

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ЮУрГУ – 40.04.01.2020.366. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры
_____Беляева Ирина Михайловна,
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-366
_____Жернаков Максим Андреевич,
_____2020 г.

Нормоконтролер,
_____Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры
_____2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
1.1 История развития российского уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних (советский период).....	7
1.2 Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве зарубежных стран.....	16
2 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РФ	
2.1 Понятие несовершеннолетнего в уголовном праве.....	29
2.2 Пределы и условия уголовной ответственности несовершеннолетних.....	34
2.3 Особенности наказания несовершеннолетних.....	55
3 ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ	
3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.....	67
3.2 Освобождение несовершеннолетних от наказания.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Борьба с преступностью - одна из важнейших задач государства, в свою очередь борьба с преступностью несовершеннолетних является одним из главных ее направлений. Данное направление особенно важно, ведь преступность несовершеннолетних - это показатель состояния преступности в ближайшем будущем.

Актуальность темы исследования определяется тем, что проблема распространения преступности среди несовершеннолетних занимает особое место в правовой сфере Российской Федерации. К сожалению, статистика показывает высокую стабильность с тенденцией к снижению количества зарегистрированных преступлений среди несовершеннолетних. Преступность несовершеннолетних в России 2011 г. – 71 910; 2012 г. – 64 270; 2013 – 67 225; 2014 – 59 549; 2015 – 61 833; 2016 – 53 736; 2017 – 45 288; в 2018 – 43 553; в 2019 – 41 548 преступлений¹. По Челябинской области статистика имеет схожую динамику: в 2013 г. – 2 391, в 2014 г. – 2 057, в 2015 г. – 2 094, в 2016 г. – 1 904, 2017 г. – 1 717; в 2018 – 1742; в 2019 г. – 1 651 ².

Путем исправления несовершеннолетних преступников можно предотвратить множество уголовно-противоправных деяний. В связи с этим данная проблема является актуальной. А именно то, какие меры государственного принуждения следует применить к несовершеннолетним, чтоб они были эффективны. Известно, что психика подростка в данный период находится на стадии формирования и отличается от психики взрослого человека, поэтому к нему нужен особый подход и индивидуальные меры реабилитации.

¹ Официальный сайт МВД РФ.// [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения – 10.06.2020 г.)

² Портал правовой статистика // [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения – 10.03.2020 г.)

В работе проанализированы уголовные дела, рассмотренные судьями Санкт-Петербургского и Златоустовского городских судов в отношении несовершеннолетних, статистическая отчетность и практика рассмотрения уголовных дел.

Целью настоящей работы является исследование особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних, выявление проблем в теории и практике, разработка рекомендаций по их разрешению.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть историю развития российского уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних;
- Проанализировать ответственность несовершеннолетних в уголовном праве зарубежных стран;
- Изучить значение понятия несовершеннолетнего в уголовном праве;
- Рассмотреть пределы и условия уголовной ответственности несовершеннолетних;
- Проанализировать особенности наказания несовершеннолетних;
- Исследовать особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;
- Обобщить особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.

Предметом исследования являются нормы Общей части Уголовного кодекса РФ, которые составляют институт уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия; теоретические представления об ответственности несовершеннолетних; практика применения норм, устанавливающих ответственность лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершивших преступления.

Объект исследования – уголовная ответственность несовершеннолетних как уголовно-правовое явление, институт принудительных мер воспитательного воздействия.

Проблема уголовной ответственности несовершеннолетних в тех или иных аспектах явилась предметом научных исследований таких авторов как Аветисян А.Д., Безлепкин Б.Т., Александров А.И. и других ученых.

Стоит отметить, что несмотря на многочисленные исследования, проблема ответственности несовершеннолетних за совершенные преступления далеко не исчерпала себя. В связи с тем, что большинство существующих в настоящий момент форм реализации уголовной ответственности несовершеннолетних являются малоэффективными, возникает необходимость в поиске и разработке иных мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование выполнено на основе современных научных методов познания. Методика исследования включает использование различных теоретических и эмпирических методов и средств получения и обработки информации¹.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, а также общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных ученых-правоведов, содержащие исследования проблем правового регулирования особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних. Так при написании работы использовались работы таких авторов как Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина, Л.В. Кокорев, М.Е. Кубриков и некоторых других.

¹ Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних: Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2014. С. 32.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

1 СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1 История развития российского уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних

Революция в октябре 1917 года значительно поменяла уголовное законодательство России в отношении несовершеннолетних. В декрете о комиссиях для несовершеннолетних, принятом 14 января 1918 г., был провозглашен главный принцип уголовной политики новой советской власти в отношении несовершеннолетних: «Суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних упраздняются» (ст.1) Согласно Декрету дела о преступлениях совершенных людьми моложе 17 лет подлежат специальной комиссии. В компетенцию комиссии входило освобождение несовершеннолетних от ответственности или направление их в одно из «убежищ» Наркомата по соответствию совершенного деяния (ст. 4). В целом комиссия для несовершеннолетних имеет медико-психологическую направленность»¹.

В руководящих началах по уголовному праву СССР 1919 года также было предусмотрено освобождение несовершеннолетних до 18 лет, действовавших «без разумения», от уголовной ответственности и наказания, в их отношении могли применяться только воспитательные меры. Что касается несовершеннолетних от 14 до 18 лет, действовавших «с разумием», то в Декрете о делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях, от 4 марта 1920 г. было указано, что если комиссия установит невозможность применения к ним мер медико-педагогического воздействия, то дело передается в народный суд (ст. 4).²

¹ Громов Н.А. Уголовное право России. Учебное пособие М., 2014 С. 76.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг.; сост. А. А. Герцензон; под ред. И. Т. Голякова. М., 2016. С.76.

В июле 1920 года была опубликована Инструкция комиссиям по делам несовершеннолетних. В данной инструкции были изложены различные методики медико-педагогического характера, применяемые к несовершеннолетним. Кроме того, Инструкция все же предусматривала передачу несовершеннолетних в народный суд в случае признания мер недостаточными при упорных рецидивах, систематических побегах из детских домов, явной опасности для окружающих оставления несовершеннолетних на свободе (ст.16)¹.

По мнению И.Т. Голякова следующей вехой в развитии института освобождения от уголовного наказания становятся акты советского периода. Законотворчество данного этапа отрицало какое бы то ни было влияние дореволюционного права. Многими учеными советское право презюмируется как нечто совершенно отличное от прежнего нормотворчества. Опровержением такой позиции является восприимчивость норм освобождения от уголовного наказания и от уголовной ответственности несовершеннолетних².

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. также закреплялось основание освобождения от уголовного наказания несовершеннолетних.

В 1920 г. была принята Инструкция комиссиям по делам несовершеннолетних, утвержденная совместным постановлением Наркомпроса, Наркомздрава, Наркомюста, она в п. 16 предусматривала следующие воспитательные меры для лиц, не достигших 18 лет: собеседование, замечание, разъяснение, внушение и оставление на свободе под присмотром родителей и родственников, определение на работу, помещение в школу, отправка на родину, помещение в детский дом, в

¹ Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1917-1937 г. М., 1938. С. 57.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг.; сост. А. А. Герцензон; под ред. И. Т. Голякова. М., 2016. С.77.

лечебницу для трудновоспитуемых, в специальные психические лечебницы, в дома для морально-дефектных подростков¹.

Следующим нормативно-правовым актом, внесшим изменения в правовое положение несовершеннолетних, стал Уголовный кодекс 1922 г. При общей тенденции к увеличению сферы применения и видов освобождения от уголовной ответственности УК РСФСР 1922 г., оставляя принцип неприменения к несовершеннолетним, не достигшим 14 лет, наказания вследствие отсутствия у них разума, снизил максимальный возраст, при котором возможно освобождение с применением воспитательных и медико-социальных мер. В силу применения ст. 18 УК РСФСР 1922 г. теперь подвергать таким мерам вместо наказания можно несовершеннолетних только до 16 лет. Ранее данная граница была 18 лет, и устанавливали ее Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. Данная категория подвергалась уголовной ответственности только в исключительных случаях, когда указанные меры не дали результата. В указанный период принудительными мерами воспитательного характера являлись: беседы, внушения, разъяснения, учреждение опеки комиссии по делам несовершеннолетних, передача в школу².

Дальнейшее совершенствование УК РСФСР 1922 г осуществлявшееся Декретом ВЦИК, оно исключило применение к несовершеннолетним, не достигшим в момент совершения преступления 18-летнего возраста, высшей меры репрессии. Впоследствии Постановление от 11 ноября 1922 г. дополнило указанный акт ст. 18а и 18б. Для несовершеннолетних от 14 до 16 лет налагаемое судом наказание подлежит обязательному смягчению на

¹ Инструкция, утвержденная постановлением Наркомпроса, Наркомздрава, Наркомюста // СУ РСФСР. 1920. № 68. Ст. 308.

² Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1917-1937 г. М., 1938. С. 63.

половину против наивысшего установленного соответствующими статьями предела¹.

Для несовершеннолетних от 16 до 18 лет налагаемое судом наказание подлежит обязательному смягчению на одну треть против наивысшего установленного соответствующими статьями предела².

По мнению М.А. Астемирова Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. примечателен подходом к вопросу снижения уголовного наказания несовершеннолетним. Указанный нормативно-правовой акт предусматривал возрастное деление категории несовершеннолетних в ст. 50, которое обуславливало снижение уголовного наказания³. Категории несовершеннолетних от 14 до 16 лет наказание снижалось наполовину, а от 16 до 18 лет – на одну треть.

Примечательно, что такое снижение было возможно только в отношении 2-х наказаний, а именно лишения свободы и принудительных работ. Наряду с прогрессивными изменениями, советский период характеризуется и ужесточением уголовной ответственности несовершеннолетних. Так изменения 1935 года, исключившие ст. 50 из УК РСФСР 1926 г. предусмотрели понижение минимального возраста ответственности до 12-летнего возраста.

В УК РСФСР 1922 г. возрождалось общее правило о том, что к несовершеннолетним от 16 до 18 лет могли применяться все виды наказания, но с обязательным смягчением на одну треть. К лицам от 14 до 16 лет не применяются наказания, если судом будет признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия, в противном случае наказания смягчаются в половину (ст. 18, ст. 18 а, ст.18 б). Что касается смертной казни, то в Декрете ВЦИК от 27 июля 1922 г. о

¹ Кондусов А.П. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1966. С. 13.

² Астемирова М. А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2006. № 12. С. 15 - 18.

³ Астемирова М. А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2016. № 12. С. 19.

дополнении к ст. 33 УК было указано: высшая мера уголовной репрессии не может быть применена к лицам, не достигшим в момент совершения преступления 18-летнего возраста. УК РСФСР 1926 года также исключил несовершеннолетних до 18 лет из числа тех подсудимых, к которым могла быть применена высшая мера наказания (ст.22). Тенденция смягчения наказания несовершеннолетним имела свое развитие. В дополнении к ст. 14 УК РСФСР 1926 г. (ст.14а) было предусмотрено обязательное смягчение несовершеннолетним от 14 до 16 лет наказания наполовину, а для несовершеннолетних от 16 до 18 лет – на треть.¹

Изменение уголовного законодательства России в усилении карательного воздействия по отношению к несовершеннолетним произошла в 1935 г. с принятием Постановления ЦИК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних». В преамбуле выделялась необходимость скорейшей ликвидации преступности среди несовершеннолетних. Это постановление кардинальным образом поменяло политику советского государства в отношении несовершеннолетних. Постановление от 7 апреля 1935 г. не только понижало возраст уголовной ответственности до 12 лет по весомой категории уголовных дел (кража, причинение насилия, телесные повреждения, увечья, убийство или попытка к убийству), но и возрождало отмененный Декретом 1918 г. принцип наказуемости несовершеннолетних с помощью всех видов наказаний (ст.1).

31 мая 1935 года было принято Постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности». Этим Постановлением были упразднены комиссии по делам несовершеннолетних.

В Указе Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1940 г. «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, могущие вызвать крушение поезда», было указано, что уголовная ответственность за совершение преступлений, не предусмотренных данным Указом и

¹ Моисеенко Я.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 15.

Постановлением от 7 декабря 1935 г., наступает с 14 лет. В связи с этим был издан Приказ НКЮ СССР и Прокурора СССР от 26 декабря 1940 г. №194/235, с акцентом на привлечение несовершеннолетних, достигших 14 лет, к уголовной ответственности за все совершенные преступления.¹

Преемственность положений Основ 1958 г., касающихся правового положения несовершеннолетних преступников в целом и освобождения их от уголовного наказания в частности, была и в УК РСФСР 1960 г.

Законодательство ориентировало правоохранительные органы на преимущественное применение мер воспитательного характера, а не уголовного наказания в случаях совершения несовершеннолетними преступления, не представляющего большой общественной опасности². Аналогичное положение содержалось в частях 3 и 4 статьи 10 УК РСФСР 60 года. В ст. 63 Основ приводился перечень мер воспитательного характера. При сравнительном анализе статей 90, 92 УК РФ 1996 г. и ст. 63 УК РСФСР 1960 г. видно, что в УК РСФСР 60 года было семь видов принудительных мер воспитательного характера, четыре сохранились в действующем законодательстве. Согласно пункту 6 статьи 63 УК РСФСР 1960 г. в качестве одной из принудительных мер воспитательного характера предусматривалась передача несовершеннолетнего под наблюдение трудового коллектива, общественной организации или отдельному гражданину, либо назначение общественного воспитателя в соответствии с Положением об общественных воспитателях несовершеннолетних³. Некоторые ученые считают ее исчезновение необоснованным. Особенно критически воспринимается нами отсутствие в действующем УК РФ такой ранее действовавшей принудительной меры воспитательного характера, как передача несовершеннолетнего под наблюдение трудовому коллективу, общественной

¹ Кондусов А.П. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по советскому уголовному праву: автореф. дис.канд. юрид. наук. Саратов, 1966. С. 14.

² Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591.

³ Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591.

организации, с их согласия, а также отдельным гражданам по их просьбе¹. В этот период оформляется такая принудительная мера воспитательного воздействия, как помещение в специальные учебно-воспитательные учреждения.

Законодательные акты, имеющие в своей основе карательную составляющую правосудия в отношении несовершеннолетних в 1930-1950-х годах были отменены после принятия нового УК РСФСР 1960 г.

УК РСФСР 1960 г. установил полную уголовную ответственность с 16-летнего возраста, а за отдельные преступления – с 14-летнего. Лица, совершившие до 18 лет преступление, не представляющие большой общественной опасности, могли быть освобождены от уголовной ответственности и наказания с направлением их в комиссию по делам несовершеннолетних для рассмотрения вопроса о применении к ним принудительных мер воспитательного характера (ст.10).

Принятие УК 1960 г. открыло новый уровень в развитии советского уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних. Значительным отличием нового закона было то, что на два года повышен возраст, по достижении которого наступала уголовная ответственность. Кроме тех наказаний, которые были сделаны для несовершеннолетних при применении к ним положений Общей части УК (неприменение ссылки, лишение свободы в тюрьме), закон направлял правоохранительные органы на существенное применение мер воспитательного характера, а не уголовного наказания в случае совершения несовершеннолетним преступления, не представляющей большой общественной опасности².

УК 1960 г. регламентировал обширное участие общественности в работе по исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних

¹ Моисеенко Я.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С. 15.

² Сборник приказов и инструкций Министерства Юстиции СССР. 1936-1948 г. М., 1949. С. 48.

правонарушителей. Согласно п. 6 ст. 63 УК, в качестве одной из принудительных мер воспитательного характера была указана передача несовершеннолетнего под наблюдение трудового коллектива, общественной организации, и так же гражданину, либо назначение общественного воспитателя.

Важную роль в правовой сфере несовершеннолетних сыграло Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних 1967 г., его задачей была организация работы по предупреждению безнадзорности правонарушений несовершеннолетних, устройство и охрана прав несовершеннолетних, координация усилий государственных органов и общественных организаций по указанным вопросам, рассмотрение дел о правонарушениях несовершеннолетних^{1, 2}.

Исследуя уголовную базу нормативно-правовых актов России Советского периода, мы можем сделать следующие выводы:

– Наблюдалась нестабильность уголовной политики в отношении несовершеннолетних; произошло ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних, по сравнению с дореволюционным законодательством.

– Появился новый метод для защиты несовершеннолетних лиц, а именно – Комиссия для несовершеннолетних преступников.

– Система судов по делам несовершеннолетних была упразднена, что является достижением уголовной политики периода царской России

– До принятия Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г. нормы, регулирующие ответственность несовершеннолетних, не были собраны в одном законе, а находились в различных законах и подзаконных нормативных актах.

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591.С. 3.

² Долгополов К. А. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты. [Электронный ресурс]: URL: <https://dvs.rsl.ru> (Дата обращения: 15.06.2020).

– Тенденция ограничения и смягчения ответственности несовершеннолетних полностью восстановилась только с принятием Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г.

В 90-е годы Россия встала на путь глобальных реформ, что обернулось для страны неисчислимыми бедствиями - разгулом бандитизма, сокращением численности населения, резким падением уровня жизни. Россияне впервые узнали, что такое либерализация цен, финансовая пирамида и дефолт. Все, кто в начале 90-х оказывался в валютном бизнесе попадали под «крышу». «Крышевали» валютных спекулянтов либо бандиты, либо милиция. Учитывая солидную маржу (разницу между реальным рыночным курсом и спекулятивным) зарабатывали неплохо и сами валютчики, и их «крыша». Так, с 1000 американских долларов тогда можно было наварить \$100. В наиболее удачные дни валютный спекулянт мог заработать до 3000 баксов. Многим россиянам чтобы как-то выжить приходилось менять сферу деятельности. Самой популярной профессией на заре 90-х стал «челнок». По некоторым данным, поставщиками ширпотреба были до четверти трудоспособных граждан РФ. Точный заработок «челноков» установить сложно, так как почти все деньги пускались в оборот. В среднем за одну ходку можно было реализовать товаров на 200-300 долларов¹.

Исследования показывают, что в период с 1993 по 2000 на территории Российской Федерации уровень преступности совершаемый подростками значительно больше чем в последующие годы. Можно предложить, что лица совершающие преступления были рождены в 80-е и 90-е². Следовательно подростки, совершающие преступления на данный момент были рождены в период демографического кризиса. Отсюда можно сделать вывод, что уровень преступности уменьшился за счёт снижения численность населения.

¹ Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2017. С.44.

² Там же.

Все выше сказанное служит основанием для определения института освобождения от уголовного наказания несовершеннолетних как исторически обоснованного. В истории права четко прослеживается тенденция к отграничению малолетних действующих без разума от несовершеннолетних и распространение на последних привилегированных норм. Постепенное развитие и дифференциация не только видов освобождения, но и самого основания применения особого подхода к несовершеннолетним позволяют проанализировать тенденции современного уголовного права и предсказать дальнейшие пути его развития.

1.2 Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве зарубежных стран

Преступление - это крайне негативное явление, которое обладает общественной опасностью и непосредственно влечет за собой уголовную ответственность. В настоящее время подавляющее число преступлений совершается лицами молодого возраста, при этом преступность продолжает «молодеть».

Проблема уголовной ответственности несовершеннолетних всегда актуальна для уголовного права, общества и государства в целом. При этом данная проблема специфична, так как касается будущего подрастающего поколения. От того, как она разрешается в настоящее время, зависит состояние и тенденции развития преступности в дальнейшем.

Учеными и практиками указывается, что криминогенное действие политических, идеологических, психологических факторов в современных условиях способствует усилению криминального риска несовершеннолетних. Изменения в объективной социальной ситуации, а также социально-политических целях, мотивах, установках влекут за собой изменение

содержания не только профилактической политики, но и большинства правовых норм различных отраслей¹.

Анализ уголовных законодательств различных зарубежных стран показывает, что в правовом регулировании возраста имеются существенные отличия, особенно применительно к определению минимального возрастного порога.

По сравнению с Уголовным кодексом Российской Федерации уголовное законодательство большинства зарубежных стран устанавливает более низкий возрастной порог, по преодолении которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

В последнее время количество преступлений с участием несовершеннолетних увеличилось. Зарубежные эксперты утверждают, что увеличение общего количества преступлений происходит за счет несовершеннолетних от 10 до 14 лет, поэтому необходимость оперативного реагирования вынуждает иностранного законодателя оставить без изменений данную группу с сфере уголовно-правового регулирования.

Опыт зарубежных экспертов показывает на выделение нескольких основных групп несовершеннолетних. Они разделяются по возрастному критерию и к каждой группе необходимо применять определенные меры перевоспитания и наказания. Особое внимание уделяется именно перевоспитанию, так как основополагающей целью противодействия несовершеннолетней преступности является предупреждение дальнейшего девиантного поведения и воспитание несовершеннолетних.

Стоит признать, что система ювенальной юстиции, сложившаяся в большинстве европейских стран, оправдала себя. Например, в Германии функционирует система ювенальной юстиции, чья материально-правовая составляющая характеризуется следующими основными чертами: а) выделением норм, регламентирующих уголовную ответственность несовершеннолетних, в отдельную подотрасль уголовного законодательства;

¹ Аистова Л.С. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие. М., 2013г. С. 133.

б) признанием воспитательной идеи в качестве ведущего принципа обращения с несовершеннолетними; в) широким применением норм, регулирующих уголовную ответственность несовершеннолетних, к лицам от 18 лет до 21 года; г) наличием разветвленной системы групп мер воздействия в отношении несовершеннолетних, разделенных в зависимости от содержания и частных задач в целях индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних; д) отнесением к наказанию, применяемому к несовершеннолетним, только лишения свободы.

Думаем, что в определенной мере германская система ювенальной юстиции может «служить ориентиром» при создании аналогичной системы в России¹.

Считается, что лучше воздерживаться от наказания несовершеннолетних, чтобы предотвратить будущие преступления. Закон о несовершеннолетних, основанный на «цели здорового роста и развития несовершеннолетних», отдает приоритет защитным распоряжениям, которые направлены на реабилитацию и регулирование социальной сферы несовершеннолетнего правонарушителя².

В Японии, согласно Закону о несовершеннолетних, существует три типа «несовершеннолетних правонарушителей»: несовершеннолетний в возрасте до четырнадцати лет, совершивший преступление; несовершеннолетний в возрасте до четырнадцати лет, совершивший деяние в нарушение любого уголовного закона или постановления; несовершеннолетний в возрасте до двадцати лет, по отношению к которому имеются опасения, что он может совершить преступление или совершить какое-либо действие в нарушение уголовного закона или постановления в силу своего характера или окружения. По Уголовному кодексу, 14 лет -

¹ Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С.10.

² Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2017. С.11.

возраст уголовной ответственности. При совершении преступлений несовершеннолетними законодательство Японии, в большинстве случаев, предусматривает применение защитных мер от государства. Данные меры направлены на предотвращение будущих преступлений. Защитные меры в отношении несовершеннолетнего, имеющего преступную склонность или совершившего преступление, определяются индивидуально, исходя из склонности несовершеннолетнего совершать преступления в будущем и необходимостью принятия защитных мер правительством. При принятии такого решения учитывается следующее: характер правонарушения, темперамент, семейный фон, окружающая среда несовершеннолетнего и т.д.

Среди защитных мер для несовершеннолетнего правонарушителя, Семейный суд может применить следующее: поместить несовершеннолетнего под испытательный надзор в службу пробации и управления исправительных учреждений для несовершеннолетних; переселить несовершеннолетнего в учреждение по воспитанию и обучению детей или учреждение для зависимых детей; направить несовершеннолетнего в исправительное учреждение для несовершеннолетних нарушителей Министерства юстиции, который направлен на реабилитацию несовершеннолетних. В отношении судебного производства несовершеннолетних следует отметить, что Суд по семейным делам обладает юрисдикцией в отношении всех несовершеннолетних правонарушителей в возрасте до двадцати лет. Прокурор после завершения расследования должен отправить дело в Суд по делам семьи. Выбор между защитными мерами и наказанием предоставляется Суду по делам семьи, который предназначен для изучения личности и окружающей среды несовершеннолетнего¹.

В процессе судопроизводства Японии над несовершеннолетними нет системы суда присяжных. Обычно слушание по делам несовершеннолетних проводится одним профессиональным судьей, но в некоторых сложных

¹ Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: автореф. дис, 2017С.14-16.

случаях оно может проводиться коллегиальным органом, состоящим из трех профессиональных судей. Судебное разбирательство в суде по делам семьи состоит из следствия и слушания. Слушание дел в отношении несовершеннолетних не является публичным. К присутствующим на слушании относятся судья, судебный секретарь, несовершеннолетний, опекуны несовершеннолетнего и следователь по семейным делам, также может присутствовать адвокат.

Закон о несовершеннолетних разрешает и прокурору участвовать в разбирательстве в Суде по делам семьи, но только в случае, если Суд по семейным делам обратится к государственному прокурору для присутствия на слушании, когда необходимо найти факты, составляющие предполагаемое правонарушение в отношении дела, связанного со следующими преступлениями, совершенными несовершеннолетними в возрасте четырнадцати лет: преступления, повлекшие смерть жертвы действиями, совершенными преступным путем; преступления, наказуемые смертной казнью, пожизненным лишением свободы или сроком не менее двух лет. Особенностью рассмотрения дел совершенных несовершеннолетними является то, что Суд по семейным делам должен провести расследование по делу до слушания¹.

Когда дело передано в Семейный суд, судья направляет дело следователю по семейным делам, давая ему указание его расследовать. Затем следователь проводит расследования личности, личной истории, семьи и среды несовершеннолетних. По окончании 230 расследования следователь представляет судье отчет, прилагая к нему свое мнение по проведенному расследованию. Кроме того, Суд по делам семьи в рамках защитных (ограждающих от преступной деятельности) мер может направить несовершеннолетнего в исправительное учреждение для

¹ Гранжан А. Введение в концепцию международных стандартов в области правосудия в отношении несовершеннолетних // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2011.С.25.

несовершеннолетних. В период содержания под стражей несовершеннолетнего проводятся медицинские, психологические исследования, а затем результаты направляются в Суд по делам семьи. В результате слушания Семейный суд определяет одно из следующих защитных положений: размещение несовершеннолетнего под наблюдение Пробационного бюро; передача несовершеннолетнего в учреждение по воспитанию и обучению детей или учреждение для зависимых детей; передача несовершеннолетнего в исправительное учреждение для несовершеннолетних. В отношении дел, наказуемых смертной казнью или тюремным заключением, Суд по семейным делам может передать дело прокурору, если сочтет необходимым наказать несовершеннолетнего преступника по всей строгости закона. Прокурор, получивший дело в Суде по семейным делам, должен возбудить уголовное дело по отношению к несовершеннолетнему преступнику. Следует отметить, что процедура расследования в данном случае такая же, как при расследовании преступлений, совершенных взрослыми преступниками, за исключением особых положений, касающихся вынесения приговоров по делам несовершеннолетних¹.

В уголовном праве США вопрос о наказаниях несовершеннолетних является неоднозначным. Объясняется это параллельным существованием пятидесяти штатов, в каждом из которых имеется свой Уголовный кодекс. Законодательство всех штатов предусматривает такие виды наказания в отношении несовершеннолетних, как штраф, probation и лишение свободы, включая пожизненное².

Следует отметить, что одним из главных аспектов в процессе привлечения к уголовной ответственности является возраст субъекта

¹ Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2001. С.42.

² Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2014.С.8.

преступления. По общему праву лицо, не достигшее 7-летнего возраста, не несет уголовной ответственности за свое поведение. Лицо, достигшее 14-летнего возраста, является уголовно-ответственным за совершенное им деяние в полном объеме. Однако в уголовных кодексах ряда штатов прямо указывается, что лицо, возраст которого ниже 14 лет, не подлежит уголовной ответственности за совершенное деяние. Так, например, по УК штата Миннесота дети, не достигшие 14-летнего возраста, не способны совершить преступление.

В законодательстве отдельных штатов указываются другие возрастные пределы: например, в УК Колорадо и Луизианы - 10-летний, в УК Джорджии и Иллинойса - 13-летний, в УК Нью-Гемпшира и Техаса - 15-летний, а в УК Нью-Йорка - 16-летний. В последнем, однако, говорится, что 13-летний несет уголовную ответственность за тяжкое убийство II степени, а 14- и 15-летние, кроме того, за довольно широкий круг преступлений, в том числе за похищение человека I степени, поджог I степени, нападение I степени, простое убийство I степени и др.¹.

Наиболее проблемным и дискуссионным вопросом является тот факт, что США - единственная страна в мире, где ребенка могут приговорить к пожизненному заключению без права на досрочное освобождение. В свое время Верховный суд США признал осуждение несовершеннолетних к пожизненному лишению свободы без права на помилование противоречащим Конституции.

Возрастная отметка в 18 лет для назначения смертной казни была признана Верховным судом в достаточной степени условной и относительной. Например, в 2011 г. 11-летний американец Джордан Браун был приговорен к пожизненному заключению без права на освобождение за

¹ Гранжан А. Введение в концепцию международных стандартов в области правосудия в отношении несовершеннолетних // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2011. С.15.

убийство своей беременной мачехи, что сделало его самым молодым заключенным в мире, приговоренным к пожизненному лишению свободы.

Лица, совершившие преступления в юношеском возрасте, отвечают за содеянное наравне со взрослыми, хотя они не обладают адекватным восприятием мира и разумным взглядом на вещи. Более того, неопытность, недостаток образования, недостаточная зрелость снижают способность несовершеннолетнего оценивать последствия своего поведения. Они значительно сильнее склонны поддаваться эмоциям или чужому влиянию по сравнению с совершеннолетними преступниками.

Однако, по мнению многих юристов, привлечение к уголовной ответственности в виде заключения в тюрьму некоторых несовершеннолетних лиц имеет и положительные стороны. Это помогает оградить особо опасных детей на момент их взросления от общества, тем самым предотвратить преступления. Но пожизненное заключение является довольно жестокой карой. Здесь возникает вопрос: является ли такое наказание обоснованным? Вполне возможно, что подростки, совершающие тяжкие преступления в юном возрасте, имеют психические отклонения, поэтому их нужно лечить в специальных учреждениях, а не сажать в тюрьму.

В процессе отбывания наказания, по мере взросления, большая часть несовершеннолетних «пожизненников» действительно осознают виновность своих действий, безнравственность и аморальность своих поступков.

Как видно из опроса, лиц, осужденных еще в юном возрасте, на данный момент можно характеризовать как положительных личностей. Однако реализовать свои мечты они уже не смогут, так как досрочное освобождение для них не предусмотрено.

Таким образом, в США не предусмотрено единого законодательства, регулирующего уголовную ответственность несовершеннолетних. В каждом штате установлены свои правила. Более того, США - единственная страна в мире, где ребенка могут приговорить к пожизненному заключению без права на досрочное освобождение.

Тот факт, что несовершеннолетние могут отбывать наказание в тюрьме пожизненно, требует особого внимания. Заключение под стражу для несовершеннолетних является огромной пыткой. Несовершеннолетние осужденные многократно подвергаются насилию как со стороны других лиц, отбывающих наказание, так и со стороны сотрудников системы исполнения наказания. Полная изоляция, невозможность реализации в жизни своего позитивного потенциала разрушают личность несовершеннолетнего правонарушителя. Это негативно сказывается на его исправлении, что по идее должно являться основной целью назначения наказания. Многие из таких осужденных, осознавая бесперспективное будущее, испытывая огромные тяготы нахождения в тюрьме, заканчивают жизнь самоубийством.

Данные многочисленных опросов, проведенных в отношении несовершеннолетних, отбывающих пожизненное лишение свободы, указывают на то, что среди таких лиц немало тех, кто переосмыслил свое поведение и поистине сожалеет о содеянном. Более того, они хотели бы принести какую-либо пользу своей родине, сделать что-то нужное для нее. Вполне вероятно, что эти преступники уже и не представляют опасности для общества, однако их судьба predetermined американским судом. Законодателям США, на наш взгляд, непременно следует пересмотреть этот вопрос.

В уголовном законодательстве Франции не сформулировано общее определение наказания, аналогичное закрепленному в УК РФ (ст. 43). Однако в УК Франции действует ст. 130-1, в которой установлено в целях обеспечения защиты общества, предупреждения совершения новых преступных деяний и достижения социального баланса, при соблюдении интересов потерпевшего, наказание выполняет следующие функции. Первая функция заключается в наказании исполнителя преступного деяния, вторая же в его исправлении и интеграции.

С учетом того, что до 2014 г. в кодексе отсутствовало не только определение, но и функции наказания, можно сделать вывод, что начало в развитии института наказания во французском уголовном праве положено.

В УК Франции закреплено, что несовершеннолетние, «способные осознавать», являются уголовно ответственными за преступления, проступки или нарушения, если эти лица признаны виновными при условиях, установленных специальным законом. Этот же закон устанавливает условия, при которых несовершеннолетним от 13 до 18 лет может быть назначено наказание с учетом смягчения ответственности в силу их возраста (ст. 1228).

Таким образом, по французскому уголовному праву наказание может быть применимо к двум возрастным группам несовершеннолетних (13-16 и 16-18 лет). Для несовершеннолетних от 13 до 16-летнего возраста применение уголовного наказания имеет особенности, которые заключаются в неприменении некоторых видов наказаний и сокращение размеров наказаний, установленных для взрослых лиц.

Например, установлены ограничения в случае применения к несовершеннолетним наказаний, связанных с лишением свободы: трибунал (суд ассизов), рассматривая дела подростков от 13 до 16 лет, не может назначить лишение свободы на срок, превышающей половину срока наказания, предусмотренного в санкции соответствующей статьи УК Франции. Если предусмотрено пожизненное лишение свободы (бессрочное наказание), то может быть назначено только срочное лишение свободы продолжительностью не более 20 лет.

Ряд наказаний к несовершеннолетним вообще не применяется: запрещение пребывания на французской территории; штрафные дни; лишение политических, гражданских и семейных прав; запрещение занимать публичную должность и некоторые другие.

В то же время несовершеннолетним, достигшим 13-летнего возраста, может быть назначен обычный штраф. Однако лицам рассматриваемой

группы не может быть назначен штраф на сумму, превышающую половину размера штрафа, предусмотренного в санкции статьи, или более 7500 евро.

Несовершеннолетним от 16 до 18 лет наказание может быть назначено как сокращенное, так и на общих условиях. Необходимо учитывать, что назначение наказания на общих условиях возможно лишь в исключительных случаях, когда трибунал по делам несовершеннолетних или суд ассизов придут к выводу о том, что с учетом обстоятельств дела и личности несовершеннолетнего не могут быть применены льготные положения о назначении сокращенного наказания. Но даже если назначается обычное наказание, например лишение свободы, то период надежности как время, в течение которого осужденный не может пользоваться никакими льготами для смягчения наказания, к несовершеннолетним все равно неприменим.

Тюремное заключение отбывается отдельно от других осужденных либо в специализированном пенитенциарном учреждении для несовершеннолетних.

Ордонанс допускает возможность помещения несовершеннолетнего под электронный надзор, который является одним из способов исполнения наказаний. Данная мера действует во Франции с 2004 г. и может быть применена в случае назначения тюремного заключения, не превышающего двух лет, либо не превышающего одного года - при назначении рецидивисту. В данном случае судья постановляет, что назначенное несовершеннолетнему наказание будет исполняться с помещением осужденного под электронное наблюдение. Эта мера сопровождается запрещением покидать место проживания или любое другое место, определенное судьей по исполнению наказаний, в определенные часы. Кроме того, у помещенного под данный надзор существует обязанность отвечать на вызовы судьи или уполномоченных им представителей власти. Если несовершеннолетний не является эмансипированным в соответствии с гражданским правом, то для применения данной меры необходимо согласие его законных представителей.

Анализ содержания международно-правовых актов, по мнению Д.Ю. Краева, показывает заинтересованность международного сообщества в том, чтобы национальные законодательства по вопросам уголовной ответственности и правосудия несовершеннолетних соответствовали радикальным изменениям в стиле жизни молодежи, а также формах и масштабах их преступности. Это, безусловно, требует от общества повышенного внимания к данным проблемам, а от правотворчества – адекватной законодательной реакции¹.

Рекомендации, содержащиеся в международных документах, не препятствуют совершенствованию уголовно-правового значения возраста несовершеннолетних в отечественном законодательстве, в том числе в случае понижения его минимального предела.

Изучение уголовного законодательства зарубежных стран различных правовых систем дает возможность прогнозировать основные направления развития. Япония на данный момент является одной из самых безопасных стран мира, где процент безопасности составляет 84%. После высокого роста преступности среди несовершеннолетних, они смогли сократить те показатели и сейчас вышли на новый этап развития общества. Это благодаря сохранению общенациональных ценностей и идей. Мы должны возродить наши ценности для будущего поколения, чтобы не повторить ошибки прошлых лет. У всех стран ответственность несовершеннолетних регулируется отдельными нормативно-правовыми актами либо разделами, главами или статьями. Также у большинства государств уголовная ответственность несовершеннолетних разграничивается с учетом возраста на две группы 14-16 лет и 16-18 лет. Следует на законодательном уровне ограничить практику применения длительных сроков наказания к несовершеннолетним. Особенно связанных с лишением свободы. Необходимо обозначить возможности освобождения несовершеннолетних от

¹ Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие. М., 2017 г. С. 98.

наказания, когда санкция перестает выполнять положительную функцию (социализирующую, воспитательную и исправительную).

2 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Понятие несовершеннолетнего в уголовном праве

Дети - наиболее уязвимые члены нашего общества, не умеющие в силу своего возраста противостоять насилию, они полностью зависят от взрослых, когда речь идет об их воспитании, развитии, обучении, поддержке и защите, и требующие постоянного внимания и заботы со стороны общества и семьи. Защита прав несовершеннолетних как одно из приоритетных направлений правовой политики государства требует изменения утилитарного подхода к данной социальной группе.

Выделяя особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в отдельную главу УК РФ, законодатель тем самым признает наличие у них особых прав и обязанностей, а так-же необходимость повышенной защиты прав и законных интересов данных лиц. Однако, несмотря на дифференциацию уголовного судопроизводства по данному признаку, понятие «несовершеннолетний» в уголовном законе отсутствует.

При решении вопроса о применении специальных уголовно правил в отношении конкретного лица правоприменитель опирается на общие положения УК РФ, а также нормы об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (гл. 14 УК РФ). Однако, несмотря на широкое распространение в международно-правовых актах (например, в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах)) и в российском отраслевом законодательстве, универсальное определение понятия «несовершеннолетний» отсутствует. Тем не менее для правильного отнесения определенной категории лиц к группе

несовершеннолетних, понимания их правового положения в уголовном праве, обеспечения прав и законных интересов лиц, уяснение данного термина представляется необходимым.

Изучение указанного института следует начать с вопроса о том, что же включает в себя уголовно-правовое понятие «несовершеннолетний». В науке уголовного права понятие «несовершеннолетний» достаточно формальное и дифференцированное. Его сущность заключается в том, что в законе возраст, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности имеет четко установленные границы. Так, в ч.1. ст. 87 УК РФ впервые дано законодательное понятие, согласно которому несовершеннолетние – это лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Исходя из данного определения, можно заключить, что несовершеннолетие достаточно короткий период времени, составляющий всего 4 года. И именно этот период составляет неотъемлемую часть процедуры привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

В доктрине уголовного права возраст понимают в широком и узком смыслах. В первом значении под ним понимается календарный период, прошедший от рождения до любого другого хронологического момента в жизни человека, во втором - такой календарный период психофизиологического состояния человека, с которым связаны биологические, социально-психологические и юридические изменения и последствия.¹ В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год рождения) является обстоятельством, подлежащим установлению. Принимая во внимание конструкцию, используемую законодателем при изложении указанной нормы, имеется в виду календарный возраст лица. В то же время законодатель дифференцировал возрастной критерий уголовной

¹ Российское уголовное право: Курс лекций / Под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 1999. Т. 1. С. 344.

ответственности на общий возраст наступления уголовной ответственности – 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ) и пониженный – с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Как отмечает ряд авторов, устанавливая нижнюю границу возраста, с которого наступает уголовная ответственность, законодатель исходил из презумпции того, что при наступлении определенного возраста несовершеннолетний уже имеет соответствующее интеллектуальное развитие, поэтому способен осознать противоправность совершаемых им действий, а также руководить ими. При этом факт осознания подростком, достигшим возраста уголовной ответственности, противоправности своих действий доказыванию не подлежит¹, поскольку презюмируется. Доказыванию, как указывает О.Д. Ситковская, – подлежит лишь исключение, когда такой подросток в силу особенностей развития обнаруживает признаки, опровергающие презумпцию². Можно сделать вывод, что необходимо учитывать три группы, разделенные по возрасту, первая до 14 лет, вторая от 14 до 16 лет и третья от 16 до 18 лет. Порядок исчисления возраста у несовершеннолетних не вызывает каких-либо вопросов.

Для возможности уголовного преследования конкретного несовершеннолетнего, принцип субъективного вменения, не позволит рассматривать критерий возраста как единственный. Можно согласиться с мнением Е.В. Мищенко и О.В. Левченко, которые утверждают, что достижение конкретным лицом возраста уголовной ответственности не означает, достижение лицом определенного уровня психофизиологического развития и осознания своих действий, и их последствий. Существует множество причин, из-за которых несовершеннолетние могут отставать в развитии от своих сверстников. Психологи не просто так разделяют физиологический возраст и психологический (умственный).

¹ Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. М., 1982. С. 4; Уголовное право России. Общая часть: Учеб. / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 210-211; Ювенальная юстиция в Российской Федерации: криминологические проблемы развития. СПб., 2016. С. 70.

² Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М., 2019. С. 14.

Довольно часто эти типы не совпадают друг с другом, и мы видим на первый взгляд взрослого подростка, который едва ли отдает отчет своим действиям и их последствиям. Это подтверждает опрос, проведенный в Белореченской воспитательной колонии для несовершеннолетних. Около 30% воспитанников колонии имели задержки в развитии. Связаны они были не с врожденными и физиологическими факторами, а как раз с социальными и психологическими причинами. По данным ЮНЕСКО, на территории Российской Федерации, не посещают школу около одного миллиона человек школьного возраста. Большинство из этих подростков предоставлены сами себе, занимаются бродяжничеством, попрошайничеством, ведут асоциальный образ жизни. Естественно при таком уровне жизни у несовершеннолетних возникает отставание в социально-психологическом плане относительно своих ровесников из (благополучных) семей.

В этой связи следует согласиться с Е.М. Луничевым в том, что решение законодателя, закрепленное в ч. 3 ст. 20 УК РФ, является правильным¹. В соответствии с упомянутой нормой, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности². Отмечая значение указанного правила, О.Д. Ситковская пишет, что включение в уголовный закон этой нормы является существенной гарантией против объективного вменения. В этих случаях речь идет о своеобразной «невменяемости». О настоящей невменяемости говорить не приходится из-за отсутствия медицинского критерия. Для уголовного судопроизводства указанное правило выступает в качестве материального

¹ Левченко О.В., Мищенко Е.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2016. С. 6.

² Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 209-210; Ювенальная юстиция в Российской Федерации: криминологические проблемы развития. СПб., 2017. С. 74.

основания для прекращения уголовного преследования такого лица (п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ).¹

Совершенно иные правовые последствия возникают в том случае, когда в результате производства судебной экспертизы будет установлено наличие не отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством несовершеннолетнего, достигшего возраста уголовной ответственности, – «возрастной невменяемости» (ч. 3 ст. 20 УК РФ), а наличие психического расстройства лица, не исключающего вменяемости, – «ограниченной невменяемости» (ст. 22 УК РФ). Если в первом случае лицо, независимо от характера и степени общественной опасности совершенного деяния, освобождается от уголовной ответственности, то во втором оно подлежит уголовной ответственности и наказанию. Налицо несопоставимость последствий «возрастной» и «ограниченной вменяемости»: первая всегда «предпочтительнее» для несовершеннолетнего². В этой связи в юридической литературе высказываются заслуживающие внимание предложения. Так, например, Р.И. Бабиченко предлагает в случае обнаружения «возрастной невменяемости» предоставить суду право выбора привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности и с учетом этого обстоятельства направления его в специализированную воспитательную колонию или специальное учебно-воспитательное учреждение³. Г.В. Назаренко считает, что все меры, применяемые к подросткам, должны исполняться в принудительном порядке, по назначению суда и иметь характер реабилитационного воздействия, осуществляемого в двух направлениях: медицинском – при наличии психической патологии,

¹ Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М., 2009. С. 13.

² Луничев Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. С. 50; Назаренко Г.В. Невменяемость: Уголовно-релевантные психические состояния. СПб., 2002. С. 118; Панченко П.Н. Оптимизация уголовной политики и проблемы правопорядка в экономике. Н. Новгород, 2004. С. 233.

³ Бабиченко Р.И. Возрастная невменяемость: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2014. С. 11-12.

соматических болезней и сенсорных дефектов, и социальном – при наличии каких-либо дефектов воспитания¹.

Доработка обозначенного пробела станет возможна, если мы сможем четко определять круг лиц являющихся несовершеннолетними. Это позволит наделить рассматриваемую категорию лиц дополнительными процессуальными правами и гарантиями по защите их прав и законных интересов.

Если проанализировать вышеуказанные статьи УПК РФ и УК РФ можно сделать вывод, что к несовершеннолетним следует относить лиц, которые к моменту совершения преступления достигли возраста уголовной ответственности, страдающих психологическим расстройством, которое не исключает вменяемости.

2.2 Пределы и условия уголовной ответственности несовершеннолетних

В последние годы в нашей стране возрастает преступность среди несовершеннолетних. Данный вид преступности возникает под воздействием тех же причин, что и вся преступность в целом, но все же имеет некоторые особенности. Среди особенностей преступности несовершеннолетних можно отметить проблему уголовной ответственности несовершеннолетних.

В настоящее время уголовное законодательство всего мира, как и России, нацелено на уголовно-правовую защиту подрастающего поколения. В правовом государстве на первом месте находятся интересы подрастающего поколения, проблемы его защиты и нормального развития, поэтому значительное количество норм уголовного законодательства направлено на охрану прав несовершеннолетних.

¹ Назаренко Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния. М., 2009. С. 134

Уголовная ответственность - это негативная реакция государства на совершенное лицом преступление, выражающаяся в применении к этому лицу мер правоограничительного характера.

В уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, отражается пристальное внимание законодателя к их личности и психическому состоянию. Основной целью наказания является способствование исправлению и дальнейшему благополучному развитию подростка. Согласно статье 87 УК РФ несовершеннолетними в уголовном праве признаются лица, которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет.

Особенностями ответственности подростков является то, что их возраст становится обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, и в связи с этим наказание за содеянное более гуманное, а за совершение преступлений небольшой и средней тяжести лицо может быть освобождено от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч.1 ст. 91 УК РФ). Но при этом, учитывая все особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, их психическую индивидуальность отсутствуют в уголовном законодательстве специальные виды наказания для данной группы преступников. А насколько целесообразными и эффективными являются действующие виды наказания?

К примеру, первый и самый распространенный вид наказания является штраф. Но как эта мера наказания может повлиять на исправление несовершеннолетнего и содействовать его дальнейшему благополучному развитию.

Исходя из данных, указанных в обобщении судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами в Златоустовском городском суде Челябинской области, всего за первое полугодие 2017 года окончено производством 313 уголовных дел, в отношении 369 лиц; количество анализируемых уголовных дел от общего

числа рассмотренных дел составило 13 %, по лицам от общего числа рассмотренных дел число несовершеннолетних составило 14,6 %¹.

Таким образом, если за период с 2014 по 2016 год количество преступлений, совершенных несовершеннолетними с каждым годом снижалось, то в анализируемый период прослеживается тенденция к увеличению количества совершаемых несовершеннолетними преступлений.

Осуществление проверки прокурором всегда предполагает уточнение содержания материально-правовых норм законодательства, являющиеся основополагающим ее аспектом².

По мнению А.С. Арутюняна, специфика прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних заключается в том, что в России действует принцип особого положения несовершеннолетнего лица. Данное положение связано с комплексом психофизиологических и интеллектуальных особенностей несовершеннолетних³. Также, и Н.И. Крюкова отмечает, что уголовное законодательство России в историческом аспекте на большинстве этапов своего развития искало средства исправления юных правонарушителей, не связанные с применением мер уголовной репрессии⁴.

Глава 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» содержит нормы, которые более благоприятно решают вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних по сравнению со взрослыми. Если те или иные вопросы уголовной ответственности и

¹ Анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами (1 полугодие 2017 года) // [Электронный ресурс]. URL: <http://zlatoust.chel.sudrf.ru>. (Дата обращения: 15.10.2020).

² Арутюнян, А.С. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Арутюнян. М., 2012. С.44.

³ Арутюнян, А.С. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних: проблемы теории и практики: автореф. канд. юрид. наук А.С. Арутюнян. М., 2012. С.28.

⁴ Крюкова, Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних / Н.И. Крюкова // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 6. С. 23.

наказания не указаны этой главой, то следует обращаться к положениям Общей части УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ, несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

В уголовном законодательстве имеются некоторые проблемы, точнее пробелы, которые защитники и обвинители трактуют каждый в свою пользу. Как недостаток уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних отмечается отсутствие уголовно-правовых норм, которые направлены на социализацию и ресоциализацию подростка, освобожденного вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. Так, в ч. 3 ст. 20 УК РФ говорится о том, что если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой и второй статьи 20 УК РФ (14 и 16 лет), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. Исходя из указанной нормы закона, данная категория лиц освобождается от уголовной ответственности, но при этом остается опасной для общества. Ведь существуют случаи, когда защитник целенаправленно говорит о том, что обвиняемый несовершеннолетний при совершении преступления не осознавал общественной опасности своих действий (бездействия). При этом, по данным психолого-педагогической экспертизы, несовершеннолетний, который отвечал на вопросы, используя заранее подготовленные ответы, также не может подлежать уголовной ответственности ввиду того, что не мог во время совершения противоправного деяния в полной мере осознавать его фактический характер и общественную опасность либо руководить им. Поэтому необходимо учитывать тот факт, что в отношении них также должны быть применены

нормы, которые позволили бы государству временно изолировать несовершеннолетнего от его микросреды либо обеспечить должный воспитательный контроль и наблюдение. В связи с этим необходимо создать дополнительные службы в полиции, уголовно-исполнительной системе во взаимодействии с Министерством образования Российской Федерации, где осуществлялась бы социальная адаптация, ресоциализация, реабилитация подростков, которые по тем или иным основаниям были освобождены от наказания¹.

Мы можем сказать, что психическое развитие - это процесс, который направлен на накопление количественных и качественных прогрессивных изменений психики и обуславливает формирование личности каждого индивида.

При этом под психическим расстройством принято понимать заболевание души, которое означает состояние психической деятельности, отличное от здорового. Когда человек умеет адаптироваться к жизненным условиям, которые меняются ежедневно, он считается психически нормальным, то есть здоровым человеком. Когда такая способность у человека ограничена, то существует группа нарушений, которые оказывают воздействие на нервную систему человека и его поведенческое реагирование. Данные нарушения всегда предопределены отклонениями в функционировании головного мозга. Причины психического расстройства подразделяются на две группы: экзогенные - это внешнее воздействие, коим может быть употребление отравляющих веществ (токсических или наркотических), а также вирусные заболевания, травмы и имманентные, которые подразумевают под собой тяжелые расстройства, такие как хромосомные мутации, наследственные и генные недуги, расстройство психического развития².

¹ Сабанчиев, Я.Ю. Возрастные особенности освобождения от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации // Российский судья. 2013. № 11. С. 28.

² Моисеенко Я.В. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Красноярск, 2016. С. 10–11.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что в уголовном законодательстве формулировка «психическое расстройство», которая с юридической точки зрения призвана определить его глубину, выглядит не очень удачной, так как в рассматриваемом положении суть дела не в том, что психическое расстройство не может позволить обвиняемому осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, как указано в ч. 3 ст. 20 УК РФ.

Таким образом, если преступление было совершено преступником во вменяемом состоянии, то он не был лишен способности осознавать характер преступления и его общественную опасность. Однако появившееся после совершения противоправного деяния психическое расстройство не дает ему самостоятельно участвовать в судопроизводстве, то есть преступник, в силу своей так называемой болезни, не может адекватно воспринимать важные для дела обстоятельства, понимать четкость своих процессуальных прав и обязанностей, предпринимать какие-либо действия по реализации своих прав.

Например, при рассмотрении уголовного дела подозреваемый, у которого имеется глубокое психическое расстройство, не может верно понимать сущность предъявляемого ему обвинения, а следовательно, и значение имеющихся доказательств. Он не в состоянии самостоятельно защищать свои права, представлять доказательства, заявлять ходатайства, приносить жалобы, то есть психическое расстройство делает его процессуально недееспособным.

В правовых системах других государств, например, в англо-американском праве, указанные выше психические состояния обвиняемого называются «неспособностью предстать перед судом». Некоторые российские правоведы также используют данное определение. Кроме того, встречаются и судебные психиатры, перед которыми стоит вопрос о признании таких преступников недееспособными. Однако в российском законодательстве данное определение не может применяться, так как

формулировка представляет собой несколько условную единицу, а слово «предстать» ассоциируется с пассивным состоянием, но при этом дееспособность/недееспособность говорит нам о том, что обвиняемый может или не может играть активную роль в процессе своего обвинения¹.

Кроме того, процесс привлечения к уголовной ответственности таких лиц, особенно несовершеннолетних, осложняет однообразное решение указанного вопроса в уголовно-процессуальной норме об уголовно-процессуальной дееспособности, а равно как и норм, которые указывают нам на ее утрату в связи с возникшим психическим расстройством.

Исходя из глубины пораженных психических функций, психические расстройства, которые обуславливают как неменяемость личности, так и ее процессуальную недееспособность, во многом тождественны и соответствуют «психотическому уровню» нарушения психической деятельности личности. В связи с этим единообразная формула юридического критерия для них, которая обозначает эту глубину, допустима, но было бы лучше, если бы в уголовном законодательстве говорилось о неспособности понимать значение своих действий или руководить ими.

Как взрослый преступник, так и несовершеннолетний, должны нести наказание по заслугам, то есть принцип равенства всех перед законом должен быть действительным. Однако следует отметить тот факт, что, помещая несовершеннолетнего в закрытое учреждение и не оказывая ему помощи, мы, наоборот, способствуем тому, что у него формируется преступное отношение к жизни².

Следует отметить, что наибольшее количество поступивших в суд уголовных дел составили дела по обвинению несовершеннолетних в

¹ Казакова С.А. Международные принципы правосудия в отношении несовершеннолетних преступников: история и современность // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во СГАП, 2012, № 1 (83).

² Селезнева Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 16.

совершении корыстных преступлений, предусмотренных ст. 158, 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ).

По уголовному делу № 1-63/2016 в отношении Д., 1999 г.р., по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч.1 ст. 162 УК РФ в качестве законного представителя подсудимой в судебном заседании участвовал ведущий специалист отдела организации по опеке и попечительству УСЗН по ЗГО, поскольку мама Д. отказалась участвовать в деле в качестве законного представителя.

В качестве законного представителя по уголовному делу № 1-71/2016 в отношении А., 1998 г.р., участвовала бабушка подсудимого.

Наказание в виде лишения свободы является самым строгим видом наказания, и назначается несовершеннолетним, когда их исправление невозможно без изоляции от общества, при этом иной вид наказания не будет иметь положительного результата, в данном случае судьи мотивируют в приговоре назначение именно этого вида наказания.

Приговором Златоустовского городского суда от 06 июня 2016 года. С., 1999г.р., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять месяцев, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначенное наказание частично сложено с наказанием, назначенным приговором Златоустовского городского суда Челябинской области от 12 апреля 2016 года и окончательно С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год три месяца с отбыванием наказания в воспитательной колонии¹.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание им

¹ Приговор Златоустовского городского суда от 06 июня 2016 года по уголовному делу № 1-269/2016.

своей вины, а так же помощь в раскрытии преступления, явку с повинной, состояние здоровья, совершения преступления из за крайне сложных условий жизни. Суд не установил отягчающих обстоятельств. Хотя и принял во внимание, что преступление было совершено им во время отбытия условной меры наказания

по приговору Златоустовского городского суда Челябинской области от 16 февраля 2016 года, категорически отказывается встать на путь исправления, продолжительное время находится на учете в инспекции по делам несовершеннолетних, неоднократно попадал в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей. Все принятые к нему меры положительного результата не дали.

Так, например, А., 1998 г.р., признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.131 УК РФ и ей назначено наказание в виде лишения свободы, с применением правил, предусмотренных статьей 64 УК РФ, сроком два года, без ограничения свободы и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Мера пресечения до вступления приговора в законную силу избрана заключение под стражу, взята под стражу в зале суда, срок наказания исчислен с момента провозглашения приговора, с 03 февраля 2016 года¹.

При назначении наказания суд учел содеянное и личность подсудимой, к смягчающим наказание обстоятельствам отнес способствование в ходе предварительного расследования изобличению соучастника преступления, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, ранее не судима, удовлетворительные характеристики (часто уходит из дома, не ночует дома, часто сбегала с уроков, рассматривалась на заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних за самовольные уходы из дома, что свидетельствует о

¹ Приговор Златоустовского городского суда от 03 февраля 2016 года по уголовному делу № 1-20/2016.

том, что подсудимая вышла из-под контроля своего законного представителя, употребляет спиртные напитки; к отягчающим наказанию обстоятельствам - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как в судебном заседании достоверно установлено, что умысел подсудимой на совершение преступления возник под воздействием алкоголя. Учено совершение А. особо тяжкого преступления. С учетом указанных обстоятельств, условий жизни и воспитания А., отсутствие со стороны родителей контроля за ее поведением, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, суд счел необходимым назначить ей наказание в виде реального лишения свободы, не найдя оснований для назначения наказания с применением правил, предусмотренных статьей 73 УК РФ. С учетом исключительных обстоятельств по делу, к которым суд отнес совокупность смягчающих наказание обстоятельств, юный возраст подсудимой, счел возможным назначить ей наказание ниже низшего предела, с применением правил, предусмотренных статьей 64 УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком назначается подсудимым в том случае, когда их исправление возможно без изоляции от общества, данное решение также обосновывается в приговоре. Наряду с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, судом на условно осужденного возлагаются с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья определенные обязанности.

Приговором от 30 июня 2016 года В., 1999г.р., С., 2002 г.р., осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию каждому в виде одного года шести месяцев лишения свобод, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание осужденным считать условным, с испытательным сроком один год каждому, с возложением на осужденных обязанностей в течение 10 дней после вступления приговора в законную силу встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, в период испытательного

срока периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, не менять постоянного места жительства, учебы без уведомления данного органа, продолжить учебу и не пропускать учебные занятия без уважительных причин, находиться дома после 22.00 часов¹.

Дополнительно можно привести пример из судебной практики Санкт-Петербургского городского суда от 05 марта 2020 года № 22-1139/20.

В судебном заседании были рассмотрены материалы уголовного дела по апелляционной жалобе осужденного Синюка В.В. на приговор Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 января 2020 года, которым Синюк Владислав Владимирович, гражданин Российской Федерации, со средним образованием, не трудоустроен, судимый.

30 мая 2019 года Всеволожским городским судом Ленинградской области по п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года, приговор вступил в законную силу 10.06.2019 года, осужденный: 05 декабря 2019 года Всеволожским городским судом Ленинградской области по ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условно, с испытательным сроком на 1 год. Приговор вступил в законную силу 17.12.2019 года осужден по ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

На основании ч.4 ст. 74 УК РФ Синюку В.В. отменено условное осуждение, назначенное приговором Всеволожского городского суда Ленинградской области от 30.05.2019 года. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию в виде 1 года лишения

¹ Приговор Златоустовского городского суда от 30 июня 2016 года по уголовному делу № 1-266/2016.

свободы частично, в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, присоединена неотбытая часть наказания по приговору Всеволожского городского суда Ленинградской области от 30.05.2019 года и окончательно Синюку В.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 08 (восемь) месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3(три) года.

Приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 05.12.2019 года постановлено исполнять самостоятельно. Доложив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения осужденного Синюка В.В. и адвоката Махмутова Д.Х., поддержавших апелляционную жалобу, мнение прокурора Мининой А.Г. просившей приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, суд апелляционной инстанции.

Установил: Приговором суда Синюк В.В. признан виновным в управлении автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Преступления совершено 15.10.2019 года в Санкт-Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Дело рассмотрено с применением особого порядка принятия судебного решения в соответствии с нормами главы 40 УПК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Синюк В.В. просит приговор суда отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение. В обоснование доводов жалобы указывает, что судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие реализации его права на защиту. Указывает, что суть особого порядка ему разъяснена не была, он не имел представления о последствиях его согласия на рассмотрение дела в особом порядке.

Приводя положения п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 года № 60, ч.7 ст.316 УПК РФ, ч.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод указывает, что требования уголовно-процессуального закона надлежащим образом не соблюдены, что повлияло на исход дела. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами. Суд не выполнил требования ст.7 УПК РФ. Оценка исследованным в суде доказательствам дана не в соответствии с требованиями ст. 87,88 УК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в своей совокупности – достаточности для разрешения дела. Суд вынес решение, основываясь на предположениях. Выводы суда содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о его виновности.

Также осужденный высказывает несогласие с назначенным наказанием, судом не были приняты во внимание иные заслуживающие внимание обстоятельства для назначения иного наказания, чем лишение свободы.

В судебном заседании осужденный Синюк В.В. и адвокат Махмутов Д.Х. поддержали доводы апелляционной жалобы.

Прокурор Минина А.Г. возражала против доводов жалобы, полагала, что приговор является законным, обоснованным и отвечает требованиям справедливости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения приговора. Дело судом рассмотрено в порядке особого судопроизводства, при этом требования ст. ст. 314-317 УПК РФ, регламентирующие особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, судом соблюдены.

Постановляя приговор без проведения судебного разбирательства по ходатайству Синюка В.В., суд удостоверился, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено

добровольно, после обязательной консультации с защитником и в присутствии последнего, государственный обвинитель не возражал против применения особого порядка принятия судебного решения. Предъявленное Синюку В.В. обвинение подтверждалось доказательствами, собранными по уголовному делу. Юридическая оценка действиям Синюка В.В. по ст. 264.1 УК РФ дана правильно.

Постановленный судом обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 316 ч.8 УПК РФ. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд в порядке гл.40 УПК РФ не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Согласно ст.ст. 317, 389.27 УПК РФ и разъяснению, содержащемуся в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел", приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. С учетом изложенного доводы осужденного об оспаривании фактических обстоятельств и о недоказанности вины в преступлении проверке в суде апелляционной инстанции не подлежат.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о том, что ему фактически не разъяснялась суть особого порядка и последствия ходатайства о рассмотрении дела в указанном порядке судебного разбирательства, не находят своего подтверждения.

Согласно материалам дела 15 октября 2019 года Синюку в присутствии адвоката были разъяснены нормы законодательства и его права, в том числе, основания и порядок рассмотрения уголовного дела в особом порядке, о чем свидетельствует подпись осужденного в указанном разъяснении. (л.д. 38-39).

О своем согласии с предъявленным обвинением и желанием, чтобы уголовное дело было рассмотрено в особом порядке, Синюк В.В. заявил при ознакомлении с материалами уголовного дела по завершении дознания и в подготовительной части судебного заседания, согласившись на осуществление его защиты адвокатом Махмутовым Д.Х. (л.д.122).

Как следует из протокола судебного заседания от 25 декабря 2019 года Синюк В.В. заявил о понимании существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; сообщил, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, он осознает характер и последствий заявленного им ходатайства. (л.д.148).

При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке суд установил необходимые для этого условия. Органы предварительного расследования и суд создали все условия для осуществления сторонами их прав, при этом ходатайства об ущемлении указанных прав осужденного стороной защиты не заявлялись.

Наказание Синюку В.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени тяжести совершенного преступления, данных о личности осужденного, всех обстоятельств, влияющих на наказание, влияния наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии со ст.61 ч.1,2 УК РФ суд признал наличие на иждивении малолетнего ребенка, раскаяние в содеянном, признание вины, молодой возраст, характеристики с места жительства, высказывание намерений об исправлении, неофициальное

трудоустройство. Отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного и пришел к правильному выводу о необходимости назначения Синюку В.В. наказания в виде реального лишения свободы. Вывод суда о том, что исправление Синюка возможно только в условиях изоляции от общества, и об отсутствии оснований для применения к нему положений ст.ст. 64, 73, 53.1 УК РФ, является правильным, надлежащим образом мотивирован в судебном решении.

Поскольку преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, Синюком совершено в период условного осуждения по приговору Всеволожского городского суда Ленинградской области от 30 мая 2019 года, суд обоснованно в соответствии ч. 4 ст. 74 УК РФ отменил условное осуждение по данному приговору и назначил Синюку окончательное наказание на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, о чем привел в приговоре надлежаще аргументированные выводы.

Все заслуживающие внимания обстоятельства учтены судом при решении вопроса о назначении Синюку В.В. наказания. Новых данных о наличии смягчающих обстоятельств, которые не были известны суду первой инстанции, либо которые в силу требований закона могли бы являться безусловным основанием для смягчения назначенного осужденному наказания, в жалобе не содержится.

Оснований считать назначенное осужденному наказание излишне суровым, не имеется, поскольку наказание назначено справедливо, соразмерно содеянному и личности осужденного. При определении вида и размера наказания, суд руководствовался не только целью восстановления социальной справедливости, но и необходимостью обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Вид исправительного учреждения – колония –поселения назначен в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ. Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебного решения в отношении осужденного Синюка В.В., в том числе по доводам жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил.

Приговор Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 января 2020 года в отношении Синюка Владислава Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Синюка В.В. – без удовлетворения.

Отметим, что при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, которым назначено условное осуждение, совершившим в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного повторно принимает решение об условном осуждении, с установлением нового испытательного срока и возложением на условно осужденного определенных обязанностей, применяя, таким образом, принцип индивидуализации наказания.

Установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении – с нуля часов следующих суток. Днем рождения считается последний день года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица¹.

¹ Косевич, Н.Р. Уголовная политика в отношении несовершеннолетних как составная часть социальной политики Российской Федерации по защите детства // Российский судья. № 2014. № 2. С. 19.

Обстоятельством, подлежащим учету по ч. 3 ст. 20 УК РФ, является также то, что не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, который вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения преступления не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

В научной литературе обозначенная проблема возраста несовершеннолетних считается актуальной. В науке уголовного права еще не сформировано комплексное понимание о возрасте несовершеннолетних. Проблемы в применении уголовно-правовых норм, с признаками, которые указывают на возраст возникают в процессе. Их установление важно для решения проблемы квалификация преступления, совершенного несовершеннолетним, а также к назначению, освобождению от наказания.

Условиями привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних в совокупности являются:

– достижение ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, либо четырнадцатилетнего возраста в случаях, установленных ч. 2 ст. 20 УК РФ;

– вменяемость (ст. 19 УК РФ);

– отсутствие отставания в психическом развитии (не связанного с психическим расстройством, которое во время совершения преступления не позволяло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Еще одна проблема, о которой хотелось бы упомянуть, заключается в следующем. Часть 6.1 ст. 88 УК РФ устанавливает, что минимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ, в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, сокращается наполовину. С одной стороны, здесь прослеживается позитивное стремление законодателя к гуманизации уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия. В то же

время расширяются возможности дифференциации уголовной ответственности, поскольку, учитывая ограничение максимального предела лишения свободы, установленное ч. 6 ст. 88 УК РФ, пределы лишения свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления, существовавшие до введения ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, оказывались необоснованно осужденными¹.

Проанализируем ситуацию с учетом конкретной санкции статьи Особенной части УК РФ. Так, например, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет. С учетом особенностей применения лишения свободы в отношении несовершеннолетних максимальный предел по данной санкции сокращается до 10 лет. Таким образом, возможности правоприменителей по назначению несовершеннолетним наказания за подобные преступления были сильно ограничены — от 8 до 10 лет². В связи с этим решение законодателя о введении в ст. 88 УК РФ ч. 6.1 до определенной степени было оправданным. Тем не менее, и оно не лишено определенных изъянов. В данном случае мы подразумеваем то, что законодательная формулировка нормы ч. 6.1 ст. 88 УК РФ такова, что не включает в себя всех категорий преступлений, за которые несовершеннолетним может быть назначено лишение свободы³.

При установлении наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой тяжести минимальным является предел, равный минимально возможному пределу для данного вида наказания. В тексте санкций статей Особенной части УК РФ это выражается в отсутствии указания минимального предела наказания по данной статье. Подобная же практика в основном сложилась в отношении преступлений средней тяжести. Казалось бы, это нивелирует проблему. Тем не менее, в Особенной части УК РФ

¹ Разгильдиев Б.Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений // Библиотека криминалиста. 2017. № 2. С. 219.

² Карнозова Л.М. Ювенальная юстиция в России: прошлое, настоящее, будущее // [Электронный ресурс] URL: <http://www.igpran.ru/public/publiconsite/> (дата обращения 01.10.20).

³ Киселева Е.С. Пределы лишения свободы для несовершеннолетних: вопросы обоснованности и Дифференциации // Вестник СГЮА №1 (114). 2017. С.188.

существует ряд статей, содержащих преступления средней тяжести, в санкциях которых имеется указание на минимальный предел наказания. Большинство этих преступлений может быть совершено в т.ч. и несовершеннолетними»¹. К ним относятся: ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 230, ч. 1 ст. 235.1, ч. 2 ст. 242 УК РФ.

Можно согласиться с мнением Д.А. Керимова, который полагает, что ситуация которая сложилась не отвечает принципу справедливости. К примеру, можно привести подростка, совершившего тяжкое преступление в момент своего 17-летия. Он может рассчитывать на назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренное частью 6.1 статьи 88 УК РФ, несовершеннолетних совершивший преступление средней тяжести, которое входит в вышеуказанный список лишен такой возможности.

Предполагается, что это не обязательное правило. По мнению Б.Т. Разгильдиева, минимальные и максимальные пределы лишения свободы для несовершеннолетних должны быть дифференцированы в зависимости от категории совершенного преступления и возраста виновного. В связи с этим предлагаем законодательно установить как минимальные, так и максимальные пределы лишения свободы для каждой возрастной группы несовершеннолетних и для каждой категории преступлений. Полагаем, что минимальные и максимальные пределы лишения свободы следует сократить: в отношении лиц в возрасте от 14 до 16 лет — до одной трети, в отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет — до одной второй сроков, предусмотренных для взрослых².

В связи с этим предлагаем внести изменения в структуру гл. 14 УК РФ. Часть 6.1 ст. 88 УК РФ следует исключить, а положения о лишении свободы изложить в отдельной статье в следующей редакции: наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным в возрасте

¹ Карнозова Л.М., Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция - охранительная и восстановительная. Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С. 45.

² Разгильдиев Б.Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений // Библиотека криминалиста. 2013. № 2. С. 221.

от 14 до 16 лет на срок не менее трех недель. В зависимости от тяжести совершенного преступления может изменяться предельный срок наказания. Для преступления средней тяжести это срок составляет 1 год и 8 месяцев. За тяжкие преступления 3 года и 4 месяца. За особо тяжкие преступления 6 лет и 8 месяцев.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным в возрасте от 16 до 18 лет на срок не менее одного месяца и отбывается в воспитательных колониях. Максимальный срок наказания дифференцируется в зависимости от тяжести совершенного преступления и составляет: до двух лет шести месяцев — за преступления средней тяжести, до пяти лет — за тяжкие преступления и до десяти лет — за особо тяжкие преступления.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой тяжести.

Предложенные сроки наказания, на первый взгляд, кажутся небольшими, причем не только за преступления средней тяжести, но и за тяжкие преступления. В научной среде нет единого мнения относительно того, стоит ли применять краткосрочное лишение свободы. Некоторые исследователи считают, что краткосрочное лишение свободы не имеет смысла, поскольку с осужденными не успевают провести все мероприятия, направленные на их исправление и его лучше заменять арестом или штрафом. На наш взгляд, более справедливо мнение авторов, отмечающих, что краткосрочное лишение свободы до одного года дает свои плоды¹.

Трудно согласиться с мнением А.П. Кондусова, полагавшего, что лишению свободы следует отдать приоритетное место среди мер уголовно-правового воздействия, что именно оно может повлиять на сознание

¹ Чернов А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 40.

несовершеннолетнего и повлечь возврат к правопослушной жизни¹. Гораздо ближе нам точка зрения Г.С. Гаверова, который отводил ведущую роль в исправлении несовершеннолетних правонарушителей мерам, не связанным с изоляцией от общества.

Следует учитывать, что речь идет о подростках и о помещении их в криминальную среду, отрицательного воздействия которой нам следует максимально избегать, но мы должны отдавать себе отчет, что не всегда это возможно. В некоторых случаях, если суд приходит к выводу, что для исправления осужденного его необходимо изолировать от общества, обязательно иметь в арсенале наказание, связанное с такой изоляцией².

2.3 Особенности наказания несовершеннолетних

Уголовный закон не выделяет какую-либо специфику целей наказания для несовершеннолетних по сравнению с аналогичными целями для взрослых преступников. Однако это не означает, что ее вообще нет. То положение, что личность несовершеннолетних обладает такими качествами, как изменчивость, несформированность, пластичность, позволяет надеяться, что при обоснованном, справедливом назначении и надлежаще построенном процессе исполнения наказания существует больше шансов для оказания благоприятного исправительного воздействия на подростков. Причем в отношении несовершеннолетних преступников, особенно когда речь идет о совершении ими впервые неосторожных деяний, преступлений небольшой тяжести и даже некоторых преступлений средней тяжести³, можно предположить, что помимо целей предупреждения новых преступлений,

¹ Кондусов А.П. Лишение свободы как вид наказания, применяемый к несовершеннолетним по советскому уголовному праву: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1966. С. 5.

² Гаверов Г.С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986. С. 18.

³ Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. (под редакцией В.П. Ревина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации). – «Юстицинформ», 2017 г. С.114.

восстановления социальной справедливости и юридического исправления, основное предназначение которого заключается в формировании у несовершеннолетнего в будущем стойкой установки неприятия антиобщественного, прежде всего преступного, поведения, существуют и чисто воспитательные цели, например, привитие уважительного отношения к человеческой личности как наивысшей ценности в обществе, чужой собственности, результатам трудовой деятельности; обучение порою элементарным правилам поведения.

Наличие таких воспитательных целей влияет и на объем кары, составляющей содержание уголовного наказания. По сравнению с наказаниями для взрослых преступников степень ограничений, лишений, нравственных, физических страданий, в нее входящих, в отношении несовершеннолетних должна быть при прочих равных условиях значительно меньшей. И это находит свое подтверждение в действующем уголовном законодательстве, прежде всего в ограничениях применения уголовного наказания несовершеннолетним.

Таким образом, им нельзя назначать следующие наказания, предусмотренные ст. 44 УК РФ: лишение права занимать определенные должности; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы; смертную казнь.

Те же наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним, как уже отмечалось, отличаются от аналогичных наказаний для взрослых меньшим объемом кары.

Так, несовершеннолетним штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Причем штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или

имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. По решению суда штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия¹.

Штраф взыскивается с несовершеннолетнего осужденного независимо от наличия или отсутствия у него заработка, может взыскиваться также с его родителей или законных представителей. Несовершеннолетний может быть также лишен права заниматься определенной деятельностью судом, поскольку сохранение такого права представляется невозможным в связи с совершенным преступлением. Обязательные работы как вид наказания представляют собой выполнение общественно – полезных работ осужденным в свободное от работы или учебы время. Для конкретных категорий несовершеннолетних (14 – 15 лет, 15 – 16 лет) установлены определенные сроки выполнения ими данного вида наказания. Исправительные работы отбываются несовершеннолетним по месту работы или с предоставлением такового в сроки, установленные УК РФ. Ограничение свободы – распространение на несовершеннолетнего осужденного разного рода ограничений. Заключительным видом является лишение свободы на определенный срок – самая суровая среди предложенных мера наказания для несовершеннолетних, отбывается в колониях, где предусмотрены менее строгие меры воспитания, нежели для взрослых.

Штраф - это мера наказания, которая включает в себя лишение материальных благ лица, совершившего преступление. Но ведь основной процент подростков не имеет собственного дохода или какого-либо имущества, к которому может быть обращено данное взыскание. Суд, назначая данное наказание фактически «принуждает» несовершеннолетнего к труду, что нарушает конституционное право на труд и невозможность

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. (под редакцией В.П. Ревина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации). - "Юстицинформ", 2017 г.

принуждения к трудовой деятельности. В современном законодательстве существует возможность уплаты штрафа родителями или законными представителями подростка, но как такая мера наказания может оказать воспитательное воздействие на несовершеннолетнего, когда наказание за него понесли третьи лица, нарушая при этом такой принцип уголовного права, как принцип личной ответственности за содеянное. Также в обществе существует имущественное расслоение и многие семьи живут лишь на прожиточный минимум, а у некоторых доход даже не достигает минимального уровня, что примечательно большая часть уголовно-противоправных деяний среди рассматриваемой группы совершается несколькими несовершеннолетними, которые в свою очередь могут быть из семей с разным достатком и тогда вроде бы одна денежная сумма не будет являться равным наказанием. И вторая ситуация, когда в семье низкий уровень доходов, не попытается ли лицо добыть материальные блага противозаконным путем¹.

Подводя итог к выше сказанному, можно заметить, что такая мера наказания как штраф практически не оказывает никаких воспитательных мер на лицо совершившее преступление в возрасте от 14 до 18 лет, а как следствие может еще и породить развитие корыстной преступности.

Также стоит рассмотреть такую меру наказания как исправительные работы. Неэффективность этой меры состоит в трудности ее применения из-за нехватки рабочих мест, именно исходя из этого было бы целесообразно допустить реализацию данной меры не только на государственных предприятиях, но и в коммерческих организациях. Но при этом применение данной меры неразумно к лицам, которые обучаются, т.к. если осужденный не сможет совмещать образование с работой, то придется прекратить обучение, что является нежелательным для данной категории лиц, т.к. необразованность населения выступает детерминантом преступности,

¹ Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. С.49.

поэтому такой мерой мы можем только усилить динамику развития преступности в обозримом будущем¹.

Изучив некоторые аспекты уголовной ответственности и применения наказания к несовершеннолетним можно предложить следующие меры по совершенствованию изучаемого института:

- Введение меры наказания такой, как посещение специализированных центров (как существуют в рамках ювениальной юстиции в зарубежных странах) два раза в неделю, при этом расписание посещения не должно перекликать со временем образовательной деятельности. В свою очередь сотрудники центра на занятиях должны не только обеспечить воспитательную деятельность, но и организовать досуг, который будет направлен на окультуривание подростков.

- Лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, после отбытия наказания признавать, как не имеющих судимости. Это связано с тем, что на момент совершения преступления несовершеннолетний не является сформировавшейся личностью с устойчивой психикой, а целью наказания является воспитание лица и содействие в дальнейшем его благополучному развитию². По отбытию наказания цель является достигнутой, а судимость даже в период несовершеннолетия является клеймом на всю жизнь, которое в дальнейшем вредит репутации уже сформировавшегося человека.

Обязательные работы также имеют сокращенные сроки от 40 до 160 часов, при этом учитывается возраст несовершеннолетнего. Продолжительность выполнения установленных судом работ ограничивается для несовершеннолетних до 15 лет - не более 2 часов в день, от 15 до 16-летнего возраста - 3 часов в день. Для старшей возрастной группы устанавливается не свыше 4 часов, как и у взрослых.

¹ Гаверов Г.С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986. С. 20.

² Гаверов Г.С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986. С. 21.

Исправительные работы назначаются сроком до одного года, ограничение свободы - от двух месяцев до двух лет. Для этих видов наказаний в отличие от лишения свободы на определенный срок возрастная группа несовершеннолетних не имеет значения¹.

При назначении несовершеннолетнему, совершившему уголовно наказуемое деяние, в качестве наказания лишения свободы учитывается тяжесть совершенного деяние и возрастная группа несовершеннолетнего.

Для несовершеннолетних возрастной группы 14-16 лет установлены следующие особенности назначения им лишения свободы: при совершении преступления:

- при совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые наказание в виде лишения свободы на определенный срок вообще не может быть им назначено;
- при совершении преступлений, кроме особо тяжких, срок наказания не может свыше шести лет лишения свободы;
- за особо тяжкие преступления осужденным несовершеннолетним наказание назначается на срок не свыше десяти лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ).
- несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет:
- при совершении преступления небольшой тяжести впервые лишение свободы на определенный срок не назначается;
- за одно или несколько преступлений, а также по совокупности наказание в виде лишения свободы: не может быть свыше десяти лет (ч.6 ст. 88 УК РФ)².

Эта позиция была отражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (п.26).

¹ Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста:, 2013.С.10.

² Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Общество и право 2015. №2 С. 42.

Пленум также обращает внимание судов на то, что при назначении наказания несовершеннолетнему надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения¹.

В последние годы отечественные ученые также все чаще говорят о том, что уголовно-правовая политика в отношении несовершеннолетних должна расцениваться как неотъемлемая часть государственной ювенальной политики, т.е. государственной политики в области всестороннего обеспечения прав и интересов несовершеннолетнего нормами международного права, нормами национального законодательства. Реализацией ювенальной политики является создание органов ювенальной юстиции путем использования средств восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних, а также увеличение значимости и ответственности семьи, школы и трудовых коллективов в обеспечении надлежащих условий жизни и воспитания несовершеннолетних².

Отметим, что в специальной литературе высказана позиция о том, что ключевое значение при выборе вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего наряду с тяжестью совершенного преступления имеет существующее состояние и возможность изменения социальной среды, в которой он находился до совершения преступления³. Если она (среда) оказывает на несовершеннолетнего отрицательное воздействие и изменение ее в положительную сторону не представляется возможным, целесообразно назначение ему наказания в виде

¹ Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Общество и право 2017. №2 С. 44.

² Ткачев В.Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2017 С.15.

³ Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. С.49.

лишения свободы. Эта (довольно необычная) точка зрения обосновывается положением о том, что в данном случае применение альтернативных мер с оставлением несовершеннолетнего в таких условиях чревато дальнейшей десоциализацией несовершеннолетнего и повторением его девиантного поведения¹.

По мнению Л.А. Бахваловой одним из наиболее спорных положений УК РФ об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних стала возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания несовершеннолетнему, с его родителей или иных законных представителей, даже с согласия последних (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Согласно п. 21 ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 такое решение может быть принято по ходатайству родителей и законных представителей осужденного несовершеннолетнего после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа².

Довольно трудно согласиться с частью 2 статьи 88 УК РФ. Принцип личной ответственности несовершеннолетнего в совершении преступления, недостаточно точно сформулирован. Это влечет за собой множество юридических проблем связанных с отбыванием наказания для лица не совершавшего преступление. Кто именно будет считаться судимым в случае взыскания штрафа с родителей либо опекуна несовершеннолетнего. Какие будут последствия в случаях уклонения от уплаты штрафов родителями либо опекунами. Если допустить возможность отбывания родителями либо опекунами иных наказаний помимо штрафа, то создание подобного

¹ Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2014.С.11.

² Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2017.С.14-16.

прецедента может лечь в основу для отбывания наказания другими лицами для уже взрослых преступников. С экономической точки зрения почему бы и не разрешить оплатить штраф близким родственникам осужденного. Пока уголовное законодательство соблюдает принцип личной ответственности, такие прецеденты недопустимы.

Довольно проблематичной видится предписание ч. 4 ст. 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия она по представлению специализированного государственного органа отменяется, а несовершеннолетний может быть привлечен к уголовной ответственности. В соответствии с п. 32 ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (т.е. более двух раз) нарушения исполнения такой меры в течение назначенного судом срока, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка¹.

Как известно, принудительные меры воспитательного воздействия - это вид иных мер уголовно-правового характера, назначаемых судом несовершеннолетнему, достигшему возраста наступления уголовной ответственности. Боровиков С.А. считает, что данные меры характеризуются тремя признаками. Первый это то, что принудительные меры воспитательного воздействия не содержат карательного воздействия и не являются наказанием. Вторым признаком, то, что они имеют особые цели воспитания несовершеннолетнего. Третий, это то, что воспитательные меры применяются только по решению суда. Эффект от применения данных мер заключается в оказании на подростка специфического психолого-

¹ Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. С.49.

педагогического влияния, направленного на его исправление, ресоциализацию и предупреждение новых преступлений¹.

По мнению Смалева, положения ч. 4 ст. 90 УК РФ не соответствуют принципу справедливости, сформулированному в ст. 6 УК РФ. Если лицо освобождено от уголовной ответственности, то охранительное уголовное правоотношение должно считаться реализованным, а «возобновление» уголовной ответственности может расцениваться как проявление двойной уголовной репрессии за однажды совершенное преступление.

Однако к несовершеннолетним допускается возможность применения общих норм об освобождении от уголовной ответственности – в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим. В доктрине высказано мнение о том, что критериями разграничения применяемых в отношении несовершеннолетних видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 75, 76 УК РФ, и применения принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) являются их основания (степень общественной опасности деяния может быть выше при применении ст. 90 УК РФ) и условия (степень общественной опасности личности всегда должна быть выше при применении ст. 90 УК РФ, нежели ст. 75-76 УК РФ)².

Думаем, если к несовершеннолетним применяются общеуголовные виды освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ), то возможность возобновления уголовной ответственности отсутствует. Это прямо следует из положений п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

¹ Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2017.С.32.

² Смалева Н.А. Гуманизм и проблемы защиты прав и свобод несовершеннолетних в российском уголовном праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2018.С.10.

По мнению Л.Н. Алтынбаевой одним из наиболее «популярных» вопросов в отечественной доктрине является перспектива совершенствования разд. V УК РФ. В литературе последнего времени был высказан целый ряд предложений, среди которых хотелось бы отметить:

1) предложение о том, что исправительные работы могут назначаться на срок до одного года только в отношении несовершеннолетних, достигших 16-летнего возраста, способных в соответствии со своим психофизиологическим развитием осуществлять трудовую деятельность; при этом из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере не более 10%¹.

2) мысль о том, что упразднение градации воспитательных колоний по видам режимов фактически привело к объединению во время отбывания наказания осужденных с различной степенью криминализации - законодатель нарушил паритет между дифференциацией уголовной ответственности несовершеннолетних и ее унификацией в пользу последней; поэтому необходимо усовершенствование системы исправительных учреждений для несовершеннолетних, включающее в себя «реанимацию» воспитательных колоний усиленного режима, либо создание изолированных участков колоний для несовершеннолетних, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы².

3) предложение о том, что при освобождении от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия суд должен принимать решение о проведении мероприятий по социально-педагогической реабилитации несовершеннолетнего; содержанием такой реабилитации может выступать

¹ Алтынбаева Л.М. Особенности наказания несовершеннолетних: автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск, 2018.С.7

² Санташов А.Л. Исполнение лишения свободы в отношении несовершеннолетних: вопросы законодательной техники и дифференциации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2016.С.10.

предоставление несовершеннолетнему необходимой индивидуальной помощи - социальной, материальной, психологической, медицинской, а также в области образования, профессиональной подготовки и трудоустройства¹.

4) предложение о возможности расширения оснований применения к несовершеннолетним условного осуждения, а также о наличии «льготных» оснований для досрочного прекращения течения испытательного срока при условном осуждении².

Наказание можно определить как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание является одной из мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших уголовно наказуемое деяние, к числу которых некоторые авторы также относят и принудительные меры воспитательного воздействия.

По УК РФ для несовершеннолетних установлены особенности применения наказания с учетом возрастной группы, в частности сокращение сроков наказания и не применение целого ряда наказаний. К несовершеннолетним, совершившим уголовно наказуемое деяние не применимы следующие виды наказаний: принудительные работы, ограничение по военной службе, пожизненное лишение свободы, смертная казнь и другие. Из восемнадцати видов наказаний, установленных ст. 44 УК РФ могут быть назначены только шесть видов (ст. 88 УК РФ).

¹ Абземилова З.Р. Проблемы применения наказания и иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним (по материалам Республики Башкортостан): автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2018.С.12.

² Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах – участниках СНГ (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2017.С.13.

3 ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности

В отношении лиц, совершивших преступления в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в основном действуют положения, содержащиеся в нормах об освобождении от наказания, касающиеся взрослых преступников, за исключением некоторых изъятий. Так, при освобождении несовершеннолетнего от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда сроки давности, предусмотренные ст. 83 УК РФ, сокращаются наполовину. Далее в силу того, что смертная казнь или пожизненное лишение свободы не может назначаться лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, правило, сформулированное в ч. 3 ст. 89 УК РФ, в отношении этих лиц не действует в связи с отсутствием предмета рассмотрения¹.

Реализация принципа гуманизма находит свое проявление и в установлении льготных сроков погашения судимости по сравнению с совершеннолетними в отношении лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет (ст. 94 УК РФ). Так, для совершеннолетнего, осужденного к более мягкому виду наказания, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. Для несовершеннолетнего, осужденного к подобному виду наказания, срок погашения судимости равен шести месяцам.

Если для взрослого, осужденного к лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести, срок погашения судимости равен трем годам после отбытия наказания, то для лица, совершившего аналогичное

¹ В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, 2-е изд. 2017 г. С. 51.

преступление в несовершеннолетнем возрасте, он составляет один год; для совершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление, срок погашения судимости определен соответственно в шесть и восемь лет после отбытия наказания; для лица, совершившего любое из этих преступлений в возрасте до восемнадцати лет, он предусмотрен в три года¹.

К лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет и не достигшим к моменту вынесения приговора совершеннолетия, достаточно широко применяется условное осуждение ст. 73 УК РФ. Это не случайно, так как, помимо немалых заложенных в ней воспитательных возможностей, указанная мера уголовно-правового воздействия выступает в качестве альтернативы лишению свободы – наказанию, которое в силу особенностей личности несовершеннолетних должно применяться к ним крайне осторожно².

В ч. 1 ст. 90 УК РФ предусмотрено, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. На основании закона в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее - Постановление от 1 февраля 2011 г. № 1) разъяснено, что суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного

¹ В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, 2-е изд. 2015 г. С. 52.

² В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, 2-е изд. 2015 г. С. 53.

воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ¹. Таким образом, без понимания влияния таких мер на исправление несовершеннолетнего при освобождении его от уголовной ответственности не обойтись.

В ч. 2 ст. 90 УК РФ сказано, что несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Содержание данных мер раскрыто в следующей статье УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 УК РФ предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Так крайне сложно оказать какое-либо воздействие на несовершеннолетнего. Его право на разъяснение ему законных интересов обязывает сообщать, что если он вновь совершит преступление средней тяжести или менее, то снова может быть освобожден от уголовной ответственности согласно статье 90 УК РФ. Такое допустимо из-за того, что юридически он будет считаться как впервые совершивший преступление.

Согласно ч. 2 ст. 91 УК РФ передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Возложить обязанности по контролю и воспитанию несовершеннолетнего, на родителей либо опекунов, не может быть расценено как воздействие на самого

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

несовершеннолетнего. Поэтому утверждение, что при передаче несовершеннолетнего под надзор, на него самого оказывается некоторые обязанности и ограничения, неверно¹. Они как раз и не предполагаются так как передача под надзор подстроена под тех кто будет осуществлять воспитание.

Множество авторов сходятся во мнении, что ущемление в правах происходит именно у лиц, на которых возложена ответственность за контроль поведения несовершеннолетнего, здесь нужно говорить не о «поражении в правах», а о некотором изменении объема обязанностей². Сомневаюсь, что это соответствует действительности.

Все несовершеннолетние попадают под контроль специализированных органов независимо от освобождения от уголовной ответственности. Законодательство не увеличивает размер обязанностей родителей по воспитанию. Она - прямое установленное Конституцией РФ (ч. 2 ст. 38) и семейным законодательством (ст. 61-63 СК РФ) требование³. Тем самым «возложение» на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию изменить не в состоянии. Отрицает вышесказанное и тот факт, что полномочия органов дознания, дознавателей и следователей значительно увеличиваются.

В ч. 3 ст. 91 УК РФ пояснено лишь то, что обязанность заглаживать причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

На основании ч. 4 ст. 91 УК РФ ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования

¹Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2012. С. 269.

²Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. М., 2018. С. 46.

³Скрипченко Н.Ю. Применение иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних. Архангельск, 2017. С. 143.

определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Однако ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего сильно напоминает, с одной стороны, наказание в виде ограничения свободы, а с другой – обязанности, возлагаемые на условно осужденного. В соответствии со ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Согласно ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного... исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или

венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

В таких обстоятельствах непонятно как меры составляющие в себе последствия освобождения от наказания, смогут привести к освобождению от уголовной ответственности.

В статье 431 УПК РФ, имеется решение, исходя из которого следует, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вышеизложенное заключение встает вразрез с уголовным законом

Освобождению от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия подлежит лишь несовершеннолетний. В соответствии с ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Причем если несовершеннолетний достиг определенного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ), а значит, не может быть от нее освобожден.

Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ), т. е. возраст несовершеннолетнего следует определять исключительно на момент

совершения действия либо бездействия содержащего признаки общественно опасного деяния.

В пункте № 5 Постановления от 1 февраля 2011 г. № 1, лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно лишь при совершении преступлений небольшой или средней тяжести. В ст. 15 УК РФ первыми признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы (ч. 2), а последними – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы (ч. 3).

При освобождении несовершеннолетних от ответственности определение мер воспитательного воздействия должно быть определено индивидуально. Если применяются такие меры как предупреждение либо обязанность загладить причинённый вред, то хватает лишь указать вид принудительной меры.

Иное дело освобождение от уголовной ответственности с применением передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего. В ч. 3 ст. 90 УК РФ определен срок их применения. Он дифференцирован в

зависимости от категории совершенного преступления и установлен продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести. При этом в соответствии с п. 34 Постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 действие примененной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста. Тем самым ее срок следует определять с учетом данного обстоятельства.

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия является условным¹. В ч. 4 ст. 90 УК РФ зафиксировано, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Согласно п. 32 Постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка. Вместе с тем если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны

¹ Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М. ; Воронеж, 2011. С. 73-74 ; Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. СПб., 2013. С. 35 ; Орлов В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Тамбов, 2015. С. 15.

систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия. Причем реально систематичность неисполнения может появиться только при применении ограничения досуга и установлении особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Ч. 2 ст. 92 УК РФ предусматривает возможность освобождения судом от наказания несовершеннолетнего осужденного с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Такое освобождение применяется при осуждении подростка за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления (ч. 4 ст. 15 УК РФ), если суд признает, что цели наказания могут быть достигнуты только путем помещения его в одно из указанных ранее учреждений.

Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа – специфическая и достаточно строгая принудительная мера воспитательного воздействия, применяемая в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Она связана с определенными ограничениями свободы передвижения, общения несовершеннолетних, необходимостью соблюдения специальных требований режима, организации воспитательного, учебного, трудового или лечебного процесса. Ее применение, в частности, целесообразно в отношении подростков, испытывающих постоянное отрицательное воздействие со стороны внешней среды, имеющих определенные психические аномалии, не исключающие вменяемости.

К специальным учебно-воспитательным учреждениям для несовершеннолетних следует относить предусмотренные Типовым положением о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и

подростков с девиантным поведением¹ (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. № 420 специальные закрытого типа общеобразовательные школы, специальные профессионально-технические училища, специальные (коррекционные) общеобразовательные школы и специальные (коррекционные) профессионально-технические училища для подростков с отклонениями в развитии (задержкой психического развития и легкими формами умственной отсталости), совершивших общественно опасные деяния. Основное предназначение этих учреждений – обеспечение психологической, медицинской и социальной реабилитации, включая коррекцию их поведения и адаптацию в обществе, а также создание условий для получения ими начального общего, основного общего, среднего (полного) общего и начального профессионального образования².

В научной литературе обоснованно отмечается, что неоправданное послабление уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, может послужить стимулом, катализатором для общественно опасных форм поведения, особенно со стороны других несовершеннолетних, которые воспринимают данное послабление как своеобразное всепрощенчество, как индульгенцию на совершение преступления, как неспособность государства призвать их к ответственности.

Следует отметить, что в настоящее время судами все больше реализуется принцип гуманизма, обеспечивается защита общества от преступлений и индивидуализируется уголовная ответственность. Об этом свидетельствует применение наказанию в виде реального лишения свободы альтернативных видов наказания.

¹ Постановление Правительства РФ от 25 апреля 1995 г. N 420 "Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением"

² В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, 2-е изд. 2015 г. С. 53.

3.2 Освобождение несовершеннолетних от наказания

Среди мер, применяемых в борьбе с преступностью несовершеннолетних, важное значение придается институту освобождения от уголовной ответственности, являющемуся формой реализации принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии.

К несовершеннолетним, как и к взрослым, совершившим преступления, могут применяться различные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные гл. 11 УК РФ ст. 75–78¹. Правда, есть определенная специфика, касающаяся истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при решении вопроса об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину². Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. Поскольку несовершеннолетний даже за самые опасные преступления не может быть приговорен к смертной казни или пожизненному лишению свободы, а наказание ему в виде лишения свободы не может превышать десяти лет, то и нет оснований распространять положения ч. 4 ст. 78 УК РФ на несовершеннолетних правонарушителей³. Поэтому, если несовершеннолетний совершил преступление, за которое может применяться смертная казнь или пожизненное лишение свободы для совершеннолетних, то срок давности, по истечении которого он не может

¹ Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. СПб., 2003. 235 с.

² Чернов А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2001. 49 с.

³ В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, 2-е изд. 2015 г. С. 54.

нести уголовную ответственность, составляет 7,5 лет (п. «г» ч. 1 ст. 78 и ст. 94 УК РФ).

Помимо названных видов освобождения от уголовной ответственности, согласно ч. 1 ст.90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, для решения вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся уголовным наказанием и не создающих судимости, необходимо наличие следующих условий:

а) лицу не должно исполниться 18 лет на момент решения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности и применения принудительных мер воспитательного воздействия;

б) совершение им преступления небольшой или средней тяжести;

в) возможность достижения его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Возможность достижения исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия определяется совокупностью объективных и субъективных свойств, характеризующих его личность, как не представляющую большой общественной опасности. Среди таких обстоятельств на практике значительное внимание придается положительному поведению несовершеннолетнего до совершения преступления, чистосердечному раскаянию, возмещению причиненного вреда, явке с повинной, способствованию раскрытию преступления,

психическим аномалиям, не исключающим вменяемости, общему состоянию здоровья подростка, половым и возрастным особенностям его личности¹.

Специфика рассматриваемого вида освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности заключается в том, что оно предполагает применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия по своей юридической природе есть меры государственного принуждения, не являющиеся уголовным наказанием и представляющие собой правовые ограничения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести. Данные меры являются воспитательными, так как главное в их содержании в отличие от уголовного наказания то, что это средства убеждения и воспитания. Они не представляют кару за содеянное, не влекут судимости². Правда, по своим целям они близки к уголовному наказанию и призваны оказать на несовершеннолетнего, совершившего преступление, воздействие, которое привело бы его к исправлению, недопущению с его стороны совершения новых преступлений.

Освобождение несовершеннолетних лиц от наказания всегда отражало особенное отношение к данной категории граждан. Современная уголовная политика Российской Федерации предусматривает с одной стороны — усиление уголовной ответственности и наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, с другой — смягчение ответственности и наказания. Более того, применение реального наказания к лицу, случайно совершившему преступление, в некоторых случаях может принести больше вреда, чем пользы. В связи с этим уголовное законодательство

¹ В.П. Ревин. Уголовное право России. Общая часть. Учеб., 2-е изд. /Мю, 2015 г. С. 55

² Б.В. Здравомыслов. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. / М., 1996. 411 с.

предусматривает возможность освобождения от уголовного наказания лиц, совершивших преступления.

По своей сути освобождение от наказания выступает частным выражением закрепленного в ст. 7 УК РФ принципа гуманизма. Указанное положение конкретизируется и детализируется в каждом отдельном основании освобождения от наказания. Гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания» содержит семь видов освобождения от наказания. Как отмечают отдельные авторы, гл. 12 УК РФ предполагает: 1) освобождение от назначения наказания; 2) полное или частичное освобождение от отбывания наказания¹. Однако, на наш взгляд, сущность видов освобождения от наказания позволяет классифицировать их по трем группам: 1) освобождение от назначения наказания; 2) освобождение от отбывания назначенного наказания; 3) освобождение от отбываемого наказания.

Все эти три вида освобождения применяются в отношении несовершеннолетних осужденных в рамках специальных видов освобождения. В частности, в ст. 92 УК РФ закреплена возможность освобождения от наказания несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, или с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (далее — СУВУЗТ). В юридической литературе, высказывается точка зрения о том, что в ст. 90 УК содержится специальный вид освобождения от уголовной ответственности². Можно предположить о отдельном, виде освобождения от наказания несовершеннолетних. Считаем, что УК РФ содержит несколько «особенных» видов освобождения от наказания. Оба они расписаны в пунктах 1 и 2 статьи 92 УК РФ.

¹ Кабанова Ж. Ю. Понятие и классификация следов правонарушений, совершаемых осужденными лицами в исправительных учреждениях // Современная наука. Актуальные проблемы теории и практики. Сер. «Экономика и право». 2016. № 2. С. 134.

² Артеменко Н., Шимбарева Н. Уголовно-правовые аспекты вынесения судом обвинительного приговора без назначения наказания // Уголовное право. 2012. № 3. С. 105–109.

Применяются вышеуказанные виды только к несовершеннолетним, имеют свои основания для применения и имеют особенное содержание.

На данный момент должного распространения данные виды освобождения от наказания, не получили.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, с 2007 по 2015 гг. принудительные меры воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего от наказания применялись в среднем: к 2,4 % — в порядке освобождения от наказания согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ, а к 1 % — в порядке освобождения от наказания согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ³. Как видим, показатели весьма «скромные». Такая ситуация, конечно, не соответствует принципам гуманизма и экономии мер уголовно-правовой репрессии. Эпизодическое применение рассматриваемых мер указывает на существование факторов, сдерживающих их применение. Это обусловлено многими причинами, прежде всего тем, что до сих пор данный институт освобождения от наказания не имеет достаточно четкого выражения в самом УК РФ¹.

Вопрос заключается главным образом в том, что применяемые принудительные меры воспитательного воздействия имеют двойственный (смешанный) характер. С одной стороны, в соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, с другой — несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия согласно ст. 92 УК РФ. Таким образом, одни и те же меры могут выступать и как

¹ Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) судами и мировыми судьями Нижегородской области в 2013 году (подготовлена Нижегородским областным судом) // СПС «Консультант Плюс».

составляющая вида освобождения от уголовной ответственности и вида освобождения от наказания.

Резонно возникает ряд вопросов: насколько соотнобразуется такая двухсторонняя ориентация принудительных мер воспитательного воздействия в законодательстве и судебной практике? Не создает ли применение принудительных мер воспитательного воздействия конкуренции с общими видами освобождения от уголовной ответственности и наказания?

Освобождение от уголовной ответственности в рамках применения принудительных мер воспитательного воздействия, напротив, в целом носит обратимый характер. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

В судебной практике данное основание применим лишь тогда, когда применение общих оснований освобождения предусмотренных статьями 75 и 76 УК РФ не представляется возможным. С данной точкой зрения согласны и многие авторы юридической литературы.

Неясным остается вопрос, зачем освобождать несовершеннолетнего по специальным основаниям, если нет возможности освободить и по общим. Ведь специальные основания вытекают из общих и если нет возможности освободить от ответственности по ним, то производные так же теряют юридическую силу. Стоит обратить внимание на освобождение от наказания несовершеннолетнего, вместо освобождения от ответственности.

В случаях применения части 1 статьи 90 УК РФ, которая регламентирует виды освобождения от наказания, правоприменитель использует практически одинаковые основания, касающиеся личности несовершеннолетнего и категорий совершенных им преступлений. А вот последствия их применения весьма отличаются — освобождение от

уголовной ответственности и вынесение обвинительного приговора суда с освобождением от наказания¹.

Считаем, что ввиду вышеуказанных обстоятельств во избежание конкуренции специального вида освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с общими видами освобождения от уголовной ответственности с одной стороны и со специальным видом освобождения несовершеннолетнего от наказания – с другой, необходимо специальный вид освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности из УК РФ исключить.

¹ Данные судебной статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&pg=0> (дата обращения 20.07.2020).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема уголовной ответственности несовершеннолетних всегда актуальна для уголовного права, общества и государства в целом. При этом данная проблема специфична, так как касается будущего подрастающего поколения. От того, как она разрешается в настоящее время, зависит состояние и тенденции развития преступности в дальнейшем.

Анализируя уголовное законодательство России Советского периода, мы можем сделать следующие выводы:

- Наблюдалась нестабильность уголовной политики в отношении несовершеннолетних; была ужесточена уголовная ответственность несовершеннолетних по сравнению с дореволюционным законодательством.

- Был выдвинут новый способ защиты прав и интересов несовершеннолетних – создана Комиссия для несовершеннолетних преступников.

- До принятия УК РСФСР 1960 г. нормы, регулирующие ответственность несовершеннолетних, не были систематизированы в одном законе, а находились в различных законах и подзаконных нормативных актах.

- Тенденция ограничения и смягчения ответственности несовершеннолетних полностью восстановилась только с принятием УК РСФСР 1960 г.

Анализ уголовного законодательства зарубежных стран различных правовых систем позволяет определить тенденции и прогнозировать основные направления развития. В уголовном законодательстве всех стран ответственность несовершеннолетних регулируется отдельными статьями, главами, разделами, либо отдельными законами. Во многих государствах ответственность несовершеннолетних дифференцируется с учетом возраста: с 14 до 16 лет и с 16 до 18 лет. Вместе с тем такой дифференциации в отношении несовершеннолетних почти не наблюдается при освобождении от

ответственности. Более того, не получила распространения практика дифференциации ответственности несовершеннолетних мужского и женского пола.

В связи с этим следует на уровне законодателя не только ограничивать применение длительных сроков наказания к несовершеннолетним, особенно связанных с лишением свободы, но и предусматривать возможность их освобождения от наказаний, когда они перестают выполнять свою положительную (исправительную, воспитательную, социализирующую) функцию.

Представляется, что устранение выявленного пробела станет возможным в случае четкого определения в уголовном праве круга лиц, являющихся несовершеннолетними, поскольку от этого напрямую зависит наделение данной категории дополнительными процессуальными гарантиями по защите их прав и законных интересов.

Один из злободневных вопросов, требующих своего разрешения, это вопрос предельных сроков лишения свободы, поскольку законодатель не формулирует четкой позиции относительно минимальных и максимальных пределов данного наказания с учетом градации преступлений по степени тяжести. Особенно запутанным является вопрос о предельных сроках лишения свободы в отношении несовершеннолетних от 16 до 18 лет. Законодатель устанавливает запрет на назначение данной группе лиц лишения свободы в случае совершения ими преступления небольшой тяжести впервые. Что же касается предельных сроков, то законодатель ограничился лишь упоминанием, что наказание назначается на срок не свыше 10 лет.

Проанализируем ситуацию с учетом конкретной санкции статьи Особенной части УК РФ. Так, например, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет. С учетом всех возможных особенностей максимальный срок лишения свободы по данной статье сокращается до 10 лет. Таким образом разброс в санкции

статьи был сужен в рамки от 8 до 10 лет. В связи с этим решение законодателя о введении в ст. 88 УК РФ ч. 6.1 до определенной степени было оправданным. Тем не менее, и оно не лишено определенных изъянов. В данной ситуации предполагается что норма ч. 6.1 ст. 88 УК РФ не содержит в себе все преступные категории за которые к несовершеннолетнему может быть применена мера в виде лишения свободы.

При установлении наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой тяжести минимальным пределом является, минимально возможный для данного вида наказания. В тексте санкций статей Уголовного кодекса Российской Федерации это выражается в отсутствии указания минимального предела наказания по данной статье. Подобная же практика в основном сложилась в отношении преступлений средней тяжести. Казалось бы, это нивелирует проблему. Тем не менее, в Особенной части УК РФ существует ряд статей, содержащих преступления средней тяжести, в санкциях которых имеется указание на минимальный предел наказания. Большинство этих преступлений может быть совершено в том числе и несовершеннолетними. К ним относятся: ч. 2 ст. 127 (незаконное лишение свободы), ч. 1 ст. 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности), ч. 1 ст. 223 (незаконное изготовление оружия), ч. 1 ст. 230 (склонение к употреблению наркотических средств), УК РФ.

С.А Валиев полагает, что сложившаяся ситуация не удовлетворяет принцип справедливости в отношении несовершеннолетних. Суть в том что несовершеннолетний 17 лет совершивший тяжкое преступление может получить наказание ниже предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ на основании части 6 статьи 88 УК РФ, а аналогичный подросток совершивший преступление средней тяжести, входящее в приведенный список, лишен этой возможности.

Представляется, что указанное правило не является актуальным. Поэтому предлагаем внести корректировки в структуру гл. 14 Уголовного

кодекса Российской Федерации, а часть 6.1 статьи 88 УК РФ следует упразднить. Положения о лишении свободы закрепить в отдельной статье УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным в возрасте от 14 до 16 лет на срок не менее трех недель. Максимальный срок наказания дифференцируется в зависимости от тяжести совершенного преступления и составляет: один год восемь месяцев за преступления средней тяжести, три года четыре месяца за тяжкие преступления и шесть лет восемь месяцев – за особо тяжкие преступления.

Лишение свободы как наказание применяется к несовершеннолетним достигшим возраста 16 лет и не превышающим 18 лет, на срок не менее одного месяца. Максимальный срок наказания будет зависеть от степени тяжести совершенного преступления и составляет: до десяти лет за тяжкие преступления. До пяти лет за тяжкие преступления и до двух лет и шести месяцев за преступления средней тяжести. За преступление небольшой тяжести лишение свободы как вид наказания не предусматривается.

Одним из самых спорных видов санкции применяемой к несовершеннолетним, является штраф, назначенного в качестве наказания несовершеннолетнему, с его родителей или иных законных представителей, даже с согласия последних ч. 2 ст. 88 УК РФ, данное решение имеет место быть по ходатайству родителей и законных представителей несовершеннолетнего после вступления в силу приговора в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Довольно сложно согласиться с положениями ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Во-первых, оно нивелирует принцип ответственности несовершеннолетнего в совершении преступления и поднимает множество юридических проблем, связанных с отбыванием наказания лицом, не

совершившим преступление. Кого именно считать осужденным при избрании данной меры пресечения. Какие могут быть последствия в случае злостного уклонения законными представителями либо родителями возложенных на них обязательств.

Во-вторых в дальнейшем не исключена возможность отбывания родителями и законными представителями несовершеннолетних и других видов наказания. В итоге, наличие такого прецедента создаст условия для исполнения другими лицами наказания, назначенного уже взрослому преступнику.

Спорно видится предписание ч. 4 ст. 90 УК РФ о том, что систематического неисполнения несовершеннолетним назначенной ему меры воспитательного воздействия влечет ее отмену по представлению специализированного государственного органа, а несовершеннолетний привлекается уже к уголовной ответственности. В соответствии с п. 32 ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные нарушения исполнения такой меры в течение назначенного судом срока, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Считаем, что положения ч. 4 ст. 90 УК РФ не могут соответствовать принципу справедливости, который отражен, а ст. 6 УК РФ. Если лицо освобождается от уголовной ответственности, то охранительное правоотношение считается достигнутым. Возобновление уголовной ответственности можно расценить как проявление уголовной репрессии за однажды совершенное преступление.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63 // Собрание законодательства РФ. 2019 г. №46.
2. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591.С. 3.
3. Инструкция, утвержденная постановлением Наркомпроса, Наркомздрава, Наркомюста // СУ РСФСР. 1920. № 68. Ст. 308.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абземилова, З.Р. Проблемы применения наказания и иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним (по материалам Республики Башкортостан): автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2018. 76 с.
2. Аистова, Л.С. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие. М., 2013г. 433 с.
3. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 1999. № 9. 225 с.
4. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.; Воронеж, 2011. 274 с.
5. Алтынбаева, Л.М. Особенности наказания несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. 78 с.
6. Артеменко, Н., Шимбарева, Н. Уголовно-правовые аспекты вынесения судом обвинительного приговора без назначения наказания // Уголовное право. 2012. № 3. С. 105–109.

7. Арутюнян, А.С. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних: проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук / А.С. Арутюнян. М., 2012. 58 с.
8. Астемирова, М. А. Эволюция института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2016. № 12. С. 15 - 18.
9. Бабиченко, Р.И. Возрастная невменяемость: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Дис. канд. юрид. наук. СПб., 2014. С. 11-12.
10. Бахвалова, Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 96 с.
11. Бибик, О.Н. Цели применения наказания и иных мер уголовно-правового характера в ювенальном уголовном праве ФРГ // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: матер. VI Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 28-29 мая 2019 г. Проспект, 2019. 324 с.
12. Боровиков, С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: 2019 г., 72 с.
13. Боровиков, С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. М., 2018. 346 с.
14. Велиев, С.А. Принципы назначения наказания. СПб., 2014. 312 с.
15. Волошин, В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья, 2018, № 2. 279 с.
16. Гаверов, Г.С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986. 158 с.
17. Городинец, Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации //

Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. СПб.: Изд-во С - Петербург. ун-та МВД России, 2012, № 2 (54). С. 121-125.

18. Гранжан, А. Введение в концепцию международных стандартов в области правосудия в отношении несовершеннолетних // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2011. 245 с.

19. Громов, Н.А. Уголовное право России. Учебное пособие, 2014. С. 476.

20. Давыденко, А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. 80 с.

21. Долматов, А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2014. 48 с.

22. Дядькин, Д.С., Дядькина С.Б. Применение уголовного наказания к несовершеннолетним преступникам // Актуальные проблемы современной юридической науки: Сборник научных трудов. Сургут: ИЦ СурГУ, 2012. С. 119-129.

23. Егоров, В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2002. 299 с.

24. Здравомыслов, Б.В. // Ювенальная юстиция в Российской Федерации: криминологические проблемы развития. СПб., 2016. 374 с.

25. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм при освобождении от уголовной ответственности // Правоведение. 2011. № 6. 156 с.

26. Кабанова, Ж. Ю. Понятие и классификация следов правонарушений, совершаемых осужденными лицами в исправительных учреждениях // Современная наука. Актуальные проблемы теории и практики. Сер. «Экономика и право». 2016. № 2. С. 134-145.

27. Казакова, С.А. Международные принципы правосудия в отношении несовершеннолетних преступников: история и современность // Вестник

Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во СГАП, 2012, № 1 (83). С.97-109.

28. Каневский, Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. М., 1982. 79 с.

29. Карнозова, Л.М. Ювенальная юстиция в России: прошлое, настоящее, будущее // [Электронный ресурс] URL: <http://www.igpran.ru/public/publiconsite/> (дата обращения 01.10.2020).

30. Карнозова, Л.М., Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция - охранительная и восстановительная. Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 445 с.

31. Кольцов, М.И. Новые виды наказаний для несовершеннолетних // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции 27-28 января 2011 г. М.: Проспект, 2011. 428 с.

32. Кондусов, А.П. Лишение свободы как вид наказания, применяемый к несовершеннолетним по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1966. 75 с.

33. Кондусов, А.П. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1966. 93 с.

34. Косевич, Н.Р. Уголовная политика в отношении несовершеннолетних как составная часть социальной политики Российской Федерации по защите детства // Российский судья. № 2014. № 2. 117 с.

35. Краев, Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие. М., 2014 г. 398 с.

36. Крюкова, Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 6. С. 23.

37. Левченко, О.В., Мищенко Е.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2012. 67 с.

38. Луничев, Е.М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России. 250 с.
39. Луничев, Е.М. Уголовно-правовой статус несовершеннолетнего: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2017. 43 с.
40. Любавина, М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. СПб., 2013. 235 с.
41. Малков, В. Применение общих начал назначения наказания // Советская юстиция. 1986. № 14. 187 с.
42. Моисеенко, Я.В. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних: автореф. дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2016. 91 с.
43. Назаренко, Г.В. Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния. М., 2019. 134 с.
44. Назаренко, Г.В. Невменяемость: Уголовно-релевантные психические состояния. СПб., 2012. 218 с.
45. Орлов, В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Тамбов, 2015. 65 с.
46. Орлова, Ю.Р. Особенности расследования и предупреждения преступлений несовершеннолетних / Под ред. А.М. Кустова. М., 2017. 101 с.
47. Официальный сайт МВД РФ.// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения – 10.03.2020 г.)
48. Павлов, Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах – участниках СНГ (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2017. 73 с.
49. Панченко, П.Н. Оптимизация уголовной политики и проблемы правопорядка в экономике. Н. Новгород, 2014. 233 с.
50. Пудовочкин, Ю.Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 62 с.
51. Разгильдиев, Б.Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений // Библиотека криминалиста. 2013. № 2. 219 с.

52. Ребер, А. Большой толковый психологический словарь. М., 2013. Т. 1. 446 с.
53. Сабанчиев, Я.Ю. Возрастные особенности освобождения от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации // Российский судья. 2013. № 11. С. 28-50.
54. Санташов, А.Л. Исполнение лишения свободы в отношении несовершеннолетних: вопросы законодательной техники и дифференциации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 80 с.
55. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1917-1937 г. М., 1938. 457 с.
56. Селезнева, Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России: автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 76 с.
57. Ситковская, О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М., 2019. 114 с.
58. Скрипченко, Н.Ю. Применение иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних. Архангельск, 2011. 243 с.
59. Смалева, Н.А. Гуманизм и проблемы защиты прав и свобод несовершеннолетних в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 79 с.
60. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1917-1937 г. М., 1938. 428 с.
61. Сборник приказов и инструкций Министерства Юстиции СССР. 1936-1948 г. М., 1949. 248 с.
62. Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2001. 142 с.
63. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг.; сост. А. А. Герцензон; под ред. И. Т. Голякова. М., 2016. 377 с.
64. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1917-1937 г. М., 1938. 363 с.

65. Ткачев, В.Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. 85 с.
66. Кибальник, А.Г. Об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Общество и право 2015. №2
67. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. 411 с.
68. Чернов, А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. 49 с.
69. Щепельков, Н.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. М., 2013. 383 с.
70. Поводова, Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия (проблемы теории и правового регулирования) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 98 с.
71. Ювенальная юстиция в Российской Федерации: криминологические проблемы развития. СПб., 2016. 170 с.
72. Ювенальное право: Учеб. для вузов / Под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова. М., 2017. 382 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 6. п. 26.
2. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&pg=0> (дата обращения 20.07.2020).
3. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) судами и мировыми судьями Нижегородской области в 2013 году

(подготовлена Нижегородским областным судом) // СПС «Консультант Плюс».

4. Приговор Златоустовского городского суда от 06 июня 2016 года по уголовному делу № 1-269/2017.

5. Приговор Златоустовского городского суда от 03 февраля 2016 года по уголовному делу № 1-20/2017.

6. Приговор Златоустовского городского суда от 30 июня 2016 года по уголовному делу № 1-266/2017.

7. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 05 марта 2020 года № 22-1139/20.