

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

НАКАЗАНИЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ЦЕЛИ И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01. 2017. 461. ВКР

Руководитель работы,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Надежда Ивановна  
Щипанова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-461  
\_\_\_\_\_ Данил  
Александрович Миногин  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер,  
Ст. преподаватель  
\_\_\_\_\_ Дарья  
Вячеславовна Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ	
1.1 Историко – правовой аспект института наказания.....	4
1.2 Понятие и признаки наказания в России.....	14
1.3 Особенности института наказания в Зарубежных государствах.....	19
2 ЦЕЛИ И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ	
2.1 Понятие, цели и значение целей наказания.....	35
2.2 Система наказаний.....	44
2.3 Классификация видов наказания и возможные пути их совершенствования.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78

## ВВЕДЕНИЕ

Институт наказания в уголовном праве является одним из важнейших институтов этой отрасли. В принципе наказание в уголовном праве это то, что закладывает как будет развиваться эта отрасль в ближайшее время. Наказание существовало на протяжении всего исторического периода уголовного права России. Как будут складываться научные работы и предлагаться на рассмотрение новые предложения относительно данного института, так он и будет развиваться. В последнее время в России пошла волна гуманизации наказания.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Изменчивость понятие, целей, видов наказания будет приводить к постоянным переменам норм права как в Общей, так и в Особенной частях Уголовного кодекса РФ, необходимо, чтобы эти перемены имели позитивный характер. Не столь высокая разработанность данной темы актуализирует ее.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании института наказания, его понятия, признаков, видов, целей. И разработке научно обоснованных рекомендаций, практических положений по совершенствованию норм и формулированию предложений для правоприменительной практике по вопросам наказания.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- 1) Анализ историко – правового института наказания в России
- 2) Анализ понятия и признаков наказания в России
- 3) Исследования и анализ института наказаний в зарубежных государствах, применительно к нашей стране.
- 4) Анализ понятия, сферы и значения целей наказания, изучение судебной практики относительно соотношения цели наказания с конкретным видом наказания.
- 5) Исследования системы наказаний, изучение судебной практики.

б) Анализ классификаций видов наказания, наказаний в отдельности, дача практических рекомендаций относительно путей совершенствования видов наказания.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с законодательными, доктринальными, правоприменительными особенностями понятия, признаков, целей и видов наказания.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского уголовного законодательства, касающиеся понятия, признаков, целей и видов наказания. Материалы практики применения этих норм.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы понятия, признаков, целей и видов наказания остаются объектом внимания уголовно-правовой науки. В специальной юридической литературе проблемы понятия, признаков, видов и целей наказания рассматривались в исследованиях Шаргородского М.Д., Арямова А.А., Рагога А.И., А. И. Марцева, И. С. Ноя, А. Л. Ременсона, Б. С. Утевского, И. И. Карпеца, Козочкина И.Д. и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, международные соглашения, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а так же общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НАКАЗАНИЯ

## 1.1 Историко – правовой аспект института наказания

Перед рассмотрением собственно института наказания, хотелось бы отметить, что существуют различные исторические периоды. Хотелось бы обозначить эти периоды. Их обозначение необходимо для систематизации и более четкого закрепления, такого института в истории как институт наказания. Итак, по некоторым данным<sup>1</sup> историю России можно поделить на 6 крупных периодов:

- 1) Древняя Русь, IX–XIII вв.;
- 2) Татаро – монгольское иго, XIII–XV вв.;
- 3) Московское царство, XVI– XVII вв.;
- 4) Российская империя, XVIII–начало XX вв.;
- 5) СССР, начало – конец XX в.;

Рассмотрим вначале историю и понятие признаков наказания. Институт наказания во временном летоисчислении исходит еще с первого рассматриваемого нами периода, со времен Русской Правды. Этот документ<sup>2</sup> является одним из первых правовых кодексов в России. И конечно же в Русской Правде имеется упоминание про наказание, но к большому сожалению прямого понятия наказания документ не дает, можно лишь по признакам догадываться что понималось под наказанием в этом документе. Во – первых, наказание, назначалось за определенное действие, деяние, которые мы называем преступлением, в Русской Правде же оно именовалось «обидой»<sup>3</sup>. Например, «Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если не будет никто мстить, то 40 гривен за убитого.». Во – вторых, исходя из анализа прочитанных там наказаний, можно сказать что они носили почти всегда денежный характер.

---

<sup>1</sup> Основные периоды истории России. URL: [https:// arcanag.livejournal.com](https://arcanag.livejournal.com) (дата обращения 11.05.2021).

<sup>2</sup> Всемирная история. URL: [https:// www.hromo.ru](https://www.hromo.ru)(дата обращения 13.05.2021).

<sup>3</sup>Тамже. С.1.

Ведь даже из вышеприведенного примера видно, что за убийство положено денежное взыскание. В – третьих, так как в Древней Руси фактически не было специальных правоохранительных, розыскных и судебных органов наказание можно сказать назначалось «общиной»<sup>1</sup>. Исходя из этих признаков складывается первое понимание наказания. То есть наказание – это мера как правило денежного характера, положенное за обиду по велению Общины.

Можно сказать что вторым или вторыми по значимости в Истории России памятником русского права были Судебники. В частности можно сказать про интересующие нас Судебники, это Судебники 1497 и 1550 годов. Из них мы получаем больше признаков, больше информации про наказания. Например, то что «наказание предусматривалось за те деяние у которых есть злой умысел»<sup>2</sup>. И теперь в отличии от Древнерусского государства, наказание приобретает уже роль не денежного взыскания, а именно устрашения и даже уничтожение «лихих» людей, так Судебник называет преступников, а также устрашение обычных людей. В XVII столетии это было законодательно закреплено следующим постулатом: «Чтобы на то смотря и иным не повадно было так делать». По мнению Лоба,<sup>3</sup> Страх перед суровым наказанием (смертной казнью) и исключение возможности совершения осужденным нового преступления в будущем говорят о стремлении московского законодателя достичь общей и частной превенций в самой примитивной форме. В то же время власти не были чужды цели, которые известны со времен Русской Правды, – возмездие и имущественные выгоды. А также к XV – XVI в государственном строе появились определенные властные структуры и органы, отправляющие правосудие и назначающие наказание. Поэтому исходя из имеющихся данных можно сложить некую картину наказания для XV–XVI века. Наказание – это мера

<sup>1</sup>Российское законодательство X – XXвеков // Законодательство Древней Руси. М. 1984. Т.1. С.18.

<sup>2</sup>Малиновский, И. Лекции по истории русского права. Ростов н/Д.1908. С.40.

<sup>3</sup> Лоба, В.Е. Понимание преступления и наказания по судебникам XV–XVIвеков // Философия права.2015. № 5 (72). С. 28 – 33.

назначаемая и исполняемая определенными лицами, предусмотренное за деяние в которых имеется злой умысел.

Эпоха Судебников сменилась Соборным Уложением 1649 года, которое также не давала точного понятия наказания<sup>1</sup> и определяло некоторые его признаки, в частности: «индивидуализация, сословный принцип, принцип неопределенности в способе, мере и сроке наказания, применение нескольких видов наказание за одно преступление». Индивидуализация означала, что родственники преступника не отвечали за его деяние, однако эта архаическая система наказаний изжила себя еще не вся, потому как сохранилась ответственность третьих лиц, в частности Исаев<sup>2</sup> отмечает, что «помещик, убивший чужого крестьянина, должен был передать понесшему ущерб помещику другого крестьянина; сохранилась процедура «правежа» в значительной мере поручительство походило на ответственность поручителя за действия правонарушителя (за которого он поручался)». Сословный принцип означал, что разные сословия (бояре, помещики, мещане, крестьяне) за одно и тоже преступления, могли получить совершенно разные наказания. Признак неопределенности в способе, мере и сроке наказания имел сильную связку с целью наказания существовавшую в то время, устрашением и означал, что в приговоре могли быть использованы фразы «Как государь укажет», «по вине», «наказать жестоко», также в сочетании с этим имело место применение нескольких видов наказание за одно преступление. Например, за первую кражу устанавливалось битье кнутом, урезания уха, два года тюрьмы; за вторую кражу – битье урезание уже второго уха, четыре года тюрьмы, а за третью кражу самый строгий вид наказания – смертная казнь.

Николай 1 продолжил дело своих предков по кодификации права и в 1845 году принимается Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. К большому сожалению в этом документе, законодатель

---

<sup>1</sup>Романекова, Е.Н. История Отечественного государства и права: учебник. М.: Проспект. 2004. С.60.

<sup>2</sup>Есаев И.А. История Отечественного государства и права: учебник. М.: Проспект. 2015. С.55.

даже не стал описывать признаки наказания, все что известно по данному документу это: наказания бывают уголовные и исправительные, наказанию подлежит лицо совершившие преступление и далее уже описывается система наказаний.

В Уложении 1903 г. также существенных изменений относительно понятия и признаков наказания не было, разве что при разработке этого документа было предложено отменить сословную принадлежность наказания, которое долгое время было признаком наказания.

В октябре 1917 года политическая ситуация в России обострилась и в стране произошла социалистическая революция. Соответственно кардинально поменялось законодательство. В революционном понимании играло большую роль вообще правосознание, а не норма и не правоотношение. Однако, в декабре 1919 года Наркомюст принимает Руководящие начала по уголовному праву<sup>1</sup>. И наконец то впервые в этом документе, а именно в Разделе 3 пункте 7 указывается понятие наказания: «Наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников).» Более того описывается задача наказания (не цель, а именно задача) «охрана общественного порядка от совершившего преступление или покушавшегося на совершение такового и от будущих возможных преступлений как данного лица, так и других лиц.» Далее в положении о наказании идет общее описание о наказании (что к нему относится или что не относится) «Поэтому наказание не есть возмездие за «вину», не есть искупление вины. Являясь мерой оборонительной, наказание должно быть целесообразно и в то же время совершенно лишено признаков мучительства и не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий.» Исходя из этого можно выделить которые признаки наказания. Во – первых, наказание определяется как мера, а не как санкция,

---

<sup>1</sup>Постановление Народного комиссариата юстиции Российской Федерации от 12 декабря 1919 г. (утратил силу). URL: [https:// docs. cntd. ru](https://docs.cntd.ru) (дата обращения 13.05.2021).



во – вторых, наказание не является возмездием или искуплением, и, в – третьих, оно не должно причинять лишние страдания, а это означает, что впервые в истории уголовного права наказание приобрело гуманистический характер. В Уголовном Кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики<sup>1</sup> понятию наказания не уделяется такое значение как уделялось в Руководящих началах. Новеллой законодательства в этом случае является то, что употребляется понятие наказание, а также наряду с ним другие меры социальной защиты. Из статей кодекса также выявляется такой признак как назначение наказания судебными органами. А к 1926 году законодатель вообще отказывается от такого понятия как наказание и определяет его в Уголовном Кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики<sup>2</sup> как меру социальной защиты. Причем законодатель подразумевает разновидности этих мер: «В отношении лиц, совершивших общественно-опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского, либо медико-педагогического характера.» также данном Уголовном Кодексе напрямую говорится о том, что меры социальной защиты «не могут иметь целью причинение физического страдания или унижение человеческого достоинства и задачи возмездия и кары себе не ставят.» В период Великой Отечественной войны ни понятия, ни принципы наказания не изменились, разве что наказание стало разрешено назначать по аналогии. В послевоенное время, в 1958 году принимаются основы уголовного законодательства<sup>3</sup> в которых, вновь дается впервые после

---

<sup>1</sup>Постановление Всероссийского Центрального исполнительного комитета о введении в действие Уголовного кодекса РСФСР от 1 июня 1922 г.(утратил силу). URL: [https:// docs.cntd. ru](https://docs.cntd.ru) (дата обращения 13.05.2021).

<sup>2</sup>Уголовный Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Введен в действие с 1 января 1927 г. (утратил силу). URL: [http:// https:// docs.cntd. Ru](http://https://docs.cntd.ru) (дата обращения 13.05.2021).

<sup>3</sup>Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. (утратил силу). URL: [https:// docs.cntd. Ru](https://docs.cntd.ru) (дата обращения 13.05.2021).

долгого перерыва понятие наказания и в вновь законодатель отказывается от понятий мера социальной защиты, другие меры защиты. В статье 20 законодатель дает следующие понятие наказанию: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами». Отсюда следует, что на этот раз законодатель определяет наказание как кару. В части 2 комментируемой статьи в частности опять отмечается гуманистическая составляющая наказания и отмечается про отсутствие цели причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства. В октябре 1960 года Верховный Совет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики принимает новый Уголовный Кодекс<sup>1</sup> который полностью основан на Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и копирует их в части понятие и признаков наказания.

Теперь рассмотрим вопрос о целях наказания. Вопрос о том, какую следует ставить цель перед наказанием, занимал умы выдающихся деятелей науки издавна. В дореволюционной России эту проблему, каждый посвоему, решали такие видные представители науки уголовного права как С . М. Будзинский, С. В. Познышев, А. А. Жижиленко, А. М. Богдановский, С. П. Мокринский, А. А. Пионтковский, Н. Д. Сергеевский. После революции указанным вопросом занимались М . Ф. Шаргородский, А. И. Марцев, И. С. Ной, А. Л. Ременсон, Б. С. Утевский, И. И. Карпец и мн. др. Однако, несмотря на все старания названных учёных, в науке до сих пор идут жаркие споры о том, какую цель должно преследовать уголовное наказание. Дело в том, что рассматриваемая категория является одной из центральных в уголовном праве, фундаментом, на котором возводится система наказаний .

---

<sup>1</sup>Уголовный Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Введен в действие с 1 января 1961 г. (утратил силу). URL: [https:// docs. cntd. Ru](https://docs.cntd.ru) (дата обращения 13.05.2021).

Как известно, ошибки при закладке фундамента неминуемо ведут к обрушению даже самого совершенного здания. Поэтому очень важно ставить перед наказанием правильные цели. При решении этой нелёгкой задачи, несомненно, поможет история уголовного законодательства России, которая готова поделиться с нами бесценным опытом прошлого. В параграфе рассмотрены: цели наказания от зарождения на Руси уголовного права до принятия современного Уголовного кодекса в 1996 г., и рассмотрим его по новому. История определенных исторических событий подразделяет на этапы М. Ф. Владимирский-Буданов<sup>1</sup> в первом периоде государственной жизни России, который он называл земским, выделял три ступени развития:

- 1) эпоха мести, которая имела место до Русской Правды (до XI в.);
- 2) центральная эпоха (XI-XIII вв.), в ходе которой происходит отмирание мести, и на первое место выходят композиции;
- 3) эпоха судебных грамот (XIV-XV вв.). Уголовные кары, наконец, одерживают верх над выкупами, однако ещё можно наблюдать остатки уже уходящей в прошлое системы композиций. После эпохи мести и композиций наступает 4) эпоха устрашения.

Правоприменительная практика того времени свидетельствуют о том, что основными целями уголовного наказания были возмездие и устрашение. Вторая цель явно преобладает над первой, о чём красноречиво говорит антигуманная направленность системы наказаний. Однако здесь следует привести мнение В. А. Рогова<sup>2</sup>, который полагает, что в современной науке имеет место «известное преувеличение значения устрашения» из-за недостаточного обращения внимания на психологические факторы. Что для человека, живущего в XXI веке, изуверство, то для члена средневекового общества вполне разумное наказание, которое легко вписывается в его систему ценностей, таким образом, устрашение – это оценочная категория,

---

<sup>1</sup> Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. Петроград – Киев. 1915. С.700.

<sup>2</sup> Рогов, В. А. Уголовные наказания и репрессии в России (середина XV – середина XVII в.) / В.А. Рогов. М.: Изд-во ВЗПИ; АО «Росвузнаука». 1992. С.90.

сущность которой заключена в превенции , т.е. устрашение – это антигуманистическая, с точки зрения субъекта исследования , превенция. Таким образом, Судебники и Соборное Уложение следовали путём благих намерений, которыми, как известно, дорога в ад выстлана. Совершенно по другому понимал цели уголовного наказания Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового уложения 1767 г. Указанный нормативно -правовой акт , как это отмечает В. М. Сагрунян<sup>1</sup>, является симбиозом теоретического труда и законодательного акта . На страницах Наказа императрица ставит перед наказанием гуманные цели – охрана общества от преступлений и исправление преступника . Эти идеи, как и идеи выдающихся европейских учёных (Ч. Беккариа, И. Бентама, Д. Говарда), опередили время и не нашли отражения в уголовно -правовой политике эпохи , в которой были сформулированы . Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. устанавливало ответственность за проступки и преступления. Уголовное наказание по Уложению предусматривалось за преступления, а за проступки налагалось наказание исправительное. Целью первого было возмездие, а целью второго – исправление. Такое мнение высказывают Ю. И. Бытко и С. Ю. Бытко<sup>2</sup>, однако большинство учёных утверждают , что цель наказания по Уложению 1845 г., в том числе и в его более поздних редакциях от 1866 г. и 1885 г., состоит в частной и общей превенции . После революции Временное правительство отменило смертную казнь и объявило амнистию. Победа большевиков была ознаменована созданием советского уголовного права , которое изначально было мощным оружием диктатуры пролетариата. В 1919 г. были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР . Данный документ оказал огромное влияние на развитие уголовного законодательства страны, хоть и был рекомендацией . Руководящие начала 1919 г. ставили

<sup>1</sup> Сагрунян, В. М. Эволюция отечественной юридической мысли о целях уголовного наказания в дореволюционный период .URL:<https://oktiabrsky.blg.sudrf.ru>. (дата обращения 27.05.2021).

<sup>2</sup>Бытко, Ю. И. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX вв. / Ю.И. Бытко. Саратов: Изд-во СГАП, 2005. Ч. 1. С.100.

перед наказанием задачу охраны общественного порядка от совершившего преступление или покушавшегося на совершение такового и от будущих возможных преступлений как данного лица , так и других лиц. Таким образом, во главе угла встала концепция социальной обороны , корни которой лежат в частной и общей превенции . В УК РСФСР 1922 г. предусматривается две реакции советского государства на социально-опасное деяние – это наказание и другие меры социальной защиты . Однако цели перед ними ставятся одинаковые , что, на наш взгляд , неверно, так как между содержанием наказания и мер социальной защиты , а также лицами, к которым они применяются - пропасть. А цели ставились следующие:

- 1) общее предупреждение новых нарушений как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;
- 2) приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия;

3) лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений. Далее происходит отказ от понятия «наказание». Теперь вместо него используется термин «мера социальной защиты », которую Основные начала уголовного законодательства СССР и Союзных Республик 1924 г. предлагают применять в целях:

- 1) предупреждения преступлений;
- 2) лишения общественно-опасных элементов возможности совершать новые преступления;

3) исправительно-трудового воздействия на осужденных . Цели применения мер социальной защиты чрезвычайно похожи : таким образом, положения рассматриваемого документа являются закономерным развитием идей УК РСФСР 1922 г. В свою очередь Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. продолжает традицию Основных начал 1924 г.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. в качестве целей уголовного наказания называют : исправление и перевоспитание преступника , а также предупреждение

совершения преступлений как осужденным, так и иными лицами. В целях исправления осужденных, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами предписывают применять наказание Основы уголовного законодательства СССР и республик 1991 г. В литературе можно встретить мнение о том, что целью наказания по тому или иному историческому памятнику уголовного права является получение финансовых выгод. Но мы не можем с этим согласиться. Скорее, пополнение казны было второстепенным желательным эффектом. Настолько соблазнительным, что князь Владимир (ок. 960-1015 гг.) вскоре после введения смертной казни отказался от нее в пользу виры, а монархи постепенно сокращали применение клеймения, чтобы не губить здоровья преступников, а сберечь его для работ и колонизаторских целей. Ну а кто не слышал о широком использовании принудительного труда заключенных в СССР? О ГУЛАГе? Однако нельзя сказать, что уголовное наказание существует для получения бесплатной рабочей силы или для пополнения казны, ведь в таком случае оно сразу же потеряло бы свою сущность как реакции государства на преступление, а стало бы экономическим инструментом, а значит, перестало быть самим собой.

Исходя из вышеизложенного можно сделать несколько выводов: В разные рассмотренные нами исторические периоды, существовали разные подходы к определению понятия наказания и признаков наказания. В большинстве своем, понятия наказания ни в одном из памятников Российского уголовного права не давалось. Можно было скорее выявить признаки наказания. В большинстве своем на всем протяжении проанализированной истории наказание, это карательное мероприятие предназначенное для запугивания населения. Ранний советский период истории запомнился еще тем, что от понятия наказания вообще пришлось отказаться, вместо него использовалось понятие мера социальной защиты. И в конце, в современной России мы определяем наказание как меру государственного принуждения. Говоря о целях можно сделать вывод, что

цели наказания прошли долгий исторический путь в России. И устрашение, и кара, и превенция. На наш взгляд, исходя из «уроков» истории, целью наказания должны оставаться исправление осужденного и кара, потому как наказание это в первую очередь то, после чего осужденный должен хорошо задуматься.

## 1.2 Понятие и признаки наказания в России

Современный Уголовный Кодекс Российской Федерации 1996 года<sup>1</sup> в статье 43 определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Далее идет пояснение что наказание применяется к лицу признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным Кодексом РФ ограничении или лишении прав и свобод этого лица. Арямов<sup>2</sup> придерживается мнения, что: «Наказание как мера государственного принуждения является уголовно-правовой формой вынужденного признания государством наличия в обществе антагонистских противоречий, неспособности государства устранить корни преступности, обеспечить безопасность общества и государства и защитить законные права и свободы личности от общественно опасных посягательств.» Частично не согласимся с высказанным определением. Возможно и государство признает наличие в обществе антагонистских противоречий, но государство никогда не будет даже вынуждено признавать неспособность признавать корни преступности и неспособность защитить законные права и свободы личности от общественно опасных посягательств. Из этого вытекают следующие признаки: во – первых, наказание – это мера, и только по приговору суда, во – вторых, эта мера применяется к лицам которые признаны виновными по приговору этого же суда в совершении преступления и наконец это мера заключается в ограничении прав и свобод этого лица, которые установлены в свою очередь

---

<sup>1</sup>Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63 -ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup>Арямов, А.А. Общетеоритические основы учения об уголовном наказании: автореф. дис. докт. юр. наук. М. 2004. С.20.

уголовным законом. Права и свободы лица устанавливаются Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>. Кушнир<sup>2</sup> отмечает также отмечает в признаках наказания такое уголовно – правовое последствие как судимость, которая, что при совершении преступления вновь учитывается, например, при рецидиве. Также отмечается что наказание носит строго личный характер. То есть распространяется только на лицо совершившие это преступление. Рагог<sup>3</sup> среди признаков наказания отмечает также, что: «наказание имеет единственную процессуальную форму назначения – обвинительный приговор суда», и что наказание имеет публичный характер. Публичность наказания отмечает Уголовно – процессуальным Кодексом Российской Федерации<sup>4</sup> который в статье 241 указывает, что разбирательство во всех судах открытое, кроме исключений предусмотренных этой же статьей. Рагог<sup>5</sup> также отмечает принуждение «носит ограниченный характер». Это происходит потому что в приоритете у государства предупреждение преступлений. И в этом смысле необходимо больше использовать методы убеждения, чем принуждения. И только когда убеждение не возымеет должного эффекта там уже использовать принуждение. Рассмотрим каждый признак более подробно. Первым признаком выступает то, что Наказание - это мера государственного принуждения. Этот признак означает, что оно может быть предусмотрено только Уголовным законом. Плотников<sup>6</sup> отмечает, что: «Никакие другие меры принудительного воздействия , кроме предусмотренных УК РФ, не могут применяться в качестве уголовного наказания. Этим наказание отличается от иных мер, применяемых за

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237. (в ред. от 14 марта 2021 г. № 1-ФКЗ).

<sup>2</sup>Кушнир, И.В. Уголовное право. URL: <https://be5.biz>>parvo(дата обращения 28.05.2021).

<sup>3</sup>Рагог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рагог. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2018. С.600.

<sup>4</sup>Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174 -ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

<sup>5</sup>Рагог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник для бакалавров. С. 188.

<sup>6</sup>Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. С. 442.



административные, дисциплинарные, гражданско-правовые правонарушения.» Уголовный кодекс РФ предусматривает единственный перечень видов наказаний . Суд не вправе назначить наказание, не закрепленное в ст. 44 УК РФ. В указанном перечне наказания расположены согласно их сравнительной строгости : от наименьшей тяжести до наибольшей (от штрафа до смертной казни ). Поэтому суд, назначая наказание, соотносит тяжесть содеянного виновным с тяжестью определенного вида наказания. Наказания имеют количественные границы Суд не вправе нарушать верхние пределы по сроку или размеру, установленные для каждого вида наказания уголовным законом. От иных мер государственного принуждения, применяемых, например, за административные правонарушения , уголовное наказание отличается количественно (включает больше ограничений ) и качественно (назначается только за совершение преступлений и его назначение влечет правовое последствие в виде судимости); Наказание имеет принудительный характер, т.е. только от желания лица получить наказание менее положенного или быть оправданным, при том условии, что его виновность установлена судом не должны влиять на решение суда о выборе подсудимому наказания. Вторым признаком выступает то, что единственной формой реализации наказания, выступает обвинительный приговор суда, только суд решает вид, меру, срок наказания, потому что согласно ч.1 ст. 118 Конституции РФ Правосудие осуществляется только судом. Третьим признаком выступает то, что несет наказание только то лицо, которое признано виновным в совершении преступления, то есть в его действиях есть все признаки состава преступления, согласно ст. 8 УК РФ. Четвертым признаком выступает индивидуальный характер наказания, наказание может нести только лицо виновное в совершении этого преступления, и на третьих лиц оно не должно распространяться. Даже при соучастии в преступлении, суд должен учитывать роль каждого в совершении этого преступления и деятельность каждого соучастника по отдельности и даже учитывать смягчающие и отягчающие

обстоятельства тем соучастникам у которых они есть. Пятый признак наказания составляет то, что наказание связано с ограничением прав и свобод лица. Лишения прав и свобод заключаются в таких наказаниях, в соответствии с которыми осужденный пожизненно или на определенный срок лишается свободы, а также при аресте, содержании в дисциплинарной воинской части, лишении права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград. Ограничения трудовых прав осужденного происходят при исправительных работах, обязательных работах, ограничении по военной службе. Часто наказание сочетает лишения и ограничения прав и свобод. При исполнении, например, исправительных работ из заработной платы осужденного производится удержания в доход государства. Осужденного к этому виду наказания принудительно трудоустраивают, он не вправе отказаться от предложенной ему работы и уволиться с нее по собственному желанию. При исполнении обязательных работ осужденного принудительно привлекают к работе на объектах, определяемых органом местного самоуправления, кроме того, обязательные работы являются бесплатными для осужденных, чем ограничиваются их имущественные права. Ограничение имущественных прав происходит при исполнении штрафа. Шестым признаком выступает то, что наказание влечет судимость. Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». Судимость - это особое состояние лица, оно сохраняется в течении определенного времени указанного в уголовном законе, судимость учитывается при назначении наказания этому лицу вновь, т.е. при рецидиве. Сундуrow Ф.Л.<sup>1</sup> считает, что: «По существу, в рассматриваемом определении отражены наиболее важные признаки

---

<sup>1</sup>Сундуrow, Ф.Л. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие / Ф.Л. Сундуrow. М.: Статут. 2015. С. 256.

наказания. Однако, как нам представляется, оно не позволяет провести грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера. Нет в нем и указания на связь наказания с уголовной ответственностью. Оно лишь косвенно выражено в ч.2 ст.2 и ч.1 ст.6 УК РФ. В ч.2 ст. 2 УК РФ закреплено, что для осуществления задач уголовного законодательства в УК РФ устанавливает основания и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и определяет виды наказания и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.» Этим самым автор подводит нас к мнению, что в данный момент, с данным понятием, которое присутствует в статье 43 УК РФ и с данными признаками, которые на сегодняшний день выведены, мы не можем сказать что наказание чем, то отличается от мер уголовно – правового характера. Не согласимся с мнением автора, так как сам факт присутствия в Разделе 6 УК РФ Иных мер уголовно – правового характера, дает разграничение их с наказанием. Хотя следует заметить, что законодатель обозначив в Уголовном законе иные меры уголовно – правового характера, не дает им понятия там и при прочих равных обстоятельствах, это же понятие, которое дано как понятие наказания можно использовать и как понятие иных мер уголовно – правового характера. В таком случае законодателю придется при даче понятия этих самых мер, либо сделать их понятие шире, либо включить некоторые отличительные признаки в статью 43 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующий вывод: законодатель дал понятие наказание в ст. 43 УК РФ , но в статье есть не все описанные признаки , на основании чего приходится полагать, что иные меры уголовно – правового характера тоже могут попасть под это определение, в связи с чем, можно предложить, дополнить ст. 43 УК РФ положением о том, что наказание влечет уголовную ответственность.

### 1.3 Особенности института наказания в Зарубежных государствах

В современных реалиях очень необходимо перенимать опыт и у соседних стран. Это касается института наказания. В данной работе мы предлагаем рассмотреть и проанализировать: понятие, признаки, цели и виды наказания у таких развитых государств как: США, Францию, Германию, Японию для сравнения уголовного законодательства этих стран с Россией и возможно дальнейшего заимствования опыта для нашей страны и для решения возможных проблем с нашим законодательством. После изучения и анализа понятий, признаков, целей и видов наказаний за рубежом, можно будет говорить о целесообразности применения Зарубежного опыта в нашей стране. Начнем изучение этой области с Соединенных Штатов Америки.

В США существует двухступенчатая система законодательства и ни Федеральное законодательство, ни законодательство Штата не содержит понятия наказания. Понятие наказание можно обнаружить в словаре юридических терминов<sup>1</sup>: «Наказание в уголовном праве – это любая боль, страдание, кара, ограничение, налагаемое на лицо в соответствии с нормами права и по решению суда за преступление и уголовное правонарушение, совершенное им или за невыполнение обязанности, предписываемой законом». Если внимательно посмотреть на данное понятие, то можно заметить, что некоторые элементы понятия просто перечисление целей наказания (боль, страдание, кара). Козочкин<sup>2</sup> выделяет следующие признаки преступления.

1) Наказание представляет собой страдание или иные неблагоприятные последствия;

2) Налагается за нарушение нормы права;

---

<sup>1</sup>RushG. Thedictionaryofcriminal justice. The Dushkin publishing group. Inl. com. 1991. P. 250.

<sup>2</sup>Козочкин, И.Д. Уголовное право США: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М : Юрайт. 2019. С. 200.

3) Наказанию подвергается лицо, совершившее правонарушение (преступления);

4) применяется лицами, которые сами не привлекались к ответственности;

5) назначается и применяется «учреждаемой правовой системой, против которой совершено преступление»;

На наш взгляд было не совсем целесообразно включать такой признак как применение лицами, которые сами не привлекались к ответственности, потому как к наказанию непосредственного отношения этого не имеет. Огромное значение, а также большое количество доктрин, по мнению Козочкина<sup>1</sup> имеют теории цели наказания.

Теория Кары или воздаяния (retribution), сторонником которой был И.Кант. Суть теории в том, что при причинении вреда преступником человеку, то правильно и справедливо является причинение вреда за это и преступнику. Другими словами описывая вышесказанную ситуацию можно сравнить это с принципов талиона «око за око, зуб за зуб», такой же принцип существовал когда то в Древней Руси.

Другая популярная теория в США теория удержания от совершения преступления устрашением (deterrenceorgeneraldeterrence). Эту теорию нередко именуют общей превенцией (generalprevention). Согласно теории за страдания преступника по назначенному ему наказанию должны удерживать других людей от совершения преступлений, в противном случае не их ожидает та же участь.

Третья теория которая непосредственно присоединяется к вышеназванной это теория удерживания от совершения преступлений ранее судимых лиц (special). Согласно теории для недопущения наказания в будущем применяется более жесткое наказание, так и система отбытия наказания то есть то чего преступник не хотел бы в будущем.

---

<sup>1</sup>Там же. С. 104.

Одна из последних основных теорий целей наказания, это теория реабилитации. Согласно ей, преступник наказывается с целью исправить его путем, «надлежащего обращения» с ним (treatment). Такое обращение, отмечает Козочкин<sup>1</sup> «не совсем правильно называть наказанием, поскольку (в отличие от других наказаний) упор делается не на причинение ему страданий». Теория реабилитации в основном строится на том, что человеческое поведение строится на из предшествующих в жизни причин и эти причины могут быть в определенные моменты выявлены и могут быть применены соответствующие терапевтические меры. Данная теория неразрывно также связана с существующей и на сегодняшний день в США системой неопределенных приговоров. Эта система означает, что преступнику выносит не какой то конкретно срок наказание, например, 5 лет лишения свободы, а может выноситься неопределенный срок например, от 5 до 20 лет, а возможно даже от 1 года до 99 лет. Это делается как раз для того, чтобы понять исправился человек или нет. Если человек исправился еще перед окончанием основного срока, то он подлежит условно – досрочному освобождению. Условно – досрочным освобождением занимается специальная комиссия состоящая из 3 – 4 человек. Согласно статистике<sup>2</sup> в 1877 году в Штате Нью – Йорк была введена система неопределенных приговоров, в 1922 году – в 37 штатах, в середине 70-х годов XX века – уже в 41 штате. В некоторых законодательствах Штатов законы прямо предписывают выносить человеку неопределенный приговор. Так в ст. 70.00 УК штата Нью – Йорк сказано, что «приговор к тюремному заключению за фелонию должен быть неопределенным». На сегодняшний день Американские специалисты стали все чаще критиковать систему неопределенных приговоров. Аргументами высказанными против этой системы стали:

---

<sup>1</sup>Козочкин, И.Д. Уголовное право США. С. 106.

<sup>2</sup>Там же. С. 107.

1) Система неопределенных приговоров не только не понизила уровень преступности в стране, но и даже не задела ее;

2) Замечены значительные различия в сроках лишения свободы за одни и те же преступления;

3) В связи с вышеперечисленными двумя аргументами у осужденных нарушается принцип равноправия и справедливости;

Рассматривая вышеназванные и вышеописанные теории применительно к нашей стране, можно сказать, что, во – первых, если говорить о теории воздаяния: ее присутствие в нашей будет только с точки зрения народного волеизъявления, но никак не с точки зрения права, потому как согласно части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, Никто не должен подвергаться пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Тогда как если следовать смыслу теории, то преступнику сломавшему потерпевшему руку, также следует сломать руку. Что касемо теорий общих и частных превенций, их рассмотрения мы отложим до вопроса, связанного с целями наказания, так как они неразрывно с ней связаны. Говоря про теорию реабилитации и связанную с ней систему неопределенных приговоров то несмотря на ее критику со стороны американских коллег, можно сказать, что она заслуживает уважения, потому как, на наш взгляд, человек исправляется не тогда срок положенный ему в приговоре, установленный законом закончился, а тогда когда, он сам это, во – первых, понимает, а, во – вторых, окружающие это начинают понимать. Но заимствование на наш взгляд практически невозможно для нашей страны, во – первых, необходимо длительная переработка и изменения в законодательной базе страны, что требует больших финансовых затрат со стороны государства, а во – вторых, если создавать по аналогии такие же комиссии как в США, то применительно к нашей стране, очень велика вероятность коррупционной составляющей, со стороны аппарата чиновников, в итоге может получиться ситуация, когда ни справедливости (ни с точки зрения права, ни с точки зрения народного

волеизъявления), ни реабилитации не будет. Возможен такой вариант развития событий при котором, эти полномочия по условно – досрочному освобождению таких преступников передать судебным органам (собственно такая ситуация сейчас имеет с обычными преступниками), но в таком случае и так загруженный волокитой, суд должен будет разбирать еще и эти дела. Поэтому в ближайшей перспективе, этот механизм в нашей стране не возможен.

Переходя к вопросу о видах наказания, следует заострить внимание на том, что в США как уже говорилось ранее двухуровневая система законодательства: Федеральная и Штатов. Кубанцев<sup>1</sup> считает, что «Совокупность видов наказаний, закрепленных на федеральном и местном уровне, образует систему наказаний фактически, универсальную для всех штатов, которая, если и различается, то не во многом». Консолидируя некоторую информацию о видах наказания, можно сделать вывод, о некоторых общих наказаниях и составить некую систему наказаний в США.

Основными видами наказаний являются:

- 1) смертная казнь — в большинстве штатов страны и на федеральном уровне;
- 2) тюремное заключение;
- 3) пробация;
- 4) штраф;

В большинстве случаев суды имеют право, назначив наказание в виде тюремного заключения, например, на пять лет, отсрочить его исполнение, применив пробацию на тот же срок. Однако если законодателем предусматривается обязательный минимальный срок за определенные преступления, то возможности применения пробации оказываются ограниченными. Находясь на пробации, осужденный обязан соблюдать предписанные судьей условия, например, проходить, когда потребуется,

---

<sup>1</sup> Основные виды наказания в Уголовном праве США. URL: [https:// www.lawmix.ru](https://www.lawmix.ru)(дата обращения 13.06.2021).



тесты на нахождения в крови наркотических средств и психотропных веществ, избегать контакта с известными в прошлом преступниками, и другими лицами, не иметь оружия, представлять чиновнику службы пробации отчеты в установленные сроки. По федеральному законодательству (ст. 3563 разд. 18 СЗ) условия пробации подразделяются на обязательные и дискреционные. Последние, предписываемые по усмотрению суда, весьма многочисленны — их 21, и суд не ограничен их перечнем в законе.

Дополнительными наказаниями являются:

- 1) возложение обязанности возместить причиненный ущерб;
- 2) лишение различных прав;
- 3) конфискация имущества;
- 4) штраф.

По федеральному уголовному законодательству (разд. 18 СЗ) конфискация (confiscation) понимается довольно узко: изъятие лишь по пяти статьям таких предметов, как огнестрельное оружие, боеприпасы, непристойные материалы, приспособления для подслушивания и некоторые др.

Применительно к нашей стране, в США нет таких наказаний которые бы у нас не применялись другой вопрос состоит в эффективности применения того или иного наказания. Если говорить про пробацию, то по сути это можно ассоциировать с нашим ограничением свободы или условным осуждением. Единственное отличие заключается только в том, что в США есть подразделение обязательных и необязательных условий, в России все условия ограничения свободы описываются в приговоре и не подлежат расширительному толкованию.

Следующей рассматриваемой, в рамках темы, страной будет Франция. Перед началом рассмотрения сути следует отметить, что во Франции принадлежит к Романо – Германской правовой семье, ей присущи деление права на отрасли и источником права здесь будет выступать норма права.

Во Франции как и в США отсутствует на законодательном уровне понятия наказания. Оно установлено, либо практикой, либо теоретической доктриной. Исходя из доктрины и практики наказание во Франции можно определить как меру государственного принуждения, назначаемую специально уполномоченными на то органами и состоящую в определенных неблагоприятных последствиях для лица, осужденного за совершение преступного деяния. Во Франции в отличие от США суд не имеет право назначения наказания с неопределенным режимом, наказание должно быть назначено строго по санкции закона.<sup>1</sup> Так как понятие наказание доктринальное, то и признаки также подлежат только доктринальному изучению и обобщению. Их число в различных доктринах различно, обобщив признаки мы можем получить следующую картину:

1) особый характер наказания, связанный с тем, что она назначается только за совершение преступления — наиболее тяжкого из всех противоправных деяний; с этим связана относительная тяжесть мер наказания по сравнению с иными видами правового воздействия, строгость регламентации института наказания в уголовном законодательстве. Наказание также влечет за собой такое особое уголовно-правовое последствие как судимость;

2) личный характер наказания, связанный с тем, что оно применяется непосредственно к лицу, совершившему преступление;

3) наказание связано с ограничением прав и свобод лица, на которого оно возлагается; поскольку это всегда связано с лишением лица определенных благ и причинением ему в результате страданий, наказание всегда является карой;

Из данных признаков мы второй раз как и в США, приходим к выводу, что целью наказания является кара. Наказание во Франции определяется как

---

<sup>1</sup>Имамов, М. М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Казань. 2004. С. 30.

основная санкция.<sup>1</sup> Относительно наказания, здесь складываются две основные теории. Первая, это теория современного неоклассицизма, суть которой заключается в том, что «наказание — форма общественной реакции на совершение преступного деяния, которая традиционно преследует две основные цели: воздаяние и устрашение». Тоже самое собственно мы наблюдали исследуя Наказание в США. Мучительный характер наказания является следствием стремления государства к воздаянию. Лицо виновно в совершении преступления, а значит должно искупить свою вину. В связи с этим конечно же, наказание должно быть для преступника мучительным, болезненным и малоприятным. И мучительность наказания же конечно же соответствует, совершенному лицом проступку. И вторая, это теория новой социальной защиты. Представители этого течения выступили против основных понятий уголовного права («преступление», «вина», «наказание» и др.), предложив заменить их понятиями "опасное состояние личности" и «меры безопасности». Вместо мер уголовного наказания ими предлагалась «ресоциализация» преступников путём лечебных и иных превентивных мер, что означало полную ликвидацию элементарных гарантий законности, открывало путь произволу судебных и административных органов. Исходя из проанализированной выше истории мы помним, что и в нашей стране в ранний советский период уже была попытка отказаться от понятия «наказания» и на замену его чем то похожим из предложенного.

После 40-х годов во Франции складывается новое течение называемое школой «новой социальной защиты», глава школы Французский ученый М. Ансель, в качестве основных целей наказания рассматривается ресоциализация и исправление преступника, предупреждение совершения им новых преступлений, так и другими лицами. М. Ансель<sup>2</sup> описывает все это так: «Важно так построить наказание, чтобы оно само по себе перевоспитывало; Необходимо также, чтобы его функция ресоциализации

---

<sup>1</sup>Костенко, Н.И. Международное уголовное право: Современные теоретические проблемы. М.: Юрлитинформ. 2004. С. 4.

<sup>2</sup> Сальваж, Ф. Уголовное право Франции: Общая часть. Нижний Новгород. 2002. С. 45.

признавалась главной и отличалась от простого побочного воспитательного действия неоклассического возмездного наказания. Наказание социальной защиты должно, причем в первую очередь, преследовать цель возвращения преступника обществу. Единственное страдание, которое может и должно быть с ним сопряжено, — это страдание от лишений, которые очень болезненно переносятся современным человеком: преступника лишают свободы (причем тюремное заключение не должно приносить дополнительных мучений и притеснений), лишают денежных средств (причем штраф должен назначаться из такого расчета, чтобы не доводить осужденного до нищеты, до возмущения и не заставлять его прибегать ко всяческим ухищрениям), лишают прав (причем это должно делаться очень продуманно и не должно мешать возвращению к нормальному социальному поведению), а также лишают права заниматься некоторыми видами деятельности или пользоваться некоторыми льготами (что, находясь на границе между мерой безопасности и наказанием, должно обеспечивать и облегчать возврат к нормальному существованию). Анализируя вышеописанные признаки, хочется заметить, что идеи от новой социальной школы заслуживают уважение и признания в юридической науке, потому как они имеют гуманистическую направленность, хотя можно заметить, что возвращение преступника обществу не всегда может сработать и не всегда применимо, в наших реалиях. Например, при совершении преступлений связанных с половой неприкосновенностью несовершеннолетних, наше общество просто не готово их принять обратно. Здесь необходимо еще учитывать, что страдание от лишения свободы воспринимается не всеми людьми как страдание, тогда как от других видов наказания, они действительно прочувствовать боль страдания, поэтому необходимо будет учитывать личность преступника.

Система наказаний во Франции это система сформировавшаяся еще в конце XIX – начале XX века и составляет очень сложную систему. Можно подразделить на несколько классификаций:

1) По субъектам:

- применяемые к физическим лицам;
- применяемые к юридическим лицам;

2) по категориям:

- уголовные (лишение свободы от 10 до 30 лет лишения свободы, а также пожизненное лишение свободы);
- исправительные (они же проступки; лишение свободы до 10 лет; штраф, неоплачиваемые работы, лишение или ограничение прав);
- полицейские (лишение или ограничение прав до одного года)

3) по возрастному критерию:

- наказания назначаемые для взрослых (все вышеперечисленные);
- наказание назначаемые несовершеннолетним (принудительные общественные работы, установление поднадзорного режима);

Что касается юридических лиц, им могут быть назначены следующие виды наказания: штраф, ликвидация предприятия, запрещение отдельных видов деятельности, конфискация.

Применительно к нашей стране наказание к юридическим лицам не применяется, однако такие предложения звучали, например, от Председателя Следственного Комитета РФ Александра Ивановича Бастрыкина.<sup>1</sup> По его словам, в первую очередь «это одно из условий более эффективной борьбы с коррупцией. Кроме того, членство России в международных организациях и участие в международных договорах обязывают ввести этот институт. Правовой механизм привлечения юрлиц к уголовной ответственности создаст необходимые условия для экстратерриториального преследования находящихся за рубежом международных организаций и иностранных юридических лиц за преступления перед российским законом, считает глава ведомства.» На наш взгляд, введение уголовной ответственности для юридических лиц возможно и оправдано, в обоснование этих предложений

---

<sup>1</sup>В России может появиться ответственность для юрлиц. URL: <https://iz.ru>(дата обращения 13.06.2021).

можно сказать, что административная ответственность для юридических лиц, существует и почему бы не применить и для юридических лиц принцип повышенной ответственности.

Начиная рассматривать законодательство в Федеративной Республике Германия, стоит напомнить, что Германия относится к Романо – германской правовой семье, а значит там преобладающей является норма права.

Что касается понятия наказание также отмечается его отсутствие его в законодательстве, Теория Уголовного права дает понятия наказания в зависимости от цели, существуют сторонники двух теорий: абсолютной и относительной, для сторонников абсолютной теории наказанием является возмездие, для сторонников относительной – устрашение. В общем виде понятие наказание можно сформулировать как «регулярное правовое последствие виновно совершенного преступного деяния.» Имеются и другие понятия наказания, содержащиеся в Уголовно – правовой науке Германии, наказание определяется как «грозящие на основе уголовного закона правовые последствия соответствующего деянию противоправного и виновного поведения, особая форма государственного принуждения», целью наказания считают: вменения внешнего упрека субъекту (т.е. преступнику), причинение в большей или меньшей степени ущерба его ценностям. Притом причинение каким образом не уточняется.

Что касается системы видов наказаний, то их принято делить на две группы основные и дополнительные.

Основными являются:

1) лишение свободы на определенный срок. Он существует в пределах от 1 месяца до 15 лет;

2) штраф. По законодательству осуществляется в суточных ставках, в зависимости от решения суда, ставка определяется самостоятельно. От 5 до 360 ставок за конкретное преступление. Как правило назначается в размере суточного дохода. Пределы дохода обычно от 1 до 30 тысяч евро. Если осужденный не в состоянии к уплате штрафа, то он заменяется из расчета 1

суточная ставка = 1 день заключения. Такая мера применяется к преступлениям только небольшой тяжести;

3) пожизненное лишение свободы. Исключительная мера наказания применяемая при совершении особо тяжких преступлений;

Дополнительными выступают:

- 1) запрет на занятие государственных должностей;
- 2) запрет на участие в публичных выборах;
- 3) запрет на активное или пассивное участие в выборах;

Сроки действия запретов зависят напрямую от обстоятельств дела. Дворецкий М.Ю.<sup>1</sup> выдвинул мнение что «Нынешний Уголовный кодекс РФ в сравнении с уголовным законодательством ФРГ в ряде случаев отличается чрезмерной жестокостью и ее дальнейшим развитием по экспоненте. Так, весьма представительный по количеству ряд деяний, которые в настоящее время по степени своей общественной опасности являются скорее административными проступками, алогично трактуются отечественным законодателем как уголовные преступления. Например, использование подложных документов для бесплатного проезда в городском транспорте может быть квалифицировано по ч. 3 ст. 327 УК РФ, где санкция данной статьи предусматривает назначение наказания до 6 месяцев ареста.» Конечно можно согласиться с автором в этом плане законодательство Германии мягче, но если смотреть в корень, преступность от этого не исчезает, а через чур мягкое регулирование законодательства может привести к коллапсу. Подводя итог по законодательству Федеративной Республике Германии, следует отметить, что несмотря на такие цели наказания как возмездие и устрашение в стране не столь жестко определяется система наказаний, а некоторые авторы вообще отмечают мягкость в ее регулировании.

Начиная рассматривать уголовное законодательство Японии, следует заметить что Япония не принадлежит, ни Англо – Саксонской, ни к Романо –

---

<sup>1</sup>Дворецкий, М.Ю. Система наказаний в законодательстве Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: проблемы эффективной реализации уголовной ответственности // Вестник ТГУ. 2013. № 1 (117). С.2.

Германской правовой семье. Как уже и в других странах просмотренных нами в законодательстве то есть в Уголовном Кодексе Японии 1907 года понятия наказания нет. В Главе 2 УК Японии закрепляется система и вид наказания. Согласно ст. 9 УК, наказания делятся на основные и дополнительные.

Основными являются:

- 1) смертная казнь;
- 2) лишение свободы с принудительным трудом;
- 3) лишение свободы без принудительного труда (тюремное заключение);
- 4) денежный штраф;
- 5) уголовный арест;
- 6) малый штраф;

Дополнительных наказаний только один вид - конфискация имущества.

Система основных видов наказания строится на принципе от более строгого к менее строгому. При этом В УК Японии 1907 года делается оговорка, согласно которой бессрочное лишение свободы без принудительного труда является более строгим видом, чем срочное лишение свободы с принудительным трудом. Такая оговорка необходима, поскольку в ст. 9 УК для других случаев лишение свободы с принудительным трудом строже, чем лишение свободы без принудительного труда. Кроме того, срочное лишение свободы без принудительного труда строже, чем срочное лишение свободы с принудительным трудом, если максимальный срок, предусмотренный для первого, превышает в два раза срок второго.

При наказаниях одного и того же вида более строгим считается наказание с максимальным сроком или максимальной суммой. Если максимальные сроки или максимальные суммы одинаковы, то более строгим является наказание с большим минимальным сроком или с большей минимальной суммой. При двух или более наказаниях в виде смертной казни или при двух или более наказаниях одного и того же вида с одинаковыми



максимальными и минимальными сроками или суммами последовательность наказаний по их строгости будет определяться «в зависимости от обстоятельств преступлений» (ст. 10). Помимо законодательной классификации существует классификация теоретическая дополнительные виды наказаний в теории уголовного права они делятся

- 1) срочные;
- 2) бессрочные;
- 3) одномоментные (штраф и малый штраф);

по критерию содержания наказания:

- 1) ограничивающие свободу;
- 2) имущественные интересы осужденного;

3) лишение жизни. В специальной литературе отмечается, что «в системе наказаний японского УК отсутствуют позорящие наказания, а также членовредительские (за исключением смертной казни)». Анализируя данные наказания применительно к нашей стране, можно отметить, что есть некоторые положительные примеры этих наказаний, например, можно позаимствовать из Уголовного кодекса Японии как Лишение свободы с принудительным трудом, на наш взгляд это будет способствовать производительности труда, росту экономике в стране и уважения в дальнейшем к закону;

Исходя из параграфа и Главы можно сделать несколько выводов: Во – первых, в разные рассмотренные нами исторические периоды, существовали разные подходы к определению понятия наказания и признаков наказания. В большинстве своем, понятия наказания ни в одном из памятников Российского уголовного права не давалось. Можно было скорее выявить признаки наказания. В большинстве своем на всем протяжении проанализированной истории наказание, это карательное мероприятие предназначенное для запугивание населения. Ранний советский период истории запомнился еще тем, что от понятия наказания вообще пришлось отказаться, вместо него использовалось понятие мера социальной защиты. И

в конце, в современной России мы определяем наказание как меру государственного принуждения. Говоря о целях можно сделать вывод, что цели наказания прошли долгий исторический путь в России. И устрашение, и кара, и превенция. На наш взгляд, исходя из «уроков» истории, целью наказания должны оставаться исправление осужденного и кара, потому как наказание это в первую очередь то, после чего осужденный должен хорошо задуматься. Во – вторых, законодатель дал понятие наказания в ст. 43 УК РФ, но в статье есть не все описанные признаки, на основании чего приходится полагать, что иные меры уголовно – правового характера тоже могут попасть под это определение, в связи с чем, можно предложить, дополнить ст. 43 УК РФ положением о том, что наказание влечет уголовную ответственность. В – третьих, из рассмотрения Уголовного законодательства США можно выделить: что касемо теорий целей (1) если говорить о теории воздаяния: ее присутствие в нашей будет только с точки зрения народного волеизъявления, но никак не с точки зрения права, потому как согласно части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, Никто не должен подвергаться пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Тогда как если следовать смыслу теории, то преступнику сломавшему потерпевшему руку, также следует сломать руку, (2) говоря про теорию реабилитации и связанную с ней систему неопределенных приговоров то несмотря на ее критику со стороны американских коллег, можно сказать, что она заслуживает уважения, потому как, на наш взгляд, человек исправляется не тогда срок положенный ему в приговоре, установленный законом закончился, а тогда когда, он сам это, во – первых, понимает, а, во – вторых, окружающие это начинают понимать. Но заимствование на наш взгляд практически невозможно для нашей страны, во – первых, необходимо длительная переработка и изменения в законодательной базе страны, что требует больших финансовых затрат со стороны государства, а во – вторых, если создавать по аналогии такие же комиссии как в США, то применительно к нашей стране, очень велика

вероятность коррупционной составляющей, со стороны аппарата чиновников, в итоге может получиться ситуация, когда ни справедливости (ни с точки зрения права, ни с точки зрения народного волеизъявления), ни реабилитации не будет. Возможен такой вариант развития событий при котором, эти полномочия по условно – досрочному освобождению таких преступников передать судебным органам (собственно такая ситуация сейчас имеет с обычными преступниками), но в таком случае и так загруженный волокитой, суд должен будет разбирать еще и эти дела. Поэтому в ближайшей перспективе, этот механизм в нашей стране не возможен. Что касается видов наказания то применительно к нашей стране, в США нет таких наказаний которые бы у нас не применялись другой вопрос состоит в эффективности применения того или иного наказания. Из рассмотрения Уголовного законодательства Франции можно выделить, то что было бы правильно рассматривать также в качестве субъектов в России как и во Франции юридических лиц. Из рассмотрения Уголовного законодательства Германии. Несмотря на такие цели наказания как возмездие и устрашение в стране не столь жестко определяется система наказаний, а некоторые авторы вообще отмечают мягкость в ее регулировании. Из рассмотрения Уголовного законодательства Японии можно отметить что срочное лишение свободы без принудительного труда строже, чем срочное лишение свободы с принудительным трудом, если максимальный срок, предусмотренный для первого, превышает в два раза срок второго.

## 2 ЦЕЛИ И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ

### 2.1 Понятие, сфера и значение целей наказания

Для того чтобы наверняка определиться со сферой и значением целей наказания, нам необходимо выяснить что же собственно такое цель наказания. Сузив суть вопроса, определимся что же такое цель. Цель по словарю Ожегова<sup>1</sup> - «Предмет стремления, то, что надо желательно осуществить». В Советском энциклопедическом словаре<sup>2</sup> Цель – это «идеальное мысленное предвосхищение результата деятельности. В качестве непосредственного мотива цель направляет и регулирует человеческую деятельность. Содержание цели зависит от объективных законов действительности, реальных возможностей субъекта и применяемых средств. Сундуrow<sup>3</sup> определяет цель как «неотъемлемый признак любой человеческой деятельности, это своего рода путеводная звезда, направляющая сила для отдельного человека, группы людей, государства или общества в целом. Она в определенной мере может рассматриваться азимутом любых осознанных действий. По своему генезису, природе и многоаспектности цель представляет собой весьма уникальное явление. Цель одновременно субъективна и объективна, выражает связь прошлого, настоящего и будущего, отражает социально-нравственное содержание деятельности и ее динамический аспект.». В Уголовном кодексе РФ не дается понятие целей наказания, вероятнее всего это определялось за ненужностью этого понятия и лишнего загромождения норм закона поэтому он вынесен на доктринальный уровень. Сундуrow<sup>4</sup> выделяет следующие понятие целей наказания: «Цели наказания – это конкретные социальные установки, отраженные в законе, суду, органам и учреждениям при назначении и исполнении наказания, а также определенная

---

<sup>1</sup>Словарь Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения 25.05.2021).

<sup>2</sup>Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 1000.

<sup>3</sup>Сундуrow, Ф.Л. Наказание в уголовном праве. С.256.

<sup>4</sup>Там же. С. 55.

информация лицам, совершившим преступление.». Ревина<sup>1</sup> дает более сжатое понятие целей наказания, и пишет о том, что: «Под целями понимаются те социальные результаты, достижение которых преследует, установление в законе и фактическое применение эти мер государственного принуждения.» Плотникова<sup>2</sup> определяет, что: «Цели наказания следует понимать как конечные результаты, к которым стремится государство, устанавливая наказание и осуждая виновного в совершении преступления.» Из всех вышеизложенных определений видно, что цель наказания равно социальный результат, цель наказания равно социальная установка. Если высказываться довольно просто то, можно сказать, что цель наказания – это то ради чего мы устанавливаем в государстве наказания (ради справедливости, ради кары, ради исправления и.т.д.).

Определяя какая в государстве будет цель наказания, мы в первую очередь определяем фундамент для института наказания. Например, Шаргородский<sup>3</sup> считает, что: «Наказание не имеет цели кары», потому как авторы которые говорят про такую цель как кару, на самом деле имеют ввиду устрашение, а кара и устрашение по – мнению Михаила Давидовича не одно и тоже. Кару он считает как причинение страдания за то, что сделал субъект. Позволим не согласится с Михаилом Давидовичем, потому как все таки кара и устрашение – это синонимы и от того, что мы заменим одно слово на другое, сути дела не изменит. Также Михаил Давидович отмечает, что Исправление и перевоспитание нарушителя – это не конечная цель, а средства ее достижения; Можно согласится с данным высказыванием, так как если исходить из того, что является главной целью наказания, то ненужные цели, либо уходят из законодательства, либо превращаются во что то другое, например, в пути достижения главной. В конечном итоге, Шаргородский, приводит нас к тому, что целью наказания должно служить предупреждения

---

<sup>1</sup>Ревина, В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Юстицинформ.2016. С.550.

<sup>2</sup>Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть. С. 248.

<sup>3</sup>Шаргородский, М.Д. Избранные труды. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2004. С. 500.

совершения общественно – опасных деяний. Конечно, если представить себе жизнь в правовом государстве с законопослушными гражданами и сильным гражданским обществом, то естественно, такая цель, соответствует всему, в том числе здравому смыслу. Если человек совершил преступление и был наказан, после его совершения он должен вообще прекратить совершать подобное его это должно остановить, точно также как и других лиц на наш взгляд предупреждение совершения преступлений правонарушителем в чистом виде – это утопия. Так как работать будет она только на определенные категории лиц, например, кто действительно оступился раз в жизни и наладит свою жизнь после случившегося. Но на профессиональных участниках преступного мира (организованных банд, различного рода воров, серийных убийц) эта цель работать на наш взгляд не будет, потому как – это образ их жизни, они его уже никогда не изменят. А вот такую цель как предупреждения совершения преступлений другими лицами возможно найти свое отражение в реальности, но это зависит от слаженности работы правоохранительных органов и судов, от правильного восприятия и понимания народом сущности этой цели, а также от системы наказаний и видов наказаний в принципе.

Также в вопросе касающийся целей вообще хотелось бы поднять вопрос практический, этот вопрос реализации целей наказания. На наш взгляд, проблема достижения целей наказания, является ключевой проблемой уголовной политики, так как эти цели определяют смысл и эффективность самого уголовного права. Сейчас в ч.2 ст. 43 УК РФ закреплены три цели наказания. Проанализируем каждую из них. Восстановление социальной справедливости. Под восстановление социальной справедливости в доктрине означает возмещение ущерба применительно как к отдельному потерпевшему, так и к обществу в целом. В настоящее время в законодательстве не выработано адекватных механизмов компенсации ущерба потерпевшим преступлений. В этом плане интересен опыт Республики Казахстан, где данная проблема решается на

законодательном уровне. Так, в ч.7 ст. 71 УПК РК закреплено, что потерпевший, а в случае его смерти – его правопреемники имеют право на получение за счет бюджетных средств денежной компенсации за имущественный вред, причиненный особо тяжким преступлением, если у осужденного за такое преступление отсутствует имущество, достаточное для возмещения причиненного этим преступлением ущерба и закреплен механизм реализации этого права. Помимо этих мер, в странах СНГ закреплены в действующем уголовном законодательстве стимулирующие меры обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда. Под целью исправления осужденного понимают «нейтрализацию антиобщественных взглядов и установок осужденного, формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, правилам человеческого общежития. Эта цель достигается путем применения к осужденному как наказания, так и других средств исправления, перечисленных в ч. 2 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) (труд, обучение, профессиональная подготовка, воспитательная работа и общественное воздействие)». Как нам представляется, эффективным показателем работы данного института будет являться статистика. Так, Е. И. Попова, и Ю. П. Гармаев говорят о том, что «по результатам изучения уголовных дел в 33% случаев среди лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, имел место рецидив преступлений». Отдельно необходимо отметить исправление несовершеннолетних осужденных. Как показывают последние социологические исследования, такие исправительные учреждения, как воспитательные колонии, вообще не достигают цели исправления несовершеннолетнего. Многие эксперты высказывают мнение, что их необходимо упразднить. Аргументируют они это тем, что «воспитательный эффект колонии ограничивается сроком до года. Как правило «шок от новой реальности» проходит спустя полгода. Потом начинается адаптация к новой среде. После двух лет начинается необратимая деформация личности». Другие эксперты в этом же исследовании

констатирую, что в закрытых учреждениях неплохие условия, по сравнению с теми, в которых росли несовершеннолетние преступники. И это сильно контрастирует и, как это ни прискорбно, для многих это шаг по лестнице комфорта. Третьи эксперты считаю, что ребенок в колониях озлобляется, а не перевоспитывается, поэтому необходимо больше думать о том, что происходит в обществе, где условия для жизни таких подростков хуже, чем в колониях. Цель предупреждения (превенции) совершения новых преступлений, как правило, подразделяют на две – специальное (частное) предупреждение (предупреждение преступлений со стороны осужденных) и общее предупреждение (со стороны иных лиц). К сожалению, нам приходится констатировать, что цель предупреждение наказаний (как уже говорилось) вообще не эффективно в Российских реалиях. Об это свидетельствуют два факта. Во-первых, уровень преступности в России достаточно высок (более двух миллионов зарегистрированных преступлений каждый календарный год, согласно приведенной статистике в приложении) и эта тенденция достаточно устойчивая, а, во-вторых, ранее упомянутый факт рецидива преступлений, что каждый третий отбывший наказание вновь совершает преступление. В нашем анализе мы еще не учитываем латентную преступность. Также Россия занимает 5-ое место в мире по числу зарегистрированных преступлений и 14-ое место по числу убийств. Таким образом, можно проследить устойчивые тенденции в реализации целей уголовного наказания. Первая тенденция заключается в некачественных нормах права: достаточно общие формулировки не позволяют с точностью утверждать, что понимается под восстановлением социальной справедливости, также отсутствие механизмов гарантированной компенсации потерпевшим ущерба от преступления указывают на это. Европейский суд по правам человека определил требование, которого должно придерживаться национальное законодательство. В его Постановлениях отмечено, что российское законодательство не соответствует стандарту «качества закона», который предусмотрен



Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Вторая тенденция заключается в крайне низкой эффективности самого наказания, поскольку ни одна из целей, по сути, не достигается в полной мере, о чем свидетельствует высокий уровень преступности в стране, а также социологические исследования отдельных групп населения, таких как несовершеннолетние. Как нам представляется, причины этих проблем заложены глубоко в обществе и имеют экономическую, социальную, духовную и политическую основу. Несмотря на то, что институт наказания играет огромную роль в обществе по борьбе и предупреждению преступления, необходимо признать, что этот институт не искореняет причины преступного поведения, лежащие за пределами правового поля, а лишь борется с его симптомами, не достигая декларируемых целей. Для правильного и объективного понимания целей наказания необходимо понимать какое наказание назначается, тому или иному преступнику, т.е. как то или иное наказание соответствует той или иной цели. Например, вряд ли цели восстановление социальной справедливости будет соответствовать наказание не связанного с лишением свободы по убийству ( ч.1 ст. 105 УК РФ) и даже в определенных случаях по краже, например, Оренбургский областной суд<sup>1</sup> в своем постановлении по жалобу гражданина М. на приговор Тюльганского районного суда Оренбургской области от 15 октября 2020 г., которым он осужден за совершение двух преступлений, по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к одному году реального лишения свободы за каждое отмечает, что возможность исправления осужденного только при лишении свободы в условиях реального отбывания наказания мотивирован судом совокупностью конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, указанных в приговоре и соответствует согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ целям назначения наказания, которые не будут достигнуты при назначении осужденному других видов уголовного наказания. А обстоятельства данного дела таковы,

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Оренбургского областного суда по делу № 1-63/2020 от 23 декабря 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

что данный гражданин М. уже три раза привлекался по этой же статье, но должных выводов для себя не сделал, продолжал совершать однородные преступления, за это и был приговорен к реальному лишению свободы. Практика по преступлениям связанным с дорожно – транспортными происшествиями также складывается таким образом, что не всегда даже при смертельном исходе виновному назначается реальное лишения свободы. Так по одному из дел рассматриваемых Волгоградским областным судом<sup>1</sup> прокурор - государственный обвинитель Киреев А.А., не оспаривая обоснованности осуждения гражданина П. по ч. 3 ст. 264 УК РФ указывал, что суд первой инстанции не в полной мере учел фактические обстоятельства совершенного преступления и их социальное значение, исходя из которых, условное осуждение за преступление, последствием которого явилась смерть человека, не отвечает целям наказания, предусмотренным ст. ч.2 ст. 43 УК РФ ; и просил суд приговор изменить, исключив из него указание на применение положений ст. 73 УК РФ определив местом отбывания наказания в виде лишения свободы колонию-поселение. Однако суд вопреки доводам государственного обвинителя отмечает, что при назначении гражданину П. наказания суд на основании требований ст. 6, 43, 60 УК РФ учел обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи и оставил приговор суда первой инстанции без изменения, а апелляционное представление прокурора без удовлетворения. Этот же Волгоградский областной суд<sup>2</sup> по осуждению гражданина К. по ст. 264.1 УК РФ т.е. за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения к 8 месяцев реального лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права управления транспортным

---

<sup>1</sup>Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 1-361/2020 от 21 декабря 2020 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 26.05.2021).

<sup>2</sup>Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 1-272/2020 от 21 декабря 2020 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 26.05.2021).

средством на 1 год 6 месяцев указывает в постановлении, что оценив в совокупности все указанные выше обстоятельства, а также обстоятельства совершенного преступления, суд пришел к обоснованному выводу о возможном исправлении осужденного только в условиях его изоляции от общества, которое соответствует требованиям ст. 6, 43, 60 УК РФ и отмечает, что суд первой инстанции правильно указал в приговоре, что такое наказание сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного. Из последних двух постановлений вынесенных одним и тем же судом и в один и тот же день, можно сделать небольшой вывод, что назначение наказания по целям, лишь частично стоит в причинно – следственной связи, например, с причинением потерпевшему смерти пусть даже и по неосторожности, суд в назначении наказания в соответствии с целями учитывает не просто фактические обстоятельства дела, но и условия жизни после назначения наказания осужденного и членов его семьи. Также суд учитывает и ссылается на цели наказания не только при назначении впервые, а например, при замене условного осуждения на реальное лишение свободы. Так, Ставропольский краевой суд<sup>1</sup> рассматривая в судебном заседании жалобу осужденной гражданки О. и ее защитника установил, что О. осуждена 17 декабря 2019 г. мировым судьей судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, однако по представлению Заместителя начальника ФКУ УИИ УФСИН России по СК Промышленный районный суд г. Ставрополя заменил ей условное осуждение на реальное лишение свободы. Замена условного осуждения на реальное произошла из-за того, что осужденная не исполняла обязанности по условному осуждению: не отвечала на телефонные звонки инспектора УИИ, не являлась по повесткам, в связи с чем были проведены розыскные мероприятия, которые результатов не дали. А также согласно поступившим требованиям ИЦ ГУВД по СК г. Ставрополя

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 4/8-32/2020 от 18 декабря 2020 г. URL: <https://sudact.ru> // (дата обращения 26.05.2021).

после осуждения О. неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно: 20 февраля 2020 года, 16 марта 2020 года, 19 июня 2020 года. И наконец исходя из всего этого суд отмечает, что приведенные ниже факты свидетельствуют о не достижении целей, определенных ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно о применении наказания в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений. Суд признает, что цели именно для данной осужденной не будут достигнуты при условном осуждении.

Таким образом из данного параграфа можно сделать вывод, что, во – первых, в Российском уголовном законодательстве не дается понятия целей наказания, однако в науке и теории оно имеется и на наш взгляд самым полным раскрывающим все признаки будет следующие понятие: «Цели наказания – это конкретные социальные установки, отраженные в законе, суду, органам и учреждениям при назначении и исполнении наказания, а также определенная информация лицам, совершившим преступление.», во – вторых, несмотря на то, что институт наказания играет огромную роль в обществе по борьбе и предупреждению преступления, необходимо признать, что этот институт не искореняет причины преступного поведения, лежащие за пределами правового поля, а лишь борется с его симптомами, не достигая декларированных целей, в связи с этим полагаем, что из всех представленных и проанализированных целей, истинной целью наказания, была бы кара, а также исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений как самим преступником, так и другими лицами. На наш взгляд, такая цель как восстановление социальной справедливости имеет очень широкий подход, так как каждый понимание справедливости в обществе происходит по разному и поэтому не может служить хорошей целью наказания.

## 2.2 Система наказаний

В Уголовном законе есть понятие наказания, но нет понятие системы наказаний, в ст. 44 УК РФ сразу дается перечисление видов наказания, однако исходя из теоретических основ можно выделить мнение Лопашенко<sup>1</sup>: «Система наказания – это целостное образование взаимодействующих элементов и компонентов, где в качестве элементов выступают виды наказаний, которые можно сгруппировать по различным основаниям и подсистемы наказаний, (по тяжести, по связи с лишением свободы и т.п.)»

Сундуrow<sup>2</sup> замечает, что нельзя сводить систему наказаний лишь к перечню, несмотря на определение им параметров системы, а также еще и потому что помимо ст. 44 УК РФ система упоминается и регулируется в таких статьях как 46, 49, 50, 53, 64, 71, 81, 82 УК РФ. Исходя из этого можно сформулировать следующие понятие системы наказания – это установленный уголовным законом, исчерпывающий перечень наказаний, обязательный для судов, и расположенный в определенном градационном порядке. Принято разделять 3 признака системы:

1) закрытый полный перечень наказаний. Это означает, что суд не вправе выдумать никакое другое наказание, кроме установленных уголовным законом. Внесение изменений в перечень осуществляет только законодатель;

2) градационное расположение наказаний от менее строгих к более строгим.

Самое мягкое наказание – штраф. Самое суровое – смертная казнь;

3) Обязательность наказаний для суда;

Тасаков<sup>3</sup> полагает, что: «Первостепенным системы наказания, конечно же, должен быть принцип гуманизма.» Не согласимся с автором по данному вопросу, так как система наказаний в данный момент, на наш взгляд, итак

---

<sup>1</sup>Лопашенко, Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер. 2009. С.610.

<sup>2</sup>Сундуrow, Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть. М.: Статут, 2009. С. 700.

<sup>3</sup>Тасаков, С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. Право. 2016. № 2. С. 605 – 616.

является гуманной, и соответствует принципам гуманизма, в системе наказаний первостепенным принципом должен быть установлен принцип справедливости, здесь речь идет именно о принципе справедливости, а не о цели наказания восстановление социальной справедливости. Данный принцип сейчас установлен для наказаний ст. 6 УК РФ и означает, что наказания должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. На наш взгляд данный принцип должен быть применен не только к наказанию как к структурной единице системы, а как к системе в принципе. Кузнецова<sup>1</sup> определила систему наказаний как «целостное множество видов наказаний (элементов системы) и подсистем, включающим сгруппированные по различным основаниям виды наказания.» Также Кузнецова считает, что система призвана обеспечивать реализацию целей, то есть не только отдельные наказания как части системы, так и система в целом виде в принципе, согласимся с мнением автора, так как не будет смысла наказания в принципе, и их цели если определенные наказания будут отвечать целям наказания, а другие нет, так же как и каждое в отдельности. Поэтому в прошлом параграфе нами и было замечено, что на цели – это фундамент института наказания. Говоря про свойства системы, Кононыхин<sup>2</sup> отмечает такое свойство системы как взаимозаменяемость и замечает, что: «каждое наказание должно обеспечивать реализацию двух главных принципов уголовного права, находящимся в диалектическом противоречии. Первый – принцип справедливости, требующий всемерной защиты приоритетных для общества институтов (личности, собственности, окружающей среды, конституционного строя и др.), второй – принцип гуманизма, призванный способствовать назначению виновному предельно мягкого, щадящего его интересы наказания.» в конце автор замечает, что:

---

<sup>1</sup>Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании. М. 2002. С. 24.

<sup>2</sup>Кононыхин, С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве Российской Федерации // Вестник ТГУ. Серия Гуманитарные науки. Право. 2010. № 3. С. 387 – 390.

«действующие уголовное и уголовно – исполнительное законодательство далеко не всегда может обеспечить гармоничное сочетание этих принципов как раз в силу нарушения системности соответствующих норм.». Можно согласиться с Кононыхиним по поводу довольно частного нарушения системности норм, но на мы не согласны с тем как автор определяет принцип гуманизма. в статье 7 УК РФ про принципы гуманизма ни слова не говорится про предельно мягкое, щадящее его интересы наказание. Там сказано, что наказание и иные меры уголовно – правового характера не могут иметь своей целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства. А если рассуждать про приоритеты частных лиц и государства, то конечно, на наш взгляд, в конечном итоге должны быть приоритеты у государства, поэтому нами и было отмечено, принцип справедливости как главенствующий. Говоря о значении системы в наши дни Звонов<sup>1</sup> правильно замечает, что: «Построение шкалы наказаний в определенной последовательности, иерархически заданной последовательности имеет не только технико-юридическое, но и большое практическое значение. Лестница наказаний позволяет правильно сориентироваться при разрешении коллизий, какой закон является более мягким; при изменении приговора; при взаимозачете различных видов наказания.» Для нас система еще также означает, что применение наказаний внутри ней должно быть единообразно, применяться на всей территории страны, это не означает, что нужно брать всех под одну гребенку, но иногда различность наказаний зашкаливает, когда за одни и те же преступления, назначаются совершенно разные наказания, порой даже при одинаковых фактических обстоятельствах. Например, Белорецким межрайонным судом Республики Башкортостан <sup>2</sup> осужден гражданин Х. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 10 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы за то, что совершил кражу то

---

<sup>1</sup>Звонов, А.В. Некоторые вопросы содержания системы уголовных наказаний в России // Пробелы в российском законодательстве. Серия Гуманитарные науки. Право. 2014. № 6. С. 306 – 308.

<sup>2</sup>Приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 1-707/2020 от 18 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 26.05.2021).

есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину 10 900 рублей. Палласовский районный суд

Волгоградской области<sup>1</sup> осудил гражданина А. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ то есть за кражу с причинением значительного ущерба гражданину на общую сумму 8750 рублей, фактически он при те же самых обстоятельствах совершил точно такое же преступление, точно также как и гражданин Х. раскаялся, оба они не имеют судимости, ранее не привлекались ни к уголовной, ни к административной ответственности, но наказание по второму делу уже составило 7 месяцев лишения свободы в колонии поселения. Во втором случае суд постановил самое строгое наказание, толком не объяснив. В приговоре почему невозможно было назначение, например, тех же принудительных работ, которые предусмотрены в этой части, указав, лишь, что судом не назначается более мягкое наказание в виде штрафа и обязательных работ ввиду материального положения осужденного, при этом не пояснил почему невозможно было назначить исправительные работы, ведь в приговоре Белорецкого межрайонного суда назначил именно их. Еще интереснее при похожих фактических обстоятельствах и сумме похищенного значительного ущерба в 6000 рублей по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ разрешил Березниковский городской суд Пермского края<sup>2</sup> вообще удовлетворив ходатайство подсудимого П. и назначив ему иную меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в 10 000 рублей. Точно так же только уже по ходатайству следователя поступил Рубцовский городской суд Алтайского края<sup>3</sup> за сумму похищенного в 7000 рублей было назначена мера уголовно – правового характера в виде судебного штрафа в 5000 рублей. Проанализировав такой состав как кража, уже можно понять, что суды не придерживаются не смотря на систему наказания, а назначают

---

<sup>1</sup>Приговор Палласовского районного суда Волгоградской области по делу № 1-141/2020 от 16 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

<sup>2</sup>Постановление Березниковского городского суда Пермского края по делу № 1-670/2020 от 2 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

<sup>3</sup>Постановление Рубцовского городского суда Алтайского края по делу № 1-562/2020 от 8 октября 2020 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 26.05.2021).



его по своему усмотрению, даже при одних и тех же фактических обстоятельствах одни назначают менее суровое наказание, вторые самое суровое, а третьи вообще прекращают производство по делу.

Интересным образом складывается практика по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ, т.е. в умышленном причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия. Так, например, Читинский районный суд Забайкальского края<sup>1</sup> осудил гражданку К. за то, что в ходе распития спиртных напитков с сожителем нанесла ему ножом раны грудной клетки. Ранее гражданка не привлекалась и характеризовалась положительно, отягчающих обстоятельств по делу не установлено, приговором суда ей было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. Похожее по фактическим обстоятельствам дело рассматривал Вининский районный суд Хабаровского края<sup>2</sup> который осудил гражданина К., который, находясь в коридоре, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему в ходе ссоры, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, взял лежащий на стеллаже нож, изготовленный самодельным способом, по типу охотничьих ножей общего назначения. После чего, используя данный нож в качестве оружия, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, осознавая возможность его причинения и желая этого, нанес потерпевшему один удар ножом в живот. Суд назначил ему наказание 2 года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком 3 года. В этом случае суд даже признал наличие отягчающего по делу обстоятельства, это состояние опьянения вызванного употреблением алкоголя, в отличие от предыдущего рассмотренного случая, где не было отягчающих обстоятельств, однако в данном случае суд

---

<sup>1</sup>Приговор Читинского районного суда Забайкальского края по делу № 1-352/20 URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

<sup>2</sup>Приговор Вининского районного суда Хабаровского края по делу № 1-244/2020 от 25 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 26.05.2021).

постановил считать наказание условным. А вот, Бурейский районный суд Амурской области<sup>1</sup> осудил гражданина Ф. на 2 года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ, хотя по делу были установлены смягчающие и не было установлено отягчающих обстоятельств, наказание суд назначил точно такое же как и у Вининского районного суда, но отличие в том, что то преступление было предусмотрено п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ, а это ч.1 ст. 111 УК РФ.

Неоднозначно на наш взгляд складывается и практика по ч.1 ст. 318 УК РФ, т.е, в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти, при похожих фактических обстоятельствах, назначались различные по возрастанию наказания, от штрафа до лишения свободы. Так, например, Богородицкий районный суд Тульской области<sup>2</sup> который осудил гражданина Т. за то, что применил насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при попытке задержания при драке в кафе и назначил ему наказание, штраф 100 000 рублей. Бийский городской суд Алтайского края<sup>3</sup> осудил гражданина З. который применил насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении оперуполномоченного, который занимался поисками гражданина З., но после подробного опроса З. толкнул сотрудника в подъезде жилого дома, однако суд в этом случае назначил наказание в виде 8000 рублей штрафа, помимо того на основании ч.3 ст. 46 УК РФ суд постановил рассрочить выплату назначенного наказания в виде штрафа на четыре месяца, равными частями по 2000 рубля ежемесячно. Переволоцкий районный суд Оренбургской

---

<sup>1</sup>Приговор Бурейского районного суда Амурской области по делу № 1-244/2020 от 25 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

<sup>2</sup>Приговор Богородицкого районного суда Тульской области по делу № 1-183/2020 от 26 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

<sup>3</sup>Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-656/2020 от 26 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

области<sup>1</sup> осудил гражданина З., который, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, достоверно зная о том, что А. является представителем власти, а именно должностным лицом правоохранительного органа, так как последний находился в форменном обмундировании сотрудника полиции, исполнял свои должностные обязанности, желая воспрепятствовать законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, незаконно, с целью применения насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, в присутствии посторонних граждан, высказывал в адрес А слова грубой и нецензурной брани, а так же применил к последнему насилие, не опасное для жизни и здоровью. В это случае не смотря на похожие в прошлом приговоре обстоятельства суд назначил наказание в виде 6 месяцев в колонии поселения. Хотя обстоятельств отягчающих наказание в деле не установлено, суд не стал назначать наказание в виде принудительных работ, указав, что такой вид наказания не будет способствовать исправлению осужденного. Про основание не применения менее суровых наказаний суд вообще не описал. Острогожский районный суд Воронежской области<sup>2</sup> рассматривая дело по обвинению гражданина К. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ установил, что гражданин К., находясь на заднем пассажирском сидении служебного автомобиля сотрудников полиции «УАЗ Патриот», разозлившись на правомерные действия Участкового уполномоченного полиции высказанные им замечания, осознавая, что тот является сотрудником полиции, умышленно и целенаправленно с силой схватил своими обеими руками протянутую левую руку стоявшим у автомобиля Участковым в области предплечья, после чего, удерживая и с силой сжимая ее, начал выкручивать своими руками в противоположные стороны левую руку в

---

<sup>1</sup>Приговор Переволоцкого районного суда Оренбургской области по делу № 1-76/2020 от 18 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 26.05.2021).

<sup>2</sup>Приговор Острогожского районного суда Воронежской области по делу № 1-Р32/2020 от 13 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 26.05.2021).

области предплечья Участкового, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, применив тем самым к нему насилие, не опасное для жизни и здоровья, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин и кровоподтека на левом предплечье, которые расцениваются как в совокупности, так и каждое по отдельности, как не причинившие вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной утраты общей трудоспособности. Суд назначил К. наказание в виде года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком один год. По сравнению с прошлым анализируемым случаем, в конкретном случае общественная опасность у осужденного была больше, но назначая наказания суд постановил считать его условным в отличие от реальных 6 месяцев колонии – поселения. И не в одном из анализируемых нами случаев с назначением наказания в виде лишения свободы суды не пояснили и не мотивировали с чем связано невозможность назначения этим подсудимым например штрафа и лишь в одном случае суд прояснил, что не возможно назначения в виде принудительных работ. Из всех анализируемых нами случаев по ч.1 ст. 318 УК РФ ни в одном случае суд не назначил, принудительные работы, а исходя из этого мы можем сделать вывод опять, что гродационность наказаний не соблюдается, как собственно и по п. «в» ч.2 ст. 158, и по ч.1 ст. 111, и по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ. В данный момент нами были проанализированы самые используемые правоохранительными органами и судом статьи Уголовного кодекса РФ и если по этим статьям суды не смотрят на систему наказаний, практику своих коллег и по одним и тем же фактическим обстоятельствам назначают различные наказания, то что говорить редкоиспользуемые статьи, латентные составы. Казалось бы можно сделать вывод о том, что если не работает система наказаний ее целесообразно уничтожить и изменить полностью, но это самый легкий, самый примитивный способ, который только возможен, изменять систему нужно аккуратно и относится законодателю к этому вопросу нужно

ответственно. Ведь как отмечает Голик<sup>1</sup>: «нечто существовавшие как нечто особенное, перестает быть таковым и превращается в нечто новое, с новым качеством, либо прекращает свое существование.»

Исходя из данного параграфа можно сделать, следующие выводы, система наказаний – это установленный уголовным законом, исчерпывающий перечень наказаний, обязательный для судов, и расположенный в определенном градационном порядке. Система наказаний должна соответствовать двум принципам уголовного права, принципу справедливости и принципу гуманизма, а также вся система впринипе так и ее части должны реализовывать цели наказания. Несмотря на строгость и градационность системы исходя из анализа судебной практики делаем вывод о суды, на наш взгляд плохо подходят к пониманию системы, порой назначая самое строгое наказание, из предложенных в санкции статьи наказаний, в связи с чем, можем рекомендовать судам более ответственно подходить к вопросу назначения того или иного вида наказания.

### 2.3 Классификация видов наказания и возможные пути их совершенствования.

В прошлом параграфе мы рассмотрели систему наказаний, как целостный механизм, а в данном параграфе отметим какие существуют классификации наказаний и про каждый отдельный вид в отдельности. На сегодняшний день Российская система уголовных наказаний определена в Уголовном кодексе Российской Федерации и располагается от самого мягкого наказания к самому жесткому. Виды наказания определены в статье 44 УК РФ и на сегодняшний день их число составляет 13 единиц.

1) штраф;

---

<sup>1</sup>Голик, Ю.В. Нужна новая редакция Уголовного кодекса Российской Федерации // Системность в уголовном праве: Мат. Прос. конгресса уголовного права. М. 2007. С. 117 – 119.

- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 4) Обязательные работы;
- 5) Исправительные работы;
- 6) Ограничение по военной службе;
- 7) Ограничение свободы;
- 8) Принудительные работы;
- 9) арест;
- 10) Содержание в дисциплинарной воинской части;
- 11) Лишение свободы на определенный срок;
- 12) пожизненное лишение свободы;
- 13) смертная казнь;

Из 13 наказаний, в настоящий момент применяется только 11, также до 8 декабря 2003 года существовала конфискация имущества как наказание. А 7 декабря 2011 года были впервые введены принудительные работы как вид наказания. Перед рассмотрением классификаций стоит обратить внимание на правильное замечание Козаченко<sup>1</sup> о том, что: «Классификация для науки это прием, который вносит в изучение системность и предопределяет полноту и правильность выводов.». Классификация действительно помогает упорядочить все нужные элементы системы. Приведем две классификации данные в законе и в литературе. Уголовный закон также дает в статье 45 классификацию наказаний и подразделяет их на основные и дополнительные. Обязательные работы, Исправительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь могут быть применены только в качестве основных видов наказания; Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься

---

<sup>1</sup>Козаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник. М. 2013. С.500.

определенной деятельностью и ограничение свободы могут применяться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных; Лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительного вида наказания.

Рождествина<sup>1</sup> дает следующую классификацию:

по характеру карательных элементов: не связанные с лишением или ограничением свободы; связанные с лишением или ограничением свободы; смертная казнь;

по характеру пенитенциарного воздействия на осужденного: а) связанные с исправительным воздействием: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; б) не связанные с исправительным воздействием: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, смертная казнь;

по протяженности во времени воздействия: срочные; бессрочные;

по порядку назначения: а) основные: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь; б) дополнительные: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; в) смешанные: штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

---

<sup>1</sup>Рождествина, А. А. Уголовное право. 2010. URL: // [https:// be5.biz](https://be5.biz) (дата обращения 15.05.2021).

Теперь полагаем необходимым рассмотреть каждое наказание в отдельности, для понимания их сущности.

Штраф как вид наказания, согласно части 1 статьи 46 УК РФ представляет собой денежное взыскание, которое назначается в пределах установленном Уголовным кодексом РФ. Далее устанавливается размер штрафа, в нашем законодательстве он установлен от 5000 рублей до 5 000 000 рублей. Также штраф может исчисляться в размере заработной платы и иного дохода осужденного от двух недель до пяти лет, либо в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Размер определяется с учетом тяжести совершенного преступления, штраф назначается с учетом имущественного положения осужденного и его семьи а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Под доходом Пленум Верховного суда РФ<sup>1</sup> понимает, то что подлежит налогообложению. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. Решение о рассрочке суд должен отмотивировать и указать сроки, и суммы выплаты. Штраф применяется в качестве как основного так и дополнительного вида наказания. В качестве основного для назначения штрафа два пути развития, либо как указанный в санкции применяемой нормы, например, согласно ч.1 ст. 158 УК РФ Кража – то есть тайное хищение чужого имущества наказывается штрафом до 80 000 рублей или в размере заработной платы и иного дохода осужденного до шести месяцев. И

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета. 2015. № 6866.



второй путь развития событий это назначение ниже предела установленного этой статьей, такое правило предусмотрено в статье 64 УК РФ. В качестве дополнительного наказания назначение штрафа возможно только при том условии, что он указан в особенной части УК РФ в качестве дополнительного, для этого должен быть предлоги «с» или «со», например, согласно ч.4 ст. 160 УК РФ растрата в особо крупном размере наказывается лишением свободы до 10 лет со штрафом до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного до 3 лет либо без такового. Части 5 статьи 46 УК РФ предусматривает замену штрафа более жестким видом наказания, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Конечно сразу штраф нельзя заменить на лишение свободы (за исключением коммерческого подкупа и коррупции), но штраф можно заменить в начале на исправительные работы, а потом уже исправительные работы, а потом уже и на лишение свободы, именно так должна проявляться цель наказания – исправление осужденного. С лиц которые не погашают штраф в качестве дополнительного вида наказания производится принудительное взыскание в соответствии с законодательством РФ об исполнительном производстве.<sup>1</sup> Согласно ч.1 ст. 32 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> лицам злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный кодексом срок ( 30 дней со дня вступления приговора в законную силу). Статистика за 2020 года<sup>3</sup> не столь уж благосклонна к штрафам. Среди наказаний не связанных с изоляцией от общества он на втором месте после обязательных работ и его назначали (в

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

<sup>2</sup>Уголовно – исполнительный кодекс РФ от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ.1997. № 2. Ст. 198.

<sup>3</sup>Статистика за 2020 год. URL: <https://pravo.ru> (дата обращения 26.05.2021).

качестве основного наказания) – 61 700 осужденным (в 2019-м – 74 752) то есть на 13 052 человека меньше чем в 2019 году. В качестве дополнительного наказания штраф также на 2 месте после лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью и составляет 8039 человек.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как наказание состоит в запрещении, занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. По сути статья устанавливает два наказания: (1) занимать определенные должности, (2) заниматься определенной деятельностью. Постановление Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 обращает внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий). Что касается лишения права заниматься определенной деятельностью то должен быть указан вид деятельности (педагогическая, врачебная) или иная которая может быть как профессиональной так и нет (например, деятельность по управлению транспортным средством. К примеру,<sup>1</sup> В. Был

---

<sup>1</sup>Приговор Петрозаводского городского суда (Республика Карелия) по делу № 1-1006/13-2020 от 20 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)(дата обращения 26.05.2021).

осужден судом за то, что управлял автомобилем находясь в состоянии алкогольного опьянения будучи уже подвернутый административному наказанию за это. Приговором суда В. назначено наказание в виде 8 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в том числе личными на срок 02 (два) года 11 (одиннадцать) месяцев. Что касается сроков то согласно ч.2 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями особенной части Уголовного Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до 20 лет в качестве дополнительного вида наказания. Также согласно ч.3 ст. 47 УК РФ данный вид наказания может быть назначен даже тогда, когда не предусмотрено особенной частью, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Президиум Верховного суда РФ в обзоре практике<sup>1</sup> Верховный суд РФ призывает нижестоящие суды мотивировать назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в том случае, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление. Например,<sup>2</sup> С. был признан виновным за нарушение правил дорожного движения повлекшему по неосторожности тяжкого вреда здоровью. Прокурор в апелляционном представлении указывает, что Суд

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2016). Утв. Президиумом Верховного суда РФ от 13 апреля 2016 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.05.2021).

<sup>2</sup>Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 22-5814/2020 от 17 ноября 2020 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

первой инстанции не указал ссылку на ч.3 ст. 47 УК РФ. Апелляционной инстанцией данное нарушение закона была устранено и апелляционное представление прокурора удовлетворено. Исчисление сроков по лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исчисляется по правилам ч.4 ст. 47 УК РФ т.е. в случае назначения этого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия. Согласно статистике<sup>1</sup> данный вид наказания гораздо лучше применялся судьями в 2020 году чем тот же штраф, его применили к 67 750 осужденных. При назначении этого наказания следует иметь ввиду, что как за одно преступление, так если имеет место совокупность, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью не может быть назначено осужденному одновременно в качестве основного так и в качестве дополнительного, а за одно и тоже деяние подсудимый не может быть подвергнут и лишению должности и лишению деятельности.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Данный вид наказания предусмотрен ст. 48 УК РФ и состоит в том, что суд при вынесении приговора за тяжкое или особо тяжкое преступление лишает специального воинского, почетного звания, классного чина, государственных наград. Здесь следует учитывать, что, во – первых, данный вид наказания назначается только в качестве дополнительного наказания. В Особенной части его просто не указывают.

---

<sup>1</sup>Статистика за 2020 год. URL: <https://pravo.ru>(дата обращения 26.05.2021).

Плотникова<sup>1</sup> отмечает, что «этот вид наказания не распространяется на ученые степени (кандидат наук, доктор наук), ученые звания (доцент, профессор), спортивные разряды и звания (мастер спорта, мастер спорта между-народного класса), квалификационные профессиональные разряды (токарь пятого разряда), поскольку такими званиями или разрядами подтверждается определенный уровень профессионального мастерства подсудимого, который невозможно устранить приговором суда. Не распространяется этот вид наказания на звания, награды, чины, присвоенные подсудимому иностранным государством (например, Медаль Почета – государственная награда Княжества Монако). В силу правопреемства суд РФ своим приговором может лишить подсудимого почетных званий и государственных наград СССР, присвоенных ранее.» воинские звания устанавливаются Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».<sup>2</sup> Классные чины устанавливаются различными правовыми актами, например, Федеральным законом «О прокуратуре РФ»<sup>3</sup>, Почетные звания и награды находят свое отражение в Положении о государственных наградах, которое утверждено Указом Президента Российской Федерации<sup>4</sup> к государственным наградам относятся:

- 1) звание Героя Российской Федерации;
- 2) Ордена Российской Федерации (например, орден За заслуги перед Отечеством 3 степени);
- 3) Знаки Отличия Российской Федерации;
- 4) Медали Российской Федерации;
- 5) Почетные звания Российской Федерации (например, Заслуженный юрист России);

---

<sup>1</sup>Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть. С. 440.

<sup>2</sup>Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3613.

<sup>3</sup>Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 № 2202-1 // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

<sup>4</sup>Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы» от 07 сентября 2010 г. № 1099.

Например,<sup>1</sup> М. был признан виновным за пособничество на убийство при отягчающих обстоятельствах, помимо 15 лет лишения свободы и ограничения свободы на 1 год и 6 месяцев М. на основании ст. 48 УК РФ был лишен звания «полковник внутренней службы»

Обязательные работы. Это такой вид наказания который состоит в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Срок отбывания работ так же определен в статье 49 УК РФ, исчисляется он в часах и составляет от 60 до 480 часов при условии отбывания этого наказания не более четырех часов подряд. Согласно части 3 статьи 49 В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, перерасчитываются при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ. Это единственный вид работ из видов наказания, который не является оплачиваемый. Ежегодный оплачиваемый отпуск по основному месту работы осужденного не прекращает течения обязательных работ назначенных судом. В части 4 ст. 49 прописаны категории населения, которым данный вид работ не назначается, это:

- 1) инвалиды первой группы;
- 2) беременные женщины;
- 3) женщины, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- 4) военнослужащим, проходящим военную службу по призыву;

---

<sup>1</sup>Приговор Ленинградского областного суда по делу № 2-12/2019 от 25 августа 2012 г. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения 26.05.2021).

5) военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву;

Принцип не назначения наказания в виде обязательных работ первым трем группам обуславливается их невозможностью, занятость и состоянием здоровья, вторым двум группам, тем что военнослужащим в Кодексе итак уделено достаточно внимания в плане наказаний.

Исправительные работы. Вид наказания, состоящий в выполнении осужденным лицом работ, как по основному месту работы так без него. Регулируется статьей 50 УК РФ. Категории осужденных имеющих место работы выполняют их по основному месту работы, не имеющие – в местах определяемых уголовно – исправительными инспекциями по согласованию с органами местного самоуправления. Во время отбывания исправительных работ в доход государства, поступает доход от 5 до 20 % в зависимости от того, что определит суд, но при назначении наказаний по совокупности складываются сроки исправительных работ, проценты ни при совокупности преступлений, ни при совокупности приговоров сложению не подлежат. Цель данного вида наказания – изобличительным трудом заставить осужденного задуматься над содеянным им, задуматься также помогает вычитаемый из заработной платы процент. Также необходимо учитывать исправительные работы, это основной вид наказания и по нему согласно ч.1 ст. 73 УК РФ возможно условное осуждение. Также согласно ч.4 ст. 50 УК РФ В случае злого уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Также имеются категории граждан, которым данный вид наказания не назначается:

1) инвалидами первой группы;

- 2) беременным женщинам;
- 3) женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- 4) военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву; Собственно это все те же категории граждан фигурирующие в обязательных работах.

Ограничение по военной службе. Этот вид наказания специфический, ведь у него специальные субъекты привлечения к нему:

- 1) Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями особенной части (это статьи 332 – 334, 336, ч.3 ст. 337, ст. 339 – 349 УК РФ) за совершение преступлений против военной службы;
- 2) военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

При данном виде наказание точно также как и при исправительных работах в доход государства засчитывается денежное довольствие военнослужащего не больше 20 %. Данный вид наказание не применяется к военнослужащим проходящим срочную службу.

Ограничение Свободы. Данные вид наказания является как основным, так и дополнительным, вся его сущность состоит из ограничений, их достаточно много:

- 1) не покидать места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток (чаще всего это с 23:00 до 06:00);
- 2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;



3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий;

5) не участвовать в указанных мероприятиях;

б) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия уголовно – исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом суд определяет сколько раз в месяц должен появиться в инспекции осужденный и отметится (до 4 раз суд вправе назначать). Установление ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанной уголовно – исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Все остальные ограничения назначаются по усмотрению суда. В данном виде наказания также есть специфические граждане, кому данный вид наказания не назначается, это:

1) военнослужащие;

2) иностранным гражданам;

3) лицам без гражданства;

4) лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации;

С первой категорией понятно более менее все, а вторые 3 категории обуславливаются тем, что за этими категориями просто невозможно уследить.

Принудительные работы. Это также вид определенных работ из разряда уже перечисленных нами работ назначаемых по приговору суда. Этот вид существенно отличается от обязательных и исправительных, во – первых место отбывания (Исправительный центр), во – вторых срок, так как этот вид наказания является альтернативой лишения свободы, то и срок отбывания соответственно значительно выше. Это наказание отнесено к

видам наказания не связанных с лишением свободы, мы не согласны с этой позицией закона, потому как осужденные отбывают наказание в исправительных центрах, которые могут находиться и далеко от дома, и самое главное согласно пункту «в» части 2 статьи 60.4 Уголовно – исполнительного Кодекса Российской Федерации, осужденный без разрешения в ночное время, в выходные дни не имеет права покидать территорию общежития исправительного центра в котором он отбывает наказание. Принудительные работы применяются как правило в двух случаях: В порядке как раз таки замены лишения свободы и в порядке замены штрафа, назначенного в качестве основного наказания, обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы. Из заработной платы осужденного также вычитается от 5 до 20 % как говорилось и ранее про другие работы. Также и здесь существует специфическая категория граждан кому эти исправительные работы не назначаются это:

- 1) Несовершеннолетние;
- 2) лица, признанные инвалидами первой или второй группы;
- 3) беременным женщинам;
- 4) женщины, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- 5) женщины, достигшим пятидесятипятилетнего возраста;
- 6) мужчины, достигшим шестидесятилетнего возраста;
- 7) военнослужащие;

Арест. Это кратковременное лишение свободы осужденного на срок от 1 до 6 месяцев в условиях строгой изоляции от общества. К большому сожалению арест в России не применяется как вид наказания, из -за отсутствия арестных домов, хотя на наш взгляд показал бы как неплохой вид наказания, так как лишение свободы на краткий срок в очень строгой форме (условия отбывания стороже чем в колонии) мог бы психологически влиять на некоторые категории осужденных. Также есть категории которым этот вид наказания не назначается:

- 1) лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста;
- 2) беременным женщинам;
- 3) женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет;

Содержание в дисциплинарной воинской части. Это уже второй специализированный вид наказания для военнослужащих. Основное отличие в том, что этот вид наказания, также отбывают и военнослужащие по призыву, также отбывают наказание военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Срок отбывания наказания от 3 месяцев до 2 лет за преступление против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше 2 лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Лишение свободы на определенный срок. Один из самых строгих видов наказания, состоящий в изоляции осужденного от общества, с помещением его в колонию – поселения, колонию общего, строгого, особого режимов, воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, в тюрьму. Лишение свободы используется только как основной вид наказания. Согласно ч.1 ст. 73 УК РФ лишение свободы можно сделать условным, без реального отбывания наказания. Также УК РФ предусматривает всевозможные отсрочки этого вида наказания, а также условно – досрочное освобождение по нему. Срок данного вида наказания от 2 месяцев до 20 лет; По совокупности преступлений максимальный срок – 25 лет, а по совокупности приговоров – 30 лет. В случае совершения хотя бы одного из преступлений террористической направленности максимальный срок увеличивается, при совокупности преступлений – 30 лет, по совокупности приговоров – 35 лет, стоит отметить, данные сроки будут назначаться по

усмотрению суда. Статистика<sup>1</sup> говорит о том, что за 2020 год суды назначали наказание в виде лишения свободы – в отношении 149 682 человек (в 2019-м – 175 122 чел.), из них к условному сроку лишения свободы приговорено 147 751 человек (в 2019-м – 157 511 чел.). Т.е. за год идет снижение тенденции к назначению наказания в виде лишения свободы, даже условного, связано на наш взгляд наверное с перенаполнением мест лишения свободы, это, во – первых, во – вторых с гуманизацией уголовного наказания, и, в – третьих, с тем что появилась и недавно зафункционализовала альтернатива лишения свободы (Принудительные работы)

Пожизненное лишение свободы. Это вид наказания, назначаемый за особо тяжкие преступления посягающие на жизнь, а также за особо тяжкие против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста и направлением осужденного в

в колонию особого режима. Есть 3 категории лиц, которым она не назначается, это:

- 1) женщины;
- 2) лица совершившие преступления в возрасте до восемнадцати лет;
- 3) мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста;

Смертная казнь. Это самый спорный и самый известный в истории человечества вид наказания, заключающийся в лишении жизни осужденного в качестве наказания. В Современной России этот вид наказания не применяется с 1996 года, Причем назначение данного вида наказания прекращено с 1999 года с момента вынесения Постановления Конституционным судом. Не применяется этот вид наказания все к тем же категориям лиц, что и к пожизненному лишению свободы. Также смертная казнь может быть в порядке помилования заменена на лишение свободы в 25 лет. Также с 2009 года действует правило, что Смертная казнь не назначается

---

<sup>1</sup>Статистика за 2020 год. URL: <https://pravo.ru> (дата обращения 26.05.2021).

лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Проанализировав все наказания, которые даны в уголовном законе считаем необходимым вернуться к нескольким видам наказания: во – первых, это принудительные работы. На наш взгляд поспешно введенные в уголовный закон в 2011 году не слишком хорошо себя зарекомендовали как альтернатива лишению свободы, не спешно также и суды назначают данный вид наказания. В данном виде наказания, на наш взгляд нет необходимости вычитать столько процентов из заработной платы осужденного, полагаем, что необходимо вычитать до 10 % заработной платы, потому как в УК РФ уже есть два вида работ. Обязательные и исправительные из них итак есть хороший вычет заработной платы. Во – вторых, что касается ограничения свободы. В уголовном законе есть статья 73, касающаяся назначения некоторых видов наказания, таких как исправительные работы, ограничение по военной службе содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы до восьми лет условно, суть его в том, что указанные выше наказания реально не исполняются, но в замен этого на осужденного накладываются определенные ограничения в части 5 комментируемой статьи содержится перечень данных ограничений. Проанализировав данный перечень и перечень ограничений предусмотренных статьей 53 УК РФ можно сделать вывод о их идентичности. В связи с чем представляется нам возможным, исключить суть наказания как ограничение свободы из уголовного закона вообще, оставив только условное осуждение ввиду их дублирования, также возможно перенесение сути такого наказания как принудительные работы в название ограничения свободы, потому что по

своему содержанию ст. 53.1 УК РФ как уже было отмечено нами ограничивает свободу, а название принудительные работы убрать ввиду того, что в Уголовном законе уже итак есть названия двух работ: обязательных и исправительных. Хотелось бы также остановиться уже на несуществующем с 2003 года виде наказания – конфискации. Сейчас конфискация используется, но только как иная мера уголовно – правового характера, регулируется Главой 15.1 УК РФ и состоит в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства определенного имущества и по определенным категориям статьей. В УК РСФСР 1960 существовала как вид наказания, закрепленной в статье 35. Конкретного перечня в статей в статье 35 УК РСФСР не содержалось, однако конфискация могла быть назначена в случаях предусмотренных Законодательством Союза ССР, а за корыстные преступления также в случаях предусмотренных особенной части кодекса. Полагали бы чтобы данная мера уголовно – правового характера вернулась в Уголовный кодекс РФ именно как вид наказания, потому как это мера в годы ее применения была эффективной.

Исходя из Главы и параграфа можно сделать несколько выводов Во – первых, в Российском уголовном законодательстве не дается понятия целей наказания, однако в науке и теории оно имеется и на наш взгляд самым полным раскрывающим все признаки будет следующие понятие: «Цели наказания – это конкретные социальные установки, отраженные в законе, суду, органам и учреждениям при назначении и исполнении наказания, а также определенная информация лицам, совершившим преступление.», несмотря на то, что институт наказания играет огромную роль в обществе по борьбе и предупреждению преступления, необходимо признать, что этот институт не искореняет причины преступного поведения, лежащие за пределами правового поля, а лишь борется с его симптомами, не достигая декларированных целей, в связи с этим полагаем, что из всех представленных и проанализированных целей, истинной целью наказания, была бы кара, а также исправление осужденного и предупреждение

совершение преступлений как самим преступником, так и другими лицами. На наш взгляд, такая цель как восстановление социальной справедливости имеет очень широкий подход, так как каждое понимание справедливости в обществе происходит по разному и поэтому не может служить хорошей целью наказания. Во – вторых, система наказаний – это это установленный уголовным законом, исчерпывающий перечень наказаний, обязательный для судов, и расположенный в определенном градационном порядке. Система наказаний должна соответствовать двум принципам уголовного права, принципу справедливости и принципу гуманизма, а также вся система в принципе так и ее части должны реализовывать цели наказания. Несмотря на строгость и градационность системы исходя из анализа судебной практики делаем вывод о суды, на наш взгляд плохо подходят к пониманию системы, порой назначая самое строгое наказание, из предложенных в санкции статьи наказаний, в связи с чем, можем рекомендовать судам более ответственно подходить к вопросу назначения того или иного вида наказания. В – третьих, в России присутствует многоуровневая сложная система наказаний располагается от самого мягкого наказания к самому жесткому. Виды наказания определены в статье 44 УК РФ и на сегодняшний день их число составляет 13 штук, 2 из которого не применяются. В УК РФ – 9 основных, 3 – применимы как к основным так и к дополнительным и 1 – чисто дополнительное наказание. Система наказаний построена на иерархии от самого мягкого к самому жесткому. Сейчас действуют 3 вида работ (обязательные, исправительные и принудительные) каждый отличается какой либо особенностью. По некоторым вида наказаний, есть категории к который этот вид уже не может применяться. На наш взгляд существует законодательное определение принудительных работ как наказания не связанного с лишением свободы, а самым хорошим, но к сожалению неработающим видом наказания является Арест. Принудительные работы введенные в уголовный закон в 2011 году не слишком хорошо себя зарекомендовали как альтернатива лишению свободы, не спешно также и

суды назначают данный вид наказания. В данном виде наказания, на наш взгляд нет необходимости вычитать столько процентов из заработной платы осужденного, полагаем, что необходимо вычитать до 10 % заработной платы, потому как в УК РФ уже есть два вида работ, что касается ограничения свободы. Проанализировав перечень ограничений установленный ст. 73 УК РФ и перечень ограничений предусмотренных статьей 53 УК РФ можно сделать вывод о их идентичности. В связи с чем представляется нам возможным, исключить суть наказания как ограничение свободы из уголовного закона вообще, оставив только условное осуждение ввиду их дублирования, также возможно перенесение сути такого наказания как принудительные работы в название ограничение свободы, потому что по своему содержанию ст. 53.1 УК РФ как уже было отмечено нами ограничивает свободу, а название принудительные работы убрать ввиду того, что в Уголовном законе уже итак есть названия двух работ: обязательных и исправительных. Таким образом полагаем внести следующие изменения Уголовный кодекс Российской Федерации:

1) статью 51 Уголовного кодекса Российской Федерации исключить.

2) в статью 53.1 УК РФ внести следующие изменения: изменить название статьи, определив название ограничение свободы, все словосочетания в статье под названием «принудительные работы» заметить на словосочетание «Ограничение свободы». Также ввиду необходимости эффективности следует перенести конфискацию иную меру уголовно – правового характера в вид наказания, вернув обратно в статью 52 УК РФ, изложив статью в следующей редакции:

«1. Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного.

2. Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления и может быть назначена судом только в случаях,



предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

3. Не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. В разные рассмотренные нами исторические периоды, существовали разные подходы к определению понятия наказания и признаков наказания. В большинстве своем, понятия наказания ни в одном из памятников Российского уголовного права не давалось. Можно было скорее выявить признаки наказания. В большинстве своем на всем протяжении проанализированной истории наказание, это карательное мероприятие предназначенное для запугивания населения; Говоря о целях можно сделать вывод, что цели наказания прошли долгий исторический путь в России. И устрашение, и кара, и превенция. На наш взгляд, исходя из «уроков» истории, целью наказания должны оставаться исправление осужденного и кара, потому как наказание это в первую очередь то, после чего осужденный должен хорошо задуматься.

2. Законодатель дал понятие наказания в ст. 43 УК РФ, но в статье есть не все описанные признаки, на основании чего приходится полагать, что иные меры уголовно – правового характера тоже могут попасть под это определение, в связи с чем, полагаем дополнить ст. 43 УК РФ следующего содержания: «Наказание влечет установленную законом уголовную ответственность»

3. Из рассмотрения Уголовного законодательства США можно выделить: что касемо теорий целей (1) если говорить о теории воздаяния: ее присутствие в нашей будет только с точки зрения народного волеизъявления, но никак не с точки зрения права, потому как согласно части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, Никто не должен подвергаться пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Тогда как если следовать смыслу теории, то преступнику сломавшему потерпевшему руку, также следует сломать руку, (2) говоря про

теорию реабилитации и связанную с ней систему неопределенных приговоров то несмотря на ее критику со стороны американских коллег, можно сказать, что она заслуживает уважения, потому как, на наш взгляд, человек исправляется не тогда срок положенный ему в приговоре, установленный законом закончился, а тогда когда, он сам это, во – первых, понимает, а, во – вторых, окружающие это начинают понимать. Что касемо видов наказания то применительно к нашей стране, в США нет таких наказаний которые бы у нас не применялись другой вопрос состоит в эффективности применения того или иного наказания.

4. Из рассмотрения Уголовного законодательства Франции можно выделить, то что было бы правильно рассматривать также в качестве субъектов в России как и во Франции юридических лиц.

5. Из рассмотрения Уголовного законодательства Германии. Несмотря на такие цели наказания как возмездие и устрашение в стране не столь жестко определяется система наказаний, а некоторые авторы вообще отмечают мягкость в ее регулировании.

6. Из рассмотрения Уголовного законодательства Японии можно отметить что срочное лишение свободы без принудительного труда строже, чем срочное лишение свободы с принудительным трудом, если максимальный срок, предусмотренный для первого, превышает в два раза срок второго.

7. В Российском уголовном законодательстве не дается понятия целей наказания, однако в науке и теории оно имеется и на наш взгляд самым полным раскрывающим все признаки будет следующие понятие: «Цели наказания – это конкретные социальные установки, отраженные в законе, суду, органам и учреждениям при назначении и исполнении наказания, а также определенная информация лицам, совершившим преступление.», несмотря на то, что институт наказания играет огромную роль в обществе по борьбе и предупреждению преступления, необходимо признать, что этот институт не искореняет причины преступного поведения, лежащие за

пределами правового поля, а лишь борется с его симптомами, не достигая декларированных целей, в связи с этим полагаем, что из всех представленных и проанализированных целей, истинной целью наказания, была бы кара, а также исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений как самим преступником, так и другими лицами.

8. Система наказаний – это это установленный уголовным законом, исчерпывающий перечень наказаний, обязательный для судов, и расположенный в определенном градационном порядке. Система наказаний должна соответствовать двум принципам уголовного права, принципу справедливости и принципу гуманизма, а также вся система в принципе так и ее части должны реализовывать цели наказания. Несмотря на строгость и градационность системы исходя из анализа судебной практики делаем вывод о суды, на наш взгляд плохо подходят к пониманию системы, порой назначая самое строгое наказание, из предложенных в санкции статьи наказаний, в связи с чем, можем рекомендовать судам более ответственно подходить к вопросу назначения того или иного вида наказания.

9. В России присутствует многоуровневая сложная система наказаний располагается от самого мягкого наказания к самому жесткому. Виды наказания определены в статье 44 УК РФ и на сегодняшний день их число составляет 13 штук, 2 из которого не применяются. В УК РФ – 9 основных, 3 – применимы как к основным так и к дополнительным и 1 – чисто дополнительное наказание. Система наказаний построена на иерархии от самого мягкого к самому жесткому. Сейчас действуют 3 вида работ (обязательные, исправительные и принудительные) каждый отличается какой либо особенностью. По некоторым вида наказаний, есть категории к который этот вид уже не может применяться. На наш взгляд существует законодательное определение принудительных работ как наказания не связанного с лишением свободы, а самым хорошим, но к сожалению неработающим видом наказания является Арест. Принудительные работы введенные в уголовный закон в 2011 году не слишком хорошо себя

зареккомендовали как альтернатива лишению свободы, не спешно также и суды назначают данный вид наказания. В данном виде наказания, на наш взгляд нет необходимости вычитать столько процентов из заработной платы осужденного, полагаем, что необходимо вычитать до 10 % заработной платы, потому как в УК РФ уже есть два вида работ, что касается ограничения свободы. Проанализировав перечень ограничений установленный ст. 73 УК РФ и перечень ограничений предусмотренных статьей 53 УК РФ можно сделать вывод о их идентичности. В связи с чем представляется нам возможным, исключить суть наказания как ограничение свободы из уголовного закона вообще, оставив только условное осуждение ввиду их дублирования, также возможно перенесение сути такого наказания как принудительные работы в название ограничение свободы, потому что по своему содержанию ст. 53.1 УК РФ как уже было отмечено нами ограничивает свободу, а название принудительные работы убрать ввиду того, что в Уголовном законе уже итак есть названия двух работ: обязательных и исправительных. Таким образом полагаем внести следующие изменения Уголовный кодекс Российской Федерации:

1) статью 51 Уголовного кодекса Российской Федерации исключить.

2) в статью 53.1 УК РФ внести следующие изменения: изменить название статьи, определив название ограничение свободы, все словосочетания в статье под названием «принудительные работы» заметить на словосочетание «Ограничение свободы». Также ввиду необходимости эффективности следует перенести конфискацию иную меру уголовно – правового характера в вид наказания, вернув обратно в статью 52 УК РФ, изложив статью в следующей редакции:

«1. Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного.

2. Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления и может быть назначена судом только в случаях,

предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

3. Не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63 -ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. (в ред. от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ).
- 3 Уголовно – исполнительный кодекс РФ от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ.1997. № 2. Ст. 198.
- 4 Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174 -ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
- 5 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
- 6 Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3613.
- 7 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 № 2202-1 // СЗ РФ.1995. № 47. Ст. 4472.
- 8 Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы» от 07 сентября 2010 г. № 1099.
- 9 Постановление Народного комиссариата юстиции Российской Федерации от 12 декабря 1919 г. (утратил силу). URL: [https:// docs.cntd. ru/](https://docs.cntd.ru/) (дата обращения 13.05.2021).
- 10 Постановление Всероссийского Центрального исполнительного комитета о введении в действие Уголовного кодекса РСФСР от 1 июня

- 1922 г.(утратил силу). URL: [https:// docs. cntd. ru](https://docs.cntd.ru)(дата обращения 13.05.2021).
- 11 Уголовный Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 1 января 1927 г. (утратил силу). URL: [ttp:// https:// docs. cntd. Ru](http://https://docs.cntd.Ru)((дата обращения 13.05.2021).
- 12 Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. (утратил силу). URL: [https:// docs. cntd. ru](https://docs.cntd.ru)((дата обращения 13.05.2021).
- 13 Уголовный Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 1 января 1961 года. (утратил силу). URL: [https:// docs. cntd. ru](https://docs.cntd.ru)((дата обращения 13.05.2021).

#### РАЗДЕЛ ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Арямов, А.А. Общетеоритические основы учения об уголовном наказании: автореф. дис. докт. юр. наук / А.А. Арямов. М., 2004. 28 с.
- 2 Бытко, Ю.И. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX вв.: в 3-х ч. / Ю.И. Бытко. Саратов: Изд-во СГАП, 2005. Ч. 1. 108 с.
- 3 В России может появиться ответственность для юрлиц. URL: [https:// iz.ru](https://iz.ru)(дата обращения 13.06.2021).
- 4 Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский – Буданов. Петроград – Киев, 1915. 715 с.
- 5 Всемирная история. URL: [https:// www.hromo.ru](https://www.hromo.ru)(дата обращения 13.05.2021).
- 6 Голик, Ю.В. Нужна новая редакция Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю.В. Голик // Системность в уголовном праве: Мат. II рос. конгресса уголовного права. М. 2007. С. 117 – 119.
- 7 Дворецкий, М.Ю. Система наказаний в законодательстве Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: проблемы



- эффективной реализации уголовной ответственности / М.Ю. Дворецкий // Вестник ТГУ. 2013. № 1 (117). С.1
- 8 Есаев, И.А. История Отечественного государства и права: учебник / И.А. Есаев. М.: Проспект. 2015. 432 с.
- 9 Звонов, А.В. Некоторые вопросы содержания системы уголовных наказаний в России / А.В. Звонов // Пробелы в российском законодательстве. Серия Гуманитарные науки. Право. 2014. № 6. С. 306 – 308.
- 10 Имамов, М. М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: автореф. дис. .. канд. юр. наук / М.М. Имамов. Казань. 2004. 33 с.
- 11 Козаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.Я. Козаченко. М. 2013. 592 с.
- 12 Козочкин, И.Д. Уголовное право США: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / И.Д. Козочкин. М : Юрайт, 2019. 218 с.
- 13 Кононыхин, С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве Российской Федерации / С.Ю. Кононыхин // Вестник ТГУ. Серия Гуманитарные науки. Право. 2010. № 3. С. 387 -390.
- 14 Костенко, Н.И. Международное уголовное право: Современные теоретические проблемы / Н.И. Костенко. М.: Юрлитинформ, 2004. 448 с.
- 15 Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Н.Ф. Кузнецова. М., 2002. 24 с.
- 16 Кушнир, И.В. Уголовное право. URL: <https://be5.biz/parvo>(дата обращения 28.05.2021).
- 17 Лоба, В.Е. Понимание преступления и наказания по судебникам XV – XVI веков / В.Е. Лоба // Философия права.2015. № 5 (72). С. 28 – 33.
- 18 Лопашенко, Н.А. Уголовная политика. / Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2009. 608 с.

- 19 Малиновский И. Лекции по истории русского права. / И. Малиновский. Ростов н/Д.1908. 648 с.
- 20 Основные виды наказания в Уголовном праве США. URL: <https://www.lawmix.ru> (дата обращения 13.06.2021).
- 21 Основные периоды истории России. URL: <https://arcanag.livejournal.com> (дата обращения 11.05.2021).
- 22 Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. 442 с.
- 23 Рагог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рагог. 2-е изд., перераб. и доп.М.: Проспект, 2018. 624 с.
- 24 Ревина, В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / В.П. Ревина. М.: Юстицинформ.2016. 580 с.
- 25 Рогов В. А. Уголовные наказания и репрессии в России (середина XV – середина XVII в.) / В.А. Рогов М.: Изд-во ВЗПИ; АО «Росвузнаука».992. 94 с.
- 26 Рождествина, А. А. Уголовное право. 2010 URL: <https://be5.biz>(дата обращения 15.05.2021).
- 27 Романекова, Е.Н. История Отечественного государства и права: учебник / Е.Н. Романенкова. М.: Проспект. 2004. 345 с.
- 28 Российское законодательство X – XX веков // Законодательство Древней Руси. М. 1984. Т.1. 800 с.
- 29 Сагрунян, В. М. Эволюция отечественной юридической мысли о целях уголовного наказания в дореволюционный период . URL:<https://oktiabrsky.blg.sudrf.ru>. (дата обращения 27.05.2021).
- 30 Сальваж, Ф. Уголовное право Франции: Общая часть / Ф. Сальваж. Нижний Новгород. 2002. 340 с.
- 31 Словарь Ожегова. URL: <https://slovarozehegova.ru> (дата обращения 25.05.2021)

- 32 Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1985. 1492 с.
- 33 Статистика за 2020 год. URL: [https:// parvo. ru](https://parvo.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 34 Сундуrow, Ф.Л. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие / Ф.Л. Сундуrow. М.: Статут, 2015. 254 с.
- 35 Сундуrow, Ф.Л. Уголовное право России. Общая часть / Ф.Л. Сундуrow. М.: Статут, 2009. 749 с.
- 36 Тасаков, С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании / С.В. Тарасков // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. Право. 2016. № 2. С. 605 – 616.
- 37 Шаргородский, М.Д. Избранные труды / М.Д. Шаргородский. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2004. 657 с.
- 38 Rush G. The dictionary of criminal justice. The Dushkin publishing group. Intl. com. 1991. P. 257.

## РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ

### И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета. 2015. № 6866.
- 2 Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2016). Утв. Президиумом Верховного суда РФ от 13 апреля 2016 г. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).(дата обращения 24.05.2021).
- 3 Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 22-5814/2020 от 17 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)(дата обращения 26.05.2021).

- 4 Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 4/8-32/2020 от 18 декабря 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 5 Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 1-361/2020 от 21 декабря 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)(дата обращения 26.05.2021).
- 6 Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу № 1-272/2020 от 21 декабря 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)(дата обращения 26.05.2021).
- 7 Апелляционное постановление Оренбургского областного суда по делу № 1-63/2020 от 23 декабря 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)(дата обращения 26.05.2021).
- 8 Приговор Ленинградского областного суда по делу № 2-12/2019 от 25 августа 2012 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru)URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 9 Приговор Острогожского районного суда Воронежской области по делу № 1-Р32/2020 от 13 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.06.2021).
- 10 Приговор Палласовского районного суда Волгоградской области по делу № 1-141/2020 от 16 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 11 Приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 1-707/2020 от 18 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 12 Приговор Переволоцкого районного суда Оренбургской области по делу № 1-76/2020 от 18 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 13 Приговор Петразоводского городского суда (Республика Карелия) по делу № 1-1006/13-2020 от 20 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).

- 14 Приговор Бурейского районного суда Амурской области по делу № 1-244/2020 от 25 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 15 Приговор Читинского районного суда Забайкальского края по делу № 1-352/20. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 16 Приговор Вининского районного суда Хабаровского края по делу № 1-244/2020 от 25 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 17 Приговор Богородицкого районного суда Тульской области по делу № 1-183/2020 от 26 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 18 Приговор Бийского городского суда Алтайского края по делу № 1-656/2020 от 26 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 19 Постановление Рубцовского городского суда Алтайского края по делу № 1-562/2020 от 8 октября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).
- 20 Постановление Березниковского городского суда Пермского края по делу № 1-670/2020 от 2 ноября 2020 г. URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения 26.05.2021).

Антиплагиат  
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАЙМСТВОВАНИЙ

ВОЙТИ ru

ГЛАВНАЯ / РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ / ПОЛНЫЙ ОТЧЕТ

ДЕЙСТВИЕ Миногин Д.А\_461\_ НАКАЗАНИЕ ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ЦЕЛИ И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ.docx 1/83

Текстовый вид Исходный вид Все блоки

6

ВВЕДЕНИЕ

Институт наказания в уголовном праве является одним из важнейших институтов этой отрасли. В принципе наказание в уголовном праве это то, что закладывает как будет развиваться это отрасль в ближайшее время.

Наказание существовало на протяжении всего исторического периода уголовного права России. Как будут складываться научные работы и предлагаться на рассмотрение новые предложение относительно данного института, так он и будет развиваться. В последние время в России пошла волна гуманизации наказания.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы . Изменчивость понятия, целей, видов наказания будет приводить к постоянным переменам норм права как в Общей, так и в Особенной частях Уголовного кодекса РФ .

Чтобы эти перемены имели позитивный не столь высокая разработанность данной темы актуализирует ее.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании института наказания, его понятия, признаков, видов, целей. И разработке научно обоснованных рекомендаций, практических положений по совершенствованию норм и формулированию предложений для правоприменительной практике по вопросам наказания.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- Анализ истории - правового института наказания в России

ПРОВЕРЕНО: 14.06.2021 10:13:19

25,61% ЗАЙМСТВОВАНИЯ  
0% САМОЦИТИРОВАНИЯ  
28,54% ЦИТИРОВАНИЯ  
45,85% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

ИСТОЧНИКИ: 237 ИЗ 243 ПЕРЕСЧИТАТЬ

Модуль поиска Источники

[01] Ивлеев В.В. 0,76% Кольцо вузов

[02] А. В. Наумов Российское уголов... 0,18% Сводная коллекция РФБ

[03] С. В. Розенко Система наказани... 0,45% Сводная коллекция РФБ

[04] 54562 0,03% Сводная коллекция ЭБС

[05] 54563 0% Сводная коллекция ЭБС

[06] Комментарий к Уголовному ко...