

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01. 2018. 375. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Алла Валерьевна Кочетова  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю–375  
\_\_\_\_\_ Астаева Валерия  
Александровна  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер,  
преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_ Виталина Викторовна  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	
1.1	Понятие и значение приостановления предварительного расследования .....	7
1.2	Историческая динамика развития законодательства о приостановлении предварительного расследования .....	16
2	УГОЛОВНО–ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВАНИЙ И УСЛОВИЙ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	
2.1	Основания и условия приостановления предварительного расследования.....	25
2.2	Приостановление предварительного расследования в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.....	32
2.3	Приостановление предварительного расследования в случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам .....	43
2.4	Приостановление предварительного расследования в случаях, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует .....	53
2.5	Приостановление предварительного расследования в случаях, когда временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.....	60
3	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ПРИОСТАНОВЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	
3.1	Особенности процессуальной деятельности по приостановленным уголовным делам.....	67
3.2	Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия.....	76
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	90

## ВВЕДЕНИЕ

Реальная защита законных интересов и прав всех участников уголовного судопроизводства является одной из самых главных задач современной правоприменительной практики. Об уровне развития общества можно судить не только по уровню морали и общественным отношениям, но и по степени обеспеченности прав личности в уголовном процессе. Провозглашение в России курса на создание правового государства, что является абсолютно закономерным на современном этапе развития российского общества, предполагает признание человека, его прав и свобод высшей ценностью. Необходимо также помнить и о мировых стандартах в области обеспечения этих прав. Указанное обстоятельство повлияло на преобразования в сфере уголовного судопроизводства, особое внимание уделив положению личности в российском уголовном процессе и, в частности, при приостановлении производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

Именно на этой стадии очень часты решения по приостановлению производства по уголовному делу. Нераскрытыми остаются около половины всех уголовных дел, находящихся в производстве, и лица, совершившие преступления, по ним не привлечены к ответственности. Из года в год количество уголовных дел, производство по которым приостановлено, растет, соответственно продолжает расти количество лиц, будучи не привлеченными к уголовной ответственности, не оставляют свою преступную деятельность и, возможно, готовятся к совершению новых преступлений. Однако практика показывает, что допускаемые дознавателями и следователями нарушения при расследовании уголовных дел, так или иначе связаны с необоснованностью или с незаконностью приостановления расследования.

Это является показателем того, что обеспечение участников предварительного следствия по делам, приостановленных производством, правами и защита их законных интересов оставляет желать лучшего. Любое приостановление расследования несет с собой ущемлением прав и интересов не только лиц, претерпевших от преступлений, но и иных участников уголовного процесса: обвиняемых, свидетелей, подозреваемых. Объективной необходимостью стало увеличение области судебного контроля и распространение его как на решение, так и на действия, связанные с приостановлением расследования по уголовным делам.

Негативными моментами института приостановления предварительного следствия выступает отсутствие единого теоретического подхода и единообразия в следственной практике деятельности, которая возможна по приостановленному производством уголовному делу. Ученые высказывают по этому поводу мнения в довольно широком диапазоне – от запрета на проведение любых, в том числе непроцессуальных, действий до возможности продолжать проводить следственные действия.

В этих условиях объективно существует потребность в изучении различных процессуальных и организационных аспектов приостановления предварительного расследования.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности рассматриваемой темы и необходимости ее исследования в рамках настоящей выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, регулирующие приостановление предварительного следствия, а также правоотношения, возникающие в связи с реализацией соответствующих норм Уголовно–процессуальным кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту – УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы УПК РФ, регламентирующие осуществление приостановления предварительного следствия, доктринальные положения по теме выпускной квалификационной работы, а также анализ практики применения данных норм УПК РФ.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование правовой природы института приостановления предварительного следствия, а также практики применения норм УПК РФ, регламентирующих данный институт, которое основывается на анализе научной литературы, нормах уголовно–процессуального права, обобщении правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели в рамках выпускной квалификационной работы необходимо решить следующие задачи:

- определить правовую природу приостановления предварительного расследования;
- изучить историческую динамику развития законодательства о приостановлении предварительного расследования;
- рассмотреть основания и условия приостановления предварительного расследования;
- проанализировать приостановление предварительного расследования по различным основаниям;
- исследовать особенности процессуального порядка приостановления предварительного расследования.

Для достижения сформулированной выше цели и решения поставленных задач методологическую основу выпускной квалификационной работы составили такие общенаучные методы познания, как дедукции, индукции, формальной логики, сравнения, обобщения, анализа, комплексного исследования, системного подхода и вытекающие из них частнонаучные методы: системный анализ правовых норм,

сравнительно–правовой, формально–логический, историко–правовой, толкования законов, ситуационного моделирования и другие, а также теоретические положения, выработанные в общей теории права, в уголовном праве.

Нормативную базу составили Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту – Конституция РФ), УПК РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (далее по тексту – УК РФ), Федеральный закон «Об оперативно–розыскной деятельности»<sup>3</sup> и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При написании выпускной квалификационной работы также использовались материалы правоприменительной практики.

Теоретическую основу составили научные работы в области уголовного процесса таких авторов, как В.М. Быков, И.М. Гуткин, В.Е. Гущев, Ю.В. Даровских, М.С. Егоров, Н.В. Жогин, Э.Ф. Закиров, М.Е. Клюкова, М.В. Королев, А.В. Кочетова, С.М. Кургинян, В.Д. Ломовский, Н.А. Патов, А.М. Попов, Л.М. Репкин, В.В. Рябчиков, К.А. Сергеев, В.Ю. Стельмах, Г.П. Химичева, Е.К. Черкасов, А.С. Шагинян, К.Д. Шатило, Р.Х. Якупов.

Структура выпускной квалификационной работы. Конструкция работы выстроена с учетом всех особенностей избранной темы, последовательности изложения материала, характера исследования основных проблем в том аспекте, в котором она представляется наиболее приемлемой для лучшего раскрытия темы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, содержащих в себе семь параграфов, заключения, библиографического списка.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 1993. № 237

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 12.08.1995. № 144–ФЗ «Об оперативно–розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

# 1 СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Понятие и значение приостановления предварительного расследования

Эффективность следственной деятельности определяется тем, «в какой мере ее практические результаты соответствуют достижению стоящих перед нею задач. Их решение находится в прямой зависимости от успеха по собиранию доказательств, с достоверностью устанавливающих все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу»<sup>1</sup>.

Стадия предварительного расследования является самостоятельной стадией уголовного процесса, которая включает в себя деятельность уполномоченных должностных лиц, регулируемую законодательством и направленную на раскрытие, расследование преступлений, а также установление виновных в совершении преступлений лиц и привлечение их к уголовной ответственности. Также данная стадия включает в себя деятельность по выявлению условий и причин, которые способствовали совершению преступных действий.

Как отмечает Л.М. Володина, «стадия предварительного расследования направлена на обнаружение и процессуальное закрепление следов преступной деятельности, объективное исследование всех обстоятельств совершенного преступления, которые в свою очередь являются первоосновой правильной квалификации и успешного разрешения уголовного дела и минимизируют случаи уклонения виновного лица от органов предварительного расследования и суда»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Закирова Э.Ф. Понятие, сущность и социальное назначение приостановления предварительного следствия // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2016. Т. 12. С. 213.

<sup>2</sup> Володина, Л.М. Уголовно–процессуальное право (уголовный процесс). Учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2017. С. 115.

Необходимым, по мнению С.М. Кузнецова, является то обстоятельство, «что в ходе предварительного расследования уполномоченные на его проведение должностные лица обязаны: достоверно установить факт состава преступления, либо его отсутствие; дать верную квалификацию совершенного преступного деяния; сделать верный вывод о невиновности (виновности) подозреваемого; сформировать доказательственную базу, установить обстоятельства, подлежащие доказыванию»<sup>1</sup>.

Также, стоит отметить, что выводы и решения, которые делает следователь, являются окончательными для данной стадии уголовного процесса.

Для обеспечения эффективности и быстроты предварительного расследования, его необходимо проводить в порядке, строго установленным действующим законодательством. Но следует учесть, что предварительное расследование является важной основой для судебного разбирательства.

«Уголовно–процессуальная деятельность подразумевает, что в ходе предварительного следствия необходимо установление лица, совершившего преступление. Предварительное следствие не может быть закончено, если такое лицо отсутствует, так как нет возможности предъявить обвинение и составить обвинительное заключение. Однако, нужно помнить, что при расследовании, обычно возникают большое количество обстоятельств, которые не дают возможности обеспечить участия обвиняемого (подозреваемого) и закончить предварительное следствие. Зачастую это умышленные действия обвиняемого (подозреваемого) и реже события, которые могут происходить кроме воли вышеуказанного лица. Именно возникновение таких обстоятельств не дают возможности закончить расследование, что определяет наличие, в уголовном процессе института

---

<sup>1</sup> Кузнецова С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2. С. 81.



приостановления предварительного следствия»<sup>1</sup>.

Необоснованное приостановление расследования может стать существенным препятствием на пути достижения справедливости, а также выполнения назначения уголовного судопроизводства. Вследствие чего особенно важно, чтобы приостановление предварительного расследования осуществлялось в точном соответствии с уголовно–процессуальным законом, а сам закон четко и однозначно отражал основные тенденции и ценности, которые признаны и провозглашены в Конституции РФ.

В УПК РФ отсутствует нормативное закрепление понятия «приостановление предварительного следствия». В науке все еще нет единого мнения по данному вопросу. Некоторые процессуалисты вносят в понятие приостановление предварительного следствия «определенный промежуток времени (перерыв), наступающий по определенным причинам, которые прямо указаны в УПК РФ»<sup>2</sup>.

Как отмечает К.Ф. Амиров «данный временной перерыв является вынужденным. Признаки временности и вынужденности перерыва присущи приостановлению предварительного следствия, но в полной мере не раскрывают сущность данного института. Приостановление производства по уголовному делу осуществляется с целью официальной констатации фактов, которые не позволяют подвести расследование к завершающему этапу. В этой связи приостановление не означает, что деятельность следователя заканчивается. С этого момента ему необходимо предпринять ряд мер, которые позволяют устранить обстоятельства, послужившие основаниями для приостановления следствия»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Закирова Э.Ф. Понятие, сущность и социальное назначение приостановления предварительного следствия // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2016. Т. 12. С. 213.

<sup>2</sup> Зинатуллин З.З. Уголовный процесс современной России: Часть особенная. Курс лекций. Ижевск: Детектив-Информ, 2018. С. 70.

<sup>3</sup> Уголовное судопроизводство России: учебник для вузов / Под ред. Н.И. Газетдинова. Казань, 2017. С. 82.

Такие ученые как Н.А. Громов и С.И. Анненков поддерживают вышеуказанное мнение и дают свое определение, указывая, что «приостановление предварительного следствия есть временный перерыв, урегулированный законом, оформленный решением следователя по уголовному делу для принятия мер к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу»<sup>1</sup>.

По мнению Ю.В. Даровских «активная деятельность следователя по приостановленному уголовному делу является существенным признаком данного института»<sup>2</sup>.

Вышеуказанные научные взгляды, определенно, заслуживают внимания, потому что учитывают и временную невозможность окончания производства и деятельность уполномоченных органов, которая заключается в своевременном устранении причин «перерыва». При рассмотрении оснований, которые предусмотрены пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следователь должен собрать сведения для того, чтобы своевременно возобновить производство по уголовному делу, что выступает важным средством для достижения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Как указывает А.С. Александров «с приостановлением предварительного следствия прекращается движение уголовного процесса к очередной его стадии или этапу в целом или в отношении одного или нескольких обвиняемых до устранения препятствий, которые вызвали приостановление. Последующие его институты, этапы и стадии не могут быть реализованы без законного и обоснованного возобновления

---

<sup>1</sup> Громов Н.А. Понятие, основания и условия приостановления предварительного следствия // Следователь. 2001. № 3. С. 19.

<sup>2</sup> Даровских Ю.В. Процессуальные и организационные вопросы производства по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском скрывшегося обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 28.

производства по делу»<sup>1</sup>.

В свою очередь О.А. Картохина обращает внимание на «перерыв в выполнении процессуальных действий следователем до момента, когда все препятствия будут считаться устраненными»<sup>2</sup>.

Ученым В.В. Вандышевым отмечено, что «приостановление предварительного следствия это временное прекращение производства следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств, обусловленное наличием обстоятельств, препятствующих завершению расследования»<sup>3</sup>. В обоснование своей точки зрения А.М. Попов указывает на «запрет производить следственные действия по приостановленному уголовному делу»<sup>4</sup>.

Некоторыми учеными меры, принимаемые следователем процессуальными действиями, ограничиваются, несмотря на то, что «в целях розыска подозреваемого или обвиняемого следователем могут проводиться розыскные меры»<sup>5</sup>. По уголовному делу, производство расследования по которому приостановлено, действия следователя, предполагается, должны быть как процессуального, так и непроцессуального характера.

Нацеленность уголовно–процессуального закона на защиту прав и свобод человека и гражданина не оставила без внимания и институт приостановления предварительного расследования. Многими процессуалистами отмечено то обстоятельство, что названный институт имеет своей целью обеспечение прав участников уголовного процесса, служит осуществлению основной задачи при расследовании преступлений –

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс России: учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, С.П. Сереброва. М, 2016. С. 79.

<sup>2</sup> Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 40.

<sup>3</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Конспект лекций. СПб.: Питер, 2015. С. 55.

<sup>4</sup> Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2004. С. 25.

<sup>5</sup> Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 74.

установлению объективной истины в каждом деле, а также способствует полному раскрытию всех обнаруженных преступлений, установлению лиц, виновных в их совершении, и их наказанию.

М.В. Королев указывает, что «приостановление производства по делу, при всех условиях, – явление негативное, весьма нежелательное для выполнения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. В результате приостановления окончить в оптимально кратчайший срок расследование не представляется возможным, в связи с чем, нарушается обычный порядок производства по делу»<sup>1</sup>.

Однако, высказанное М.В. Королевым мнение не нашло определенной поддержки. А.С. Шагинян считает, что «назначение приостановления предварительного следствия связано с вопросами экономии: продолжение приводит к излишним процессуальным затратам»<sup>2</sup>.

Ю.Д. Лившиц и А.В. Кочетова говорят о данном понятии не только в общепроцессуальном, но и в узком смысле. С одной стороны они считают, что «приостановление предварительного следствия не дает возможности достичь желаемый результат в уголовном деле – установление всех обстоятельств преступного деяния и лица его совершившего. С другой стороны оно помогает экономить материальные и людские ресурсы»<sup>3</sup>.

Наиболее полное понятие сформулировано А.С. Шагиняном. «Приостановления предварительного расследования – это оформленный мотивированным постановлением следователя (дознателя) временный и вынужденный перерыв в осуществлении процессуальной деятельности по уголовному делу, наступающий при возникновении обстоятельств, прямо

---

<sup>1</sup> Королев М.В. Приостановление предварительного следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 17.

<sup>2</sup> Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 74.

<sup>3</sup> Лившиц Ю.Д. Некоторые вопросы эффективности приостановления производства по уголовному делу // Сб. науч. трудов. Челябинск, 2004. С. 19.

предусмотренных уголовно–процессуальным законом и заключающихся в невозможности продолжения уголовного преследования обвиняемого (подозреваемого), сопровождающийся остановкой процессуальных сроков расследования, в течение которого невозможно установление процессуальным путем обстоятельств, подлежащих доказыванию, производство следственных действий, применение мер принуждения и принятие процессуальных решений, продолжающийся вплоть до отпадения соответствующих обстоятельств и принятия процессуального решения о возобновлении предварительного расследования»<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание, что уголовно-процессуальным законом допускается употребление различных наименований рассматриваемого правового института: «приостановление производства предварительного расследования, приостановление предварительного расследования, приостановление производства по уголовному делу»<sup>2</sup>. Все же, названные термины описывают одно и то же, не различаясь по смыслу. Совершенно очевидно, что законодатель не вкладывает в данные понятия какой–либо содержательной разницы. Вероятно, с позиций чистоты юридической техники понятийный аппарат следовало бы полностью унифицировать, но, тем не менее, отмеченные различия слишком несущественны, чтобы немного затруднить правопонимание и осложнить практическую деятельность.

Системный анализ законодательных положений дает возможность выделить основные признаки приостановления предварительного расследования:

1. Это перерыв в процессуальной деятельности, носящий временный характер, обусловленный присутствием определенных обстоятельств, при исчезновении которых предварительное расследование

---

<sup>1</sup> Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 81.

<sup>2</sup> Ларин Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2016. С. 16.

возобновляется. Приостановление производства по уголовному делу не является и не может являться окончательно принятым решением, потому как оно вызвано отсутствием возможности выполнить главную задачу предварительного расследования – установить лицо, которое совершило преступление, собрать доказательства виновности лица и направить уголовное дело в суд для принятия решения по существу<sup>1</sup>.

2. Перерыв в расследовании уголовного дела имеет вынужденный характер. Как указано И.Ю. Кулеевой «приостановление предварительного расследования не представляет собой процессуальное нарушение, однако оно констатирует тот факт, что поставленные задачи не выполнены, а их реализация отсрочена до устранения соответствующих препятствий»<sup>2</sup>. Приостановление предварительного расследования – не просто пауза в процессуальной деятельности, данное решение не может быть принято следователем (дознавателем) по собственному усмотрению, например, из-за большого объема работы по другим уголовным делам, оно принимается исключительно в силу предусмотренных законом оснований, каждое из которых свидетельствует об объективной невозможности окончания предварительного расследования, принятия решений, итоговых для данной стадии уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

3. Приостановление расследования по уголовному делу допускается исключительно из-за отсутствия возможности продолжать уголовное преследование в отношении конкретного обвиняемого (подозреваемого) ввиду того, что указанные лица не установлены, или у лица, производящего предварительное расследование, не имеется физической возможности совершения с лицом процессуальных действий.

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева. М., 2019. С. 291.

<sup>2</sup> Кулеева И.Ю. Понятие и значение приостановления предварительного следствия // Современное право. 2017. № 11–1. С. 65.

<sup>3</sup> Кривонос И.С. Понятие института приостановления досудебного расследования как временного прекращения уголовной процессуальной деятельности // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 3. С. 195.

4. Приостановить производство по уголовному делу допускается только при наличии оснований, приведенных в уголовно-процессуальном законе в исчерпывающем виде и не подлежащих расширительному толкованию.

5. Расследование по уголовному делу возможно приостановить только после производства всех следственных действий, «производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого». Указанный признак в то же время является общим условием приостановления предварительного расследования<sup>1</sup>.

6. Существует установленный уголовно-процессуальным законом порядок приостановления предварительного расследования, производимый по мотивированному постановлению лица, производящего расследование.

7. При приостановлении производства по уголовному делу приостанавливается срок расследования.

8. В тот период, когда производство по уголовному делу приостановлено, не допускается проводить следственные действия, решать вопрос об избрании меры принуждения, принимать процессуальные решения по уголовному делу. Несмотря на это процессуальная деятельность, не связанная с проведением следственных действий, возможна (направление запросов и получение документов). Также в силу прямого указания закона во время приостановления в ряде случаев продолжает действовать арест на имущество обвиняемого<sup>2</sup>.

В связи с тем, что приостановление предварительного расследования по уголовному делу влечет приостановление процессуальной деятельности, его нельзя отнести к форме расследования, а тем более назвать

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. М., 2018. С. 266.

<sup>2</sup> Закирова Э.Ф. Понятие, сущность и социальное назначение приостановления предварительного следствия // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2019. Т. 12. С. 218.

самостоятельной стадией уголовного процесса, на чем настаивают отдельные ученые<sup>1</sup>.

Приостановление предварительного расследования представляет собой урегулированный законом, процессуально оформленный вынужденный перерыв при производстве расследования по уголовному делу, вызванный наступлением обстоятельств, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, во время которого должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, принимает меры непроцессуального характера для устранения препятствующих продолжению расследования обстоятельств. Значение института приостановления предварительного расследования состоит в совершенствовании уголовного-процессуальной деятельности, процессуальной экономии затрачиваемых сил и средств, в исключении обстоятельств, которые стали основанием для приостановления производства по уголовному делу.

## 1.2 Историческая динамика развития законодательства о приостановлении предварительного расследования

Возникновение и развитие института приостановления предварительного следствия стоит рассматривать, начиная со второй половины XIX в. и по сегодняшний день, так как именно с 1864 г. – с принятия Устава уголовного судопроизводства Российской империи – правовые нормы, которые составляют указанный институт, впервые были объединены в едином кодифицированном акте. Устав впервые содержал в себе нормы, которые регламентировали порядок приостановления производства по уголовному делу, но все же, он не содержал понятие приостановления. «Согласно ст. 276 Устава, судебный следователь не

---

<sup>1</sup> Рябчиков В.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. С. 7.



прекращал производство следствия, если обвиняемый скрылся или нет подозреваемого в совершении преступления, а проводил необходимые для поиска обвиняемого действия. Право следователя на приостановление следствия было ограничено указанными в ст. 16 Устава случаями: отсутствием в деянии признаков преступления или проступка, необнаружением виновного, недостаточностью собранных улик. Устав не предусматривал случай, когда обвиняемый известен, но скрылся. Подразумевалось то, что производство по уголовному делу должно быть приостановлено до того момента, как беглец будет пойман. Порядок приостановления в указанном случае был разъяснен Сенатом: достаточно было ознакомить участвующих лиц с постановлением о прекращении следствия»<sup>1</sup>.

По Уставу уголовного судопроизводства «основания приостановления предварительного следствия делились на фактические и юридические»<sup>2</sup>. К фактическим основаниям относились:

- 1) неоткрытие места пребывания обвиняемого или его побег;
- 2) безумие, сумасшествие или припадок болезни, приводящей в умоисступление или совершенное беспамятство, если при этом обвиняемый впал в такое болезненное состояние уже после совершения преступления или проступка.

К юридическим причинам приостановления уголовного преследования относились разного рода, так называемые предсудимые или преюдициальные вопросы, от предварительного разрешения которых зависело уже решение самого уголовного дела и решать которые был уполномочен не уголовный суд, а иные судебные и другие власти.

---

<sup>1</sup> Хрипкова А.Ю. Институт приостановления предварительного следствия: история становления и развития // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2017. № 34. С. 110.

<sup>2</sup> Солодовник В.В. Возникновение и развитие института приостановления предварительного следствия в российском законодательстве // Наука. Теория. Практика. 2016. № 1. С. 83.

Основание, которое значилось первым, в то время, скорее имело гражданско–правовой характер, чем уголовно–правовой и указывало на случаи, когда «...определение преступности деяния зависит от определения в установленном порядке прав состояния, или собственности на недвижимое имущество, или свойства несостоятельности обвиняемого...». По таким делам «... преследование уголовным судом не возбуждается, а возбужденное приостанавливается до разрешения спорного предмета судом гражданским»<sup>1</sup>. В данном случае, согласно уставу уголовного судопроизводства, законодателем не оговорены сроки и условия приостановления производства по делу. Это повлекло определенные трудности.

Следующие два основания говорили о случаях, когда: «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, скрылось или оно вообще не известно». Если розыск его «не безнадежен, судебный следователь обязан продолжать производство других следственных действий». Согласно действующему на тот период времени закону, скрывшийся обвиняемый должен был явиться или быть отыскан в течение шести месяцев, в противном случае, судебный следователь, после приостановления производства, запрашивал через прокурора разрешение суда на прекращение дела. Если суд не находил в течение этого времени достаточных доказательств виновности обвиняемого, дело прекращалось, однако существовал один нюанс: «обвиняемого в приговоре на всю жизнь оставляли в подозрении»<sup>2</sup>.

Огромный прорыв в своем развитии и формировании именно как института, институт приостановления предварительного следствия по уголовному делу получил в советский период развития права. Во многом его нормы остались неизменными до настоящего времени.

---

<sup>1</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. I. Вводная статья. СПб, 1866. С. 2.

<sup>2</sup> Самсонова В.А. История института приостановления предварительного следствия // Вестник науки. 2019. Т. 4. № 12 (21). С. 133.

После Октябрьской революции 1917 г., когда власть перешла в руки Временного Рабочего и Крестьянского Правительства, Декретом от 24 ноября 1917 года «О Суде»<sup>1</sup> все существующие судебные установления были упразднены, течение всех сроков по уголовным делам приостанавливалось с 25 октября 1917 г. до особого распоряжения. Такое положение сохранялось до 20 июля 1918 г., когда Декретом СНК РСФСР № 3 «О Суде»<sup>2</sup> течение всех сроков было возобновлено с 01 августа 1918 г.

Упразднив установления, содержащиеся в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., новое правительство ничего не издало ему взамен. В связи с этим, в последующем в свет выходило огромное количество декретов, приказов, инструкций и других нормативных актов, которые регулировали отдельные направления судебной деятельности, некоторые из которых частично затрагивали вопросы приостановления производства по уголовному делу.

Согласно Положению о военных следователях от 30 сентября 1919 г.<sup>3</sup>, а также Инструкции о народных следователях Наркомата юстиции РСФСР от 28 октября 1920 г., производство по уголовному делу разрешалось приостановить в случаях: когда обвиняемый заболел душевной болезнью, и когда обвиняемый скрылся и не разыскан.

Производство следствия не останавливалось, если обвиняемый скрылся или нет в виду подозреваемого в преступном деянии. Препятствиями для продолжения производства по делу признавались так же болезнь или иная уважительная причина обвиняемого. Помимо этого, следователь имел право приостановить предварительное следствие «при сомнении в нормальности состояния умственных способностей обвиняемого».

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

<sup>2</sup> Декрет СНК РСФСР от 3.07.1918 № 3 «О суде» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

<sup>3</sup> Приказ Реввоенсовета Республики от 30.09.1919 № 1595 «Об утверждении и введении в действие Положения о военных следователях» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

Утверждение Президиумом ВЦИК 15 февраля 1923 г. нового Уголовно–процессуального кодекса РСФСР<sup>1</sup> повлекло за собой отмену всех ранее принятых декретов и положений. Однако, институт приостановления предварительного расследования не был подробно регламентирован. В 1929 г. в УПК РСФСР были внесены изменения Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменениях уголовно–процессуального кодекса РСФСР»<sup>2</sup>.

Предварительное расследование приостанавливалось: «1) в случае неизвестности пребывания подследственного, 2) в случае его психического расстройства или иного тяжелого болезненного состояния, которое удостоверено врачом, который состоял на государственной службе.

По первому основанию расследование приостанавливалось по истечении срока на его производство, по второму – до выздоровления подследственного. Наряду с этим, расследование по уголовному делу приостанавливалось, если были добыты данные для предъявления обвинения. При их отсутствии уголовное дело не приостанавливалось, а прекращалось»<sup>3</sup>. Так, перечень оснований, при наличии которых уголовное дело должно быть приостановлено, был узок и никак не мог отвечать требованиям практики.

В таком виде институт приостановления предварительного следствия просуществовал до 01 января 1961 г. – до вступления в действие нового Уголовно–процессуального кодекса РСФСР<sup>4</sup>, закрепивший в себе то, что приостановить производство по делу возможно в случаях: если обвиняемый скрылся от следствия и суда или не установлено его местопребывания; если участию в уголовном деле препятствует психическое или иное тяжкое

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно–Процессуального Кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.10.1929 «Об изменениях Уголовно–процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

<sup>3</sup> Быков В.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Монография. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2016. С. 26.

<sup>4</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовно–процессуального кодекса РСФСР» (вместе с Кодексом) // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

заболевание обвиняемого; если лицо, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Когда основание для приостановления отпадало или возникала необходимость для проведения дополнительных следственных действий, тогда производство по делу возобновлялось.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» в ст. 98 по сути устанавливал еще одно основание для приостановления предварительного следствия: если Конституционный Суд принял к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, то рассматривающий дело государственный или иной орган, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, может приостановить производство до принятия Конституционным Судом РФ решения.

Опубликованный в 1994 году проект Уголовно–процессуального кодекса<sup>1</sup> Министерства юстиции России значительно расширял основания приостановления предварительного расследования в сравнении с УПК РСФСР 1960 г. Проект содержал два ранее не известных законодательству основания, которые препятствовали продолжению производства по уголовному делу, то есть: когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета либо его выдаче иностранным государством, а также в связи с нахождением в дальнем плавании, на зимовке или в экспедиции; когда Конституционным Судом Российской Федерации принята к рассмотрению жалоба на нарушение прав и свобод граждан уголовным законом, примененным или подлежащим применению в данном уголовном деле.

---

<sup>1</sup> Проект Уголовно–процессуального кодекса РФ // Юридический вестник. 1995. № 31.

Некоторые основания, которые были предложены рабочей группой Минюста России в проекте Уголовно–процессуального кодекса РФ, «не имели достаточных обоснований, в связи с чем подвергались критике и не получили дальнейшего развития»<sup>1</sup>.

В 2001 г. был принят Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу с 01 июля 2002 года, посвятивший главу 28 институту приостановления и возобновления предварительного следствия. УПК РФ в ч. 1 ст. 208 УПК РФ закрепил четыре основания приостановления:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- 3) место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Федеральный закон от 29 мая 2002 года № 58–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup> дополнил ст. 208 УПК РФ еще одной процессуальной фигурой – подозреваемым, тем самым, приостановить предварительное следствие стало возможно не только в отношении обвиняемого, но и подозреваемого.

Учитывая особенности становления института приостановления предварительного следствия по уголовному делу в Российской Федерации, можно выделить то, что на начальном этапе нормы закона не были связаны

---

<sup>1</sup> Антонов, И.О. Трансформация института приостановления производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 4 (51). С 113–116.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.05.2002 № 58–ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 98, 01.06.2002.

между собой, они были раскиданы по уставу, и поэтому их нельзя было назвать правовым институтом в таком смысле, в котором его принято понимать в научном мире. Спустя некоторое время параллельно с развитием общественных отношений и правовых учений, с развитием государства, нормы стали преобразовываться и превращаться в единую выстроенную систему. Следовательно, благодаря развитию права, они объединились и сформировались в институты в том виде, в каком их принято характеризовать в настоящее время, они обрели четкие границы. В рассматриваемом случае, из разбросанных по уставу, не имеющих упорядоченности норм, сформировался институт приостановления предварительного следствия по уголовному делу.

На образование правовых институтов, их внедрение в право и их значимость влияет множество факторов. «Как и все нормативные документы, правовые институты имеют факторы специализации, то есть, области применения. Это своего рода «разделение труда» и оно присуще не только отдельным нормам, но и институтам. Главным системообразующим фактором являются особенности, разновидности общественных отношений, иначе говоря, особенности предмета регулирования»<sup>1</sup>. У каждого института права есть собственный, характерный ему, участок общественных отношений, который он, в совокупности с другими институтами и нормами регулирует. Предмету регулирования института приостановления предварительного следствия по уголовному делу присущи отношения, возникающие в связи с невозможностью продолжения предварительного следствия по уголовному делу. В основном, это отсутствие возможности участия в процессе подозреваемого или обвиняемого, который, по мнению многих ученых, является ключевой фигурой в уголовном деле.

---

<sup>1</sup> Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 61.

Таким образом, рассмотрев особенности исторической динамики развития законодательства о приостановлении предварительного расследования следует сказать, что в самостоятельный правовой институт он сложился из разрозненных, неупорядоченных норм. Однако и в настоящее время имеются возможности для его дальнейшего развития.



## 2 УГОЛОВНО–ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВАНИЙ И УСЛОВИЙ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1 Основания и условия приостановления предварительного расследования

«Приостановление предварительного расследования, в первую очередь, связано с возникновением каких-либо обстоятельств, которые препятствуют дальнейшему движению дела<sup>1</sup>».

Уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятие основания приостановления предварительного следствия. По мнению А.С. Шагинян «основаниями приостановления расследования являются доказательства, подтверждающие наличие определенных обстоятельств, препятствующих движению уголовного дела»<sup>2</sup>. Как подчеркивает В.Е. Гуцев «основания приостановления – это юридические факты, с которыми закон связывает наступление временного перерыва предварительного расследования»<sup>3</sup>.

Таким образом, основаниями приостановления предварительного расследования следует считать обстоятельства, которые препятствуют продолжению производства расследования по уголовному делу.

«Предусмотреть весь перечень таких обстоятельств невозможно, поэтому в уголовно-процессуальном законе они условно делятся на четыре группы по основаниям приостановления расследования уголовных дел»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Самсонова В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого // Вестник науки. 2019. № 1 (10). С. 115.

<sup>2</sup> Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 130 с.

<sup>3</sup> Гуцев Е.В. Приостановление и окончание предварительного следствия. М.: Юрайт, 2010. С. 349.

<sup>4</sup> Самсонова В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого С. 116.

Согласно ч. 1 ст. 208 УПК РФ «предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях».

Каждое из названных оснований будет рассмотрено в рамках выпускной квалификационной работы.

Обстоятельства, которые установлены законом или прямо вытекают из смысла его толкования, с соблюдением которых решение о приостановлении производства по уголовному делу будет обоснованным и законным, называются условиями приостановления предварительного расследования.

Если основания представляют собой факты, которые влекут необходимость принятия решения о приостановлении дополнительного расследования, то условия являются дополнительными факторами, подтверждающими законность данного решения. Если основания являются нормативным базисом, основой для приостановления предварительного расследования, то условия выступают дополнительным требованием, позволяющим применять основания.

Можно выделить общие и специальные условия приостановления предварительного расследования: общие применимы как требования ко всем основаниям, а специальные – только по конкретным основаниям.

Общими условиями приостановления предварительного расследования выступают следующие обстоятельства:

1. Наличие события преступления и отсутствие оснований для прекращения производства по делу. Как писал Л.М. Репкин «уголовное дело может быть приостановлено лишь в случае, когда доказано событие преступления. Доказывание обстоятельств, которые свидетельствуют о событии преступления, имеет определяющее значение: если событие преступления не установлено, то производство по уголовному делу не может продолжаться, поэтому нет необходимости приостанавливать уголовное дело»<sup>1</sup>.

2. Проведение всех следственных и иных процессуальных действий, которые возможны в отсутствие подозреваемого или обвиняемого. Данное требование направлено на принятие следователем, дознавателем всех возможных мер для добычи доказательств и их закрепления, независимо от основания приостановления предварительного расследования, на облегчение работы должностного лица, производящего расследование, после возобновления производства по уголовному делу. Как верно замечено Н.А. Власовой «соблюдение этого условия обязательно потому, что по минованию определенного времени, когда обвиняемый сможет участвовать в расследовании, многие доказательства могут быть утрачены и производство следственных действий не принесет желаемого результата»<sup>2</sup>. По верному утверждению А.И. Новикова «независимо от характера оснований для приостановления производства, закон требует исчерпывающе качественно выполнить до момента приостановления расследования все возможные следственные действия»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: Учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1971. С. 21.

<sup>2</sup> Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе. М.: ЮРМИС, 2000. С.116.

<sup>3</sup> Новиков А.И. Приостановление уголовных дел в стадии предварительного расследования: автореф. Дис....канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1971. С.12.

Некоторые ученые предлагают кроме двух названных условий выделять такое, как «доказанность оснований приостановления»<sup>1</sup>. Но стоит заметить, что основания приостановления расследования и условия представляют собой разные категории, существующие обособленно друг от друга, условия по отношению к основаниям выступают дополнительным требованием. Категория «доказанность оснований» по своему содержанию относится к основаниям, характеризуя их реальную обоснованность, не являясь отдельным условием приостановления расследования.

Соблюдение специальных условий приостановления производства по уголовному делу необходимо для приостановления предварительного расследования по определенному основанию. Некоторые условия относятся к двум или трем основаниям.

Для оснований приостановления предварительного расследования, когда «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено» и «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам» первым условием является истечение установленного срока расследования. Смысл условия состоит в праве должностного лица, производящего расследование по уголовному делу, по истечении срока расследования приостановить его, если меры, принятые для установления лица, совершившего преступление, не принесли результата и исчерпаны все процессуальные возможности. При этом понимается истечение срока не первоначального, а того, который существует в момент принятия решения о приостановлении. Однако это не говорит о том, что в отрезок времени с установления основания для приостановления производства до его приостановления по уголовному делу не должны выполняться необходимые следственные действия, «производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого».

---

<sup>1</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, 2017. С. 208.

На этот счет категорично высказался Н.А. Якубович, говоря, что «нарушением закона является приостановление дела как до истечения срока следствия, так и приостановление его по истечении срока»<sup>1</sup>.

Стоит отметить позицию Б.Н. Коврижных о том, что «если к окончанию срока не будут выполнены все следственные действия, которые можно провести, а виновный не установлен, приостанавливать дела также нельзя. В этом случае срок следствия должен быть продлен в общем порядке»<sup>2</sup>.

Использованная законодателем формулировка «по истечении срока» значит, что датой приостановления предварительного расследования должны быть последние сутки соответствующего срока, в этот день должно быть вынесено постановление о принятии соответствующего решения.

«Если окончание срока выпадает на выходной или праздничный день, то решение о приостановлении расследования, в соответствии с общими правилами исчисления процессуальных сроков, может быть принято как в этот день, так и в первый рабочий день. Это касается как сроков предварительного следствия, исчисляемых месяцами, так и двух первоначальных сроков дознания, которые измеряются сутками. К тому же в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания правило о возможности принятия решения о приостановлении предварительного расследования в первый рабочий день не используется. Следователи и дознаватели, как правило, выносят соответствующее постановление в последний день срока, независимо от того, выпадает он на рабочий или выходной день»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Бердичевский Ф.Ю. Приостановление предварительного следствия. М.: Издание, 1974. С. 22.

<sup>2</sup> Коврижных Б.Н. Приостановление, возобновление и прекращение предварительного следствия по делам, где не установлено лицо, совершившее преступление // Социалистическая законность. 1974. № 2. С. 24.

<sup>3</sup> Саламова Ф.А. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Наука и инновации в XXI веке:

Именно данный подход представляется более правильным. Во-первых, выходной или праздничный день не является препятствием для осуществления следователем (дознавателем) уголовно–процессуальной деятельности. Во-вторых, вынесение постановления о приостановлении предварительного расследования в день его реального окончания позволяет устранить вопросы о том, какие–либо доказательства по делу собирались в течение выходных дней, следующих после даты окончания расследования, что представляет существенное нарушение уголовно–процессуального закона, так как норма УПК РФ, которая позволяет переносить процессуальное решение на первый рабочий день, не означает возможности фактического продления срока расследования до соответствующей даты. Иными словами, она распространяется только на оформление процессуального документа – постановления о приостановлении предварительного расследования. Все процессуальные действия должны быть выполнены до даты истечения установленного срока расследования, независимо от того, рабочим или выходным является соответствующий день.

Для приостановления предварительного расследования в связи с тем, что «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам» необходимо соблюдение условия о том, что следователь «принимает меры по его розыску». Данное условие характерно для названного основания и обязывает следователя провести все возможные действия процессуального характера, которые будут иметь своей целью розыск подозреваемого или обвиняемого, установление его местонахождения. По мнению В.Д. Ломовского «в законе правильнее сохранить единое требование о том, что до приостановления производства по делу следователь, лицо, производящее дознание, обязаны принять все меры к

обнаружению обвиняемого»<sup>1</sup>. Еще одним условием для приостановления расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ является вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого либо признание его подозреваемым по ч. 1 ст. 46 УПК РФ. Прямого указания на данное условие в уголовно-процессуальном законе нет, но оно исходит из основания приостановления, в котором обозначен процессуальный статус лиц. Это же условие применяется и для оснований приостановления уголовного дела, когда «место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует» или «временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях» (п. 3, п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). По утверждению ученых, в качестве условия для основания приостановления расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ необходимо установить обстоятельства, которые свидетельствуют, что обвиняемый или подозреваемый скрылись от следствия либо их местонахождение не установлено, то есть требуется документальное удостоверение указанных фактов.

Для приостановления предварительного расследования по п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ применяются уже названные условия: установление события преступления и отсутствие оснований для прекращения производства по делу, проведение всех следственных и иных процессуальных действий, придание лицу процессуального статуса, документальное подтверждение обстоятельств, препятствующих производству по уголовному делу.

Условия приостановления предварительного расследования являются существенной его частью, строгое соблюдение которых будет гарантировать законность и обоснованность принятия решения о приостановлении

---

<sup>1</sup> Быков, В.М. Приостановление производства по делу. 134 с.

предварительного расследования. Условия делятся на общие, соблюдение которых необходимо для каждого основания приостановления предварительного расследования, и специальные, которые необходимо соблюдать при приостановлении производства по уголовному делу по конкретному обстоятельству. Представляется необходимым в целях единства толкования и применения правовых норм закрепить в отдельной части ст. 208 УПК РФ условия приостановления предварительного расследования по отношению к каждому основанию.

## 2.2 Приостановление предварительного расследования в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено

Приостановление предварительного расследования в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) возможно тогда, когда отсутствуют основания для вынесения постановления о привлечении какого-либо конкретного лица в качестве обвиняемого (либо обвинительного акта или обвинительного постановления, если расследование производится в форме дознания).

Давая характеристику указанному основанию, М.С. Строгович писал: «приостановление следствия за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, указывает на существенные дефекты проведенного по делу предварительного следствия; органы следствия и дознания не сумели раскрыть преступление, преступнику удалось уйти от ответственности»<sup>1</sup>. Конечно, многие преступления раскрыть бывает очень тяжело из-за сложности, запутанности, противоречивости обстоятельств дела, ловкости преступника, умело заматающего следы преступления.

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. М.: Издательство Наука, 1970.С. 119.



Наиболее типичные недостатки в раскрытии преступлений связаны с ошибками процессуального, организационного и тактического характера, которые допускаются при возбуждении уголовного дела, осмотра места происшествия, проведения обыска и выемки, выдвижении и проверке следственных версий, организации взаимодействия следователя с работниками оперативно-розыскных служб соответствующих органов дознания, использовании в доказывании результатов их деятельности.

К субъективным причинам нераскрытия преступления К.А. Сергеев относит и то, что «перед следователем возникает психологический барьер при расследовании дела, по которому следствие зашло в тупик, а также необходимо отвлекаться на дела, по которым возникает крайняя необходимость в проведении неотложных следственных действий»<sup>1</sup>.

В рассматриваемой норме термин «обвиняемый» употребляется одновременно и в материально-правовом, и в процессуальном смысле: и как лицо, совершившее преступление, в отношении которого собрана достаточная совокупность доказательств его причастности к деянию, и как субъект, применительно к которому вынесены соответствующие процессуальные документы. Исходя из сказанного, трудно согласиться с мнением, что «указанное основание приостановления предварительного расследования должно распространяться на лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости»<sup>2</sup>. Суть рассматриваемого основания заключается в отсутствии в распоряжении органов предварительного расследования достаточных данных о личности лица, совершившего преступление, что не позволяет точно идентифицировать данное лицо. С материально-правовой точки зрения деяния вменяемого и

---

<sup>1</sup> Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2002. С. 19.

<sup>2</sup> Павлик М.Ю. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 139.

невменяемого, совпадая по объективным критериям, различаются только по субъективным признакам состава преступления – субъекту и обусловленной особенностями субъекта субъективной стороне. Наличие психического заболевания, в силу которого лицо признается невменяемым, подтверждается исключительно заключением судебно-психиатрической экспертизы. Следовательно, если лицо, причастное к совершению преступления, неизвестно, невозможно сделать достоверный вывод о его вменяемости либо невменяемости. Именно поэтому на момент принятия решения о приостановлении предварительного расследования презюмируется, что совершившее деяние лицо обладает признаками субъекта преступления.

Такое основание применяется в следующих случаях:

1. В материалах уголовного дела отсутствуют сведения о причастности конкретных лиц к совершению преступления, в силу чего нет материально-правовых оснований для предъявления кому-либо обвинения.

2. Некоторые сведения о причастности конкретного лица в материалах дела имелись, однако они не были подтверждены в ходе расследования. В указанном случае вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (обвинительного акта) будет противоречить принципам законности и презумпции невиновности.

Так, например, по уголовному делу по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевший А. утверждал, что в лесопарке он встретил своего знакомого В., последний без объяснения причин нанес ему один удар кулаком в челюсть. В ходе допроса в качестве подозреваемого В. факт нанесения А. телесных повреждений отрицал, объясняя тем, что во время, которое указывал А., он находился дома. При проведении очной ставки между А. и В. каждый настаивал на своих показаниях, данных ранее. Сестра В. по обстоятельствам уголовного дела показала, что подозреваемый В. действительно находился дома в период, который указал А. В ходе освидетельствования В. каких-либо ссадин на костяшках пальце обнаружено

не было. При изложенных доказательствах предъявление В. обвинения противоречило бы принципу презумпции невиновности. Поэтому дознаватель принял решения о прекращении уголовного преследования в отношении В. в связи с его непричастностью к совершению преступления и о приостановлении производства дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого<sup>1</sup>.

Очевидно, что приостановление расследования по указанному основанию в данном случае является законным и обоснованным. К тому же оно не мешает доступу потерпевшего к правосудию, поскольку приостановление представляет собой временный перерыв в расследовании. При получении дополнительных доказательств, свидетельствующих о причастности какого-либо лица (в том числе и В.) к совершению преступления, расследование по делу может быть возобновлено.

«Для приостановления предварительного расследования по делу, по которому в отношении конкретного лица осуществлялось уголовное преследование, необходимо вынести постановления о прекращении уголовного преследования. Иначе будет непонятно, почему при наличии фактических данных, которые свидетельствуют о причастности лица к совершению преступления и подтверждают имеющимися в деле процессуальными документами, принято решение о приостановлении расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Если в последующем необходимая совокупность доказательств, подтверждающих виновность соответствующего лица, будет собрана, постановление о прекращении уголовного преследования должно быть отменено в установленном законом порядке руководителем

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1368301. 2017 г. // Архив УВД по Железнодорожному району г. Екатеринбурга.

следственного органа или прокурором для устранения процессуальных препятствий по привлечению лица к уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

3. Не установлены анкетные данные лица, совершившего преступление, само лицо не задержано, и возможности установления соответствующих сведений отсутствуют. При этом потерпевшие и свидетели могут описывать приметы внешности виновного, называть предположительное место его жительства, работы, имя, клички и подобные сведения. Однако во всех этих случаях вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительного акта невозможно, так как и в описательно–мотивировочной, и в резолютивной частях данного постановления, а также в обвинительном акте необходимо точно указывать анкетные данные лица, привлекаемого в качестве обвиняемого (фамилию, имя, отчество, число, месяц и год рождения).

Так, например, по уголовному делу, возбужденному по факту кражи личного имущества А., потерпевший пояснил, что он распивал спиртное у себя в квартире совместно с мужчиной, с которым случайно познакомился в этот же день. Мужчина называл себя Сергеем, говорил, что родился в Сибири, других данных о себе не сообщил. В процессе распития спиртного А. уснул, а проснувшись, обнаружил отсутствие своих вещей на общую сумму свыше 5 000 рублей<sup>2</sup>. Несмотря на то, что некоторые сведения о преступнике в ходе расследования установлены, но их явно недостаточно для того, чтобы вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении конкретного лица.

4. Анкетные данные лица, который совершил преступление, известны только со слов участников уголовного судопроизводства, однако документы,

---

<sup>1</sup> Салямова Ф.А. Неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, как основание приостановления предварительного следствия // Сборник статей победителей X Международной научно–практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 127.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 396204. 2017 г. // Архив УВД по Чкаловскому району г. Екатеринбурга.

удостоверяющие его личность, в материалах дела отсутствуют. «В данной ситуации вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого недопустимо, поскольку очень велика вероятность указания виновным анкетных данных других лиц, не причастных к совершению преступления. Соответственно, в результате вынесения такого постановления формально может оказаться, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесено в отношении лица, фактически не причастного к совершению преступления. Тем более, в данной ситуации невозможно вынесение обвинительного акта, являющегося итоговым процессуальным документом дознания, составление которого допускается только при наличии в распоряжении дознавателя конкретного лица»<sup>1</sup>.

Так, «по уголовному делу по факту совершения кражи личного имущества потерпевшая и свидетели утверждали, что преступление совершил мужчина, с которым они случайно познакомились в тот же день и который представился Воробьевым Дмитрием. В ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее по тексту – ОРМ) была проведена выборка лиц с такими анкетными данными, однако их причастность к совершению преступления не подтвердилась. Производство предварительного расследования было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»<sup>2</sup>.

При этом отсутствие сведений об анкетных данных лица, причастного к совершению преступления, служит основанием приостановления предварительного расследования по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ только тогда, когда это лицо не задержано. В случае задержания приостановление

---

<sup>1</sup> Самсонова В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого // Современные проблемы юриспруденции. Сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет, Юридический институт, Лаборатория частного права. Челябинск, 2019. С. 215.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 111038007. 2018 г. // Архив УВД по Октябрьскому району г. Екатеринбурга.

расследования из-за неустановления личности не допускается. Следственные и иные процессуальные действия с указанным лицом, применение к нему мер процессуального принуждения должны производиться на основании данных о его личности, которые известны на соответствующий момент.

Таким образом, основание для приостановления предварительного расследования, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – единственное, не предполагающее наличие в уголовном деле подозреваемого или обвиняемого как участников уголовного судопроизводства.

В законе установлены условия, при которых приостановление расследования по рассматриваемому основанию будет законным. Первым условием является истечение сроков предварительного расследования (ч. 4 ст. 208 УПК РФ). Вторым условием выступает обязательность принятия следователем (дознавателем) мер по установлению лица, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 2 ст. 208 УПК РФ). В практической деятельности выработан достаточно четкий алгоритм реализации указанной нормы уголовно-процессуального закона, которая сама по себе носит весьма общий характер.

Во-первых, следователь (дознаватель) обязан произвести необходимые следственные и иные процессуальные действия, которые направлены на установление лица, виновного в совершении преступления. В практической деятельности давно сформированы требования, в соответствии с которыми на момент приостановления предварительного расследования за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в материалах уголовного дела не должно быть относящихся к преступлению сведений, не проверенных процессуальными средствами. Информация о преступлении может содержаться как в доказательствах (в частности, в протоколах следственных действий), так и в иных источниках (например, заявлении потерпевшего, объяснениях, рапортах оперативных сотрудников и т. п.).

Если в каком-либо из таких документов фигурируют лица, которые могут, исходя из содержания документа, быть причастными к совершению преступления, они либо должны быть допрошены, либо к материалам дела необходимо приобщить документы, фиксирующие действия следователя (дознателя) по вызову этих лиц, а также подтверждающие невозможность производства с ними следственных действий (например, поручение следователя или дознавателя органу дознания о необходимости установления мест нахождения указанных лиц и рапорт сотрудника органа дознания о том, что соответствующее лицо не проживает по месту своего жительства и его местонахождение неизвестно).

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту квартирной кражи, в протоколе допроса потерпевшего Ф. было указано 7 лиц, которые заходили в его квартиру по различным поводам незадолго до совершения преступления. Отменяя постановление о приостановлении предварительного следствия, руководитель следственного органа районного звена обоснованно отметил, что ни одно из указанных потерпевшим лиц не допрошено, что свидетельствует о неполноте расследования, не позволяющей принять решение о его приостановлении<sup>1</sup>.

Таким же образом должен решаться вопрос о материальных предметах, которые могут иметь доказательственное значение. Если в деле зафиксированы сведения о нахождении данных предметов у конкретного лица или в конкретном месте, то требуется, либо произвести следственное действие по изъятию этих предметов (например, обыск или выемку), либо представить документы об объективной невозможности проведения такого следственного действия (в частности, рапорт или справка сотрудника органа дознания о том, что местонахождение конкретного лица не установлено; сведения о сносе помещения, в котором находился искомый предмет, переезде организации из данного помещения в неустановленное место и т.п.).

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 442724. 2016 г. // Архив СО ОВД по г. Ирбиту Свердловской области.

Во-вторых, «приостановление предварительного расследования считается обоснованным только в том случае, если следователем (дознавателем) было направлено поручение органу дознания о проведении ОРМ в целях установления лиц, причастных к совершению преступления, и в материалах уголовного дела имеется документ о результатах ОРМ (в частности, рапорт или справка сотрудника органа дознания о том, что в ходе проведенных мероприятий данные лица не установлены)»<sup>1</sup>.

При этом и поручение, и ответ на поручение должны быть достаточно конкретными. В поручении о проведении ОРМ следователь (дознаватель) не вправе указывать, какие именно мероприятия необходимо провести. Решение данного вопроса находится в исключительной компетенции оперативных сотрудников. Вместе с тем следователь (дознаватель) в описательной части поручения должен произвести следующие действия:

- а) достаточно подробно изложить обстоятельства совершенного преступления;
- б) в случае необходимости привести показания, содержащие версии о причастности к совершению преступления тех или иных лиц;
- в) указать предметы преступного посягательства и их приметы.

Иначе говоря, следователь (дознаватель) обязан сообщить в поручении всю известную ему информацию о преступлении, не рассчитывая, что сотрудники органа дознания смогут получить ее путем изучения материалов уголовного дела. Необходимо иметь в виду, что поручение о проведении ОРМ – самостоятельный процессуальный документ, а не ссылка на материалы дела.

В резолютивной части поручения следователь (дознаватель), не определяя конкретные ОРМ, указывает те направления, по которым должна быть проведена работа:

---

<sup>1</sup> Астаева В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого // Вестник науки. 2020. Т. 1. № 10 (31). С. 74.



- а) установление лиц, причастного к совершению преступления;
- б) проверка лиц тех категорий, которые с наибольшей степенью вероятности могут участвовать в совершении преступления (ранее судимых, в особенности за аналогичные деяния, несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учете в подразделении по делам несовершеннолетних органа внутренних дел, не работающих и ведущих паразитический образ жизни, злоупотребляющих спиртным, наркотическими средствами или психотропными веществами);
- в) расширение круга свидетелей;
- г) проверка объектов, где могут оказаться материальные предметы, сохранившие следы преступления (предполагаемые места хранения или сбыта данных предметов).

В свою очередь, сотруднику органа дознания в документе о выполнении поручения недопустимо ограничиваться краткой фразой общего характера о том, что в ходе проведения ОРМ лица, совершившие преступление, не установлены. В рапорте не требуется подробно указывать, какие именно ОРМ произведены, однако необходимо изложить полученные результаты несекретного характера. Например, должны быть названы лица, проверенные на причастность к совершению преступления, объекты, где устанавливалось наличие предметов, имеющих связь с преступным событием, опрошенные лица. Помимо этого, следует указать, какие оперативно-розыскные и справочные мероприятия продолжают выполняться.

В УПК РФ предусмотрен срок выполнения поручения о проведении ОРМ в 10 суток. Конечно, зафиксировать конкретные сроки проведения ОРМ просто невозможно в силу самой природы оперативно-розыскной деятельности, однако не позднее 10 суток после получения поручения оперативные сотрудники обязаны сообщить рапортом следователю

(дознавателю) о ходе выполнения ОРМ, т.е. о конкретной проделанной работе и о результатах, достигнутых на определенное время.

В случае непоступления рапорта о результатах проведения ОРМ в указанный срок следователь (дознаватель) вправе направить в соответствующее оперативное подразделение повторное поручение о проведении ОРМ или краткое напоминание о неисполнении первого поручения. Также следователь (дознаватель) вправе доложить о создавшейся ситуации руководителю следственного органа (начальнику подразделения дознания), которые должны инициировать постановку вопроса о неисполнении поручения перед начальником органа дознания.

После приостановления производства предварительного расследования необходимо периодически направлять в орган дознания напоминания о необходимости представления информации о результатах исполнения поручения о проведении ОРМ и, соответственно, получать документы об их выполнении. Периодичность направления напоминаний не установлена ни в законе, ни в ведомственных нормативных актах. Думается, что «целесообразно направлять такие напоминания ежемесячно»<sup>1</sup>.

Таким образом, приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, допускается в следующих ситуациях:

- а) в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о причастности конкретных лиц к совершению преступления, в силу чего нет материальноправовых оснований для предъявления кому–либо обвинения;
- б) определенные сведения о причастности конкретного лица в материалах дела имеются, однако виновность данного лица в совершении преступления не подтверждена совокупностью доказательств;

---

<sup>1</sup> Самсонова В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого // Вестник науки. 2019. Т. 1. № 1 (10). С. 115.

в) не установлены анкетные данные лица, совершившего преступление, само данное лицо не задержано и возможности установления соответствующих данных отсутствуют;

г) анкетные данные лица, совершившего преступление, известны только со слов участников уголовного судопроизводства, однако документы, удостоверяющие его личность, в материалах дела отсутствуют, а само лицо не задержано.

Приостановление расследования по данному основанию допускается только после истечения сроков предварительного следствия или дознания. Следователь (дознатель) обязан принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, путем как личного производства следственных действий, так и направления поручений о проведении ОРМ органу дознания. В целях совершенствования законодательства предлагается изменить формулировку основания приостановления предварительного следствия, изложенного в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: изложить п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – «лицо, совершившее преступление, не установлено».

### 2.3 Приостановление предварительного расследования в случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам

Очень часто на практике случается так, что следователи, дознаватели сталкиваются с необходимостью объявления подозреваемого, обвиняемого в розыск для установления его местонахождения. По данным ГИАЦ МВД РФ, в 2019 г. в розыске находились 90,3 тыс. подозреваемых и обвиняемых, местонахождение 47 тыс. было установлено.

Следователю, дознавателю, приостанавливающим производство предварительного расследования за розыском подозреваемого или

обвиняемого, следует правильно выбрать одно из двух оснований, закрепленных в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: 1) «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия»; 2) «место его нахождения не установлено по иным причинам».

Объединенные в одном пункте, они в то же время влекут разные правовые последствия для подозреваемого, обвиняемого. В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ «течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда ... В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной». Таким образом, если предварительное расследование было приостановлено не в связи с тем, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия, то срок давности привлечения к уголовной ответственности не прерывается, а по его истечении уголовное дело должно быть прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Для лица, совершившего преступление, прекращение в отношении него уголовного преследования за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности выгоднее, так как в противном случае по уголовному делу будет постановлен обвинительный приговор суда, лицо понесет наказание и будет считаться ранее судимым. Поэтому правильный выбор основания приостановления очень важен.

Приостанавливая производство предварительного расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следователь, дознаватель согласно ч. 1 ст. 210 УПК РФ должен объявить подозреваемого или обвиняемого в розыск. Причем лицо будет считаться находящимся в розыске вне зависимости от того, по какому из двух оснований, закрепленных в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, приостанавливается расследование. Поэтому нужно понимать, что нахождение подозреваемого, обвиняемого в розыске не всегда свидетельствует о том, что лицо скрылось от следствия.

Законодатель отказался от формулирования дефиниции понятия «скрылся» в УПК РФ. Согласно Толковому словарю В.И. Даля «скрываться» означает, «в том числе, прятаться, таиться, прямо не говорить, умолчать о чем–то, не обнаруживаться»<sup>1</sup>. А по Словарю С.И. Ожегова — «спрятаться, исчезнуть, быть под псевдонимом, уйти откуда-нибудь незаметно»<sup>2</sup>. Таким образом, уместно полагать, что под термином «скрылся» применительно к уголовному судопроизводству следует понимать «умышленные действия лица, направленные на то, чтобы избежать своего задержания сотрудниками правоохранительных органов». Причем задержание следует толковать расширительно, то есть «лицо пытается избежать не только своего задержания в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, но и доставления к следователю, дознавателю для производства любых процессуальных действий»<sup>3</sup>.

Например, обстоятельствами, указывающими на то, что лицо скрылось от следствия, могут быть: срочное увольнение с места работы, учебы или отсутствие сведений о причинах непоявления лица в данных организациях; необъяснимое отсутствие лица по месту жительства; срочная продажа жилища; закрытие счетов в банковских учреждениях; необъяснимое непланируемое изменение своего местожительства; смена номера сотового телефона; необъяснимое прекращение контакта со своими родственниками и знакомыми и т.п.

Следует отметить, что наличие указанных выше обстоятельств не всегда однозначно свидетельствует о том, что лицо скрылось. Так, оно могло попасть в больницу с тяжелым заболеванием, исключаящим возможность

---

<sup>1</sup> Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля. URL: <https://www.slovardalja.net/> (дата обращения: 20.11.2020).

<sup>2</sup> Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 20.11.2020).

<sup>3</sup> Мониц М.В. Об отдельных аспектах приостановления предварительного расследования по пункту 2 части 1 статьи 208 УПК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXI международной научно–практической конференции: в 2–х частях. Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации; Ответственный редактор Н.Н. Цуканов. 2018. С. 71.

информирования им кого–либо о своем пребывании в медицинском учреждении. А поскольку лицо не имело намерения и не скрывалось от следствия, объявление его в розыск по данному основанию будет необоснованным.

«Для уменьшения случаев необоснованного объявления в розыск подозреваемых, обвиняемых как скрывшихся от следствия межведомственным нормативным актом для следователя, дознавателя предусмотрен обязательный комплекс мер, направленных на подтверждение того факта, что лицо именно скрылось»<sup>1</sup>.

Употребляя в ст. 208, 209 УПК РФ термин «скрылся», законодатель подразумевает, что подозреваемый, обвиняемый совершил умышленные действия с целью избежать своего задержания сотрудниками правоохранительных органов. Данные действия подозреваемого, обвиняемого скоротечны во времени, носят завершённый характер, а их результатом должно стать отсутствие сведений о его местонахождении у следователя, дознавателя. Факт того, что обвиняемый, подозреваемый скрылся, порождает уголовно–процессуальные последствия: возможность объявить его в розыск (ч. 1 и 2 ст. 210 УПК РФ); приостановить предварительное расследование (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); избрать или изменить имеющуюся меру пресечения на более строгую (ст. 97, ч. 1 и 5 ст. 108, ч. 4 ст. 210 УПК РФ); задержать в порядке, установленном главой 12 УПК РФ (ч. 3 ст. 210 УПК РФ).

В последнее время в правоприменительной практике и науке уголовного процесса приостановление по основанию «подозреваемый или

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства обороны Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации от 01.03.2018 № 117дсп/40дсп/88н/82дсп/114дсп/17дсп «Об утверждении Положения об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

обвиняемый скрылся от следствия» считается возможным только тогда, «когда лицо на момент сокрытия уже обладало статусом подозреваемого или обвиняемого»<sup>1</sup>. Причем необходимо, чтобы оно было официально уведомлено о начавшемся в отношении него уголовном преследовании (лицу вручено уведомление о подозрении; копия постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела; предъявлено обвинение; к нему применена мера пресечения; он вызван в установленном законом порядке как подозреваемый, обвиняемый к следователю, дознавателю для производства процессуальных действий и др.).

Уместно полагать, что причин такого положения дел несколько. Во-первых, происходит буквальное толкование п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, где указывается, что скрылся именно подозреваемый, обвиняемый. Во-вторых, произошло отождествление применяемого в ст. 208, 209 УПК РФ термина «скрылся» с термином «уклоняется», употребленным в ч. 3 ст. 78 УК РФ. В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>2</sup> дается разъяснение, что следует понимать под уклонением от следствия и суда, приведен пример такого уклонения: «Нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении него меры пресечения, в том числе побег из-под стражи». «Пример одного из высших судебных органов Российской Федерации ориентирует судей, а также следователей и дознавателей на то, что уклонение от следствия и суда возможно только лицом, находящимся на момент начала уклонения в статусе подозреваемого или обвиняемого. Для объективности следует отметить, что Пленумом Верховного Суда РФ в этом

---

<sup>1</sup> Ларин Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2014. С. 25.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета, № 145, 05.07.2013.

же пункте приведен еще один пример уклонения: «намеренное изменение места жительства», но из-за своего неоднозначного толкования он остался в тени более четко выраженного первого примера»<sup>1</sup>.

Сформировавшаяся практика приостановления предварительного расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привела к тому, что лицо, совершившее преступление и сразу же начавшее уклонение от следствия и суда, получило более выгодное положение по сравнению с лицом, которое начало уклонение после того, как в отношении него было обозначено уголовное преследование. В первом случае производство по уголовному делу подлежит приостановлению по такому основанию, как «местонахождение подозреваемого или обвиняемого не установлено по иным причинам», а во втором – «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия». В первом случае срок давности привлечения к уголовной ответственности прерываться не будет, а во втором будет приостановлен до момента задержания подозреваемого, обвиняемого.

Получается, тождественные действия в виде умышленного уклонения от следствия всего лишь по формальному признаку (обозначенное уголовное преследование) повлекут разные последствия. Следует заметить, что складывающаяся подобным образом практика правоприменения является ошибочной и не соответствует Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ.

Подобная ситуация была предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. В своем постановлении от 25 апреля 2018 г. № 17-П<sup>2</sup> он постановил «признать пункт 2 примечаний к статье 264 УК Российской

---

<sup>1</sup> Шибков Ю.И. Некоторые вопросы оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы II Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. 2019. С. 262.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» // Российская газета, № 100, 11.05.2018.



Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он ставит лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе в состоянии опьянения, если оно совершило нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности предусмотренные статьей 264 УК Российской Федерации тяжкие последствия, и скрылось с места дорожно-транспортного происшествия, в преимущественное положение – с точки зрения последствий своего поведения – по сравнению с лицами, указанными в пункте 2 примечаний к данной статье, т. е. управлявшими транспортными средствами и оставшимися на месте дорожно-транспортного происшествия, в отношении которых факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ надлежащим образом установлен либо которые не выполнили законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Конституционный Суд РФ усмотрел нарушение принципа равенства в наступлении разных правовых последствий для лиц, совершивших тождественные преступления. Не должен в более выгодном положении оказываться водитель, совершивший преступление в состоянии опьянения и скрывшийся с места дорожно-транспортного происшествия, по сравнению с тем водителем, который после совершения преступления остался на месте его совершения и у которого состояние опьянения было установлено в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Для общества посткриминальные действия второго водителя представляют большую социальную ценность. Он осознал произошедшее, дал этому отрицательную оценку, передал себя в руки правоохранительных органов, но его действия будут квалифицированы по более тяжким составам преступлений (ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, в зависимости от тяжести

наступивших последствий), чем первого (чч. 1, 3, 5 ст. 264 УК РФ соответственно). В последующем федеральный законодатель устранил выявленное Конституционным Судом РФ несоответствие п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ Конституции РФ и внес соответствующие изменения в УК РФ<sup>1</sup>.

Анализ практики правоприменения<sup>2</sup> показывает, что не все воспринимают как верный «новый» подход к условию обязательного наличия у лица статуса подозреваемого, обвиняемого в момент начала его уклонения от следствия. Уместно полагать, что подобные примеры должны стать ориентиром во всех подобных случаях в будущем.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала уклонение в действиях Г. при следующих обстоятельствах: «Г., который в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту разбойного нападения, к уголовной ответственности не привлекался, был допрошен в качестве свидетеля, в том числе по обстоятельствам знакомства и общения с П. и С. – лицами, в отношении которых расследовалось уголовное дело, после чего Г., не снимаясь с регистрационного учета, сменил место жительства и переехал в другой субъект Российской Федерации – Республику Северная Осетия. Проживая в г. Моздоке на протяжении длительного времени (более 3 лет), Г. на регистрационный учет по месту пребывания и жительства не встал, официально трудоустроен не был, что подтверждается показаниями как его самого, так и свидетеля Л. Кроме того, достигнув возраста 45 лет, Г., в нарушение требований законодательства, не обратился с заявлением о замене паспорта, проживая по недействительному документу, удостоверяющему личность, с истекшим сроком действия. При

---

<sup>1</sup> Мониц М.В. К вопросу оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2. С. 43–44.

<sup>2</sup> Статистика и аналитика МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/> (дата обращения: 11.11.2020).

этом затруднений для замены паспорта у Г. не имелось, поскольку в соответствии с п. 10 Положения «О паспорте гражданина Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, выдача и замена паспортов производятся территориальными органами МВД РФ, в том числе по месту пребывания или по месту обращения граждан в порядке, определяемом МВД РФ. ... Данные обстоятельства дают основание полагать, что Г. пытался скрыть от правоохранительных органов сведения о своей личности и местонахождении, уклониться от следствия и суда, был объявлен в розыск за совершение особо тяжких преступлений»<sup>1</sup>.

Аналогичным образом Верховный Суд Российской Федерации признал необоснованными доводы С. и его адвоката о том, что он от следствия не скрывался и об объявлении его в розыск не знал, для участия в следственных и каких-либо иных процессуальных действиях не вызывался, в известность о вестующем в отношении его уголовном преследовании официально не ставился. При этом суд принял во внимание тот факт, что «преступление С. совершил в составе банды, в отношении членов которой проводились конкретные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия, а в случае выявления кого-нибудь из разыскиваемых приостановленное производство по делу возобновлялось и с его участием проводились необходимые следственные действия, что имело место и в отношении самого С. Поведение же С., не просто покинувшего место совершения преступлений, но выехавшего для проживания в другое государство, сменившего фамилию и ограничившего контакты со своими родственниками и ближним окружением, указывает на его стремление уклониться от уголовного преследования и избежать уголовной ответственности за совершенные преступления. Ссылка осужденного на то, что он, уехав,

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2019 по делу № 2-20/2018 (апелляционное дело № 82-АПУ18-10) // СПС «КонсультантПлюс».

скрывался не от правоохранительных органов, а от членов банды, является неубедительной, поскольку к тому времени деятельность банды уже была прекращена, и то, что кто-либо из бывших ее членов представлял на тот момент опасность для С., материалами дела не подтверждается»<sup>1</sup>.

Безусловно, факт умышленного уклонения лица от следствия, когда оно скрылось, не будучи официально уведомленным о начатом или осуществляемом в отношении него уголовном преследовании (например, еще до возбуждения уголовного дела), доказать сложнее. Однако это возможно. Как видится, на то, что лицо умышленно скрылось от следствия, а не просто сменило место жительства, могут указывать следующие обстоятельства:

- совершение преступления в обстановке, когда оно совершается в условиях очевидности (присутствующие понимают, что совершается преступление, знают личность преступника или могут способствовать следствию в ее установлении). О факте совершения преступления правоохранительным органам становится известно в кратчайший срок;

- совершение преступления в обстановке, когда его совершение другим лицом исключается. Сведения о лице известны, о факте совершения преступления правоохранительным органам становится известно в ближайшее время;

- лицо было привлечено к участию в уголовном деле в качестве «заподозренного» свидетеля;

- лицо скрылось, после того как узнало, что его ищут сотрудники полиции за совершенное преступление, и др.

Кроме того, факт умышленного сокрытия лица от следствия может быть установлен через допросы родственников и знакомых преступника, которые могут показать, что лицо покинуло постоянное место жительства с

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 18.02.2014 по делу № 2–83/13 (апелляционное дело № 11–АПУ 14–3) // СПС «КонсультантПлюс».

целью не быть задержанным сотрудниками полиции за совершенное преступление.

#### 2.4 Приостановление предварительного расследования в случаях, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует

Приостановление предварительного расследования в тех случаях, когда местонахождение обвиняемого (подозреваемого) известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) также означает наличие в уголовном деле лица, обладающего процессуальным статусом обвиняемого (подозреваемого), но, в некой степени, является в определенном смысле противоположностью предыдущего основания. В указанном случае точно известно местонахождение данного участника уголовного судопроизводства. Под известным местонахождением понимается наличие сведений о месте жительства или пребывания лица по конкретному адресу.

Понятие «отсутствие реальной возможности участия в уголовном деле» не раскрыто ни в тексте закона, ни на уровне официального разъяснения (например, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации).

Судебно-следственная практика однозначно относит к случаям отсутствия реальной возможности участия обвиняемого (подозреваемого) в уголовном деле его нахождение за пределами Российской Федерации. При этом имеется в виду выезд лица на постоянное место жительства или в длительную командировку, а не кратковременное пребывание за границей, например, в период непродолжительной командировки или отпуска. Так, понятия «длительность» и «кратковременность» применительно к данной ситуации являются оценочными и условными, но хочется отметить, что под длительным пребыванием необходимо понимать такое, срок которого сопоставим с установленным законом первоначальным сроком

расследования (для предварительного следствия – 2 месяца, для дознания – 30 суток).

Стоит учитывать, что «даже при наличии договора о правовой помощи с государством пребывания обвиняемого процесс экстрадиции продолжается длительное время, а его результат отнюдь не предопределен, поскольку иностранным государством в выдаче лица может быть отказано. Поэтому абсолютно бессмысленно продлевать сроки расследования на весь период рассмотрения компетентными органами иностранного государства запроса о выдаче обвиняемого (подозреваемого), если в данное время не планируется производство следственных действий. Очевидно, что в случаях установления пребывания обвиняемого на территории иностранного государства целесообразно принимать решение о приостановлении предварительного расследования»<sup>1</sup>.

Приостановление предварительного расследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ допустимо лишь в случаях нахождения на территории иностранного государства обвиняемого или подозреваемого. Другие участники уголовного судопроизводства, находящиеся за пределами Российской Федерации, могут быть вызваны для участия в расследовании в порядке, предусмотренном актами международного права и ст. 456 УПК РФ. При этом вызов данных лиц и ожидание их прибытия не являются основаниями для приостановления предварительного расследования.

Кроме этого, как отсутствие реальной возможности участия обвиняемого (подозреваемого) на практике иногда расцениваются следующие случаи:

– нахождение в зоне стихийного бедствия, месте боевых действий или проведения контртеррористической операции;

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский. М.: Проспект, 2016. С. 824.

- пребывание на зимовке, в отдаленной экспедиции, геолого-разведочной партии, прииске, труднодоступных в определенное время года, антарктической станции, а также на борту судна, находящегося в дальнем плавании;
- прохождение срочной военной службы в другом регионе;
- отбывание наказания в виде лишения свободы в другом регионе.

Некоторые процессуалисты также полагают, что «производство предварительного расследования в названных ситуациях может быть приостановлено, поскольку подобные случаи действительно приводят к невозможности немедленного производства с лицом следственных действий и требуют достаточно длительного времени для обеспечения фактической возможности этого»<sup>1</sup>.

Также руководство следственных органов федерального уровня стремится не допускать приостановления расследования по уголовным делам в отмеченных ситуациях, указывая, что «они не могут расцениваться как основания приостановления предварительного следствия, а принятое решение о приостановлении должно признаваться незаконным и подлежать отмене»<sup>2</sup>. Такой же позиции придерживается прокуратура»<sup>3</sup>. Очевидно, что в единичных случаях, обусловленных спецификой конкретной ситуации, некоторые из названных обстоятельств действительно могут расцениваться в качестве оснований приостановления предварительного расследования

---

<sup>1</sup> Быков В.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: монография. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006. С. 159; Даровских Ю.В. Прокурорский надзор за законностью приостановления производства по уголовному делу // Академический вестник. 2017. № 1. С. 134; Павлик М.Ю. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. Т. 54. № 2. С. 111.

<sup>2</sup> О состоянии расследования уголовных дел, приостановленных производством на основании п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: обзор ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области // Информационный бюллетень ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2017. № 217. С. 24–27.

<sup>3</sup> Душкин С.В. Фальсификация документов первичного учета в сфере уголовно-правовой статистики // Законность. 2016. № 9. С. 18.

(например, нахождение лица в экспедиции в течение длительного времени при невозможности доставления в правоприменительный орган). В целом, все же, стоит исходить из того, что при нахождении лица на военной службе или в местах лишения свободы даже в другом субъекте Российской Федерации следователь (дознатель) имеет возможность выехать к месту нахождения в служебную командировку. Стихийное бедствие, как правило, влечет весьма кратковременное нарушение связи с соответствующим регионом, не сопоставимое со сроками предварительного расследования. Поэтому названные обстоятельства могут рассматриваться в качестве оснований для приостановления предварительного расследования только в единичных, отдельно оцениваемых следователем (дознателем) ситуациях.

В науке высказано интересное предложение о необходимости приостановления предварительного расследования в случаях, когда уголовное дело возбуждено капитаном судна, находящегося в дальнем плавании. Авторами справедливо отмечается, что «после возбуждения дела капитан судна не правомочен производить полный комплекс следственных действий, кроме того, в период нахождения судна в дальнем плавании невозможно обеспечить конституционные права лица, в отношении которого возбуждено дело (на квалифицированную юридическую помощь, на участие переводчика и т. п.)»<sup>1</sup>. Вместе с тем, в настоящее время реализация названного предложения весьма затруднительна, так как капитан судна не обладает полномочиями по приостановлению расследования. Однако, в перспективе внесение соответствующих уточнений в УПК РФ довольно целесообразно.

Для приостановления предварительного расследования по рассматриваемому основанию необходимо, чтобы «факт пребывания лица в

---

<sup>1</sup> Малаев С.С. Механизм действия уголовно–процессуального закона в пространстве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 4. С. 17.



определенном месте был подтвержден документально»<sup>1</sup>, недостаточно лишь чьих—либо показаний по данному поводу.

Документами, подтверждающим указанный факт, могут быть:

а) справка Управления по вопросам миграции МВД России о выезде лица в иностранное государство на постоянное место жительства;

б) данные организации, в штате которой состоит лицо, о его направлении в длительную командировку за пределы Российской Федерации, экспедицию на зимовку, антарктическую станцию или судно, находящееся в дальнем плавании;

в) данные системы «Розыск—Магистраль» о выезде лица воздушным или железнодорожным транспортом за пределы Российской Федерации;

г) данные военного комиссариата о призыве лица на срочную военную службу и направлении в конкретную воинскую часть;

д) данные информационного центра и подразделения ФСИН об осуждении лица к наказанию в виде лишения свободы и направлении его в конкретное учреждение, исполняющее наказание.

До приостановления предварительного расследования нужно принять и документально закрепить меры по обеспечению доставления обвиняемого (подозреваемого) к месту расследования.

При этом, следует иметь в виду, что конкретная процедура законодательством установлена лишь для экстрадиции лица из иностранного государства (для этого требуется направление запроса о выдаче в соответствии с актами международного права и ст. 460 УПК РФ) и этапирования лица из учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы (с этой целью в соответствии со ст. 77.1 УИК РФ выносится согласованное с руководителем следственного органа или прокурором

---

<sup>1</sup> Степанов Е.В. К вопросу о современном состоянии прокурорского надзора за предварительным следствием, осуществляемым следователями органов внутренних дел на транспорте (железнодорожном, воздушном, морском, речном) // Транспортное право. 2018. № 2. С. 15.

постановление о переводе лица из исправительного учреждения в следственный изолятор).

Во всех остальных случаях порядок доставления обвиняемого (подозреваемого) в орган предварительного расследования нормативно не закреплен. Как видно, «в этих случаях следователь (дознатель) должен направить:

а) письмо в соответствующий орган или организацию с требованием отозвать сотрудника либо, если отзыв невозможен, обеспечить его явку к следователю (например, в отношении лица, призванного на срочную военную службу);

б) поручение органу дознания о доставлении обвиняемого (подозреваемого)»<sup>1</sup>.

Согласно ч. 4 ст. 208 УПК РФ приостановление расследования по рассматриваемому основанию допускается до истечения имеющихся сроков предварительного следствия или дознания сразу после установления соответствующих обстоятельств.

Стоит отметить, что отсутствие возможности реального участия лица в уголовном деле является самостоятельным основанием для приостановления предварительного расследования, следовательно, при установлении соответствующих фактов не требуется объявление розыска обвиняемого (подозреваемого). Более того, наличие точных сведений о местонахождении обвиняемого (подозреваемого) как бы исключает возможность его розыска.

Вместе с тем, при нахождении лица в иностранном государстве, данный вопрос решается по-иному в силу того, что экстрадиция обвиняемого допускается только при избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу (п. «а» ч. 2 ст. 12 Европейской

---

<sup>1</sup> Крылов И.С. Оценка результатов предварительного расследования в МВД России // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 29.

конвенции о выдаче<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам<sup>2</sup>, ч. 5 ст. 460 УПК РФ). В свою очередь, «для заочного избрания заключения под стражу в обязательном порядке требуется объявление лица в международный розыск. Поэтому даже если имеется информация о проживании обвиняемого (подозреваемого) по точно известному адресу в иностранном государстве, требуется его объявление в международный розыск, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и лишь после этого возможно принятие решения о приостановлении предварительного расследования по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ»<sup>3</sup>.

Так, приостановление предварительного расследования в случаях, когда местонахождение обвиняемого (подозреваемого) известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, предполагает наличие в уголовном деле лица, который обладает процессуальным статусом обвиняемого (подозреваемого). Под известным местонахождением участника уголовного судопроизводства понимается наличие сведений о месте его жительства или пребывания по конкретному адресу.

В настоящее время перечень случаев, которые свидетельствуют об отсутствии реальной возможности участия обвиняемого (подозреваемого) в производстве по делу, нормативно не закреплен. В связи с этим предлагается закрепить в ст. 208 УПК РФ случаи отсутствия реальной возможности участия лица, совершившего преступление, в уголовном деле на стадии предварительного расследования:

---

<sup>1</sup> Европейская конвенция о выдаче, заключена в г. Париже 13.12.1957 // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

<sup>2</sup> Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключена в г. Минске 22.01.1993 // Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

<sup>3</sup> Камчатов К.В. «Активный» и «пассивный» срок как разновидности разумного срока уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 38.

- нахождение подозреваемого (обвиняемого) за границей в служебной командировке, туристической поездке, на учебе;
- выезд подозреваемого (обвиняемого) за границу для постоянного проживания или с целью скрыться;
- нахождение подозреваемого (обвиняемого) на зимовке, в отдаленной экспедиции, геолого-разведочной партии, прииске, труднодоступных в определенное время года антарктической станции, в дальнем плавании;
- нахождение подозреваемого (обвиняемого) в зоне стихийного бедствия, месте боевых действий или проведения контртеррористической операции.

## 2.5 Приостановление предварительного расследования в случаях, когда временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях

Статистика показывает, что количество уголовных дел, приостановленных по данному основанию, невелико<sup>1</sup>. Но именно эти уголовные дела зачастую попадают под пристальное внимание прокурора и руководителя следственного органа.

Ранее, в соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК РСФСР, уголовное дело могло быть приостановлено в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, которое было удостоверено врачом, работающим в медицинском учреждении. В деятельности следователей приостановление по данному основанию создавало множество проблем, поскольку не определялись конкретные признаки психического заболевания, позволяющие

---

<sup>1</sup> Статистика и аналитика МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/> (дата обращения: 11.11.2020).

отличить его от иных расстройств душевной деятельности. Практика применения ч. 2 ст. 195 УПК РСФСР показала, что «зачастую следователи не устанавливали вид, характер и тяжесть заболевания, приостанавливали предварительное следствие, ограничиваясь лишь констатацией болезненного состояния обвиняемого, что, в свою очередь, не являлось достаточным основанием для приостановления, так как болезнь обвиняемого должен был удостоверить специалист – врач, работающий в медицинском учреждении»<sup>1</sup>.

К сожалению, указанные проблемы применения рассматриваемой нормы не были приняты во внимание законодателем при формулировании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. УПК РФ, разработка которого была направлена на устранение проблем правоприменения, наоборот, вызвал еще больше вопросов в отношении применения нормы о приостановлении предварительного расследования по причине временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Анализ п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ дает возможность выделить следующие элементы: заболевание подозреваемого (обвиняемого) должно являться временным; оно должно быть тяжелым, препятствующим участию в следственных и иных процессуальных действиях; обязательно данное заболевание должно быть удостоверено медицинским заключением. Несмотря на то, что действующим УПК РФ не определены виды таких заболеваний (в отличие от УПК РСФСР, который хотя бы указывал на психическое или иное тяжкое заболевание), их можно разделить на психические и физические (соматические, телесные). Данное деление имеет юридическое значение для принятия процессуального решения о приостановлении предварительного следствия, так как существуют различия в протекании самих заболеваний и порядке их установления. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: Учебное пособие. Волгоград, 1971. С. 35.

необходимо признать, что «основанием приостановления предварительного следствия может служить не всякое заболевание подозреваемого (обвиняемого), которое препятствует его явке к следователю, поскольку закон не запрещает следователю проводить процессуальные действия по месту нахождения подозреваемого (обвиняемого)»<sup>1</sup>.

Следователь, не обладающий специальными познаниями в области медицины, не может дать правильную оценку тому или иному заболеванию (тяжкие заболевания могут протекать в различных формах, иметь различные последствия). Поэтому он не имеет возможности правильно определить, относится ли то или иное заболевание к категории иных тяжких и как долго оно будет длиться. Не может также этого сделать и лечащий врач подозреваемого (обвиняемого), так как его полномочия на единоличное определение характера и длительности заболевания ограничены Инструкцией о порядке выдачи документов, удостоверяющих временную нетрудоспособность граждан<sup>2</sup>. В связи с этим на практике преобладают случаи, когда лечащий врач или главный врач лечебного учреждения констатируют факт заболевания подозреваемого (обвиняемого), но не определяют его тяжесть, длительность и отказываются удостоверить заболевание медицинским заключением, которое препятствовало бы участию подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях.

Как представляется, тяжелое, препятствующее участию в следственных и иных процессуальных действиях заболевание должно быть связано с таким нарушением функционирования организма, которое не позволяет передвигаться или совершать активные действия. Таким образом, «не будет являться основанием приостановления наличие заболевания, хотя и

---

<sup>1</sup> Ястребов Ю.В. О соматическом заболевании в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2018. № 4. С. 19.

<sup>2</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 29 июня 2011 г. № 624н «Об утверждении Порядка выдачи листков нетрудоспособности» // Российская газета. 2011. № 148.

тяжелого, но не препятствующего участию лица в производстве по делу (лицо может самостоятельно передвигаться, являться к следователю, принимать участие в следственных действиях). Кроме этого, стоит выделить и то, что одно и то же заболевание в одних случаях может служить основанием для приостановления, а в других не являться таковым. Так, например, подозреваемый (обвиняемый) не способен передвигаться самостоятельно из-за перелома костей, но при этом требуется провести следственные действия, при которых необходима его подвижность. В то же время подозреваемого (обвиняемого) с таким заболеванием без приостановления предварительного следствия вполне можно допросить, уведомить об окончании предварительного следствия, ознакомить с материалами уголовного дела»<sup>1</sup>.

Подобные обстоятельства приводят к тому, что врачи не могут дать однозначного медицинского заключения о наличии у подозреваемого (обвиняемого) временного тяжелого заболевания, которое препятствует участию в проведении следственных и процессуальных действий, а в большинстве случаев отказываются давать такое заключение. Впоследствии, это создает серьезные проблемы в деятельности следователя.

Также стоит отметить, что законодателем не определено и из текста закона не понятно, что именно понимать под медицинским заключением: это должно быть заключение судебно-психиатрической экспертизы, судебно-медицинской экспертизы, судебно-психологической экспертизы или выданная врачом справка с названием «медицинское заключение». Как полагает А.В. Кочетова, «поскольку законодателем не урегулированы вопросы, касающиеся медицинского заключения, его формы и содержания, для принятия законного и обоснованного процессуального решения о приостановлении предварительного следствия, которое впоследствии не

---

<sup>1</sup> Стацюк Д.Н. Проблемы приостановления предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (50). С. 133.

будет отменено надзорным органом, временное тяжелое заболевание должно удостоверяться заключением эксперта»<sup>1</sup>. Такое же мнение высказывали и некоторые ученые ранее, в период действия УПК РСФСР<sup>2</sup>.

Е.Г. Ларин, А.В. Павлов также придерживаются позиции о необходимости удостоверения временного тяжелого заболевания заключением эксперта. «При наличии психического заболевания назначение и проведение судебной психиатрической экспертизы является обязательным. В данном случае от заключения эксперта будет зависеть принятие дальнейшего решения по уголовному делу: приостановление или прекращение дела либо направление в суд с ходатайством о применении принудительных мер медицинского характера. Если имеет место физическое заболевание, то оно может быть удостоверено несколькими способами: заключением эксперта, выпиской из истории болезни, справкой врача, допросом врача»<sup>3</sup>.

При приостановлении предварительного следствия факт временного тяжелого заболевания в большинстве случаев удостоверяется справкой врача, заключением комиссии врачей медицинского учреждения, заключениями судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз, протоколами допросов врачей.

В целях устранения проблем применения рассматриваемого основания приостановления предварительного следствия для установления факта временного тяжелого заболевания необходимо по аналогии с установленным в ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ порядком выявления у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания,

---

<sup>1</sup> Кочетов А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 20.

<sup>2</sup> Курягин С.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия и прокурорский надзор за соблюдением законности в этой деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 27.

<sup>3</sup> Ларин Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2017. С. 94.



препятствующего его содержанию под стражей, проводить комиссионное медицинское обследование подозреваемого (обвиняемого). В состав комиссии должны входить лечащий врач медицинского учреждения, хирург, психиатр или психолог. Результатом обследования должно являться медицинское заключение, подтверждающее или опровергающее наличие временного тяжелого заболевания, препятствующего участию подозреваемого (обвиняемого) в проведении следственных и иных процессуальных действий.

Стоит отметить, что действующий УПК РФ и иные нормативно-правовые акты не приводят перечня заболеваний, наличие хотя бы одного из которых у подозреваемого (обвиняемого) давало бы право следователю (дознавателю) принять законное и обоснованное процессуальное решение о приостановлении предварительного следствия по данному основанию. Е.Г. Ларин и А.В. Павлов: «говоря о таком перечне заболеваний, объясняют его отсутствие тем, что практически невозможно предусмотреть все возможные ситуации, подпадающие под действие п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ»<sup>1</sup>.

Но, однако, указанное утверждение не является верным. Так, например, перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию подозреваемых и обвиняемых под стражей, порядок их медицинского освидетельствования и форма соответствующего медицинского заключения утверждены Правительством Российской Федерации<sup>2</sup>. В таком случае при выявлении у подозреваемого и обвиняемого тяжелого заболевания, которое входит в указанный перечень, и удостоверении его медицинским заключением не возникает проблем с принятием законного и обоснованного

---

<sup>1</sup> Ларин Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2017. С. 98.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. 2011. № 11.

процессуального решения об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую меру пресечения.

В связи с этим уместно полагать, что необходимо разработать и утвердить Постановлением Правительства Российской Федерации перечень тяжелых заболеваний и травм, препятствующих участию подозреваемого (обвиняемого) в проведении с его участием следственных и иных процессуальных действий, порядок медицинского обследования подозреваемого (обвиняемого) и форму медицинского заключения.

В связи с этим целесообразным внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского обследования. Перечень временных тяжелых заболеваний, препятствующих участию подозреваемого или обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях, порядок их медицинского обследования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации».

Реализация вышеуказанных предложений будет способствовать обеспечению достижения назначения уголовного судопроизводства и создаст благоприятные условия для деятельности органов предварительного расследования по приостановленным уголовным делам, а также после возобновления предварительного следствия по ним.

### 3 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ПРИОСТАНОВЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

#### 3.1 Особенности процессуальной деятельности по приостановленным уголовным делам

Приостановление производства по уголовному делу не говорит о прекращении по нему процессуальной деятельности и оперативно-розыскной работы. Производство по приостановленному уголовному делу продолжается в специфической процессуальной и непроцессуальной формах. В юридической литературе много раз отмечалось, что «приостановление предварительного расследования является неким перерывом по производству именно следственных действий, которые направлены на сбор, проверку и оценку доказательств. Причем приостановление производства по уголовному делу предполагает именно активную дальнейшую процессуальную деятельность следователя (дознателя) в устранении оснований, повлекших приостановление производства по уголовному делу»<sup>1</sup>.

При приостановлении предварительного расследования по основанию неустановления лица, которому может быть предъявлено обвинение (по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), следователь (дознатель) должен принять меры по его установлению. Данное основание является самым распространенным.

При приостановлении производства по уголовному делу по данному основанию особая роль следователя (дознателя) проявляется во взаимодействии с органами дознания, которые обладают возможностью использовать весь комплекс мер по установлению лиц, совершивших преступление. Также можно выделить следующие основные формы такого взаимодействия с органом дознания: «совместное изучение материалов

---

<sup>1</sup> Королев М. В. Сущность, содержание и правовая регламентация института приостановления предварительного следствия // Следователь. 2017. № 6. С. 18.

уголовного дела; осуществление обмена сведениями о доказательствах; проведение совместной работы по отысканию способов совершения преступления, объекту преступного посягательства; согласование совместных мероприятий по производству розыскных действий и ряд иных, в зависимости от сложившейся следственной ситуации»<sup>1</sup>.

В случае приостановления уголовного дела по основанию неустановления местонахождения подозреваемого или обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) следователь (дознатель) обязан осуществлять меры по розыску данного лица. Содержание ст. 209 УПК РФ подтверждает обозначенное и указывает, что в обязанность следователя (дознателя) входят меры по отысканию скрывшегося лица.

«Постановление следователя об объявлении конкретного лица в розыск (подозреваемого или обвиняемого) передается в оперативно–розыскное подразделение органов дознания. К этому постановлению прикладываются копии постановлений о возбуждении уголовного дела, привлечении лица в качестве обвиняемого, справка о личности подозреваемого (обвиняемого). Также в справке о личности обвиняемого прилагается фотография, а в ситуации отсутствия ее дается подробное описание внешности разыскиваемого лица»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что для эффективного производства по приостановленному уголовному делу составляется совместный план розыскных мероприятий.

Законодатель также указывает, что объявление в розыск скрывшегося лица возможно осуществить на стадии предварительного расследования, а также одновременно с приостановлением производства по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Шавкарова Е.Е. Организация работы следователя после приостановления предварительного следствия // Современные технологии в мировом научном пространстве. Сборник статей международной научно–практической конференции. 2016. С. 154.

<sup>2</sup> Нечаев А.А. Организация в органах предварительного следствия в системе МВД России деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в современных условиях уголовно–процессуального законодательства. 2018. С. 41.

В ситуации установления нахождения обвиняемого (подозреваемого), он может быть подвергнут задержанию на основании ст. 91 УПК РФ.

Непосредственная деятельность следователя (дознателя) по розыску лица, который скрывался от органов предварительного расследования, «в основном состоит в следующем:

– до приостановления уголовного дела – производство следственных действий, направленных на установление местонахождения скрывшегося лица (чаще всего это допрос родственников, коллег, соседей, друзей, соучастников преступления; обыск по месту жительства (регистрации) и фактического проживания, работы скрывшегося лица и др.);

–принятие мер к наложению ареста на почтово–телеграфную корреспонденцию; а также мер к контролю и записи телефонных и иных переговоров родственников, близких, знакомых и иных лиц, с которыми подозреваемым (обвиняемым) поддерживался контакт;

–направление запросов в органы внутренних дел по месту возможного нахождения подозреваемого (обвиняемого), а также в исправительные учреждения, где подозреваемый (обвиняемый) может находиться в заключении по иному преступлению; в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения (о наличии автотранспорта, а также о его передвижении); в органы записи актов гражданского состояния; медицинские учреждения; Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр); бюро технической инвентаризации и др.;

–истребование от оператора сотовой связи информации о телефонных соединениях абонентского номера разыскиваемого лица с указанием базовых станций;

–проверка и мониторинг социальных сетей скрывшегося подозреваемого (обвиняемого); моргов; а также проверка по соответствующим базам данных, является ли лицо учредителем или руководителем юридических лиц, индивидуальным предпринимателем;

–осуществление привлечения общественности и средств массовой информации по поиску подозреваемого (обвиняемого);  
–подробный анализ материалов уголовного дела;  
–при необходимости выйти с ходатайством в суд об избрании скрывшемуся подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения – заключение под стражу»<sup>1</sup>.

Нужно учесть, что приведенный перечень действий следователя (дознателя) не является исчерпывающим и в зависимости от сложившейся следственной ситуации может либо сокращаться, либо дополняться.

Исходя из результатов анализа следственной практики, до приостановления предварительного следствия по основанию п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовное дело должно направляться для проверки курирующему должностному лицу на законность и обоснованность принимаемого следователем решения. При этом, мнение практиков по данному вопросу разделяется. Так, одни считают, что данное обстоятельство хоть и не закреплено на законодательном уровне, но способствует своевременному принятию решения по уголовному делу. Другие утверждают, что это требование существенно затрудняет деятельность следователя, так как уголовно–процессуальные отношения не прекращаются, а лишь изменяется их характер. Кроме этого, сохраняется процессуальная обязанность следователя установить лицо, которое совершило преступление, обеспечить гражданский иск, а рассматриваемые указания лишь затягивают и усложняют производство по уголовному делу.

Анализ деятельности следователя (дознателя) по приостановленному уголовному делу по основаниям п. 1–2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ дает возможность

---

<sup>1</sup> Аветисян, А.Д. Проблемы совершенствования деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их разрешения // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно–криминалистических подразделений на современном этапе развития России. Сборник научных статей. 2018. С. 17.

отметить существенную роль отдельного поручения на проведение оперативно-розыскных мероприятий. В таком поручении следователем (дознавателем) показана информация по возбужденному уголовному делу (событие преступления, когда и кем возбуждено, по какой статье уголовного закона, регистрационный номер уголовного дела), а также данные о приметах лица, совершившего преступление. При их наличии (с указанием источника получения такой информации) отмечаются индивидуальные признаки похищенного имущества, а также иная, имеющая значение для расследования уголовного дела, информация. При необходимости следователь (дознаватель) прикладывает копии материалов (фотоизображения похищенного, выдержки из протоколов допроса). Причем информация, которая изложена в отдельном поручении, должна соответствовать тайне предварительного расследования, а также достаточности данных, необходимых для исполнения поручения органом дознания в полном объеме.

На данном этапе осуществляется комплекс организационных, оперативных, а при необходимости административных мероприятий, направленных на установление лица, которое совершило преступление, либо местонахождения подозреваемого (обвиняемого).

Приостановление предварительного расследования по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ обусловлено тем, что местонахождение подозреваемого (обвиняемого) известно должностному лицу, которое ведет расследование, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. Это основание является законодательной новеллой. Впервые закрепленное в УПК РФ, оно дополняет перечень оснований приостановления предварительного расследования. Причем деятельность следователя (дознавателя) заключается в получении и приобщении к материалам уголовного дела доказательств невозможности подозреваемого (обвиняемого) принять участие в производстве по уголовному делу. Также нужно отметить, что

предварительное расследование по третьему основанию может быть приостановлено и до окончания его срока, главное, чтобы были выполнены все условия приостановления производства по уголовному делу по данному основанию.

В соответствии с положениями гл. 51 УПК РФ, «если в ходе расследования будет выявлено, что подозреваемый или обвиняемый совершил запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или после совершения преступления у него наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, то это обстоятельство влечет не приостановление предварительного следствия, а направление материалов уголовного дела в суд для принятия решения о применении к данному участнику процесса принудительных мер медицинского характера». Что касается физических, тяжелых хронических заболеваний, то представляется, что «этот факт может являться основанием для приостановления предварительного расследования лишь в том случае, когда происходит обострение заболевания и лицо реально не может принимать участие в уголовном судопроизводстве. Практика пошла именно по такому пути»<sup>1</sup>.

В случаях, когда в целях установления психического, а подчас и физического состояния подозреваемого или обвиняемого назначается судебная экспертиза, до получения ее результатов предварительное расследование по уголовному делу не может быть приостановлено. Таким образом, вопрос о приостановлении предварительного расследования по данному основанию решается только по завершению судебной экспертизы и в зависимости от ее результатов, письменно зафиксированных в заключении.

---

<sup>1</sup> Житникова К.В. Ошибки следователя в приостановлении производства предварительного расследования по уголовным делам // Инноватика в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития. Сборник статей по материалам II Международной научно–практической конференции. Уфа, 2020. С. 183.



Рассматривая основание приостановления предварительного расследования по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, ученые отмечают то, «что в уголовно–процессуальном законодательстве не содержится норм о деятельности в результате приостановления предварительного расследования по основанию тяжкого заболевания подозреваемого (обвиняемого)»<sup>1</sup>. Если обратиться к следственной практике, то станет очевидным, что действия следователя (дознателя) должны быть направлены: на контроль за лечением заболевшего; пресечение ситуаций, когда подозреваемый (обвиняемый) пытается затянуть выздоровление; пресечение попыток подозреваемого (обвиняемого) скрыться от органов предварительного расследования во время лечения; поддержку постоянного контакта с медицинским персоналом и лечащим врачом.

Иные основания, помимо указанных в ст. 208 УПК РФ, как, например, длительный срок производства сложных судебных экспертиз, выезд потерпевшего или свидетеля, показания которого имеют существенное значение для расследования уголовного дела, на длительный период времени за пределы Российской Федерации, заболевание потерпевшего не являются законными основаниями приостановления уголовного дела.

Также в правоприменительной практике случаются ситуации, когда по уголовному делу выполнены все следственные действия, за исключением следственных действий с участием потерпевшего, в то время как потерпевший по объективным причинам (состоянию здоровья, выезда за пределы Российской Федерации) не может быть допрошен. В соответствии с действующим законодательством принятие следователем (дознателем) решения о приостановлении предварительного расследования является незаконным и необоснованным, и влечет отмену данного постановления надзирающим прокурором. В настоящее время следователь (дознатель) при

---

<sup>1</sup> Быков, В.М. Приостановление производства по делу. М.: Юридическая литература, 2015. С. 34.

наличии вышеуказанных обстоятельств вынужден ходатайствовать о продлении срока предварительного расследования, что не всегда является обоснованным.

С целью соблюдения процессуальных прав потерпевшего на стадии предварительного расследования данное основание также должно на него распространяться по аналогии с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого. В связи с этим предлагается дополнить п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «4) Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, потерпевшего, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях».

Для производства следственных действий за пределами Российской Федерации следователю (дознавателю) предоставлена возможность обращения с международным поручением об оказании правовой помощи. Однако исполнение таких поручений занимает длительное время, не со всеми странами заключена Конвенция об оказании правовой помощи<sup>1</sup> (по данным МВД России за 2017–2019 гг., средний срок исполнения международных поручений об оказании правовой помощи, с момента направления компетентными органами иностранного государства, составляет: 3 мес. (Беларусь), 4 мес. (Таджикистан), 3 мес. (Казахстан), от 4 мес. (Узбекистан). В республики Грузию, Молдавию, Украину поручения не направляются ввиду их неисполнения. Практика направления международных поручений в страны Европы и США отсутствует). В связи с чем целесообразно включить в перечень оснований приостановления предварительного следствия новый пункт и изложить его в следующей редакции: «Выезд и временное нахождение потерпевшего за пределами Российской Федерации, когда дата его возвращения известна следователю».

---

<sup>1</sup> Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, заключена в г. Страсбурге 20 апреля 1959 г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349.

Подобные изменения будут в полной мере соответствовать ст. 52 Конституции РФ, в которой закреплено положение о том, что «строгое соблюдение норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, служит важной гарантией реализации лицом, пострадавшим от преступления, своего конституционного права на доступ к правосудию, судебную защиту и компенсацию причиненного ему ущерба»<sup>1</sup>. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом (ст. 52 Конституции РФ). Предложенные основания должны применяться в правоприменительной практике в исключительных случаях.

Итак, учитывая анализ следственной практики можно утверждать, что в целом деятельность следователя (дознателя) по приостановлению предварительного расследования в настоящий момент слабо регламентирована. В правоприменительной практике имеется множество проблем и недостатков, связанных с организацией деятельности по приостановленным уголовным делам, по которым следователь (дознатель) не имеет право проводить следственные действия. Все же в его обязанности входит устранение оснований приостановления уголовного дела. Следователь (дознатель) имеет ряд обязанностей по совершению различных уголовно–процессуальных действий во время приостановления предварительного расследования, но не по собиранию, проверке и оценке доказательств. Деятельность следователя (дознателя) во время перерыва производства следственных действий может состоять в установлении лица, совершившего преступление, в осуществлении поиска подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, а также иных не запрещенных законом действий в рамках своей компетенции. После возобновления и выполнения необходимых следственных действий следователь (дознатель) принимает по уголовному делу законное и обоснованное решение. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Кокорев Р.А. Участие специалиста при рассмотрении сообщения о преступлении // Успехи в химии и химической технологии: сб. науч. тр. № 7 (156). М., 2018. Т. XXVIII. С. 122.

приостановление предварительного расследования предполагает временное изменение методов работы по уголовному делу.

Подводя итог вышеизложенному, нужно отметить, что институт приостановления предварительного расследования требует серьезного вмешательства, направленного на реформирование норм уголовно-процессуального законодательства, с целью закрепления новых оснований приостановления, выработанных необходимостью правоприменительной практики, а также освобождения следователя (дознавателя) от несвойственных ему должностных обязанностей при приостановлении производства по уголовному делу.

### 3.2 Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия

Постановление о приостановлении предварительного следствия представляет собой разновидность процессуального решения при производстве расследования по уголовному делу, законность и обоснованность которого входит в число элементов прокурорского надзора, установленного ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Прокурорский надзор за исполнением законов при приостановлении уголовного дела представляет собой деятельность государственных федеральных органов прокуратуры, осуществляемая от имени Российской Федерации, состоящая в точном неукоснительном обеспечении законности при временном перерыве в производстве по уголовному делу, имеющая своей целью, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 229.

организаций потерпевших от преступления; во–вторых, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения; в–третьих, принятие в пределах полномочий мер к восстановлению нарушенных прав, возмещению ущерба и компенсации морального вреда.

«Цель прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания придает смысл самому прокурорскому надзору на анализируемом этапе уголовно-процессуальной деятельности. Цель прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания побуждает прокурора целенаправленно действовать для достижения непосредственного результата»<sup>1</sup>. Без цели нет прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания, поскольку исчезают его ориентиры и мотивация. В этом смысле цели прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания выполняют функции его ценностей и обеспечивают целенаправленность самого прокурорского надзора.

Цель прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания представляет собой не столько отражение сущего, а сколько детерминация должного образа. По этой причине цель прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания всегда связана с предвидением (предвосхищением) результата.

По своей сути цель прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении предварительного следствия и дознания в каждом случае представляет собой концентрированное выражение желаемого, крайне

---

<sup>1</sup> Полящук Н.А. Осуществление прокурорского надзора за законностью приостановления и возобновления производства предварительного следствия по уголовным делам // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 366.

актуального для прокурора, как бы «идеальный образ (логическую модель) решения тех вопросов, которые их волнуют»<sup>1</sup>.

С одной стороны, требования о должном качестве прокурорского надзора на данном участке вытекают в первую очередь из положений, которые установлены в ч. 2 ст. 21 УПК РФ, в соответствии с которой на прокурора также возложена обязанность обеспечивать в пределах его компетенции установление и изобличение совершивших преступления лиц.

С другой стороны, в качестве первого элемента принципа назначения уголовного судопроизводства, согласно ч. 1 ст. 6 УПК РФ, является защита пострадавших от преступлений лиц и организаций.

Это дает право рассматривать прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия как с точки зрения обеспечения прокурором решения задач раскрытия преступлений, так и с точки зрения обеспечения предоставленными ему надзорными средствами защиты прав лиц и организация, причинных потерпевшими по уголовным дела о нераскрытых преступлениях.

В приказе Генеральной прокуроры России от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»<sup>2</sup> прокурорам всех уровней предписано следующее:

«1.1. На всех стадиях уголовного судопроизводства обеспечить действенный надзор за соблюдением гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан, своевременное предупреждение, выявление и пресечение нарушений законности, безотлагательное принятие мер, направленных на восстановление нарушенных прав, привлечение к ответственности виновных.

---

<sup>1</sup> Теория организации: учебник / под общ. ред. Г.В. Атаманчука. М., 2017. С. 61.

<sup>2</sup> Приказ Генпрокуратуры РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность. 2008. № 2.

1.2. Осуществляя надзор за законностью действий и решений органов следствия и дознания, уделять особое внимание правовому и фактическому положению потерпевших. С целью защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, принимать меры к обеспечению гражданских исков в уголовном деле».

Очевидно, что соблюдение прокурорами данных требований обеспечивает соблюдение установленных в Конституции РФ таких гарантий прав и свобод человека и гражданина, как право на судебную защиту (ст. 46), на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52).

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на ее территории. В свою очередь, в предмет прокурорского надзора в досудебном производстве входит соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также законность решений органов предварительного расследования. В результате анализа данных положений несложно прийти к выводу, что прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия также имеет конституционное значение. Данную точку зрения можно аргументировать тем, что обеспечение права пострадавшего от преступления лица, на возмещение причиненного ему ущерба во многом зависит от результатов работы по установлению виновных в этом преступлении. Незаконное и необоснованное принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу без принятия должных мер по решению этой задачи препятствует пострадавшему (пострадавшим) от преступления реализовать свое конституционное право на доступ к уголовно–процессуальным механизмам по данному делу, на предъявление исковых требований к обвиняемому и так далее»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Исаенко В.Н. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия // Прокурорский надзор в досудебном производстве по

Это означает то, что прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия ввиду неустановления лиц, которые подлежат привлечению в качестве обвиняемых, сохраняет свое значение как разновидность конституционно-правового средства защиты прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц.

Требования к данному участку надзора конкретизированы в ряде организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ, ориентирующих прокуроров на всестороннюю и объективную оценку решений органов предварительного расследования о приостановлении производства по делу.

В соответствии с приказом Генпрокуроры РФ от 16 января 2012 г. № 7 «Об организации участия органов прокуратуры Российской Федерации в противодействии преступности»<sup>1</sup> они обязаны принципиально реагировать на факты принятия органами дознания и следствия незаконных и необоснованных решений об этом. При осуществлении надзора за оперативно-розыскной деятельностью прокуроры должны тщательно проверять полноту принимаемых мер при решении задач по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Особое внимание им следует обращать на исполнение поручений органов предварительного расследования и использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Эти задачи прокуроров уточнены в приказе Генпрокуратуры РФ от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за

---

уголовным делам. Сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках Кутафинских чтений. 2019. С. 76.

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры РФ от 16 января 2012 г. № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» // Законность. 2012. № 3.



процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»<sup>1</sup>, предписывающим им в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменять незаконные и необоснованные процессуальные решения о приостановлении предварительного следствия, обеспечив проверку и изучение материалов всех приостановленных, прекращенных производством уголовных дел в течение одного месяца со дня вынесения соответствующего постановления. «Существенным положением данного приказа является требование о комплексном подходе к оценке законности и обоснованности приостановления предварительного следствия, заключающемся в обязанности прокуроров изучать материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета»<sup>2</sup>.

Так, в п. 1.10 и 1.11 указанного приказа установлено:

«1) при проверке законности постановлений о приостановлении предварительного следствия по основаниям пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно–розыскных мероприятий, изучая материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета;

2) оценивая законность и обоснованность процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, принимать во внимание лишь объективно сложившиеся обстоятельства, подтверждающие выводы

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры РФ от 28 декабря 2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2017. № 3.

<sup>2</sup> Агутин А.В. Понятие и цели прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении и возобновлении предварительного следствия и дознания // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. Сборник научных трудов Всероссийской научно–практической конференции. 2019. С. 13.

следователя о невозможности участия указанных в законе лиц в производстве по уголовному делу;

3) проверяя решения о приостановлении предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (подозреваемого), исходить из того, что такие процессуальные решения могут приниматься только при наличии медицинского заключения о невозможности участия лица в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу;

4) не реже одного раза в полугодие проводить анализ обоснованности приостановления предварительного следствия в соответствии с пунктами 2,3,4 части статьи 208 УПК РФ с изучением материалов всех уголовных дел данной категории, уделяя внимание наличию оснований для возобновления расследования;

Материалы оперативно–розыскной деятельности (ОРД) не имеют значения доказательств, но, несомненно, их значение как информационной основы выдвижения реальных рабочих версий, планирования расследования, выбора тактики производства отдельных следственных действий и т.п.

При проверке факта и результатов взаимодействия следователя и сотрудников оперативно–розыскных органов прокурор должен выяснять:

а) направлял ли следователь органу дознания поручение о производстве оперативно–розыскных мероприятий (ОРМ);

б) было ли выполнено данное поручение;

в) есть ли в деле оперативного учета материалы, подтверждающие его выполнение;

г) была ли получена и представлена следователю полученная в результате проведения ОРМ информация, имеющая значение для выбора дальнейшего направления расследования и как она использована;

д) не требуется ли проведение дополнительных ОРМ для ее уточнения и, соответственно, для более полного выполнения поручения следователя.

Выявленные пробелы в этой работе обеспечат не только обоснованность и мотивированность постановления прокурора об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия, но также направление в оперативно–розыскной орган в соответствии с п. 7 приказа Генеральной прокуратуры России от 15 февраля 2011 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно–розыскной деятельности»<sup>1</sup> конструктивного требования о проведении дополнительных ОРМ с указанием вопросов, которые должны быть выяснены в результате их проведения, без вторжения при этом в вопросы организации и тактики ОРД»<sup>2</sup>.

В связи с этим уместно полагать, что данное право прокурора следует предусмотреть в обновленной редакции Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также дополнить ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 № 144–ФЗ «Об оперативно–розыскной деятельности» положением о том, что одним из оснований производства ОРМ является требование прокурора.

Бесспорно, изучение прокурором приостановленного уголовного дела о нераскрытом преступлении должно сопровождаться выяснением им полноты использования следователем не только возможностей ОРД, но также судебной экспертизы, данных уголовной (криминалистической) регистрации и других возможностей прикладной криминалистики.

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно–розыскной деятельности» // Законность. 2011. № 5.

<sup>2</sup> Лаврентьев А.О. Актуальные проблемы прокурорского надзора за законностью вынесения постановления о приостановлении следствия // Проблемы качества российского законодательства. сборник материалов IV Всероссийской научно–практической конференции. Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова. 2019. С. 361.

Кроме этого, прокуроры могут использовать и такую возможность выяснения всесторонности, полноты и объективности расследования по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении как получения объяснений от потерпевших.

В приказе Генеральной прокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»<sup>1</sup> прокурорам предписывается при необходимости проверять, не использовались ли по отношению к заявителю, изменившему свое первичное обращение или объяснение, незаконные методы воздействия; правильно ли применены нормы материального и процессуального права; уведомлен ли заявитель о результатах разрешения его сообщения; разъяснены ли ему право обжаловать принятое решение и порядок обжалования.

В этом случае речь идет о получении объяснения от лиц, по результатам проверки заявлений которых о преступлениях отказано в возбуждении уголовного дела.

Данную форму надзора следует при необходимости использовать и при проверке законности и обоснованности приостановления предварительного следствия. В частности, таким образом, прокурор может выяснить, полно ли следователь отразил в протоколе допроса потерпевшего сообщенные им сведения об обстоятельствах преступления, о совершившем его лице, его внешнем облике, характере действий и так далее. Если потерпевший уверенно описал внешность преступника, которого он ранее не знал,

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. 2011. № 12.

необходимо проверить, был ли составлен на основе его показаний субъективный портрет данного лица, использовался ли он в его розыске.

В результате получения объяснений от потерпевших и их законных представителей прокурор может выяснить и другие вопросы, имеющие значение в оценке им законности и обоснованности приостановления предварительного следствия, так как эта деятельность прокурора направлена не только на обеспечение задач установления и изобличения совершивших преступления лиц, защиту прав потерпевших, но также на достижение других конституционно значимых целей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Написание выпускной квалификационной работы дает возможность сформулировать определенные выводы относительно приостановления предварительного расследования.

Приостановление предварительного расследования представляет собой урегулированный законом, процессуально оформленный вынужденный перерыв при производстве расследования по уголовному делу, вызванный наступлением обстоятельств, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, во время которого должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, принимает меры непроцессуального характера для устранения препятствующих продолжению расследования обстоятельств. Значение института приостановления предварительного расследования состоит в совершенствовании уголовного-процессуальной деятельности, процессуальной экономии затрачиваемых сил и средств, в исключении обстоятельств, которые стали основанием для приостановления производства по уголовному делу.

Рассмотрев особенности исторической динамики развития законодательства о приостановлении предварительного расследования следует сказать, что в самостоятельный правовой институт он сложился из разрозненных, неупорядоченных норм. Однако и в настоящее время имеются возможности для его дальнейшего развития.

Существенной частью института приостановления предварительного расследования являются условия, строгое соблюдение которых будет гарантировать законность и обоснованность принятия решения о приостановлении предварительного расследования.

Основаниями приостановления предварительного расследования считаются обстоятельства, которые препятствуют продолжению производства расследования по уголовному делу. Перечень оснований

закреплен в УПК РФ, он является исчерпывающим, не подлежащим расширительному толкованию.

Институт приостановления предварительного расследования требует серьезного вмешательства, которое необходимо направить на реформирование норм уголовно-процессуального законодательства.

По результатам работы были выявлены некоторые проблемы в регулировании института приостановления предварительного расследования, вследствие чего автором внесены предложения по совершенствованию законодательства о приостановлении предварительного расследования.

Представляется необходимым в целях единства толкования и применения правовых норм закрепить в отдельной части ст. 208 УПК РФ условия приостановления предварительного расследования по отношению к каждому основанию приостановления производства по уголовному делу.

Предлагается закрепить в ст. 208 УПК РФ случаи отсутствия реальной возможности участия лица, совершившего преступление, в уголовном деле на стадии предварительного расследования:

- нахождение подозреваемого (обвиняемого) за границей в служебной командировке, туристической поездке, на учебе;
- выезд подозреваемого (обвиняемого) за границу для постоянного проживания или с целью скрыться;
- нахождение подозреваемого (обвиняемого) на зимовке, в отдаленной экспедиции, геолого-разведочной партии, прииске, труднодоступных в определенное время года антарктической станции, в дальнем плавании;
- нахождение подозреваемого (обвиняемого) в зоне стихийного бедствия, месте боевых действий или проведения контртеррористической операции.

В целях устранения проблем применения основания приостановления предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием

подозреваемого или обвиняемого, удостоверенным медицинским заключением, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях, для установления факта временного тяжелого заболевания следует предусмотреть в уголовно-процессуальном законе проведение комиссионного медицинского обследования подозреваемого (обвиняемого).

Необходимо разработать и утвердить Постановлением Правительства Российской Федерации перечень тяжелых заболеваний и травм, которые препятствуют участию подозреваемого (обвиняемого) в проведении с его участием следственных и иных процессуальных действий, порядок проведения медицинского обследования и форму медицинского заключения. Кроме того необходимо будет внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского обследования. Перечень временных тяжелых заболеваний, препятствующих участию подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях, порядок их медицинского обследования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации».

Целесообразно включить в перечень оснований приостановления предварительного следствия новый пункт и изложить его в следующей редакции: «Выезд и временное нахождение потерпевшего за пределами Российской Федерации, когда дата его возвращения известна следователю». Предлагается дополнить п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, потерпевшего, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях».



Следует предусмотреть в обновленной редакции Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» право прокурора направлять в оперативно-розыскной орган требования о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступления по приостановленным производствам уголовным делам. Следует также дополнить ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144–ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» положением о том, что основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий является требование прокурора.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Европейская конвенция о выдаче, заключена в г. Париже 13 декабря 1957 // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.
2. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, заключена в г. Страсбурге 20 апреля 1959 // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Минске 22 января 1993 // Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.
4. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Российская газета. 1993. № 237. (в ред от 1 июля 2020)
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. (в ред. т 27 октября 2020)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174–ФЗ // Российская газета. 2001. № 249. (в ред от 9 декабря 2020)
7. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 № 1–ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 138 – 139.
8. Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 229.
9. Федеральный закон от 12 августа 1995 № 144–ФЗ «Об оперативно–розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.

10. Федеральный закон от 29 мая 2002 № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2002. № 98.

11. Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. 2011. № 11.

12. Приказ МВД России, Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства обороны РФ, Следственного комитета РФ от 1 марта 2018 № 117дсп/40дсп/88н/82дсп/114дсп/17дсп «Об утверждении Положения об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27 ноября 2007 № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность. 2008. № 2.

14. Приказ Генпрокуратуры РФ от 15 февраля 2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно–розыскной деятельности» // Законность. 2011. № 5.

15. Приказ Генпрокуратуры РФ от 5 сентября 2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. 2011. № 12.

16. Приказ Генпрокуратуры РФ от 16 января 2012 № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» // Законность. 2012. № 3.

17. Приказ Генпрокуратуры РФ от 28 декабря 2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2017. № 3.

18. Приказ Минздравсоцразвития России от 29 июня 2011 № 624н «Об утверждении Порядка выдачи листков нетрудоспособности» // Российская газета. 2011. № 148.

19. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 «О суде» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

20. Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 № 3 «О суде» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

21. Приказ Реввоенсовета Республики от 30 сентября 1919 № 1595 «Об утверждении и введении в действие Положения о военных следователях» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

22. Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. «Об утверждении Уголовно–Процессуального Кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

23. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 октября 1929 «Об изменениях Уголовно–процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

24. Закон РСФСР от 27 октября 1960 «Об утверждении Уголовно–процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». Утратил силу.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аветисян, А.Д. Проблемы совершенствования деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их разрешения / А.Д. Аветисян, Е.С. Аскарлова // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно–криминалистических подразделений на современном этапе развития России. Сборник научных статей. 2018. С. 15–21.

2. Агутин, А.В. Понятие и цели прокурорского надзора за исполнением законов при приостановлении и возобновлении предварительного следствия и дознания / А.В. Агутин // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. Сборник научных трудов Всероссийской научно–практической конференции. 2019. С. 10–21.

3. Антонов, И.О. Трансформация института приостановления производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования / И.О. Антонов, А.Ю. Верин, М.Е. Клюкова, Р.В. Шагиева // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 4 (51). С 113–116.

4. Астаева, В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого / В.А. Астаева // Вестник науки. 2020. Т. 1. № 10 (31). С. 73–76.

5. Быков, В.М. Приостановление производства по делу / В.М. Быков, В.Д. Ломовский. М.: Юридическая литература, 2015. 112 с.

6. Быков, В.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Монография / В.М. Быков, А.М. Попов. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2016. 56 с.

7. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Конспект лекций / В.В. Вандышев. СПб.: Питер, 2015. 528 с.

8. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев. М.: Контракт, 2017. 720 с.
9. Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие / С.И. Викторский. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. 438 с.
10. Володина, Л.М. Уголовно–процессуальное право (уголовный процесс). Учебное пособие / Л.М. Володина. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2017. 295 с.
11. Громов, Н.А. Понятие, основания и условия приостановления предварительного следствия / Н.А. Громов, С.И. Анненков // Следователь. 2001. № 3. С. 19–20.
12. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. М.: Цитаель, 1998. 3696 с.
13. Даровских, Ю.В. Процессуальные и организационные вопросы производства по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском скрывшегося обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Даровских. М., 1994. 181 с.
14. Даровских, Ю.В. Прокурорский надзор за законностью приостановления производства по уголовному делу / Ю.В. Даровских, А.В. Саркисов // Академический вестник. 2017. № 1. С. 132–136.
- 15.
16. Душкин, С.В. Фальсификация документов первичного учета в сфере уголовно-правовой статистики / С.В. Душкин // Законность. 2016. № 9. С. 17–19.
17. Житникова, К.В. Ошибки следователя в приостановлении производства предварительного расследования по уголовным делам / К.В. Житникова // Инноватика в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития. Сборник статей по материалам II Международной научно–практической конференции. Уфа, 2020. С. 181–187.

18. Закирова, Э.Ф. Понятие, сущность и социальное назначение приостановления предварительного следствия / Э.Ф.Закирова // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2019. Т. 12. С. 212–219.

19. Зинатуллин, З.З. Уголовный процесс современной России: Часть особенная. Курс лекций / З.З. Зинатуллин. Ижевск: Детектив-Информ, 2018. 165 с.

20. Исаенко, В.Н. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия / В.Н. Исаенко // Прокурорский надзор в досудебном производстве по уголовным делам. Сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках Кутафинских чтений. 2019. С. 35–38.

21. Камчатов, К.В. «Активный» и «пассивный» срок как разновидности разумного срока уголовного судопроизводства / К.В. Камчатов, О.В. Буланова // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 37–39.

22. Картохина, О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Картохина. СПб., 2003. 244 с.

23. Кокорев, Р.А. Участие специалиста при рассмотрении сообщения о преступлении / Р.А. Кокорев, А.М. Кустов // Успехи в химии и химической технологии. 2018. № 7 (156). С. 17–18.

24. Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский. М.: Проспект, 2016. 1216 с.

25. Королев, М.В. Приостановление предварительного следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Королев. М., 2000. 161 с.

26. Королев, М. В. Сущность, содержание и правовая регламентация института приостановления предварительного следствия / М.В. Королев // Следователь. 2017. № 6. С. 36–39.

27. Кочетова, А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кочетова. Челябинск, 2006. 262 с.

28. Кривонос, И.С. Понятие института приостановления досудебного расследования как временного прекращения уголовной процессуальной деятельности / И.С. Кривонос // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 3. С. 193–196.

29. Крылов, И.С. Оценка результатов предварительного расследования в МВД России / И.С. Крылов // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 27–32.

30. Кузнецова, С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития / С.М. Кузнецова // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2. С. 80–83.

31. Кулеева, И.Ю. Понятие и значение приостановления предварительного следствия / И.Ю. Кулеева // Современное право. 2017. № 11–1. С. 65–69.

32. Курягин, С.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия и прокурорский надзор за соблюдением законности в этой деятельности: пвтореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.М. Курягин. М., 1967. 204 с.

33. Лаврентьев, А.О. Актуальные проблемы прокурорского надзора за законностью вынесения постановления о приостановлении следствия / А.О. Лаврентьев // Проблемы качества российского законодательства. сборник материалов IV Всероссийской научно–практической конференции. Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова. 2019. С. 360–363.



34. Ларин, Е.Г. Приостановление и возобновление предварительного расследования: Учебное пособие / Е.Н. Ларин, А.В. Павлов. Омск: Омская академия МВД России, 2017. 144 с.

35. Лившиц, Ю.Д. Некоторые вопросы эффективности приостановления производства по уголовному делу / Ю.Д. Лившиц, А.В. Кочетова // Сборник научных трудов. Челябинск, 2002. С. 17–21.

36. Малаев, С.С. Механизм действия уголовно–процессуального закона в пространстве / С.С. Малаев // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 4. С.8–13.

37. Мельников, В. Ю. Проблемы осуществления прав личности и ее защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования / В.Ю. Мельников // Адвокатская практика. 2017. № 5. С 206–212.

38. Мониц, М.В. К вопросу оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ / М.В. Мониц // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2. 42–47.

39. Мониц, М.В. Об отдельных аспектах приостановления предварительного расследования по пункту 2 части 1 статьи 208 УПК РФ / М.В. Мониц // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXI международной научно–практической конференции: в 2–х частях. Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации; Ответственный редактор Н.Н. Цуканов. 2018. С. 71–74.

40. Нечаев, А.А. Организация в органах предварительного следствия в системе МВД России деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет / А.А. Нечаев // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в современных условиях уголовно–процессуального законодательства. 2018. С. 114– 119.

41. Павлик, М.Ю. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия / М.Ю. Павлик, В.В. Солодовник, С.А. Роганов, Т.Г. Никоалева // Вестник Санкт–Петербургского университета МВД России. 2017. № 2. С. 108–114.

42. Павлик, М.Ю. О совершенствовании уголовно–процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия / М.Ю. Павлик, О.Р. Шепелева // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 136–144.

43. Полящук, Н.А. Осуществление прокурорского надзора за законностью приостановления и возобновления производства предварительного следствия по уголовным делам / Н.А. Полящук, М.Л. Хиревич // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 366–388.

44. Попов, А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. ... канд. юрид. наук / А.М. Попов. Саратов. 2004. 235 с.

45. Проект Уголовно–процессуального кодекса РФ // Юридический вестник. 1995. № 31.

46. Репкин, Л.М. Приостановление предварительного следствия: Учебное пособие / Л.М. Репкин. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1971. 127 с.

47. Рябчиков, В.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Рябчиков. Владимир, 2006. 67 с.

48. Салямова, Ф.А. Неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, как основание приостановления предварительного следствия / Ф.А. Салямова // Сборник статей победителей X Международной научно–практической конференции: в 3 частях. 2017. С 126–128.

49. Салямова, Ф.А. О совершенствовании уголовно–процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного

следствия / Ф.А. Салямова // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. Сборник статей IV Международной научно–практической конференции. В 3–х частях. 2017. С. 81–85.

50. Самсонова, В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего при влечению в качестве обвиняемого / В.А. Самсонова // Современные проблемы юриспруденции. Сборник научных трудов магистрантов и аспирантов. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно–Уральский государственный университет, Юридический институт, Лаборатория частного права. Челябинск. 2019. С. 214–217.

51. Самсонова, В.А. Приостановление предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого / В.А. Самсонова // Вестник науки. 2019. № 1 (10). С. 113–117.

52. Сергеев, К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Сергеев. 2002. 28 с.

53. Солодовник, В.В. Возникновение и развитие института приостановления предварительного следствия в российском законодательстве / В.В. Солодовник // Наука. Теория. Практика. 2016. № 1. С. 82–87.

54. Стацюк, Д.Н. Проблемы приостановления предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ / Д.Н. Стацюк // Вестник Калининградского филиала Санкт–Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (50). С. 133–135.

55. Степанов, Е.В. К вопросу о современном состоянии прокурорского надзора за предварительным следствием, осуществляемым следователями органов внутренних дел на транспорте (железнодорожном, воздушном, морском, речном) / Е.В. Степанов // Транспортное право. 2018. № 2. С. 14–17.

56. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2 / М.С. Строгович. М.: Издательство Наука, 1970. 616 с.
57. Теория организации: учебник / под общ. ред. Г.В. Атаманчука. М.: Инфра–М, 2017. 487 с.
58. Уголовное судопроизводство России: учебник для вузов / под ред. Н.И. Газетдинова. Казань: Издательство Казанского университета, 2017. 496 с.
59. Уголовный процесс России: учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, С.П. Сереброва. М.: Юрайт, 2016. 812 с.
60. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. М.: Юрайт, 2018. 425 с.
61. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева. М.: Юрайт, 2019. 490 с.
62. Хрипкова, А.Ю. Институт приостановления предварительного следствия: история становления и развития / А.Ю. Хрипкова, Е.С. Шмелева // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2017. № 34. С. 110–113.
63. Шавкарова, Е.Е. Организация работы следователя после приостановления предварительного следствия / Е.Е. Шавкарова // Современные технологии в мировом научном пространстве. Сборник статей международной научно–практической конференции. 2016. С. 154–156.
64. Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Шагинян. Томск, 2001. 204 с.
65. Шибков, Ю.И. Некоторые вопросы оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ / Ю.И. Шибков // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы II Всероссийской молодёжной научно–практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. 2019. С. 261–263.

66. Ястребов, Ю.В. О соматическом заболевании в уголовном судопроизводстве / Ю.В. Ястребов, С.С. Чернова // Уголовное судопроизводство. 2018. № 4. С. 19–20.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17–П // Российская газета. 2018. № 100.

2. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 в ред. от 29.11.2016 // Российская газета. 2013. № 145.

3. О состоянии расследования уголовных дел, приостановленных производством на основании п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: обзор ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области // Информационный бюллетень ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2017. № 217.

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 18 февраля 2014 г. по делу № 2–83/13 (апелляционное дело № 11–АПУ 14–3) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 г. по делу № 2–20/2018 (апелляционное дело № 82–АПУ18–10) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Уголовное дело № 442724. 2016 г. // Архив СО ОВД по г. Ирбиту Свердловской области.

7. Уголовное дело № 1368301. 2017 г. // Архив УВД по Железнодорожному району г. Екатеринбурга.

8. Уголовное дело № 396204. 2017 г. // Архив УВД по Чкаловскому району г. Екатеринбурга.

9. Уголовное дело № 111038007. 2018 г. // Архив УВД по Октябрьскому району г. Екатеринбурга.