

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

АДВОКАТ – ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ФУНКЦИИ, ПОЛНОМОЧИЯ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2018.375. ВКР

Руководитель работы,  
кандидат юрид. наук, доцент  
\_\_\_\_\_ Ольга Игоревна  
Даровских  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-375  
\_\_\_\_\_ Владислава Адамовна  
Осокина  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер,  
преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_ Виталина Викторовна  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ АДВОКАТА - ПРЕДСТАВИТЕЛЯ	
1.1 Генезис представительства в уголовном судопроизводстве .....	8
1.2 Правовая природа участия адвоката - представителя в уголовном судопроизводстве.....	14
2 ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АДВОКАТА - ПРЕДСТАВИТЕЛЯ	
2.1 Участие адвоката-представителя на стадии предварительного следствия .....	25
2.2 Участие адвоката - представителя в суде по уголовному делу .....	35
3 ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА – ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
3.1 Анализ полномочий адвоката-представителя и адвоката-защитника в доказывании.....	47
3.2 Значение выбора адвокатской тактики при оказании юридической помощи адвокатом- представителем в российском уголовном судопроизводстве.....	58
3.3 Дисциплинарная ответственность адвоката – представителя.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема правомерной и целесообразной личной самозащиты и профессионального адвокатского представительства и защиты человеческого достоинства, конституционных прав и законных интересов потерпевших вред от преступления лиц во всех современных цивилизованных государствах мира является одной из самых важных и постоянно актуальных, острых и злободневных вопросов уголовно-процессуального правоохранения, правоохранения и правосудия. Она чётко поставлена и частично решена в статье 52 Конституции РФ и в пункте 1 части 1 статьи 6 УПК РФ как первоочередная правомерная и социально важная задача и цель, которая направлена на надёжную правовую защиту законных прав и интересов пострадавших от преступлений лиц всеми не запрещёнными законами методами и средствами для надлежащего, своевременного и справедливого возмещения (компенсации) всем потерпевшим причинённого им физического, морального или материального вреда.

В этом отношении адвокат как ходатай и представитель потерпевшего, в отличие от обвинителей, дознавателя, следователя или прокурора, которые являются должностными лицами, являясь частным лицом, вправе представлять интересы доверителя не только теми способами, которые предусмотрены положениями действующего российского законодательства, но также всеми возможными правомерными способами и средствами, которые не запрещены Конституцией РФ и российским действующим законодательством.

Целью исследования является изучение адвоката как представителя в уголовном судопроизводстве.

Согласно поставленной цели, следует решить ряд задач:

– рассмотреть генезис представительства в уголовном судопроизводстве;

- исследовать правовую природу участия адвоката-представителя в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть участие адвоката-представителя на стадии предварительного следствия;
- проанализировать участие адвоката-представителя в суде по уголовному делу;
- провести анализ полномочий адвоката-представителя и адвоката-защитника в доказывании;
- рассмотреть вопросы выбора адвокатской тактики при оказании юридической помощи адвокатом-представителем в российском уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть вопросы привлечения адвоката-представителя к дисциплинарной ответственности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые появляются при представительстве адвоката в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают теоретические положения и правовое положение адвоката как представителя в уголовном судопроизводстве.

Теоретической основой данной темы служат труды российских ученых-специалистов в области уголовно-процессуальной деятельности адвоката, таких как В.Н. Буробина, Л.А. Демидовой, А.Г. Кучереной, В.И. Сергеева, И.Я. Фойницкого и др.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы,

такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Предложено изложить п. 12 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, органы опеки и попечительства».

2. Предложено определить паритет возможных средств и способов доказывания между профессиональными представителями и защитниками в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

3. Предложено установить законодательно требования к лицам, которые могут быть представителями в уголовном процессе, включив в гл. 8 УПК РФ статью «Требования к лицам, которые могут быть представителями:

1) Представителями в уголовном судопроизводстве могут быть физические лица, обладающие полной уголовно-процессуальной дееспособностью.

4. Предложено разграничить содержание деятельности представителей:

– для профессионального представителя (представителя по соглашению или представителя по назначению) – оказание квалифицированной юридической помощи;

– для правопреемника и обязательного (специального) представителя юридического лица – замещение представляемого лица в уголовном судопроизводстве.

5. Предлагается классификация видов уголовно-процессуальной деятельности профессиональных представителей:

1) консультационная деятельность;

- 2) участие в следственных и иных процессуальных действиях;
- 3) участие в составлении жалоб, ходатайств, заявлений;
- 4) участие в процессе доказывания на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ АДВОКАТА -ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

## 1.1 Генезис представительства в уголовном судопроизводстве

В основе сформулированных выводов заложены результаты анализа норм памятников русского и зарубежного законодательства (в том числе Договоры между Русью и Византией X в., Русская Правда XI–XII вв., Псковская и Новгородская судные грамоты XIV–XVI вв., Судебники XV–XVI вв., Соборное уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Устав гражданского судопроизводства 1864 г., Институции Юстиниана VI в.), законодательство советского и постсоветского периодов развития представительства в уголовном судопроизводстве, предшествовавшего принятию УПК РФ 2001 г.

Предшественником отечественной адвокатуры являлся институт судебного представления интересов в Древней Руси.

Разбирательство уголовных дел тогда осуществляли в порядке тайного, следственного производств. Тот или иной представитель суда осуществлял рассмотрение актов, предварительного следствия, делая из них извлечения либо же выписку, которые после этого предоставлялись остальным членам суда, а выступали они в качестве процессуального основания. В целях вынесения судебного приговора не было такой части процесса, которая формирует судебное следствие и выступает в качестве наиболее важного этапа, в ходе которого определяется истина. Отсутствовал допрос свидетеля в суде, отсутствовала разборка доказательств. Из этого следует, что участие адвокатов в рамках данного процесса не было предусмотрено. Адвокаты

обладали правом только вместо подсудимых граждан ставить подписи в не самых важных делах, завершавшихся в пределах первой инстанции<sup>1</sup>.

По мере развития судопроизводства происходит зарождение зачатков института защиты прав в уголовных судах. Данная защита обеспечивалась подсудимым гражданам прокурорами и стряпчими, возбуждавшими преследования за преступное деяние. Правомочия контроля соблюдения интересов подсудимого возлагались на депутатов. Их выбирали среди представителей сословия, ведомства, из которого происходит сам обвиняемый. Они посещали следствия, осуществляли контроль за правильным производством следствия, а при необходимости имели возможность высказывать свое личное мнение. Прокуроры и стряпчие были вправе предлагать суду собственные заключения касательно невиновности обвиняемого.

Тем не менее, русские цари были настроены очень решительно против образования в государстве адвокатской корпорации в соответствии с западным образцом. Стоит отметить, что адвокатскую практику осуществляли госслужащие невысоких рангов в свободное или же отставное время. Что касается самого понятия «адвокат», то впервые этот термин был упомянут в Воинском уставе Петра I 1716 г.

Нужно сказать о полной зависимости присяжных стряпчих в коммерческих судах от последних: по усмотрению суда присяжные стряпчие могли допускаться либо же могли исключаться из списков без серьезных причин. Из этого следует, что нельзя говорить об адвокатуре России дореформенного периода в ее традиционном понимании. Лишь наличие возможности оказания помощи собственному доверителю, подзащитному на

---

<sup>1</sup> Мирзоев Г.Б. Адвокат и адвокатура. М.: Юнити, 2019. С. 12.



любом из этапов процессуальной деятельности у адвоката может указывать на существование такого важного института, как адвокатура.

Поэтому, нужно говорить о том, что начало истории классической русской адвокатуры приходится на период, проходивший после судебной реформы 1864 года, когда законодатель осуществил введение состязательных начал в процессе, уравнивание прав сторон и когда судебную власть отделили от административной власти, когда было осуществлено изменение функционального, организационно-правового статуса прокуратуры в РФ, когда было осуществлено изменение порядка дознания, а также следствия.

Участие данных присяжных в рамках осуществляемого процесса не являлось строго обязательным: у каждого из тяжущихся была возможность личного ведения дел в судебных организациях. В тех делах, которые должны были вести общие суды, как с участием, так и без участия присяжного, достаточно активно и часто назначали именно официальных защитников.

Помимо присяжных поверенных, уголовные и гражданские дела вели также частные поверенные. Появление данного института оказалось возможным вследствие контрреформ в конце 1874 г. Стоит отметить, что поначалу это была временная мера. В качестве частных поверенных могли быть:

- лица с высшим юридическим образованием;
- лица, проинформировавшие суд о собственных знаниях.

Уездные, мировые съезды осуществляли частным поверенным выдачу свидетельства, касавшегося ведения дел. Их работа была локализованной: обладали правом ходатайствовать, но только лишь в судебном месте выдачи свидетельства поверенному.

Таким образом, организация отечественной адвокатуры базировалось на таких принципах:

- 1) совмещение правозаступничества с судебным представлением интересов;
- 2) свобода профессии;
- 3) отсутствие формальной связи с магистратурой;
- 4) сословная организация и дисциплинарная подчиненность удам;
- 5) договорное определение суммы гонорара.

По большому счету, организационно-правовые и функциональные основы работы адвокатуры были неизменными до конца 1917 г. Тогда в результате политических событий были ликвидированы как судебная система, так и присяжная адвокатура.

Однако ликвидировав данный институт, советская власть, в то же время, решила попытаться всем обеспечить право на защитника собственных интересов в судебном органе<sup>1</sup>.

Вопрос, касающийся организации адвокатуры и увеличения ее значения в реализации права на защиту, стал предметом жаркой дискуссии, которая появилась по причине обсуждения проекта новой Конституции СССР в 1936 г. После вступления в силу этого закона, главнейшим этапом в развитии советской адвокатуры явилось Положение об адвокатуре СССР, утвержденное СНК СССР 16 августа 1939 г.

Это положение решило главные вопросы, касающиеся работы, а также организации адвокатуры согласно вновь принятой Конституцией и принятыми соответствующими правовыми документами. Оно возвратило гражданское звание «адвокат», однажды, замененное понятием «член коллегии защитников».

На адвокатов возлагалась обязанность, как осуществлять защиту в судебном органе, так и оказывать другую юридическую помощь физическим

---

<sup>1</sup> Мирзоев Г.Б. Адвокат и адвокатура. М.: Юнити, 2019. С. 19.

и юридическим лицам посредством дачи различных советов, справок, разъяснений и так далее.

Следует подчеркнуть, что во время сталинских репрессий значение адвокатов практически было минимальным. В процессах с политической окраской участие адвокатов было исключено. Многие из адвокатов сами оказались жертвами режима. В уголовных делах, защита имела первоочередное значение. Тем не менее, господствовавшее в тот период понятие «признание есть царица доказательств» значительно ограничивало возможности защиты. Таким образом, адвокаты были востребованы и оказывали фактическую помощь только в области гражданских правоотношений.

В период правления Н.С. Хрущева наблюдалась определенная тенденция к усилению значения права, а также профессиональных юристов. Отметим, что в ходе проведения сессии ВС СССР (1957 год) отметили, что адвокаты несут обязанность по оказанию помощи «усилению социалистической законности, а также отправлению правосудия». И лишь в начале шестидесятых годов вследствие либерализации политической жизни в Советском Союзе оказалось возможным попытаться вернуть ей свое реальное предназначение, сделать адвокатуру достаточно независимой.

Как раз таки эта цель преследовалась принятием в 1962 года нового Положения об адвокатуре, установившего систему, а также структуру работы адвокатского сообщества. Основой организации стал территориальный принцип. К примеру, в РСФСР началось функционирование краевых, республиканских, областных и городских коллегий адвокатов<sup>1</sup>.

Однако по большому счету, невзирая на некоторый прогресс, адвокатская профессия в шестидесятые годы прошлого века всё ещё не

---

<sup>1</sup> Кучерена А.Г. Адвокатура: Учебник. М., 2019. С. 23.

находилась в соответствии со своим реальным предназначением – обеспечение правовой защиты общественности от нарушений государства, поскольку в советский период государство и гражданское общество рассматривали с позиций единого целого.

Другой этап развития адвокатуры в советский период – это принятие Закона от 30.11.1979 года «Об адвокатуре в СССР», а также Положения об адвокатуре РСФСР (20.11.1980 г.). Последним определялось, что общее руководство адвокатскими коллегиями осуществляется Советами народных депутатов, а также их исполнительными и распорядительными органами, не только непосредственно, так и министерствами юстиции, отделами юстиции исполнительных комитетов областных, краевых, а также городских Советов нардепов<sup>1</sup>.

Оно допускало прямое вмешательство государственных органов управление в работу адвокатских объединений, что, совершенно естественно практически не сочеталось с принципом независимости адвокатов.

Закон об адвокатуре в СССР внес значительный вклад в последующее развитие и улучшение законодательства об адвокатуре. Исходя из прежнего историко-правового опыта, в этом законе сформулированы некоторые принципиально новые положения. Например, наличие высшего образования (юриспруденция) для адвокатов выступало в качестве исключительного условия (согласно статье 5). Законом также предусматривалось внесение изменений в действовавшие редакции уголовно-процессуального законодательства в целях фактического обеспечения защиты в судебном процессе. Таким образом, закон об адвокатуре в СССР определял, что адвокаты принимают участие в уголовных делах в качестве защитников и

---

<sup>1</sup> Мирзоев Г.Б. Адвокат и адвокатура. М.: Юнити, 2019. С. 31.

представителей потерпевших и иных лиц. Безусловно, в этом случае говорилось о защите обвиняемого. Это следовало также из Конституции Советского Союза, в пятьдесят седьмой статье которой предполагалось, что граждане СССР обладают правом на защиту в суде от посягательств на достоинство, честь, здоровье, жизнь, а также на имущество и свою личную свободу. При этом, не была учтена защита от неправомерного обвинения.

Отмечено, что зарождение процессуального представительства выступило в качестве следствия развития естественного права граждан на защиту, основой первичных форм которого являлись общинные и родственно-семейные отношения восточнославянских племен (период X–XIII веков), а последующее его создание первоначально выразилось в форме юридической замены истца или ответчика в судебной тяжбе (XIV–XVI вв.), что в последующем (в период XVII–XVIII вв.) привело к появлению таких самостоятельных видов представительства, как законное и договорное.

В результате судебных реформ 1864 года в сфере представительства получило свое развитие правозащитничество, то есть участие в уголовном судопроизводстве не взамен и вместо тяжущегося, а в помощь ему и наряду с ним.

Советский период развития правоотношений в сфере представительства, оказавший существенное влияние на современное состояние института представительства, отмечен формированием понятийного аппарата, регламентацией процессуального статуса представителей и разработкой правового механизма их участия в судопроизводстве.

## 1.2 Правовая природа участия адвоката - представителя в уголовном судопроизводстве

Под представительством в судопроизводстве подразумевается замена в процессе одного лица другим (представителем), при которой процессуальная деятельность представителя отражает права и обязанности представляемого им лица. Но, принимая во внимание личный характер уголовно-процессуальной деятельности, представление интересов в уголовном судопроизводстве, характеризуется, как правило, не только передачей полномочий потерпевшего, но и одновременным участием и представителя, и подзащитного – гражданских истца и ответчика, потерпевшего и др. Здесь исключением могут являться лишь юридические лица, целиком персонифицирующиеся через своего представителя.

Морфологические конструкции, связанные с термином «представитель» встречаются во многих статьях УПК РФ. К их числу можно отнести, например, ст. 5, 16, 22, 25, 42, 44, 45, 48, 50, 54, 72, 119, 125, 191, 249, 250, 268, 280, 424, 426, 428, 437 и некоторые другие. Уголовно-процессуальный кодекс использует термины «законный представитель» и «представитель», что означает законное и договорное исполнение доверительных полномочий<sup>1</sup>.

Законодатель дает дефиницию только понятия «законный представитель». Законное представительство, определенное в п. 12 ст. 5 УПК РФ<sup>2</sup>, основывается преимущественно на родственных отношениях и обусловлено необходимостью защиты прав и законных интересов

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» / Отв. ред. И.Л. Трунов. М., 2019. С. 112.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

подозреваемых, обвиняемых или потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. К их числу закон относит: родителей, усыновителей, опекунов или попечителей перечисленных несовершеннолетних участников уголовного процесса, представителей учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

В соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ законными представителями выступают «родители, усыновители, опекуны и попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители организаций, на чьем попечении находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства». Данное определение нуждается в уточнении, в связи с тем, что наряду с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым и потерпевшим право на законное представление интересов, согласно УПК РФ есть еще у таких субъектов:

- несовершеннолетний свидетель (в соответствии со ст. 191, 280);
- лицо, касательно которого ведется производство о применении принудительных медицинских мер (в соответствии со ст. 437)<sup>1</sup>.

Следовательно, законным представителем является человек, который обязан по закону по причине родственной либо другой близости отстаивать права, свободы и интересы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, а также лица, касательно которых осуществляется производство о применении принудительных медицинских мер.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Совершенно ясно следующее: адвокат профессионально не сопряжен с законным представлением интересов. Возможны также ситуации, когда несовершеннолетний сын адвоката оказался обвиняемым или потерпевшим, однако в этом случае отец будет принимать участие в рассматриваемом деле в качестве родителя, но не в качестве адвоката.

Договорное представительство основывается, например, на соглашении (гражданско-правовом договоре) между доверителем и адвокатом (ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат осуществляет свою деятельность на основе соглашения, заключенного со своим доверителем<sup>1</sup>.

По сути, являясь гражданско-правовым договором, соглашение об оказании юридической помощи можно определить как договор возмездного оказания услуг (например, в случае необходимости составления искового заявления, претензии, договора) либо как договор поручения (в случае необходимости представления интересов доверителя в суде).

Подобное соглашение может быть составлено непосредственно между адвокатом и его доверителем, интересы которого необходимо будет в дальнейшем представлять, либо с указанием необходимости представления и защиты интересов какого-либо третьего лица. Данное условие устанавливается сторонами по взаимному соглашению.

Относительно условий такого соглашения можно сказать, что его существенными условиями являются указания:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. 23. ст. 2102.



— на сведения о поверенном (адвокате или адвокатах, принявших исполнение) с указанием его принадлежности к соответствующему адвокатскому образованию;

— предмет поручения, т.е. те действия, которые должны быть осуществлены адвокатом для достижения наиболее благоприятного результата по делу;

— размер, сроки и порядок оплаты услуг адвоката с учетом возмещения расходов адвоката, связанных с рассмотрением дела. Отметим, что Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст. 16) указывается, что адвокату следует воздерживаться от включения в соглашение условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от результата дела, за исключением ведения дел, связанных с имущественными спорами, по которым вознаграждение может определяться пропорционально цене иска в случае успешного завершения дела.

Представительство в уголовном процессе есть совершение от имени и по поручению доверителя процессуальных действий представителем (поверенным). Представитель участника уголовного процесса, имеющий признаваемый законом интерес в уголовном деле, реализует процессуальные права доверителя в интересах последнего. При этом все юридические последствия действий представителя падают непосредственно на доверителя.

А. П. Рыжаков отмечает, что под представителем понимается субъект уголовного процесса (за исключением законного представителя), наделенный равными правами с представляемым им участником уголовного судопроизводства, основной функцией которого является защита законных интересов представляемого лица. В ч. 1 ст. 45 УПК РФ под представителем

понимается как собственно указанный представитель, так и законный представитель потерпевшего (гражданского истца, частного обвинителя)<sup>1</sup>.

Вопросы представления интересов в суде в уголовном процессе регулируется УПК РФ<sup>2</sup>. Согласно ст. 45 УПК РФ в уголовном процессе правомочия и статус представителя в суде зависят от того, чьи интересы он представляет. Так, статьёй 45 УПК РФ установлено, что представление интересов в суде гражданского истца, потерпевшего, обвинителя может осуществляться только адвокатами. А если гражданским истцом выступает юридическое лицо, то его интересы могут представляться органами управления, наделенным на это специальными правами на это законодательством. Интересы потерпевшего и гражданского истца может представлять близкий родственник на основании ходатайства мировому судье о допуске к судебному процессу в качестве представителя.

Защита интересов в виде представительства считается легальной, лишь в том случае, когда интересы представляемого защищает определенное лицо, обязанное это делать в силу требований законодательства, и по соглашению (если таковое имеет место). Легальное представление интересов в российском уголовном процессе бывает двух видов:

– законное представление интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего одним из его родителей, опекуном, попечителем; представителями учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, либо органами опеки и попечительства (п. 12 ст. 5, ст. 48 УПК РФ);

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Представители (законные представители) потерпевшего гражданского истца и (или) частного обвинителя: понятие, правовой статус в уголовном процессе. Комментарий к ст. 45 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

– защита подозреваемого или обвиняемого адвокатом по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда (ч. 3 – 5 ст. 50 УПК РФ).

Осуществление представления интересов по соглашению имеет следующие формы:

– представление интересов в уголовном судопроизводстве интересов доверителя-потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика-адвокатом (ч. 1 ст. 45);

– защита подозреваемого или обвиняемого адвокатом по соглашению (ч. 1 ст. 50 УПК);

– представление интересов юридического лица, признанного потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком его руководителем (органом управления) либо иным лицом, действующим на основании доверенности, выданной руководителем (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 55 УПК, ст. 53, 185 ГК РФ);

– представление интересов потерпевшего и гражданского истца в мировом суде, а ответчика – во всех случаях одним из их близких родственников или иным лицом, о допуске которого они ходатайствуют (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 55 УПК)<sup>1</sup>.

Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, являющимися физическими лицами, могут быть лишь адвокаты. Адвокатами не могут быть близкие родственники потерпевшего лица либо гражданского истца, либо другие лица. Это право может появиться у близких родственников потерпевшего лица либо гражданского истца, либо другого лица, о допуске которого ходатайствуют потерпевший гражданин либо его законный представитель и гражданский истец, только в мировом суде.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Однако стоит подчеркнуть, что лица, не имеющие права представления интересов потерпевшего лица, всё-таки могут допускаться в процесс в роли представителей гражданского ответчика (в соответствии с ч. 1 ст. 55 УПК).

Если у потерпевших лиц, которые являются несовершеннолетними гражданами, либо по своему физическому или психическому состоянию не имеют возможности своими силами защищать собственные права, отсутствуют законные представители, то в данном случае следователь, дознаватель, прокурор и судебный орган могут привлечь к участию в процессе в роли их представителей сотрудника органа опеки и попечительства (в соответствии со ст. 34 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Законные представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют такие же самые процессуальные права, что и представляемые ими лица. Несмотря на это обстоятельство, представителю нельзя давать показания вместо потерпевшего или гражданского истца, а что касается, представителя-адвоката, то это, так или иначе, напрямую запрещено законодательством.

Представитель в уголовном процессе совершает все процессуальные действия от имени своего доверителя.

Тезисно свойства уголовно-процессуального представления интересов выглядят следующим образом<sup>2</sup>:

1. Перечень участников уголовного судопроизводства, которым УПК РФ предоставляет право «иметь представителя». Ими выступают лишь 4 субъекта, а именно: потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и частный обвинитель.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб.: Альфа, 2019. С. 316.

2. Эти лица, наряду с подозреваемым, обвиняемым, относятся к стороне обвинения или защиты, иными словами, включаются в одну группу субъектов, именуемых «участниками, отстаивающими по уголовному делу свой правовой интерес». То есть, – это тяжущиеся лица, иными словами, участники судебного спора, участники тяжбы.

3. Принадлежность вышеозначенных лиц к сторонам уголовного дела связано с наделением их обширным спектром правомочий, дающим возможность активно действовать в направлении своей цели. Основным среди данных полномочий выступает право привлекать представителя, то есть, человека, который содействует максимально эффективной реализации возможностей представляемого. Как раз таки в данном свойстве таится ответ на следующий вопрос: кого именно и зачем правоприменитель наделяет правом призвать на помощь еще одного участника судопроизводства? Преступное деяние непосредственным образом касается законных интересов потерпевшего гражданина и других субъектов сторон; правовая ситуация, в которой им пришлось оказаться, как правило, для обычного гражданина является затруднительной; подозреваемому, обвиняемому лицу предоставляется адвокат-защитник, соответственно, и иным тяжущимся лицам необходимо пользоваться помощью со стороны в целях успешного отстаивания собственных интересов. В этом и заключается логика необходимости представления интересов в уголовном процессе.

4. Закон устанавливает, что у представителя есть такие же самые правомочия, которые есть у представляемого лица (в соответствии с ч. 3 ст. 45, ч. 2 ст. 55 УПК РФ). Однако в данном случае необходимо знать следующее исключение – представитель не имеет права давать показания по обстоятельствам, которые являются известными представляемому лицу.

5. Представитель может принимать участие в судопроизводстве не только совместно с доверителем, но и самостоятельно. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации указано, что в судебном разбирательстве принимает участие потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители (в соответствии с ч. 1 ст. 249, ч. 1 ст. 250). В этом случае союз «или», примененный в данных статьях, дает возможность потерпевшему, после дачи им соответствующих показаний, удалиться с судебного заседания, оставив, тем самым, вместо себя собственного представителя. В этой связи представитель является заместителем представляемого гражданина.

6. В качестве представителя российское уголовно-процессуальное законодательство допускает помимо адвоката, еще и любых других лиц по личному усмотрению самого участника процесса. В этом заключается отличие представления интересов от защиты, в которой у подозреваемого, так или иначе, есть адвокат-защитник по соглашению или по назначению. В наше время государство не имеет достаточных средств для обеспечения «бесплатным» адвокатом абсолютно всех участников уголовного дела и в этой связи предоставляет право самому гражданину решать вопрос относительно того, необходим ли ему представитель, и в том случае, если необходим, то кого именно призвать на эту помощь – адвоката, либо другого человека. Исключение из данного правила, возникло только с 2019 года в отношении несовершеннолетнего потерпевшего (до 16 лет) по половым преступлениям (ч. 2.1 м ст. 45 УПК РФ).

Вероятно, со временем перечень граждан, имеющих вышеуказанное право, будет увеличиваться (судя по наметившейся тенденции) и в уголовном судопроизводстве возникнет такое понятие, как «адвокат-

представитель по соглашению», а также понятие «адвокат-представитель по назначению».

Статья 72 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закрепляет обстоятельства, в соответствии с которыми представитель не может участвовать в уголовном процессе<sup>1</sup>:

- участие его в производстве по этому же делу в качестве секретаря, судьи, прокурора, следователя, дознавателя, переводчика, эксперта, понятого и др.;
- защитником ранее оказывалась или оказывается юридическую помощь гражданину, интересы которого полностью противоречат интересам защищаемого лица по данному делу;
- родственные связи с судьей, прокурором, следователем, дознавателем, специалистом, экспертом, свидетелем, понятым, переводчиком по данному делу.

Представительству в уголовном процессе свойственны общие черты с представлением интересов в гражданском, гражданско-процессуальном, конституционном, административном и арбитражно-процессуальном праве. Так к признакам представления интересов, относящимся ко всем этим отраслям права, можно отнести:

- представитель действует в пределах предоставленных ему полномочий;
- осуществляя свои правомочия, представитель вступает во взаимоотношения со всеми участниками судебного процесса;
- представитель действует в интересах представляемого;

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

– правовые последствия в процессе осуществления полномочий возникают непосредственно у представляемого.

Кроме того, необходимо отметить особенности представления интересов адвокатом прав и законных интересов потерпевшего в российском уголовном процессе:

– основная цель представления интересов – защита прав и закрепленных законодательством интересов потерпевшего и оказание ему необходимой квалифицированной юридической помощи;

– действия адвоката должны быть направлены исключительно на защиту законных интересов потерпевшего и должны быть осуществлены только законными средствами и способами, - теми, которые указаны в законе или не противоречат ему;

– вступление адвоката в судебное производство по делу возможно лишь при желании потерпевшего и только после возбуждения уголовного дела;

– объем процессуальных прав адвоката-представителя в полной мере предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством;

– адвокат вправе действовать в процессе как вместо потерпевшего, так и вместе с ним, выступая от собственного имени;

– объект представления интересов – материальные, моральные, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные интересы потерпевшего;

– отношения, которые возникают между адвокатом-представителем и потерпевшим, регламентируются нормами гражданского, гражданско-процессуального, семейного права. А отношения, которые возникают между адвокатом и органами расследования, прокурором и судом, регулируются нормами уголовно-процессуального кодекса.



Таким образом, представление интересов в уголовном судопроизводстве заключается в юридическом содействии, оказываемом одним участником процесса (представителем) другому (представляемому). Институт представления интересов в уголовном процессе призван содействовать реализации участвующими в деле лицами своих прав. Приступая непосредственно к характеристике отдельных видов представления интересов, следует дать их классификацию. Представление интересов подразделяется на представление интересов по договору и законное представление интересов.

Таким образом, определения понятия «представитель» ст. 5 УПК РФ не содержит. Косвенно указанный пробел восполняет ст. 45 УПК РФ, которая декларирует, что представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы.

Предлагается изложить п. 12 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, органы опеки и попечительства».

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АДВОКАТА - ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

### 2.1 Участие адвоката-представителя на стадии предварительного следствия

На предварительном следствии адвокат-представитель уполномочен заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, принимать участие с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях, осуществляемых по ходатайству доверителя, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием представителя, постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, приносить жалобы. По завершению предварительного расследования представитель потерпевшего имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, а представители гражданских истца и ответчика – только в той части, которая относится к предъявленному гражданскому иску, выписывать из дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии материалов уголовного дела (ст. 44, 54, 55 УПК).

В производстве по уголовному делу в суде потерпевший вправе участвовать опосредованно, говоря иными словами – он может привлечь представителя для защиты своих прав. Первая часть сорок пятой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ устанавливает, что адвокаты имеют право выступать в качестве представителя физического лица, ставшего потерпевшим. Если же юридическое лицо стало потерпевшим, то адвокаты вправе стать его представителем. Формулировка нормы позволяет сказать о том, что при предварительного расследования уголовного дела, а также при его рассмотрении федеральным судом только адвокат может выступить в качестве представителя потерпевшего. Действующий УПК РФ не предполагает обязательного участия представителя, поэтому нужно говорить о необеспеченности права на получение квалифицированной юридической помощи, которую Конституция РФ закрепляет за гражданами страны.

Во второй части сорок пятой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ предусматривается обязательное участие представителя лишь при несовершеннолетии потерпевшего или при отсутствии возможности у последнего самостоятельно реализовывать данные ему процессуальные права, а также заниматься защитой своих законных интересов ввиду психического состояния. Тогда адвокат должен обязательно принимать участие в защите этого потерпевшего.

У лица, в отношении которого было совершено преступление, либо чьи права и интересы нарушены, появляется статус потерпевшего только после того, как будет возбуждено уголовное дело и будет вынесено соответствующее постановление. Тогда у потерпевшего появляются права и соответствующие обязанности, которые предусмотрены УПК РФ (ст.ст.42-45 УПК РФ).

Особенности различных следственных ситуаций обуславливают комплекс задач, стоящих перед представителем потерпевшего. Деятельность представителя потерпевшего находится в прямой зависимости от того, установлено или задержано лицо, совершившее преступление; есть ли о нем сведения, но при этом оно не задержано; при наличии сведений о событии преступления имеются ли данные о лице, которое его совершило, или отсутствуют.

Полагаем, что на первоначальном этапе расследования в том случае, когда имеется лицо, задержанное (установленное) за совершение преступления, задачи представителя должны состоять в определении способов изобличения обвиняемого; установлении целесообразности и возможности участия потерпевшего в следственных действиях; содействии следствию в отыскании материальных ценностей, ставших предметом преступного посягательства; принятии мер по защите потерпевшего от

возможного влияния обвиняемого, его возможных соучастников, их родных, близких, знакомых, защитников; оказании помощи потерпевшему при подготовке его к допросу.

Бесспорно, что допрос потерпевшего является прерогативой следователя. От потерпевшего следователь, как правило, получает наиболее криминалистически значимую информацию: где, когда, каким образом, какими орудиями и средствами совершено преступление и кто к нему причастен, каковы возможные источники криминалистической информации.

Представитель потерпевшего должен стремиться к тому, чтобы допрос потерпевшего был произведен в максимально короткий промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления. Представитель должен оказать помощь потерпевшему в подготовке к допросу следователем, помочь ему вспомнить все обстоятельства, имеющие отношение к делу, в том числе и события, предшествовавшие его совершению, выяснить круг наиболее важных вопросов с тем, чтобы потерпевший смог указать на них следователю. Кроме того, исходя из создавшейся ситуации представитель должен оценить необходимость заявления ходатайств о проведении тех или иных следственных действий с участием пострадавшего. В ходе беседы необходимо постараться по возможности помочь восстановить в его памяти круг лиц, знавших о наличии материальных ценностей у пострадавшего, круг знакомых лица, совершившего преступление, совместно с пострадавшим проанализировать возможные места хранения похищенных ценностей и др.

Пункт 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусматривает право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Между тем право потерпевшего на ознакомление с предъявленным обвинением или на получение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого в досудебном производстве до окончания предварительного следствия положениями

указанной статьи не предусмотрено. Таким образом, мнение лица, пострадавшего от преступления, при принятии ключевого процессуального решения фактически не учитывается. Кроме того, представитель потерпевшего, ознакомившись с материалами дела, должен выяснить, согласен ли потерпевший с квалификацией преступления и с обстоятельствами преступления, изложенными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. При возникновении возражения со стороны пострадавшего представитель должен обратиться к прокурору от имени потерпевшего с изложением высказанных несогласий.

Ситуация, при которой следствию известны сведения о лице, совершившем (совершающем или готовящемся совершить) преступление, но он не задержан, имеет свои особенности, в том числе и применительно к возможностям участия представителя потерпевшего. Представитель потерпевшего, действуя в данной ситуации в тесной взаимосвязи с органом, производящим расследование, как представляется, должен принять участие в получении сведений о возможном месте нахождения преступника, не вмешиваясь при этом в прерогативу следствия - задержание преступника. Кроме того, он может оказать содействие в определении возможных мест хранения материалов (документов и т. п.), способных в дальнейшем стать доказательствами, подтверждающими вину подозреваемого (обвиняемого); оценить целесообразность и выяснить у потерпевшего возможность его участия в проведении отдельных следственных действий, направленных на обнаружение преступника, согласовать эти вопросы со следователем.

В практике нередки случаи, когда потерпевший самостоятельно ведет поиск украденных предметов, опрос очевидцев преступления, обращается к родственникам подозреваемого (обвиняемого), наблюдает за местами вероятного появления преступника и т. п. Задача представителя в данной

ситуации состоит в предостережении потерпевшего от опрометчивых шагов, которые могут привести к отрицательному для следствия результату.

Если в ходе следствия появляется необходимость привлечения потерпевшего для участия в том или ином следственном действии, направленном на задержание и изобличение преступника, то задачей представителя в данном случае будет выяснить степень готовности доверителя к выполнению такого задания. От поведения потерпевшего зависит не только успех намеченной операции, но и его личная безопасность. Поэтому представитель должен выяснить у потерпевшего, достаточно ли подробно он проинструктирован следователем, понятны ли ему все этапы предстоящего мероприятия, учтены ли различные варианты в случае изменения запланированной ситуации и т. п. Полагаем, что обозначенная роль представителя не будет являться дублированием деятельности следователя по той причине, что сам факт обращения доверителя к представителю за оказанием юридической помощи уже указывает не только на выполнение им отдельных процессуальных действий, но и на необходимость контроля последнего за ходом расследования в целях обеспечения личной безопасности и законных интересов лица, потерпевшего от преступного деяния.

Представитель, при наличии сомнений по поводу возможности участия его доверителя в конкретном следственном действии (в силу, например, морально-этических причин или психологического состояния потерпевшего), должен изложить свои соображения следователю.

Правом представителя является заявление ходатайства о привлечении специалистов к подготовке в проведении различных следственных действий.

В ситуации, когда имеются сведения о событии преступления, но при этом органы следствия не располагают сведениями о лице (лицах), его

совершившем, или такие сведения минимальны, роль представителя видится менее активной и, по нашему мнению, сводится в основном (в зависимости от результатов и времени производства расследования) к изучению возможности обращения к частным детективным предприятиям.

Участие представителя потерпевшего важно не только на первоначальном этапе расследования, но и в следующей за ним деятельности по раскрытию преступления.

В тех случаях, когда потерпевшему причинен имущественный вред, представитель должен принять меры к скорейшему заявлению гражданского иска и к тому, чтобы были осуществлены мероприятия по розыску имущества потерпевшего.

В части обеспечения гражданского иска представитель потерпевшего должен обратить внимание следователя на возможность прекращения уголовного дела в связи с согласием потерпевшего примириться с обвиняемым, при условии если последний загладит причиненный им вред, в том случае, если это преступление относится к категории небольшой и средней тяжести.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Имущественный вред определяется как разность между материальным положением потерпевшего до и после преступления.

Представляется, что в рамках ст. 25 УПК РФ стороны могут договориться о возмещении реального ущерба, причиненного преступлением, т. е. прямых убытков, находящихся в причинной связи с противоправным деянием. Однако сторонами может быть решен вопрос о возмещении и косвенных убытков (включая упущенную выгоду).

Моральный вред может быть устранен путем совершения

определенных, направленных на примирение с потерпевшим и не имеющих гражданско-правового характера действий обвиняемого. «В этом случае, - отмечает Д.М. Берова, - если такие действия достигают результата, понятие «заглаживание вреда» поглощается понятием «примирение», т. е. они сливаются настолько, что перестают быть юридически различимы. Моральный вред можно устранить и путем его компенсации в материальной форме, что юридически порождает между сторонами гражданско-правовые отношения, связанные с соответствующим обязательством, принятым на себя причинителем вреда»<sup>1</sup>.

В случае непризнания вины и противодействия следствию задача представителя будет состоять в оказании пострадавшему помощи в преодолении такого противодействия со стороны преступника в процессе его общения с пострадавшим, включая проведение очных ставок, а также в принятии мер по ограждению пострадавшего от лиц, пытающихся оказать давление на потерпевшего или его близких. В такой ситуации задачей представителя является своевременное информирование об этом лица, осуществляющего расследование.

В целях защиты своего доверителя от недобросовестного поведения адвоката обвиняемого, а также в случае изменения показаний свидетелями представитель потерпевшего правомочен заявить ходатайства о проведении соответствующих экспертиз (в том числе экспертизы документов, аудио- и видеозаписей и др.); дополнительных допросов.

Анализ такой ситуации, когда преступника установить не удалось, отражает, что задачи представителя, как мы считаем, будут касаться наиболее полного использования возможности совместной работы с лицом,

---

<sup>1</sup> Берова Д.М. Возмещение вреда как условие прекращения уголовного преследования (дела) в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК // Рос. следователь. 2005. № 6. С. 12.



которое занимается расследованием, а также организации деятельности при учете сведений, которые были получены в ходе первоначального этапа осуществляемого расследования.

Относительно участия представителя потерпевшего в следственных действиях в целом можно сказать следующее. Он должен внимательно изучать все протоколы, так как несоблюдение требований по их составлению может повлечь за собой признание этого доказательства недопустимым на основании п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Следует заметить, что в производстве осмотра представитель участвует крайне редко. Вместе с тем, изучая протокол осмотра, представитель потерпевшего может получить полезную информацию (например, о предметах, изъятых с места происшествия, и т. п.). Производство следственного эксперимента, обыска и выемки может быть проведено с разрешения следователя с участием представителя потерпевшего, что создаст дополнительные гарантии для доверителя. Особенностью участия представителя в производстве очной ставки является совместная с потерпевшим подготовка к данному следственному действию путем выработки механизма устранения противоречий в показаниях подозреваемого (обвиняемого).

При участии представителя потерпевшего в производстве предъявления для опознания необходимо заранее в ходе беседы с потерпевшим уточнить характерные признаки опознаваемого лица или предмета. В дальнейшем можно отразить замечания, касающиеся признаков опознаваемых лиц или предметов, в протоколе указанного следственного действия.

На практике возникают проблемы участия представителя на стадии предварительного расследования. Например, рассмотрим предварительное

расследование уголовного дела, которое было возбуждено по первой части двести шестьдесят четвертой статьи Уголовного Кодекса РФ.

В момент ДТП водитель, который затем стал потерпевшим и доверителем в рамках данного УД, получил телесные повреждения – или же тяжкий вред своему здоровью. Результатом стала госпитализация водителя в медицинское учреждение, а ввиду полученных травм он не смог участвовать в процессе разработки схемы ДТП, а также протокола проведенного осмотра места данного происшествия с участием потенциального обвиняемого, подсудимого и осужденного, который никак не пострадал после данного ДТП.

Как это предусматривает законодательство, по уголовному делу, которое было начато по факту происшествия, провели все необходимые виды экспертизы. По результатам второй дополнительной автоэкспертизы произошло смещение акцентов фабулы УД, в связи с чем потерпевший решил привлечь представителя, воспользовавшись законным правом на получение юридической помощи.

Вступление в УД обязательно предполагает подачу ходатайства с требованием дать возможность ознакомиться с материалами дела, снять все необходимые копии, так как в случае игнорирования этого нельзя будет занять правильную правовую позицию.

На первый взгляд, норма сорок пятой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ, которая устанавливает правовой статус рассматриваемого нами лицами, не является двусмысленной. Так, согласно ч. 3 ст. 45 УПК РФ говорит: «Законные представители и представители потерпевшего... имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица», чьи права в части ознакомления с материалами дела на стадии предварительного расследования регламентированы нормой ст. 42 УПК РФ.

П. 10 и 11 ст. 42 УПК РФ позволяют потерпевшему до окончания стадии предварительного расследования знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 198 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ, выражая правовую позицию определении от 11 июля 2006 г. № 300-О<sup>1</sup>, несколько расширил правомочия потерпевшего, указав, что находящиеся во взаимосвязи положения пунктов 1, 5, 11, 12, 20 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172 и ч. 2 ст. 198 УПК РФ, не исключают права потерпевшего до окончания предварительного расследования по уголовному делу знакомиться с постановлением о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых, знать состав следственной группы, осуществляющей предварительное расследование по этому делу, а также знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз, независимо от их вида, с экспертными заключениями и поступившими от участников производства по делу жалобами и представлениями в случаях, когда ими затрагиваются его права и законные интересы.

Анализ содержания норм ч. 3 ст. 45, п. 10, 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ при их буквальном толковании позволяет сделать вывод о том, что представитель потерпевшего, в отличие от защитника подозреваемого или обвиняемого, не вправе знакомиться с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться его доверителю. В контексте, касающемся рассматриваемого случая, речь идет о схеме ДТП и протоколе осмотра места происшествия, участия в составлении которых не принимал госпитализированный участник ДТП, признанный в последующем потерпевшим. Возможность ознакомления со схемой ДТП и протоколом

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

осмотра места происшествия при указанном выше толковании норм поставлена в зависимость от обстоятельств, не зависящих от воли потерпевшего, т.е. от факта причинения телесных повреждений, не совместимых с возможностью его участия в составлении схемы ДТП и протокола осмотра места происшествия.

Данное толкование норм ч. 3 ст. 45, п. 10, 11 ч. 2 ст. 42 УПК РФ позволяет говорить о нарушении принципа состязательности и равноправия сторон уголовного процесса, поскольку при указанном подходе защитник подозреваемого и обвиняемого обладает большим объемом прав, чем представитель потерпевшего.

В результате становится нарушенным конституционное право потерпевшего на оказание квалифицированной юридической помощи, поскольку представитель потерпевшего имеет доступ к меньшему объему документов, чем защитник, а стало быть, и меньше возможностей по выработке правовой позиции по делу. Поэтому в данном случае умение оперативно обойти возникшую правовую неопределенность не нарушая закон зависит исключительно от качеств лица, оказывающего юридическую помощь.

Таким образом, участие в следственных действиях является одной из важнейших форм участия потерпевшего и его представителя в доказывании. Не бесспорным представляется вопрос о применении принуждения к потерпевшему при производстве следственных действий. Представляется, что потерпевший вправе отказаться от участия в следственных действиях в случае необеспечения безопасности его личной жизни и жизни его семьи, однако при этом он вправе поддерживать обвинение. Представитель потерпевшего должен обратить внимание органа, расследующего уголовное дело, на указанные аспекты.

## 2.2 Участие адвоката - представителя в суде по уголовному делу

В последние два десятилетия в трактовании уголовно-процессуального представления интересов появился новый аспект, порожденный закрепленным в ст. 48 Конституции Российской Федерации положением о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Наряду с привычными субъектами – потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, гражданским ответчиком, гражданским истцом, частным обвинителем – право привлекать адвоката получили свидетель и иные лица, которые не относятся к сторонам обвинения и защиты (п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 1.1 ст. 144, ч. 11 ст. 182 УПК РФ). По этой причине в теории уголовного процесса появился вопрос, касающийся статуса адвоката, который оказывает юридическую помощь названным участникам судопроизводства.

Ряд ученых считают адвоката свидетеля представителем. Так, например, исследователь Е.Ю. Сапов<sup>1</sup> попытался вывести концептуальную основу представления интересов. Согласно его исследованиям, уголовно-процессуальное представление интересов характеризуют следующие черты:

- 1) возможность назначения представителя независимо от волеизъявления представляемого;
- 2) более независимое от доверителя положение представителя;
- 3) особая цель представления интересов, такая как оказание представляемому помощи в реализации его прав и предотвращение их нарушения, что обеспечивает рост степени активности доверителя;
- 4) содействие в осуществлении общих задач уголовного судопроизводства;
- 5) закрепление прав и обязанностей представителя в рамках законодательства;

---

<sup>1</sup> Сапов Е.Ю. Адвокат как представитель свидетеля в уголовном процессе: функции и полномочия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2019. С. 14.

б) производность закрепленных в законе прав и обязанностей представителя от прав и обязанностей представляемого лица.

Опираясь на данные доводы, автор утверждает, что: «Адвокат свидетеля является его представителем, ибо в его деятельности налицо все отмеченные выше признаки представления интересов»<sup>1</sup>.

Но, ни характеристика уголовно-процессуального представления интересов, ни сделанный из неё вывод по поводу адвоката свидетеля не выдерживают серьезной критики, так как приведенные аргументы не имеют должного нормативного и научного обоснования.

Представитель может участвовать в судопроизводстве как вместе с доверителем, так и самостоятельно. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации обозначено, что в судебном разбирательстве участвует потерпевший, гражданский ответчик, гражданский истец и/или их представители (ч. 1 ст. 249, ч. 1 ст. 250). В данном случае, разделительный союз «или», использованный в этих статьях, позволяет, например, потерпевшему, после дачи им показаний, покинуть судебное заседание, оставив в нем вместо себя своего представителя. Поэтому представитель выступает заместителем представляемого лица.<sup>2</sup>

Во время участия в судебном разбирательстве уголовного дела, адвокат-представитель уполномочен принимать участие в изучении обстоятельств и материалов дела, представлять доказательства, выступать в судебных прениях, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, знать о принесенных по делу жалобах и представлениях, подавать на них свои замечания обжаловать приговор, определение и постановление суда. Кроме того, представители потерпевшего и частного обвинителя уполномочены поддерживать сторону обвинения, а гражданского истца и гражданского ответчика –соответственно

---

<sup>1</sup> Сапов Е.Ю. Адвокат как представитель свидетеля в уголовном процессе: функции и полномочия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2019. С. 10.

<sup>2</sup> Ем В.С., Козлова Н.М. Правовые формы организации адвокатской деятельности // Законодательство. 2019. № 9. С. 38-43.

поддерживать гражданский иск или возражать против него, изменять размер исковых требований<sup>1</sup>.

До начала процесса адвокат изучает все материалы дела, знакомится с обвинительным заключением, консультирует потерпевшего по всем интересующим его вопросам.

Если доверитель адвоката-представителя понес моральный или материальный ущерб в результате преступных действий обвиняемого, адвокат поддержит гражданский иск в суде, обоснует понесенный материальный и моральный ущерб соответствующими доказательствами.

На судебном заседании адвокат представляет интересы потерпевшего. Участвует, наряду с другими участниками процесса в судебном следствии, представляет доказательства вины подсудимого, аргументировано обосновывает суду свою позицию по конкретному уголовному делу, участвует в допросах. Помимо этого представитель потерпевшего подготавливает и заявляет ходатайства, может заявлять отводы. Все действия представителя должны быть направлены исключительно в интересах доверителя, защиты его прав и нарушенных интересов.

В случае, если потерпевший не согласен с приговором или с частью приговора, адвокат обжалует его либо полностью, либо в части.

Следует также упомянуть об особенности деятельности адвоката-представителя в кассационном и надзорном производстве состоит в том, что он принимает участие в проверке законности, обоснованности и справедливости как не вступивших, так и вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам. Для качественного и плодотворного осуществления этой деятельности и оказания квалифицированной юридической помощи доверителю представитель потерпевшего имеет право в течение установленных законодательством сроков обжаловать в кассационном и надзорном порядках судебное решение в полном объеме, а

---

<sup>1</sup> Вайпан В.А. Настольная книга адвоката: постатейный комментарий к федеральному закону об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ. М.: ЗАО Юстицинформ, 2019. С. 210.

представители гражданского истца и гражданского ответчика – только в части гражданского иска (ч. 4, 5 ст. 354 УПК). Кроме того, они вправе знакомиться с жалобами и представлениями, поданными другими участниками уголовного процесса.

Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции состоит из ряда частей: подготовительной, судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого, постановления и провозглашения приговора. Эти части определяют особенности уголовно-процессуальной деятельности представителя на каждом из этапов судебного разбирательства.

В общем виде деятельность представителя потерпевшего в процессе подготовки к участию в судебном следствии можно изложить так:

- изучение материалов уголовного дела;
- проведение беседы с доверителем, иными лицами, изучение или сбор иных документов, имеющих значение для рассмотрения уголовного дела в суде;
- определение позиции по уголовному делу и разработка тактических приемов участия в судебном следствии;
- изучение вопроса о необходимости ведения предварительного слушания по уголовному делу.

Изучение материалов уголовного дела, как правило, начинается с обвинительного заключения (обвинительного акта). Затем изучаются материалы в хронологической последовательности (с учетом обстоятельств, указанных в обвинительном заключении). Нередко такой анализ приводит к необходимости проведения беседы с доверителем. Представитель потерпевшего обязан выяснить позицию потерпевшего: осознает ли он степень ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (в отличие от обвиняемого<sup>1</sup>); имело ли место преступное

---

<sup>1</sup>Как отмечено в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Незнамова, «заведомо ложные показания подозреваемого о совершении



деяние, совершено ли оно лицом, которому предъявлено обвинение; носили ли действия потерпевшего характер, повлекший совершение неправомерных действий обвиняемым; имеются ли у доверителя сведения, относящиеся к уголовному делу, не исследованные в ходе предварительного расследования; намерен ли потерпевший в ходе судебного следствия поддерживать обвинение; какое наказание, по мнению потерпевшего, заслуживает подсудимый; согласен ли потерпевший простить подсудимого и примириться с ним. Представителю необходимо выяснить, в какой мере он может использовать сведения, затрагивающие частную жизнь потерпевшего.

Изучив названные вопросы, представитель определяет позицию по делу и согласовывает ее с доверителем. Безусловно, действия представителя во всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в ходе судебного следствия, предопределены таким фактором, как участие в деле адвоката-представителя.

Нам представляется, что, приступая к защите интересов доверителя, представитель не только может, но и должен выработать собственную позицию для участия в судебном следствии. Основу позиции представителя, на наш взгляд, составляют такие аспекты, как: оценка обстоятельств уголовного дела; отношение доверителя к обвинению, предъявленному обвиняемому; отношение обвиняемого к предъявленному обвинению; собственная версия случившегося.

Представляется, что представитель потерпевшего однозначно должен быть на стороне своего доверителя, не зависимо от того, совпадает ли его видение произошедшего с версией доверителя или коренным образом

---

преступления другим лицом заведомо ложный донос не образуют, поскольку были даны с целью уклониться от уголовной ответственности и являлись способом защиты от обвинения». (См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второе полугодие 1997 // Бюл. Верховного Суда РФ. 1998. № 4. С. 15.)

отличается от нее. В Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплено положение о том, что «адвокат не вправе... занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя» (п. 3 ч. 4 ст. 6).

Готовясь к участию в производстве уголовного дела в суде первой инстанции, представитель должен изучить вопрос о целесообразности и возможности заявления ходатайства о проведении предварительного слушания. Для этого необходимо определить, имеются ли:

- в деле доказательства, подлежащие исключению;
- основания для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные ст. 237 УПК РФ.

Представитель потерпевшего, подавая ходатайство об исключении доказательств, должен указать в нем не только на само доказательство, подлежащее исключению, но и на основание его исключения и обстоятельства, обосновывающие данное ходатайство.

В ходе предварительного слушания представитель потерпевшего может ходатайствовать о вызове свидетелей, об истребовании новых доказательств, которые могут быть исследованы не только на предварительном слушании, но и в ходе судебного заседания.

В ходе подготовки к судебному следствию перед представителем потерпевшего стоят следующие задачи:

- определить, имеются ли отводы составу суда или кому-либо из судей;
- выяснить, имеет ли потерпевший намерение примириться с подсудимым;
- уяснить, есть ли необходимость в заявлении дополнительных ходатайств, в том числе о вызове новых свидетелей;

- определить очередность исследования доказательств в суде.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

Распространенными процессуальными действиями в суде являются допросы. Задача представителя потерпевшего, участвующего в допросе, состоит в выявлении сведений, наиболее благоприятных для доверителя, в акцентировании на них внимания суда и присяжных заседателей.

Полагаем, что, готовясь к судебному следствию, представитель должен досконально знать материалы уголовного дела, определить цель допроса того или иного лица, знать, какие именно факты и обстоятельства он хочет установить. Представитель должен продумать последовательность задаваемых вопросов с тем, чтобы полученные ответы максимально служили достижению желаемого результата.

В ходе допроса подсудимого потерпевший и его представитель вправе задавать вопросы. Целью их должно быть получение максимального количества информации о произошедшем событии преступления, но при этом потерпевший и его представитель должны помнить, что подсудимый не обязан доказывать свою вину. С учетом этого тактику задаваемых вопросов необходимо построить таким образом, чтобы допрос не превратился в простое обвинение и критику подсудимого, следует называть факты, документы, только тогда это может дать положительный результат.

Представитель потерпевшего может ходатайствовать о проведении допроса каждого подсудимого в отсутствие других подсудимых, если по уголовному делу их обвиняется несколько. Такое ходатайство может быть обосновано опасением возможного отрицательного влияния соучастников преступления на правдивость показаний допрашиваемого.

Не менее активная роль отведена представителю потерпевшего в ходе допроса специалиста и эксперта. Прав, безусловно, А. С. Емузов, замечая, что «...до настоящего времени УПК РФ не включил допрос специалиста ни в число следственных, ни в число судебных действий, в то время как показания специалиста согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ с 4 июля 2003 г. являются самостоятельным источником доказательств»<sup>1</sup>. Для представителя потерпевшего важно знать, в какой мере ответы специалиста или заключение эксперта могут обеспечить подтверждение тех или иных обстоятельств дела, сведения о которых необходимы для защиты интересов доверителя. Исходя из этого представитель потерпевшего должен заранее продумать перечень вопросов, которые могут быть заданы специалисту или представлены в письменном виде для передачи эксперту. В случае обнаружения противоречий в заключении эксперта, данном в ходе предварительного расследования и при допросе его в ходе судебного следствия, представитель вправе обратиться к суду с ходатайством о назначении и проведении повторной или дополнительной экспертизы. Кроме того, следует помнить о том, что нарушение процессуальных норм при назначении экспертиз служит основанием для признания заключения незаконным.

Представитель потерпевшего, участвуя в следственном эксперименте, должен следить за порядком его производства, точностью воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств исследуемого события, повторяемостью опытных действий, своевременно вносить свои замечания.

Производство опознания лица или предмета может проводиться как по инициативе суда, так и по инициативе сторон. Следовательно, потерпевший и (или) представитель вправе ходатайствовать о проведении данного

---

<sup>1</sup> Емузов А.С. К вопросу о средствах процессуального доказывания // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 5. С. 27.

процессуального действия.

Одним из процессуальных действий УПК РФ (ст. 290) называется освидетельствование. Вместе с тем представитель вправе мотивировать отказ своего доверителя от производства освидетельствования.

По ходатайству сторон в любой момент судебного следствия может быть проведен осмотр вещественных доказательств. Для представителя потерпевшего определяющим действием является обоснование ходатайства о проведении указанного действия. Осмотр вещественных доказательств может проводиться как в зале судебного заседания, так и по месту их нахождения. Участвуя в производстве осмотра вещественных доказательств представитель потерпевшего должен обратить внимание на точность формулировок, внесенных в протокол осмотра, что впоследствии даст возможность внести замечания на указанный документ.

В ходе судебного следствия могут быть полностью или частично оглашены протоколы следственных действий и иных документов, полученных в ходе предварительного расследования (ст. 285 УПК РФ). После оглашения протоколов и документов суд выясняет мнение сторон по данному вопросу<sup>1</sup>. Считаем, что представитель потерпевшего должен проверить все основания для удовлетворения ходатайства об оглашении протоколов следственных действий, заявленного стороной защиты. По результатам оглашения указанных документов представитель потерпевшего вправе высказать свое мнение и проследить, чтобы оно нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Правом представителя потерпевшего в судебном заседании является заявление ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела

---

<sup>1</sup>Безлепкии Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 231.

представленных документов. При этом представитель потерпевшего должен обосновать высказанную суду просьбу, указав, подтверждением каких фактов или обстоятельств может служить представленный документ.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств и после разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий суд объявляет судебное следствие оконченным. Суд переходит к прениям сторон, состоящих из речей обвинителя и защитника. Правом участия в прениях наделены потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители могут ходатайствовать об участии в прениях сторон. Конституционный Суд РФ в постановлении от 15.01.1999 отмечал следующее: «Лишение потерпевшего возможности участвовать в судебных прениях ничем не оправдано, не является справедливым и выходит за пределы конституционно допустимых ограничений прав и свобод. Оно необоснованно ущемляет закрепленные Конституцией Российской Федерации права потерпевшего на доступ к правосудию и на судебную защиту, умаляет достоинство личности и нарушает конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон»<sup>1</sup>.

Выступая в прениях, представитель потерпевшего должен помнить о том, что речь его должна быть убедительной, предельно тактичной, уважительной по отношению к присутствующим участникам процесса, основанной только на обстоятельствах, непосредственно относящихся к данному уголовному делу.

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Ключева: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 № 1-П // Вестн. Конституционного Суда РФ. 1999. № 2.

Согласно ст. 259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведется протокол. Представитель потерпевшего вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания. Ходатайство им может быть подано в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. Председательствующий обязан обеспечить возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня получения ходатайства. Замечания на протокол судебного заседания могут быть поданы представителем в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом.

Учитывая то, что по результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, представитель потерпевшего должен внимательно изучить протокол и обратить внимание на правильность и точность отражения в протоколе действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; внесены ли заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; зафиксированы ли определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату и с удалением в совещательную комнату; имеются ли сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности; полно ли отражены показания; точно ли изложены вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы; нашли ли место результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол; имеется ли основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого; есть ли сведения об оглашении приговора и разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него. В случае обнаружения неточностей или

противоречий в протоколе судебного заседания представитель потерпевшего должен незамедлительно подать замечания на него, обосновав их конкретными фактами. В этих целях для представителя желательным было бы с разрешения председательствующего вести аудиозапись судебного заседания.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство допускает участие представителя потерпевшего на различных этапах рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Таким образом, участие в деле адвоката-представителя обеспечивает надежную, своевременную и результативную охрану прав и законных интересов потерпевшего, способствует укреплению законности, а также всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств уголовного дела. Адвокат, представляя интересы потерпевшего на досудебных и судебных стадиях, осуществляет в уголовном процессе функцию защиты его прав и законных интересов. Деятельность представителя направлена на недопущение нарушений этих прав и интересов в уголовном процессе, на обоснование материального ущерба и материальной компенсации за вред, причиненный преступлением, принятие мер к его возмещению и оказание юридической помощи потерпевшему. Адвокат представитель в уголовном процессе вправе представлять только законные интересы потерпевшего – те, которые соответствуют субъективным правам потерпевшего, предусмотрены законодательством или ему не противоречат.



### 3 ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА – ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

#### 3.1 Анализ полномочий адвоката-представителя и адвоката-защитника в доказывании

Среди ученых не существует единого мнения о разграничении правового статуса адвоката-представителя и адвоката-защитника. Так, М.В. Игнатьева считает, что представитель потерпевшего фактически является его защитником и, соответственно, «в уголовном судопроизводстве правильнее было бы говорить не о «представителе потерпевшего», а о «защитнике потерпевшего», термин же «представитель» оставить в гражданском судопроизводстве»<sup>1</sup>.

Как считает ученый С.А. Мельников, адвокат-защитник в уголовном процессе выступает представителем, поскольку действует от имени и в интересах уголовно преследуемого лица<sup>2</sup>.

А.А. Власов, подчеркивает, что в уголовном судопроизводстве адвокат, исходя из выполняемой им функции, является защитником или представителем. Кроме того, ученый подчеркивает, что: «Защитник – это представитель интересов подозреваемого, обвиняемого и осужденного в уголовном процессе»<sup>3</sup>.

Данная трактовка понятий «защита» и «представительство» находится в противоречии с нормативным смыслом данных понятий, рождая путаницу в понимании места и роли защитника и представителя как близких, но, тем

---

<sup>1</sup> Леви А.А., Игнатьева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 84.

<sup>2</sup> Мельников С.А. Представительство в современном российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2019. С. 27.

<sup>3</sup> Власов А.А. Судебная адвокатура: Учебное пособие для магистров / Под общей ред. Г.Б. Мирзоева. М.: Юрайт, 2019. С. 179.

не менее, различных по сути участников уголовно-процессуальной деятельности. Но при этом приведенные выше мнения наталкивают на такие вопросы как:

– Насколько содержательно оправданно разделение защиты и представления интересов как автономных уголовно-процессуальных институтов?

– Возможно, и на самом деле нет необходимости оперировать двумя понятиями, а достаточно одного, так как суть понятия «защита» и «представительство» едина?

В процессе поиска ответа на эти вопросы надо в первую очередь учитывать, что категория «защита» является одной из ключевых в понятийном аппарате уголовного процесса.

Рассмотрим полномочия адвоката-представителя и адвоката-защитника в доказывании.

В соответствии с УПК РФ адвокат–представитель не является субъектом доказывания (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), однако среди всех остальных участников, обладающих правом собирать и представлять доказательства, адвокаты имеют наибольший «арсенал» средств процессуального доказывания.

В то же время такие средства регламентированы в УПК РФ в большей степени только для адвокатов–защитников (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Так, защитник может собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, осуществления опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

По сравнению с защитником представитель обладает меньшим объемом прав в части, касающейся способов и средств доказывания. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 86 УПК РФ представители вправе лишь собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

В настоящее время право представителя представлять доказательства предусмотрено ч. 2 ст. 86 УПК РФ. Тем не менее профессиональный представитель как адвокат обладает аналогичными возможностями, что и защитник, для которого уголовно-процессуальный закон предусматривает отдельные права по собиранию доказательств (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). В связи с этим считаем целесообразным указать на аналогичную возможность и для профессиональных представителей, которые вправе как представлять, так и собирать доказательства в соответствии с имеющимися у защитника средствами доказывания.

Законные представители в отличие от представителей–адвокатов не имеют столь широких прав по собиранию доказательств. Более того, в настоящее время УПК РФ вовсе не предоставляет возможность законным представителям собирать доказательства. Так, например, ч. 3 ст. 45 УПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 426 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 437 УПК РФ регламентируют возможность законным представителям только представлять доказательства. Тем не менее процедуре представления доказательств предшествует их собирание.

В связи с этим мы полагаем, что законному представителю наряду с правом представления доказательств необходимо предоставить право на их собирание.

Системный анализ доказательств, собранных в ходе предварительного расследования, позволяет представителю: получить ответ на вопрос, все ли

они получены в соответствии с требованиями закона, установить возможность определения достоверности доказательств или их источников в ходе судебного следствия, изучить пробелы предварительного расследования, наметить мероприятия для получения тех или иных доказательств, необходимых для объективного рассмотрения дела в суде, уточнить очевидцев преступления, объем сведений, которым они могут располагать, исследовать вопрос о необходимости назначения соответствующей экспертизы.

Представитель потерпевшего обязан выяснить позицию потерпевшего: осознает ли он степень ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (в отличие от обвиняемого); имело ли место преступное деяние; совершено ли оно лицом, которому предъявлено обвинение; носили ли действия потерпевшего характер, повлекший совершение неправомерных действий обвиняемым; имеются ли сведения, относящиеся к уголовному делу, не исследованные в ходе предварительного расследования; намерен ли потерпевший в ходе судебного следствия поддерживать обвинение; какое наказание, по мнению потерпевшего, заслуживает обвиняемый; согласен ли потерпевший простить обвиняемого и примириться с ним.

Готовясь к участию в производстве по уголовному делу в суде первой инстанции, представитель должен изучить вопрос о целесообразности и возможности заявления ходатайства о проведении предварительного слушания. Для этого необходимо определить:

- имеются ли в деле доказательства, подлежащие исключению;
- имеются ли основания для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные ст. 237 УПК РФ.

По нашему мнению, нелогичным представляется указание

законодателя в ч. 5 ст. 235 УПК РФ на то, что «если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства» при одновременном утверждении в ч. 7 указанной статьи о том, что «при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым». В связи с этим полагаем, что ч. 7 ст. 235 УПК РФ должна быть исключена.

Кроме того, говоря о таком основании проведения предварительного слушания, как наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК РФ, нельзя не отметить нормы ст. 271 УПК РФ, наделяющей стороны аналогичным правом. Если стороны в ходе судебного следствия вправе разрешить вопрос о достоверности доказательств, то в таком случае, как представляется, п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ является излишним, более того, влияет на удорожание стоимости уголовного процесса (трудовые, временные затраты судьи, работников суда, а также материальные затраты участников процесса со стороны защиты и обвинения, в том числе свидетелей, обусловленные дополнительным вызовом в суд). Исходя из изложенного считаем что п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, а также соответствующие нормы УПК РФ, сопряженные с данным пунктом, должны быть исключены.

По результатам проведенного анализа изученных УД мы можем увидеть, что признание материалов, полученных после опроса лица, в качестве доказательств происходит при помощи двух способов: первый предполагает приобщение опроса к материалам дела как «иного документа» по обозначенным выше правилам, тогда как второй способ предполагает

заявление адвокатом ходатайства о допросе лица в роли свидетеля.

Помимо этого, говоря о тенденции усиления гарантий прав адвокатов, которые принимают участие в уголовном производстве, нужно сказать о том, что Федеральный закон от 17.04.2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» дополнил сто пятьдесят девятую статью Уголовно-процессуального Кодекса РФ двадцать второй частью, закрепившей обязательность приобщения доказательств, которые собрал представитель, к материалам дела, но при важности обстоятельств, об установлении которых имеются определенные ходатайства, для уголовного дела, а также их подтверждении данными доказательствами.

В части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса предусматриваются следующие способы собирания доказательств: Защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Проведем рассмотрение первого способа, позволяющего защитнику собирать доказательства – это получение предметов, документов, а также других сведений. Закон не определяет того, как защитнику нужно это осуществлять. Все значимые предметы, документация, а также иные сведения, которые получил адвокат-защитник, должны быть в соответствии с требованиями достоверности, требованиями относимости, а также требованиями допустимости. Помимо этого, должна быть возможность проверить все эти доказательства.

Другие сведения – это сведения о тех или иных будущих доказательствах.

Адвокат-защитник вправе получать предметы, документы, а также другие сведения у физических, а также у юридических лиц.

По мнению Леонтьева А.В. «предоставление предметов и документов имеющие значение для установления обстоятельств по уголовному делу должно состоять из следующих элементов: 1. Передача заинтересованным лицом адвокату-защитнику определенного предмета или документа имеющее значение для установления обстоятельств по уголовному делу, при этом должна исходить инициатива как от лица, так и от самого защитника. 2. Рассмотрение адвокатом-защитником предоставленного предмета или документа. 3. Процессуального оформления адвокатом-защитником принятого предмета или документа.»<sup>1</sup>

Если говорить о фиксации, то в процессе передачи адвокату-защитнику документов, различных предметов требуется составление документа, где должны быть указаны: место приема, время приема и передачи, данные о том лице, которое представило материалы и документы, сведения об адвокате-защитнике, требуется также описание обстоятельств получения, описание документов, предметов, описание действия, которые были с ними осуществлены. Затем должна быть проставлена подпись на составленном адвокатом-защитником акте самим адвокатом, а также представившем объект лицом, здесь также желательным является участие понятых. Помимо этого, требуется приложение самого полученного предмета, материалов, документов с фиксацией хода получения и приема и соответствующих результатов.

Данные (в пользу собственного подзащитного), полученные адвокатом-защитником от различных лиц, нужно сообщить в процессе предоставления

---

<sup>1</sup> Леонтьев А.В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам. М.: ФПА РФ. 2014. С.240.

документа, предмета дознавателю, следователю либо же суду. Затем адвокату нужно допросить то лицо, которое передало данный объект.

Будет лучше, если адвокат-защитник будет ходатайствовать с просьбой допросить лицо, у которого был документ, предмет, который обладает значением в целях установления тех или иных обстоятельств по УД, следователю либо же суду.

При рассмотрении полномочий адвоката-защитника, связанных с получением документов и всех других сведений нужно отметить факультативность такого способа получения доказательств.

Еще один способ, который позволяет адвокату-защитнику собирать доказательства – это опрос лиц (второй пункт третьей части восьмидесяти шестой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ). Его же упоминает Закон об адвокатуре во втором пункте третьей части шестой статьи.

На возможность реализации этого способа адвокатом-защитником влияет желание лица, которое должно быть подвергнуто опросу. Из этого следует, у адвоката-защитника нет каких-либо полномочий по принуждению лица к даче объяснений. Адвокат вправе только убедить лицо дать объяснение, поскольку это позволит выяснить обстоятельства по делу, а также восстановить справедливость.

Из этого следует, что, исходя из процессуальных правомочий рассматриваемого нами участника процесса, нет процессуальной регламентации формы проведения, а также фиксации результатов опроса. Тем не менее, это нельзя рассматривать в качестве нарушения законодательства и основания к отказу приобщить результаты к делу. Сведения, которые адвокат-защитник получил после опроса, можно рассматривать в качестве основания для проведения допроса опрашиваемых лиц как свидетелей и для следственных действий. Поскольку их нужно оценить, проверить, как это делается со всеми остальными доказательствами.

Вместе с этим, порядок опроса должен являться таким: договоренность между адвокатом-защитником с опрашиваемым лицом о месте, где будут



получены необходимые объяснения. До того, как получить необходимые объяснений у лица, самому адвокату следует удостоверить личность, а также разъяснить необходимость дать правдивое и истинное объяснение.

После того, как определенные сведения были получены, они должны быть зафиксированы. Их нужно фиксировать при помощи специального бланка объяснения, где должны быть указаны дата получения, место получения и сведения адвоката, а также того лица, которое дает данное объяснение.

После того, как объяснение было зафиксировано, его предъявляют лицу с целью прочтения либо же его зачитывает адвокат-защитник этому лицу. Опрашиваемый вправе вносить определенные дополнения и поправки, он также вправе самостоятельно написать объяснение. После этого, опрашиваемое лицо должно поставить свою подпись под каждой из страниц, адвокату-защитнику нужно, в свою очередь, подписать последнюю страницу.

Можно обратить внимание на определение Конституционного Суда который считает, «что порядок собирания защитником доказательств, в том числе путем опроса лица с его согласия, в отличие от производимых прокурором, следователем или дознавателем следственных действий по собиранию доказательств, специально не регламентируется. Следовательно, исходя из процессуальных правомочий лиц, осуществляющих такой опрос, само по себе отсутствие процессуальной регламентации формы проведения опроса и фиксации его результатов не может рассматриваться как нарушение закона и основание для отказа в приобщении результатов к материалам дела. При этом полученные защитником в результате опроса сведения могут рассматриваться как основание для допроса указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других следственных действий, поскольку они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные

доказательства в совокупности — с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.»<sup>1</sup>

Еще одним способом собирания доказательств адвокатом-защитником, предусмотренная п. 3 частью 3 статьи 86 УПК РФ является истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Так же данный способ предусмотрен в п.1 ч.3 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Сведения, имеющиеся у государственных, местных органов власти, у различных общественных объединений и пр. очень важны для доказывания. Смысл этого действия заключается в следующем: адвокат-защитник без формальностей запрашивает необходимые для него сведения у органов государственной власти либо же организации, и они должны вовремя предоставить их.

Адвокат-защитник обладает правом на истребование совершенно любого, но относящегося к делу документа, но лишь у учреждений, указанных третьим пунктом третьей части восьмидесят шестой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Среди этих учреждений:

- государственные и местные органы власти;
- различного рода общественные организации, объединения.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ и Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не содержат каких-то четких требований в отношении формы адвокатского запроса и его содержания. Возможна подача запроса как в письменном, так и в

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 №100-Э «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

электронном формате. Законодательство предусматривает максимальные сроки на выдачу - один месяц, в самом же запросе должна быть обозначена дата его направления, а также желаемый срок получения ответа в виде запрашиваемого документа.

После того, как защитник получил все запрошенные документы и проанализировал их, он может потребовать при помощи подачи ходатайства о том, чтобы приобщить эти документы к делу. В этом случае адвокату нужно указать источники их получения, объяснить происхождение этих документов. После этого суд или следственные органы могут проверить эти документы с собранными доказательствами или получить для этого новые.

В случае направления запроса могут быть использованы бланков адвокатского обращения, которые разрабатываются согласно установленному образцу. Также в случае необходимости бланки могут заверяться при помощи печати определенного юридического образования. Запрос, который содержит требование предоставить необходимые документы, должен обладать мотивационной спецификой.

Факт истребования должен быть выдан в виде запроса со ссылками на УПК РФ, должно быть указано на факт защиты по тому или иному уголовному делу. Тем не менее, возможны и иные письменные формы, позволяющие зафиксировать факты рекультивации, состоящие из: обнаружения протокола, из ходатайства о принятии конкретного решения, из объяснения адвоката о том, что он удалил копии документов и пр.

Нужно сказать о том, что уголовно-процессуальным не является предоставление органами (учреждениями) тех документов, которые запрашивает защитник. Как правило, регулирование этого порядка осуществляют ведомственные акты. Но даже при несоблюдении ведомственного правила выдачи тех или иных видов документов, все те доказательства, которые были получены защитником, нельзя признать недопустимыми, так как отсутствовало нарушение требований УПК.

Помимо этого, должно быть обращено внимание на то, как материалы приобщаются к уголовному делу, которые были получены в порядке третьего пункта третьей части восьмидесят шестой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ.

Для этого должно быть ходатайство в органы предварительного расследования или же в суд, где в виде приложений требуется перечислить соответствующие акты получения, документацию, различного рода справки и пр.

При отказе принять ходатайство важно помнить, что оно, согласно сто двадцатой статье Уголовно-процессуального Кодекса РФ, в любом случае должно быть приобщено к делу, а так как полученные сведения и документы выступают в качестве приложения к ходатайству, то их также нужно приобщить к делу.<sup>1</sup>

После анализа восьмидесят шестой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ может быть сделан вывод о провозглашении данной нормой права адвоката-защитника на сбор доказательств, но эта норма не обеспечивает механизм, который позволяет его реализовать. Это результат отсутствия равных возможностей у защиты и обвинения на осуществление прав собирать существенные доказательства по делу.

В этой связи полагаем представляется целесообразным определить паритет возможных средств и способов доказывания между профессиональными представителями и защитниками в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Давыдова Н.Н. Актуальные вопросы осуществления защиты в уголовном процессе России // Вестник СГЮА. 2017. № 3 (116). С. 191-195.

### 3.2 Значение выбора адвокатской тактики при оказании юридической помощи адвокатом-представителем в российском уголовном судопроизводстве

Если говорить о тактике, которой придерживается адвокат-представитель в участии на стороне защиты в рамках производства по уголовному делу в суде, то до сих пор не было исследований вопроса по поводу места этой тактики среди всех научных знаний, по поводу ее содержания, а также предмета. Не представляется возможным назвать хотя бы одну монографическую работу, в рамках которой проводилось бы рассмотрение тактики его участия как самостоятельной подсистемы. Впервые, как мы можем это увидеть, в 2005 году особенности его деятельности были более глубоко изучены таким автором, как О.Я. Баев.<sup>1</sup>

Мы же, в свою очередь, полагаем, что особенности деятельности рассматриваемого нами лицом позволяют называть тактику его участия именно подсистемой криминалистической тактики (нужно сказать, что, в свою очередь, она является подсистемой самой криминалистики).

Один из доводов всех тех, кто считает, что тактика защитника не относится к предмету криминалистики, заключается в том, что неоправданно, учитывая принципы нравственности, осуществлять разработку таких рекомендаций, которые, с одной стороны, должны оказывать помощь в изобличении злоумышленника и, с иной стороны, освобождать от уголовной ответственности или сводить ее к минимуму<sup>2</sup>.

Понятным является то, что данный довод для всех тех, кто отрицает «адвокатскую криминалистику», не касается проблемы включения вопросов изучения различного рода закономерностей и аспектов деятельности этого

---

1 Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика : научно-практическое пособие. М., 2005. С.320.

<sup>2</sup> Эксархопуло А. А. Предмет и пределы криминалистики // Роль и значение деятельности профессора Р. С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики : материалы международной научной конференции. М., 2002. С. 31.

представителя к криминалистической науке, потому как адвокат-представитель потерпевшего, согласно Уголовно-процессуальному Кодексу РФ, выступает на стороне обвинения, поэтому не может быть подобной сложной стороны решения проблемы. В связи с этим, нет никаких сомнений в необходимости разработки тактических средств для каждого профессионального участника только в одной науке, потому как это обеспечит системный подход и его реализацию.

Тем не менее, сегодня есть разные точки зрения по рассматриваемому нами вопросу. К примеру, по мнению Л.А. Зашляпина, юридическое и технологическое мастерство (куда также нужно отнести тактику адвоката) следовало бы рассматривать именно в рамках уголовно-процессуальной науки в качестве самостоятельного направления, которое усиливает активность адвоката по части правореализации<sup>1</sup>. Автор обосновывает это тем, что правосознание должно быть рассмотрено дифференцированно как для властных участников отношений, так и для невластных. Адвокат, который может быть представителем потерпевшего, а также представителем гражданского истца и ответчика) – носитель совершенно другой нормативной этики, которая достаточно существенно отличается от этики властных участников. Мораль же отличает приемы адвоката и следователя, а также отличает тактику представительства, которое осуществляет адвокат<sup>2</sup>.

Мы не совсем согласны с такой точкой зрения. Прежде всего, нельзя сказать об идентичном характере «нормативной этики» при изучении тактики адвоката-представителя вместе с тактикой следователя, государственного обвинителя и адвоката-защитника, потому как данный

---

<sup>1</sup> Зашляпин Л. А. Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Вадима Вадимовича Горского на тему: «Тактические основы деятельности адвоката-представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве России» по специальности 12.00.09 — уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. URL: [http://zash.web.ur.ru/otz\\_gorsky\\_v.htm](http://zash.web.ur.ru/otz_gorsky_v.htm) (дата обращения: 6 февраля 2010).

<sup>2</sup> URL: [http://zash.web.ur.ru/otz\\_gorsky\\_v.htm](http://zash.web.ur.ru/otz_gorsky_v.htm)

критерий как раз дает возможность рассмотрения адвоката-представителя потерпевшего и его тактики именно в качестве самостоятельной подсистемы.

Второй момент заключается в том, что изучение тактики адвоката-представителя и адвоката-защитника в криминалистической науке не говорит о возможности применения всех тех рекомендаций, приемов, которые относятся к «традиционной» криминалистике. Здесь ситуация обратная – у всех этих подсистем есть и свои средства, что подтверждается длительным изучением особенностей тактики защитника, потому как за все это время появилось множество приемов, рекомендаций по защите, которые различаются по ситуациям на тех или иных стадиях, а также по категориям дел.

Текущая система производства по уголовным делам в суде должна пересмотреть свою позицию по поводу деятельности таких лиц, как потерпевший и представитель этого потерпевшего, ведь все более и более активной становится роль этих лиц. Потерпевший не просто присутствует в процессе следственного, судебного действия, он участвует в течение всего осуществляемого в суде производства по уголовному делу, выполняя собственные цели и задачи в рамках своего участия. В связи с этим, возникает необходимость разработки основ тактики адвоката-представителя потерпевшего.

Тактика участия рассматриваемого нами лица в производстве по уголовному делу в суде является достаточно специфичной, она имеет определенные отличия от всех остальных подсистем. На это влияет возможность одновременного выполнения сразу нескольких определенных задач данным лицом в ходе собственной деятельности.

Мы считаем, что ключевая задача предполагает изобличение всех преступников, предоставление доказательств, которые подтверждают их вину. Тем не менее, адвокат-представитель вполне может использовать все те тактические средства, которые криминалистика разработала для гособвинения и следователей. Потерпевшему необязательно выбирать

подобного рода позицию, ведь он в зависимости от обстоятельств дела и состязательности может придерживаться иной позиции. К примеру, в каких-то случаях он захочет возмещения вреда, поэтому будет нейтральным в привлечении обвиняемого к ответственности по УК РФ. Но при наличии родственных связей потерпевший вполне может потребовать освобождения от уголовной ответственности и начать защищать обвиняемого. Здесь свое проявление находит диспозитивность – право выбирать, право сторон бороться и отстаивать свои позиции, а также свободно и доступно пользоваться различными процессуальными средствами.

Отметим ограниченную диспозитивность для представителя и защитника, потому как у него нет права занимать ту позицию в рамках уголовного дела, которая противоречит воле их доверителя. В свою очередь, для следователей и прокуроров она выражается в публичности – они обязаны всегда возбуждать дела, если выявляют те или иные признаки преступлений, принимать меры согласно закону, позволяющие устанавливать события и виновных лиц с последующим их привлечением и наказанием. Из этого следует ограниченность диспозитивности, поэтому именно в рамках уголовного процесса она позволяет осуществлять состязательность<sup>1</sup>.

Помимо этого, адвокат-представитель должен обеспечить доверителю защиту от той версии, в которой подозреваемое лицо утверждает о совершенных потерпевшим неправомерных действий, побудивших совершить посягательство на него или послуживших провокацией для данного преступного деяния. Тогда представитель потерпевшего вполне может воспользоваться приемами защиты по уголовным делам<sup>2</sup>.

Реализовывая данные им полномочия, потерпевший и адвокат-представитель могут контролировать соблюдение профессиональной этики и законодательствами судом и всеми теми органами, которые занимаются уголовным преследованием. Тут нужно сказать, что подобное со стороны

---

<sup>1</sup> См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 156.

<sup>2</sup> См.: Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика. С. 302.



представителя не может говорить о том, что адвокат обладает определенными надзорными полномочиями в отношении следователя. Адвокат-представитель просто должен критически оценивать все те действия, которые предпринимают должностные лица. С наличием прав на обжалование различных осуществленных процессуальных действий он может быстро отреагировать на различного рода нарушения требований и норм законодательства, а также на излишнюю волокиту. За счет этого работа органов, которые занимаются расследованием дел, может быть исправлена достаточно быстро и качественно<sup>1</sup>.

К примеру, в процессе изучения и ознакомления с делом данному лицу нужно оценить материалы, которые были собраны и обобщены в уголовном деле, согласно требованиям в отношении допустимости доказательств. Адвокат ввиду этого несет особую ответственность, так как должен оценить каждое из всех спорных доказательств. Здесь, как считает В.Ю. Резник, он как бы «контролирует» следователя<sup>2</sup>, в связи с чем деятельность адвоката-представителя защитника очень близка как в функциональном, так и в гносеологическом плане, к той роли, которую выполняет прокурор<sup>3</sup>.

Тем не менее, это вряд ли можно называть контролем в своем смысле, потому что прокурор наделен властными полномочиями, что, по сравнению с адвокатом, позволяет ему принимать и обеспечивать реализацию своих решений.

Также нужно сказать, что если другие участники процесса имеют право реагировать на те или иные нарушения законности, то прокурор, в свою очередь, обязан это делать.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964. С. 36.

<sup>2</sup> См.: Резник В. Ю. Актуальные проблемы участия адвоката, представляющего потерпевшего в предварительном следствии // Тактика, методика и стратегия профессиональной защиты : сб. статей. Екатеринбург, 2001. С. 88—89.

<sup>3</sup> Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика. С. 306.

<sup>4</sup> См.: Кокорев Л. Д. О некоторых принципиальных положениях УПК России // Служенье Истине : Научное наследие Л. Д. Кокорева : сб. статей. Воронеж, 1997. - С. 256.

Отметим отличие между деятельностью, которую осуществляет представитель потерпевшего, от деятельности, которую осуществляет сторона защиты, так как деятельность, которую защитник осуществляет в связи с наблюдением за процессуальными действиями государственного обвинителя, и другая деятельность защитника по защите априори противоположна той деятельности, которой занимаются органы, расследующие уголовное дело. Уголовно-правовой конфликт в связи с совершенным преступлением является основой взаимодействий этих участников процесса<sup>1</sup>. Это определяет конфликтность любых процессуальных отношений между ними. В свою очередь, нужно сказать о совпадении задачи потерпевшего и адвоката-представителя потерпевшего, связанной с изобличением преступника и привлечением этого лица к ответственности по УК РФ, с задачей органов преследования, потому как это – представители одной и той же стороны. В связи с этим, ни о каком конфликте, являющемся основой взаимодействий между ними, не идет какой-либо речи. Тем не менее, здесь важно помнить о том, что адвокат-представитель наблюдает за следователем и его действиями, и это может стать причиной конфликта между ними, из-за чего в дальнейшем возможна конфликтность взаимоотношений этих лиц<sup>2</sup>.

Это указывает на существенные особенности тактики адвоката-представителя, которые отличают ее от тактики следователя, прокурора и защитника, поэтому в рамках криминалистики требуется изучение соответствующих закономерностей, а также разработка на этом основании средств, позволяющих адвокату, его представителю решать поставленные перед ними цели, задачи. Это обеспечит гарантию равноправия и состязательности на каждом из этапов процесса.

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Горский М. В. Объективные причины существования состязательности в уголовном судопроизводстве // Трибуна молодых ученых. Вып. 10 : Контроль, правовые процедуры и юридический процесс : теория соотношения и практика взаимообеспечения. Воронеж, 2007. С. 74-94.

<sup>2</sup> Подробнее о тактике взаимодействия адвоката-представителя потерпевшего с другими участниками уголовного судопроизводства см.: Горский В. В. Тактические основы деятельности адвоката-представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 8-10.

Тем не менее, сегодня среди ученых еще не принято довольно четкое определение тактики участия данного лица. В связи с этим, потому как она в целом представляет собой часть криминалистики, на основании определения такого важного понятия, как «криминалистическая тактика»<sup>1</sup>, должно быть дано такое определение:

Тактика участия представителя в рамках производства по уголовному делу является системой определенных научных положений, а также соответствующих средств, которые были разработаны на основе этих положений, позволяющих адвокату рационально предоставлять, исследовать доказательственную информацию и использовать ее для того, чтобы защищать законные интересы и права потерпевшего лица при противодействии, оказываемом различными лицами, организациями, которые не дают адвокату-представителю реализовать цели в полном объеме.

В отличие от остальных криминалистических подсистем, тактика участия представителя представляется наименее разработанной, многие элементы этой подсистемы в своем обозначенном выше определении не были необходимым образом обоснованы в литературных источниках по юриспруденции.

Есть разные критерии, влияющие на состав и содержание тактики участия рассматриваемого нами лица. Прежде всего, она может быть разработана, изучена в рамках определенного этапа процесса, поэтому можно говорить о тактике участия этого лица в досудебном и непосредственно в судебном производстве. Вторую из этих тактик можно поделить на составляющие, на что влияет судебная инстанция: тактика участия в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции, в суде кассационной или надзорной инстанции, а также в случае возобновления дела ввиду обстоятельств, которые были вновь открыты или же стали новыми.

---

<sup>1</sup> Подробнее о тактике взаимодействия адвоката-представителя потерпевшего с другими участниками уголовного судопроизводства см.: Горский В. В. Тактические основы деятельности адвоката-представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 19.

Тактику участия рассматриваемого нами лица в части ее содержания составляют элементы, на которые влияет этап деятельности, связанной с доказыванием: тактика представления, тактика исследования и пр.

Нужно также сказать о тактике в проведении тех или иных следственных действий, в которых участвует потерпевшее лицо, и в них он может участвовать как по своему собственному ходатайству, так и по инициативе со стороны защитника, следователя и других лиц.

Тактика представительства потерпевшего – еще один элемент, который составляет содержание всего участия рассматриваемого нами лица в производстве по уголовному делу в суде.

Тактика взаимодействий рассматриваемого нами лица с остальными участниками процесса – еще один не менее важный элемент, составляющий тактику участия представителя. Предполагает изучение, разработку взаимодействий между ним и потерпевшим, между ним и обвиняемыми, представителями обвиняемых, следователями, прокурорами, остальными потерпевшими и пр.

Из этого следует, что одно из ключевых направлений в рамках развития криминалистики на данном этапе заключается в разработке теории участия этого лица. За счет последующих исследований, в свою очередь, станет возможным формирование четкой, более полной структуры тактики участия адвоката-представителя.

### 3.3 Дисциплинарная ответственность адвоката - представителя

В настоящее время адвокатура является единственным юридическим сообществом, оказывающим юридические услуги, деятельность которого регламентирована специальным законодательством, а также подчинена правилам корпоративной этики. Так, адвокаты за недобросовестное исполнение обязанностей могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности и лишены своего статуса. К сожалению, аналогичных

правил для иных субъектов договорного представительства не предусмотрено.

Нарушение адвокатом-представителем требований законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, утвержденным Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, в соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Кодекс устанавливает основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. Данная норма направлена на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры.

Дисциплинарное производство против адвоката-представителя призвано обеспечивать своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб, представлений, сообщений, частных определений на действия (бездействия) адвоката, а также охранять сведения, составляющие тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, достижение примирения между адвокатом и лицом, подавшим жалобу.

Дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты, членом в которой состоит адвокат-представитель на момент возбуждения такого производства.

Дисциплинарное производство включает следующие стадии:

- 1) возбуждение дисциплинарного производства;
- 2) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;
- 3) разбирательство в совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Закона об адвокатуре;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

Привлечение адвоката-представителя к дисциплинарной ответственности и применение мер дисциплинарного взыскания является исключительной компетенцией совета адвокатской палаты.

Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по поступлении документов (жалобы, представления, сообщение суда) возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства.

В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.

Дисциплинарное дело, поступившее в совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным советом уважительными.

Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:

- 1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 Кодекса;

- 2) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией

установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и Кодекса;

3) о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию;

4) о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства;

6) о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства советом или комиссией;

7) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение;

8) о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Мерами дисциплинарной ответственности адвоката являются замечание, предупреждение, прекращение статуса адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности учитываются тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.



Также меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований Закона об адвокатуре и Кодекса, предусмотренного п. 1 ст. 18 Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Согласно ч. 2 ст. 17 Закона об адвокатуре статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в случаях: совершения адвокатом проступка, порочащего честь и достоинство адвоката или умаляющего авторитет адвокатуры; неисполнения либо ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнения решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката-представителя может быть обжаловано в суд в связи с нарушением процедуры его принятия лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката, по ходатайству адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

Например, в 2020 году Совет Адвокатской палаты города Москвы прекратил статус адвоката за умышленное, грубое, нарочитое и

систематическое игнорирование требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и решений органов адвокатского самоуправления.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Г., заявителя Н. (по видеоконференцсвязи), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Н. от 13 января 2020 года (вх. № . от 22.01.2020) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер 77/. в реестре адвокатов города Москвы), установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 26.02.2020 адвокатом Г. нарушены взаимосвязанные положения пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось во вступлении 10 апреля 2019 года в уголовное дело № . в качестве защитника Н. по назначению следователя. МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве представителей в уголовном судопроизводстве по назначению.

Сторонники идеи лицензирования представительской деятельности считают, что внедрение механизмов государственного контроля обеспечивает возможность привлечения к юридической ответственности недобросовестных представителей, в том числе применение таких мер, как отзыв лицензии и лишение права осуществлять процессуальное представительство<sup>1</sup>.

Можно предположить, что лицензирование деятельности договорных представителей усилит их зависимость от органов уголовного преследования

---

<sup>1</sup> Богомолов М.В. Особенности современной классификации правового института судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе // Вестник ПАГС. 2014. № 1. С. 47–53.

и повысит коррупционную составляющую, что может негативно отразиться на реализации принципа равноправия сторон и состязательности в уголовном судопроизводстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нужно сказать о том, что адвокат – главное лицо, которое выступает представителем. УПК РФ, действующий на данный момент, не может реализовать полномочия рассматриваемого нами лица в полном объеме.

Согласно ч. 3 ст. 45 и ч. 2 ст. 55 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, представитель обладает правами, которые аналогичны правам представляемого лица. Обозначенная правовая норма отсылает к правам таких участников процесса, как потерпевший (сорок вторая статья), частный обвинитель (сорок третья статья), гражданский истец и ответчик (статьи 44 и 54 Уголовно-процессуального Кодекса РФ). Выходит, что, выступая в качестве представителя, адвокат обладает правами, представленными в обозначенных выше статьях.

Отметим, что, в соответствии с третьей частью указанного выше закона, права адвоката сводятся к следующим четырем:

1. Право осуществлять сбор сведений и представлять их в интересах доверителя следующими способами:

- истребование различного рода документов, предметов;
- привлечение специалиста к участию в процессе;
- опрос лица, но с условием согласия этого лица.

2. Право на беспрепятственное и конфиденциальное проведение встреч со своим заявителем без ограничений по времени.

3. Право на фиксацию всех тех материалов, что были собраны по делу (снятие копий документов при помощи технических средств) и к которым он имеет доступ в рамках осуществляемой процессуальной деятельности.

4. Право на осуществление всех иных разрешенных законом действий для защиты и обеспечения прав своего доверителя.

Адвокат имеет все эти полномочия ввиду того, что принадлежит сообществу юристов, осуществляющих правозащитную деятельность. Во многом это позволяет ему выполнять свое предназначение – осуществлять оказание юридической помощи доверителю. Совершенно не важно то, в каком статусе адвокат принимает участие в деятельности (в качестве защитника, представителя, консультанта). Важно дублирование, уточнение всех этих полномочий в отраслевом законодательстве без каких-либо ограничений. Из-за того, что представитель не имеет большей части обозначенных выше полномочий в УПК РФ, деятельность адвоката имеет определенные проблемы. Нередко имеют место ситуации отказа судом и следователем в удовлетворении ходатайств, поданных в связи с проведенным допросом очевидца, отказа в приобщении заключений специалиста ввиду отсутствия прав у этого лица на осуществление определенных действий, потому как данное право отсутствует у участника, представляющегося адвокатом.

Для того, чтобы устранить возникающие в связи с этим проблемы, требуется следующее дополнение третьей части сорок пятой статьи, второй части пятьдесят пятой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ, а именно: «помимо прав представляемого лица, адвокат-представитель имеет все те права, которые обозначены в Федеральном закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Так как адвокатура обеспечивает выполнение функции, которая связана с оказанием квалифицированной помощи для физических, юридических лиц, то важно, чтобы общество стало должным образом относиться к этой профессии. Этого достичь можно лишь законодательной разработкой механизмов, которые позволяют защищать адвоката в ходе его профессиональной деятельности.

В числе подобного рода проблем может быть указано следующее: семьдесят четвертая статья Уголовно-процессуального Кодекса РФ определяет такое понятие, как «доказательства» - любые сведения, позволяющие суду, следователю, прокурору или же дознавателю установить все те обстоятельства, которые относятся к данному уголовному делу.

Еще одна проблема сводится к законодательному провозглашению права этого лица на сбор доказательств, которое не имеет необходимого инструментария для его применения. Это следует считать достаточно существенным пробелом УПК РФ.

Нами предложено следующее решение всех обозначенных проблем – для этого третья часть восемьдесят шестой статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ должна быть изменена, а именно:

- 1) нужно провозгласить не только получение различного рода, документов, сведений;
- 2) опрос лиц, но при наличии их согласия на это;
- 3) истребование различного рода документов от государственных и местных органов власти, а также от тех или иных общественных организаций, несущих обязанность по предоставлению каждого запрашиваемого документа (копий этих документов), но и определить и закрепить способы, которые позволяют зафиксировать всю полученную информацию посредством разработки и составления документов с наделением ее доказательственной силой.

Все это обеспечит расширение прав этого лица, это также гарантирует реализацию такого принципа, как состязательность, в рамках всего уголовного процесса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301. (в ред.от 08.12.2020)
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921. ( в ред.от 08.12.2020)
3. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. 23. ст. 2102.
4. Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.09.2018 № 128 (в ред. от 20 декабря 2018 года) // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. Выпуск № 3 (142). 2018. С. 14-17, № 4 (143). 2018. С. 26-32.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общей редакцией В.Н. Буробина. Издание 2-е, переработанное и дополненное. – М.: ЭКМОС, 2019. 426 с.
2. Адвокатура в России: Учебник / Под редакцией проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2019. 396 с.
3. Богомолов, М.В. Особенности современной классификации правового института судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе // Вестник ПАГС. 2014. № 1. С. 47–53.

4. Булычев, Е.Н. Проблемы реализации адвокатом права на получение сведений и информации посредством адвокатского запроса. / Е.Н. Булычев, Д.Р. Парвазова // Евразийская адвокатура. 2017. № 2 (27). С. 47-51.
5. Буфетова, М.Ш. Профессиональная деятельность адвоката по консультированию и составлению процессуальных документов в уголовном судопроизводстве / М.Ш. Буфетова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 4 (12). С. 7-15.
6. Быков, А.В. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации / А.В. Быков, А.А. Токмаков // Евразийская адвокатура. 2017. № 1 (26). С. 68-71.
7. Вайпан, В.А. Настольная книга адвоката: постатейный комментарий к ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» / В.А. Вайпан. М.: ЗАО Юстицинформ, 2019. 678 с.
8. Власов, А.А. Судебная адвокатура: Учебное пособие для магистров / А.А. Власов, под общей редакцией Г.Б. Мирзоева. М.: Юрайт, 2019. 411 с.
9. Воронина, Е.С. Равенство сторон и полномочия адвоката в уголовном процессе / Е. С. Воронина, С.Л. Липатова // Территория науки. 2016. № 4. С. 159-164.
10. Давлетов, А.А. Адвокат-консультант в уголовном процессе / А.А. Давлетов // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2019. № 1. С. 33-44.
11. Давыдова, Н.Н. Актуальные вопросы осуществления защиты в уголовном процессе России / Н. Н. Давыдова // Вестник СГЮОА. 2017. № 3 (116). С. 191-195.
12. Девяткин, Г.С. Вопросы получения статуса адвоката в России / Г.С. Девяткин // Мир науки и образования. 2017. № 1 (9). С. 21-31.



13. Денисов, Л.В. Права защитника на стадии предварительного расследования / Л.В. Денисов, М.Н. Шувалов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 3. С. 191-195.
14. Ем, В.С. Правовые формы организации адвокатской деятельности / В.С. Ем, Н.М. Козлова // Законодательство. 2019. № 9. С. 38-44.
15. Захаренков, Д.М. Соотношение законности и приоритета интересов заявителя как принцип адвокатуры / Д.М. Захаренков // Евразийская адвокатура. 2017. № 2 (27). С. 12-17.
16. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2017. 1216 с.
17. Комментарий к ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» / Ответственный редактор И.Л. Трунов. М.: 2019. 316 с.
18. Кони, А.Ф. Общие черты судебной этики. Традиции адвокатской этики / А.Ф. Кони. СПб.: Юридический центр Пресс, 2019. С. 71-82.
19. Коряковцев, В.В. Руководство адвоката по уголовным делам / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. СПб.: ООО «Питер Пресс», 2019. 294 с.
20. Крымов, А.А. Уголовно-процессуальное право. Академический курс «Юриспруденция» / А.А. Крымов, А.С. Шаталов. М.: Проспект, 2016. 864 с.
21. Кучерена, А.Г. Адвокатура: Учебник / А.Г. Кучерена. М.: Время, 2019. 600 с.
22. Кучерена, А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России / А.Г. Кучерена. М.: Время, 2019. 255 с.
23. Кучмезов, Р.А. Правовой статус адвоката / Р.А. Кучмезов // Теория и практика общественного развития. 2016. № 6. С. 112-114.
24. Леви А.А. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката / А.А. Леви, М.В. Игнатьева, Е.И. Капица. М.: Юрлитинформ, 2019. 320 с.

25. Леонтьев, А.В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам / А.В. Леонтьев. М.: ФПА РФ. 2014. 240 с.
26. Мельников, С.А. Представительство в современном российском уголовном процессе / С.А. Мельников. Ижевск: 2019. 34 с.
27. Мирзоев, Г.Б. Адвокат и адвокатура / Г.Б. Мирзоев. М.: Юнити, 2019. 492 с.
28. Нестеров, О.А. Реализация защитником процессуальных полномочий на этапе окончания предварительного расследования / О.А. Нестеров // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8-9. С. 13-16.
29. Рагулин, А.В. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве)» / А.В. Рагулин // Евразийская адвокатура. 2017. № 1 (26). С. 61-67.
30. Сапов, Е.Ю. Адвокат как представитель свидетеля в уголовном процессе: функции и полномочия / Е.Ю. Сапов. Самара, 2019. 37 с.
31. Саркисян, А.С. Содержание деятельности адвоката по установлению обстоятельств уголовного дела / А.С. Саркисян // Вестник Поволжского института управления. 2017. № 5. Том 17. С. 138-145.
32. Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер, 2005. 272 с.
33. Соловьева, Ю.И. Нарушения профессиональных прав адвоката / Ю.И. Соловьева // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 12 (73). С. 145-150.
34. Струкова, В.В. К вопросу об оказании неквалифицированной юридической помощи со стороны адвоката в уголовном судопроизводстве /

- В.В. Струкова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 3 (11). С. 51-57.
35. Таран, А.С. Отвод адвоката при особом порядке судебного разбирательства и уголовного судопроизводства / А.С. Таран // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 3. Том 2. С. 115-120.
36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / под ред. И.Б. Михайловской. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 688 с.
37. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / И.Я. Фойницкий. СПб.: Альфа, 2019. 512 с.
38. Цыпкин, А.Л. Адвокатская тайна / А.Л. Цыпкин // Вопросы адвокатуры. 2019. № 2. С. 38-46.
39. Шамба, Т.М. Адвокатура как элемент системы правового государства: российские реалии и проблемы начала XXI века / Т.М. Шамба // Евразийская адвокатура. 2017. № 3 (28). С. 33-37.
40. Шибанов, П.Н. Проблемы реализации положений профессионального стандарта деятельности адвоката-защитника / П.Н. Шибанов // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3. С. 138-141.
41. Шувалов, М.Н. Права защитника на стадии предварительного расследования / М. Н. Шувалов, Л. В. Денисов // Новгород, 2017. С.191-195.
42. Шувалов, М.Н. Статус адвоката в ходе предварительного расследования / М.Н. Шувалов, М.И. Чувствина // Юрист-Правоведь. 2017. № 4 (83). С. 69-73.
43. Якоби, И.В. Адвокат в уголовном процессе: проблемы уголовнопроцессуальной регламентации и практики / И.В. Якоби // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 152-154.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ  
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации» и Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 №100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»
3. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»