

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 470. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
_____Юлия Аскарровна
Морозова
_____2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____Виолетта Сергеевна
Рослова
_____2021г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____Виталина Викторовна
Гончаренко
_____2021 г

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СФЕРЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	
1.1 Правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.....	6
1.2 Правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.....	13
1.3 Иные случаи участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.....	25
2 ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
2.1 Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступления в отношении несовершеннолетних.....	33
2.2 Проведение следственных действий в отношении несовершеннолетних.....	45
2.3 Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних.....	55
2.4 Проблемы исполнения приговора, вынесенного в отношении несовершеннолетних и их особенности.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что лица, не достигшие совершеннолетия, являются особыми субъектами уголовно-процессуальных правоотношений. Обеспечение прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства является одной из приоритетных задач государства в данной сфере. Несовершеннолетние в силу физической и умственной незрелости, а также присущей им уязвимости не в состоянии в полной мере использовать все возможные средства защиты своих прав, а их законные представители очень часто в связи с отсутствием достаточных юридических знаний и присущей общей неосведомленности также не способны обеспечить надлежащее представительство несовершеннолетних.

Указом Президента РФ от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации десятилетия детства» период с 2018 по 2027 г.г. объявлен десятилетием детства. Это решение основано на результатах реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, принятой несколькими годами ранее. В ней впервые ясно указана необходимость быстрого и последовательного перехода к правосудию, ориентированному на интересы детей и отмечено наличие таких проблем, как неэффективность механизмов, имеющихся в РФ для защиты прав и интересов несовершеннолетних, и несоблюдение международных стандартов в области прав ребенка.

Проблемам, связанным с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, уделяли внимание следующие ученые: Е.П. Абаева, К.А. Авалиани, О.В. Александрова, О.В. Боровик, А.А. Емельянов, А.В. Зиберт, Т.В. Исакова, И.И. Карташов, Э.К. Кутуев, К.И. Леонова, П.А. Lupинская, А.А. Марианов, И.В. Мисник, А.В. Победкин, И.С. Семьянова, И.М. Цыганкова, Т.В. Черемисина, С.С. Чернова, А.С. Шаталов и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового

регулирования производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предмет исследования – нормы законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие сущность и особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать сущность и особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

— рассмотреть правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения;

— проанализировать правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны защиты;

— раскрыть иные случаи участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве;

— изучить возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступления в отношении несовершеннолетних;

— рассмотреть проведение следственных действий в отношении несовершеннолетних;

— проанализировать судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних;

— раскрыть проблемы исполнения приговора, вынесенного в отношении несовершеннолетних и их особенности.

В процессе исследования использованы следующие методы: анализа, синтеза, обобщения, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др.

Нормативно-правовая база исследования представлена следующими источниками: Конституция РФ от 12 декабря 1993 г., Уголовно-

процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ и др.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе, судебной практики (решениями ЕСПЧ, постановлениями, определениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, приговорами районных судов).

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также могут быть использованы в дальнейших научных работах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства РФ в части нормативно-правовой регламентации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Структура работы состоит из введения, основной части (двух глав, семи параграфов) заключения и библиографического списка.

1 ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СФЕРЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

1.1 Правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения

На сегодняшний день в научной среде одной из наиболее актуальных проблем является проблема обеспечения защиты интересов несовершеннолетних. Необходимо учесть, что законодательство международного уровня оказало значительное воздействие на формирование системы национального законодательства в части правового регулирования участия несовершеннолетних в уголовном процессе. Так, начиная с 90-х г.г. были приняты такие значимые в сфере обеспечения защиты прав несовершеннолетних участников уголовного процесса международно-правовые документы: Конвенция о правах ребенка 1990 г.¹, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних², Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних 1990 г.³, Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступления 2005 г.⁴

Согласно конвенционным нормам, лицо, не достигшее возраста 18 лет, признается несовершеннолетним (ст. 1 Конвенции о правах ребенка от 02

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).

² Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985). URL: <http://docs.cntd.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).

³ Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990). URL: <base.garant.ru/>(дата обращения: 16.12.2020)..

⁴ Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступления от 22 июля 2005. URL: <docs.cntd.ru/>(дата обращения: 16.12.2020).

сентября 1990 г.). Если обратиться к нормам российского законодательства, то можно увидеть, что аналогичное определение категории «несовершеннолетний» предусмотрено в ФЗ от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹.

Как свидетельствует анализ официальных статистических данных за последние годы наблюдается негативная динамика роста числа преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних. Так, в 2017 г. было возбуждено 21 349 уголовных дел о преступлениях против несовершеннолетних, в 2018 г. – 22 456, в 2019 г. – 23 771 (Приложение А)².

Законодательной дефиниции понятия «несовершеннолетний потерпевший» в нормах действующего УПК РФ не предусмотрено. Однако, из смысла общего содержания уголовно-процессуального закона и его отдельных статей можно сделать вывод, что таковым признается участник уголовного процесса, которому был причинен вред в результате совершения преступления (физический, моральный, имущественный), и который ко дню совершения преступления не достиг возраста 18 лет³.

Таким образом, несовершеннолетним признается физическое лицо возрастом до 18 лет. Однако, в данном возрастном периоде можно выделить несколько возрастных групп. Так, законодатель применительно к отдельным статьям говорит о лице, не достигшем возраста 14 лет (п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ); лице, не достигшем возраста 16 лет (ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135 УК РФ); «новорожденном» (ст. 106 УК РФ); «малолетнем» (п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ); «несовершеннолетнем» (п. «г» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 122 УК РФ и др.).

¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 № 120-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 21. Ст. 1245.

² Следственный комитет России проводит комплексную работу по защите прав несовершеннолетних. Официальный сайт СК РФ. URL: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).

³ Вешкурцева Ю.А. Общая характеристика процессуального статуса несовершеннолетнего свидетеля // Инновационная наука. 2017. № 9. С. 36.

На основании вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что законодатель, прежде всего, дифференцированно подходит к категории несовершеннолетних участников уголовного процесса. Кроме того, в рамках несовершеннолетнего возраста законодателем выделяются отдельные возрастные группы.

На законодательном уровне признается необходимость особой защиты прав и интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса, наличие у данной категории лиц обособленной группы прав и обязанностей. Об этом свидетельствует выделение в нормах УПК РФ самостоятельной главы, посвященной вопросам производства по уголовным делам в отношении данной категории лиц.

Принимая во внимание особый индивидуальный подход законодателя к несовершеннолетним участникам уголовного процесса, необходимо отметить, что УПК РФ официального определения понятия «несовершеннолетний» не содержит.

По нашему мнению, в уголовно-процессуальных нормах следует закрепить данное понятие, это позволит конкретизировать статус несовершеннолетних в уголовном процессе, также будет способствовать наибольшей реализации прав данной категории участников.

На доктринальном уровне и в практической деятельности всегда вызывало значительное число вопросов участие подростков в уголовном процессе на отдельных его стадиях. К несовершеннолетнему участнику уголовного судопроизводства следует применять больший объем гарантий для обеспечения достойного и полноценного развития¹. Данные лица не являются сформированными участниками общества, они находятся в процессе формирования и становления, поэтому к ним не могут предъявляться такие же требования как к совершеннолетним участникам.

Реализуемые в уголовном процессе роли участников, обуславливают их

¹ Дорфеева В.Ю. Сравнительно-правовой анализ процессуального положения несовершеннолетнего потерпевшего по законодательству Российской Федерации и Польши // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 4. С. 75.

процессуальный статус.

При этом, даже применительно к определенному процессуальному статусу участника уголовного процесса, могут существовать и некоторые исключения. Данные исключения могут быть вызваны, в том числе, их возрастной спецификой. Так, в частности, процессуальный статус несовершеннолетних потерпевших и свидетелей является отличным от аналогичного статуса лиц, достигших возраста 18 лет.

Потерпевшим является лицо, которому совершенным преступлением был причинен вред, действующее в уголовном процессе самостоятельно или через других лиц (законных представителей).

Привилегированное положение анализируемой категории участников обусловлено их возрастной спецификой. Соответственно, несовершеннолетним потерпевшим признается вышеуказанное лицо, которому к моменту совершения преступления нет 18 лет.

Таким образом, законный представитель в уголовном процессе должен несовершеннолетнему потерпевшему оказывать психологическую и моральную поддержку, отношения между законными представителями и представляемыми несовершеннолетними лицами должны быть доверительными.

На обязательное участие в уголовном процессе законных представителей несовершеннолетних потерпевших обратил внимание Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 Постановления от 29 июня 2010 г. № 17¹. Кроме того, высший судебный орган указал на то, что от участия в деле в качестве законного представителя должны отстраняться законные представители, которые не действуют в интересах представляемого несовершеннолетнего потерпевшего. В данном случае представлять интересы последних должны другие назначаемые законные представители, при их отсутствии – органы опеки и попечительства.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 18.

В числе законных представителей УПК РФ в п. 12 ст. 5 выделяет следующие категории лиц: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего потерпевшего, представители уполномоченных государственных органов, если несовершеннолетний потерпевший находится на попечении государства¹.

По достижении несовершеннолетним потерпевшим возраста 18 лет, законный представитель прекращает свои полномочия.

Судебное решение может быть отменено при ограничении допуска законного представителя анализируемого лица, так как это непосредственно нарушает права несовершеннолетнего потерпевшего.

Законным представителем несовершеннолетнего могут быть представители органа опеки и попечительства. Их назначение в качестве таковых осуществляется в тех случаях, когда у несовершеннолетнего потерпевшего нет родителей, он не усыновлен, над ним не назначена опека или попечительство².

На сегодняшний день ни на законодательном уровне, ни на правоприменительном уровне не сформирован перечень критериев, которыми следует руководствоваться следователю (дознавателю) при принятии решения о назначении определенного родственника в качестве законного представителя. Только на уровне Пленума Верховного Суда РФ сформированы общие рекомендации, которыми следует руководствоваться при решении вопроса о привлечении законных представителей. Высший судебный орган в Постановлении от 01 февраля 2011 г. № 1 отметил, что при решении данного вопроса исчерпывающим является перечень лиц, предусмотренный в п. 12 ст. 5 УПК РФ.

Вместе с тем, следует отметить, что факт родства с несовершеннолетним не является гарантией того, что родственник в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 08 декабря 2020 № 419-ФЗ) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

² Акмалова В.Р. Особенности производства при допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 34.

уголовном процессе будет действовать в интересах представляемого несовершеннолетнего. Так, в частности, на практике встречались случаи, когда лица, назначенные в качестве законных представителей, уклонялись от явки в следственные органы или на ребенка оказывали отрицательное воздействие. Так, к примеру, по одному уголовному делу в качестве законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего А. был назначен его отец. Однако, в ходе предварительного расследования было установлено, что он воспитанием ребенка не желал заниматься и от последующего участия в уголовном процессе в качестве законного представителя был отстранен. Представлять интересы несовершеннолетнего потерпевшего А. стала его мать¹.

При наличии оснований полагать, что действия законного представителя могут нанести ущерб интересам несовершеннолетнего потерпевшего, от участия в уголовном деле законный представитель отстраняется. При этом, УПК РФ не раскрывает содержание категории «ущерб интересам несовершеннолетнего».

По результатам анализа материалов правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что в качестве основания для допущения лица законным представителем в уголовный процесс признаются: отсутствие конфликтов между ребенком и представляющим лицом; существование доверительных отношений между ними; желание помочь несовершеннолетнему.

При производстве отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних также должны учитываться определенные процессуальные, тактические и психологические особенности данных лиц. Применительно к производству допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверке показаний обязательным является участие педагога или психолога, если несовершеннолетний потерпевший, свидетель не достиг

¹ Приговор Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 23 мая 2018 по делу № 22-2518. [электронный ресурс]URL: sudact.ru/ (дата обращения: 16.12.2020).

возраста 18 лет¹.

Согласно ч. 4 ст. 191 УПК РФ участие психолога является обязательным при расследовании уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Если несовершеннолетний достиг возраста 16 лет, то для производства изложенных выше следственных действий педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя.

Таким образом, в уголовном процессе несовершеннолетний потерпевший обладает дополнительным объемом прав и гарантий.

Что касается фигуры частного обвинителя, то согласно ст. 43 УПК РФ, им является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ. Нет прямых ограничений по возрасту получения процессуального статуса частного обвинителя. С заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в интересах несовершеннолетнего потерпевшего имеет право обратиться его законный представитель, который и будет признан частным обвинителем².

В соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Согласно ч. 3 ст. 44 УПК РФ гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно

¹ Давыденко В.В. Некоторые проблемы правового статуса несовершеннолетнего потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации // Общество и право. 2018. № 5. С. 137.

² Севастьянова А.А. Несовершеннолетний как субъект уголовного процесса в современной России // Молодой ученый. 2017. № 11(145). С. 89.

дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий – прокурором.

Таким образом, несовершеннолетний в уголовном процессе со стороны обвинения может обладать процессуальным статусом следующих участников судопроизводства: потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. Законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

1.2 Правовое положение несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства со стороны защиты

В качестве участников уголовного судопроизводства со стороны защиты несовершеннолетним может быть подозреваемый и обвиняемый.

По причине несовершеннолетнего возраста законодатель предоставляет вышеуказанным участникам уголовного процесса дополнительные гарантии.

Представляется, что наиболее значимым с точки зрения реализации базового права лица, привлекаемого к уголовной ответственности, является право на квалифицированную юридическую помощь, которое в данном случае трансформируется в обязанность следователя, дознавателя обеспечить

участие защитника во всех случаях производства предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ).

В этой связи, в специальной литературе рассматривается возможность привлечения в качестве защитника не только адвоката, но и иного лица. Так, часть процессуалистов категорически возражает против наличия даже потенциальной возможности привлечения непрофессионального защитника для оказания юридической помощи несовершеннолетнему как наряду с адвокатом, так и вместо него в производстве у мирового судьи¹. Еще более категоричным является утверждение о необходимости учета специализации адвоката при его допуске в уголовный процесс в качестве защитника несовершеннолетнего². Иной подход обосновывается тезисом о том, что качество оказываемой помощи зависит не от профессиональной принадлежности лица, а от его знаний, умений и практических навыков³.

Полагаем, что при решении поставленного вопроса необходимо отталкиваться от того факта, что законодатель указывает на адвоката как единственно возможного защитника на этапе досудебного производства, что дополнительно подчеркивается как применительно к несовершеннолетним, так и к иным обвиняемым, подозреваемым в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29, а также неоднократно подтверждается Конституционным Судом РФ, позиция которого заключается в том, что оказание неквалифицированной юридической помощи противоречит задачам правосудия и обязанности государства обеспечить правовую поддержку лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, независимо от его возраста, социального и имущественного положения, а

¹ Карташов И.И. Дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в стадии предварительного расследования // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 1-2(102-103). С. 176.

² Кучинская А.В. Особенности участия защитника и законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в стадии предварительного расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4. С. 55.

³ Санеев С.О. Участие законного представителя, педагога и защитника в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в РФ // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 10. С. 74.

также иных критериев¹.

Анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что в целом право на защиту предоставляется несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) в надлежащем объеме, и его реализация гарантируется следователем, дознавателем. По изученным материалам уголовных дел во всех случаях защитник допускался в уголовный процесс в соответствии с ч. 3 ст. 49 УПК РФ с момента: вынесения постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого либо возбуждения в отношении него уголовного дела; его фактического задержания в качестве подозреваемого; начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы несовершеннолетнего, включая случаи проведения проверки сообщения о преступлении, фактически до придания несовершеннолетнему процессуального статуса подозреваемого, обвиняемого².

Наиболее значимой формой оказания несовершеннолетнему квалифицированной юридической помощи является участие адвоката-защитника в производстве следственных действий. Таковыми являются преимущественно допросы несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, а также очные ставки, опознания и проверки показаний на месте. В подтверждение сказанного, приведем примеры из практики.

Так, к примеру, одним из основных доказательств при расследовании уголовного дела по обвинению несовершеннолетнего Щербакова Г.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, являются показания несовершеннолетнего обвиняемого, которые были даны в ходе проведения допроса. Из исследованных судом показаний Щербакова Г.Н., в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, данных им в ходе

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 № 2-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 2.

² Карташов И.И. Дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в стадии предварительного расследования // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 1-2(102-103). С. 178.

предварительного следствия и поддержанных в судебном заседании, следует, что он проживает с его опекуном Лащенко А.Н., состоит на профилактическом учете в ОДН за совершение кражи имущества из домовладения, обучается в 8 классе МКОУ Школы интернат. После первого урока, он со своим другом и одноклассником Личковаха Д.Д. пошли на канал, где встретили Попова В.К., который ловил рыбу. По их просьбе он угостил их сигаретами, после чего они пошли в поселок, где он предложил Личковаха Д.Д. проникнуть в дом Попова В.К. Во двор домовладения к Попову В.К. они проникли через огород, далее прошли во двор, и подошли к входной двери домовладения, где на крыльце справа на деревянной доске увидели ключ. Он взял ключ и открыл замок, а после они проникли в домовладение. Находясь в доме, они прошли на кухню, где на полке увидели блок сигарет марки «Прима», в которой не было одной пачки. Личковаха Д.Д. взял 4 пачки сигарет из данного блока, и прошли в жилую комнату, где слева, около окна, стоял квадратный стол, покрытый клеенкой. Под столом находился телевизор. Он подошел к столу и поднял клеенку, под которой находилась домовая книга коричневого цвета. Личковаха Д.Д. в это время достал книгу и, открыв ее, они увидели в ней, между страниц, денежные средства, купюрами по одной тысячи рублей в количестве 7 купюр, то есть семь тысяч рублей. Взяв денежные средства Личковаха Д.Д., положил их себе в карман. Далее, Личковаха Д.Д., обнаружил на столе, ближе к окну, металлический предмет непонятной конструкции, похожий на строительный степлер – пистолет. Личковаха Д.Д. взял данный предмет, и они стали его осматривать, в ходе чего, Личковаха Д.Д. нажал куда-то и произошел хлопок похожий на выстрел. Они испугались и вышли через дверь во двор, замкнув за собой дверь на навесной замок, взяв с собой данный предмет – стартовый пистолет. После они прошли в огород, где поделили между собой денежные средства и сигареты. Далее они пошли в школу на уроки, а потом пошли домой. Вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном

раскаялся¹.

Как следует из другого примера, при расследовании уголовного дела по обвинению несовершеннолетних Шароновой Е.А. и Тимбейкиной Я.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, были проведены следующие следственные действия: допрос, проверка показаний на месте, очная ставка, осмотр предметов, назначение и производство судебной экспертизы. Согласно протоколу проверки показаний на месте несовершеннолетнего подозреваемого ФИО1 от 05 октября 2019 г., ФИО1, в присутствии защитника Шаповаловой Н.В. и законного представителя Шароновой Е.А., указал на участок местности в 10 метрах от автобусной остановки «Школа № 37», расположенной возле МОУ СОШ № 37, где в период с 18 до 21 часа 02 июля 2019 года он продал парню по имени «Д.», то есть сбыв через Тибейкину Я.В., принадлежащее ему наркотическое средство, за 1 000 рублей, купюрами, достоинством 50 рублей. Согласно протоколу очной ставки от 08 октября 2019 г., проведенной между ФИО1 и Тибейкиной Я.В., последние являются знакомыми, каких-либо неприязненных отношений у них не имеется, равно как и не имеется оснований для оговора друг друга. Кроме того, Тибейкина Я.В. сообщила, что 02 июля 2019 г. в период с 18 до 20 часов в районе автобусной остановки «Школа № 37» в г. Комсомольске-на-Амуре ею был передан полиэтиленовый пакетик с наркотическим средством парню по имени «Д.» который, в свою очередь, передал ФИО1 денежные средства. Указанное наркотическое средство принадлежало ФИО1².

Следует также отметить, что законодатель существенным образом расширил возможности стороны защиты по участию в доказывании, указав на обязательность удовлетворения соответствующих ходатайств о приобщении к материалам уголовного дела предметов и документов,

¹Приговор Курского районного суда Ставропольского края от 14 февраля 2020 по делу № 1-235/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).

²Приговор Хабаровского краевого суда Хабаровского края от 23 июня 2020 по делу № 1-10/2020.[электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.12.2020).

которые имеют доказательственное значение, а также заключений специалистов, полученных в ходе исследований, инициированных стороной защиты (ч. 2.2 ст. 159 УПК РФ).

Дополнительной гарантией защиты интересов несовершеннолетнего является участие в уголовном процессе его законного представителя, в качестве которого в соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ привлекаются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых он находится, органы опеки и попечительства.

Участие названных лиц в производстве по уголовному делу в данном случае является императивным предписанием законодателя и не зависит от волеизъявления как должностного лица, ведущего предварительное расследование, так и самого несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого. Тем не менее, в соответствии с ч. 4 ст. 426 УПК РФ должностному лицу предоставлено право отстранить законного представителя от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, что актуализирует вопрос о перечне таковых, поскольку сопоставление положений ч. 1 ст. 437 УПК РФ (привлечение законных представителей к производству о применении принудительных мер медицинского характера) и ст. 48 УПК РФ позволяет установить несовпадение соответствующих перечней. В первом случае он шире, поскольку в качестве законных представителей допускаются близкие родственники, в число которых входят супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки (п. 3 ст. 5 УПК РФ). Следовательно, исходя из положений ст. 437 УПК РФ, в число законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого входят родные братья и сестры, дедушка и

бабушка.

Возникает вопрос: кого следует привлекать в качестве законного представителя при реализации положений ч. 4 ст. 426 УПК РФ? Следуя буквальному толкованию закона, можно установить, что в соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ привлекать следует орган опеки и попечительства, однако, по справедливому замечанию Г.Н. Смирновой¹, это идет вразрез с интересами несовершеннолетнего, поскольку представители публичных органов безразличны к его судьбе, в отличие от близких родственников.

В специальной литературе по данному вопросу нет единства мнений. Так, например, Р.И. Зайнуллин² указывает на необходимость решения вопроса о представительстве при помощи семейного соглашения, а при невозможности такового выбор законного представителя должен быть предоставлен самому несовершеннолетнему обвиняемому, подозреваемому. Аналогичной точки зрения придерживается и А.А. Андрейкин³, указывая применительно к несовершеннолетнему потерпевшему, что его заинтересованность в исходе уголовного дела позволяет наиболее эффективно решить вопрос о законном представителе.

Полагаем, что в данном случае справедливы и доводы тех процессуалистов, которые указывают на этические пороки подобного подхода, когда подросток вынужден делать выбор, например, между отцом и матерью, в то время как во главу угла необходимо ставить не личные отношения, а эффективность деятельности по защите интересов несовершеннолетнего. Думается, что при решении данного вопроса необходимо исходить из следующего.

¹ Смирнова Г.Н. Квалифицированная юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного судопроизводства // Научный журнал Российский следователь. 2018. № 5. С. 24.

² Зайнуллин Р.И. Проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты // Российский следователь. 2016. № 16. С. 3.

³ Андрейкин А.А. Совершенствование процессуального положения несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя (представителя) // Законность. 2016. № 3. С. 44.

Во-первых, законный представитель в условиях обязательного участия защитника оказывает несовершеннолетнему не юридическую, а, скорее, морально-психологическую помощь, что предполагает наличие между ними неких доверительных отношений.

Во-вторых, он обязан действовать в интересах несовершеннолетнего, о чем с очевидностью свидетельствуют приведенные выше положения ч. 4 ст. 426 УПК РФ.

В-третьих, законный представитель наделен широким комплексом прав, который совместно с правами, предоставляемыми защитнику, позволяет оптимальным образом гарантировать защиту интересов несовершеннолетнего.

В этой связи, представляется, что если будет установлено наличие благополучных условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, что является составным элементом предмета доказывания, то право выбора законного представителя должно быть предоставлено семье с учетом мнения подростка. Если же ситуация обратная, то выбор законного представителя должен оставаться в компетенции следователя, который собирает информацию о внутрисемейных отношениях не только от заинтересованных лиц, но и от соседей, педагогов, инспекторов по делам несовершеннолетних и др.¹

В этой связи, полагаем, что перечень лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, необходимо расширить, включив в него, помимо лиц, указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ:

— иных, кроме родителей, близких родственников несовершеннолетнего (родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку).

В соответствии с ч. 2 ст. 426 УПК РФ в досудебном производстве

¹ Карташов И.И. Дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в стадии предварительного расследования // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 1-2(102-103). С. 179.

законный представитель обвиняемого, подозреваемого наделяется определенными правами:

- знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;
- знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора;
- представлять доказательства;
- по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Анализ совокупности норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих особенности производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, позволяет установить наличие определенных сложностей в реализации некоторых из названных прав законного представителя. Так, не вызывает сомнений обоснованность наличия права знать о сущности предъявленного несовершеннолетнему обвинения либо подозрения. Однако, механизм его реализации законом фактически не предусмотрен. Так, в действующей редакции ч. 1 ст. 426 УПК РФ законный представитель может быть допущен в процесс только с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого, тогда же ему и разъясняются приведённые выше права. Соответственно о сущности подозрения или обвинения законный представитель может узнать уже в ходе производства допроса, но никак не раньше.

Аналогичные проблемы возникают и при реализации права законного представителя присутствовать при предъявлении обвинения, поскольку первый допрос несовершеннолетнего в качестве обвиняемого следует за процедурой предъявления обвинения, а не предшествует ей¹.

Полагаем, что указанные противоречия были бы сняты при изменении момента допуска законного представителя к участию в производстве по уголовному делу. На наш взгляд, таковой должен быть зависим не от производства следственного действия, а от придания несовершеннолетнему процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого, что позволяет провести аналогию с допуском в уголовный процесс защитника при наличии у названных субъектов аналогичной функции, выполняемой в разных формах, – защиты законных прав и интересов несовершеннолетнего.

В этой связи предлагаем изложить ч. 1 ст. 426 УПК РФ в следующей редакции: «Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента вынесения постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого либо с момента наделения его статусом подозреваемого в соответствии с положениями части 1 статьи 46 настоящего Кодекса. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи».

Возрастные особенности подозреваемых, обвиняемых в рассматриваемых случаях требуют использования специальных познаний, что реализуется посредством привлечения педагога или психолога к допросу несовершеннолетнего. В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ² указанные лица в обязательном порядке привлекаются

¹Газарян А.А. Деятельность законного представителя несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования по уголовному делу // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 10. С. 146.

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01 февраля 2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

к производству допроса несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет – при условии, что он страдает психическим расстройством или отстаёт в психическом развитии. Процессуальным последствием неисполнения предписания ст. 425 УПК РФ является отсутствие доказательственного значения показаний, полученных у несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Говоря об участии педагога и психолога в производстве допроса несовершеннолетнего, нельзя обойти вниманием неопределенность процессуального статуса указанных лиц. Следуя логике законодателя, можно предположить, что они вводятся в уголовный процесс в качестве специалистов и соответственно обладают всей совокупностью прав и обязанностей, предусмотренных ст. 58 УПК РФ. Однако, в соответствии с ч. 5 ст. 425 УПК РФ педагог и психолог наделены ограниченным количеством прав, связанных непосредственно с производством допроса: с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому; по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нём записей.

За пределами процессуального статуса названных лиц остаются такие права специалиста, как право отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права (ч. 3 ст. 58 УПК РФ)¹.

Полагаем, что процессуальное положение педагога и психолога нуждается в совершенствовании не только с точки зрения общей логики конструирования статуса лиц, содействующих производству по уголовному

¹Корякина З.И. Процессуальный алгоритм обеспечения права на защиту несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в досудебном производстве по уголовному делу // Юридические исследования. 2019. № 3. С. 33.

делу несовершеннолетних, но и с позиций наметившейся тенденции к расширению пределов их участия в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Такое участие характеризуется сопровождением уголовного дела с момента его возбуждения и до проведения реабилитационных мероприятий. В этой связи, предлагаем изложить ч. 5 ст. 425 УПК РФ в следующей редакции: «Педагог и (или) психолог в ходе производства допроса несовершеннолетнего реализуют права, предусмотренные частью 3 статьи 58 настоящего Кодекса».

Специфика предварительного расследования при вовлечении в судопроизводство несовершеннолетнего предполагает особый режим производства следственных действий. Это касается не только несовершеннолетних обвиняемых, подозреваемых, но и потерпевших и свидетелей. Равенство прав сторон, декларируемое в качестве составного элемента принципа состязательности (ч. 4 ст. 15 УПК РФ), на наш взгляд, предполагает, равенство процессуальных гарантий, предоставляемых всем несовершеннолетним, независимо от их фактического процессуального статуса.

Статус гражданского ответчика определен ст. 54 УПК РФ. В качестве него может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Таким образом, несовершеннолетний в уголовном процессе со стороны защиты может обладать процессуальным статусом следующих участников судопроизводства: подозреваемый, обвиняемый, гражданский ответчик. По причине несовершеннолетнего возраста подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе ему предоставляются дополнительные гарантии. По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном ст. 426 и 428 УПК РФ. Также при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных

несовершеннолетними, обязательно участие защитника.

1.3 Иные случаи участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве

Вопрос об иных участниках уголовного судопроизводства, не отнесенных законодателем ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты решается по-разному. Так, в УПК РФ есть однозначная норма, согласно которой несовершеннолетние не могут быть понятыми (ст. 60). Экспертом, специалистом и переводчиком в силу своего профессионального статуса также не могут быть несовершеннолетние.

Законодатель допускает участие в уголовном процессе несовершеннолетних свидетелей.

Правовым условием приобретения лицом статуса свидетеля является выполнение требования: лицу известен источник получения информации о преступлении. В противном случае сообщенные следователю (дознавателю) сведения не будут отвечать требованию допустимости (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Закон определил моменты, с наступлением которых лицо приобретает статус свидетеля:

— с момента получения повестки или когда он иным путем официально получает вызов к следователю (телефонограмма и пр.);

— когда лицо явилось в суд по собственной инициативе или инициативе сторон. Суд обязан удовлетворить ходатайства и допросить в качестве свидетеля в судебном заседании (ч. 4 ст. 271 УПК РФ)¹.

Уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует:

— возраст, с наступлением которого или до наступления, которого лицо может стать участником судопроизводства и выполнять функции

¹Аббасов, И.О. Роль свидетеля в уголовном процессе// Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». 2019. Том 4. Вып. 2 С. 78.

свидетеля;

- состояние здоровья лица;
- критерии, определяющие способности воспринимать, запоминать, воспроизводить подлежащие доказыванию события.

Однако, при возникновении сомнения в способности лица объективно воспринимать важные для следствия события в отношении лица следователь обязан назначить производство соответствующей экспертизы (психологической, судебно-медицинской, психиатрической).

Вне зависимости от возраста свидетеля его процессуальное положение характеризуется законодательно установленной системой прав и обязанностей. Свидетелем признается лицо, которое вызвано для дачи показаний, и которому могут быть известны определенные факты расследуемого преступления.

Таким образом, свидетель в уголовном процессе играет вспомогательную роль, реализуя вспомогательную функцию по даче показаний, то есть предоставляет информацию об обстоятельствах, которые имеют значение для расследования и разрешения уголовного дела¹.

В числе процессуальных прав свидетеля УПК РФ предусматривает следующие:

- право не свидетельствовать против самого и себя и близких родственников. Свидетель должен быть предупрежден о том, что его показания в дальнейшем могут являться доказательствами по уголовному делу, если свидетель согласится давать показания;
- бесплатно пользоваться услугами переводчика;
- давать показания на том языке, которым он владеет;
- на действия (бездействие) следователя, дознавателя приносить жалобы, заявлять ходатайства;
- согласно ч. 5 ст. 189 УПК РФ являться на допрос с адвокатом;

¹ Лекарева, А.С. Свидетель как участник уголовного судопроизводства// Молодой ученый. 2017. № 52(186). С. 224.

— ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

При этом, процессуальный статус свидетеля налагает на него и определенные обязанности, ограничения. Так, в частности, свидетель не имеет права:

- 1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- 2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;
- 3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ (ч. 6 ст. 56 УПК РФ).

Свидетель может быть подвергнут приводу, если он без уважительных причин уклоняется от явки к следователю, дознавателю, в суд.

Свидетели в соответствии с нормами действующего законодательства находятся под государственной защитой. Согласно ст. 1 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства – осуществление предусмотренных законом мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и (или) имущества, а также мер социальной поддержки указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами¹.

На основании ст. 6 вышеуказанного закона в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и

¹ Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 № 119-ФЗ // Российская газета. 2004. 25 августа.

оповещения об опасности;

3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;

4) переселение на другое место жительства;

5) замена документов;

6) изменение внешности;

7) изменение места работы (службы) или учебы;

8) временное помещение в безопасное место;

9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Свидетель сообщает информацию об определенных фактах расследуемого уголовного дела, которые являются значимыми для установления истины, то есть свидетель способствует решению одной из основных задач уголовного судопроизводства. Так, к примеру, при расследовании уголовного дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетним ФИО3, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ были допрошены несовершеннолетние свидетели. Их показания были приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательств: показания несовершеннолетнего свидетеля ФИО12, данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в ходе судебного разбирательства, из которых следует, что он был вместе с ФИО2, они ходили по магазинам в пгт. Яблоновский Республики Адыгея и ФИО3 производил покупки с использованием банковской карты. ФИО3 подарил ему одно кольцо из купленных, но его потерял; показания несовершеннолетнего свидетеля ФИО5, данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в ходе судебного разбирательства, которые также подтверждают факт производства ФИО3 покупок в различных магазинах в пгт. Яблоновский с использованием банковской карты. Из приобретенных товаров ФИО3 ему подарил часы «Гуччи»; показания несовершеннолетних свидетелей ФИО11 и

ФИО10 дали показания, аналогичные показанием свидетелей ФИО5 и ФИО12 и подтвердили, что действительно ФИО3, с использованием банковской карты, производил покупки в различных магазинах в пгт. Яблоновский¹.

Как следует из другого примера, при расследовании уголовного дела по обвинению Субботиной А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139 и п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в качестве одного из доказательств выступали показания несовершеннолетних свидетелей. Из показаний несовершеннолетнего свидетеля Свидетель № 8, допрошенной с участием законного представителя и педагога-психолога, оглашенных в судебном заседании с согласия сторон следует, что она ФИО2 и Свидетель № 4 гуляли по ФИО48, после чего пошли к ФИО13, которые распивали спиртное. Где-то в 22 часа ФИО2 сказала ФИО13, что Потерпевший №1 говорила: «за что Наташе такая квартира досталась, они так живут», после чего ФИО13 сказал, что надо с Потерпевший №1 разобраться и они все ФИО13 А.И., ФИО13 Н.Ю., ФИО2 В., ФИО1 В., и она пошли к Потерпевший №1. ФИО13 Н.Ю. стала стучаться в окна, говорила открывай и выражалась нецензурной бранью, ФИО13 А. разбил рукой стекло на веранде, просунул руку и открыл задвижку, после чего все зашли в дом, Потерпевший №1 была уже на веранде и ФИО13 А. стал говорить, что зачем она про них плохо говорит, взял её за кофту за шею и завел в дом, ФИО13 ударила ФИО31 ладошкой по лицу, после чего она (Свидетель №8) испугалась и зашла в комнату, после чего ФИО13 А. стал бить Потерпевший №1 головой об стенку, взял крышку от кастрюли и ударил по голове, после чего сказал ей, чтобы та умылась, так как он не переносит крови, она (Свидетель №8) видела, когда изредка выглядывала из - за шторы, также видела, что ФИО2 В. взяла скатерть со стола и вытерла кровь, после закинула их в печку. Когда ФИО13 А. избивал Потерпевший №1, то ФИО1 В. его останавливал, а ФИО2 заходила к ней в

¹Приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 28 января 2020 по делу № 1-311/2019.[электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).

комнату и успокаивала её (Свидетель № 8), так как она плакала¹.

Как следует из другого примера, при расследовании уголовного дела по обвинению несовершеннолетнего Концевого З.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в качестве одного из доказательств, подтверждающих вину подсудимого в совершении преступления, являлись показания несовершеннолетнего свидетеля. Как следует из показаний несовершеннолетнего свидетеля, он пришел с Концевым на детскую площадку, к дому, там находились В., Б. и потерпевший. Потерпевший качался на сломанной качели, они хотели задать потерпевшему вопрос, но потерпевший от них ушел и пошел к карусели «Радуга». Он вместе с Концевым подошли к потерпевшему, спрашивали у него о сломанной им качели, но тот не отвечал им, после чего Концевой пнул потерпевшего в область ягодиц. Потерпевший после этого ушел домой. Как следует из материалов дела: в результате своих умышленных действий Концевой З.А. причинил потерпевшему, следующее телесное повреждение: закрытый перелом 3-го крестцового позвонка, без смещения отломков, который образовался от одного воздействия твердым тупым предметом. Данным повреждением был причинен вред здоровью продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня), так как данный срок необходим для консолидации перелома, поэтому оно оценивается как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья².

На законодательном уровне закреплены дополнительные механизмы защиты прав несовершеннолетних свидетелей. Это обусловлено их особым процессуальным статусом. Несовершеннолетние свидетели не могут полноценно использовать свои права, это связано с недостаточным

¹Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края от 08 мая 2020 по делу № 1-120/2019. [электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).

²Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 06 февраля 2020 по делу № 1-628/2019. [электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).

психическим и физическим развитием подростков, а также с их неполной правоспособностью.

Специфика процессуального статуса свидетелей в возрасте до 16 лет, в частности, раскрывается в том, что за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний они не предупреждаются об уголовной ответственности. Следователь (дознатель) несовершеннолетним свидетелям указывает на необходимость говорить только правду¹.

При производстве следственных действий с участием несовершеннолетних свидетелей, не достигших возраста 16 лет, обязательно участие педагога или психолога. Также в производстве данных следственных действий имеет право принимать участие законный представитель.

Следователь вправе не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего свидетеля его законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего свидетеля. В этом случае следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего свидетеля (ч. 3 ст. 191 УПК РФ).

Итак, свидетели несовершеннолетнего возраста в уголовном процессе занимают привилегированное положение. Несовершеннолетний возраст данных участников уголовного процесса при решении вопроса о привлечении представителей имеет ключевое значение. Свидетели признаются несовершеннолетними, если на момент производства с ними следственных действий, они не достигли 18 лет. При этом, следует обратить внимание, что при регулировании несовершеннолетнего возраста законодатель высказывается только о верхней возрастной границе. В уголовно-процессуальных нормах не раскрывается минимальный возраст, по достижению которого несовершеннолетний свидетель может быть привлечен к производству следственных действий. На основании изложенного,

¹Куемжиева С.А. Допрос свидетелей по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних // Научный журнал КубГАУ. 2017. № 127(03). С. 83.

признаем целесообразным в нормах действующего УПК РФ конкретизировать возраст, по достижению которого с несовершеннолетним свидетелем могут проводиться следственные действия.

Таким образом, несовершеннолетний однозначно не может принимать участие в уголовном процессе в качестве прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, частного обвинителя, защитника и представителя гражданского ответчика, понятого, а также эксперта, переводчика, специалиста. Остальными фигурами в равной степени могут выступать как несовершеннолетние, так и взрослые (потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, гражданский ответчик, свидетель).

2 ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступления в отношении несовершеннолетних

Производство предварительного следствия в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, или несовершеннолетних лиц, в отношении которых совершено преступление, имеет определенную специфику, связанную с положением несовершеннолетних в обществе, что порождает необходимость в регламентации особых процедур обращения с такими правонарушителями на стадии предварительного расследования.

При расследовании данной категории дел лицу, производящему расследование, необходимо учитывать как возрастные, так и интеллектуально-физиологические особенности развития несовершеннолетних, совершивших преступления, что связано, на наш взгляд, с несформированным жизненным опытом и несформированной психикой. Расследование уголовных дел данной категории должно производиться с учетом дополнительных гарантий прав несовершеннолетних через призму выявления условий, способствующих их реализации, для принятия грамотно выверенных процессуальных решений. Кроме того, необходимо помнить, что применяемые к несовершеннолетним уголовно-процессуальные меры воздействия должны основываться на данных о его личности и с учетом совершенного им преступления¹.

В соответствии со ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем

¹ Чаплыгина В.Н. Особенности расследования преступлений с участием несовершеннолетних, связанные с выяснением условий их воспитания // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2021 № 1. С. 46.

порядке, установленном ч. 2 и 3 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с

указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ.

Заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовным делам частного обвинения, поданное в суд, рассматривается судьей в соответствии со ст. 318 УПК РФ. В случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 147 УПК РФ, проверка сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с правилами, установленными ст. 144 УПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В науке уголовного процесса перечень обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащих установлению для принятия решения по уголовному делу, именуется «предметом доказывания». По мнению отдельных ученых, точное определение данного понятия в уголовно-процессуальном законе может способствовать установлению полной картины произошедшего преступного деяния, правильной его квалификации в соответствии с нормами уголовного закона и, следовательно, индивидуализации и справедливости назначенного судом наказания¹.

На основании ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

¹Грибунов О.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы уголовно-процессуальной формы // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 4. С. 113.

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В соответствии со ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:

1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения. Сегодня в РФ нижняя граница возраста привлечения лица к уголовной ответственности составляет 16 лет. Однако, ч. 2 ст. 20 УК РФ содержит перечень преступлений, по которым к уголовной ответственности могут быть привлечены лица, достигшие возраста 14 лет. Требования главы 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»

применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигшим к моменту совершения преступления возраста 18 лет. Правоприменительная практика исходит из того, что возраст лица устанавливается посредством представления самим лицом или его законным представителем свидетельства о рождении или паспорта, если таковой имеется у подростка. В случаях, если в представленных документах имеются противоречия в данных о возрасте лица, органами предварительного расследования производится запрос по месту его рождения и регистрации, и тогда к материалам уголовного дела приобщается выписка из книги ЗАГС или форма 111 (индивидуальная карта родильницы)¹.

При отсутствии документов и сведений о дате и месте рождения лица возраст может быть установлен только посредством назначения и проведения экспертизы. При этом, возникает закономерный вопрос: какая экспертиза с большей долей вероятности сможет определить точный возраст лица?

Сегодня к видам экспертиз, которые направлены на установление возраста несовершеннолетнего, относятся: судебно-медицинская, судебно-психологическая и судебно-психиатрическая, которые подходят к определению данного показателя как с хронологической, так и с психологической стороны. На наш взгляд, каждая из указанных экспертиз, выполняя важнейшие задачи в сфере судебно-экспертной деятельности в РФ, в отдельности не может справиться с вопросом установления наиболее точного возраста лица, поскольку использует различные методики. Так, в судебной медицине возраст лица устанавливается совокупностью антропометрических признаков личности (величина роста; размер головы, туловища и конечностей; количество зубов и др.). В рамках судебно-психологической экспертизы с большей степенью вероятности эксперты смогут установить уровень интеллектуального развития личности и ее психологический возраст, а судебно-психиатрическая экспертиза направлена

¹Грибунов О.П. Дифференцированный подход законодателя к определению предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц // Известия Тульского государственного университета. 2021. № 1. С. 16.

на установление наличия или отсутствия психических патологий и отклонений в развитии лица, уровня его психического развития.

В связи с этим, наиболее оптимальным вариантом установления возраста лица при отсутствии у него документов, а также в случае возникновения сомнений в подлинности их содержания или принадлежности данному лицу органам предварительного расследования следует назначать проведение комплексной медико-психолого-психиатрической экспертизы, которая, используя разностороннюю методику, позволит с наибольшей степенью вероятности установить биологический, психологический и психический возраст личности. Получив экспертное заключение, следователь (дознатель) должен придерживаться правила, определенного Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1, согласно которому:

— при установлении судебно-медицинским экспертом определенного года рождения несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который назван в заключении эксперта;

— в случае, если возраст в заключении эксперта определен минимальным и максимальным числом лет, следует исходить из предлагаемого минимального возраста подростка¹.

2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности. В правоприменительной практике встречаются ситуации, когда, несмотря на достижение несовершеннолетним возраста привлечения к уголовной ответственности, у последнего обнаруживается отставание в уровне психического развития, не связанное с психическим расстройством, однако ограничивающее способность подростка осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Выявление данного обстоятельства имеет важное значение для дальнейшей судьбы

¹Победкин А.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: иллюзия воспитания // Психология и педагогика служебной деятельности. 2020. № 1. С. 146.

уголовного дела и ставит перед правоохранительными органами задачу определить:

— на каком уровне находится психическое развитие несовершеннолетнего;

— достиг ли он уровня, при котором действительно мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими;

— возможно ли оказать на несовершеннолетнего на данном этапе воздействие с целью его воспитания или перевоспитания.

Первичная информация об уровне психического развития подростка органами предварительного расследования может быть получена в рамках производства первоначальных следственных действий, как с участием самого несовершеннолетнего, так и его законных представителей и свидетелей по уголовному делу; истребования из поликлиники медицинской карты развития ребенка и других данных, содержащих информацию об уровне психического развития несовершеннолетнего лица. При получении информации, свидетельствующей об отсталости в психическом развитии личности ребенка, органам предварительного расследования надлежит назначить экспертизу.

Однако, в научных кругах разделились мнения относительно вида такой экспертизы. В частности, Е.И. Третьякова¹ говорит о возможности назначения трех видов экспертиз: судебно-психологической, судебно-психиатрической или же комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Возникает закономерный вопрос: кто определяет вид экспертизы, подходящий в данном конкретном случае? Исходя из содержания ст. 195 УПК РФ, решение о необходимости проведения экспертизы принимается следователем, соответственно, вид экспертизы и перечень поставленных

¹ Третьякова Е.И. О предмете доказывания по делам несовершеннолетних // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1 (76). С. 61.

перед экспертом вопросов также определяется данным представителем органа предварительного расследования. Однако, следовательно, не обладая профессиональными знаниями в области психологии и психиатрии не сможет точно определить: в какой именно экспертизе нуждается несовершеннолетнее лицо для установления уровня своего психического развития?¹

В данном вопросе мы считаем правильным назначение только двух видов экспертиз: судебно-психиатрической (если исходить из буквального толкования нормы УПК РФ «установление уровня психического развития», поскольку только психиатру в силу его профессиональных знаний под силу установить данный уровень и выявить имеющиеся у подростка психические отклонения в развитии) или комплексной психолого-психиатрической экспертизы, с целью установить как уровень психического развития, так и иные особенности личности несовершеннолетнего лица (например, черты характера, тип личности, что является объектом исследования психологии), входящие в предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц.

Ввиду того, что проведение экспертизы является достаточно затратным по продолжительности мероприятием, в особенности, если речь идет о комплексном виде экспертизы, представляется возможным первоначально приглашать психолога в качестве специалиста, который, исходя из своей профессиональной компетентности, сможет составить следователю социально-психологический портрет личности несовершеннолетнего, исходя из его поведения, устной и письменной речи, жестикуляции и др., а затем назначать судебно-психиатрическую экспертизу.

При этом, заслуживает одобрения научная позиция В.Р. Габдрашитовой о том, что психолог как специалист сможет оказать органам предварительного расследования помощь, в том числе и в постановке

¹Леонова К.И. Особенности производства предварительного расследования в отношении несовершеннолетних // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 3. С. 59.

вопросов, выносимых на разрешение экспертизы¹. В перспективе развития ювенального судопроизводства в России с целью установления полной картины об уровне психического развития и особенностях личности несовершеннолетнего идеальным вариантом видится назначение именно комплексной психолого-психиатрической экспертизы, проводимой в максимально сокращенные сроки с целью обеспечения дополнительных гарантий охраны и защиты несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства. Установление иных особенностей личности несовершеннолетнего (круг интересов, привычек, взгляды на жизнь, уровень социализации и воспитанности, возможность самостоятельной организации деятельности и т.д.) может быть произведено органами предварительного расследования путем получения показаний как от самого несовершеннолетнего, так и от его законных представителей, классного руководителя, психолога учебного заведения и других лиц, состоящих в окружении несовершеннолетнего лица.

Как отмечает в своих исследованиях М.С. Потехин²: в правоприменительной практике установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего правонарушителя тесно взаимосвязано с установлением обстоятельств, способствующих совершению им уголовно-наказуемого преступного деяния. К сожалению, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует примерный перечень тех условий жизни и воспитания подростка, который необходимо устанавливать по каждому уголовному делу, что оказывает существенное влияние на отсутствие единообразного подхода в правоприменительной практике. При этом, установление данного обстоятельства имеет очень важное значение и

¹Габдрашитова В.Р. К вопросу об установлении уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетнего подсудимого // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса». Уфа, 2016. С. 190.

²Потехин М.С. Некоторые вопросы об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности // Научный журнал. 2018. № 4 (27). С. 95.

позволяет органам предварительного расследования и суду понять:

- в какой обстановке формируется личность несовершеннолетнего;
- каковы детерминанты его противоправного поведения;
- что необходимо сделать, чтобы способствовать предотвращению дальнейшей противоправной деятельности несовершеннолетнего лица и исправлению его личности¹.

УПК РФ акцентирует внимание не только на условиях жизни ребенка, внимание также уделяется и условиям его воспитания, поскольку ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей влечет их безнадзорность и является одной из причин совершения правонарушений. В связи с чем, в науке уголовного процесса уже не раз обращалось внимание на установление пусть даже примерного, но ориентирующего, подлежащего установлению органами предварительного расследования перечня условий жизни и воспитания несовершеннолетнего правонарушителя. К данному перечню предлагается отнести: сведения о семье несовершеннолетнего правонарушителя (состав семьи, степень ее образованности, финансовое положение, формы проведения досуга и другие); сведения об условиях учебы или имеющейся работы (результаты успеваемости несовершеннолетнего, дисциплина, взыскания и поощрения и другие); сведения об окружении, связях и круге интересов (характеристика близких друзей, основных мест проведения досуга, увлечениях и другие); сведения о поведении несовершеннолетнего в прошлом и о его поведении после совершения преступления.

Получить вышеуказанную информацию представляется возможным из таких материалов как: справка и характеристика с места жительства несовершеннолетнего лица; акт обследования жилищно-бытовых условий; характеристика от участкового уполномоченного полиции; характеристика из школы или иного образовательного учреждения; справка об имевшихся

¹Грибунов О.П. Дифференцированный подход законодателя к определению предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц // Известия Тульского государственного университета. 2021. № 1. С. 16.

правонарушениях и принятых по ним мерам; показаний, полученных в ходе допросов несовершеннолетнего, родителей, родственников и их ближайшего окружения.

3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Несмотря на общую динамику к снижению групповых преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами, по-прежнему более половины из них совершаются в смешанных группах с участием взрослых лиц. Сегодня можно с уверенностью сказать, что преступность взрослых оказывает существенное влияние на подростковую преступность, подчиняет её себе. Поэтому, в рамках производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в обязательном порядке подлежат установлению формы и степень влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц¹. При установлении данного обстоятельства органами предварительного расследования должен быть изучен ряд важных вопросов:

— каков характер взаимоотношений между несовершеннолетним и взрослыми из его окружения;

— какова роль взрослого в совершении несовершеннолетним преступления;

— было ли оказано со стороны взрослого какое-либо воздействие;

— вовлекалось ли несовершеннолетнее лицо в преступную деятельность. На практике вышеуказанные обстоятельства могут быть установлены посредством проведения следственных и иных процессуальных действий, в частности, посредством проведения допроса как самого несовершеннолетнего, также и его законных представителей, педагогов, при необходимости специалистов, потерпевшего, возможных свидетелей, родственников и друзей. Также допускается проведение всевозможных бесед с различными органами, подразделениями, от которых можно получить интересующий следствие (дознание) характеризующий личность

¹ Угольникова Н.В. Цели дифференциации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 5. С. 215.

несовершеннолетнего материал¹.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя или дознавателя в порядке, установленном Правительством РФ. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего представляется в суд с материалами уголовного дела.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство в порядке, установленном ст. 154 УПК РФ. Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу со взрослым, применяются правила главы 50 УПК РФ.

В соответствии со ст. 423 УПК РФ задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему

¹Победкин А.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: иллюзия воспитания // Психология и педагогика служебной деятельности. 2020. № 1. С. 146.

подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производятся в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ. О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители.

Итак, возбуждение уголовного дела и производство предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется в общем порядке, предусмотренном нормами действующего УПК РФ с учетом особенностей, установленных главой 50 УПК РФ. Так, в частности, специфика характерна для обстоятельств, подлежащих установлению. Наряду с общими обстоятельствами, подлежащими доказыванию, предусмотренными ст. 73 УПК РФ, также подлежат доказыванию: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

2.2 Проведение следственных действий в отношении несовершеннолетних

Проведение следственных действий с участием несовершеннолетних предъявляет к следователю (дознавателю) повышенные требования, в том числе, в области знания педагогики и психологии несовершеннолетних. В научной среде некоторыми учеными высказывается мнение о том, что от детей малолетнего возраста в общем нельзя получить достоверные и объективные показания. Это связано со спецификой детской психологии, для

которой присущими является фантазирование, повышенная внушаемость, невозможность выстраивать причинно-следственные цепочки. На практике встречались случаи, когда ребенок от утвердительного или отрицательного кивка своего законного представителя, от его выражения лица, менял ранее данные показания¹.

Как отмечает М.Г. Янин, нецелесообразно производить очную ставку между взрослым обвиняемым и несовершеннолетними потерпевшими, и свидетелями, поскольку последние названные участники зачастую испытывают страх при одном лишь виде обвиняемого².

Существует альтернатива очной ставке, признанная Европейским судом по правам человека. Альтернатива проявляется в том, что возможность допросить потерпевшего, а также свидетеля гарантируется предоставлением обвиняемому и (или) его защитнику права задать вопросы потерпевшим и свидетелям через следователя. Данные вопросы сторона защиты фиксирует в ходатайстве о дополнительном допросе потерпевшего (свидетеля), а ответы на них заносятся в протокол допроса, который предъявляется этой стороне. Подобная замена допустима, поскольку ЕСПЧ, обращая внимание на неотъемлемое право обвиняемого в соответствии с подп. d п. 3 ст. 6 Конвенции задавать вопросы тем, кто свидетельствует против него³. В то же время в решении по делу «С. Н. (S. N.) против Швеции» суд указал: «Нельзя считать, что подпункт d пункта 3 статьи 6 Конвенции требует во всех случаях, чтобы вопросы потерпевшему задавались непосредственно обвиняемым или его адвокатом»⁴.

В рамках производства по уголовным делам о преступлениях,

¹Алексеева С.О. Особенности тактики допроса несовершеннолетних // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 1. С. 231.

²Янин М.Г. Проблемные вопросы производства следственных и судебных действий с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. Т. 5. Вып. 1. С. 60.

³Решение ЕСПЧ в деле «Кракси (Craxi) против Италии» (2002) // Бюл. Европ. суда по правам человека. Рос. изд. 2003. № 5. С. 25.

⁴Решение ЕСПЧ по делу «С. Н. (S. N.) против Швеции» (2002) // Бюл. Европ. суда по правам человека. Рос. изд. 2003. № 1. С. 10.

совершенных несовершеннолетними, могут быть проведены следственные действия, предусмотренные УПК РФ. В главе 50 УПК РФ законодатель предусмотрел специфику только в отношении производства одного следственного действия – допроса.

В соответствии со ст. 424 УПК РФ вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, к следователю, дознавателю или в суд производится через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних - через администрацию этого учреждения.

В ходе производства допроса несовершеннолетнего основное взаимодействие с несовершеннолетним осуществляет именно следователь. Допрос несовершеннолетнего производится с целью получения от последнего полных и достоверных показаний относительно обстоятельств совершенного преступления. В связи с этим, на следователе лежит большая ответственность, чтобы в ходе производства допроса им не были допущены никакие ошибки.

Безусловно, следователь в ходе производства допроса несовершеннолетнего сталкивается, прежде всего, с проблемами психологического характера. Психические процессы детей обладают определенной спецификой, в сложных ситуациях дети могут реагировать более эмоционально нежели взрослые люди.

Жизненный опыт детей не является значительным, поведенческие навыки также не до конца сформированы, все это обуславливает особенности детской психики. При допросе несовершеннолетних также следует учитывать, что у них гораздо лучше краткосрочная память нежели долгосрочная. Дети при общении со взрослыми стараются им подражать, это также необходимо принимать во внимание в ходе проведения допроса. Следователь в ходе допроса не должен задавать несовершеннолетнему никаких наводящих вопросов. Рассказ ребенка должен быть свободным, следователь может только осторожно направлять ход рассказа

несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего¹.

Несовершеннолетние в отличие от взрослых более склонны давать точные и правдивые показания, являются более искренними. Дети при допросе могут связывать определенные события и факты с конкретными временными промежутками или сопоставлять их с другими событиями (действиями).

При даче детьми заведомо недостоверных показаний, они могут в них путаться, показания могут носить противоречивый характер. Дети в отличие от взрослых не в состоянии продумать до мелочей все детали показаний, чтобы не допустить никаких противоречий и несоответствий.

Если следователем будет выявлено, что ребенок дает ложные показания, то ему следует выяснить причину (мотивы) дачи ложных показаний. В качестве мотивов дачи заведомо недостоверных показаний могут быть: влияние взрослых лиц, чувство страха, стыда и др. Для того, чтобы не допустить дачу ребенком ложных показаний, следователь должен установить с ним психологический коммуникативный контакт, должен устранить психологическое напряжение.

Для несовершеннолетнего сам факт проведения в отношении него допроса может восприниматься как конфликтогенная ситуация. В некоторых случаях подростки в ходе проведения допроса также могут не идти на контакт со следователем по причине обязательного участия в производстве следственного действия педагога (психолога). В данном случае несовершеннолетний может «закрыться» и наладить с ним психологический контакт будет достаточно сложно.

Следователю (дознавателю) по результатам проведения допроса бывает достаточно сложно провести оценку полученных показаний ребенка. Это связано с его индивидуально-психологическими качествами, возрастом, временным периодом с момента совершения преступления.

¹Лапаев И.С. Правовые основы допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Наука. Общество. Государство. 2020. № 1. С. 67.

Следователь должен максимально стараться наладить с несовершеннолетним свидетелем и потерпевшим коммуникативный контакт, чтобы получить от ребенка полные и достоверные показания во время проведения одного допроса, исключив необходимость производства дополнительного (повторного) допроса¹.

В зависимости от принадлежности к определенной возрастной категории детям во время проведения допроса бывает сложно воспроизвести услышанную (увиденную) информацию.

На уровне УПК РФ не предусмотрен минимальный возраст, по достижении которого ребенок может быть допрошен. Законодатель дифференцирует возраст детей в соответствии с допустимой продолжительностью их допроса. Так, в частности, дети в возрасте до 7 лет склонны к фантазированию, могут додумывать услышанное и увиденное, в таком возрасте лексикон ребенка ограничен, поэтому законодатель предусматривает возможность проведения допроса потерпевших и свидетелей данной возрастной группы без перерыва не свыше 30 минут, суммарно не свыше 1 часа, а в возрасте от 7 до 14 лет не свыше 1 часа, суммарно не свыше 2 часов.

Психофизиологическое развитие ребенка оказывает непосредственное воздействие на его показания. Ребенок склонен запоминать какие-то яркие моменты, события, предметы. На них акцентируется его внимание. Иногда у детей есть свой язык и манера изложения доступная только для его родителей и детского логопеда².

В соответствии со ст. 425 УПК РФ допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

¹Сапова А.Г. Тактические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) // Научные исследования. 2018. № 7. С. 42.

²Корнакова С.В. Психологические и тактические особенности первого допроса несовершеннолетнего подозреваемого // Пролог: журнал о праве. 2017. № 8. С. 14.

участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

Порядок, установленный ч. 1, 2, 3 и 5 ст. 425 УПК РФ, распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого.

На сегодняшний день нормативные основания для участия педагога и психолога при производстве по уголовному делу не носят конкретизированного характера. Попытки упорядочить вышеуказанные основания были предприняты законодателем принятием ФЗ от 02 июля 2013 г. № 185-ФЗ, которым ст. 5 УПК РФ была дополнена термином «педагог». Проанализировав содержание данного определения можно прийти к выводу о том, что его содержание в определенной части соответствует тому определению категории «педагогический работник», которое закреплено в

ФЗ «Об образовании в РФ» от 23 декабря 2012 г. № 273-ФЗ¹.

УПК РФ предъявляет определенные требования к педагогу, участвующему в уголовном судопроизводстве. Должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, должно убедиться в том, что он соответствует всем критериям. Свое соответствие уголовно процессуальной фигуре педагога лицо может подтвердить, в частности, предусматривающей основные обязанности по обучению и воспитанию детей, должностной инструкцией.

Во-вторых, дополнительных критериев к педагогу уголовно-процессуальный закон не предъявляет. В связи с этим, можно предположить, что следователь (дознатель) не выходит за рамки законодательных требований, когда приглашает в качестве педагога вчерашнего выпускника педагогического института, работающего в детском саду с детьми 2-3 лет. В понимании п. 62 ст. 5 УПК РФ воспитатель дошкольного образовательного учреждения также является педагогом, им реализуются функции по воспитанию и обучению детей младшего (в том числе, ясельного) возраста. Однако, в данном случае вопрос в другом. Принесет ли пользу участие воспитателя детского сада в качестве педагога в уголовном процессе.

На наш взгляд, в нормах УПК РФ не следует предусматривать дополнительных требований к образовательному уровню педагога, так как уровень образования может быть различным (средне-специальным, высшим, повышение квалификации и др.).

Обратившись к содержанию образовательных стандартов высшего педагогического образования, можно сделать вывод, что ни один из стандартов не предусматривает в качестве самостоятельной профессиональной компетенции – приобретение опыта и навыков работы с несовершеннолетними жертвами преступлений и несовершеннолетними

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 23 декабря 2012 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 2234.

преступниками¹.

УПК РФ предоставляет следователю (дознавателю) свободу выбора в решении вопроса о том, пригласить в уголовный процесс педагога или психолога. При этом, следует отметить, что ряд следственных действий, предусмотренных ч. 4 ст. 191 УПК РФ, при совершении в отношении несовершеннолетнего половых преступлений, закон предусматривает императивное правило – обязательное участие психолога.

Если УПК РФ предъявляет в качестве обязательного требования участие педагога (психолога) при производстве следственного действия, то его производство без участия данных лиц влечет за собой признание полученного доказательства недопустимым, что в дальнейшем может повлечь за собой отмену судебного приговора.

Участие педагога и психолога при производстве следственных действий не должно носить формальный характер. Педагог (психолог) должен оказывать помощь в налаживании психологического контакта между следователем (дознавателем) и несовершеннолетним. Также педагог должен оказывать несовершеннолетнему психологическую помощь, поддерживать его вне зависимости от того, в каком процессуальном статусе он принимает участие в следственном действии.

В частности, педагог (психолог) при производстве допроса, некоторых иных следственных действий должен собой компенсировать возрастную незрелость ребенка. Педагог (психолог), участвуя в производстве следственных действий, проверяет правильность задаваемых несовершеннолетнему вопросов; проверяет правильность восприятия последним всех вопросов, которые были ему заданы следователем (дознавателем); способствует правильному восприятию следователем (дознавателем) тех показаний, которые были им получены от несовершеннолетнего.

¹ Фомина И.А. Отдельные аспекты участия педагога и психолога в тактике допроса несовершеннолетнего // Сибирский юридический вестник. 2018. № 10. С. 12.

Многие привлекаемые к производству следственных действий, педагоги (психологи) слабо понимают свое предназначение в уголовном процессе. Некоторые позиционируют себя как представители государства, оказывающие содействие следственным органам. На практике достаточно часто педагоги (психологи) при производстве следственных действий ведут себя достаточно пассивно, не понимая своей роли и предназначения в уголовном процессе. Пассивное положение педагога (психолога) в уголовном процессе можно объяснить рядом причин¹.

В первую очередь, выделим отсутствие разработанных в научной среде учений, представлений о роли и значении участия педагога (психолога) в уголовном процессе. Учеными практически не уделяется внимание правам и обязанностям педагога (психолога), его роли и задачам в уголовном процессе.

Активная деятельность педагога (психолога) при производстве следственных действий не может быть обеспечена, в том числе, по причине недостаточной нормативно-правовой регламентации прав данной категории участников в нормах УПК РФ (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

Следователь также ввиду скудности законодательной регламентации вопросов участия педагога (психолога) в уголовном процессе не может полно и правильно определить перечень задач, которые должны быть решены педагогом (психологом).

Все вышеизложенное приводит к тому, что привлечение педагога (психолога) на практике носит обременительный и формальный характер.

В связи с этим, процессуальное положение педагога (психолога) нуждается в совершенствовании. В ходе производства следственных действий педагоги (психологи) должны проявлять большую активность².

Для этого, по нашему мнению, должны соблюдаться следующие

¹Бакурина А.И. Роль педагога и психолога в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних // Бюллетень инновационных технологий. 2017. № 2. С. 104.

²Фомина И.А. Отдельные аспекты участия педагога и психолога в тактике допроса несовершеннолетнего // Сибирский юридический вестник. 2018. № 10. С. 14.

правила:

— не следует привлекать в уголовный процесс классных руководителей, кураторов несовершеннолетнего. Желательно привлечение педагога (психолога), который незнаком ребенку. В таких случаях несовершеннолетний будет меньше стесняться и переживать, что сказанная им информация, может в дальнейшем быть передана его одноклассникам (одногоруппникам) и ребенок сможет более полно и достоверно сообщить всю известную ему информацию;

— следователь перед началом допроса информирует педагога (психолога) об обстоятельствах совершенного преступления, о цели проводимого допроса, об индивидуальных особенностях несовершеннолетнего;

— педагогу (психологу) перед началом допроса следует провести с ребенком беседу для того, чтобы наладить с ним психологический контакт и снять эмоциональное напряжение;

— следователь перед началом допроса должен проинформировать педагога (психолога) о его праве задавать в ходе производства допроса вопросы несовершеннолетнему;

— по результатам производства допроса по факту достоверности сообщенной несовершеннолетним информации педагог (психолог) должен высказать свое мнение.

Таким образом, в рамках производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, могут быть проведены следственные действия, предусмотренные УПК РФ. В главе 50 УПК РФ законодатель предусмотрел специфику только в отношении производства одного следственного действия – допроса. Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, к следователю, дознавателю или в суд производится через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних – через администрацию этого учреждения. Для

производства допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого законодатель предусмотрел ряд обязательных требований. Прежде всего, максимальная продолжительность допроса несовершеннолетнего без перерыва не может быть более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. Кроме того, в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

2.3 Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подсудимых в суде первой инстанции осуществляется по общим правилам, которые установлены в разделе 9 УПК РФ, с учетом особенностей, которые установлены в главе 50 УПК РФ.

В науке уголовно-процессуального права принято считать, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних – это разновидность усложненной формы уголовного процесса.

Анализ уголовно-процессуального законодательства, научной юридической литературы позволяет выделить следующие особенности производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних подсудимых:

Во-первых, суд вправе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания. Основанием для удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания является: ходатайство стороны; собственная инициатива суда. Несовершеннолетний подсудимый может быть удален из зала судебного заседания, если суд будет уверен в том, что в ходе

судебного разбирательства будут исследованы обстоятельства, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. М.А. Днепровская отмечает: «Отрицательное воздействие на несовершеннолетнего может оказать любая информация, содержащая факты проявления жестокости, садизма, издевательств, безнравственного поведения и др»¹.

Во-вторых, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Так, к примеру, Мценским районным судом Орловской области при рассмотрении уголовного дела № 1-1-10/2020 по обвинению несовершеннолетнего Кузавкова В.А. в совершении разбоя с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенного с незаконным проникновением в помещение, в ходе судебного разбирательства были установлены условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, влияние на него старших по возрасту и иные особенности их личности. Согласно характеристике, предоставленной МБОУ г.Мценска «Средняя школа №1», следует, что Кузавков В.А. обучался в школе с 3-го по 9-й класс по программе 8 вида обучения (1 вариант) индивидуально. К учебе не проявлял интереса и любознательности, внимание неустойчивое, рассеянное. Имеет наглядно-образное мышление, а словесно-логическое было развито не в полной мере. Наблюдалась быстрая утомляемость, память развита слабо. При овладении программным материалом, обнаруживал недостаточно сформированные

¹ Днепровская М.А. О применении особого порядка судебного разбирательства к несовершеннолетним обвиняемым // Глагол правосудия. 2018. № 10. С. 24.

учебные умения и навыки, низкую успеваемость к некоторым предметам. Воспроизведение учебной информации было для него затруднено. Способность к волевому усилению снижена. Навык самоконтроля развит слабо. Кузавков В.А. подвижен, хорошо контактирует с детьми и взрослыми. С трудом освоил программу 8 вида обучения (1 вариант). Подсудимый Кузавков В.А. обсуждался на заседании комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации г. Мценска 30 мая 2017 г., в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ. Наложённый штраф в размере 500 руб. был оплачен 08 июня 2017 г. На учете в КДН и ЗП не состоял. Из заключения по результатам психолого-педагогического обследования Кузавкова В.А. от 26 декабря 2019 г. следует, что у него выражен поверхностный характер общения, самооценка занижена, неуравновешен, вспыльчив, импульсивен, склонен к проявлению агрессии. Склонен к асоциальной модели поведения, проявляет склонность к зависимому поведению. Социальное поведение Кузавкова В.А. зависит от влияния окружающей среды, чем от него самого. У него отмечается незрелость высших форм волевой деятельности, неспособность к выработке устойчивого социально одобряемого жизненного стереотипа, и, как следствие неорганизованность, отсутствие стремления к преодолению трудностей, склонность идти по пути наименьшего сопротивления, невыработанность собственных запретов, подверженность отрицательным влияниям. Психическая неустойчивость (прежде всего, волевая) определяет склонность к формированию различных вариантов поведенческих расстройств¹.

Как следует из другого примера, судом во исполнение требований, содержащихся в ст. 421 УПК РФ, с достоверностью установлено, что Коваленко К.А. родился 14 декабря 2001 г., то есть на момент совершения преступлений ему было 17 лет, проживает в удовлетворительных условиях,

¹ Приговор Мценского районного суда Орловской области от 30 января 2020 по делу № 1-1-20/2020. [электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).

воспитывается матерью и ее супругом, а также отцом, с которым поддерживает родственные отношения, по уровню развития соответствует своему возрасту, критику родственников и старших по возрасту лиц воспринимает правильно, в кругу знакомых имеет, в том числе, старших по возрасту лиц, с которыми поддерживает дружеские отношения, педагогические работники И.И.Г., К.А.А., а также соседи П.А.В., Б.А.С. характеризуют его удовлетворительно¹.

В-третьих, участие в судебном разбирательстве законных представителей несовершеннолетнего подсудимого. В ч. 1 ст. 428 УПК РФ говорится: «В судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, которые вправе:

- 1) заявлять ходатайства и отводы;
- 2) давать показания;
- 3) представлять доказательства;
- 4) участвовать в прениях сторон;
- 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- 6) участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций».

Суд, проводя судебное разбирательство в отношении несовершеннолетнего подсудимого, обязан обеспечить участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого. В частности, суд должен надлежащим образом известить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого о дате и месте проведения судебного заседания.

Если законный представитель несовершеннолетнего подсудимого будет своевременно и надлежащим образом извещен о месте и дате проведения судебного заседания, его неявка, по общему правилу, не является основанием для приостановления разбирательства. Неявка законного

¹ Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 06 ноября 2019 по делу № 1-291/2019. [электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).

представителя несовершеннолетнего подсудимого будет основанием для приостановления разбирательства, если его явка необходима¹.

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого может быть заменен другим законным представителем несовершеннолетнего подсудимого, если будет установлено, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление. В соответствии с уголовно-процессуальным законом законный представитель несовершеннолетнего может участвовать в производстве уголовного дела в качестве защитника или гражданского ответчика. Процессуальный статус законных представителей, участвующих в производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних в качестве защитника или гражданского ответчика, регламентируется ст. 53 и 54 УПК РФ.

В-четвертых, обязательно участие защитника – адвоката. Уголовно-процессуальная норма, в соответствии с которой участие адвоката в производстве уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого обязательно, содержится в ст. 51 УПК РФ.

В-пятых, возможность проведения закрытого судебного разбирательства. Ученые-процессуалисты считают, что справедливость судебного разбирательства обеспечивается, в том числе, открытостью и гласностью судебного разбирательства. В ч. 1 ст. 241 УПК РФ сказано: «Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей». Анализ ст. 241 УПК РФ позволят сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения закрытого

¹ Зиберт А.В. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судом // Экспериментальная наука: механизмы, трансформации, регулирование: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 июня 2020 г., г. Екатеринбург). Уфа: Аэтерна, 2020. С. 157.

судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних, которые не достигли возраста 16 лет.

В-шестых, правила проведения допроса несовершеннолетних подсудимых идентичны правилам проведения допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых¹.

В-седьмых, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних в общем порядке. О невозможности применения особого порядка при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних подсудимых свидетельствует содержание ст. 421 УПК РФ, в которой определены обстоятельства, которые должны быть установлены в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении несовершеннолетних подсудимых. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ отмечает: «Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства».

Анализ научной юридической литературы позволять выделить две точки зрения на возможность применения особого порядка при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних: согласно первой точке зрения применение особого порядка при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних возможно; согласно второй точке зрения применение особого порядка при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних невозможно.

Так, В.В. Хатуаева положительно реагирует на де-факто запрет

¹ Шамсутдинова К.В. К вопросу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2020. № 12. С. 784.

возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего при заключении последним досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку «в процессе такой порядок принятия судебного решения может скрыть ошибки и недоработки следствия, что, конечно же, не отвечает интересам несовершеннолетнего»¹. Соглашается с ее мнением и Н.А. Хромова, отмечающая, что «по данной категории дел (с участием несовершеннолетних) законодатель не зря установил повышенный стандарт доказывания и производства в рамках предварительного расследования. При таких обстоятельствах запрет на принятие судебного решения в порядке гл. 40 и 40.1 УПК РФ в отношении несовершеннолетних – вполне обоснован и разумен»².

В то же время, И.В. Овсянников не соглашается с указанными точками зрения, отмечая, что «запрет на принятие судебного решения в особом порядке в отношении несовершеннолетних, во-первых, законодательно не обоснован, а во-вторых – совершенно непонятен и непоследователен со стороны правоприменителя, в то время как законодатель пытается гуманизировать уголовный процесс»³.

Таким образом, судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних характеризуется рядом отличительных особенностей: суд вправе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания; в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные

¹Хатуаева, В.В. Особый порядок судебного разбирательства: принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. М.: Юрайт, 2020. С. 32.

²Хромова, Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2017. № 10 (250). С. 45.

³Овсянников И.В. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? // Юридический мир. 2017. № 2. С. 18.

особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; участие в судебном разбирательстве законных представителей несовершеннолетнего подсудимого; обязательно участие защитника – адвоката; возможность проведения закрытого судебного разбирательства; правила проведения допроса несовершеннолетних подсудимых идентичны правилам проведения допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых; рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних в общем порядке.

2.4 Проблемы исполнения приговора, вынесенного в отношении несовершеннолетних и их особенности

В соответствии со ст. 430 УПК РФ при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 430 УПК РФ, суд указывает, на какое специализированное учреждение для несовершеннолетних возлагается осуществление контроля за поведением осужденного.

Согласно ст. 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Копия постановления суда направляется в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

На основании ст. 432 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ. Так, к примеру, при рассмотрении уголовного дела по обвинению Козаева А.А. в совершении кражи в судебном заседании несовершеннолетний Козаев А.А. и его защитник ФИО16 также просили суд применить принудительные меры воспитательного воздействия с передачей его под надзор родителей. Законный представитель Козаев А.И. считает, что он в состоянии оказать воспитательное воздействие на своего сына Козаева А.А. Из материалов дела следует, что несовершеннолетний Козаев А.А. воспитывается в полной семье. Преступление, в котором он обвиняется, относится к категории средней тяжести. Вредных последствий от преступления не наступило, вину осужденный признал полностью, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, положительно характеризуется, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался. Со слов отца несовершеннолетний Козаев А.А. адекватно реагирует на замечания, делает соответствующие выводы, очень переживает о случившемся. Суд считает, что поскольку отец несовершеннолетнего имеет на него положительное влияние, правильно оценивает содеянное им, может обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним, следует применить к Козаеву А.А. принудительные меры воспитательного воздействия с передачей его под надзор отца Козаева А.И., на которого возложить обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего сына и контролю за его поведением. Кроме того, суд считает необходимым ограничить досуг несовершеннолетнего Козаева А.А. в виде запрета посещения увеселительных мероприятий, и участвовать в

них, а также ограничить пребывание его вне дома с 22 часов до 6 часов¹.

Как следует из другого примера, Иглинским районным судом Республики Башкортостан было рассмотрено уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Кутлюярова А.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Кутлюяров А.А. обвиняются в совершении преступления средней тяжести, ранее не судим, является несовершеннолетним, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, а кроме того, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого преступным путем. Учитывая вышеприведенные обстоятельства, принимая во внимание, что условия, предусмотренные ст. 90 УК РФ, соблюдены, суд приходит к выводу, что исправление Кутлюярова А.А. может быть достигнуто путем применения в отношении него принудительной меры воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Содержание указанной меры воспитательного воздействия должно, по мнению суда, состоять в следующем: не находиться за пределами жилого помещения, в котором подсудимый проживает, в период времени с 22.00 до 06.00, не употреблять спиртное и другие одурманивающие вещества, трудоустроиться (в том числе с помощью специализированного государственного органа) либо продолжить обучение в соответствующем образовательном учреждении².

Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, будет признано достаточным помещением

¹ Постановление Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 февраля 2020 по делу № 1-47/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).

² Постановление Иглинского районного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2020 по делу № 1-87/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).

несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии со ст. 92 УК РФ направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет.

Помещение несовершеннолетнего осужденного на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ в специальные учреждения имеет некоторое сходство с наказанием в виде лишения свободы, хотя условия содержания, методы воспитания, профилактики, исправления осужденных в специальных учреждениях и воспитательных колониях отличаются. При идентичных фактических обстоятельствах совершения преступления и данных о личности виновного, состоянии его здоровья судье приходится выбирать: назначать наказание в виде лишения свободы с отбыванием его осужденным в воспитательной колонии либо с освобождением от наказания в связи с помещением в специальные учреждения или с применением ст. 73 УК РФ. Как свидетельствует статистика, выбор чаще делается в пользу последнего варианта. Так, за 2017–2020 г.г. в специальные учреждения суды поместили 1474 осужденных (2017 г. – 385; 2018 г. – 402; 2019 г. – 384; 2020 г. – 303), 14 902 несовершеннолетним назначено лишение свободы на определенный срок с отбыванием наказания в воспитательной колонии (2017 г. – 4042; 2018 г. – 3991; 2019 г. – 3600; 2020 г. – 3269). Только за 2019–2020 г.г. к лишению свободы условно осуждены 15 250 несовершеннолетних¹ (Приложение Б).

Пребывание несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено до достижения им совершеннолетия, если отпадет необходимость в дальнейшем применении к нему данной меры либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

¹ Обзоры судебной статистики – Верховный Суд Российской Федерации. URL: vsrf.ru/ (дата обращения: 27.03.2021).

В судебном заседании участвуют несовершеннолетний осужденный, его родители или законные представители, адвокат, прокурор, представители специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения.

В судебном заседании исследуются ходатайство несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей, представление (заключение) администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа, согласованное с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, выслушиваются мнения участвующих в данном деле лиц.

По результатам рассмотрения ходатайства несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей, представления (заключения) судья выносит постановление, которое подлежит оглашению в судебном заседании.

Копия постановления в течение 5 суток направляется несовершеннолетнему осужденному и его законному представителю, а также в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, прокурору и в суд, постановивший приговор.

Анализ практики направления несовершеннолетних осужденных в СУВУЗТ (Специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа) по приговору суда свидетельствует о том, что низкая эффективность такой меры связана с целым рядом проблем, как правовых, так и организационных¹.

Так, в частности, с одной стороны, ст. 432 УПК РФ называется «Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с

¹Николюк В.В. Решение судом вопросов, связанных с направлением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: уголовно-процессуальные и организационные проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 230.

применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа». То есть законодатель с помощью разделительного союза «или» разграничивает принудительные меры воспитательного воздействия и помещение в СУВУЗТ. С другой – анализ п. 16 ст. 397 УПК РФ показывает, что одним из вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, является вопрос об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ. То есть помещение несовершеннолетнего в СУВУЗТ рассматривается как принудительная мера воспитательного воздействия.

Поскольку направление в СУВУЗТ может рассматриваться только как альтернатива лишению свободы, возникает вопрос: от чего же освобождается судом несовершеннолетний – от наказания или от его отбытия?

Фактически перед направлением подростка в СУВУЗТ суд обязан в силу прямого указания ч. 2 ст. 92 УК РФ осудить подростка к лишению свободы за совершение тяжкого преступления или преступления средней тяжести. Именно такое осуждение является необходимой предпосылкой для освобождения от наказания и помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ.

Получается, что суд все же освобождает несовершеннолетнего не от наказания в виде лишения свободы, а от его отбывания, заменив последнее пребыванием несовершеннолетнего в СУВУЗТ. С формальной точки зрения мы получаем ситуацию с заменой одного исправительного учреждения на другое, имеющее больший воспитательный потенциал и менее строгие правила пребывания¹.

К сожалению, в приговорах, заменяющих несовершеннолетним уголовное наказание помещением в СУВУЗТ, зачастую не находит

¹Николюк, В.В. Направление осужденных несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: смена парадигмы законодательной конструкции // Правосудие. 2019. Том 1. № 2. С. 206.

отражения целый ряд важных вопросов. В частности, существенно затрудняет направление несовершеннолетнего в такое учреждение отсутствие в приговоре указания на то, что до направления в СУВУЗТ несовершеннолетний должен быть помещен в ЦВСНП (Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей), вследствие чего он вынужден до помещения в СУВУЗТ находиться в той же маргинальной, а нередко и криминальной среде, которая способствовала его противоправному поведению.

В рамках сложившейся судебной практики в силу пробелов законодательства в приговоре не разрешается и вопрос о законном представителе несовершеннолетнего, оставшегося без попечения родителей и направляемого в СУВУЗТ, что в дальнейшем порождает постоянные конфликты между администрацией учреждения и органами опеки и попечительства и существенно ограничивает защиту прав и законных интересов такого несовершеннолетнего¹.

Также отметим, что несмотря на то, что СУВУЗТ – это альтернатива лишению свободы для несовершеннолетнего, суд не имеет полномочий по определению вида СУВУЗТ, хотя при назначении наказания вид исправительного учреждения определяется судом.

Полагаем, что данный вопрос должен решаться именно судом на основе рекомендаций медицинского и психолого-педагогического характера, подготовленных специалистами.

Не эффективным видится и законодательно закрепленный механизм медицинского освидетельствования несовершеннолетних, направляемых в СУВУЗТ. Суды решают вопросы выявления противопоказаний к пребыванию несовершеннолетнего в таком учреждении, ограничиваясь лишь получением справок из психоневрологического и наркологического диспансеров. В ряде

¹Николюк, В.В. Решение судом вопросов, связанных с направлением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: уголовно-процессуальные и организационные проблемы// Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 234.

случаев проведение освидетельствования затруднено в силу отсутствия в лечебном учреждении соответствующих специалистов, нерешенности на законодательном уровне вопроса о медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего, содержащегося в ЦВСНП.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что воспитательный потенциал помещения в СУВУЗТ отчасти характеризуется отсутствием процессуального механизма, позволяющего суду в случае систематического нарушения несовершеннолетним правил пребывания в СУВУЗТ, его самовольного ухода заменить данную меру уголовно-правового характера на уголовное наказание. Такая ситуация зачастую формирует у подростков чувство безнаказанности и не способствует корректировке их поведения.

Следует согласиться с В.И. Качаловым, полагающим, что «суду следовало бы предоставить соответствующие полномочия по замене пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении более мягкой уголовно-правовой мерой воспитательного воздействия, а также по отмене назначенной меры с направлением несовершеннолетнего для отбывания уголовного наказания»¹.

Таким образом, по результатам рассмотрения материалов уголовного дела и материалов, характеризующих личность несовершеннолетнего подсудимого, судом может быть назначено наказание в виде реального лишения свободы в воспитательной колонии или в виде лишения свободы условно. Кроме того, в отношении несовершеннолетних подсудимых, которыми были совершены преступления небольшой и средней тяжести, при установлении возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания, судом может быть прекращено уголовное дело с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в ч.

¹ Качалов В.И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. С. 129.

5 ст. 92 УК РФ, будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии со ст. 92 УК РФ направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет. Несмотря на законодательно установленную возможность помещения несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ, на уровне норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ не регулируется механизм замены помещения несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ на реальное отбывание уголовного наказания при нарушении правил пребывания в СУВУЗТ, например, в случае самовольного ухода несовершеннолетнего осужденного из данного специального учреждения. Решение проблемы требует наделения суда соответствующими полномочиями в стадии исполнения приговора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, подведем обобщающие итоги, сформулируем выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

Несовершеннолетний в уголовном процессе со стороны обвинения может обладать процессуальным статусом следующих участников судопроизводства: потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. Законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

Несовершеннолетний в уголовном процессе со стороны защиты может обладать процессуальным статусом следующих участников судопроизводства: подозреваемый, обвиняемый, гражданский ответчик. По причине несовершеннолетнего возраста подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе ему предоставляются дополнительные гарантии. По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном ст. 426 и 428 УПК РФ. Также при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обязательно участие защитника.

В рамках проведенного исследования было установлено, что УПК РФ официального определения понятия «несовершеннолетний» не содержит. По

нашему мнению, в уголовно-процессуальных нормах следует закрепить данное понятие, это позволит конкретизировать статус несовершеннолетних в уголовном процессе, также будет способствовать наибольшей реализации прав данной категории участников.

Также мы пришли к выводу о том, что на сегодняшний день ни на законодательном уровне, ни на правоприменительном уровне не сформирован перечень критериев, которыми следует руководствоваться следователю (дознавателю) при принятии решения о назначении определенного родственника в качестве законного представителя. Только на уровне Пленума Верховного Суда РФ сформированы общие рекомендации, которыми следует руководствоваться при решении вопроса о привлечении законных представителей. Высший судебный орган в Постановлении от 01 февраля 2011 г. № 1 отметил, что при решении данного вопроса исчерпывающим является перечень лиц, предусмотренный в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Вместе с тем, следует отметить, что факт родства с несовершеннолетним не является гарантией того, что родственник в уголовном процессе будет действовать в интересах представляемого несовершеннолетнего. Так, в частности, на практике встречались случаи, когда лица, назначенные в качестве законных представителей, уклонялись от явки в следственные органы или на ребенка оказывали отрицательное воздействие. При наличии оснований полагать, что действия законного представителя могут нанести ущерб интересам несовершеннолетнего потерпевшего, от участия в уголовном деле законный представитель отстраняется. При этом, УПК РФ не раскрывает содержание категории «ущерб интересам несовершеннолетнего». По результатам анализа материалов правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что в качестве основания для допущения лица законным представителем в уголовный процесс признаются: отсутствие конфликтов между ребенком и представляющим лицом; существование доверительных отношений между ними; желание помочь несовершеннолетнему. По нашему мнению,

изложенные выше основания следует закрепить на уровне Постановления Пленума Верховного Суда от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что перечень лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, необходимо расширить, включив в него, помимо лиц, указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ: иных, кроме родителей, близких родственников несовершеннолетнего (родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку).

Также мы пришли к выводу о том, что свидетели признаются несовершеннолетними, если на момент производства с ними следственных действий, они не достигли 18 лет. При этом, следует обратить внимание, что при регулировании несовершеннолетнего возраста законодатель апеллирует только верхней возрастной границей. В уголовно-процессуальных нормах не раскрывается минимальный возраст, по достижению которого несовершеннолетний свидетель может быть привлечен к производству следственных действий. На основании изложенного, признаем целесообразным в нормах действующего УПК РФ конкретизировать возраст, по достижению которого с несовершеннолетним свидетелем могут проводиться следственные действия.

В рамках проведенного исследования, мы пришли к выводу о том, что в настоящее время привлечение педагога (психолога) в уголовный процесс носит обременительный и формальный характер. В связи с этим, процессуальное положение педагога (психолога) нуждается в совершенствовании. В ходе производства следственных действий педагоги (психологи) должны проявлять большую активность. Для этого, по нашему мнению, должны соблюдаться следующие правила: не следует привлекать в уголовный процесс классных руководителей, кураторов несовершеннолетнего. Желательно привлечение педагога (психолога),

который незнаком ребенку. В таких случаях несовершеннолетний будет меньше стесняться и переживать, что сказанная им информация, может в дальнейшем быть передана его одноклассникам (одногоруппникам) и ребенок сможет более полно и достоверно сообщить всю известную ему информацию; следовательно перед началом допроса информирует педагога (психолога) об обстоятельствах совершенного преступления, о цели проводимого допроса, об индивидуальных особенностях несовершеннолетнего и др.; педагогу (психологу) перед началом допроса следует провести с ребенком беседу для того, чтобы наладить с ним психологический контакт и снять эмоциональное напряжение; следовательно перед началом допроса должен проинформировать педагога (психолога) о его праве задавать в ходе производства допроса вопросы несовершеннолетнему; по результатам производства допроса по факту достоверности сообщенной несовершеннолетним информации педагог (психолог) должен высказать свое мнение. К производству следственных действий с участием несовершеннолетних целесообразней привлекать специалистов в сфере детской психологии.

Возбуждение уголовного дела и производство предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется в общем порядке, предусмотренном нормами действующего УПК РФ с учетом особенностей, установленных главой 50 УПК РФ. Так, в частности, специфика характерна для обстоятельств, подлежащих установлению. Наряду с общими обстоятельствами, подлежащими доказыванию, предусмотренными ст. 73 УПК РФ, также подлежат доказыванию: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних характеризуется рядом отличительных особенностей: суд вправе удалить

несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания; участие в судебном разбирательстве законных представителей несовершеннолетнего подсудимого; обязательно участие защитника – адвоката; возможность проведения закрытого судебного разбирательства; правила проведения допроса несовершеннолетних подсудимых идентичны правилам проведения допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых; рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних в общем порядке.

По результатам рассмотрения материалов уголовного дела и материалов, характеризующих личность несовершеннолетнего подсудимого, судом может быть назначено наказание в виде реального лишения свободы в воспитательной колонии или в виде лишения свободы условно. Кроме того, в отношении несовершеннолетних подсудимых, которыми были совершены преступления небольшой и средней тяжести, при установлении возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания, судом может быть прекращено уголовное дело с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ, будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии со ст. 92 УК РФ направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет. Несмотря на законодательно установленную возможность помещения несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ, на уровне норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ не регулируется механизм замены помещения несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ на реальное отбывание уголовного наказания при нарушении правил пребывания в СУВУЗТ, например, в случае самовольного

ухода несовершеннолетнего осужденного из данного специального учреждения. Решение проблемы требует наделения суда соответствующими полномочиями в стадии исполнения приговора.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступления от 22 июля 2005 URL: docs.cntd.ru/ (дата обращения: 16.12.2020).
2. Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990). URL: base.garant.ru/ (дата обращения: 16.12.2020).
3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989) (вступила в силу для СССР 15 сентября 1990). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).
4. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985). URL: <http://docs.cntd.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).
5. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 08 декабря 2020 № 419-ФЗ) // Российская газета. 2001. 22 декабря.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 08 декабря 2020 № 419-ФЗ) // Российская газета. 1996. 19 июня.
8. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 № 119-ФЗ // Российская газета. 2004. 25 августа.

9. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 № 120-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 21. Ст. 1245.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абаева, Е.П. Об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Е.П. Абаева // Трибуна ученого. 2020. № 6. С. 51 – 60.
2. Аббасов, И.О. Роль свидетеля в уголовном процессе / И.О. Аббасов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». 2019. Том 4. Вып. 2 С. 78 – 85.
3. Акмалова, В.Р. Особенности производства при допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей / В.Р. Акмалова // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 34 – 40.
4. Алексеева, С.О. Особенности тактики допроса несовершеннолетних / С.О. Алексеева // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 1. С. 231 – 239.
5. Андрейкин, А.А. Совершенствование процессуального положения несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя (представителя) / А.А. Андрейкин // Законность. 2016. № 3. С. 44 – 46.
6. Бакурина, А.И. Роль педагога и психолога в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних / А.И. Бакурина // Бюллетень инновационных технологий. 2017. № 2. С. 104 – 108.
7. Боровик, О.В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Боровик. Москва, 2006. 214 с.

8. Вешкурцева, Ю.А. Общая характеристика процессуального статуса несовершеннолетнего свидетеля / Ю.А. Вешкурцева // Инновационная наука. 2017. № 9. С. 36 – 42.
9. Габдрашитова, В.Р. К вопросу об установлении уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетнего подсудимого / В.Р. Габдрашитова // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса». Уфа, 2016. С. 190 – 196.
10. Газарян, А.А. Деятельность законного представителя несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования по уголовному делу / А.А. Газарян // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 10. С. 146 – 152.
11. Грибунов, О.П. Дифференцированный подход законодателя к определению предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц / О.П. Грибунов // Известия Тульского государственного университета. 2021. № 1. С. 16 – 25.
12. Грибунов, О.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы уголовно-процессуальной формы / О.П. Грибунов // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 4. С. 113 – 117.
13. Давыденко, В.В. Некоторые проблемы правового статуса несовершеннолетнего потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации / В.В. Давыденко // Общество и право. 2018. № 5. С. 137 – 144.
14. Днепровская, М.А. О применении особого порядка судебного разбирательства к несовершеннолетним обвиняемым / М.А. Днепровская // Глагол правосудия. 2018. № 10. С. 24 – 30.
15. Дорофеева, В.Ю. Сравнительно-правовой анализ процессуального положения несовершеннолетнего потерпевшего по законодательству

- Российской Федерации и Польши / В.Ю. Дорофеева // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 4. С. 75 – 81.
16. Зайнуллин, Р.И. Проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты / Р.И. Зайнуллин // Российский следователь. 2016. № 16. С. 3 – 6.
 17. Зиберт, А.В. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судом / А.В. Зиберт // Экспериментальная наука: механизмы, трансформации, регулирование: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 июня 2020 ., г. Екатеринбург). Уфа: Аэтерна, 2020. С. 157 – 161.
 18. Исакова, Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Исакова. Иркутск, 2009. 198 с.
 19. Карташов, И.И. Дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в стадии предварительного расследования / И.И. Карташов // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 1-2(102-103). С. 176 – 184.
 20. Качалов, В.И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук / В.И. Качалов. М., 2017. 492 с.
 21. Кокорин, Д.Л., Мосина, С.В. Отдельные аспекты тактики допроса несовершеннолетнего / Д.Л. Кокорин, С.В. Мосина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 21 – 27.
 22. Корнакова, С.В. Психологические и тактические особенности первого допроса несовершеннолетнего подозреваемого / С.В. Корнакова // Пролог: журнал о праве. 2017. № 8. С. 14 – 21.

23. Корякина, З.И. Процессуальный алгоритм обеспечения права на защиту несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в досудебном производстве по уголовному делу / З.И. Корякина // Юридические исследования. 2019. № 3. С. 33 – 38.
24. Куемжиева, С.А. Допрос свидетелей по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних / С.А. Куемжиева // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – № 127(03). – С. 83 – 88.
25. Кучинская, А.В. Особенности участия защитника и законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в стадии предварительного расследования / А.В. Кучинская // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4. С. 55 – 62.
26. Лапаев, И.С. Правовые основы допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых / И.С. Лапаев // Наука. Общество. Государство. 2020. № 1. С. 67 – 74.
27. Лекарева, А.С. Свидетель как участник уголовного судопроизводства / А.С. Лекарева // Молодой ученый. 2017. № 52(186). С. 224 – 228.
28. Леонова, К.И. Особенности производства предварительного расследования в отношении несовершеннолетних / К.И. Леонова // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 3. С. 59 – 64.
29. Николюк, В.В. Направление осужденных несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: смена парадигмы законодательной конструкции / В.В. Николюк // Правосудие. 2019. Том 1. № 2. С. 206 – 217.
30. Николюк, В.В. Решение судом вопросов, связанных с направлением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: уголовно-процессуальные и организационные проблемы / В.В. Николюк // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 230 – 235.

31. Овсянников, И.В. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? / И.В. Овсянников // Юридический мир. 2017. № 2. С. 18 – 27.
32. Победкин, А.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: иллюзия воспитания / А.В. Победкин // Психология и педагогика служебной деятельности. 2020. № 1. С. 146 – 151.
33. Потехин, М.С. Некоторые вопросы об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности / М.С. Потехин // Научный журнал. 2018. № 4 (27). С. 95 – 96.
34. Санеев, С.О. Участие законного представителя, педагога и защитника в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в РФ / С.О. Санеев // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 10. С. 74 – 79.
35. Сапова, А.Г. Тактические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) / А.Г. Сапова // Научные исследования. 2018. № 7. С. 42 – 48.
36. Севастьянова, А.А. Несовершеннолетний как субъект уголовного процесса в современной России / А.А. Севастьянова // Молодой ученый. 2017. № 11(145). С. 89 – 93.
37. Смирнова, Г.Н. Квалифицированная юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного судопроизводства / Г.Н. Смирнова // Научный журнал Российский следователь. 2018. № 5. С. 24 – 28.
38. Сулейманова, С.А. Тактико-криминалистические особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших / С.А. Сулейманова // Евразийская адвокатура. 2018. № 1(26). С. 116 – 123.

39. Третьякова, Е.И. О предмете доказывания по делам несовершеннолетних / Е.И. Третьякова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1 (76). С. 61 – 69.
40. Угольникова, Н.В. Цели дифференциации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Н.В. Угольникова // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 5. С. 215 – 221.
41. Фомина, И.А. Отдельные аспекты участия педагога и психолога в тактике допроса несовершеннолетнего / И.А. Фомина // Сибирский юридический вестник. 2018. № 10. С. 12 – 17.
42. Хатуаева, В.В. Особый порядок судебного разбирательства: принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: монография / В.В. Хатуаева. М.: Юрайт, 2020. 198 с.
43. Хромова, Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Н.М. Хромова // Журнал российского права. 2017. № 10 (250). С. 45 – 51.
44. Чаплыгина, В.Н. Особенности расследования преступлений с участием несовершеннолетних, связанные с выяснением условий их воспитания / В.Н. Чаплыгина // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2021 № 1. С. 46 – 50.
45. Шамсутдинова, К.В. К вопросу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам с участием несовершеннолетних / К.В. Шамсутдинова // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2020. № 12. С. 784 – 795.
46. Шестак, В.А. Об отдельных вопросах обеспечения процессуальных прав несовершеннолетних потерпевших в современных условиях / В.А. Шестак // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 5. С. 186 – 192.

47. Янин, М.Г. Проблемные вопросы производства следственных и судебных действий с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. Т. 5. Вып. 1. С. 60.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Решение ЕСПЧ в деле «Кракси (Craxi) против Италии» (2002) // Бюл. Европ. суда по правам человека. Рос. изд. 2003. № 5. С. 25.
2. Решение ЕСПЧ по делу «С. Н. (S. N.) против Швеции» (2002) // Бюл. Европ. суда по правам человека. Рос. изд. 2003. № 1. С. 10.
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 № 2-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 2.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01 февраля 2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 18.
6. Приговор Хабаровского краевого суда Хабаровского края от 23 июня 2020 по делу № 1-10/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.12.2020).
7. Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края от 08 мая 2020 по делу № 1-120/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).

8. Постановление Иглинского районного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2020 по делу № 1-87/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).
9. Постановление Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 февраля 2020 по делу № 1-47/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).
10. Приговор Курского районного суда Ставропольского края от 14 февраля 2020 по делу № 1-235/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).
11. Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 06 февраля 2020 по делу № 1-628/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).
12. Приговор Мценского районного суда Орловской области от 30 января 2020 по делу № 1-1-20/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).
13. Приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 28 января 2020 по делу № 1-311/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.12.2020).
14. Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 06 ноября 2019 по делу № 1-291/2019. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.03.2021).
15. Приговор Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 23 мая 2018 по делу № 22-2518. [электронный ресурс] URL: sudact.ru/ (дата обращения: 16.12.2020).

Диаграмма «Количество преступлений, зарегистрированных на территории Российской Федерации, против несовершеннолетних за 2017 – 2019 г.г.»

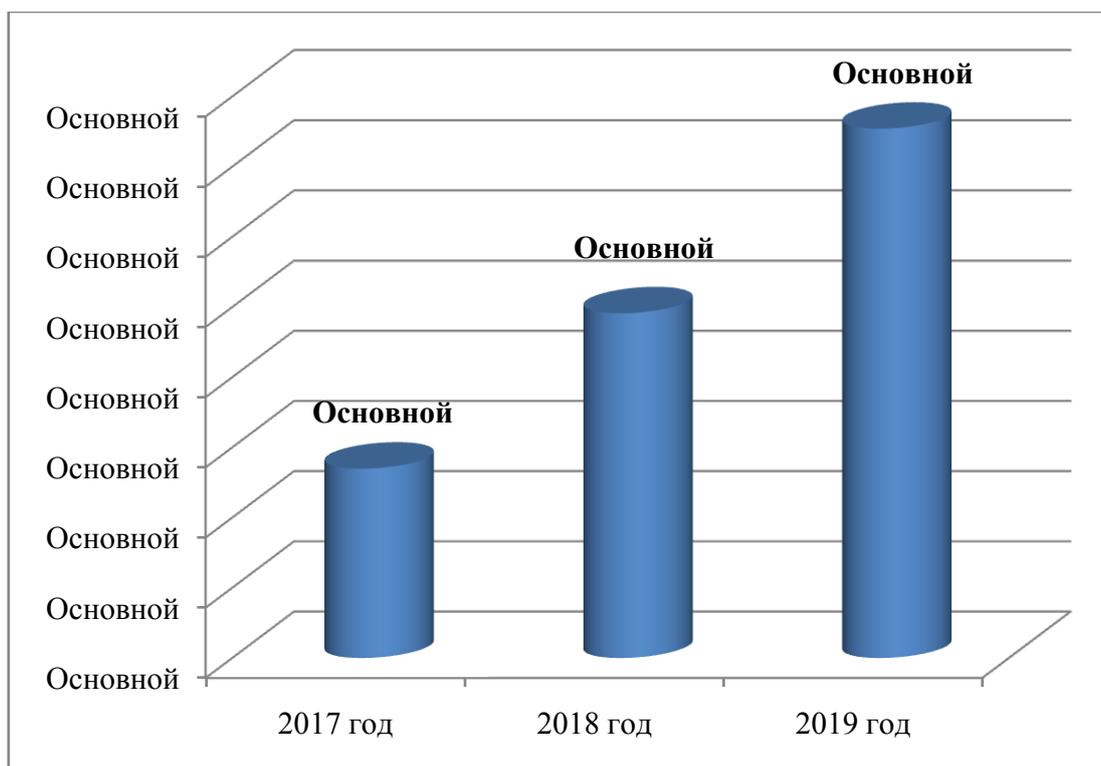


Диаграмма «Количество и виды приговоров, вынесенных судами на территории Российской Федерации по результатам производства в отношении несовершеннолетних за 2017 – 2020 г.г.»

