

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ, ИЗМЕНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДОМ  
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 470. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_Юлия Аскарровна  
Морозова  
\_\_\_\_\_2021 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-470  
\_\_\_\_\_Татьяна Сергеевна  
Семашко  
\_\_\_\_\_2021 г.

Нормоконтролер,  
преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_Виталина Викторовна  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_2021 г.

Челябинск  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУЩНОСТИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	
1.1	Понятие и сущность кассационного производства.....	7
1.2	Эволюция развития законодательства о кассационном производстве в России.....	13
1.3	Пересмотр судебных решений в зарубежных странах.....	18
2	КАССАЦИОННЫЕ ЖАЛОБЫ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ. СРОКИ И ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ	
2.1	Постановления суда, которые будут подлежать обжалованию в кассационном порядке.....	27
2.2	Сроки подачи кассационной жалобы, представления. Сроки и порядок рассмотрения.....	43
3	ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ	
3.1	Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции.....	55
3.2	Основания к отмене или изменению постановлений суда в суде кассационной инстанции.....	65
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из главных итогов проведения реформы судебно-проверочных производств стало введение в уголовное судопроизводство новейшей процессуальной формы пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. Такая форма не имела аналогов как в отечественной истории судопроизводства, так и в зарубежной практике.

Деятельность суда первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовных дел может привести не только к достижению установленных целей, но и к неверным результатам. Вместе с тем, ошибки суда первой инстанции по уголовным делам, их уголовная классификация и вынесение приговоров нарушают конституционные права участников уголовного судопроизводства.

Однако, необходимо заметить, что УПК РФ не вполне ясно закрепил в своих нормах предмет разбирательства кассационного суда. Пробел в законодательстве в том, что предмет судебного разбирательства вытекает из указания на законность, при этом игнорируется неразрывная связь с иными свойствами судебного решения-обоснованность и справедливость. На практике суды кассационной инстанции на сегодняшний день не имеют какого-либо единого подхода к оценке доводов жалоб и представлений. В связи с этим возникает необходимость в формировании определенной формулировки законодательного определения предмета разбирательства в кассационных судах.

Помимо этого, изучение законодательной регламентации и практики применения надзорно-кассационной формы пересмотра решений, которые вступили в законную силу, дает возможность выявить внутреннее противоречие указанной процедуры. Такое противоречие заключается в обеспечении лицам возможности добиваться пересмотра неправосудного приговора или постановления, в то время когда надзорно-кассационная форма обязана одновременно гарантировать неопровержимость судебных

решений. Все это также требует анализа и возможного совершенствования надзорно-кассационной формы.

Также, практика осуществления кассационной формы обжалования судебных решений ставит несколько дискуссионных вопросов, которые имеют важное практическое значение и не нашедшие своего закрепления ни в законодательстве, ни на практике, и даже не затрагивались в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В это же время, отдельные нормы ФЗ №433 – ФЗ нуждаются в совершенствовании, что в итоге и определяет выбор выпускной квалификационной работы.

Все вышеописанные обстоятельства обусловили необходимость проведения анализа теоретических и практических вопросов, которые затрагивают нормативное регулирование и эффективную практическую реализацию указанного уголовно – процессуального института.

Работы, посвященные изучению оснований для отмены, изменения приговора судом кассационной инстанции с каждым годом все больше набирают популярность. Так, в частности, проблемам кассационного пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу уделялось внимание такими учеными и юристами, как Л.А. Богословской, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинским, Э.Ф. Куцовой, Р.Н. Ласточкиной, П.А. Lupинской, Е.Г. Мартынчика, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перлова, В.А. Познанским, И.И. Потеружа, М.С. Строговича, Б.М. Тавровским, И.Я.Фойницким. и другие.

Теоретические исследования рассматривают, главным образом, вопросы защиты прав и свобод человека в целом, однако, правоприменительным вопросам и вопросам совершенствования законодательства уделяется недостаточно внимания. Между тем, существует очевидная потребность в исследовании указанных проблем.

Целью выпускной квалификационной работы является формирование системы теоретических выводов об основаниях для отмены, изменения приговора судом кассационной инстанции, а также выявление возникающих

в процессе его осуществления нормативно – правовых и практических проблем, определение путей и механизмов их устранения и разрешения.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

1. Изучение общих положений о сущности кассационного производства и зарубежного опыта;
2. Анализ истории возникновения законодательства о кассационном производстве в России;
3. Изучение сущности кассационных жалоб и представлений, а также сроков и порядка их рассмотрения;
4. Анализ производства в суде кассационной инстанции.

Объектом исследования являются совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Предмет исследования – система норм международного и отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующая порядок обжалования судебных решений и рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке, иные законодательные и подзаконные акты, обеспечивающие охрану прав и законных интересов лиц на стадии кассационного производства, а также судебная практика.

В настоящем исследовании автор руководствовался общенаучными и частнонаучными методами познания, а именно методами сравнительно – правового, логико – юридического исследования, диалектическим методом познания социально – правовой действительности, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

Структура работы обусловлена объектом и предметом выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Библиографический список составляют: нормативно – правовые акты и иные официальные акты Российской Федерации и зарубежных стран;

научные труды российских и зарубежных ученых в области защиты прав и свобод граждан; постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУЩНОСТИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

## 1.1 Понятие и сущность кассационного производства

Приговор, выступая в качестве одного из институтов уголовно-процессуального права является одним из главных актов правосудия. В нем в полном объеме осуществляется процессуальная функция суда-функция разрешения уголовного дела. Согласно ст. 5 УПК РФ «Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции». Важность этого приговора заключается в разрешении правовых коллизий.

В совершенстве приговор является заключительным этапом юридического разбирательства в решении уголовного дела, поскольку вступивший в силу приговор считается непоколебимым и не должен быть пересмотрен<sup>1</sup>.

Следует отметить, что действие закона об исполнении приговора учитывает презумпцию его законности, обоснованности и справедливости с момента его вступления в законную силу и само по себе является наименьшей возможной частью совершения судебной ошибки, а значит, национальный суд должен действовать таким образом, чтобы свести к минимуму вероятность ошибки суда первой инстанции. Однако даже при самом деликатном подходе к делу нельзя исключить возможность ошибки просто потому, что нет законов «без пробелов» и нет людей, которые никогда бы не ошиблись. В течение очень долгого времени человечество пыталось найти эффективный способ устранения ошибок в работе правосудия. Одна из таких гарантий заключалась в том, что стороны процесса могли обжаловать

---

<sup>1</sup>Стельмах В. Ю. Правовая природа кассационного пересмотра приговора, понятие сплошной и выборочной кассации //Юристь-Правоведь. 2020. №. 3. С. 98-102.

решения и постановления суда, а также в возможности пересмотра отдельных судебных актов в вышестоящих судебных инстанциях. Цель апелляционной системы состоит в том, чтобы обеспечить решение нескольких вопросов. Одна из таких задач - укрепить доверие к решениям судов и защитить их власть и стабильность. Другая задача-торжество справедливости<sup>1</sup>.

Возможность пересмотра судебного решения закреплено в нормах международно-правовых актов, к которым относятся Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 года, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года и другие. Тем не менее, международные нормы не предусматривают регулирование процедуры и основания пересмотра судебных решений и оставляют это на усмотрение национальных законодательств.

Доктрина Уголовно-процессуального права выделяет множество способов обжалования и дальнейшего пересмотра судебных решений, которые имеют особое название и сущность, и которые в основном связаны с исторической точки зрения. Однако любой возможный способ обжалования может быть обычным и исключительным. Обычные методы обжалования в российском уголовном судопроизводстве включают апелляционный и кассационный порядок, исключительные или иные чрезвычайные меры, контрольные процедуры и продолжение производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам<sup>2</sup>.

Сущность кассационного производства можно рассматривать как

---

<sup>1</sup>Рукавишникова А. А. Место реформированного производства в суде кассационной инстанции в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России //Вестник Самарского юридического института. 2019. №. 4. С.35.

<sup>2</sup>Нехороших М. Е. и др. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования. 2018. №1. С.108-109.



самостоятельный, отдельный институт российского права в уголовном судопроизводстве; специфический вид уголовного судопроизводства; судебную стадию в уголовном судопроизводстве, и неотъемлемую часть судебного разбирательства.

В теории права России правовой институт является первоначальным юридическим единством, объединяющим правовые нормы, регулирующие относительно самостоятельное целое общественных отношений или других частей права, характеристики в области права. Любой правовой институт включает в себя правовые нормы, в точности, как и отрасль права, состоит из правовых институтов. Правовыми критериями выделения правовых норм в отдельные правовые институты являются правосубъектность правовых норм, полнота норм, регулирующих общественные отношения, деление правовых норм на отдельные главы, разделы законодательного акта<sup>1</sup>.

Кассационный суд, выступающий как самостоятельный правовой институт, является частью единой отрасли российского права в уголовном судопроизводстве и представлен как свод единых уголовно-процессуальных норм, регулирующих все вопросы, относящиеся к производству суда второй инстанции. Суд кассационной инстанции регулирует порядок подачи иска или возражения в вышестоящий суд, проверяет законность, обоснованность и справедливость постановлений суда первой инстанции и апелляционной жалобы, не вступивших в законную силу. Нормы института кассации регламентируются отдельной главой 45 УПК РФ<sup>2</sup>.

Исполнение судом кассационной инстанции проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений является формой уголовного судопроизводства, основанной на принципах и характеристиках соответствующих субъектов в форме, установленной законами. К ним

---

<sup>1</sup>Свиридов М. К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе //Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. №. 23. С.21.

<sup>2</sup>Трифонова Т. Н. Понятие пересмотра судебного решения в уголовном судопроизводстве //Современные проблемы юриспруденции. С. 401.

относятся прокуратура, защита и судебный орган- вторая инстанция. Следует отметить, что работа кассационного суда носит аудиторский характер. Рассмотрение дела по существу является формой надзора за судебной деятельностью, осуществляемой вышестоящими судами, и эффективным способом быстрого исправления ошибок.

В 2010 году был принят Федеральный закон №433 – ФЗ, значительно внесший изменения во всю систему проверочных производств в уголовном процессе России. Согласно этому закону, с 01.01.2013 года в отечественном уголовном судопроизводстве началась модель процесса кассации, сочетающая в себе все характеристики "классического" и советского надзорного производства. Суть «классического» производства заключается в проверке только законности приговора, а суть советского производства заключается в проверке юридических постановлений, вступивших в законную силу, в порядке пересмотра<sup>1</sup>.

Правильное определение и согласованность сущности и целей контрольного производства зависят от стабильного функционирования и системы контроля производства в целом. Помимо этого, определение сущности и задач проверочного производства предусматривает его признаки, оказывает влияние на практическую работу судов, которые пересматривают приговоры.

В новой редакции УПК РФ кассационная инстанция не выступает судом второй инстанции, так как конкретные функции теперь возложены только на суд апелляционной инстанции. П. 14 ст. 5 УПК РФ «кассационная инстанция - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Скрипина С. В. Роль апелляционного и кассационного производства в исправлении судебных ошибок //Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. №. 5. С.19.

<sup>2</sup>Якушев В. Г. Институт кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве //Редакционный совет. С. 106.

Стоит отметить, что в уголовном судопроизводстве апелляция и кассация -это не одно и то же понятие. Институт апелляции раскрывается как форма обжалования не вступивших в законную силу приговоров или иных решений только мирового судьи, и которая связана с подачей жалобы на неправильность решения дела по существу. На основании этой жалобы апелляционный суд повторно рассматривает дело, проводит судебное следствие и вправе назначить новое наказание. Различие между апелляционной процедурой и процедурой кассации можно увидеть в типах решений, которые могут быть приняты вышестоящим судом. К таким видам относится то, что суд апелляционной инстанции может принять решение об отмене приговора или прекращении уголовного дела путем назначения нового наказания или отказа. При разбирательстве дела в порядке кассации вышестоящий суд не может издать новое судебное постановление<sup>1</sup>.

Следует также отметить, что кассационное и надзорное производства тесно взаимосвязаны друг с другом. Здесь можно привести пример в возможности перехода кассационного производства в надзорное. Иначе говоря, пересмотр вступившего в законную силу судебного решения, который начался как кассационный, а завершается в качестве надзорного. Однако, несмотря на их схожесть, главная задача надзорного производства заключается в обеспечении единства судебной практики. Это и прослеживается в особом объекте проверки – итоговых судебных решениях коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

Из – за того, что апелляционное производство выступает первым проверочным производством, где проверка приговора происходит еще до вступления в силу приговора, то здесь должна происходить проверка всех требований к приговору<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Стельмах В. Ю. Правовая природа кассационного пересмотра приговора, понятие сплошной и выборочной кассации //Юрист-Правоведъ. 2020. №. 3. С. 98-102.

<sup>2</sup>Спиридонов М. С. Наследие классической русской кассации по уголовным делам и его современное значение //Уголовная юстиция. 2019. №. 14. С.95.

Из всего вышеописанного можно сделать вывод, что процедура кассации должна действовать как "резерв", дополнительный метод восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства с целью решения проблемы исправления нарушений, допущенных судами первой и апелляционной инстанций. Стоит отметить, что суть процедуры кассации заключается в проверке письменных документов по уголовным делам и дополнительно предоставленных материалов.

Предмет и пределы проверки, а также перечень оснований отмены или изменения приговора будут прямо зависеть как от того, какие задачи будут решаться в кассационном производстве, так и от их соотношения между собой. Конкретно это можно проследить между задачами по исправлению нарушений и задачами по обеспечению стабильности приговора. Они противоречат друг другу, и специфика процесса кассации зависит от того, какой из этих задач будет отдан приоритет в будущем. Если вторая задача предпочтительнее, то предметом проверки будет только выявление специальных судебных ошибок, которые обычно включаются в закон. Кассационный суд только проверяет законность приговора. Процесс проверки также ограничивается выявлением только тех ошибок, которые считаются наиболее значимыми. Если же преимущественное положение будет занимать первая задача, то в этом случае суд будет наделяться полномочием по выявлению любых юридических ошибок в ревизионном порядке. Суды этой инстанции обладают правом проверки как законности, так и в четко очерченных пределах затрагивать проверку обоснованности вынесенного приговора. Такое решение будет способствовать устранению допущенных нарушений закона или любой процессуальной составляющей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Кудрявцева А. В. Кассационные основания к отмене или изменению судебных решений в уголовном судопроизводстве //Вестник Томского государственного университета. 2018. №. 429. С.123.

## 1.2 История возникновения законодательства о кассационном производстве в России

Институт кассации берет свое начало во Франции, из чего и вытекает его французское происхождение – *pourvoi en cassation*. В дальнейшем кассация была принята рядами и других стран, включая и Россию<sup>1</sup>.

В своем развитии кассация стала выражением потребностей в гражданских правах, которые уже были созданы и функционировали гражданским обществом в западных государствах, а позднее были введены в Российской империи<sup>2</sup>.

Причины отмены или изменения судебного решения, которые в настоящее время включены в действующий уголовно-процессуальный закон, прошли долгий путь в своем историческом развитии. Фактически, развитие апелляции, кассации и других форм обжалования от ранее институционализированных судебных решений соответствовало развитию института контроля и пересмотра наказаний.

Однако ученые, занимающиеся изучением возникновения и развития оснований для пересмотра и отмены судебного решения, не учитывали рассмотрение института апелляции отдельно от обжалования. В доктрине уголовного судопроизводства почти никогда не рассматривался вопрос о разработке определенных оснований для рассмотрения жалоб в соответствии с критериями исключения или изменения наказаний, принятыми нижестоящим судом.

С исторической точки зрения следует учитывать более широкий диапазон пересмотра приговоров для того, чтобы следить за порядком формирования элементов института. Это связано прежде всего с тем, что в

---

<sup>1</sup>Гехова Д.А. Возникновение, становление и развитие кассационного производства в уголовном процессе Франции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 2, С.40.

<sup>2</sup>Кашина Л. А. История развития законодательства, регулирующего надзорное производство в соответствии с УПК РФ //Норма. Закон. Законодательство. Право. 2017. С. 191-193.

истории отечественного уголовного процесса апелляционное производство в своей сущности развивалось довольно короткий период времени. Не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции также относились к апелляционному производству в соответствии с действующим УПК РФ до 2013 года<sup>1</sup>.

В европейском праве институт обжалования судебных решений возник еще в Древнем Риме. Позже, начиная со средневековья, она получила развитие в европейских странах.

Первые зачатки апелляционного института в России относятся ко времени Русской Правды. При этом необходимо отметить, что в этот период в России еще не существовало судебной системы как таковой, и в нормах российской правды нет упоминания о каких-либо апелляционных инстанциях, которые могли бы пересмотреть приговор. Тем не менее, князья также могли принимать жалобы на действия своих посадников. По мнению С.В. Юшкова «разбирая жалобы этого рода, князь вынужден был пересматривать дело заново, по существу».

Также, следует отметить, что к X веку князь непосредственно разрешал только тяжбы в главном городе, но не все. Кроме него, тысяцкие князья, тиуны и другие также проводили уголовные процессы. В это время одно из особых мест занимала церковь. Его представители получают возможность судить дела, связанные с верой и «церковными людьми»<sup>2</sup>.

Тем не менее, судебная власть в данный момент находилась уже не в одних руках, и таким образом устанавливалась определенная система, которая делилась по горизонтали, как в соответствии с субъектным или территориальным принципом, так и по вертикали, с тем, чтобы обращаться к

---

<sup>1</sup>Леонова П. С. История развития кассационного производства по уголовным делам на рубеже XIX-XX веков в России //Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 142-144.

<sup>2</sup>Пржиленский И. В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России //Общество и право. 2016. №. 2. С.96.

вышестоящему представителю власти за неправильным или несправедливым решением.

В середине XIX века отмечались застойные процессы всех сфер жизни российского общества: политической, экономической и правовой. Уголовное судопроизводство в конкретный период времени характеризуется большинством судебных инвестиций, что само по себе приводит к значительной неопределенности правоотношений. Нынешняя система обжалования и пересмотра судебных решений базировалась прежде всего на принципе контроля. Количество дел определялось количеством действующих и систематических судов друг над другом<sup>1</sup>.

В то время правительство Александра II ставило перед собой задачу кардинальных изменений во всех сферах жизни российского общества, в том числе и необходимости реформирования системы уголовного правосудия. В качестве примера был принят европейски подход. Следовательно, судебная реформа 1864 года стала результатом реформ по европейским образцам.

Постоянные суды сменяются новым судебным органом, ранее отсутствовавшим в российских судебных процессах, - кассацией. Изменения в уголовном деле в России законодательно закреплены в Уставе уголовного дела, уставе наказаний, налагаемых судьями при составлении судебных постановлений.

Изменения в судебной системе и судебном процессе регулировались созданием судебных органов, которые, помимо введения мировых судей, были разделены судами со специальными подразделениями правительствующего сената, которые обладали правами кассационного суда. Следует отметить, что в то время существовало единодушное мнение о том, что для обеспечения одинакового толкования закона необходим высший кассационный орган. Из этого следует, что две ветви правосудия и судебные

---

<sup>1</sup>Ковальчук А. М. Кассационное производство по проекту устава гражданского судопроизводства 1863 г //Вестник Омского университета. Серия «Право». 2020. Т. 17. №. 1. С.1-2.

институты были ограничены высшей ветвью власти, правительственным сенатом. Только в некоторых случаях решение пересматривается судьей или районным судом.

Устав Уголовного кодекса предусматривает, что кассационный суд-это инстанция, по которой пересматриваются судебные решения. Вопросы, связанные с правильностью установления фактических обстоятельств дела, не были учтены в конкретной инстанции<sup>1</sup>.

Нормы уголовно-процессуального кодекса устанавливали, что судебных решений требуют пересмотра не вступивших в законную силу наказаний. В контексте апелляционного производства можно было обжаловать неокончательные судебные решения, когда процедура кассации обеспечивала обжалование окончательных судебных решений, обвинительных заключений и оправдательных приговоров. Окончательные приговоры, однако, были решениями, принимаемыми в зале суда, которые решались судом с участием присяжных заседателей, в том числе мирового съезда.

Устав предусматривал право на обжалование судебного решения. Это право было предоставлено государственному или частному прокурору, ответчику, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.

Порядок подачи жалоб также регламентировался Уставом. Жалоба может быть подана в письменной или устной форме. Жалоба, поданная в устной форме, фиксировалась в протоколе судебного заседания. Статья 910 Устава предусматривала, что жалоба может быть подана в суд в течение двух недель после вынесения решения. Такие жалобы были приняты судом, который вынес обжалуемое решение.

Статья 862 Устава устанавливала правило о том, что жалобы могут подаваться лично или через уполномоченных лиц, в том числе адвокатов.

---

<sup>1</sup>Кудрявцева А. В. Кассационные основания к отмене или изменению судебных решений в уголовном судопроизводстве //Вестник Томского государственного университета. 2018. №. 429. С.132.



Ст. 863 Устава содержала нормы, по которым жалоба обязательно должна содержать сведения о подавшем ее лице и месте его проживания. Жалоба могла быть принесена на весь приговор или на определенную часть, в ней должны были быть обозначены требования лица и изложены обстоятельства и факты, которые опровергали доводы приговора. «Жалоба определяла пределы рассмотрения дела Сенатом, однако в случае нарушений публично-правового характера Сенат мог выйти за указанные пределы, то же право сохранялось и за другими кассационными инстанциями»<sup>1</sup>.

Сроки назначения судебного слушания в кассационной инстанции Уставом не регламентировались. Дата заседания определялась по факту получения жалобы кассационным департаментом. Кассационный суд проходил в открытом судебном заседании, один из сенаторов представлялся в качестве докладчик, излагал обстоятельства уголовного дела, которые имели исключительно отношение к предмету возражения и жалобы. Сенатор зачитал содержание апелляции, в том числе доводы, на которых основывалось ходатайство об отмене приговора. Спикер отметил законы, касающиеся жалобы, и примерные решения, принятые Сенатом в таких случаях.

Дело по существу при представлении кассационных жалоб и протестов не рассматривалось. В.К. Случевский по этому поводу отмечал, что «порядок производства представлялся несложным, а его несложность обуславливалась не только свойствами кассационных функций, но и тем, что при кассационном порядке не применялся институт защиты по назначению, а представители сторон являлись в Сенат лишь в исключительных случаях»<sup>2</sup>.

Кассационное опротестование и обжалование приговоров и пересмотр их вышестоящим судом выступают в советском уголовном процессе одной

---

<sup>1</sup>Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Третье пересмотренное издание. Издание Юридического книжного склада «Право». Петроград, Литейный просп., 28. 1916. С.230.

<sup>2</sup>Леонова П. С. История развития кассационного производства по уголовным делам на рубеже XIX-XX веков в России //Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 142-144.

из гарантий правильного разрешения дел и одним из способов охраны законных интересов сторон.

Советское уголовно – процессуальное законодательство предоставляют сторонам широкие права на принесение кассационных протестов и жалоб. Примером служит то, что закон не устанавливает никакой обязательной формы кассационных протестов и жалоб и при этом дает сторонам шанс излагать в этих протестах и жалобах те мысли, какие они признают необходимым, и в той форме, какую они признают целесообразной.

После принятия УПК РСФСР 1960 года надзорное производство приобрело признаки самостоятельной стадии уголовного процесса и получила дальнейшее развитие.

Пересмотр приговоров, определений и постановлений, которые вступили в законную силу, был возможен только по протестам прокуроров и председателей судов и их заместителей. К ним относились: Генеральный прокурор СССР, его заместители, прокурор РСФСР и его заместители и т.д. Каждое такое должностное лицо имело возможность принесения протестов с учетом уровня своего положения.

Субъектами принесения протестов были руководители судов, имеющие право опротестовать любой приговор, включая и оправдательный или обвинительный с позиции мягкости назначенного наказания или при необходимости применения закона о более серьезном преступлении.

### 1.3 Пересмотр судебных решений в зарубежных странах

В большинстве европейских стран судебная система имеет трехуровневую организацию. Однако суд второй инстанции в значительной степени действует как апелляционный суд, а вышестоящий суд может выступать в качестве апелляционного, кассационного или

проверочно-орган в соответствии со своими полномочиями и задачами. Из этого следует, что система имеет три основные модели<sup>1</sup>.

Первой моделью выступает «апелляция – апелляция». Она существует в странах общего права и скандинавских странах – Дании, Финляндии, Швеции.

Второй моделью является «апелляция – ревизия». Австрия и Германия активно ее используют. И, наконец, последняя модель «апелляция – кассация». Она присутствует в таких странах как Бельгия, Франция, Греция, Италия, Люксембург и другие.

Основное различие между моделями судебной системы в странах публичного права, для которых характерна первая модель, и в странах континентального права, для которых характерны две другие модели, заключается в подходе к окончательности решения суда первой инстанции. В странах публичного права это решение обычно становится окончательным только после того, как оно было принято, что приводит к ограничительному подходу к возможности обжалования. Это не автоматическая, органическая стадия слушания, но даже если существует юридически обоснованная возможность такой апелляции, она все равно является исключительной, поскольку законодательная и правоприменительная политика направлена на минимизацию шансов обжалования окончательных решений. В странах континентального права решение будет окончательным после того, как будут исчерпаны все предусмотренные законом средства обжалования, что является нормальной и органичной стадией судебного разбирательства<sup>2</sup>.

В главенстве этой классификации стоят скандинавские страны, которые относятся к первой модели – «апелляция – апелляция», но, тем не менее, в этих странах решение суда первой инстанции принимает статус

---

<sup>1</sup>Бирюков Е. С. Основы уголовного процесса зарубежных стран // Челябинск. 2017. С. 1.

<sup>2</sup>Калякин О. А. Система пересмотра судебных решений в современном уголовном процессе России (взгляд из зарубежья) // Реформирование судебной системы в России: история и современность. 2018. С. 95-98.

окончательного в случае исчерпания возможностей апелляционного обжалования.

Еще одно различие между апелляционной и надзорной системами заключается в сфере юрисдикции и месте организации суда второго апелляционного суда: в странах континентального права апелляция обладает довольно большими полномочиями по разрешению дела и выполнению задач "второго первого" дела, за исключением стран общего права<sup>1</sup>.

Другим примером такого различия является назначение и полномочия высшего судебного органа в государстве. В странах публичного права таким органом является апелляционный суд, который отвечает только за проверку юридических и фактических вопросов. В странах континентального права суды последних двух моделей- кассации и пересмотра-исторически ограничены контролем права, включая смешанные правовые вопросы и факты, где правовой элемент тесно связан с фактическим.

Различия в организации судебных систем являются результатом специальной процедуры рассмотрения дел по существу в суде первой инстанции в странах общего права. Индивидуальные особенности характеризуются апелляционной системой правовой семьи<sup>2</sup>.

Прошедшая судебная – правовая реформа и действующие споры по факту пробелов в законодательстве нуждаются в изучении зарубежного опыта по формированию деятельности судебных стадий, которые будут затрагивать пересмотр приговоров в уголовном судопроизводстве.

В прежних судебных разработках, которые были сделаны в нашей стране, система судебных иностранных дел всегда использовалась как основа для будущего дополнения и российской правовой культуры. Авторы судебной реформы 1864 г. заимствовали у большинства групп из кодекса

---

<sup>1</sup>Мальцагов И. Д., Иналкаева К. С., Хашумова Л. Р. Кассационное обжалование судебных решений в уголовном производстве. Зарубежный опыт //Закон и право. 2019. №. 12. С.132.

<sup>2</sup>Азимова З. С. К. Принципы судебной власти в зарубежных странах //Academy. 2019. №. 5. С.44.

Наполеона, в том числе кассационную форму отношения к надзору за исполнением приговоров по уголовным делам.

Как нам кажется, зарубежную историю уголовно-процессуального законодательства, которое регулирует производство по уголовным делам на стадиях пересмотра приговоров следует начать с Французской Республики.

Во Франции выделяются несколько групп форм обжалования судебных решений: обычные и чрезвычайные (экстраординарные)<sup>1</sup>. Первую группу составляют обычные формы. Они характеризуются возможностью обжалования приговоров, которые были вынесены при заочном рассмотрении дела: оппозиция и апелляция. Вторую группу составляют формы чрезвычайны или, иначе говоря, экстраординарные. Они включают в себя кассацию, ревизию и пересмотр судебного решения в связи с вынесенным постановлением Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Опротестование прокурором заочного рассмотрения дела используется только в тех случаях, когда лицо не явилось в полицейский или исправительный трибунал и не знало о том, что должно было явиться. Однако при таком способе обжаловании приговор обнуляется автоматически и проводится новое разбирательство в той же инстанции.

Апелляция является проверкой не вступившего в законную силу приговора путем пересмотра дела вышестоящим судом по существу. Апелляционная инстанция пересматривает решение суда по вопросам как «факта», так и «права».

Юрисдикция апелляционного суда касается рассмотрения дел, возбужденных в первой инстанции: приговоры к тюремному заключению и исправительным<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Дикарев И. С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе // Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2016. С.293.

<sup>2</sup>Шейкова Е. Н. Анализ истории развития кассационного обжалования в гражданском процессе и его сравнение с зарубежным законодательством // Эпомен. 2020. №. 35. С. 356-362.

Среди особенностей апелляционного пересмотра приговоров во Франции нужно отметить<sup>1</sup>, что апелляционному пересмотру не подвергаются приговоры суда присяжных и военных трибуналов. Помимо этого, апелляционная инстанция изучает доказательства только в рамках апелляционной жалобы при проведении нового разбирательства. Иными словами, она не обладает правом проверять правильность всего приговора по своему усмотрению в случае, если обжалована лишь часть. Положение подсудимого может быть ухудшено в случае вынесения нового приговора.

П. Катала и Ф. Терре отмечали, что «сосредоточение споров на этом уровне позволяет апелляционным судам не только контролировать уровень правосудия, но и устанавливать единую судебную практику в пределах своей подсудности».

Экстраординарные формы обжалования судебных решений имеют большой интерес в связи с отсутствием в российском уголовно – процессуальном законодательстве и доктрине разработки понятия «чрезвычайные формы обжалования». Помимо вышеописанного, данные формы являются исключительными, так как выступают последними способами исправления судебной ошибки.

Высшим судебным органом Франции является кассационный суд, который находится в Париже<sup>2</sup>.

Основной задачей суда является надлежащий надзор за исполнением законодательства и, через это, обеспечение соблюдения ряда принципов – единства национального права и равенства перед законом.

Помимо вышеперечисленного, во Франции существует ряд видов кассации: кассация в интересах сторон и кассация в интересах права.

---

<sup>1</sup>Бирюков Е. С. Основы уголовного процесса зарубежных стран //Челябинск. 2017. С. 1.

<sup>2</sup>Азимова З. С. К. Принципы судебной власти в зарубежных странах //Academy. 2019. №. 5. С.44.

В отличие от Франции, в российском уголовном процессе не обязательно являться участником процесса, но будет достаточно, чтобы судебное решение касалось права и законных интересов жалующегося лица.

Помимо вышеописанного, отличие проявляется в самой заинтересованности обжалования. Это установлено в ст. 567 УПК Франции. Она закрепляет нормы, касающиеся наличия в судебном решении положений, которые могут наносить ущерб заявителю. Однако, заявитель не может пожаловаться на решение, назначающее слишком мягкое наказание.

Кассационная жалоба подается в канцелярию суда, выносящий обжалуемое решение и подписывающий его. Однако, в отличие от отечественного уголовного процесса, она не может содержать всех доводов и обоснований, на которые ссылается заявитель.

Следующей моделью пересмотра приговоров рассмотрим германскую.

Уголовное судопроизводство ФРГ закрепляет 3 разновидности пересмотра приговоров по уголовным делам: апелляцию, ревизию и пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебные органы в Германии представлены в виде суда шеффенов и суда присяжных. Суд шеффенов делится на двух шеффенов и судью, последние из которых рассматривают дела только о таких преступлениях, наказание за которые не превышает 3 лет свободы. Суд присяжных состоит из трех судей и 12 присяжных.

Стадии обжалования в Германии обладают строгим подчинением иерархии судов. Их характерной чертой выступает запрет ухудшения положения осужденного. Тем не менее, законом не устанавливаются препятствия для рассмотрения жалобы, которая была подана в интересах подсудимого, изменения приговора с использованием в отношении осужденного уголовно – правовой нормы и которая предусматривает ответственность за более тяжкое преступление<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Мальцагов И. Д., Иналкаева К. С., Хашумова Л. Р. Кассационное обжалование судебных решений в уголовном производстве. Зарубежный опыт //Закон и право. 2019. №. 12. С.12.

Англосаксонская система обжалования не содержит единого значения термина апелляции, которое закреплено в Германии и Франции. Функции кассации и надзора в Великобритании раньше осуществляла палата лордов. Другими словами, их деятельность прямо не именовалась кассацией и надзором, но их функции прямо относятся к этим институтам<sup>1</sup>.

Итальянская судебная система основывается на римском праве, следовательно, ее основные принципы полностью кодифицированы, при этом ее НПА полностью считаются основным источником права. Иными словами, судебные решения Верховного Суда, который там является судом кассационной инстанции, будут обязательными, но тем не менее не становятся судебным прецедентом для будущих дел. Согласно итальянскому законодательству целью суда кассационной инстанции выступают:

1. Обеспечение для судов низшей инстанции правильности применения ими норм права;
2. Гармонизация толкования законов для всей судебной системы.

Верховный Суд в Италии – это высшая судебная инстанция относительно всей системы итальянской юрисдикции. Кассационные жалобы поступают из апелляционного суда, однако обвиняемые или пострадавшие имеют право обратиться и непосредственно после судов первой инстанции. Этот суд имеет право отменить или оставить в силе приговор нижестоящей инстанции тогда, когда отказ может направить дело обратно в нижестоящий суд с целью дополнительного исследования отдельных обстоятельств дела. Решение Верховного Суда Италии будет окончательным и не обжалуется. Точно такая же процедура обжалования действует в Литве и Азербайджане.

В Греции кассационным судом выступает также Верховный Суд, рассматривающий кассационные жалобы на решения судов по гражданским и уголовным делам. В случае, когда суд находит в приговоре суда

---

<sup>1</sup>Фоменко Е. И. Уголовный процесс в зарубежных странах. Особенности уголовного процесса в Германии //Проблемы укрепления законности и правопорядка в современном обществе. 2017. С. 50-53.



нижестоящей инстанции нарушение закона, то это дело будет направлено на дополнительное расследование в нижестоящий суд. В этом случае будут рассмотрены только правовые, а не фактические вопросы.

Согласно новому Закону о судебной организации Высший кассационный суд справедливости включает в себя несколько подразделений: гражданский, интеллектуальной собственности, уголовного, коммерческого, административного и фискального. Это дает ему возможность пересматривать решения абсолютно любых судов.

Конкретный суд осуществляет и иные функции. С целью обеспечения единообразного толкования и применения законов всеми судами, Генеральный прокурор может подать ходатайство в ВКС по делам, по которым принимались решения разными судами<sup>1</sup>.

Что касается кассационного суда Бельгии, то это почти то же самое, что французский. Основной задачей бельгийского суда является рассмотрение жалоб, поданных в последнее время на решения судов в связи с нарушением закона или Основных правил процедуры. Кассационный суд страны выполняет регулирующую функцию и обеспечивает единообразное толкование закона. Кассационный суд состоит из трех палат: Палата по гражданским и коммерческим делам, Палата по уголовным делам и Палата по делам, юрисдикция которых распространяется на суды по трудовым спорам<sup>2</sup>.

Последнее государство, кассационное производство которой хотелось бы также затронуть, это Армения. Здесь производство включает в себя несколько процедур: пересмотр дела в случае нарушения материальных или процессуальных прав участников процесса и пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Жалоба может быть подана на судебные

---

<sup>1</sup>Карамян Т. С. О развитии и некоторых проблемах специализированных судов. Опыт России и зарубежных стран //Ростовский научный журнал. 2017. №. 12. С. 207-212.

<sup>2</sup>Задирака А. А. Сравнительная характеристика судебной системы российской федерации и зарубежных стран //Человек в мире природы и культуры. Трибуна молодых. 2018. С. 163-166.

решения, которые уже вступили в законную силу, приговоры и постановления суда первой инстанции и апелляционного суда, включая и решения, которые не вступили в законную силу.

Из всего вышеописанного можно сделать вывод, что пересмотр дела в кассационном порядке в большинстве государств выступает гарантией осуществления правосудия и законности принятого решения<sup>1</sup>.

Довольно часто судом кассационной инстанции в зарубежных странах является Верховный суд. К таким странам относится Литва, Италия, Греция. В других же странах – это суд специализированный. К ним относятся суд Армении, Франции – это кассационный суд, в Молдове – Высшая судебная палата.

Кассационные суды выполняют несколько функций, к которым относится рассмотрение кассационных жалоб, толкование законов, рассмотрение дел первой инстанции и т.д. И, как нам кажется, это лишь давление на судей. По нашему мнению, судьям кассационного суда необходимо оставить только кассационную функцию жалобы. Это позволит повысить эффективность уголовного производства.

---

<sup>1</sup>Мальцагов И. Д., Иналкаева К. С., Хашумова Л. Р. Кассационное обжалование судебных решений в уголовном производстве. Зарубежный опыт //Закон и право. 2019. №. 12. С.12.

## 2. КАССАЦИОННЫЕ ЖАЛОБЫ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ. СРОКИ И ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ

### 1.2 Постановления суда, которые будут подлежать обжалованию в кассационном порядке

Конституционные идеи правового государства реализуются путем образования законодательства, которое бы основывалось на принципах права и справедливости, а также в формировании совершенных средств, которые бы гарантировали права и свободы личности. Конституция РФ закрепляет нормы – гарантии, по которым гражданин имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, а также гарантируется судебная защита от любых противоправных решений и действий государственных органов, организаций, которые могли бы ущемлять или ограничивать права, свободы и законные интересы<sup>1</sup>.

Обращение граждан в суд для получения защиты своих нарушенных прав – одна из традиционных и наиболее эффективная форма защиты. Пересмотр судебных решений, включая и вступившие в законную силу, является одним из дополнительных видов гарантий осуществления защиты этих прав. Пересмотр судебных решений можно осуществить в нескольких вариантах: апелляционном, кассационном и надзорном.

Кассационное обжалование заимствовано из французского законодательства. Само понятие «кассация» исходит от слова «casser», иначе говоря «ломать». Цель обращения в кассационный суд – отмена или изменение вынесенного судебного решения, поскольку компетенция суда кассационной инстанции узкая, то она не во всех случаях может

---

<sup>1</sup>Техова Д. Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития //Дисс. на соиск. учён.степ. канд. юрид. наук. М: Российский университет дружбы народов. 2017. №1. С.1-2.

удовлетворить жалобу принятием собственного решения. В некоторых случаях это требует нового рассмотрения дела судом первой инстанции.

Процедура кассации -это юридическая процессуальная деятельность выявления при проверке законности и обоснованности судебных решений, принятых вышестоящими судами<sup>1</sup>.

Что же касается кассационной инстанции, то это суд, который рассматривает уголовные дела по жалобам и представлениям по приговорам, определениям и постановлениям судов первой инстанции, которые вступили в законную силу.

Пересмотр судебных решений, которые вступили в законную силу и новое рассмотрение дела является дополнительным способом обеспечения правосудия приговоров, которые выходят за рамки ординарных стадий уголовного судопроизводства. Из чего следует, что кассационный порядок пересмотра не может быть простым, в отличие от апелляционного<sup>2</sup>. Стоит также отметить, что пересмотр судебных решений возможен только в исключительных случаях, когда в ходе предыдущего разбирательства были допущены значительные нарушения, которые в итоге смогли повлиять на исход судебного дела. Также, такой пересмотр в сторону ухудшения положения осужденного ограничивается сроком в один год<sup>3</sup>.

Ч. 3 ст. 50 Конституции РФ закрепляет:«Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания», а также совершенствование института пересмотра судебных решений закрепляются в некоторых законодательных нормах, содержащихся в ФЗ от 29.12.2010 №433-ФЗ, вследствие которого в УПК РФ в 2013 году была сформирована отдельная

---

<sup>1</sup>Бардамов Б. Г. Сущность и значение кассационного производства в России //Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. №. 3. С.3.

<sup>2</sup>Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел //LexRussica. 2017. №. 9. С.130.

<sup>3</sup>Дорохов А. В. Особенности производства в суде кассационной инстанции //Новый вектор развития научной деятельности. Вызовы и решения. 2016. С. 120-121

глава, получившая название «Производство в суде кассационной инстанции». Конкретная глава устанавливает порядок проверки приговоров, постановлений и определений, которые вступили в законную силу.

Эта норма является основополагающей уголовного судопроизводства, которая закреплена в ст. 19 УПК РФ «Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы».

Нормы главы 47.1 УПК РФ включают в себя подробное регламентирование процедуры обжалования судебного акта в кассационном порядке и производства в суде кассационной инстанции. Особенно, регламентированы вопросы, которые касаются права кассационного обжалования, дан исчерпывающий список судебных решений, которые могут подлежать кассационному обжалованию. Также, закреплены порядок и срок обжалования в кассационном порядке, требования, которые предъявляются к жалобам и представлениям, предмет и сроки кассационного производства и т.д.

Ч.1 ст. 23.1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» кассационный суд общей юрисдикции выступает федеральным судом общей юрисдикции, который действует в пределах территории конкретного судебного кассационного округа.

Главными целями кассационного производства выступает проверка законности и обоснованности решений и определений, которые вынесены судом первой инстанции, из чего следует предотвращение вступления в законную силу и исполнения некорректных и, нередко, незаконных постановлений. Суд второй инстанции обязан проверить правильность судебных решений с юридической и фактической точек зрения. Процедура кассации является надежной гарантией защиты прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в деле. Суды кассационной инстанции должны

обеспечивать своевременное исправление судебных ошибок и последовательность судебной практики<sup>1</sup>.

Предметом рассмотрения кассационной инстанции является только законность судебного решения, вынесенного на проверку, включая проверку его соответствия уголовному и процессуальному закону. Главной важной характеристикой российской кассации на сегодняшний день выступает проверка кассационной инстанции уголовного дела как, относительно, формального соблюдения закона, так и судебного разбирательства в процессе предварительного расследования, так и относительно правильности разрешения уголовного дела по существу, включая и соответствие наказания реальной тяжести совершенного преступления и самой личности осужденного. Из этого следует, что настоящее российское кассационное производство – не апелляционное и не кассационное производство в стандартном понимании самого процессуального института<sup>2</sup>.

Ранее, кассационному обжалованию подлежали не вступившие в законную силу судебные решения, которые могли обжаловаться сторонами по существу. Кассационный суд по-прежнему проверяет жалобы или представления, вступившие в законную силу судебных решений, на предмет соблюдения процессуального и материального права. Одним из основных вопросов кассационного суда является содействие единству судебной практики судами путем единообразного применения законов на основе их толкования и соотнесения с буквой закона<sup>3</sup>.

В России сформировано всего девять судебных кассационных округов. В пределах этих округов действуют конкретные кассационные суды. Однако, дела, которые рассматриваются в г. Москва будут отнесены к компетенции

---

<sup>1</sup>Акопян Г. А. Особенности производства по кассационным жалобам на вступившие в законную силу постановления судов общей юрисдикции в кассационных судах общей юрисдикции //Вестник науки. 2019. Т. 1. №. 12. С. 82-92

<sup>2</sup>Жетписова Г. Т. Апелляционное и кассационное производства по уголовному делу: понятие и роль в современном судопроизводстве //КозыбаевОкулары, 2017. С. 81

<sup>3</sup>Елистратов В. П. О некоторых проблемах в обновленном порядке кассационного пересмотра уголовного дела //Вестник магистратуры. 2019. №. 11-4. С. 135

Второго кассационного суда общей юрисдикции, в то время как кассационные жалобы на судебные акты по делам, которые рассматриваются в Московской области, будут относиться к компетенции первого кассационного суда общей юрисдикции, находящегося в г. Саратов.

Ч.1 ст. 401.2 УПК РФ закрепляет: «Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска».

Стоит отметить, что Генеральный прокурор РФ и его заместители имеют право обратиться с кассационным представлением в любой суд кассационной инстанции.

Согласно главе 47<sup>1</sup> УПК РФ, такое право на обжалование судебного решения, которое вступило в законную силу принадлежит и подозреваемому, обвиняемому, в отношении которого уголовное дело было прекращено, велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера. В этот перечень также входят лица, в отношении которых были приняты решения о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, включая их защитников и законных представителей, что прямо вытекает из ПП ВС РФ «О применении судами норм главы 47<sup>1</sup> УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», из ПП ВС РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» и несколькими решениями Конституционного Суда РФ. Согласно таким решениям, КС РФ, при рассмотрении вопросов, связанных с обеспечением права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве, признал не соответствующим ограничению права на судебное обжалование действий и

решений, которые затрагивают права и законные интересы граждан ст. 46 и ст. 52 Конституции РФ. Основанием такого несоответствия является то, что эти граждане не были признаны участниками уголовного производства по делу.

Субъектами обжалования судебного решения, которое вступило в силу в кассационном порядке, будут отнесены Уполномоченный по правам человека в РФ. П.6 ч.1 ст. 23 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» закрепляет, что «При проведении проверки по жалобе Уполномоченный вправе ознакомиться с уголовными, гражданскими, административными делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел». В то же время, согласно п.4 ч.1 ст. 29 ФКЗ «По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный по правам человека изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора».

С 2019 года в РФ действует два звена кассационных судов. Первое звено – кассационный суд общей юрисдикции, куда входит судебная коллегия по уголовным делам и военный кассационный суд. Второе звено – судебные коллегии ВС РФ. Они рассматривают уголовные дела и дела военнослужащих<sup>1</sup>.

Лицо, обратившееся в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения суда, может отозвать жалобу или заявление до начала их рассмотрения судом. В случае поступления ходатайства до принятия решения о передаче жалобы или представления на рассмотрение суда кассационной инстанции, судья должен вернуть жалобу или представление лицу, которое внесло их в суд. Однако если заявление

---

<sup>1</sup>Мирзоев Г.Б. Кассация и апелляция: реформирование судебной системы в России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2. С.49.



подается в суд кассационной инстанции после принятия решения о передаче, то суд выносит определение или постановление о прекращении производства по делу о прекращении на том основании, что жалоба или представление отозваны.

Ст. 444 УПК РФ гласит: «Постановление суда может быть обжаловано в апелляционном порядке или в порядке надзора потерпевшим, его представителем, а также лицом, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем или близким родственником и прокурором». Как нам кажется, этот момент противоречит порядку обжалования судебных решений о прекращении, изменении и продлении применения к лицу конкретной принудительной меры, которая допускает подачу кассационной жалобы, представления. В следствие чего, появляется коллизия права, однако она была разрешена п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Помимо этого, закон разрешает повторно обратиться с обжалованием в кассационном порядке ряда судебных решений. «Второй» кассационный суд – Судебная коллегия по уголовным делам. Решения, которые не могут обжаловаться в кассационном порядке (судебные решения судов первой инстанции, которые были на рассмотрении Верховного Суда РФ в апелляционном порядке, включая и сами апелляционные решения конкретного суда; кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ) могут быть обжалованы в Президиуме ВС РФ в порядке надзора<sup>1</sup>.

Надзорная жалоба может быть подана как участниками судебного разбирательства, так и лицами, которые не принимали участие в деле.

---

<sup>1</sup>Кальницкий В. В. Кассационное производство: динамика нормативного развития, за которой не успевают учебники //Законодательство и практика. 2019. №. 1. С. 54-60

Однако, они обязаны указать свои права, свободы и законные интересы, которые были нарушены вступившим в законную силу судебным решением<sup>1</sup>.

Президиум ВС РФ, рассматривая уголовное дело в порядке надзора, осуществляет правильность применения норм уголовного и уголовно – процессуального права нижестоящими судами, которые рассматривали дело, но в рамках довода надзорной жалобы, представления.

Кассационный пересмотр на деле ограничивается ответом на поставленный вопрос в жалобе и наличии или отсутствии нарушений закона в рамках рассмотрения дела судом первой инстанции. Вместе с тем, приговор отменяется с дальнейшей передачей дела в другой суд, или жалоба остается без удовлетворения. Кассационное рассмотрение дела, в отличие от апелляционного, не разрешает само дело по существу и постановление приговора.

Федеральный закон №433 – ФЗ закрепляет: «суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу». Осужденные, оправданные, защитники и законные представители, а также потерпевший, частный адвокат, в том числе иные лица, вправе обжаловать в судебном заседании решение суда, затрагивающее их права и интересы.

Примером рассмотрения кассационной жалобы является постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкии. Было рассмотрено в открытом судебном заседании кассационная жалоба оправданного Семенова Н.Б. о пересмотре апелляционного постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия.

Было установлено, что органом дознания Семенов Н.Б. обвинялся в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но

---

<sup>1</sup>Керимов Ш. Ш. Предмет производства в суде кассационной инстанции //материалы научной сессии. 2017. С. 127-131

вызвавшее длительное расстройство здоровья, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Согласно обвинительному акту, Семенов Н.Б. 24 июля 2018 года примерно в 14 часов, находясь в одном километре в юго-восточном направлении от ул. Тушкинской, встретил Б.А.Д. и в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений, умышленно, используя имевшийся при нем оптический прицел в качестве оружия, нанес Б. один удар по правой руке, причинив средней тяжести вред здоровью в виде кровоподтека на тыльной поверхности правой кисти и закрытого перелома пятой пястной кости.

Указанные действия Семенова органами дознания квалифицированы по п.«з» ч.2 ст.112 УК РФ.

В кассационной жалобе оправданный Семенов Н.Б. просит отменить апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 мая 2019 года, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение. В обоснование жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции нарушено его право на защиту. Считает, что судом нарушено его право на защиту, поскольку суд апелляционной инстанции не обеспечил должным образом участие адвоката.

Президиум Верховного Суда Республики Калмыкия, проверив материалы дела, считает необходимым отменить судебное решение в отношении Семенова Н.Б. по следующим основаниям.

В силу ст.401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность судебных решений, вступивших в законную силу.

Из материалов уголовного дела следует, что защиту прав и интересов подсудимого Семенова Н.Б. в суде первой инстанции осуществляла адвокат Эльдеева Т.Х. по соглашению, что подтверждается ордером и протоколом судебного заседания.

Уголовное дело по апелляционному представлению прокурора Абушинова В.В. и жалобой потерпевшего Б.А.Д. рассмотрено 28 мая 2019 года судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия в отсутствие Семенова Н.Б. и его защитника Э.Т.Х.

Защитник Э.Т.Х. не принимала участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, поскольку с ней не было заключено соглашение.

Семенов Н.Б. в телефонограмме также не изъявил желание участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции по состоянию здоровья и от услуг защитника отказался.

Вместе с тем, из пояснений Семенова Н.Б. следует, что он в установленном законом порядке от услуг защитника не отказывался, письменное заявление не писал. Сообщая в телефонограмме работнику об отказе от услуг защитника, он имел ввиду отказ от защитника Э.Т.Х., с которой не продлевал соглашение.

В материалах уголовного дела не имеется письменного отказа Семенова Н.Б. от услуг защитника.

Исходя из положений ч.2 ст. 50, п.1 ч.1 и ч.3 ст. 51 и ст. 52 УПК РФ в их взаимосвязи суд принимает меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый в судебном разбирательстве не воспользовался своим правом на приглашения защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом.

Следовательно, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции было нарушено право Семенова Н.Б. на защиту.

При таких обстоятельствах допущенные нарушения судом апелляционной инстанции, выразившиеся в неправильном применении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, являются существенными, в связи с чем, постановленное судебное решение подлежит отмене.

В связи с отменой апелляционного определения подлежит отмене и последующее судебное решение, вынесенное в отношении Семенова Н.Б.

Сарпинским районным судом Республики Калмыкия по данному уголовному делу.

На основании изложенного было принято решение, что апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 мая 2019 года в отношении Семенова Н.Б., оправданного в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.112 УК РФ, и приговор Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 2 сентября 2019 года в отношении Семенова Н.Б., осужденного по п.«з» ч.2 ст.112 УК РФ, отменить, материалы уголовного дела передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Кассационную жалобу оправданного Семенова Н.Б. удовлетворить.

Еще одним примером является постановление суда кассационной инстанции г. Петрозаводска. Было рассмотрено в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе заявителя А. на приговор Кондопожского городского суда Республики Карелия от 13 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 марта 2019 года в отношении Волкова А.А. и Ключко К.О.

Было установлено, что по приговору Кондопожского городского суда Республики Карелия от 13 декабря 2018 года Волков А.А., не судимый, осужден.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу. Взят под стражу в зале суда. Зачтено в срок отбытия наказания время задержания и содержания под стражей в период с 15 ноября 2016 года по 14 ноября 2017 года.

Ключко К. О., не судимый, осужден. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 2 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу. Взят под стражу в зале суда. Зачтено в срок отбывания наказания время задержания и содержания под стражей в период с 15 ноября 2016 года по 14 апреля 2017 года.

Гражданские иски потерпевших по делу оставлены без рассмотрения.

Взысканы процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, с Волкова -75999 рублей, с Ключико – 46795 рублей.

Приговором суда Волков и Ключико признаны виновными в совершении в период с 20 октября 2015 года по 15 ноября 2016 года ряда тайных хищений чужого имущества, а также в покушении на тайное хищение принадлежащей рыбы породы «Форель радужная» вместе с икрой внутри общей стоимостью 369882 рубля 70 копеек, то есть в крупном размере. Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 марта 2019 года приговор изменен. Назначено Волкову в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца; назначено Ключико в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев.

Срок отбывания наказания определено исчислять с 13 декабря 2018 года.

В кассационной жалобе заявитель А. выражает несогласие с приговором в отношении Волкова и Ключико в части принятого судом решения о конфискации лодочного мотора «Suzuki 15» в доход государства, считая его противоречащим требованиям п.«г» ч.1 ст.104.1 УК РФ, допускающим конфискацию имущества только при условии, что оно принадлежит обвиняемому.

Утверждает, что собственником лодочного мотора является он, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства факт

принадлежности лодочного мотора именно ему никем не устанавливался и не выяснялся. Он по уголовному делу не допрашивался, участником описанных в приговоре событий не был, принадлежащий ему на праве собственности лодочный мотор не является имуществом, подлежащим в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законом конфискации.

Назначенное осужденным наказание (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) чрезмерно суровым не является, смягчению не подлежит.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение в отношении Волкова и Ключко в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах: лодочном моторе «Suzuki 15» подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, при вынесении приговора подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются. Аналогичное правило, касающееся конфискации, закреплено и пунктом «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Вышеуказанные требования закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Волкова и Ключко судом нарушены.

При постановлении в отношении Волкова и Ключко обвинительного приговора суд принял решение о конфискации изъятого имущества, в том числе лодочного мотора «Suzuki 15», в доход государства. Однако данное решение в описательно-мотивировочной части приговора надлежаще не мотивировал, соответствующие нормы закона не привел, указав лишь на то, что руководствуется требованиями ст.81 УПК РФ.

Допущенные судом нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, влекущими отмену приговора в части разрешения вопроса о конфискации лодочного мотора «Suzuki 15» с передачей дела на новое рассмотрение в указанной части в тот же суд первой инстанции в ином составе.

Было принято решение, по которому Кассационную жалобу заявителя А. удовлетворить частично.

Приговор Кондопожского городского суда Республики Карелия от 13 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 марта 2019 года в отношении Волкова А.А. и Ключко К. О. в части конфискации в доход государства лодочного мотора «Suzuki 15» отменить и уголовное дело в указанной части передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Стоит отметить, что правовая природа современного кассационного производства разъясняется нормами, закрепленными в ПП ВС РФ №19. Главными изменениями, которые отражают сущность всего кассационного производства, согласно постановлению, являются создание общего процесса кассации для принятия окончательных решений. Это включает в себя отсутствие предварительного рассмотрения судьей кассационной жалобы (представления) на суде и принятие решения по апелляционной жалобе, которое должно быть передано в суд по делу об обжаловании. Однако, выборочная кассация сохранила этап предварительного рассмотрения кассационных жалоб как для промежуточных решений судов, так для обжалования решений во вторую кассационную инстанцию (Коллегию по уголовным делам ВС), включая и обжалование решений кассационных судов общей юрисдикции.

Из этого следует, что окончательные решения всех судов в первой (даже в том случае, когда и единственный) кассационной инстанции подлежат проверке в общих кассационных кругах. По мнению А. С. Червоткина «сплошной кассационный пересмотр итоговых судебных решений предоставит больше возможностей для более действенной защиты прав участников уголовного судопроизводства. Кассация может служить



эффективным инструментом исправления ошибок, допущенных судами при применении норм материального и процессуального права, а также для обеспечения единства судебной практики и законности в стране»<sup>1</sup>.

Расширены основания для пересмотра судебных решений в порядке кассации. П.16 ПП ВС РФ №19 закрепляет: «под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке. Доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, требуют проверки.

Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона. Если же кассационные жалоба, представление содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд (судья) вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении (постановлении)».

Процессуальные ресурсы представляют этот момент в виде отступления от решающего отнесения предмета разбирательства к фактам и правам, что позволяет устранить ненужные формальности в работе кассации и

---

<sup>1</sup>Червоткин А. С. Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 46–53.

ограничить пределы возможных нарушений права, подлежащего исправлению<sup>1</sup>.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что кассационный суд стремится исправить ошибки в незаконном судебном решении, которые улучшают положение осужденного. Но, как показывает практика, этот метод не позволяет проводить различие между кассационными и апелляционными делами. В большинстве случаев они копируют друг друга, что также означает, что процедура кассации приведена к нормальному контролю. Следует признать, что сегодня в судах по обжалованию широкий подход к основанию мониторинга решений убедительно демонстрирует практическое производство<sup>2</sup>.

Также, кассационному обжалованию могут подлежать промежуточные судебные решения. Их можно разделить на несколько групп: те, которые будут подлежать самостоятельному кассационному обжалованию и те, которые подлежат кассационному обжалованию вместе с итоговым решением по уголовному делу.

К таким промежуточным решениям можно отнести:

1. Решение об отложении или приостановлении судебного разбирательства;
2. Решение о помещении лица в стационар медицинского или психиатрического характера в целях проведения судебной экспертизы;
3. Ст. 255 УПК РФ: «В ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого».

На сегодняшний день, УПК РФ последовательно исполняет конституционное право любого человека на обжалование в суд решений и

---

<sup>1</sup>Бехало С. В., Давыдов В. А. Новые позиции Пленума ВС РФ по вопросам кассационного производства // Уголовный процесс. 2019. № 8. С. 24–29.

<sup>2</sup>Кудрявцева А. В., Спиридонов М. С. Кассационное производство: ошибки судов и возможности пересмотра дел // Уголовный процесс. 2019. № 8. С. 30–36

действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Сюда же можно включить и судебные органы согласно ст. 46 Конституции РФ «Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Реализацию этой нормы можно заметить в наделении сторон правом обжаловать в суд второй инстанции многие промежуточные решения. Пересмотр промежуточных решений и постановлений, принятых судом второй инстанции до вынесения решения, не ставит нижестоящий суд в зависимость от мнения вышестоящего суда при рассмотрении дела. Это объясняется тем, что разрешение вопросов в деле не затрагивает сущность самого уголовного дела, прямо не взаимосвязаны с его содержанием, которое включает заключения о фактических обстоятельствах дела, квалификации деяния и т.д., что подразумевает, что своевременное рассмотрение может сильно затрагивать обеспечение прав и свобод граждан.

2.2. Сроки подачи кассационной жалобы, представления. Сроки и порядок рассмотрения

Кассационное обжалование судебных решений является наиболее действенной гарантией охраны конституционных прав и свобод граждан. В действительности, такая гарантия предполагает защиту прав и законных интересов, осуществление которых началось в нижестоящем суде, но при этом в новых процессуальных условиях<sup>1</sup>.

Определенного срока для подачи кассационной жалобы УПК РФ не закрепляет, как следствие, не ограничивается какими – либо временными рамками возможность осужденного на пересмотр приговоры или отдельных

---

<sup>1</sup>Павлова М. С. Проблема определения срока на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации //Арбитражный и гражданский процесс. 2018. №. 9. С. 49-54

судебных решений, которые касаются его права в той мере, в которой осужденный предполагает их не законными и вынесенными с нарушениями норм действующего законодательства.

Однако, Верховный Суд РФ выступил с инициативой о внесении нормы в уголовно-процессуальный кодекс, которая закрепляла бы срок – 2 месяца со дня вступления в законную силу приговора или иного судебного решения. В течение этого времени для рассмотрения в порядке сплошной кассации могут быть обжалованы представления на приговор или иное итоговое судебное решение. Для осужденных также было предложено ввести такой же, 2-х месячный срок для обжалования со дня вручения копии судебного решения, которое вступило в законную силу<sup>1</sup>.

Также, ВС РФ было предложено определить особый правовой механизм, по которому появилась бы возможность восстановить пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования судебного решения. Однако, если же срок был пропущен по другим причинам или суд отказал в его восстановлении, то конкретный законопроект также дает право подать кассационную жалобу по правилам выборочной кассации.

Тем не менее, на сегодняшний день действуют следующие нормы:

Ст. 401.6 УПК РФ закрепляет: «Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве».

---

<sup>1</sup> Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 72 УК РФ" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 31.07.2019)

Ст. 312 УПК РФ гласит: «В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

Ранее, ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ закрепляла, что судебное решение может быть обжаловано в суд в кассационной инстанции в течение одного года с момента его вступления в законную силу. Конкретный срок выступал одним из процессуальных условий возникновения права на обращение в суд кассационной инстанции. Однако, в связи с изменениями в уголовно – процессуальном законодательстве срок упразднился.

Ч.11 ст. 108 УПК РФ предусматривает, что «Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 настоящего Кодекса, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению».

Этап изучения кассационной жалобы судьей кассационной инстанции является самостоятельным в кассационном производстве. Основная задача этого этапа состоит в том, чтобы заранее проверить поданную апелляцию, чтобы обеспечить стабильность решения суда и предотвратить необоснованный пересмотр решения суда. Многие авторы называют этот раздел "фильтром". Однако выполнение такой задачи должно соответствовать общим принципам уголовного судопроизводства, в том числе принципу предоставления права на обжалование судебных решений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Гришицев А. С. К вопросу о полномочиях суда кассационной инстанции //Традиции и новации в системе современного российского права. 2018. С. 788-789

Ст. 401.7 УПК РФ говорит: «В случаях, предусмотренных частью второй статьи 401.3 настоящего Кодекса, судья суда первой инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления, поданных в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2 - 401.4 настоящего Кодекса: извещает о поступивших кассационных жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела». Тем не менее, ч. 1 ст. 401.8 гласит «Судья суда кассационной инстанции изучает кассационные жалобу, представление вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания». Как итог такого изучения, судья может вынести несколько решений:

1. Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;
2. Постановление о передаче жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Стоит отметить, что второе решение не может быть отменено. После вынесения приговора уголовное дело, в том числе апелляционная жалоба постановления судьи, направляется в Кассационный суд с другими документами и по решению судьи.

Что касается первого решения, то оно может быть отменено согласно ч. 5 ст. 401.10 УПК РФ, в которой говорится: «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене

такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

Однако эта процедура имеет ряд недостатков. Одним из них является единоличное изучение кассационного протеста судьей кассационной инстанции. Однако это объясняется тем, что кассационная жалоба проверяется только для того, чтобы соответствовать формальным требованиям закона. Другими словами, соответствие требованиям, закрепленным в статье 401.4 Уголовно-процессуального кодекса, а именно: наименование суда, данные о лице, поданные жалобы, указания о нарушениях, допущенных судами и т.д. Однако судья также должен знать, есть ли основания для пересмотра решения суда в кассации, что само по себе включает проверку апелляции и новые основания для отмены или изменения приговора<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что наличие таких оснований решается не только судьями кассационного суда, поскольку окончательное решение принимается полным составом кассационного суда. Однако решение об отсутствии таких оснований влечет за собой прекращение процедуры обжалования. По этому поводу, Конституционный суд отмечает, что «такой порядок призван не допустить превращения суда кассационной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию, исключить передачу в суд явно необоснованных обращений»<sup>2</sup>. Нам кажется, что прежняя процедура рассмотрения надзорной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации

---

<sup>1</sup>Порохов М. Ю. Некоторые пробелы правового регулирования права обжалования судебных постановлений в кассационном порядке //Российский судья. 2016. №. 10. С. 8-12

<sup>2</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.8 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 342-О //

КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ.-прав. система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. (8 кб.). М.: АО «КонсультантПлюс», 1992. Режим доступа: компьютер.сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 27.02.2021)

более оправдана. Ранее существовавшая процедура рассмотрения надзорных жалоб касалась нескольких самостоятельных этапов в соответствии с АПК РФ. На первом этапе жалоба учитывалась только судьей, который проверял только формальные требования. Если жалоба соответствует установленной законом форме, то она будет дополнительно обсуждаться на судебном заседании без приглашения трех судей. Они решают подать жалобу в надзорный суд или возбудить такое дело. Этот процесс отмечается Конституционным судом Российской Федерации как способ дальнейшего совершенствования в надзорном режиме.

Следующим недостатком является отсутствие обязательного положения о возвращении материалов по уголовным делам. Ч. 1 ст. 401.10 УПК РФ «судья суда кассационной инстанции изучает кассационные жалобу, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2 - 401.4 настоящего Кодекса, по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела». Однако объективных критериев нет, если запрашиваемое уголовное дело является обязательным для судьи, изучающего кассационную жалобу. Как нам кажется, невозможно установить отсутствие оснований отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, опираясь лишь на документы, которые приложены к кассационной жалобе<sup>1</sup>.

Другим недостатком регулирования такого этапа кассационного производства является отсутствие прямого указания о границах кассационной жалобы. Ст. 401.16 УПК РФ «Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или

---

<sup>1</sup>Османов Т. С. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам применение главы 47.1 УПК РФ //Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. С. 297-305



представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных». Однако эта статья относится к суду Кассационной инстанции, который в ходе рассмотрения уголовного дела не касается самого судьи, участвующего в жалобе. Границы полномочий судьи, рассматривающего дело, Процессуальным кодексом Российской Федерации не установлены<sup>1</sup>.

Нам кажется, что процедура проверки является наиболее эффективной на данном этапе. Ст. 401.17 УПК РФ «Не допускается внесение повторных кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи». Это связано с тем, что реализация такого права зависит от того, способна ли сама кассация аргументировать нарушение закона, совершенное нижестоящими судами, а не на основании наличия оснований.

Также, на сегодняшний день первый кассационный пересмотр осуществляет пересмотр судебных решений, которые ранее не обжаловались в кассационном порядке. Что касается второго кассационного пересмотра, то он затрагивает судебные решения, которые ранее обжаловались в кассационном порядке, включая и конкретные кассационные решения нижестоящего кассационного суда.

Первый пересмотр предусматривает сплошной порядок кассации, когда при втором – выборочная кассация.

Сплошная кассация заключается в подаче жалобы в суд, вынесший обжалуемое решение, а рассмотрение дела по кассации осуществляется без предварительного решения судьи кассационного суда о передаче

---

<sup>1</sup>Стельмах В. Ю. Правовая природа кассационного пересмотра приговора, понятие сплошной и выборочной кассации //Юрист-Правоведь. 2020. №. 3. С. 98-102

апелляционной жалобы для рассмотрения в судебном заседании. Это позволяет облегчить пересмотр судебного решения, однако с другой стороны – «обесценивается» принцип правовой определенности, так как такой этап уголовного процесса приобретает характер обычной стадии. Порядок выборочной кассации заключается в подаче жалобы только в кассационный суд. После подачи жалобы судья выносит предварительное определение о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании. Повторное рассмотрение дела состоится только после этого момента.

Само по себе кассационное производство включает в себя несколько этапов. Каждый этап является так называемым «фильтром», который при непрохождении повлечет за собой прекращение кассационного производства.

Первый пересмотр кассационной жалобы или представления осуществляется в суде первой инстанции, решение которого обжалуется, даже в случае раннее его обжалования в апелляционном порядке. На сегодняшний день порядок сплошной кассации содержит несколько этапов, или, иными словами, фильтров:

1. Происходит проверка кассационной жалобы по формальным основаниям судьей первой инстанции. Сплошная кассация на этом этапе производится судьей суда первой инстанции, куда поступил кассационный повод. На этом этапе судья проверяет на подачу жалобы правомочным субъектом и в правильный ли суд, а также были ли соблюдены требования к содержанию жалобы. Итог этого этапа – либо направление жалобы в кассационный суд, либо возвращение жалобы субъекту обжалования без рассмотрения<sup>1</sup>.

Возврат жалобы оформляется письмом судьи, без вынесения постановления. В таком письме должны содержаться выявленные судьей нарушения, которые были допущены при составлении жалобы. При этом, принимая во внимание, что кассационное обжалование не предполагает

---

<sup>1</sup>Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С.3.

обязательность подачи жалобы в определенный срок, судья не обязан устанавливать каких – либо сроков для исправления этих недостатков и следующего направления кассационной жалобы.

В случае соблюдения формальных требований, судья первой инстанции осуществляет подготовительные действия, которые заключаются в уведомлении участников о кассационном пересмотре приговора и выявлением их желания касаясь формы участия в судебном заседании. После осуществления подготовительных действий судья первой инстанции направляет уголовное дело в суд кассационной инстанции.

## 2. Формальные аспекты кассационной жалобы судьей Кассационного суда предварительно изучаются.

Непрерывное рассмотрение жалоб и материалов по уголовным делам, которые принимаются кассационным судом, рассматривается исключительно судьей суда. Это изучение не заключается в проведении судебного заседания и вызова сторон. Этот этап предполагает также проверку формальных требований, которые ранее являлись предметом изучения судьи суда первой инстанции, включая и проверку полноты действий суда первой инстанции. По результатам рассмотрения судья принимает одно из двух решений: направить жалобу обратно в суд первой инстанции для дальнейшего устранения допущенных нарушений или назначить судебное заседание для судебного рассмотрения дела. Это решение принимается по решению судьи Кассационного суда.

Что касается выборочной кассации, то она заключается в подаче жалобы только в суд кассационной инстанции, который правомочен проверять их законность. Выборочная кассация предполагает также несколько этапов рассмотрения жалобы.

## 1. Рассмотрение содержания жалобы, документов и материалов уголовного дела единоличным судьей Кассационного суда. В ходе рассмотрения жалобы судебное заседание не проводится, и стороны не приглашаются. Такое предварительное исследование является

одним из отличий кассационного пересмотра от апелляционного, где в последнем такого этапа нет.

Судья осуществляет проверку как соблюдения предъявленных к жалобе формальных требований, так и наличие оснований для кассационного пересмотра приговора.

Решение, которое принимается по результатам проверки закреплено в ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ «По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит постановление: 1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции; 2) о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

Стоит отметить, что существуют процессуальные механизмы продолжения кассационного производства. Они различаются звеном судебной системы:

- 1) В случае принятия решения в кассационном суде общей юрисдикции или кассационном военном суде. Тогда лицо имеет право подать жалобу по правилам инстанционности в Судебную коллегия ВС РФ:
- 2) В случае принятия решения судьей ВС РФ. Затем председатель или заместитель Верховного Суда Российской Федерации может принять это решение, а затем, согласно постановлению, направить уголовное дело для рассмотрения в судебном заседании.

Стоит отметить, что проверять исключительно юридическую сторону дела, без проверки фактических обстоятельств, невозможно. В связи с этим, абз. 2 п. 16 ПП ВС РФ №19 гласит: «Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по

которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (часть 2 статьи 389.18 УПК РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Тем не менее, существует ряд проблем осуществления сплошной и выборочной кассации. Одной из них выступает то, что решение судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции не указано в новой редакции ст. 401.3 УПК РФ в числе судебных решений, которые подлежат обжалованию в порядке «выборочной» кассации. По нашему мнению, возможность многократной подачи кассационной жалобы с новыми доводами не может оцениваться положительно, поскольку порождает злоупотребление участниками процесса правом на кассационное обжалование и увеличение нагрузки на кассационные суды общей юрисдикции.

С момента введения «сплошной» и «выборочной» кассации порядок обжалования существенно усложнился, поскольку теперь участникам судебного производства приходится учитывать вид обжалуемого решения (промежуточное или итоговое), уровень вынесшего его суда (мировой судья, районный суд или суд уровня субъекта федерации), даты вступления решения в законную силу (относительно 01.10.2019 г.).

Мы считаем, что целесообразно будет создать отдельный уровень «сплошной» кассации только ради решений областных (равных им) судов. Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, высказывается предложение об устранении различной инстанционности кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции.

На сегодняшний день кассационный суд может пересмотреть приговор, даже если заявитель отзывает апелляционную жалобу, даже если жалоба касалась улучшения положения осужденного<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Ярцев Р.В. Ухудшение положения осужденного в кассационной инстанции // Уголовный процесс. 2019. № 8. С.8.

## ЗПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

### 3.1. Пределы рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции

Все стадии уголовного процесса ограничивают полномочия суда рамками закона, которые связаны с предметом спора.

Роль суда в состязательном процессе заключается в разрешении спора, который был передан на рассмотрение им сторонами. Назначение пределов рассмотрения дела заключается в определении границ заявленных требований, за которые не должен выходить суд при рассмотрении в случаях, когда это будет противоречить принципу состязательности сторон. В этом случае, пределы рассмотрения уголовного дела играют важную роль гарантии такого принципа.

В суде первой инстанции пределы судебного разбирательства опираются на предъявленное обвинение, где есть предмет и объем требований, которые подлежат разрешению судом. Однако, уже к моменту начала рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке обвинение уже получает свое разрешение в приговоре, который вступил в законную силу, где оно не составляет предмет спора сторон. Заинтересованное лицо обращается в суд для пересмотра вступившего в законную силу приговора. При наличии доказанных оснований для такого пересмотра, заявитель определяет свои требования в доводах, которые отражаются в жалобе или представлении.

Пределы проверки судом кассационной инстанции уголовного дела в нормах уголовного – процессуального права делятся на два этапа: начало кассационной жалобы и ревизионное начало.

Начало кассационной жалобы связано непосредственно с деятельностью суда кассационной инстанции, а именно:

1. Определением заинтересованного лица на допущение нарушения закона нижестоящим судом;
2. Определение фактов, которые подтверждают нарушение закона;

3. Указание на требования, которые предъявляются суду кассационной инстанции<sup>1</sup>.

Для этого этапа характерно нормативное закрепление формальных требований к жалобе, поданной в суд кассационной инстанции, а также отклонение тех, которые не соответствуют требованиям без их рассмотрения.

Ревизионное начало – противоположность вышеописанному этапу. Ревизия заключается в полном и самостоятельном изучении материалов уголовного дела вышестоящим судом без учета мнения кассационной инстанции для выявления нарушений материального и процессуального закона, которые могли быть допущены судами первой инстанции.

Стоит отметить, что в этих двух формах кассационного производства, где осуществляется ревизионное начало, не зафиксированы требования к подаваемым кассационным жалобам, из чего следует, что и нет такого института, в качестве возвращения кассационной жалобы без рассмотрения из – за допущенных нарушений в процессе ее составления. Крайняя форма контроля проверяет уголовные дела без жалобы как усмотрение вышестоящего суда, также обусловленная обязательным характером такого контроля в соответствии с УПК РФ.

Ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ закрепляет: «Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме» и ч.2 этой же статьи гласит: «Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных».

---

<sup>1</sup>Ивасенко К.В. Ревизионное начало при пересмотре судебных решений по новому уголовно-процессуальному законодательству // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : материалы междунар. науч.-практ. интернет-конф., Иркутск, 16–30 апреля 2017 г. / редкол.: А.А. Протасевич и др. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2018. С. 65–78



Кроме того, Уголовно-процессуальный закон устанавливает требования к содержанию жалобы. П. 5 и 6 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ закрепляет моменты по содержанию кассационной жалобы «указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях; б) просьбу лица, подающего жалобу, представление». Если было нарушение таких требований, по нормам п. 1 ч.1 ст. 401.5 УПК РФ возвращается без рассмотрения.

Современный уголовно-процессуальный закон выявляет некоторое несоответствие между началом кассации и началом апелляции при определении границ проверки. Для разрешения противоречий необходимо соотнести такие начала с задачей кассационного производства по восстановлению нарушенных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Подготовка уголовно-правового материала для производства по делу о заключается в последовательном осуществлении всего комплекса подготовительных мероприятий, необходимых суду для ведения переговоров по делу, с учетом требований Уголовно-процессуального закона.

С 01.10.2019 г. подготовительные меры Кассационного суда улучшились с точки зрения законодательного регулирования. Непрерывная кассация предполагает внимание ко всем жалобам заседаний суда, поэтому необходимо по-новому подойти к определению подготовительных мер кассационной проверки, поскольку эффективность и качество непосредственно влияют на должностные обязанности Верховного Суда, а также проверку их соответствия разумным условиям уголовного судопроизводства.

На сегодняшний день проверка в суде кассационной инстанции итоговых судебных решений начинается с поступлением кассационной жалобы в суд первой инстанции. Первоначальная подготовка осуществляется судом первой инстанции. Подготовку дела при «сплошной» кассации можно

разделить на два этапа, которые являются самостоятельными и независимыми друг от друга:

1. Подготовительные действия в суде первой инстанции;
2. Подготовительные действия в суде кассационной инстанции.

При поступлении жалобы в суд кассационной жалобы, весь процесс будет регулироваться положениями ст. 401.7 УПК РФ. Во исполнение данной нормы закона в подразделе 10.1 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде указано, что регистрация, учет и направление дел (материалов), судебные решения по которым вступили в законную силу, в вышестоящий суд в порядке кассационного и надзорного обжалования осуществляется с учетом требований разделов 2, подразделов 8.2 и 8.4 Инструкции с учетом особенностей, предусмотренных процессуальным законодательством<sup>1</sup>. Иначе говоря, судьи районного суда в процессе работы с кассационной жалобой нужно опираться на положения 8.4 «Делопроизводство по прохождению апелляционной жалобы, представления на судебные решения по уголовным делам в суде первой инстанции» Инструкции и применять их с учетом требований главы 47.1 УПК РФ.

Ст. 401.7 УПК РФ закрепляет, что первые подготовительные меры возлагаются на судью первой инстанции. Следует отметить, что судья первой инстанции не всегда является судьей, который был председателем суда на момент рассмотрения дела.

Принимая во внимание отсутствие сроков кассационного обжалования на сегодняшний день, жалоба может поступить по истечении большого периода времени спустя вынесения судебного решения и на тот момент судья, который председательствовал в судебном заседании, может уже в этом суде не работать. Обязанности мирового судьи могут возлагаться на другую судью. Из этого следует, что при «сплошной кассации» подготовительные

---

<sup>1</sup>Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 (ред. от 21.10.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6.

действия в суде первой инстанции могут возлагаться на любого судью определенного федерального суда или любому мировому судье<sup>1</sup>.

На практике, согласно Пленума<sup>2</sup>, компетенция судьи первой инстанции на подготовительном этапе заключается в:

1. Проверке жалобы на соответствие формальным требованиям и при необходимости вернуть их без рассмотрения для устранения заявителем недостатков;
2. Уведомлении о поступлении, разъяснении права на подачу интересовлиц, интересы которых будут затрагиваться жалобой;
3. Направлении участникам процесса копий жалобы и возражений на них;
4. Приобщении к материалам дела возражений на жалобу;
5. Разрешении ходатайств сторон, которые связаны с их участием в судебном заседании;
6. Выяснении у лиц, подлежащих уведомлению и содержащихся под стражей, вопроса их участия в судебном заседании, включая необходимость обеспечения защитника. Кроме того, следует уточнить, что эти лица имеют право участвовать в судебном заседании с применением систем видеосвязи.

Что касается порядка возврата кассационной жалобы в новейшей редакции главы 47.1 УПК РФ, то оно полно не конкретизируется. Практика работы судов кассационной инстанции, а именно президиумов региональных судов и кассационных судов общей юрисдикции, показывает, возврат жалобы часто оформляется письмом судьи, где излагаются определенные основания для возврата жалобы, включая и предложение заявителю устранения выявленных недостатков. В письме судьи также разъясняется

---

<sup>1</sup>Примерные рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по уголовным делам приведены в Приложении Г

<sup>2</sup>Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 25.06.2019 г.

право на новое обращение с такой жалобой в суд. Стоит отметить, что отсутствие в уголовно – процессуальном законе определенных норм, которые регулируют оставление кассационной жалобы без движения или же возвращение их без рассмотрения, где указано вынесение такого процессуального решения только в форме постановления сводится к тому, что правоприменительная практика идет по пути процессуального упрощения. Хотя, составление более развернутого письма о возврате жалобы или похожего решения в форме постановления технически требует одинакового времени и работы от судьи.

Решение судьи первой инстанции о возврате кассационной жалобы не будет подлежать обжалованию в вышестоящий суд, поскольку доступ к правосудию заявителю не ограничен, а при устранении недостатков, он имеет право вновь обратиться в суд с жалобой. Однако, как нам кажется, здесь есть некоторые противоречия. На первый взгляд, принятие решения о возврате жалобы без рассмотрения можно увидеть нарушения принципа правовой определенности и права на защиту. Поскольку заявитель в таком случае не имеет возможности обратиться с жалобой в вышестоящий суд, однако, устранение заявителем недостатков позволяет вновь обратиться с исправленной жалобой, что само по себе повторное обращение может исключить нарушение права на защиту.

При направлении дела в кассационный суд в нем должны быть документы, подтверждающие осуществление судьей первой инстанции установленных законом действий:

- кассационная жалоба с приложенными документами;
- извещение с копиями жалобы, которые направляются сторонам, а также сведения об их вручении;
- возражения на жалобу, в том случае, если они были;
- заявление осужденного о нуждаемости в услугах защитника и другие.

Подготовительные действия в суде кассационной инстанции начинаются с момента поступления туда уголовного дела.

П. 8.7 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции все поступившие в суд уголовные дела (материалы) после регистрации в картотеке ПС ГАС «Правосудие» и формирования в реестре (журнале) входящей корреспонденции в целях реализации требований ст. 30 УПК РФ они распределяются в автоматическом режиме через модуль распределения дел ПС ГАС "Правосудие" и, если эта система невозможна для использования, они передаются председателю суда, уполномоченному им лицу или председателям компетентных распределительных советов<sup>1</sup>. Подобные судебные дела передаются для рассмотрения судьей – докладчику не позднее следующего рабочего дня, или незамедлительно, в случае, когда законодательством РФ устанавливаются сокращенные сроки рассмотрения определенных категорий дел.

Ч.1 ст. 401.8 УПК РФ закрепляет «Судья суда кассационной инстанции изучает кассационные жалобу, представление вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания».

Так как в суде первой инстанции уже осуществлялась проверка наличия оснований для возврата жалобы, то действия судьи кассационной инстанции сводятся к контролю за выполнением подготовки дела в суде первой инстанции. Основное требование к содержанию жалобы, которое проверяет судья – докладчик – наличие признаков допущенных судами ошибок уголовного законодательства или Уголовно-процессуального кодекса, которые могут повлиять на исход разбирательства путем представления аргументов, указывающих на такие нарушения. Однако, такая норма очень часто критикуется многими учеными как снижающая гарантии широкой

---

<sup>1</sup>Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.10.2019 № 224 // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 11

свободы обжалования и как те, которые затрудняют доступ к правосудию. Как нам кажется, на подготовительном этапе судебного разбирательства судья – докладчик должен проверять только наличие в жалобе доводов о допущенных нарушениях, а что касается их оценки и их влияния на исход дела должна быть произведена только при рассмотрении уголовного дела по существу.

Постановление о назначении судебного заседания выносится при одном условии – при отсутствии основания для возврата жалобы и для снятия дела с кассационного рассмотрения, и его возврата в суд первой инстанции. Такое постановление не разрешает вопросы по существу уголовного дела<sup>1</sup>.

Последним этапом «сплошной» кассации выступает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. Как отмечалось ранее в прошлых главах – «сплошная» кассация подразумевает рассмотрение уголовных дел только коллегиальным составом суда: три судьи кассационного суда, один из них – председательствующий, один – судья – докладчик. Законом не запрещено совмещение роли судьи – докладчика и председательствующего.

Изучение материалов уголовного дела, которые рассматриваются в порядке «сплошной» кассации, дает возможность определить эффективное формирование процесса судебного заседания:

1. Подготовительный этап заседания заключается в следующем:

- открытие судебного заседания и объявление рассматриваемого уголовного дела, а также лиц, по чьим представлениям была кассационная жалоба;
- установление явки участников процесса, а также определение сведений о надлежащем извещении сторон;

---

<sup>1</sup>Следует согласиться с положительной оценкой И.С. Дикарева указанной законодательной новеллы, поскольку она позволяет процессуально оформить целый ряд организационных вопросов предстоящего судебного заседания (См.: Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3.С. 115-120)

- при участии переводчика устанавливается его личность и профессиональная компетентность;
- разъясняется регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании и т.д.

## 2. Основная часть заседания заключается в:

- озвучивание судьей – докладчика подготовленного им доклада до судебного заседания и предоставление ответов на вопросы судьи;
- заслушивание судьей выступление лица, которое подало кассационную жалобу и других участников процесса;
- удаление суда в совещательную комнату для вынесения определения.

## 3. Вынесение решения по делу:

- учитываются доводы кассационной жалобы, представления суда по материалам уголовного дела, проверка соблюдения требований закон по судебному решению;
- вынесение на голосование предложений, которые будут благоприятными для оправданного, осужденного и т.д.;
- составление кассационного определения;
- после возвращения суда из совещательной комнаты, ими оглашается вводная и резолютивная части решения суда кассационной инстанции.

Тем не менее, в целях соблюдения принципа состязательности сторон при производстве в порядке «сплошной» кассации в положениях ст. 401.13 УПК РФ должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты.

Статья 401.13 УПК РФ не закрепляет ссылки на положения глав 35 и 36 УПК РФ, которые имеют универсальное значение для любой стадии судебного производства, поскольку определяют принципы отправления правосудия и базовые начала подготовительной части судебного заседания. С целью четкой законодательной регламентации процедуры рассмотрения дела в порядке «сплошной» кассации предлагается дополнить

положения ст. 401.13 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

В заключительной части разъясняется порядок обжалования решения суда кассационной инстанции и разъясняется срок и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

УПК РФ закрепляет коллегиальный состав суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке. Ч.4 ст.30 УПК РФ гласит: «Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, кассационным военным судом, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации». Такой состав должен быть законным, а именно, он должен состоять из трех судей, назначенных в порядке ст. 47 и ст.118 Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», их полномочия не могут быть приостановлены или прекращены. Состав суда не может состоять из лиц, подлежащих отводу на основании ст. 61 УПК РФ. Также, недопустимо и повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, согласно ст. 63 УПК РФ. Следование таким нормам при формировании суда кассационной инстанции должно быть абсолютным из-за их основополагающего характера для уголовного процесса.

Коллегиальная форма предполагает реальное участие каждого судьи состава суда кассационной инстанции при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке.



### 3.2. Основания к отмене или изменению постановлений суда в суде кассационной инстанции

Развитие процесса кассации соответствует определенному балансу между двумя важными моментами - правовой определенностью, касающейся как законодательства, так и правоприменительных актов, и права на судебную защиту. Этот баланс должен соблюдаться и в отношении оснований для отмены или изменения судебных решений, которые тесно связаны с предметом судебного разбирательства в процессе кассации.

Основания обжалования и проверки судебного решения являются системообразующими признаками для определения способа проверки, определения его места и предназначения в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе.

Ст. 401.1 УПК РФ закрепляет: «Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу». Это правило подлежит судебному пересмотру, который ограничивается юридическими вопросами. В этом разница между судебными решениями, такими как апелляции, продолжение уголовного производства и т. д.

Некоторые ученые считают, что «в таком виде предмет судебного разбирательства, с одной стороны, служит гарантией принципа правовой определенности, препятствуя оспариванию правильности установления фактических обстоятельств дела после вступления судебного решения в законную силу, а с другой стороны, оставляя участникам уголовного процесса возможность добиваться пересмотра неправосудных, по их мнению, судебных решений, тем самым обеспечивает им конституционное право на судебную защиту»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2017.

Такой срок является предметом процесса, учитываемого в деле суда кассационной инстанции, например, об освобождении суда от должности за отмену или изменение решения суда в связи с противоречием выводов суда фактическим обстоятельствам.

Стоит отметить, что на сегодняшний день вопросы, касающиеся кассационных оснований, остаются актуальными, что подтверждается не вполне устоявшейся судебной практикой.

Ст. 401.15 УПК РФ закрепляет: «Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве». Из этого следует, что предметом рассмотрения суда кассационной инстанции не является обоснованность и справедливость приговора.

Важность таких нарушений, которые мы считаем чисто оценочным критерием, дает судье неограниченные возможности судебного усмотрения. Ограничения на пересмотр наказаний вводятся в целях ухудшения положения осужденного. Это возможно только в том случае, если имели место нарушения, которые повлияли на исход дела или исказили содержание судебной власти и смысл судебного решения как судебного акта.

Тем не менее, позиция Европейского суда по правам человека и Конституционный суд РФ гласит, что основания к отмене и изменению в суде апелляционной и кассационной инстанции не должны совпадать из – за различия в их сущности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 мая 2007 г. «Радчиков (Radchikov) против Российской Федерации»; Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П.

Так как нормы УПК РФ применительно к основаниям проверки судебных решений оставались неизменными, Пленум ВС относительно такого круга оснований изменялся.

Изначально, абз. 3 п. 10 редакции ПП ВС от 28.01.2014 года закреплял, позицию, по которой кассационная жалоба вместе с другими представлениями, включают в себя доводы, которые не относятся к предмету проверки суда кассационной инстанции в силу закона. В этой части суд оставляет их без проверки, на что ссылается постановление<sup>1</sup>.

Тем временем, правоприменительная практика того периода выглядела иначе. При наличии в кассационных жалобах или представления указания на необоснованность приговора суды кассационной инстанции в процессе осуществляли два подхода: оставляли кассационные жалобы без рассмотрения, делая отсылку на ст. 401 УПК РФ и проверяли приговор на предмет обоснованности, делая отсылку на важность проверки правильности применения норм уголовно – процессуального законодательства в процессе собирания и оценки доказательств, а также на недопустимость вынесения неправоудного приговора<sup>2</sup>. Однако, суды кассационной инстанции исправляли любые нарушения относительно применения уголовного закона, поскольку они считались как повлиявшими на исход дела. Важность и уровень влияния на результат уголовного дела оценивались только применительно к нарушениям УПК РФ.

Изначально сформировавшаяся практика работы судов кассационной инстанции показывала, что была необходимость в оценке правильности установления фактической стороны уголовного дела.

---

<sup>1</sup>О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 года № 2 // СПСКонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>2</sup>Нехороших М.Ю. О расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 26. С. 83–90.

Однако, после работы кассационных судов общей юрисдикции Пленум ВС РФ перестал применять такие жесткие решения о недопустимости проверки обоснованности в судах кассационной инстанции. Пленум Верховного Суда РФ № 19 в п. 16 предусмотрел возможность проверки доводов жалобы при условии, что имеется возможность проверить доводы жалобы о недопустимости доказательств, на основании которых было вынесено решение, как это определено в общем порядке судебного заседания, если решение этого вопроса повлияло на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела. Кроме того, обратил внимание на то, что если кассационные жалобы (представления) содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении<sup>1</sup>.

Изучение Пленума ВС РФ от 25.06.2019 года дает возможность считать, что суд кассационной инстанции направлен на устранение ошибок, встречающихся в неправосудном судебном решении, которые улучшают положение осужденного и это призвано обеспечить правосудность судебного решения ввиду устранения судебной ошибки. Это выступает гарантией обеспечения участникам уголовного процесса права на справедливое судебное разбирательство.

Помимо этого, осуществление такого подхода на практике позволяет отграничивать основания проверки в судах апелляционной и кассационной инстанции и повлечет за собой их дублирование. В конечном счете это не допустит обеспечения исключительного характера производства в суде кассационной инстанции, предметом проверки которого выступает решение, вступившее в законную силу. Согласно этому подходу, проверка судом кассационной инстанции доводов жалобы, которые не входят в предмет его

---

<sup>1</sup>О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 19 // СПСКонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 20.05.2020).

проверки, относится к дискреционным полномочиям конкретного суда. Такая независимость решения со стороны суда может повлечь за собой последствия в виде нарушения принципа процессуального равенства участников уголовного процесса при осуществлении права на устранение судебной ошибки и сформировать условия множества подходов на практике, поскольку каждый суд кассационной инстанции будет существовать по собственному усмотрению в отсутствие каких – либо критериев. Помимо этого, при осуществлении такого подхода правоприменителем, может возникнуть вопрос о формировании равного с осужденным права потерпевшего на справедливое судебное разбирательство, включая и когда интересы потерпевшего и прокурора не одинаковы.

Все это в целом может повлечь угрозу осуществления законной силы судебного решения и состояния правовой определенности.

На практике, кассационная инстанция устраняет любые нарушения, которые были допущены в применении уголовного закона судами первой и апелляционной инстанций. Такими нарушениями уголовного закона, которые исправляются в судах кассационной инстанции, являются: нарушения уголовного закона при назначении наказания (нарушение норм УК РФ при зачете срока запрета совершать определенные действия, домашнего ареста, заключения под стражу в срок лишения свободы и т.д.), неправильная квалификация совершенного преступления и другие.

Как показала практика, устранение судами кассационной инстанции нарушений уголовного закона позволяет исправить любые нарушения относительно применения норм УК РФ, так как оно всегда находит отражение в положении осужденного (в квалификации и наказании). Также, подобная практика судов кассационной инстанции указывает на укрепление публичного начала современного кассационного производства. Это обосновывается тем, что предметом проверки является решение, которое

вступило в силу<sup>1</sup>. И в то же время, как было написано выше, этот метод может служить нарушением процессуального равенства в осуществлении права на справедливое судебное разбирательство между осужденным и потерпевшим, которые отстаивают собственный интерес в уголовном деле.

Изучение практики показало, что к нарушениям уголовно – процессуального закон судами кассационной инстанции относятся:

1. Нарушение права на защиту. Примером служит не предоставление времени защитнику на подготовку к судебному заседанию, назначение защитника судом апелляционной инстанции после повторного отказа от защитника без разъяснения ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
2. Извещение или ненадлежащее извещение участников процесса о дате, времени и месте судебного заседания в суде первой и апелляционной инстанций. К этому пункту также могут отнести случаи отсутствия в материалах уголовного дела документов, которые способны подтвердить факт извещения;
3. Нарушение порядка составления приговора. Примером служит указание на доказательства, которые не были изучены в судебном заседании, а также указание на сохранение применения отдельных мер принуждения, несмотря на то, что они не применялись в судебном заседании и другие<sup>2</sup>.

Отсутствие в законе требований об извещении о начале кассационного производства всех участников процесса может привести к тому, что они будут подавать жалобы в разные периоды времени и суд кассационной инстанции вынужден будет рассматривать одно и то же уголовное дело неоднократно, что противоречит смыслу «сплошной» кассации. В целях устранения повторного рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной»

---

<sup>1</sup>Андреева О.И., Рукавишников А.А. Реформированное производство в суде кассационной инстанции: соотношение частного и публичного начал // Законы России. 2020. № 3. С. 3–8.

<sup>2</sup>Нехороших М.Ю. О расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 26. С. 83–90.

кассации предлагается внести в уголовно-процессуальный закон следующие изменения:

- изложить пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ в следующей редакции: «извещает о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования, и направляет им их копии. В срок не позднее 20 суток со дня получения указанного извещения, участники уголовного судопроизводства вправе обратиться с самостоятельной кассационной жалобой (представлением) либо подать на них возражения в письменном виде. Поступившие в указанном порядке жалобы (представления) и возражения приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам»;
- изложить статью 401.17 УПК РФ в следующей редакции: «Не допускается внесение повторной кассационной жалобы (представления) по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эта жалоба (представление) в отношении того же лица рассматривалась этим судом в судебном заседании, либо это лицо не воспользовалось правом, предоставленным п. 1 ст. 401.7 УПК РФ, либо эта жалоба (представление) была оставлена без удовлетворения постановлением судьи».

Можно сделать вывод, что, согласно нормам УПК РФ и разъяснениям Пленума ВС РФ от 25.06.2019 года №19, суды кассационной инстанции признают не все нарушения уголовно – процессуально закона как основание для отмены или изменения судебного решения, которое вступило в законную силу. Нарушения уголовно – процессуального закона, которые были обнаружены в процессе изучения практики, указывают на существенный характер нарушений процессуальной формы, которые не повлияли на результат уголовного дела.

Анализ нарушений уголовно – процессуальной формы позволяет сделать вывод, что суды кассационной инстанции преследуют цель

недопущения процессуальных нарушений при вынесении итоговых решений такие как ограничение права, которое можно найти в уголовных делах, справедливое судебное разбирательство на основе принципов конкуренции и равенства сторон в разбирательстве и соблюдение в законодательстве прав всех участников по уголовным делам, включая и нарушающих положения глав 36 – 39 УПК РФ, определяющие общие условия судебного разбирательства. По этой причине полномочия апелляционных и кассационных судов делятся как согласно УПК РФ, так и в процессе правоприменительной практики в части исправления нарушений уголовно – процессуального закона.

Чаще всего, решения кассационных судов включают в себя мотивировку, на основе которой обоснованность приговора не выступает отдельным основанием проверки судебных решений в судей кассационной инстанции.

Обоснованность, не выступая обязательным основанием, проверяется вместе с осуществлением проверки законности как следствие ее нарушения, когда проверка таких последствий неразрывно связана с проверкой законности, что дает возможность анализировать степень влияния нарушения закона согласно ст. 389.15 УПК РФ на результат дела. Тогда суды кассационной инстанции осуществляют переоценку доказательств, которые исследовались раньше, изменяют и отменяют итоговые решения нижестоящих судов.

Изучение практики судов кассационной инстанции, позволило выделить несколько типичных ситуаций, когда такие суды, осуществляя проверку законности, обсуждают правильность установления фактической стороны дела.

1. Проверка допустимости оспариваемого доказательства. Примером такой ситуации является решение, при котором суд кассационной инстанции признал, что суд апелляционной инстанции «случайно» не рассмотрел довод о недопустимости доказательства – результатов



проверочной закупки и не принял во внимание, что такое мероприятие, как «проверочная закупка» осуществлялось после установления осужденной в качестве лица, которая причастна к незаконному обороту наркотических средств. Помимо этого, суд апелляционной инстанции не полностью проверил доводы относительно доказанности наличия предварительной договоренности осужденной на совершение преступлений группой лиц<sup>1</sup>;

2. Проверка соблюдения требований УПК РФ к собиранию, проверке и оценке доказательств. Примером этой ситуации служит определение, выносимое судом кассационной инстанции при проверке правильности применения норм УПК РФ при изучении доказательств, он делает вывод об обоснованности судебного решения, где суд кассационной инстанции устанавливает, что вина в совершении преступления определяется материалами дела и подтверждается собранными доказательствами, которые были собраны в ходе предварительного следствия<sup>2</sup>;
3. Проверка соблюдения Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которая должна быть законной, обоснованной, справедливой и мотивированной. Определение гласит, что при вынесении приговора было допущено нарушение требований УПК РФ к приговору, который должен быть законным, обоснованным и справедливым<sup>3</sup>.

Другое решение суда кассационной инстанции, осуществляя проверку соблюдения требований ч. 4 ст. 302 УПК РФ, одновременно проверил и обоснованность выводов суда, которые были изложены в судебных

---

<sup>1</sup>Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 г. № 77-231/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).

<sup>2</sup>Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу № 77-258/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).

<sup>3</sup> определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 77-258/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).

решениях. Судебная коллегия по уголовным делам отметила, что обвинительный приговор не должен опираться на предположения и постановляется только при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении противоправного деяния подтверждается системой доказательств, которые исследуются судом. Кассационная инстанция нашла убедительными доводы кассационных представлений и жалоб по факту наличия у К. умысла на хищение денежных средств путем мошенничества. В этом случае, выводы мирового судьи и суда апелляционной инстанции были основаны на предположениях и не подтверждены доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании. Из этого следует, что на основании п. 2 ч.1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ приговор мирового судьи и апелляционное постановление подлежат отмене, а уголовное дело в отношении К. – прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию. На основе всех выводов, суд кассационной инстанции заново изучил доказательства, которые были в уголовном деле, которые не принимались во внимание судом первой и апелляционной инстанции и по – новому установил фактические обстоятельства уголовного дела<sup>1</sup>.

Как писалось выше, суды кассационной инстанции, осуществляя проверку приговора, часто используют правило о ревизии в пользу улучшения положения осужденного и инициативно делают вывод об отсутствии рассмотренных выше нарушений, установление которых требует проверку фактической стороны уголовного дела, даже в случае оспаривания в кассационных жалобах только законности принятого приговора. В одном таком решении суд кассационной инстанции, не смотря на обжалование только части, касаемо чрезмерной суровости назначенного наказания, суд отметил, что при изучении материалов не было выявлено существенных

---

<sup>1</sup>Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 № 77-263/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).

нарушений уголовно – процессуального закона в процессе исследования и анализа доказательств, которые повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденного<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2020 № 77-178/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе на основе анализа нормативного, теоретического и практического материала были освещены основания для отмены, изменения судом кассационной инстанции. Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Защита конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, носит первостепенный характер. О большом значении охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве говорит то обстоятельство, что УПК РФ это положение возведено в ранг принципов уголовного судопроизводства (ст. 11 УПК РФ).

2. Кассационное обжалование как способ защиты прав и законных интересов личности признавалось и признается многими авторами. Обращаясь с кассационной жалобой, участники процесса добиваются восстановления своих нарушенных прав, а суд кассационной инстанции, в соответствии с требованиями закона, обязан обеспечить охрану прав и интересов личности в уголовном процессе.

Решение судьи об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции не указано в новой редакции ст. 401.3 УПК РФ в числе судебных решений, которые подлежат обжалованию в порядке «выборочной» кассации. По нашему мнению, возможность многократной подачи кассационной жалобы с новыми доводами не может оцениваться положительно, поскольку порождает злоупотребление участниками процесса правом на кассационное обжалование и увеличение нагрузки на кассационные суды общей юрисдикции.

Мы считаем, что целесообразно будет создать отдельный уровень «сплошной» кассации только ради решений областных (равных им) судов. Для эффективного решения задач, стоящих перед «сплошной» кассацией, высказывается предложение об устранении различной инстанцииности кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных

судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции.

3. Судебная проверка в ходе досудебного производства по уголовному делу позволяет реализовать конституционное право на судебную защиту каждого (46. статья 1 Конституции Российской Федерации), которая также позволяет обратиться в вышестоящий суд или воспользоваться защитой, пока предварительное расследование уголовного дела не завершено. В этом состоят наиболее прогрессивные нововведения в уголовно-процессуальное законодательство в рамках нового УПК РФ.

4. Обеспечение прав и законных интересов личности имеет большое значение в сфере уголовного правосудия в связи со спецификой расследования и разрешения уголовных дел, связанной с возможностью применения к гражданам мер процессуального принуждения, в том числе ареста, обыска и др. Закон предусматривает право на подачу жалобы в кассационную инстанцию в ходе досудебного производства по уголовному делу для большого числа лиц. Таким правом обладают в равной мере прежде всего участники уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, а также и иные участники уголовного процесса (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой и другие лица, круг которых законом не ограничен). При этом необходимо учитывать, что любое лицо, не являющееся стороной по уголовному делу, не имеет права на кассационное обжалование приговора и не имеет иной возможности восстановить свои нарушенные права, кроме кассационного обжалования судебного решения, принятого в ходе досудебного производства. Сторонам также не надо дожидаться рассмотрения и разрешения уголовного дела судом по существу.

5. Отсутствие в законе требований об извещении о начале кассационного производства всех участников процесса может привести к тому, что они будут подавать жалобы в разные периоды времени и суд кассационной инстанции вынужден будет рассматривать одно и то же

уголовное дело неоднократно, что противоречит смыслу «сплошной» кассации. В целях устранения повторного рассмотрения уголовного дела в порядке «сплошной» кассации предлагается внести в уголовно-процессуальный закон следующее - изложить пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ в следующей редакции: «извещает о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования, и направляет им их копии. В срок не позднее 20 суток со дня получения указанного извещения, участники уголовного судопроизводства вправе обратиться с самостоятельной кассационной жалобой (представлением) либо подать на них возражения в письменном виде. Поступившие в указанном порядке жалобы (представления) и возражения приобщаются к материалам уголовного дела, а их копии направляются сторонам».

6. В целях соблюдения принципа состязательности сторон при производстве в порядке «сплошной» кассации в положениях ст. 401.13 УПК РФ должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты. Статья 401.13 УПК РФ не закрепляет ссылки на положения глав 35 и 36 УПК РФ, которые имеют универсальное значение для любой стадии судебного производства, поскольку определяют принципы отправления правосудия и базовые начала подготовительной части судебного заседания. С целью четкой законодательной регламентации процедуры рассмотрения дела в порядке «сплошной» кассации предлагается дополнить положения ст. 401.13 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции применяются положения глав 35 и 36 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ  
АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, редакция от 14.03.2020) // Российская газета. 193. №0237;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, N 25, ст. 2954;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (редакция от 02.08.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Российская газета. N 249, 22.12.2001;
4. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472;
5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002 г. N 23 ст. 2102;
6. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета, N 138-139, 23.07.1994;
7. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // Российская газета, N 3, 06.01.1997;
8. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Акопян, Г. А. Особенности производства по кассационным жалобам на вступившие в законную силу постановления судов общей юрисдикции в кассационных судах общей юрисдикции //Вестник науки. 2019. Т. 1. №. 12. С. 82-92;
2. Ананьев, А. А. Ограничение свободы обжалования в кассационном судопроизводстве в уголовном процессе в Российской Федерации //Синергия Наук. 2019. №. 37. С. 172-180;
3. Бардамов, Б. Г. Сущность и значение кассационного производства в России //Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. №. 3;
4. Борисевич, Г. Я. О несовершенстве регулирования первого этапа кассационного производства в процессуальном праве России //Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. №. 4 (34);
5. Борисевич, Г. Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке //Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. №. 1 (31);
6. Бородинов, В. В., Бородинова, Т. Г., Губко И. В. Реформированная кассационная форма пересмотра судебных решений по уголовным делам: нормативное содержание и практика //Теория и практика общественного развития. 2020. №. 6 (148);
7. Волощенко, А. В. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора. 2018;
8. Гандыбин, О. И. Основные проблемы производства в суде кассационной инстанции //EuropeanResearch. 2018. С. 168-170;



9. Гехова, Д. Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития //Дисс. на соиск. учён.степ. канд. юрид. наук. М: Российский университет дружбы народов. 2017;
10. Гришицев, А. С. К вопросу о полномочиях суда кассационной инстанции //Традиции и новации в системе современного российского права. 2018. С. 788-789;
11. Гродзинский, М. М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. Госюриздат, 1953;
12. Дикарев, И. С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе //Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2016;
13. Дик, Д. Г. Проблемы принятия решений судом кассационной инстанции в уголовном судопроизводстве //Уголовное право. 2019. №. 2. С. 96-102;
14. Дорохов, А. В. Особенности производства в суде кассационной инстанции //Новый вектор развития научной деятельности. Вызовы и решения. 2016. С. 120-121;
15. Елистратов, В. П. О некоторых проблемах в обновленном порядке кассационного пересмотра уголовного дела //Вестник магистратуры. 2019. №. 11-4. С. 135;
16. Жетписова, Г. Т. Апелляционное и кассационное производства по уголовному делу: понятие и роль в современном судопроизводстве //Қозыбаев Оқулары, 2017. С. 81;
17. Закарян, С. А. Особенности пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве зарубежных стран //Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №. 5 (60);
18. Захаров, В. В. Реформа кассационного производства 1877 г. и развитие форм судебного правотворчества в России второй половины XIX-начала XX века //История государства и права. 2016. №. 5. С. 55-61;

19. Калмыков, В. Б. Кассационное производство в уголовном процессе: проблемы теории и правоприменения // Автореф. Дисс. канд. юрид. наук. М. 2017;
20. Кальницкий, В. В. Кассационное производство: динамика нормативного развития, за которой не успевают учебники // Законодательство и практика. 2019. №. 1. С. 54-60;
21. Калякин, О. А. Система пересмотра судебных решений в современном уголовном процессе России (взгляд из ближнего зарубежья) // Реформирование судебной системы в России: история и современность. 2018. С. 95-98;
22. Керимов, Ш. Ш. Предмет производства в суде кассационной инстанции // материалы научной сессии. 2017. С. 127-131;
23. Корнелюк, О. В., Валеева, Л. Р. Пределы прав суда кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела // Молодой ученый. 2018. №. 49. С. 136-138;
24. Кудрявцева, А. В., Спиридонов, М. С. Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 20. №. 2;
25. Кудрявцева, А. В., Дик, Д. Г., Спиридонов, М. С. Производство в суде кассационной инстанции: особенности нового правового регулирования // Уголовное право. 2019. №. 1. С. 83-88;
26. Кудрявцева, А. В., Спиридонов, М. С. Кассационное производство: ошибки судов и возможности пересмотра дел // Уголовный процесс. 2019. №. 8. С. 30-36;
27. Кудрявцева, А. В., Морозова, Ю. А. Немотивированность как основание к отмене и изменению судебного решения в кассационной и апелляционной инстанциях // Вестник Томского государственного университета. 2019. №. 438;

- 28.Лавринович, О. И. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам //Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. №. 4 (117);
- 29.Леонова, П. С. История развития кассационного производства по уголовным делам на рубеже XIX–XXвеков в России //Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2019. С. 142-144;
- 30.Лысенко, Е. С. Единоличное изучение жалоб в стадиях кассационного (надзорного) производства //Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2016. №. 8-2. С. 280-283;
- 31.Лысенко, Е. С. Предварительный порядок изучения кассационных (надзорных) жалоб в судах общей юрисдикции //Правовое государство: Теория и практика. 2016. №. 2 (44);
- 32.Мальцагов, И. Д., Иналкаева, К. С., Хашумова, Л. Р. Кассационное обжалование судебных решений в уголовном производстве. Зарубежный опыт //Закон и право. 2019. №. 12;
- 33.Нехороших, М. Е. и др. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования. 2018;
- 34.Нехороших, М. Е. Направления совершенствования кассационного производства в уголовном процессе России //Уголовная юстиция. 2018. №. 11;
- 35.Нехороших, М. Е. Изучение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции //Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. №. 2 (20);
- 36.Нехороших, М. Е. и др. Участники судебного заседания суда кассационной инстанции //Трибуна ученого. 2018. №. 3. С. 34-45;
- 37.Нехороших, М. Е. и др. Задачи производства в суде кассационной инстанции и направления его совершенствования: научный доклад об основных результатах научно–квалификационной работы по направлению подготовки: 40.06. 01-Юриспруденция. 2017;

38. Нехороших, М. Е. О расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. №. 26;
39. Нехороших, М. Е. и др. Место кассационного производства в системе проверочных производств в современном уголовном процессе России. 2016;
40. Нехороших, М. Е. и др. Пределы проверки материалов уголовного дела судом кассационной инстанции. 2018;
41. Нечепуренко, М. В. Некоторые вопросы производства по уголовному делу в суде кассационной инстанции // Достижения современной науки и образования. 2017. С. 119-121;
42. Никонова, В. Л. Предмет рассмотрения уголовных дел судом кассационной инстанции // Правовая система и вызовы современности. 2016. С. 251-255;
43. Ожегова, Г. А. О новом порядке рассмотрения кассационных жалоб // Администратор суда. 2019. №. 3. С. 49-50;
44. Османов, Т. С. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам применение главы 47.1 УПК РФ // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. С. 297-305;
45. Павлова, М. С. Проблема определения срока на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. №. 9. С. 49-54;
46. Панокин, А. М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел // LexRussica. 2017. №. 9 (130);
47. Патенкова, Ю. А. «Процессуальная революция» в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы // Вопросы российской юстиции. 2020. №. 7;

48. Порохов, М. Ю. Некоторые пробелы правового регулирования права обжалования судебных постановлений в кассационном порядке // Российский судья. 2016. №. 10. С. 8-12;
49. Пржиленский, И. В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России // Общество и право. 2016. №. 2 (56);
50. Розин, Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Третье пересмотренное издание. Издание Юридического книжного склада «Право». Петроград, Литейный просп., 28. 1916;
51. Рукавишникова, А. А. Дифференциация производства в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы // Уголовная юстиция. 2019. №. 13;
52. Рукавишникова, А. А. Место реформированного производства в суде кассационной инстанции в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Самарского юридического института. 2019. №. 4 (35).
53. Свиридов, М. К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. №. 23.
54. Спиридонов, М. С. О подготовительных действиях суда кассационной инстанции по уголовному делу // Уголовная юстиция. 2019. №. 13;
55. Стельмах, В. Ю. Правовая природа кассационного пересмотра приговора, понятие сплошной и выборочной кассации // Юристъ-Правоведь. 2020. №. 3. С. 98-102.
56. Туганов, Ю. Н., Чижикова, О. Ю. Кассационный и надзорный порядок пересмотра судебных решений военных судов по уголовным делам // Российский военно-правовой сборник № 21: Актуальные вопросы правового обеспечения совершенствования и развития военной организации государ. 2016. С. 190;

57. Червоткин, А. С. Промежуточные судебные решения и их пересмотр по законодательству некоторых зарубежных стран // Уголовное право. 2016. №. 5. С. 101-108;
58. Червоткин, А. С. Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // Уголовный процесс. 2018. №. 9. С. 46-53;
59. Яворский, Д. Д. Изменения в кассационном производстве в связи с введением кассационных судов // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2019. №. 4-2;

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 мая 2007 «Радчиков (Radchikov) против Российской Федерации»; Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П;
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 342-О // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справ.-прав. система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. (8 кб.). М.: АО «КонсультантПлюс», 1992. Режим доступа: компьютер.сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 27.02.2021);
3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 № 77-231/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021);
4. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу № 77-258/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021);

5. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 77-258/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021);
6. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 № 77-263/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021);
7. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2020 № 77-178/2020 // СПС КонсультантПлюс. 1992 (дата обращения: 30.03.2021).