

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ
ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИЕСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2017. 470. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Алла Валерьевна Кочетова
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
___ Виктория Анатольевна Тихомирова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна Гончаренко
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	СУЩНОСТЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	
1.1	Анализ возникновения и развития института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.....	6
1.2	Понятие возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.....	20
2	ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОВЫХ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	
2.1	Понятие «новых обстоятельств», их система.....	30
2.2	Понятие «вновь открывшихся обстоятельств», их система....	40
3	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ	
3.1	Рассмотрение поводов и установление оснований для возобновления производства по уголовному делу в виду нового и вновь открывшимся обстоятельствам.....	49
3.2	Судебное производство по уголовным делам, производство по которым возобновлено в виду новых и вновь открывшимся обстоятельствам.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	78

ВВЕДЕНИЕ

Институт возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств состоит в исправлении судебных ошибок, которые были допущены судами ввиду их неосведомленности относительно определенных обстоятельств уголовного дела. Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам по своей сущности близко к рассмотрению дел в порядке кассации и надзора. Но главным отличием данного института выступает, то, что в нем рассматриваются те обстоятельства, которые были неизвестны суду на момент вынесения приговора.

Возобновление дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является исключительной стадией уголовного процесса, заключающейся в деятельности прокурора, следствия, суда по установлению наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств и определению последствий в связи с их наличием. В рамках данной стадии производится переоценка законности и обоснованности вступивших в законную силу постановлений, приговоров и определений суда.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Развитие действующего законодательства, введение категории «новые» обстоятельства, и расширение перечня оснований для возобновления производства по уголовному делу обуславливают необходимость исследования правовой природы, оснований и процессуального порядка возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Данный институт стабильно применяется в уголовно судопроизводстве. Так по данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2018 год в порядке главы 49 УПК РФ было рассмотрено 43 уголовных дела, в 2019 - 23, а в 2020 – 24 уголовных дела¹.

¹ Данные судебной статистики / <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Однако возобновление уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не находится под пристальным вниманием научного сообщества, оставаясь наименее разработанным как в теоретическом плане, так и на практике.

Есть необходимость в выработке на уровне уголовно-процессуальной науки современного подхода к пониманию процессуальной сущности и значения института возобновления уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам как инструмента, который направлен не только на исправление судебных ошибок, но и на адекватную оценку и исследование новых сведений.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном изучении положений института возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проблем применения его на практике.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- определения сущности, роли и значения стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- комплексного анализа понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» и выявления его отличительных признаков от понятия «новые обстоятельства», а так же их система;
- определения проблем и путей решения вопросов, связанных с возобновлением производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают правоотношения, которые складываются в процессе возобновления производства в связи с новым или вновь открывшимся обстоятельством уголовного дела.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы действующего законодательства, правоприменительная практика, комплексный анализ возобновления уголовного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Применения данного института, а также проблемы связанные с реализацией его в системе правосудия.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросам возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривались в исследованиях В. А. Давыдова, И.Я. Фойницкого, Н.Н. Ковтуна, Т.Л. Оксюка, Б. С. Тетерина, В. М. Блинова и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, а также ряд Федеральных Законов РФ, Постановления Верховного Суда РФ и определения Конституционного Суда РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а так же общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный подход, кроме того использованы специальные методы, такие, как: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-семантический, правового моделирования, конкретно-социологический и методов познания.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающие шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 СУЩНОСТЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

1.1 Анализ возникновения и развития института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

Институт возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств направлен на возможность устранения дефектов приговоров суда, вступивших в законную силу, и судебных ошибок, ставящих под сомнение справедливость и законность приговоров в связи с наличием новых и вновь открывшихся обстоятельств. В настоящее время нормы, регулирующие данное производство, являются составляющими более широкого института пересмотра судебных решений, наряду с апелляционным, кассационным и надзорным производством.

Для понимания современного регулирования возобновления уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств важно исследовать историческую динамику развития рассматриваемого института.

Уже в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года возобновление уголовного дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам выделяли как самостоятельную стадию процесса¹.

Устав уголовного судопроизводства предоставлял право заявления ходатайства о возобновлении уголовного дела прокурору, который обращался в Сенат и при получении соответствующего решения имел возможность возбуждать уголовные дела ввиду новых обстоятельств. При этом основания возобновления могли быть как в ущерб подсудимому, так и в его пользу. Для установления и проверки новых обстоятельств прокурор

¹ Устав уголовного судопроизводства 1864 URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 15.02.2021).

давал поручения следователям либо полиции, которые использовали средства допустимые при расследовании преступлений.

Еще одним субъектом, который мог инициировать рассматриваемое производство, были родственники осужденного. Степень родства не играла никакой роли, и обратиться в сенат они могли с ходатайством об отмене обвинительного приговора.

Центральным вопросом в теории и практике возобновления уголовных дел традиционно был и остается по настоящее время вопрос об основаниях для возобновления, которые в Уставе именовались - «законные причины возобновления дела», а в юридической литературе - «поводы для возобновления уголовных дел». Согласно ст. 935 УУС «законными причинами», влекущими возобновление уголовного дела, являлись:

1) осуждение различными приговорами нескольких лиц за одно и то же преступление, совершение коего одним из осужденных доказывает невозможность совершения другим;

2) осуждение кого-либо за убийство человека, оказавшегося после живым, или за иное преступление, которое не совершилось, и вообще открытие доказательств невиновности осужденного или понесение им наказания по судебной ошибке свыше меры содеянного;

3) открытие подложности документов или лживости показаний, на которых основан приговор;

4) доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому делу, о возобновлении коего поступили просьбы или сделано представление.

В качестве «законных причин» или «поводов» для возобновления уголовных дел понимались неизвестные суду новые обстоятельства, достоверно установленные и свидетельствующие о порочности оснований постановленного приговора или об ошибочности его по существу.

Исследовав обстоятельства, лежащие в основе ходатайства о возобновлении дела, кассационный департамент Сената направлял дело в суд в соответствии с его подсудностью. Если приговор к тому времени не был приведен в исполнение, то его исполнение приостанавливалось.

Возобновление дела об невинно осужденном, в случаях установления непричастности его к преступлению, также допускалось после его смерти, в этом случае защитник представлял интересы умершего.

Уголовно-процессуальный департамент Сената, рассматривал предложения об отмене приговора. После установления наличия признаков новых обстоятельств, последний принимал решение о возобновлении уголовного дела. Такие дела рассматривались в суде, и по ним выносились новые решения. Сенат отказывал в возобновлении дела только в том случае, когда возникала иная сторона уголовного дела, которая не подтверждала новые обстоятельства.

Вопрос о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, возникал достаточно редко и также редко этот вопрос рассматривался. Данное рассмотрение занимало много времени и связано это со значительными затратами для лиц, которые обращались за помощью для повторного возбуждения дела. В нормах Устава был выделен круг «законных причин» для возобновления уголовного дела. Они оставались неизменными до тех пор, пока судопроизводство осуществлялось по нормам данного Устава.

В Уставе не сказано о том, какое именно решение должен принимать Сенат, если он признает ходатайство о возбуждении дела до его передачи в суд обоснованным. Иван Яковлевич Фойницкий писал, что «причины, опорочивающие основания приговора, лишают силы и значения судебного решения всякий приговор, поставленный при их наличии. Нет причины проводить в этом отношении какое-либо различие между приговорами обвинительными и оправдательными, между возобновлением в пользу или во

вред подсудимого, так как в таких случаях никакие акты не могут пользоваться авторитетом судебного решения»¹. После того как дело было возбуждено, то его направляли на ту стадию производства, на которой были обнаружены поводы для его возобновления.

В. К. Случевский поэтому же поводу разъясняет следующее: «Если Сенат признает, что есть основание к возобновлению дела, то отменяет вступивший в законную силу приговор и передает дело для нового решения по подсудности в тот суд, которому подсудно дело, так что если отменен приговор второй инстанции, то дело передается не в этот суд, а в суд первой инстанции, и притом тот, который постановил приговор»². Изложенное позволяет говорить о том, что при возобновлении уголовных дел состоявшиеся судебные решения все же отменялись. В пользу такого вывода говорит и ст. 937 УУС, согласно которой в случае отмены приговора в порядке возобновления дела неисполненного приговора, его исполнение «останавливалось» впредь до окончательного разрешения дела и предпринимались меры к воспрепятствованию осужденным скрыться от следствия и суда.

Вышесказанное позволяет сформулировать, следующие выводы относительно Устава уголовного судопроизводства:

- была сформулирована новая форма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам для выявления судебных ошибок. Такая форма является достаточно самостоятельной и независимой;
- Определена группа лиц, которые в свою очередь могли поднимать вопрос о возобновление уголовного дела;
- Создана инстанция, которой предоставлялось право, возобновлять уголовные дела;

¹ Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. СПб., 1996. С.74.

² Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса / В. К. Случевский. М.: Зерцало, 2008. С.24.

- сформулирован особый перечень оснований для возобновления производства по уголовному делу;

- Сенатом регулировалась вся процедура повторного возобновления дела.

Эволюционный путь развития уголовного судопроизводства в 1917 году приостановился, когда Декретом о суде от 22 ноября № 1 были отменены все «существующие общие судебные установления»¹.

В примечании к этому Декрету были признаны отмененными все законы, которые противоречили декретам Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и крестьянских депутатов. Местным судам в своих решениях и приговорах было предписано «руководствоваться законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести, революционному правосознанию»².

В первых законодательных актах Советской власти производство по возобновлению уголовных дел предусмотрено не было. Положения о революционных военных трибуналах от 20.11.1919 года в статье 38 было указано на то, что в случае открытия новых обстоятельств, обнаруживающих полную невиновность осужденного или подложность доказательств, на которых основан вошедший в законную силу приговор Революционного военного трибунала, дело может быть возобновлено, но не иначе как с разрешения Революционного военного совета, при котором состоит Революционный военный трибунал, постановивший приговор³.

В первые годы Советской власти Народный комиссариат юстиции РСФСР стал органом, получившим право на повторное рассмотрение дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Регламент Народного суда РСФСР от 21.10.1920 г. наделял Наркомюст РСФСР правом судебного контроля над

¹ Декрет СНК «О суде» от 24 ноября 1917 (№1) // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

² Положение «О высшем судебном контроле» от 10 марта 1921 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 97.

³ Положение «О революционных трибуналах» от 20 ноября 1919 г. // СУ РСФСР. 1919. № 58. Ст. 549.

приговорами и решениями народных судов и советов народных судей. С этой целью в составе Наркомюста был образован Отдел судебного контроля. В постановлении Наркомюста РСФСР от 26.10.1920 г. «Об отделах Наркомюста» указывалось, что на Отдел судебного контроля возлагается и возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

В статье четвертой принятого декретом ВЦИК и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 10.03.1921 Положения о высшем судебном контроле определялось, что возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам допускается в случаях: открытия новых, не имевшихся в виду суда доказательств невиновности осужденного; установления по суду ложности свидетельских показаний или подложности документа, на котором основан приговор или решение².

Суд в течение двух недель со дня получения заявления о возобновлении дела или требования Наркомюста об исключении дела был обязан передать в Наркомюст всю процедуру с его заключением о возобновлении дела. Данное заключение подавалось заинтересованным лицом в судебный орган, рассматривающий дело по существу.

Если Наркомюст признавал приговор недействительным, а дело подлежащим возобновлению, то он передавал такое дело в соответствующий суд на новое рассмотрение. Таким образом, институт возобновления дел был востребован, так как некоторые обстоятельства, которые имели место для правильного разрешения уголовного дела, тем не менее, могли оказаться вне поля зрения суда, рассматривающего дело по существу.

Несомненно, суть института возобновления дел революционным законодателем была взята из Устава уголовного судопроизводства и, по возможности, адаптирована к реалиям того времени.

¹ Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР «Об отделах Народного Комиссариата Юстиции (положение). // Электронный ресурс: URL: <http://istmat.info/node/42772> (дата публикации 02.08.2014).

² Положение о высшем судебном контроле от 10 марта 1921 г. Декрет ВЦИК и Совета Народных Комиссаров //СУ РСФСР. 1921. № 15. Ст. 97.

Важной вехой в процессе становления института возобновления дел в годы советской власти стал принятый 25 мая 1922 года первый кодифицированный акт уголовного судопроизводства новой власти – Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, в котором глава 27 была посвящена производству по возбуждению дел по вновь открывшимся обстоятельствам¹. Она содержала в себе 10 статей и более детально, чем Положение о высшем судебном контроле, регулировала данный вопрос.

Основаниями для возобновления дела, по которому вынесен вошедший в законную силу приговор суда, являлись:

- 1) установленные подложности доказательств, на которых основан приговор;
- 2) преступные злоупотребления со стороны судей, постановивших приговор;
- 3) открытие новых обстоятельств, которые сами по себе или вместе с обстоятельствами, ранее установленными, доказывают невиновность осужденного или участие его менее или более тяжком преступлении, нежели то, за которое он был осужден.

Так, УПК РСФСР 1922 г. детально перечислял основания для возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Как известно, в дальнейшем законодатель более подробно определил, что подразумевается под фальсификацией доказательств, и подчеркнул на возможность злоупотреблений со стороны суда.

Первый советский УПК устанавливал гуманные для того времени правила, согласно которым пересмотр оправдательных приговоров разрешался только в течение одного года со дня открытия новых обстоятельств и не позднее пяти лет со дня вступления приговора в законную силу. Преступные злоупотребление судей, а также лжесвидетельство и дача ложного заключение эксперта или подложность других доказательств могли

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15.

служить основанием для возобновления дела лишь в тех случаях, если эти обстоятельства были установлены вошедшим в законную силу другим приговором суда.

Статья 381 УПК РСФСР 1922 г. устанавливала, что о возобновлении дела, по которому состоялся оправдательный приговор, ходатайство мог возбуждать лишь прокурор, а о пересмотре обвинительного приговора - как прокурор, так и осуждённый, его защитник и родственники, а также профсоюзные и общественной организации, в которых осуждённый ранее состоял или состоит. Даже смерть осужденного не стала препятствием для возобновления дела в отношении него в случае признания его виновным.

Прокурор по собственной инициативе или по ходатайству учреждений и заинтересованных лиц составил, вопрос о возобновлении дела, а в случае необходимости производил расследование лично или через органы дознания или предварительного следствия. По окончании расследования он был обязан направить копию заключения и актов расследования лицу или учреждению возбудившему ходатайство. Если прокурор считал материалы расследования достаточными для возобновления дела по вновь открывшихся обстоятельствам, то передавал материалы проверки со своим заключением в Наркомюст.

Учреждения и заинтересованные лица, сами могли обратиться с ходатайством о возобновлении дела в порядке высшего судебного контроля в Наркомюст, куда представлялись и полученные ими от прокурора копии актов расследования и другие документы в обоснование заявленного ходатайства.

Наркомюст, после изучения полученных документов, как от прокурора, так и от лиц, заинтересованных в ходе дела, в порядке высшего судебного контроля, выносил мотивированное определение об отклонении или удовлетворении ходатайства о возобновлении дела. При удовлетворении ходатайства Наркомюст выносил определение об отмене первоначально

поставленного приговора и о новом рассмотрении дела. В случае отмены приговора, по которому лицо отбывало наказание, дальнейшее отбывание наказания приостанавливалось.

После отмены первоначального приговора рассмотрение дела народным судом и его обжалование производилось в обычном порядке. Возобновление дел по приговорам революционных трибуналов регулировалось ст. 452-454 Кодекса, так как УПК РСФСР 1922г. предусматривал два порядка судебного разбирательства: в Революционных трибуналах и народных судах. Кроме того действовала глава 31 УПК, которая была посвящена производству в порядке высшего судебного контроля в Наркомюсте РСФСР, в том числе возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Уголовно-процессуальный кодекс были внесены изменения постановлением ВЦИК РСФСР от 15.02.1923 года¹. Новая редакция кодекса была принята с учетом новой судебной системы РСФСР и заменила революционный трибунал губернскими судами. В УПК РСФСР 1923 г. была глава 27 о производстве по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам². Вместо Наркомюста, выполнявшего функцию органа, проводившего расследование, они были переданы в кассационную коллегию Верховного Суда РСФСР. Наркомюст перестал выполнять судебные функции. В делах всех судов органом возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам являлся Верховный Суд РСФСР, куда соответствующие материалы направлялись Прокурором Республики с его заключением. Такой порядок возобновления уголовных дел существовал до принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1960 году, в нормах главы 31 которого данный институт получил дальнейшее развитие в части

¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР». // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. //СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

процессуального порядка пересмотра судебных актов и значительного повышения уровня правозащитного потенциала¹.

В советский период истории нашего государства, несмотря на то что производство «ввиду вновь открывшихся обстоятельств» было урегулировано в нормах УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг. в качестве самостоятельной стадии процесса, данный процессуальный порядок проверки и пересмотра судебных актов применялся весьма ограниченно, причем не только ввиду его подмены более «простым и удобным» надзорным производством, но и ввиду того, что процедуру пересмотра мог инициировать исключительно прокурор, решения которого об отказе в возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств либо о прекращении возбужденного им производства оставались вне судебного контроля, что, безусловно, препятствовало эффективной защите и восстановлению прав, нарушенных вследствие вынесения судом неправосудного судебного акта.

Предложенное законодателем в нормах гл. 49 УПК РФ правовое регулирование сделало более востребованной данную процессуальную стадию, некогда отнесенную И. Д. Перловым к числу «забытых» стадий советского уголовного процесса, и не без основания².

В соответствии со ст. 388 УПК РСФСР 1960 г. дела по вновь открывшимся обстоятельствам возобновлялись

- 1) В отношении приговоров и определений районных (городских) народных – судов – президиумом соответствующего вышестоящего суда;
- 2) В отношении приговоров определений и постановлений верховных судов автономных республик, краевых, областных, городских

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, Ст. 592.

² Перлов, И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе / И. Д. Перлов. М.: Юрид. лит., 1974. С. 35.

судов, судов автономных областей и судов автономных округов - Судебной коллегии по уголовному делу Верховного Суда РСФСР;

3) По приговорам и определениям, вынесенным в первой инстанции и постановлениям Верховного Суда РСФСР - президиумом Верховного Суда РСФСР.

Решение законодателя о расширении круга компетентных судов для принятия решения о возобновлении уголовного производства не только освободило Верховный суд РСФСР от явно несвойственных ему функций, но, что более важно, позволило быстро устранить судебные ошибки.

Предложение о возможности пересмотра судебного акта в порядке возобновления уголовных дел судом, издавшим данный судебный акт, не нашло поддержки у законодателя. По этому же пути вполне обоснованно, что законодатель и в пореформенном УПК РФ, поскольку наделение той или иной судебной инстанции, за исключением высшей правом пересмотра новых собственных решений, хотя бы и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, противоречило бы принципам справедливого правосудия.

Основаниями для возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам закон установил:

1) заведомо ложные показания свидетеля или заключения экспертизы, составленные по окончательному приговору, и именно фальсификация вещественных доказательств, протокола расследования и судебного производства, а также ряд других документов либо заведомо ложный перевод;

2) преступное злоупотребление судьями, установленное вступившим в законную силу приговором суда, допущено ими при рассмотрении данного дела;

3) другие обстоятельства, не известны суду при вынесении приговора или постановления, которое само по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывает невиновность осужденного

или то, что он совершил преступление менее или более тяжкое, чем то, за которое он был осужден. Точно доказывает вину оправданного лица или лица, в отношении которого было прекращено дело.

В нормах главы 31 УПК РСФСР 1960 г. очень гуманно и справедливо разрешен вопрос о сроках возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого было прекращено. В соответствии со статьей 385 УПК РСФСР пересмотр оправдательного приговора и постановления суда о прекращении дела, а именно пересмотр обвинительного приговора и постановления суда о мягком наказании или необходимом применении к осужденному закону о более тяжком преступлении мог быть произведен только в пределах срок давности привлечения к уголовной ответственности, но не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств.

При этом пересмотр приговора по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу осужденного не был ограничен по времени. Это положение сохранено в нормах главы 49 УПК РФ¹. Таким образом, срок для возобновления не являлся произвольным так, как это имело место в УПК РСФСР 1923 г., без привязки к сроку давности по уголовному делу. По истечению указанных сроков лицо не несло ответственности.

Что касалось судебных ошибок, ведущих «поворот к улучшению», то вполне естественно, что такой поворот не может быть ограничен какими-либо временными рамками, поскольку сопряжен с исправлением ошибки, допущенной органами государственной власти. Следует отметить, что вопрос о пересмотре судебных актов полностью зависел от полномочий прокурора.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Судебный порядок обжалования таких решений прокурора закон не предусматривал, и, думается, что по этой причине на практике потенциал института возобновления уголовных дел не был задействован в полной мере. Решение изменялось в соответствующих инстанциях, что считалось более практично, чем в рамках возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Говоря о просчетах законодателя при регулировании возобновления уголовных дел, нельзя не сказать и о положениях ст. 390 УПК РСФСР, в соответствии с которыми «при судебном разбирательстве дела, по которому был отменен приговор в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, суд первой инстанции не связан с размерами наказания, назначенного по отмененному приговору». Пересмотр судебного решения мог иметь место:

- а) ввиду обстоятельств, влекущих поворот к худшему;
- б) ввиду обстоятельств, будь о которых ранее известно суду, решение суда было бы более благоприятным для осужденного, оправданного либо лица, дело, в отношении которого прекращено.

С учетом обстоятельств, ранее известных суду, решение суда будет более благоприятным для оправданного или осужденного, а также лица, в отношении которого было прекращено уголовное дело.

Подводя итог динамике развития правового регулирования института возобновления уголовного дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, можно сформулировать следующие выводы:

Существует три исторических периода в развитии российского законодательства о возобновлении уголовных дел:

- 1) Период действия Устава уголовного судопроизводства с 1864 по 1917г.
- 2) Период действия советского уголовного процессуального законодательства складывающегося из разрозненных нормативных актов, изданных в первые годы советской власти и кодифицированных актов

уголовно-процессуального законодательства 1922-й 1923-й и 1960 гг. с 1917 по 30 июня 2002г.

3) Период действия постсоветского законодательства. С 1 июля 2002г. и по настоящее время.

Идеологические идеи, которые легли в основу пересмотра судебных решений, являются, актуальными и по сей день, поскольку процессуальный порядок возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предусматривается и в настоящее время.

В УПК РФ учтены требования международных стандартов прав и свобод человека и гражданина. Одним из средств реализации прав граждан, является права на исправление судебных ошибок путем возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При формировании норм действующего УПК РФ была предпринята попытка в реформировании гл. 49, приведения ее в соответствие с положениями Конституции РФ и основные международные документы, посвященные правам человека. Следует отметить, что предложенное законодателем регулирование рассмотренных процессуальных норм предполагало не радикальную модернизацию советской модели «возобновления уголовных дел», а качественное повышение правозащитного потенциала данного института.

За многолетней опыт применения норм УПК РФ свидетельствует, что не все такие попытки оказались успешными. При регулировании повторного судебного разбирательства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств был выявлен ряд недостатков и несоответствий, которые в настоящее время создают определенные практические трудности, влекущее нарушение охраняемых законом прав и интересов граждан.

Долгое время в теории уголовного процесса внимание к стадии возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся

обстоятельств было очень ограниченным. Такая недооценка рассматриваемой стадии часто объяснялась небольшим количеством рассматриваемых дел из-за новых и вновь открывшихся обстоятельств. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства являются элементами механизма проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, специфика каждого из которых определяет дифференциацию деятельности по проверке судебных решений ввиду исключительных обстоятельств.

В частности, определенный положительный эффект нового регулирования был достигнут за счет включения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека в число оснований, влекущих возобновление производства по уголовному делу, а также за счет установления судебного контроля за действиями и решениями прокурора, принимаемыми по результатам досудебной проверки сообщений о наличии оснований для пересмотра судебного акта.

1.2 Понятие возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

В научной литературе возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР рассматривается как стадия уголовного судопроизводства, на которой соответствующая вышестоящая судебная инстанция на основании заключений прокурора, ссылаясь на новые неизвестные суду обстоятельства при разрешении дела.

Такую же позицию заняли В. В. Дорошков и М. С. Строгович, «возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам было, как и процедура судебного надзора, особой формой пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. Особенности возобновления дел по вновь

открывшимся обстоятельствам, отличающие данную процедуру от постановления судебного надзора, заключаются в том, что основаниями отмены вступившего в силу приговора являются новые обстоятельства, неизвестные при разрешении дела, которые были обнаружены позже, после вступления в силу»¹.

В свою очередь Я. О. Мотовиловкер, разъясняет о двух порядковых явлений, такие как новые и вновь открывшиеся обстоятельства. Он в своих убеждениях, утверждал, что «данные обстоятельства нельзя смешивать»². Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств является исключительной стадией уголовного процесса. Вышестоящий суд в рамках законности и обоснованности приговора производит проверку вступивших в законную силу судебных решений в связи с обнаружением открывшихся обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность судебного решения. Данная стадия уголовного процесса является гарантией справедливого правосудия. Наличие данной стадии уголовного судопроизводства, обусловлено тем что, суд при рассмотрении уголовного дела не учел обстоятельства, которые вытекают в силу различных объективных и субъективных причин, и, следовательно, не могут быть учтены при постановлении приговора или вынесения судебного решения.

Некоторые авторы считают данную стадию исключительной. По мнению Н. Н. Ковтуна, уникальные этапы возобновления производства характеризуются следующими особенностями:

¹ Строгович, М. С. Учение о материальной истине в уголовном процессе / М. С. Строгович. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1947. С. 56.

² Мотовиловкер, Я. О. Некоторые вопросы теории советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства / Я. О. Мотовиловкер. Кемерово, 1962. С. 79.

1) производство по делу по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может иметь место только после вступления приговора в силу. В этом случае подробная процедура является исключительной.

2) только прокурор, которому законно предоставлено это право в соответствии с частью 1 статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, может возбудить надзорное производство. В то же время юридический характер постановления о возбуждении дела носит особый характер и не может сравниться с постановлением о возбуждении уголовного дела.

3) причины, предусмотренные законом, носят исключительный характер, как для возбуждения этой процедуры по полученному делу, так и для возобновления процедуры компетентными судами.

4) неординарность этапа отражается также в том, что согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П в отличие от надзорного производства, может быть пересмотр и постановление Президиума Верховного Суда РФ.

Признаки, характеризующие институт возобновления производства по уголовному делу как самостоятельную статью уголовного процесса. В теории уголовного судопроизводства отражается исключительность этапа пересмотра уже вступивших в законную силу судебных решений. Что касается уголовно-процессуального закона, то он никогда не определял уголовное производство в порядке надзора или возобновления производства в связи с новым или вновь открывшимся обстоятельствам как исключительные стадии уголовного процесса. Перлов И. Д., справедливо заметил, что «каждая стадия уголовного процесса имеет свой предмет и своих субъектов уголовно-процессуальной деятельности, отличные от других стадий процесса»¹. Если бы в ходе уголовного судопроизводства порядок и формы деятельности не меняли предмета, то не было бы необходимости

¹ Перлов, И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М.: Гос. юр. издат., 1960. С. 223.

проводить самостоятельные этапы процесса, называемые стадиями. Очевидно, сказанное в полной мере относится к этапу возобновления уголовного производства, а тем более к современной процедуре возобновления уголовного производства, когда заинтересованные стороны имеют право самостоятельно инициировать пересмотр судебных решений по указанным причинам. Новое рассмотрение дел по своему содержанию и цели действует как механизм, дополняющий другие методы для обеспечения справедливости вынесенных приговоров. Данный институт может использоваться только в исключительных случаях, а именно тогда, когда возможность совершения нарушения исчерпана и в этом смысле является резервом, в том числе и в отношении надзорного производства.

Установленная вступившим в законную силу приговором заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля в равной степени может служить основанием для возобновления производства по делу и отмены приговора суда первой инстанции либо приговора суда апелляционной инстанции. Аналогичным образом и отмененные вступившим в законную силу приговорам суда преступные действия судьи могут повлечь отмену, как приговора суда первой инстанции, так и кассационного определения или надзорного постановления (определения), в зависимости от того судьей суда какого уровня были совершены преступные действия при рассмотрении уголовного дела. В этом смысле Т. Л. Оксюк абсолютно прав в том, что «возобновление уголовного дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не предполагает обязательного предварительного прохождения уголовного дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции»¹. Это свидетельствует о процессуальной независимости данной стадии. Он также поясняет, что «механизм возобновления производства по делу может использоваться только в исключительных случаях, когда

¹ Оксюк, Т. Л. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств / Т. Л. Оксюк // Уголовный процесс. 2005. № 7. С. 44.

возможности апелляционного, кассационного и надзорного производства оказались исчерпанными и в этом смысле по отношению к производству этих судебных инстанциях он имеет дополнительное резервное значение»¹.

Однако вновь открывшиеся обстоятельства могут возникнуть после вступления приговора в законную силу, что в свою очередь будет существенно влиять на степень и характер ответственности виновного лица. Таким образом, понятие «вновь открывшиеся обстоятельства» заключается в том, что обстоятельства должны быть «новыми» не ко времени возникновения, а «новыми» для прокурора и суда.

В системе уголовно-процессуальной деятельности, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств одновременно выступает одной из форм производства по проверке судебных решений и как исключительная стадия уголовно-процессуальной деятельности. Законодатель включил данную деятельность в часть третью УПК РФ - «Судебное производство», заключается в проверке реального наличия новых или существенных фактов, ставящих под сомнение правильность выводов вступившего в законную силу приговора. При ее регламентации он исходил из контрольно-проверочной сути указанной деятельности. Именно поэтому возобновление на этой основе производится для того, чтобы суд первой инстанции мог заново пересмотреть основной вопрос по уголовному делу.

Возобновление дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по своей сущности близко к рассмотрению дел в порядке надзора.

Эти производства представляют собой исключительные стадии уголовного процесса. В обоих случаях приговор, а также

¹ Оксюк, Т. Л. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. С. 44.

последующие определения и постановления суда, вступившие в законную силу, подлежат пересмотру.

Обстоятельства, которые указывают на незаконность и необоснованность приговора или иного, судебного решения делятся на две группы.

Первая группа содержит в себе те обстоятельства, которые не были известны суду на момент вынесения приговора до момента вступления его в законную силу. Вторая группа включает в себя статьи закона или иного нормативно-правового акта, устраняющего или смягчающего уголовную ответственность за действия или бездействия лица и содержащее признаки какого-либо деяния.

Обязательным условием рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является то, что фактический материал, приводимый в качестве повода для возобновления уголовного дела должен не фигурировать в раннем вынесенном решении, а быть абсолютно новым для иного исхода судебного разбирательства.

Предварительное рассмотрение дела в кассационном или надзорном порядке не препятствует его рассмотрению в порядке возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в том же суде.

В результате рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд не вправе изменять приговор или вносить поправки, а может лишь отменить его: при новом расследовании и рассмотрении уголовного дела следственные органы и суд первой инстанции не связаны с решением суда об отмене приговора по вновь открывшимся обстоятельствам.

Н. Н. Ковтун предлагает назвать данный этап «возобновлением уголовного дела с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств». Изучив данную позицию, стоит только добавить, что при наличии повода и оснований, предусмотренных законом, прокурор должен принять решение, о

возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств¹.

М. С. Строгович утверждал, что «возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам как и процедура судебного надзора, представляет собой особую форму пересмотра приговоров, вступивших в законную силу. Особенность возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, которая отличает данную процедуру от надзорного производства, заключается в том, что основанием для отмены окончательного судебного решения являются новые обстоятельства, которые были неизвестны, когда дело было разрешено после внесения судебного решения»².

Причем, характеризуя стадию как процессуальный институт, авторы, как правило, исходят из того, что механизм этой стадии задействован полностью, то есть с момента получения прокурором информации о новом или вновь открывшемся обстоятельстве и до тех пор, пока суд не примет решение по результатам рассмотрения уголовного дела после вынесения постановления прокурором.

Таким образом, возобновление уголовного производства в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами является отдельным этапом уголовного судопроизводства, целью которого является рассмотрение судебных актов в связи с обстоятельствами, которые не были известны суду при их внесении.

Данная стадия включает в себя два этапа: первый этап – досудебный, он включает в себя уведомление о наличии оснований для проверки судебных актов, проверку и рассмотрение судебных актов. Вторым этапом будет являться пересмотр судебного акта на основании заключения

¹ Ковтун, Н. Н. Судебный контроль законности и обоснованности судебных решений в стадии возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств / Н. Н. Ковтун // Государство и право. 2003. № 7. С.124.

² Строгович, М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М.: Юриздат. 1939. С. 113.

прокурора или Председателя Верховного Суда РФ. Стоит обратить внимание на пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке кассационного и надзорного производства, а также правильность уголовно-правовой оценки содеянного, направленного на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства. В таких случаях отмена итогового судебного решения и возвращение уголовного дела для нового его рассмотрения в суд первой или апелляционной инстанции позволяют органам уголовного преследования и суду устранить собственные нарушения. Причем независимо от того, были ли они намеренными или явились результатом добросовестного заблуждения. То обстоятельство, что данные нарушения могли и должны были быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу, не устраняет необходимости их последующего исправления. В отличие от пересмотра судебных решений в апелляционном и кассационном порядке, возобновление производства по уголовному делу осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли после рассмотрения уголовного дела судом, либо уже существовали на момент его рассмотрения, но не были известны суду. При этом во внимание принимаются не любые, а только те обстоятельства, которые не позволяют, в конечном счете, оценивать вынесенные по уголовному делу решения как законные, обоснованные и справедливые.

Суд, рассматривая, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обеспечивает, возможность исследования фактических данных, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но не вошли в предмет доказывания по данному делу (см. п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ст.ст.

237, 413 и 418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда от 16 мая 2007 г. № 6-П)¹.

Данный механизм может и должен использоваться для устранения допущенных в ходе уголовного судопроизводства нарушений сам по себе, а не тогда, когда возможности их исправления в кассационном порядке и в порядке надзора оказались исчерпанными. В этом смысле по отношению к данным производствам он не должен восприниматься как резервный.

Предусмотренные законом основания пересмотра приговора, постановления, определения суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств определяют процессуальную специфику его практического осуществления. В отличие от апелляционного и кассационного производств, заключающихся в повторном исследовании судом одних и тех же в сущности материалов уголовного дела, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предполагает осуществление процессуальных действий и принятие решений, характерных не только для судебного, но и для досудебного производства.

Производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предполагает осуществление процессуальных действий и принятие решений, характерных не только для судебного, но и для досудебного производства.

Таким образом, правозащитный потенциал института возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств распространяется на ряд случаев. После вступления в законную силу приговора, определения или постановления суда по некогда разрешенному делу становятся очевидными отдельные обстоятельства, которые по разным причинам не стали известны суду. Причем юридическая значимость этих обстоятельств настолько высока, что позволяет заинтересованной стороне

¹ Конституционного Суда РФ Постановление КС РФ от 02.02.1996 № 4-П по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебrenникова.

поставить под сомнение законность, обоснованность и справедливость уже вступившего в силу судебного решения. Именно в таких случаях приговор, определение или постановление суда могут быть отменены, а производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в порядке, регламентированном гл. 49 УПК РФ. В его рамках могут быть пересмотрены любые вступившие в законную силу решения, причем всех без исключения судебных инстанций. При этом пересмотр обвинительного приговора с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничивается. Даже его смерть не является препятствием для возобновления уголовного дела в реабилитационных целях.

2 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОВЫХ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

2.1 Понятие «новых обстоятельств», их система.

Стадия возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств достаточно изучена и освоена судами. Выделяя новые обстоятельства в качестве самостоятельного основания для отмены или изменения судебного акта, законодатель оставил за пределами правового регулирования такой признак этих обстоятельств, как их существенность для данного уголовного дела, который в свою очередь влияет на законность и обоснованность приговора.

Судебные ошибки, обусловленные неосведомленностью суда относительно обстоятельств, имеющих значение для дела, могли быть установлены и при отсутствии нормативной дифференциации этих обстоятельств на «новые» и «вновь открывшиеся», конечно, при условии, что содержание и сущность данных обстоятельств будет предельно ясно изложена в законе.

Понятие «новых обстоятельств» сформировано в ч. 2 ст. 413 УПК РФ. Новые обстоятельства - «обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключаящие преступление и наказание за деяние или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления».

При открытии новых обстоятельств (п. 1, 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ) производство не возбуждается в обычном порядке путем вынесения прокурором соответствующего постановления, и новые обстоятельства не расследуются. Решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по

правам человека действуют непосредственно, не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами, и являются законным поводом и достаточным основанием для возобновления дела. Поэтому следует признать неудачным указание в ч. 4 ст. 415 УПК РФ на то, что при установлении таких новых обстоятельств могут проводиться следственные и иные процессуальные действия.

Новыми обстоятельствами признаются те, что перечислены в ч. 4 ст. 413 УПК РФ, а именно:

1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

2.1) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

3) иные новые обстоятельства.

Проведение подобных действий необходимо при установлении иных новых обстоятельств, которые должны быть в полном объеме специально расследованы прокурором или по его поручению следователем. При этом должны быть собраны доказательства, достоверно устанавливающие не

только наличие таких обстоятельств, но и их существенность для оценки вступившего в законную силу приговора как явно неправосудного.

Конституционный Суд РФ указал, что установленные законом механизмы не позволяют суду в случае выявления новых или вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения обвиняемого, принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, которое давало бы органам уголовного преследования возможность учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения. Это создает для суда препятствия по осуществлению правосудия и, как следствие, судебной защиты прав и свобод человека и граждан.

Понятие «иные новые обстоятельства» в практике российского уголовного судопроизводства рассматривается значительно шире. Как основания для возобновления производства по уголовному делу они могут применяться при пересмотре судебного решения, как с целью улучшения, так и с целью ухудшения положения осужденного.

С учетом решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и национальной судебной практики «иные новые обстоятельства» должны отвечать следующим требованиям:

1) быть новыми и неизвестными суду или лицу, производившему расследование по уголовному делу, незнание которых привело к добросовестному заблуждению о подлинном характере обстоятельств преступления и принятию несправедливого, необоснованного или незаконного решения;

2) должны неоспоримо доказывать неправосудность вынесенного по делу решения;

3) сами по себе или в совокупности с другими ранее установленными обстоятельствами должны доказывать невиновность осужденного или совершение им более или менее тяжкого преступления, а равно виновность оправданного лица или лица, в отношении которого дело прекращено;

4) являться результатом либо игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо неправильного применения закона.

Любого из указанных требований достаточно, чтобы иное новое обстоятельство могло явиться основанием для решения вопроса о возобновлении производства по делу, которое необязательно должно влечь устранение преступности и наказуемости деяния; оно может иметь место, если при производстве по делу было допущено существенное нарушение закона, повлиявшее на его правильное разрешение.

Закон не раскрывает понятия «иных новых обстоятельств». В Постановлении КС РФ от 02.02.1996 N 4-П к «иным новым обстоятельствам» относятся, во-первых, новые и неизвестные суду или лицу, производившему расследование по уголовному делу, обстоятельства, незнание которых привело их к добросовестному заблуждению о подлинном характере обстоятельств преступления и принятию необоснованного или незаконного решения; во-вторых, иные новые или вновь открывшиеся обстоятельства, неоспоримо доказывающие неправосудность вынесенного по делу решения, в том числе в порядке апелляционного и кассационного производства.

К «иным новым обстоятельствам» следует отнести и другие обстоятельства, которые бы обуславливали добросовестность заблуждения субъектов, но при этом не порождали оснований для пересмотра судебного решения в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

Что же касается так называемых «иных новых обстоятельств», то они устанавливаются в процессе специального расследования, которое инициирует прокурор одновременно с принятием решения о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств. И это вполне естественно, поскольку речь идет о проверке, а возможно, и о пересмотре в перспективе

вступившего в законную силу приговора или иного судебного акта. «Для колебания, вошедшего в законную силу судебного решения, - писал И. Я. Фойницкий, - нужны обстоятельства, с полной несомненностью установленные. Обыкновенно судебному решению можно противопоставить только лишь такое же решение, установившее противоположное»¹. Именно по этой причине вновь открывшиеся обстоятельства по общему правилу устанавливаются вступившим в законную силу приговором, которым констатируются заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, фальсификация доказательств, преступные действия судьи, прокурора, следователя, дознавателя.

«Иные новые обстоятельства» будут являться основанием для возобновления производства по уголовному делу, если они сами по себе или вместе с обстоятельствами, ранее установленными, доказывают:

- 1) невиновность осужденного;
- 2) совершение менее или более тяжкого преступления;
- 3) виновность оправданного;
- 4) виновность лица, в отношении которого было прекращено

уголовное дело.

К «иным новым обстоятельствам» также можно отнести и:

- 1) самооговор;
- 2) данные о появлении потерпевшего, который ранее считался умершим, в связи, с чем конкретное лицо было осуждено за посягательства на жизнь человека, которое привело к наступлению смерти;

3) сведения о совершении преступления другим лицом, а не тем, которое осуждено за его совершение.

Важно учитывать, что основания для пересмотра судебных решений не должны идти во вред обвиняемому, а лишь указывать на необходимость

¹ Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II (издание 3-е, пересмотренное и дополненное). С.-Петербург, Сенатская типография, 1910. С. 15.

улучшения его положения. Другими словами, сторона защиты не несет бремени доказывания, именно поэтому установление новых существенных обстоятельств в ее пользу всегда является основанием для возобновления уголовного производства по делу.

Поэтому поводу высказала свое мнение А. В. Миленина, она относит запрет на поворот к худшему к разряду правил, которыми следует руководствоваться судебным инстанциям¹. Существует и другая точка зрения, согласно которой запрет на поворот к худшему - это один из базовых принципов уголовного судопроизводства.

В тоже время А. А. Романова, которая связывает данное правило о запрете на поворот к худшему с механизмом защиты участников процесса от судебной ошибки, согласно которому «запрет на ухудшение» является одним из основных принципов уголовного судопроизводства².

При этом в Протоколе № 7 к Европейской конвенции о защите прав человека в статье 4 речь идет о том что, никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства³. Законодатель и научное сообщество согласны с мнением о том, что приговор может быть пересмотрен в случаях, когда присутствуют сведения о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, если при вынесении приговора были допущены фундаментальные ошибки.

¹ Миленина, А.В. Вопросы уголовно-процессуального регулирования запрета на поворот к худшему // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник материалов II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Курск, 2014. С.104-109.

² Романова, А.А. Изъятия из запрета на поворот к худшему в стадии апелляционного производства по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С.184-190.

³ Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод / ЕТБ № 117 от 22 ноября 1984 г. № 7.: Ратифицирован Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ//СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3835.

С точки зрения К. В. Камчатова, «природа возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств не в полной мере соответствует традиционному пересмотру приговора или другого судебного решения. Соответственно, нельзя в полной мере связывать новые и вновь открывшиеся обстоятельства только с наличием судебных ошибок. В противном случае, предмет такого производства станет размытым и сольется с предметом надзорного производства или кассации»¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что возобновление уголовного судопроизводства является не восполнением недостатков судебной и обвинительной деятельности, а именно возможностью в полном объеме проанализировать фактические обстоятельства по делу, которые являются значимыми для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но ранее не входили в предмет доказывания.

В УПК РФ не нашлось точного отражения правовой позиции, которое было сформулировано в постановлении Конституционного Суда РФ № 4-П от 06.02.1996г. Так возможности данного института по поводу исправления судебных ошибок были расширены, но только в части пересмотра судебных актов по решениям Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека.

Л. Г. Букато, подтвердил, что законодатель не раскрывает понятия «иных новых обстоятельств». Он отмечает, что «основания возобновления производства по такому обстоятельству могут быть не все обстоятельства не известные суду, а только лишь те, которые суд был лишен возможности получать в условиях принятия решения по делу»².

¹ Камчатова, К.В., Чащина И.В., Великая Е.В. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: монография. М., 2014. С.155.

² Букато, Л. Г. Перспективы совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам. // Проблемы укрепления законности и правопорядка. 2010. С.223-230.

В. Е. Баскакова поэтому по поводу отмечает, что к иным новым обстоятельствам необходимо отнести:

- 1) после, вынесения приговора, в случае, когда были установлены судебные ошибки необходимо установить, фактические и юридические обстоятельства уголовного дела;
- 2) применить правильную статью закона для устранения преступности деяния;
- 3) выявление незаконности и необоснованности в досудебном производстве;
- 4) применения акта помилования.

Такую точку зрения подвергает критике В.А. Давыдов, в частности автор, приводит ряд аргументов: «понятие иные новые обстоятельства включают в себя не правовые, а фактические основания, которые ведут необходимость пересмотра решения суда вступившего в законную силу»¹. Акт помилования не влечет необходимости пересмотра вступившего в законную силу приговора. По этому поводу высказывается Т.Л. Оксюка, отметив, что «иными новыми обстоятельствами могут быть лишь правовые акты»².

Председатель Верховного Суда Российской Федерации Лебедев В.М. в своем выступлении сказал, что «это одна из системных проблем: в дело человека перестают вникать. Все уже кажется решенным и судьям проще написать, что-то вроде ваше дело рассмотрено всесторонне и полностью, оснований для пересмотра нет. А если гражданин настаивает, то с ним заканчивают переписку». Он заверил, что в скором времени готовится

¹ Давыдов, В. А. О новых обстоятельствах, влекущих возобновление производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ / В. А. Давыдов // Российский судья. 2006. № 2. С. 17.

² Оксюк, Т. Л. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств С. 45.

законопроект, который расширит возможность для исправления судебных ошибок.

Рассмотрев различные точки зрения, можно сделать вывод, что все авторы находят сложности в изучении «иных новых обстоятельств».

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в судебном заседании в кассационном порядке рассмотрела заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. В. Малиновского о возбуждении производства по уголовному делу. О возобновлении уголовного дела в отношении Егоренкова Д.В. с учетом новых обстоятельств. Основание для изменения решения в отношении Д.В. Егоренкова вступило в законную силу решение суда, признавшее создание преступного сообщества бездоказательным.

Таким образом, Егоренков Д.В. признан виновным за участие в преступном сообществе. Подтверждением необходимости рассмотрения указанного уголовного дела в порядке возобновления производства по уголовному делу с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств также является обращение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Малиновского с заключением в соответствии со ст. 416 УПК РФ, а не кассационное представление в соответствии с ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ.

Следует отметить, что подобные обстоятельства рассматриваются Верховным Судом РФ как основание для отмены или изменения решения суда в порядке надзора. Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел в судебном заседании в порядке надзора ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржиника Л.Г. об изменении приговора и апелляционного постановления Судебной коллегии по уголовным делам Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации от 30.10.2013 в отношении С. А. Ковалева.

Основанием для вынесения надзорного представления послужило то, что после вступления в силу указанного приговора в отношении Ковалева С.

А. Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в общем порядке рассмотрел уголовное дело в отношении других соучастников, которое было прекращено. На основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в действиях обвиняемого. В таких условиях С.А.Ковалев, хотя он согласился с предъявленным ему обвинением, он не может быть привлечен к ответственности по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Очевидно, что обстоятельство, установленное вступившим в законную силу решением суда, свидетельствующее об отсутствии состава преступления в действиях подсудимого, не могло быть известно на момент вступления приговора в законную силу и, следовательно, не может быть отнесено к причинам его отмены. И не могло стать поводом для изменения в порядке надзора.

Представляется, что наличие разных подходов к пересмотру вступивших в законную силу судебных решений при наличии оснований для возобновления уголовного дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не должно приветствоваться Верховным Судом Российской Федерации. И требует единого подхода при рассмотрении и решении подобных дел.

Содержание новых обстоятельств, несмотря на то, что они объединены в единую группу, не позволяет выделить какие-либо общие для них характеристики, за исключением того, что они должны быть установлены судом. В зависимости от типа новых обстоятельств это разные суды: суды общей юрисдикции, Конституционный суд РФ, Европейский суд по правам человека. «Закон или действия правоохранительных органов не соответствовали Конституции Российской Федерации или Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод уже на момент его применения или исполнения, до принятия решения суда.

2.2 Понятие «вновь открывшихся обстоятельств», их система

В литературе было представлено несколько подходов к определению понятия «вновь открывшихся обстоятельств». В.М. Блинова и Б.С. Тетерина под «вновь открывшимся обстоятельством» понимают такие обстоятельства, которые не были известны суду при рассмотрении дела в первой инстанции¹

Так как они являются реальными фактами, которые уже существовали на момент рассмотрения дела, но не были известны суду. А именно, «вновь открывшихся обстоятельств» на момент вынесения приговора не было.

Основания для возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам перечислены в статье 413 УПК РФ.

Одним из оснований будет являться установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу в отношении К. А. Гueva. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений К. А. Гueву назначено 4 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2012 г. приговор Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 ноября 2001 г. в отношении К. А. Гueva отменён и дело

¹ Блинов, В. М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / В. М. Блинов. М., 1968. С. 14.

направлено на новое судебное рассмотрение в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. уголовное дело в отношении К. А. Гueva, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 107 УК РФ, направлено прокурору Краснодарского края. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2012 г. постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации, изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, и мотивы постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката в защиту К. А. Гueva, которая поддержала изложенные в жалобе доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2012 г. в отношении К. А. Гueva отменить, в остальном судебные решения в отношении его оставить без изменения.

Так, президиум Краснодарского краевого суда, рассмотрев заключение прокурора Краснодарского края от 17 января 2012 г. о возобновлении уголовного дела по обвинению К. А. Гueva ввиду вновь открывшихся обстоятельств, пришёл к выводу об отмене приговора Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 ноября 2001 г. в отношении К. А. Гueva, мотивируя тем, что в ходе расследования нового уголовного дела были выявлены вновь открывшиеся существенно значимые обстоятельства и события, существовавшие на момент постановления приговора от 12 ноября 2001 г., которые повлияли на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного и обеспечение прав участников уголовного судопроизводства. Удовлетворив

заключение прокурора, суд надзорной инстанции отменил приговор и направил дело на новое судебное рассмотрение.

В постановлении президиума указывается, что в ходе расследования следственной частью ГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю другого уголовного дела установлены вновь открывшиеся обстоятельства, ранее неизвестные Усть-Лабинскому районному суду Краснодарского края при вынесении приговора от 12 ноября 2001 г.

В качестве таковых вновь открывшихся обстоятельств в заключении прокурора и постановлении президиума названы показания потерпевшего Ш. и свидетеля П. данные ими в рамках расследования другого уголовного дела, о том, что убийство А. и Ш., свидетелем чего они являлись, было совершено К. А. Гueвым в составе группы лиц по предварительному сговору, за что он был осуждён судом по ч. 2 ст. 107 УК РФ, то есть о том, что К. А. Гueва. совершил более тяжкое преступление.

Такое решение вопроса противоречит положениям УПК РФ, изложенным в гл. 49, регулирующей возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

1. Надзорную жалобу адвокатов удовлетворить.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2012 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2012 г. в отношении К. А. Гueва отменить.

Вторым основанием является установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного,

необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления.

Третьим выступают установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Такие основания могут являться фактом для возобновления уголовного дела только в том случае, если они были установлены окончательным приговором и обвиняемый был осужден до возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, указанные в части третьей статьи 413 УПК РФ, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Под умышленными преступными действиями должностных лиц, понимается их противоправная деятельность либо преступное бездействие, приведшие к искажению действительных обстоятельств уголовного дела. Однако уголовное преследование является основанием для возобновления уголовного дела, в тоже время преступное злоупотребление должностными лицами, проводившее расследование, является основанием для возобновления уголовного дела только при наличии причинно-следственной связи противоправными действиями и незаконным определением или постановлением суда.

Преступные злоупотребления, совершенные судьями, влекут за собой отмену приговора, независимо от того, было ли они признаны незаконными. Такой факт по смыслу закона безоговорочно является основанием для отмены судебного акта, принятого в рамках уголовного производства. Таким

образом, круг вновь открываемых обстоятельств указывает на то, что в него включены только те, которые исчерпывающе перечислены в УПК РФ.

Данную позицию российского законодателя нельзя признать полностью обоснованной, поскольку она фактически исключает из сферы судебного контроля судебные акты, незаконность которых обусловлена неверным отражением в них обстоятельств. Кроме того, это характерно не только для новых обстоятельств, но и для вновь открывшихся, круг которых в УПК РФ ограничивается теми, которые исключают преступность и наказуемость деяния.

Основания для возобновления дела будут служить лишь в том случае, когда искомые обстоятельства будут установлены вступившим в законную силу приговором суда. Так, дело может быть возобновлено в связи с дачей свидетелем заведомо ложных показаний только после того, как свидетель будет осужден, и приговор в отношении него вступит в законную силу. При невозможности вынесения приговора ввиду истечения сроков давности, издания акта амнистии или помилования отдельных лиц, а также вследствие смерти обвиняемого такие обстоятельства устанавливаются в ходе расследования, но соответствующим постановлением следователя или дознавателя.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это фактические обстоятельства, которые существовали, но не были и не могли быть известны на момент вынесения судебного акта, но их наличие имеет существенное значение для дела, так как ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта. Поэтому для решения вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо, прежде всего, установить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств и определить, повлияли ли они на правильность приговора.

В особую категорию вновь открывшихся обстоятельств выделены установленные вступившими в законную силу приговором суда преступные

действия судьи совершенные им при рассмотрении уголовного дела, кроме того, независимо были ли они связаны с вынесением необоснованного или несправедливого судебного решения или нет. Поскольку судья объективно не придерживался рамок закона при вынесении судебного решения, это будет все равно являться преступным действием со стороны судьи, совершившим при его рассмотрении уголовно-наказуемое деяние.

Следует также отметить, что по смыслу рассматриваемой нормы речь в ней идет о преступных действиях судьи любой судебной инстанции, совершенных им по одному и тому же уголовному делу, решение по которому вступило в законную силу и является предметом рассмотрения в порядке гл. 49 УПК РФ. Если же преступные действия судьи не связаны с данным уголовным делом и имели место при рассмотрении им иного уголовного дела, то они не могут быть отнесены к категории вновь открывшихся обстоятельств.

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел жалобу по уголовному делу. Осужденный, Макар Миртов, был осужден за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и приговорён 2,5 годам лишения свободы. Адвокат М. В. Миотова, заявил о незаконности судебного акта, поскольку была нарушена ч. 1 ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Верховный Суд РФ счел доводы защитника обоснованным. «Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, ранее высказавшего в ходе производства по делу свое мнение по предмету рассмотрения, является недопустимым, поскольку оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение», - отметил Верховный суд РФ. Коллегия Верховного суда РФ уточнила, что при обжаловании судебного решения также не допускается повторное участие судьи в рассмотрении

уголовного дела, данное требование действует на всех этапах разбирательства по делу.

Как было выяснено, дело М. В. Миотова по кассационному представлению заместителя прокурора сначала было рассмотрено тройкой судей Верховного суда республики Коми. Впоследствии они же рассматривали жалобу адвоката осужденного.

Характеризуя понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», важно учитывать, что эти обстоятельства могут привести к возобновлению производства, если сами по себе или в сочетании с уже установленными обстоятельствами указывают на незаконность или отсутствие оснований для ранее вынесенного определения суда.

Обязательным условием рассмотрения уголовного дела является существенность соответствующих обстоятельств, это будет основанием только в том случае, если эти обстоятельства повлияли или могли повлиять на суть решения суда. В результате, если судебный акт был принят без учета соответствующих обстоятельств, то он будет считаться незаконным и необоснованным.

Если речь будет идти о судебном преследовании, то данные условия будут являться не обязательными.

Как правило, к вновь открывшимся обстоятельствам, относятся преступления против правосудия. Однако вынести приговор в отношении лица, действия которого привели к постановлению несправедливого и незаконного приговора не всегда возможно.

Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ, ввел особую категорию «вновь открывшихся обстоятельств», являющиеся основанием для пересмотра приговора, вступившего в законную силу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ. По результатам проверки заключения прокуратура о необходимости повторного рассмотрения уголовного дела в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, согласно УПК РФ, суд

вправе отменить постановление об отмене приговора. В этом случае после отмены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам судебное разбирательство проводится в общем порядке.

Как правило, к вновь открывшимся обстоятельствам, которые должны устанавливаться вступившим в законную силу приговором суда, признавшего действия участников уголовного судопроизводства преступными, относятся преступления против правосудия, уголовная ответственность за которые предусмотрена статьями 299-303, 305-307, 309 УК РФ.

Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ из регламентированного ч. 5 ст. 413 УПК РФ перечня лиц, чьи постановления о прекращении уголовного дела могут устанавливать вновь открывшиеся обстоятельства, совершенно необоснованно, на наш взгляд, исключен прокурор. В результате эта норма вступила в противоречие с п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, согласно которому прокурор по результатам рассмотрения уголовного дела, поступившего к нему от органа дознания с обвинительным актом, вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 и перечисленным в ч. 5 ст. 413 УПК РФ. При этом постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное прокурором по вышеуказанным основаниям в порядке, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, может содержать достаточные данные, свидетельствующие о наличии вновь открывшихся обстоятельств и устанавливать эти обстоятельства в той же мере, что и аналогичное постановление следователя или дознавателя.

Вновь открывшиеся обстоятельства позволяют пересмотреть вступившее в законную силу судебное решение не только в интересах осужденного или оправданного согласно ч.1, 3 ст. 214 УПК РФ. Также пересмотру подлежат те обстоятельства, которые позволяют применить

закон о более тяжком преступлении и иные обстоятельства, повлекшие за собой ухудшения положения осужденного.

Правомерность поворота к худшему в этих случаях не вызывает сомнений и полностью соответствует правовой позиции решений КС РФ.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

3.1 Рассмотрение поводов и установление оснований для возобновления производства по уголовному делу ввиду нового и вновь открывшимся обстоятельствам

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как вид процессуальной деятельности условно можно разделить на три этапа:

- 1) проведение расследования или проверки в целях установления этих обстоятельств;
- 2) возбуждение прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 3) разрешение судом вопросов о возобновлении производства по уголовному делу.

Возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств включает в себя два относительно самостоятельных этапа. Первым этапом можно выделить досудебное производство. На данном этапе производится расследование и проверка сообщений на наличия достаточных оснований, для дальнейшего пересмотра судебных актов и возобновления производства в судебном порядке, на основании заключения прокурора или Председателя Верховного Суда РФ.

В юридической литературе выделяют несколько этапов возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и их проверки или расследования: принятие прокурором заявления или сообщения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах; вынесение прокурором постановления о возбуждении производства; расследование или

проверка новых или вновь открывшихся обстоятельств; вынесение прокурором постановления о прекращении возбужденного им производства за недостаточностью доказательств о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или составление прокурором заключения о наличии оснований возобновления производства по уголовному делу по результатам проверки или расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств и направлении его с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд.

Вопрос о внесении судебных решений, оспариваемых по вновь открывшимся или иным новым обстоятельствам, зависит от усмотрения прокурора. Конституционный Суд РФ предложил внести дополнения и изменения в уголовно-процессуальное законодательство РФ, которые касаются порядка возобновления производства по уголовному делу в связи с выявлением новых или вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях осужденного или оправданного признаков более тяжкого преступления.

Данный порядок не распространяется на пересмотр судебных решений. Обстоятельства ввиду того что для случаев, когда новыми обстоятельствами являются решения

Учитывая, что в случаях, когда новые обстоятельства являются решениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, данный порядок не распространяется на пересмотра судебных решений.

Возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ч. 1 ст. 415 УПК РФ осуществляется прокурором в пределах его компетенции, на территории деятельности которого были выявлены новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

В ч. 2 ст. 415 УПК РФ содержится основной перечень поводов для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся

обстоятельств. К таковым закон относит: сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

Под поводом для принятия прокурором решения о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств понимаются источники сведений о незаконности, необоснованности или несправедливости вступившего в законную силу судебного решения.

Сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, в качестве поводов для возбуждения прокурором производства могут выступать лишь в тех случаях, когда они соответствуют совокупности определенных признаков:

1) содержат в себе сведения о неправомерности вступившего в законную силу судебного решения, т.е. сведения об обстоятельствах, подпадающих под признаки новых или вновь открывшихся, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 413 УПК РФ;

2) адресованы и направлены прокурору, компетентному принять решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

3) процессуально оформлены в соответствии с требованиями ст. 141 УПК РФ.

Основанием для внесения Председателем Верховного Суда РФ представления в Президиум Верховного Суда РФ о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются:

Постановление Конституционного Суда РФ о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции РФ и решение Европейского суда по правам человека, которым установлено

нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела судом РФ.

При этом решения Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека одновременно выступают и в качестве повода для инициирования процедуры пересмотра судебного решения, и в качестве основания для возобновления производства по уголовному делу и отмены либо изменения состоявшегося судебного решения.

Председатель Верховного Суда РФ в стадии возобновления производства по уголовному делу, осуществляет свои полномочия, закрепленные в ч.5 ст. 415 УПК РФ, реализуя их в отношении осужденного, потерпевшего и иных лиц, являющимися участниками уголовного процесса.

Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел представления представителя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева о возобновлении производства по жалобе А. И. Чернечного на действия сотрудников ОВД района «ЮВАО г. Москвы ввиду новых обстоятельств».

Заместитель прокурора города Москвы, рассмотрел сообщение о преступлении, поступившее от А. И. Чернечного осужденного по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 164, ч. 3 ст. 222 УК РФ, к 11 годам лишения свободы, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 286 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ОВД района «ЮВАО г. Москвы состава преступления.

А.И. Чернецкий подал жалобу в Европейский суд по правам человека, ссылаясь, в частности, на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции 20 и 21 марта 2002 года и отсутствие эффективного расследования по делу.

В презентации Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. Лебедеву был поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе А.И. Чернецкий против действий сотрудников УВД района «ЮВАО» г.

Москвы в связи с тем, что Европейский суд установил нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных при рассмотрении его жалобы в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает находит представление подлежащим удовлетворению. Европейский суд в постановлении от 16 октября 2014 г. установил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах. Нарушение, установленное Европейским судом, соответствует ст. «б» пункта 2 части 4 статьи 413 УПК РФ как основание для возобновления производства по делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

В своем решении Европейский суд, в частности, указал, что заявитель в своих показаниях, данных, в том числе внутригосударственным органам власти, заявитель четко указал на жестокое обращение с ним во время содержания под стражей в полиции, подробно изложил обстоятельства и представил медицинские доказательства. Однако Власти же не представили разумного объяснения того, образом заявитель получил телесные повреждения.

Кроме того, некоторые «задачи» по расследованию утверждений заявителя были доверены сотрудникам милиции того же отделения милиции, где заявитель предположительно был избит. Несмотря на перечисленные упущения, национальные суды, как указал Европейский Суд, просто оставили выводы прокуратуры без изменения, при этом не вызвали заявителя или предполагаемых правонарушителей с целью их личного допроса и представления заявителю возможности очной ставки с ними.

В ходе уголовного производства суды ссылались только на выводы прокуратуры.

Таким образом, Суд заключает, что расследование утверждений заявителя о жестоком обращении было неадекватным. Соответственно, имело место процессуальное нарушение статьи 3 Конвенции. В соответствии

с частью 5 статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления отменяет или изменяет судебные постановления по уголовному делу.

В понимании указанных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступившего в законную силу приговора, определения или определения суда в случаях, когда: нарушение Конвенции, установленное Европейским судом, позволяет сделать вывод о том, что судебное разбирательство было незаконным, необоснованным или несправедливым. Поскольку Европейский суд установил нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление Басманного районного суда города Москвы от 6 февраля 2006 г.

На основании вышеизложенного, помимо того, что руководствуется частью 5 статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

Суд признал решение Басманного районного суда г. Москвы от 6 февраля 2006 г., вынесенное по жалобе Чернецкого А.И. на решение заместителя прокурора г. Москвы Лефортово от 17 февраля 2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. статья 286 УК РФ. В связи с отсутствием состава преступления в действиях должностных лиц УВД ЮВАО Московской области и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 августа 2006 года отменить.

Поводом для возбуждения производства может стать и обращение Уполномоченного по правам человека Российской Федерации. Данное обращение должно содержать в себе информацию о вновь открывшихся обстоятельствах, которую в установленном порядке он может направить в суд или прокуратуру в порядке ст. 29 ФКЗ от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»¹. Однако сведения и сообщения требует соответствующего основания.

Основанием для возбуждения будут являться достаточные данные, полученные с помощью средств прокурорского реагирования, которые в свою очередь указывают на наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые могли повлиять на уже вынесенное решение.

По получению сообщения прокурор обязан изучить и проанализировать содержащуюся в нем информацию и удостовериться, что утверждение заявителя о наличии новых обстоятельств, которые могут являться основанием для возобновления производства по делу. Если в ходе данной проверки прокурор установил ряд оснований для возбуждения дела с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств, то он выносит соответствующее постановление.

Поводом для возбуждения такого дела будут являться материалы возбужденного прокурором производства ввиду новых обстоятельств, направленные руководителю следственного органа для расследования этих обстоятельств путем производства следственных и иных процессуальных действий и решение вопроса об уголовном преследовании за преступление против правосудия.

Аналогичным образом прокурор решает вопрос в случае установления других новых обстоятельств. Предварительное расследование по правилам необходимо установить вытекающие факты из материала дела, которые будут свидетельствовать о совершении преступления другим лицом, осужденным за это преступление.

Установление прокурором иных новых или вновь открывшихся обстоятельств, осуществленное в соответствии с ч. 3 ст. 415 УПК РФ, а также

¹ Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

следственная проверка, проводимая по правилам предварительного следствия по ч. 4 ст. 415 УПК РФ, завершается выдачей прокурором заключения о необходимости возбуждения судебного производства с учетом обстоятельств, указанных при возбуждении уголовного дела, а также копии приговора. Полученные прокурором документы направляются в соответствующий суд. В том же случае, если в результате указанной проверки выясняется, что оснований для возобновления уголовного дела нет, прокурор постановлением прекращает возбужденное им производство.

Анализ «новых обстоятельств» показывает, что, в отличие от вновь открывшихся обстоятельств, установление новых обстоятельств не связывается с противоправной деятельностью участников уголовного судопроизводства. Прокурорам, рассматривающим вопрос о возможности возбуждения уголовного дела в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, важно соблюдать требования, содержащиеся в ст. 414 УПК РФ, они заключаются в следующем:

1) Пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен;

2) Смерть осужденного не является препятствием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях его реабилитации;

3) Пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 78 УПК РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

Днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств считается:

1) день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, - в случаях, указанных в части третьей статьи 413 УПК РФ;

2) день вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации - в случае, указанном в пункте 1 части четвертой статьи 413 УПК РФ;

3) день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод - в случае, указанном в пункте 2 части четвертой статьи 413 УПК РФ;

4) день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств - в случаях, указанных в пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413 УПК РФ.

Законодатель должен расширить круг оснований для возобновления уголовного дела с целью пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению в каком-либо ином особом порядке. Это связано с требованиями Конституции РФ, в соответствии с которыми государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавая процессуальный механизм устранения таких нарушений, допущенных судьями, прокурорами и следователями.

Однако эти источники информации не могут служить безусловным основанием для возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам: они должны быть проверены и оценены прокурором до начала производства

по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном деле, по которому вынесено окончательное решение суда.

После получения соответствующей информации, то есть заявлений других граждан, сообщений должностных лиц, прокурор имеет право информировать государственные органы о полученных сведениях в ходе предварительного расследования и производства по другим уголовным делам. Прокурор также вправе самостоятельно возбуждать уголовное дело в случае возникновения новых или вновь открывшихся обстоятельств. В случае же внесения заключения с целью оправдания осужденного или улучшения его положения прокурор осуществляет правозащитную функцию. В соответствии с законом ч. 5 ст. 415 УПК РФ вопрос о возбуждении уголовного дела в связи с новыми обстоятельствами решается иначе.

В законе отсутствует прямое указание прокуратуру, какого уровня районного, субъекта РФ или Генеральной прокуратуры РФ принадлежит право возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако из содержания ст. 417 УПК РФ следует сделать вывод, что это может быть прокурор, начиная с прокурора района.

Вместе с тем следует отметить, что, наделяя прокурора правом возбуждать производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, уголовно-процессуальный закон не указывает, прокурор какого уровня имеет право возбуждать подобное производство.

В юридической литературе выразили свою точку зрения разные авторы. Так, Кобликов А. С. отметил, что «возбуждать производство должен тот прокурор, чей уровень соответствует уровню суда, вынесшего судебное решение, в отношении которого выявились новые или вновь открывшиеся

обстоятельства»¹. Такой же позиции по этому вопросу придерживаются А. Коротков и А. Тимофеев².

По мнению Г. З. Анашкина, И. Д. Перлова и А. Н. Громова, «производство может возбуждать прокурор, на подведомственной территории которого возникли новые или вновь открывшиеся обстоятельства, или было совершено преступление, или расследовалось само дело, о возобновлении которого ставится вопрос»³. Аналогичной точки зрения придерживались А. Н. Ендольцева и Б. Д. Завидов⁴. Авторы полагают, что в законе нет ограничений и производство, может возбудить любой прокурор. По мнению А. А. Тушева, «возбуждать производство может любой прокурор, надзиравший за расследованием уголовного дела, или вышестоящий прокурор. Направлять же дело с заключением и материалами проверки или расследования должен прокурор того уровня, который соответствует уровню суда, куда направляется дело»⁵. По вновь открывшимся обстоятельствам, если они указывают на признаки преступления против правосудия прокурор после возбуждения производства по уголовному делу проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу ч. 3 ст. 415 УПК РФ. Он, в соответствии со ст. 17 Закона о прокуратуре, вправе в нормативно-правовом порядке наделить полномочиями соответствующих прокуроров.

¹ Кобликов, А.С. Процессуальные вопросы, возникающие в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Советская юстиция. 1967. № 8. С. 13.

² Коротков, А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий. М., 2005. С. 476 - 477.

³ Анашкин, Г.З., Перлов И.Д. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1982. С. 26; Громов А.Н. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Волгоград, 1982. С. 139.

⁴ Комментарий к главе 49 УПК РФ: «Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» (постатейный) // А.В. Ендольцева, Б.Д. Завидов. М., 2005. С. 76.

⁵ Темушкин, О. П. Расследование вновь открывшихся обстоятельств / О. П. Темушкин Социалистическая законность. 1975. № 8. С. 32.

Для решения вопроса о возбуждении дела по вновь открывшимся обстоятельствам прокурор должен иметь не только законные поводы, но и достаточные основания, в результате чего прокурор проводит соответствующую проверку или направляет соответствующие материалы для расследования в суд.

Следует отметить, что прокурор при возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обязан, соблюдать правовые предписания, регулирующие порядок возбуждения производства. Прежде всего, важно учитывать, что для установления новых и вновь открывшихся обстоятельств уголовно-процессуальным законом установлен различный порядок:

1) если в сообщениях есть ссылка на наличие обстоятельств, указанных в п. п. 1 - 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, то прокурор проводит соответствующую проверку, запрашивает копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу;

2) если в сообщениях есть ссылка на наличие обстоятельств, предусмотренных п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. В связи с этим решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, принимается любым прокурором вне зависимости от уровня суда, вынесшего судебное решение.

Глава 49 УПК РФ не разъясняет о сроках и порядке проведения проверки ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Поскольку в ч. 3 ст. 415 УПК РФ упоминается термин «проверка», закон не предусматривает проведение следственных или иных процессуальных действий.

Проверка происходит в непроцессуальной форме и заключается в следующих полномочиях прокурора:

- 1) запрашивать копии приговора и справки о вступлении его в законную силу;
- 2) истребовании уголовного дела, по которому возбуждено производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 3) производстве проверочных действий, проводимых в стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с изменениями, внесенными ФЗ от 5 июня 2007 г., при наличии в сообщении ссылки на «иные новые обстоятельства» прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для рассмотрения таких обстоятельств.

Законодательно прямо предусмотрено, что при расследовании новых обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, могут производиться любые следственные и иные процессуальные действия с соблюдением требований, установленных УПК РФ.

Отсутствие в данном случае четкой регламентации порядка производства следственных действий, как в литературе, так и на практике, различного толкования процессуального положения, такие следственные действия проводятся в отношении осужденного или оправданного. Они допрашиваются то, как свидетели, то, как обвиняемые по соответствующим правилам проведения следственных действий. Что касается срока расследования иных новых обстоятельств, то при его определении следует ориентироваться на общий срок производства предварительного следствия. Началом исчисления такого срока следует считать день возбуждения производства ввиду новых обстоятельств, окончанием будет являться день составления прокурором заключения и направления его с материалами

расследования в суд или день вынесения постановления о прекращении производства.

3.2 Судебное производство по уголовным делам, производство по которым возобновлено в виду новых и вновь открывшимся обстоятельствам

Система судов, правомочных разрешать вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, сконструирована законодателем с соблюдением требования инстанционности, сущность которого заключается в том, что проверка законности и обоснованности судебного акта осуществляется в определенной последовательности: дело «движется» от нижестоящего суда к суду вышестоящему. Объясняется это в первую очередь тем, что каждая судебная инстанция имеет свою установленную законом компетенцию.

Первая надлежащая инстанция для проверки законности и обоснованности судебных актов мирового судьи (приговора и постановления) - районный суд. В силу ч. 3 ст. 8 УПК РФ, осужденный не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела именно в данном суде.

Вышестоящая судебная инстанция вправе принять к своему производству и разрешению материалы расследования, по которым разрешение вопроса о возобновлении дела отнесено к компетенции нижестоящего суда. Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном статьей 401.13 УПК РФ.

Судья районного суда рассматривает заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств единолично. В соответствии со сложившейся

практикой, следует иметь в виду, что заключение о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вправе внести лишь прокурор республики, края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения либо его заместитель.

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

1) приговора и постановления мирового судьи, приговора, определения, постановления районного суда - районным судом;

2) приговора, определения, постановления судебной коллегии по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - судебной коллегией по уголовным делам этого же суда;

3) приговора, определения, постановления судебной коллегии по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции - судебной коллегией по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;

4) определения судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции - судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции;

5) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда кассационной инстанции, - этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

б) приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда - гарнизонным военным судом;

7) приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда - судебной коллегией по уголовным делам окружного (флотского) военного суда;

8) приговора, определения, постановления апелляционного военного суда - апелляционным военным судом;

9) определения кассационного военного суда - кассационным военным судом;

10) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации - Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

УПК РСФСР содержал в себе норму, которая обязывала прокурора направлять дело с материалами расследования и своим заключением в суд через вышестоящего прокурора. В действующем УПК РФ данной нормы не содержится, но, тем не менее, на практике прокурору предоставляется право внести заключение в соответствующий суд. Заключение прокурора является специфической разновидностью его акта регулирования, в котором перед соответствующей судебной инстанцией ставится вопрос о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, пересмотр вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предполагает повторное рассмотрение дела в судебном заседании соответствующего суда. Именно поэтому возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не препятствует рассмотрению в той же судебной инстанции, что нельзя сказать о рассмотрении дела в порядке апелляционного или кассационного производства.

В процессуальной литературе идея о том, что суд при новом рассмотрении уголовного дела не связан положениями о недопустимости поворота к худшему, была поддержана рядом ученых. Так, Б. С. Тетерин по

этому поводу писал следующее: «суд первой инстанции, получивший на новое рассмотрение дело, возобновленное производством по вновь открывшимся обстоятельствам, производит по этому делу все процессуальные действия в полном объеме в обычном порядке и не связан при новом рассмотрении дела ни кругом фактических обстоятельств, установленных прежним приговором, ни квалификацией преступного деяния, ни размером наказания»¹.

В. М. Блинов в этом вопросе еще более прямолинеен, когда говорит о том, что «Выявление новых, ранее неизвестных суду первой инстанции обстоятельств влечет полное аннулирование вынесенного приговора»².

Нельзя не отметить, что по данной проблеме не было единого мнения среди ученых. Польский процессуалист С. Сливинский полагал необходимым введение запрета преобразования к худшему, если дело возбуждено в его пользу. Тем не менее, некоторые авторы продолжают придерживаться той точки зрения, что суд при новом рассмотрении уголовного дела не связан отмененными судебными актами. Н. П. Кузнецов по этому поводу пишет, что поскольку основаниями к пересмотру дела являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не связан отмененными решениями³. Это значит, что в ходе судопроизводства после отмены ранее состоявшихся решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств действия обвиняемого могут быть квалифицированы соответственно их действительному характеру, независимо от того, как они были квалифицированы раньше.

¹ Тетерин, Б. С. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / Б. С. Тетерин. М.: Госюриздат, 1959. С.44.

² Блинов, В. М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / В. М. Блинов. М., 1968. С.241.

³ Кузнецов, В. В. Уголовно-правовая ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта / В. В. Кузнецов. М.: Юрид. лит., 2007. С.24.

Вышестоящая судебная инстанция правомочна принять к своему производству и разрешению материалы проверки и расследования, по которым разрешение вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств отнесено к компетенции нижестоящего суда. Однако она не уполномочена вносить, какие-либо изменения в ранее принятое судебное решение. Именно поэтому суд, который рассматривает заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, учитывает все основания для изменения ранее принятого судебного решения, и суд обязан его отменить и направить для нового судебного разбирательства.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебная коллегия по делам военнослужащих РФ в порядке, установленном гл. 49 УПК РФ, пересматривают свои же решения, вынесенные в кассационном порядке или в порядке надзора.

Наделение судьи районного суда полномочиями по пересмотру не вступивших в законную силу судебных актов в апелляционном порядке в принципе не вызывает возражений, поскольку производство в суде апелляционной инстанции по существу мало чем отличается от производства в суде первой инстанции свойственной районному суду.

По правилам производства в суде первой инстанции повторное рассмотрение одного и того же уголовного дела в пределах доводов, приведенных в апелляционных жалобе или представлении, судьей районного суда, выступает в качестве гарантии вынесения судебного акта. Тем не менее, в отличие от производства в суде первой инстанции пересмотр вступившего в силу судебного акта ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств компетенции судей районного суда осуществляется по правилам производства надзорной инстанции. Но судьи районного суда

ранее не рассматривали уголовные дела в порядке надзора и не имеют опыта в пересмотре вступивших в законную силу судебных актов.

Районные суды наделены правом пересмотра судебных решений, вынесенным мировым судом. В этом случае можно исходить из авторского понимания единства порядка обжалования и пересмотра судебных решений. Законодатель в данном случае проявил определенную непоследовательность. Поскольку ранее не считал целесообразным наделять их полномочиями суда надзорной инстанции.

Производство в суде, правомочном осуществлять пересмотр судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Данный вид производства осуществляется путем судебного разбирательства, а также проверки обстоятельств, ранее не вошедших в уголовное дело. Вследствие этого суд, рассмотрев все новые или вновь открывшиеся обстоятельства, дает ответ относительно решения данного дела.

На данном этапе производства суд осуществляет правосудие по уголовному делу, обладая широким спектром полномочий, включая принятие окончательного решения по данному уголовному делу.

Суд, правомочный проверять судебный акт ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в любом случае обязан установить:

1) имеет ли место в действительности новое или вновь открывшееся обстоятельство, о котором ранее не было известно суду;

2) является ли данное обстоятельство настолько существенным, что неосведомленность суда относительно данного обстоятельства повлекла постановление неправосудного судебного акта по уголовному делу;

3) не имеется ли предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих пересмотру судебного акта;

4) имеются ли основания для реализации ревизионных полномочий и отмены или изменения судебного акта в связи с нарушениями, квалифицируемыми ст. 379 и 409 УПК РФ.

Вопрос о наличии либо об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств разрешается судом в зависимости от характера данного обстоятельства. Если производство по уголовному делу возобновлено Председателем Верховного Суда РФ ввиду обстоятельств, предусмотренных под п. «а» и «б» п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, то Президиум Верховного Суда РФ должен в первую очередь убедиться:

1) был ли закон, примененный судом при рассмотрении данного уголовного дела, признан КС РФ не соответствующим Конституции РФ;

2) установлено ли Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом данного уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции;

б) иными нарушениями положений Конвенции;

3) влияют ли обстоятельства, установленные судебными актами названных судов, на законность и обоснованность пересматриваемого судебного решения.

Если производство по делу было возобновлено прокурором, то суду следует убедиться: установлены ли обстоятельства, перечисленные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, вступившим в законную силу приговором или постановлением о прекращении уголовного дела, вынесенным в порядке, установленном ч. 5 ст. 413 УПК РФ; имеют ли названные акты непосредственное отношение к предмету судебного разбирательства и не отменены ли они к моменту рассмотрения дела судом, поскольку отмена приговора или постановления аннулирует вновь открывшееся обстоятельство и если такой факт установлен, то производство по уголовному делу, возобновленное прокурором, подлежит прекращению. В случае, когда производство возобновляется прокурором ввиду обстоятельств, предусмотренных п. 3 ч. 4

ст. 413 УПК РФ, к выводу о наличии либо отсутствии «нового обстоятельства» суд приходит по результатам проверки материалов расследования, организованного прокурором.

Суд, исходя, из предоставленных ему доказательств, производит оценку доказательств в соответствии с общими правилами оценки доказательств. Данная оценка заключается в достоверности и допустимости всех собранных доказательств, вследствие чего по ним будет принято решение по делу. Если суд придет к выводу, что доказательства в ходе прокурорского расследования были получены с нарушением требований УПК РФ, то суд обязан в соответствии со ст. 75 УПК РФ признать их не допустимыми и констатировать отсутствие «нового обстоятельства», влекущего пересмотр судебного акта.

В нормах гл. 49 УПК РФ процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела по представлению Председателя Верховного Суда РФ законодателем не урегулирован, если, конечно, не считать положения ч. 5 ст. 415 УПК РФ, устанавливающие, что представление рассматривается, во-первых, Президиумом Верховного Суда РФ, а во-вторых, не позднее чем одного месяца со дня его поступления.

Столь же лаконичным оказался законодатель и в вопросе регулирования порядка рассмотрения судом заключения прокурора, ограничившись лишь бланкетным, по существу, указанием на то, что при рассмотрении заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу, а в случае его возобновления - участвовать в уголовном судопроизводстве в общем порядке.

Поскольку нормы гл. 49 УПК РФ не предусматривают механизм передачи представления или заключения в суд, то возникает вопрос относительно порядка исчисления сроков, установленных ч. 3 ст. 414 УПК РФ.

Когда сроки давности не истекли, применяется ещё один ограничительный срок. Пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

Сроки возобновления производства по уголовному делу связаны с днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким днем в соответствии с ч. 4 ст. 414 УПК РФ может быть:

1) день вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле;

2) день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод;

3) день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств.

Увеличение сроков позволит судам более качественно выполнить все организационно-подготовительные действия к рассмотрению уголовного дела:

1) разрешить (удовлетворить) ходатайство осужденного о назначении защитника либо об обеспечении участия защитника, с которым осужденный либо его родственники заключили соглашение на участие в рассмотрении уголовного дела в суде;

2) разрешить вопрос об участии переводчика;

3) разрешить вопрос (при наличии соответствующего ходатайства) об этап осужденного из исправительного учреждения в следственный изолятор,

в котором установлена и функционирует система видеоконференцсвязи, либо обеспечить непосредственное участие осужденного в судебном заседании;

4) истребовать дело из районного, гарнизонного военного суда, если ранее оно не было истребовано.

Суд, рассматривая уголовное дело, вправе принять или отклонить заявление о возобновлении уголовного судопроизводства. Данная необходимость заключается в самой «стабильности» судебного решения, основанием которого является правом для повторного обращения в суд с заявлением о возобновлении уголовного дела.

В рамках возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств уголовного дела при расследовании новых обстоятельств, могут быть произведены следственные и иные процессуальные действия в порядке предусмотренном УПК РФ.

По окончании проверки при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в вышестоящий суд в соответствии со ст. 417 УПК РФ, а при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прекращает возбужденное им производство.

Дело будет, рассматривается с участием прокурора, а также осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, при условии заявления ими ходатайства об этом. Предоставление заинтересованным лицам права обжаловать в суде решение прокурора об отказе в возбуждении дела или о прекращении возбужденного им дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам позволило вывести на качественно новый уровень защиты законных прав. Пересмотр судебных документов на основании решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, предусмотренный нормами главы 49 УПК РФ, значительно

повысил потенциал института пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Права института на пересмотр судебных актов с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств, не случайно нормы, регулирующие механизм реализации этого института, неоднократно проверялись на их конституционность и Конституционным Судом РФ, были внесены две основные постановления, определяющие вектор развития этого института.

Дело докладывается членом Президиума Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда автономной области и суда автономного округа, Президиума Верховного Суда РФ или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчику могут быть заданы вопросы. Затем слово предоставляется прокурору для поддержания внесенного им заключения. Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель, то они вправе дать устные объяснения после выступления прокурора. После этого стороны удаляются из зала суда, и суд принимает одно из указанных в ст. 418 УПК РФ решений:

- 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;
- 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;
- 3) об отклонении заключения прокурора.

Это решение принимается, когда новые или вновь открывшиеся обстоятельства не подтверждаются материалами расследования, а если подтверждаются, то они не устраняют обоснованности и законности приговора, определения, постановления.

Суд не вправе вносить изменения в приговор, постановление или определение, так как новые или вновь открывшиеся обстоятельства не стали предметом для рассмотрения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 419 УПК РФ, в которой сказано что, судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производится в общем порядке.

Суд не связан положением о недопустимости поворота к худшему. Поскольку основаниями к пересмотру дела являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства. Суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не связан отмененными решениями.

Это значит, что в ходе судопроизводства после отмены ранее состоявшихся решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств действия обвиняемого могут быть квалифицированы соответственно их действительному характеру, независимо от того, как они были квалифицированы раньше. Суд также вправе назначить любую предусмотренную законом меру наказания, предварительно не связанную с тем наказанием, которое было вынесено при первом рассмотрении уголовного дела. При этом не имеет значения содержание заключения прокурора и по чьей инициативе был поставлен вопрос о пересмотре уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Производство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему, будет производиться в общем порядке. Это связано с тем, что обстоятельства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств исследуются заново, несмотря на то, что они являются новыми для уголовного дела. Стороны, чьи интересы были нарушены, могут обжаловать вынесенное решение суда в апелляционном и кассационном порядке.

Именно по этому, правозащитный потенциал института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся

обстоятельств можно признать довольно высоким. Это предопределено характером судебных ошибок, на исправление которых и направлено данное производство. Вопреки распространенной в литературе точке зрения, можно считать, что в этом нет ничего исключительного, экстраординарного или чрезвычайного. Ведь он применяется не взамен или после того, как другие возможности пересмотра судебного акта были исчерпаны, а в полной независимости, то есть при обнаружении обстоятельств, возникших после рассмотрения уголовного дела судом, или которые уже существовали на момент рассмотрения, но не были известны суду.

При этом нельзя принимать во внимание ни то, ни другое, а только те, которые не позволяют окончательно оценить принятые по уголовному делу решения как законные, разумные и справедливые. Однако это не означает, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и внесенные после его принятия изменения и дополнения сделали эту постановку полностью лишенной недостатков. Их много и, как говорится, они совсем другого вида.

Стало очевидным что, например, разграничение оснований для возобновления уголовного дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не дает ожидаемого эффекта, так как не «покрывает» весь спектр возможных судебных ошибок. Как следствие, ограничивает процессуальные возможности их выявления, исправления и восстановления прав граждан, нарушенных несправедливыми решениями.

Более того, судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека по своей правовой природе не являются ни «новыми», ни «вновь открывшимися» и, тем более, «обстоятельствами». Но даже если качество работы российских судов все еще далеко от идеала, вряд ли целесообразно в связи с этим создавать еще один механизм пересмотра судебных актов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования института возобновления уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам позволяет сделать следующие выводы:

1. Институт возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств направлен на возможность устранения дефектов приговоров суда, вступивших в законную силу, и судебных ошибок, ставящих под сомнение справедливость и законность приговоров в связи с наличием новых и вновь открывшихся обстоятельств. Задача института заключается в охране прав и законных интересов человека и гражданина. Именно новые или вновь открывшиеся обстоятельства уголовного дела привели к пересмотру ранее вынесенного судебного решения.

2. Анализ возникновения и развития института возобновления новых или вновь открывшихся обстоятельств позволил выделить три этапа его становления:

1) в период действия Устава уголовного судопроизводства с 1864 по 1917г.

2) в период действия советского уголовного процессуального законодательства, складывающегося изначально из разрозненных нормативных актов, изданных в первые годы советской власти, и кодифицированных актов уголовно-процессуального законодательства 1922-й 1923-й и 1960 гг. с 1917 по 30 июня 2002г.

3) в период действия постсоветского законодательства. С 1 июля 2002г. и по настоящее время.

3. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств является исключительной стадией уголовного процесса. Вышестоящий суд в рамках законности и обоснованности приговора производит проверку вступивших в законную

силу судебных решений в связи с обнаружением открывшихся обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность судебного решения. Данная стадия уголовного процесса является гарантией справедливого правосудия.

Наличие данной стадии уголовного судопроизводства обусловлено тем, что суд при рассмотрении уголовного дела не учел обстоятельства, которые вытекают в силу различных объективных и субъективных причин, и, следовательно, не могут быть учтены при постановлении приговора или вынесения судебного решения.

4. Предусмотренные законом основания пересмотра приговора, постановления, определения суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств определяют процессуальную специфику его практического осуществления. В отличие от апелляционного и кассационного производств, заключающихся в повторном исследовании судом одних и тех же в сущности материалов уголовного дела, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предполагает осуществление процессуальных действий и принятие решений, характерных не только для судебного, но и для досудебного производства.

5. С учетом решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и национальной судебной практики «иные новые обстоятельства» должны отвечать следующим требованиям:

1) быть новыми и неизвестными суду или лицу, производившему расследование по уголовному делу, незнание которых привело к добросовестному заблуждению о подлинном характере обстоятельств преступления и принятию несправедливого, необоснованного или незаконного решения;

2) должны неоспоримо доказывать неправосудность вынесенного по делу решения;

3) сами по себе или в совокупности с другими ранее установленными обстоятельствами должны доказывать невиновность осужденного или совершение им более или менее тяжкого преступления, а равно виновность оправданного лица или лица, в отношении которого дело прекращено;

4) являться результатом либо игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо неправильного применения закона.

6. Под умышленными преступными действиями должностных лиц, понимается их противоправная деятельность либо преступное бездействие, приведшие к искажению действительных обстоятельств уголовного дела. Однако уголовное преследование является основанием для возобновления уголовного дела, в тоже время преступное злоупотребление должностными лицами, проводившее расследование, является основанием для возобновления уголовного дела только при наличии причинно-следственной связи противоправными действиями и незаконным определением или постановлением суда.

Преступные злоупотребления, совершенные судьями, влекут за собой отмену приговора, независимо от того, было ли они признаны незаконными. Такой факт по смыслу закона безоговорочно является основанием для отмены судебного акта, принятого в рамках уголовного производства. Таким образом, круг вновь открываемых обстоятельств указывает на то, что в него включены только те, которые исчерпывающе перечислены в УПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена 4 ноября 1950 г. //СЗРФ. 1998. № 20: Ст. 2143.
- 2 Устав уголовного судопроизводства 1864 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 15.02.2021).
- 3 Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. //СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.
- 5 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, Ст. 592.
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
- 7 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.06.2009 № 141-ФЗ.
- 8 Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».
- 9 Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».
- 10 Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 26 октября 1920 г. «Об отделах Наркомюста» (положение)' //СУ РСФСР. 1920. № 9. Ст. 465.
- 11 Конституционного Суда РФ Постановление КС РФ от 02.02.1996 № 4-П по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст.

- 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова.
- 12 Постановление КС РФ от 16. 05. 2007 № 6-П по делу о проверке конституционности положений ст. 237, 413 и 418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда.
 - 13 Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод / ЕТБ № 117 от 22 ноября 1984 г. № 7.: Ратифицирован Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ//СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3835.
 - 14 Декрет СНК «О суде» от 24 ноября 1917 (№1) // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
 - 15 Положение «О высшем судебном контроле» от 10 марта 1921г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 97.
 - 16 Положение «О революционных трибуналах» от 20 ноября 1919 г. // СУ РСФСР. 1919. №58. Ст. 549.
 - 17 Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР «Об отделах Народного Комиссариата Юстиции (положение) // Электронный ресурс: URL: <http://istmat.info/node/42772> (дата публикации 02.08.2014).
 - 18 Положение о высшем судебном контроле от 10 марта 1921 г. Декрет ВЦИК и Совета Народных Комиссаров //СУ РСФСР. 1921. № 15. Ст. 97.
 - 19 Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР». // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Анашкин, Г.З., Перлов И.Д. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1982. С. 26; Громов А.Н. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Волгоград, 1982. С. 139.
- 2 Баскакова, В. Е. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Е. Баскакова.- Екатеринбург, 2009. 155 с.

- 3 Белобабченко, М. К. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Белобабченко. Ташкент, 1989. 410 с.
- 4 Берсугурова, Л. Ш. Проблемы возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Л. Ш. Берсугурова. Ташкент, 1989. 320 с.
- 5 Блинов, В. М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / В. М. Блинов. М., 1968. 200 с.
- 6 Букато, Л. Г. Перспективы совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам. // Проблемы укрепления законности и правопорядка. 2010. С.223-230.
- 7 Ведищев, Н. П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств / Н. П. Ведищев. М., 2003. 320 с.
- 8 Громов, Н. А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Громов. М., 1993. 200 с.
- 9 Камчатов, К.В., Чащина И.В., Великая Е.В. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: монография. М., 2014.155 с.
- 10 Кобликов, А.С. Процессуальные вопросы, возникающие в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Советская юстиция. 1967. № 8. С. 13.
- 11 Ковтун, Н. Н. Судебный контроль законности и обоснованности судебных решений в стадии возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств / Н. Н. Ковтун // Государство и право. 2003. № 7. 180 с.

- 12 Комментарий к главе 49 УПК РФ: «Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» (постатейный) // А.В. Ендольцева, Б.Д. Завидов. М., 2005. С. 76.
- 13 Коротков, А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий. М., 2005. С. 476 - 477.
- 14 Кузнецов, В. В. Уголовно-правовая ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта / В. В. Кузнецов. М.: Юрид. лит., 2007. 502 с.
- 15 Давыдов, В. А. О новых обстоятельствах, влекущих возобновление производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ / В. А. Давыдов // Российский судья. 2006. № 2. 480 с.
- 16 Миленина, А.В. Вопросы уголовно-процессуального регулирования запрета на поворот к худшему // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник материалов II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Курск, 2014. С.104-109.
- 17 Мотовиловкер, Я. О. Некоторые вопросы теории советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства / Я. О. Мотовиловкер. Кемерово, 1962. 310 с.
- 18 Оксюк, Т. Л. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств / Т. Л. Оксюк // Уголовный процесс. 2005. № 7. 290с.
- 19 Перлов, И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе / И. Д. Перлов. М.: Юрид. лит., 1974. 315 с.
- 20 Перлов, И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М.: Гос. юр. издат., 1960. С. 223.
- 21 Решетова, Н. Ю., Баева Т. Н., Оксюк Т. Л. Указ. соч. С. 104.
- 22 Романова, А.А. Изъятия из запрета на поворот к худшему в стадии апелляционного производства по уголовному делу // Юридическая

- наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С.184-190.
- 23 Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса / В. К. Случевский. М.: Зерцало, 2008. 270 с.
 - 24 Стерник, И. Пересмотр приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам / И. Стерник // Социалистическая законность. 1947. № 6. 210 с.
 - 25 Строгович, М. С. Учение о материальной истине в уголовном процессе / М. С. Строгович. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1947. 364 с.
 - 26 Строгович, М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М.: Юриздат. 1939. 253 с.
 - 27 Темушкин, О. П. Расследование вновь открывшихся обстоятельств / О. П. Темушкин Социалистическая законность. 1975. № 8. 140 с.
 - 28 Тетерин, Б. С. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / Б. С. Тетерин. М.: Госюриздат, 1959. 312 с.
 - 29 Тушев, А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. СПб., 2005. С. 294 - 295.
 - 30 Чельцов, М. А. Система основных принципов советского уголовного процесса / М. А. Чельцов // Ученые записки ВИЮН. 1947. Вып. 6. 210 с.
 - 31 Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. СПб., 1996. 500 с.
 - 32 Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II (издание 3-е, пересмотренное и дополненное). С.-Петербург, Сенатская типография, 1910. 450 с.