

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ: ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА,
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2017. 470. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Елена Анатольевна
Буглаева
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____ Салават Саматович Хужин
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры,
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021 г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	
1.1 Формирование института следственных действий в российском уголовном процессе: исторический аспект.....	5
1.2 Понятие и система (виды) следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом России...	14
2 ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ	
2.1 Следственные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела.....	25
2.2 Следственные действия, производимые на стадии предварительного расследования.....	38
3 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
3.1 Использование цифровой аппаратуры и компьютерной техники для производства следственных действий.....	48
3.2 Проблемы и перспективы развития института следственных действий в условиях цифровизации.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования института следственных действий обусловлена тем, что следственные действия – один из ключевых институтов уголовно-процессуального права. Поскольку, как и любые общественные отношения, уголовно-процессуальные отношения находятся в постоянном развитии, соответственно, развивается и институт следственных действий. Так, в научной литературе неоднократно поднимался вопрос о перспективах развития института следственных действий в условиях цифровизации уголовного процесса. Этой тематике свои научные труды посвящали С.В. Зуев¹, А.Г. Мусеибов², А.И. Леонов³.

Кроме того, ученые-юристы в своих работах поднимают разнообразную проблематику в сфере производства следственных действий: З.А. Умирбаева – в сфере производства судебных экспертиз⁴, Н.С. Диденко – производства освидетельствования⁵, Ю.Б. Чернобук – проверки показаний на месте⁶, В.Н. Нарядчиков – очной ставки⁷.

¹ Зуев С.В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4 (83). С. 120.

² Мусеибов А.Г. Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=40148#06137814081398354> (дата обращения: 15.05.2021).

³ Леонов А.И. Использование информационных технологий при производстве следственных действий, в том числе связанных с ограничением конституционных прав граждан // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 9 (101). С. 347.

⁴ Умирбаева З.А. Некоторые проблемы производства судебных экспертиз // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 167-168.

⁵ Диденко Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия // Юрист-Правоведь. 2019. № 1 (88). С. 101.

⁶ Чернобук Ю.Б. Некоторые пробелы законодательного регулирования проверки показаний на месте // Молодежь и XXI век – 2017: материалы VII Международной молодежной научной конференции. Курск: Университетская книга, 2017. С. 389-390.

⁷ Нарядчиков В.Н. Проблемные моменты в практике производства очной ставки: процессуальные аспекты // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 1. С. 110.

Изученная литература по теме позволяет сделать вывод о необходимости проведения дальнейших исследований по вопросам производства следственных действий.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с производством следственных действий.

Предметом исследования являются нормативные и теоретические положения, раскрывающие особенности производства следственных действий на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Цель исследования – проведение комплексного анализа института следственных действий в российском уголовном процессе с точки зрения проблематики и перспектив развития данного института.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать формирование в России института следственных действий в его историческом аспекте;
- рассмотреть понятие и систему (виды) следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом России;
- изучить общие правила производства следственных действий;
- изучить особенности следственных действий, которые возможно производить на стадии возбуждения уголовного дела;
- изучить особенности следственных действий, производимых на стадии предварительного расследования;
- выявить проблемы, возникающие в сфере производства следственных действий, и рассмотреть пути их преодоления;
- изучить порядок использования цифровой аппаратуры и компьютерной техники для производства следственных действий;
- рассмотреть проблемы и перспективы развития института следственных действий в условиях цифровизации уголовного процесса.

Правовой основой работы являются Конституция России, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), федеральные законы РФ.

Теоретической основой работы являются труды таких ученых, как С.А. Шейфер, С.В. Зуев, К.И. Сутягин, С.Н. Чурилов, Р.С. Белкин, В.В. Кальницкий, А.А. Караева, Е.А. Миллерова, Н.Н. Сологуб, З.А. Умирбаева, А.И. Леонов, П.Г. Смагин, В.Д. Зеленский, А.Г. Мусеилов и многие другие.

При написании работы были использованы следующие научные методы: анализ и синтез, диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и иные методы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1 Формирование института следственных действий в российском уголовном процессе: исторический аспект

Современная система следственных действий в том виде, в котором она существует сейчас, прошла длительный путь развития и становления. Этот путь неразрывно связан с историческими периодами становления российского государства и формирования российского права.

Началом зарождения института следственных действий можно считать время появления самых первых нормативных правовых актов, где закреплялись формы отдельных действий, направленных на собирание доказательств в целях раскрытия преступного деяния. Древнерусское право не регламентировало детально основания и порядок производства следственных действий, как это регламентирует Уголовный процессуальный кодекс России сегодня, а само понятие «следственное действие» тогда и вовсе отсутствовало, однако в таких источниках, как Русская Правда, Новгородская Судная грамота, Псковская Судная грамота можно найти прообразы современного понимания следственных действий. Доказательства, согласно этим источникам, собирали путем допроса, задержания с поличным, присяги, судебного поединка и даже «божьего суда», под которым понималось испытание огнем, водой, железом и т.д. Большинству данных действий уже нет места в современной уголовно-процессуальной картине мира. Но некоторые зародившиеся в древности следственные действия применимы и сейчас: например, в Псковской Судной грамоте есть упоминание обыска, проводимого с целью отыскать украденное имущество¹.

¹ Гаврилин Ю.В. Следственные действия: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2006. С. 65.

В Судебниках 1497 и 1550 гг. упомянуты такие следственные действия, как допрос, очная ставка, задержание с поличным, а также повальный обыск (под которым понимался опрос населения в отношении подозреваемых в совершении преступного деяния лиц) и даже пытка¹.

Соборное Уложение 1649 г. закрепляло понятия общего и повального обыска, которые согласно современному уголовно-процессуальному и оперативно-розыскному законодательству скорее бы расценивались как допрос и опрос. Общий обыск представлял собой опрос всего населения по факту совершенного деяния, а повальный обыск предполагал допрос населения именно в отношении конкретного лица.

Законодательно закреплены Соборным Уложением 1649 г. были также пытка и очная ставка. Показания, данные во время пытки, заносились в протокол и могли проверяться другими действиями: допросом, присягой, обыском².

Новой вехой в развитии отечественного уголовного процесса стало принятие Свода законов Российской империи 1832 г. Именно тогда появилось понятие предварительного следствия, проводимого в целях установления факта совершения преступления, его раскрытия и изобличения виновного³. Осмотр, освидетельствование, допрос, обыск, выемка – все эти действия могли проводиться в ходе предварительного следствия⁴. Так постепенно институт следственных действий в России стал формироваться в сторону того представления о нем, которое имеется сейчас.

¹ Ефимичев П.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: теория и практика: научно-практическое пособие. М.: Экзамен, 2008. С. 15.

² Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 66.

³ Калинин В.Н. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебно-практическое пособие. М.: Щит-М, 2010. С. 88.

⁴ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2001. С. 43.

Помимо предварительного следствия, в Своде законов Российской Империи 1832 г. выделялось формальное следствие. Оно проводилось в отношении конкретного лица, обвиняемого в совершении преступного деяния, в целях разрешения вопроса о виновности данного лица. Если провести параллели с современным уголовным судопроизводством в России, можно заметить, что предварительное следствие по Своду законов Российской империи 1832 г. проводилось в случае необходимости возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления, а формальное – в случае необходимости возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Перечень следственных действий, производимых в ходе формального следствия, не отличался кардинально от тех, что производили в ходе предварительного следствия: это были осмотр, освидетельствование, допрос свидетелей, допрос обвиняемого, повальный обыск, обыск и выемка, очная ставка¹.

Свод законов Российской империи 1832 г. особенно значим для формирования российского уголовного процесса еще и тем, что в нем впервые были предприняты попытки систематизации и детальной регламентации действий, направленных на собирание и проверку доказательств по уголовному делу, а также порядка производства этих действий². На законодательном уровне непосредственно следственными действиями они тогда еще не назывались, но по своей природе уже являлись таковыми.

Сама формулировка «следственные действия» на законодательном уровне появилась в России несколько позднее – в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. В истории уголовного процесса России именно этот акт считается первым, где институт следственных действий был

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2003. С. 11.

² Караева А.А. Неотложные следственные действия: теоретические и практические проблемы: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2019. С. 9.

полноценно сформирован как упорядоченная комплексная система действий, направленных на собирание доказательств. Несмотря на это, с точки зрения юридической техники в Уставе 1864 г. всё ещё отмечались некоторые пробелы: не было дано определение понятия «следственные действия», не был приведен конкретный перечень следственных действий. С другой стороны, Устав 1864 г. закреплял порядок производства следственных действий и правила их протоколирования, что говорит о более четкой регламентации следственной деятельности в Российской Империи.

Устав 1864 г. относил к следственным действиям следующие: осмотр, освидетельствование, обыск и выемка, допрос обвиняемого, допрос свидетеля, очная ставка. Выделялось там и такое следственное действие, как дознание через окольных людей – допрос об образе жизни, поведении и связях обвиняемого. Сегодня это следственное действие по своему характеру напоминает современные оперативно-розыскные мероприятия «Опрос» и «Наведение справок».

Очная ставка в Уставе 1864 г. в целом сформировалась в современном ее понимании: ее использовали в целях разрешения противоречий в показаниях разных лиц, которые уже были допрошены ранее. А осмотр и освидетельствование тогда считались видами одного следственного действия: сначала проводили осмотр, затем – освидетельствование.

Обыск и выемка, как и очная ставка, по Уставу 1864 г. сформировались в том виде, в котором известны процессуалистам сейчас: целью обыска являлось отыскание предметов, целью выемки – их изъятие. Как и сегодня, обыск и выемка могли производиться как совместно, так и по отдельности.

Устав 1864 г. допускал возможность привлечения специалистов в определенных сферах деятельности для содействия в расследовании преступления. Такими специалистами могли быть врачи, фармацевты, учителя, ремесленники – любые лица, обладающие специальными познаниями в сфере, знание которой было необходимо для правильного

расследования уголовного дела. Таким образом, Устав 1864 г. законодательно закрепил участие специалиста в деле, что актуально и по сей день. Однако на данном этапе еще не был сделан другой важный для развития уголовного процесса шаг: судебная экспертиза не была закреплена в качестве отдельного следственного действия. Уже появилось современное понимание специалиста как лица, привлекаемого к производству следственных действий для разъяснения вопросов, требующих особых познаний, но еще не обрел свой уголовно-процессуальный статус эксперт.

Следующим этапом становления института следственных действий в российском уголовном процессе стала Октябрьская революция 1917 г., после которой концепция уголовного судопроизводства в России значительно изменилась: был принят Декрет о суде № 1, в соответствии с которым дореволюционный институт судебных следователей был ликвидирован, и предварительное следствие стало осуществляться местным судьей единолично. Вопросы производства следственных действий данный Декрет не закреплял, как не закрепляли его и последующие Декреты о суде № 2 и № 3.

Особенность данного периода заключалась в том, что порядок производства как следствия в целом, так и отдельных следственных действий в частности, были закреплены в отдельных нормативных правовых актах. Например, в 1917 г. было принято постановление НКЮ «О производстве арестов, обысков, выемок и всяких иных следственных действий только по ордерам следственных и судебных учреждений»¹, а в 1921 г. – Декрет СНК РСФСР «О порядке осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции и доставления о ней сведений»². Единого кодифицированного акта, который регулировал бы производство

¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М.: Норма, 2010. С. 113.

² Попов Н.И. Контроль и запись телефонных переговоров в деятельности следователя: учебное пособие. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2007. С. 33.

следственных действий и всю уголовно-процессуальную деятельность в целом, на тот момент не было, но потребность в нем советское право испытывало. Так в итоге появился Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г.

УПК РСФСР 1922 г. сохранил введенный в 1864 г. и уже ставший привычным термин «следственные действия». Но четкая система следственных действий по УПК РСФСР 1922 г. всё ещё отсутствовала. УПК РСФСР 1922 г. выделял такие следственные действия, как допрос, обыск, осмотр, выемка, освидетельствование. Новеллой УПК РСФСР 1922 г. стали такие следственные действия, как предъявление обвинения обвиняемому и составление обвинительного заключения, которые на сегодняшний день характер следственных не носят, а являются иными процессуальными действиями. Отдельные главы УПК РСФСР 1922 г. регламентировали порядок производства тех или иных следственных действий.

Но самым большим прорывом для российского уголовного процесса в УПК РСФСР 1922 г. стала возможность привлечения эксперта для дачи заключения, которое стало отдельным видом доказательств. Уже в этот период свою процессуальную форму обретает понятие экспертизы, хотя отдельным следственным действием экспертиза пока еще не считалась: в отличие от других «полноценных» следственных действий, экспертиза не регламентировалась отдельной главой УПК РСФСР 1922 г., а ее суть сводилась в основном к допросу эксперта. УПК РСФСР 1922 г. был издан в новой редакции в 1923 г., однако в части закрепления института следственных действий УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. практически ничем не отличались, поэтому сравнение данных кодексов по линии исследуемой тематики проводить нецелесообразно.

Кардинальные изменения в сфере уголовного судопроизводства и осуществления следственных действий настали в 1960 г. с принятием нового УПК РСФСР и в 1958 г. с принятием Основ уголовного судопроизводства

Союза ССР и Союзных республик. Понятие следственных действий и их система всё ещё не были закреплены в вышеупомянутых актах, но тем не менее принятие нового уголовно-процессуального закона стало значительным шагом для становления российского уголовного процесса.

В Основах уголовного производства Союза ССР и Союзных республик появилось понятие неотложных следственных действий, необходимых для обнаружения и закрепления следов преступления. К ним относились: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание подозреваемого (тогда оно тоже считалось следственным действием), допрос подозреваемого, а также потерпевших и свидетелей. Право производить неотложные следственные действия было дано органам дознания. Такое полномочие существует у органов дознания и на сегодняшний день.

УПК РСФСР 1960 г. выделял следующие виды следственных действий: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, выемка, обыск, наложение ареста на имущество, осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, назначение и производство экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования, эксгумация, задержание подозреваемого. При сравнительном анализе правовых актов, закреплявших институт следственных действий до появления УПК РСФСР 1960 г., можно отметить, насколько расширился и уточнился перечень следственных действий. Также нельзя не отметить, что этот перечень довольно близок к тому перечню следственных действий, который регламентируется уголовно-процессуальным законом сегодня.

Технологический скачок, которым ознаменовалось 20-е столетие, повлек за собой и развитие следственной практики с технической точки зрения. В 1990 г. в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик были внесены изменения: появилось принципиально новое на тот момент следственное действие – прослушивание телефонных переговоров, причем тогда оно было включено в число неотложных и

производилось органом дознания по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно.

Новый УПК РСФСР 1960 г. расширил систему следственных действий, выделив многие из них в качестве самостоятельных, а также закрепил правовую регламентацию процедуры их производства¹. В связи с этим, нельзя не отметить значимый вклад УПК РСФСР 1960 г. в развитие института следственных действий в российском праве. Вместе с тем, данный кодекс заложил фундамент для дальнейшего совершенствования системы следственных действий.

Окончательно система следственных действий в том виде, в котором она существует сейчас, была закреплена в 2001 г. в современном Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ). С некоторыми изменениями и дополнениями данный кодекс действует и на сегодняшний день. Рассуждая о дальнейших перспективах становления института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве, А.А. Караева утверждает: «В настоящее время в связи с развитием уровня преступности, совершенствованием способов и методов совершения преступлений, существующая система следственных действий не всегда быстро и эффективно способствует расследованию преступлений, в связи с этим возникает необходимость использовать и внедрять в предварительное расследование более новые следственные действия для расследования преступлений, а также усовершенствовать тактику проведения существующих на сегодняшний день следственных действий»². Исходя из этого мнения, можно сделать вывод о том, что институт следственных действий в России будет развиваться и дальше, повышая уровень своей эффективности в расследовании преступлений. Появление принципиально

¹ Федулов А.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. Н. Новгород: НА МВД России, 2009. С. 12.

² Караева А.А. Неотложные следственные действия: теоретические и практические проблемы: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2019. С. 14.

новых следственных действий как способов собирания доказательственной информации, а также новых форм протоколирования этих следственных действий в первую очередь обусловлены научно-техническим прогрессом и развитием новых форм преступности (например, преступлений в сфере компьютерной информации).

Таким образом, ретроспективный анализ формирования института следственных действий в российском уголовном судопроизводстве позволяет сделать следующие выводы:

- еще в древнерусском праве были закреплены различные действия, направленные на сбор доказательственной информации по уголовному делу. Некоторые из них – например, допрос, очная ставка – используются и на сегодняшний день, а некоторые – такие, как пытка, судебный поединок и т.д. – остались лишь на страницах истории уголовного процесса России и не применяются в современном мире;

- в дореволюционный период становления уголовного судопроизводства в России основными нормативными правовыми актами в данной сфере стали Свод законов Российской империи 1832 г. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г. В первом из них впервые появилось понятие «предварительное следствие», на стадии которого с помощью различных процессуальных действий собиралась доказательственная информация, а второй акт окончательно закрепил термин «следственные действия». Так уголовное судопроизводство в России стало более детально регламентированным и отошло от древнерусской архаичности;

- послереволюционный период изначально внес дисбаланс в систему уголовного судопроизводства России по причине отсутствия единого кодифицированного акта, который закреплял бы порядок производства следственных действий, но с принятием УПК РСФСР 1922 г. данная проблема была решена. Однако система следственных действий по

данному кодексу еще не была достаточно четкой: например, не прослеживалась самостоятельность судебной экспертизы;

– УПК РСФСР 1960 г. и Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. стали прорывом для советского уголовного судопроизводства. Перечень следственных действий, обозначенных в них, известен и – с некоторыми изменениями – применяется по сей день. Также именно тогда появилось понятие неотложных следственных действий. А в 1990 г. советский законодатель впервые задумался о том, чтобы следственная практика успевала за развитием научно-технического прогресса, и ввел следственное действие «прослушивание телефонных переговоров»;

– завершающим этапом становления института следственных действий в российском уголовном судопроизводстве на данный момент стало принятие ныне действующего УПК РФ в 2001 г. Помимо допроса, обыска, очной ставки и иных следственных действий, известных еще древнерусскому праву, современный УПК РФ содержит такие следственные действия, как «Контроль и запись переговоров» и «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами», существование которых обусловлено научно-техническими реалиями XXI века. Однако нельзя сказать, что на этом формирование следственной практики в России остановилось, что подтверждается, во-первых, динамично меняющимися общественными отношениями в сфере уголовного судопроизводства, во-вторых, периодически вносимыми законодателем изменениями в УПК РФ 2001 г.

1.2 Понятие и система (виды) следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом РФ

Согласно ст. 86 УПК РФ¹, производство следственных действий – основной способ собирания доказательств. Кроме того, они проводятся и для проверки уже имеющихся данных: например, в ходе допроса подозреваемый может сообщить определенные детали совершения преступления, которые в дальнейшем можно проверить либо уточнить путем проведения следственного эксперимента, проверки показаний на месте, очной ставки.

Законодатель не дает определения термину «следственные действия» в УПК РФ, хотя в тексте кодекса это понятие встречается довольно часто. Однако в законе есть понятие процессуальное действие, под которым понимается «следственное, судебное или иное действие, предусмотренное Настоящим кодексом» (п. 32 ст. 5 УПК РФ). Таким образом, исходя из законодательных положений, можно сделать вывод, что следственные действия являются разновидностью процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Формулируя теоретическое определение понятия следственных действий, С.В. Зуев пишет: «Следственные действия – это предусмотренные УПК РФ процессуальные действия, производство которых направлено на получение информации, необходимой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию²».

А.А. Караева, анализируя понятие следственных действий, отмечает, что это понятие следует рассматривать в широком и узком смысле. В широком смысле, по ее мнению, следственные действия – это все процессуальные действия, производимые следователем (дознавателем) при производстве по уголовному делу и направленные на собирание, оценку и проверку доказательств, которые имеют значение для уголовного дела. В узком смысле под следственными действиями она понимает

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 212.

регламентированные законом определенные действия, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств¹. Формулируя в своей научной работе единое понятие следственных действий, А.А. Караева пишет: «Под следственными действиями понимаются группа процессуальных действий, проводимых уполномоченными на то уголовно-процессуальным законом лицами при наличии оснований и в процессуальном порядке, предусмотренном УПК РФ²».

Ученый-процессуалист С.А. Шейфер утверждает: «Следственные действия – это регламентированные нормами уголовно-процессуального законодательства и осуществляемые следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, направленные на отыскание, восприятие и закрепление следов преступления, а также содержащейся в них доказательственной информации³». Аналогичным образом понятие следственных действий трактует и О.И. Пигорев⁴.

Поскольку выше уже было отмечено, что следственные действия являются подвидом процессуальных действий, интересным представляется вопрос о признаках следственных действий, отличающих их от других процессуальных действий.

Безусловно, главная отличительная черта следственных действий – это их нацеленность на собирание, проверку и оценку доказательственной информации, имеющей значение для уголовного дела. Нельзя не отметить и тот факт, что иногда производство следственных действий не достигает своей цели и доказательства могут быть не получены. Так что можно говорить лишь о возможности получения доказательственной информации путем проведения следственных действий. Позиции о том, что возможность

¹ Караева А.А. Неотложные следственные действия: теоретические и практические проблемы: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2019. С. 15.

² Там же. С. 16-17.

³ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юридическая литература, 1981. С. 18.

⁴ Пигорев О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

получения доказательств является важным признаком следственных действий, придерживаются В.М. Быков и Е.С. Жмурова, отмечая, что ч.2 ст.74 УПК РФ относит протоколы следственных действий к источникам, которые допускаются в качестве доказательств¹.

Кроме того, А.П. Рыжаков и В.В. Кальницкий отмечают следующие признаки, присущие следственным действиям:

- познавательная направленность;
- обеспеченность государственным принуждением;
- взаимосвязь с правами и интересами граждан;
- наличие детального закрепленного в уголовно-процессуальном законе процессуального порядка проведения данных действий².

Познавательная направленность следственных действий заключается в том, что субъекту, производящему их (следователю, дознавателю), необходимо выяснить обстоятельства совершенного преступного деяния. Это когнитивная деятельность. Именно путем проведения следственных действий можно обнаружить следы преступления и объекты материального мира, имеющие значения для расследования дела. В советской уголовно-процессуальной практике задержание было отнесено к следственным действиям, но нынешний УПК РФ в перечень следственных действий задержание справедливо не включил. Это объясняется тем, что задержание как процессуальное действие не носит познавательного характера, а является мерой процессуального принуждения.

Следующий признак следственных действий – их обеспеченность государственным принуждением. Этот признак особенно ярко проявляется в случае, например, производства обыска в жилище, личного обыска, получения образцов для сравнительного исследования у обвиняемого.

¹ Быков В.М. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Известия вузов. Правоведение. 2003. № 2. С. 127.

² Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2001. С. 13-18; Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. М.: Филинь, 1997. С. 9.

Следственные действия зачастую необходимо проводить вне зависимости от наличия возражений со стороны участников уголовного процесса и иных лиц, поскольку расследование и раскрытие уголовных дел является публичным интересом. В ряде случаев определенные следственные действия (обыск в жилище, контроль и запись переговоров и др.) могут быть произведены лишь при наличии решения суда, но даже в данной ситуации УПК РФ предусмотрел, что при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательств, некоторые следственные действия (осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск и др.) могут быть проведены без предварительного получения на то судебного решения (ст. 165 УПК РФ). При необходимости следственное действие, если его проведение законно и обоснованно, может производиться с применением принуждения (к примеру, свидетель в случае неявки по вызову без уважительных причин на допрос может быть подвергнут приводу, то есть принудительному доставлению лица к дознавателю или следователю – ст. 113 УПК РФ).

Предыдущий признак тесно сопряжен со следующим – взаимосвязью следственных действий с правами и интересами граждан. С одной стороны, следственные действия могут существенно затрагивать конституционные права граждан: к примеру, обыск в жилище затрагивает конституционное право на неприкосновенность жилища. С другой стороны, производство следственных действий в ходе предварительного расследования по уголовному делу позволяет эффективно защищать права и интересы лиц, пострадавших от преступного деяния, так как путем проведения следственных действий можно изобличить виновного, который в дальнейшем будет привлечен к ответственности.

Детальная регламентация порядка проведения следственных действий уголовно-процессуальным законом как признак следственных действий проявляется в том, что только УПК РФ может закреплять данную процедуру, устанавливать права и обязанности ее участников. Четкая регламентация

важна и потому, что многие следственные действия затрагивают права и интересы граждан, в том числе могут эти права некоторым образом ограничивать, и нельзя допустить, чтобы такое ограничение могло устанавливаться иначе как в строго предусмотренном законом порядке. Строгий порядок производства следственных действий, прописанный в законе, не позволяет лицам, проводящим предварительное расследование, выходить за рамки своих полномочий, тем самым обеспечивает верховенство закона в сфере уголовного судопроизводства и формирует облик Российской Федерации как правового государства.

С.В. Зуев и К.И. Сутягин добавляют к вышеуказанному перечню еще один признак: следственные действия создают уголовно-процессуальные отношения, в которых реализуются права и обязанности участников уголовного судопроизводства¹.

Разнообразие методов познания и способов обнаружения и исследования информации, применяемых в ходе производства различных следственных действий, обуславливают разнообразие видов следственных действий и их отличие друг от друга. В действующем УПК РФ не приведен в какой-либо конкретной статье единый перечень всех следственных действий, что осложняет теоретическое формирование системы следственных действий, однако ученые-процессуалисты постарались разрешить этот вопрос, и их точки зрения заслуживают внимания.

В.В. Кальницкий утверждал: «Систему следственных действий представляют осмотр, обыск, личный обыск, выемка, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, эксгумация, наложение ареста на почтово-телеграфные

¹ Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 213.

отправления, контроль и запись переговоров, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы¹».

В.А. Семенцов считал: «Систему следственных действий образуют следующие следственные действия: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, производство судебной экспертизы²».

В.В. Бычков писал: «В систему следственных действий включаются: осмотр; эксгумация; освидетельствование; обыск; выемка; личный обыск; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка; контроль и запись переговоров; получение информации о соединении между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; предъявление для опознания; получение образцов для сравнительного исследования; следственный эксперимент; очная ставка; проверка показаний на месте³».

Достаточно полной представляется систематизация следственных действий, предложенная Б.Т. Безлепкиным. Он выделял следующие следственные действия, которые образуют единую систему:

- следственный осмотр;
- освидетельствование;
- следственный эксперимент;
- обыск;
- выемка;
- личный обыск;

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2003. С. 5-6.

² Семенцов В.А. Следственные действия: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2003. С. 7.

³ Бычков В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. 2013. № 10. С. 11-14.

- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- допрос;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- экспертиза, производимая на стадии предварительного расследования;
- получение образцов для сравнительного исследования¹.

Данная систематизация представляется наиболее актуальной и полной, поскольку согласуется со структурой глав 24-27 УПК РФ, регламентирующих особенности и порядок производства отдельных следственных действий, применяемых в следственной практике на сегодняшний день. Однако отметим, что в данном перечне не учтено такое следственное действие, как эксгумация: вероятно, неразрывность эксгумации от осмотра трупа порождает вопросы о самостоятельности данного следственного действия. Хотя, по нашему мнению, эксгумация вполне заслуживает быть в числе отдельных следственных действий.

Систематизировать виды следственных действий можно не только по признаку их законодательного закрепления. Например, в методических рекомендациях ВНИИ МВД России следственные действия предложено разделить на три следующие группы:

1) обеспечительные следственные действия, целью которых является получение в распоряжение следователя (дознателя) объектов-следоносителей. К ним можно отнести обыск, выемку, получение образцов

¹ Безлепкии Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011. С. 43.

для сравнительного исследования, эксгумацию, контроль и запись переговоров;

2) познавательные следственные действия, целью которых является исследование первоначальных обстоятельств происшествия: допрос, осмотры, проверка показаний на месте;

3) объяснительные следственные действия, целью которых является формулирование выводов по вопросам, имеющим значение для дела: следственный эксперимент, экспертиза, очная ставка, предъявление для опознания¹.

Не меньший интерес вызывает классификация С.А. Шейфера, который разделил все виды следственных действий по следующим основаниям:

1) по методам отображения фактических данных все следственные действия делятся на:

– те, в основе которых лежит метод расспроса (допрос, очная ставка);

– те, которые основаны на наблюдении в сочетании с приемами активного воздействия на объект (осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент);

– те, в основе которых лежит сочетание методов расспроса и наблюдения (предъявление для опознания, проверка показаний на месте);

2) по способу получения информации:

– путем непосредственного восприятия (осмотр);

– в результате получения зафиксированной информации (судебная экспертиза);

3) по сложности отображаемых объектов:

– следственные действия, направленные на отображение изолированных объектов (допрос, осмотр, освидетельствование, выемка);

¹ Андреев А.А. Использование следователем помощи специалиста при производстве следственных и процессуальных действий: методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД России, 2007. С. 42.

– следственные действия, направленные на отображение специально интегрированных объектов (очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент);

4) по цели следственного действия:

– направленные на получение доказательств (допрос, осмотр, обыск и др.);

– направленные на проверку уже имеющихся доказательств (очная ставка, следственный эксперимент, назначение экспертизы, проверка показаний на месте, предъявление для опознания и др.)¹.

Рассмотренные классификации не являются исчерпывающими. Помимо них, науке уголовного процесса известны деления следственных действий на:

– неотложные и не обладающие свойством неотложности;

– требующие разрешения суда и не требующие такового;

– первоначальные и последующие следственные действия.

Таким образом, несмотря на отсутствие конкретного перечня следственных действий, который мог бы быть закреплен единой статьей уголовно-процессуального закона, законодательно система следственных действий всё же прослеживается при анализе норм глав 24-27 УПК РФ. Помимо этого, с теоретической точки зрения существует множество классификаций как способов систематизации следственных действий. Данные классификации позволяют глубже познать сущность и понятие следственных действий, применяемых в ходе расследования уголовного дела. Так, анализ законодательных и теоретических положений о следственных действиях позволяет сделать вывод, что следственные действия – это вид регламентированных УПК РФ процессуальных действий, производимых уполномоченным на то лицом (как правило, следователем, дознавателем) в ходе расследования по уголовному делу в целях собирания, проверки и

¹ Шейфер С.А. Указ. соч. С. 40-43.

оценки доказательств, а также установления обстоятельств, подлежащих доказыванию либо иным образом имеющих значение для дела.

Итак, по результатам исследования, проведенного в первой главе, удалось выявить, что:

- институт следственных действий в России развивался на протяжении всей истории страны еще со времен древнерусского права. Каждый исторический период оказал свою долю влияния на формирования института следственных действий в том виде, в котором он известен сейчас;

- существующая на сегодняшний день система следственных действий закреплена в УПК РФ, принятом в 2001 г., однако поскольку научно-технический прогресс постоянно идет вперед, а общественные отношения динамично развиваются, можно утверждать, что и институт следственных действий в дальнейшем будет претерпевать некоторые изменения;

- УПК РФ в главах 24-27 детально регламентирует порядок проведения отдельных следственных действий, однако само понятие следственных действий на сегодняшний день носит теоретический, а не законодательный характер;

- систему следственных действий, с одной стороны, можно оценивать с законодательной точки зрения (анализируя нормы глав 24-27 УПК РФ), с другой – существует много теоретических классификаций и систематизаций следственных действий, которые также представляют научный и практический интерес.

2 ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

2.1 Следственные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса, сущность которой состоит в том, что орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, установив в процессе проверки сообщения признаки преступления, принимают решение начать производство по делу, а в случае отсутствия таких данных или при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, отказывают в возбуждении уголовного дела.

Указанные лица при возбуждении уголовного дела выясняют следующие вопросы:

- является ли источник информации о деянии, содержащем признаки преступления, поводом для возбуждения уголовного дела;
- содержатся ли в фактах сообщения признаки конкретного преступления;
- требуется ли по данному сообщению проведение проверки;
- нет ли обстоятельств, препятствующих производству по уголовному делу;
- нет ли оснований для направления сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд;
- какие меры следует принять для предотвращения и пресечения преступления, а также для сохранения следов преступления.

До возбуждения уголовного дела, в ходе доследственной проверки можно проводить лишь некоторые следственные действия, указанные в ч. 1

ст. 144 УПК РФ, направленные на закрепление следов преступления и установление лица, его совершившего:

- осмотр места происшествия, осмотр документов, предметов, трупов;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- освидетельствование;
- назначение судебной экспертизы.

Проводить до возбуждения уголовного дела иные следственные действия нельзя, они будут признаны недопустимыми, так как получены с нарушением УПК РФ. Объяснение не является следственным действием, его можно брать до возбуждения уголовного дела. Следует знать, что доказательственного значения объяснение не имеет¹.

Прежде чем рассмотреть характеристику и порядок производства конкретных следственных действий на отдельных стадиях уголовного судопроизводства, необходимо исследовать общие правила производства следственных действий в целом. Эти правила устанавливаются ст. 164 УПК РФ. Анализ законодательных положений и доктринальных источников позволяет выделить нижеследующие общие правила производства следственных действий.

1. Необходимость наличия оснований для производства следственного действия. С.В. Зуев и К.И. Сутягин пишут: «В каждом конкретном случае принятия решения о проведении следственного действия осуществляется оценка достаточности данных, обосновывающих возможность достижения целей конкретного следственного действия, получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, которые еще называют фактическим основанием производства следственных действий»².

¹ Миллерова Е.А. Уголовный процесс (досудебное производство): учебное пособие. Ростов н/Д: ФГБОУ ВО РГУПС, 2020. С. 50.

² Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 218.

Помимо фактических оснований для производства следственных действий, зачастую требуется и формальное основание: например, судебная экспертиза, освидетельствование проводятся на основании постановления следователя (дознателя), а следственные действия, ограничивающие конституционные права граждан, – на основании судебного решения.

2. Запрет на производство следственных действий в ночное время (т. е. во время с 22:00 до 6:00). Исключение из данного правила составляют лишь случаи, не терпящие отлагательств.

3. Запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер при производстве следственных действий. К примеру, при производстве следственных действий запрещены унижение человеческого достоинства, а также создание опасности для жизни и здоровья участников следственного действия.

4. Необходимость разъяснения участникам следственного действия их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также необходимость удостоверения личностей тех, кто участвует в следственном действии. Обязанность по соблюдению и исполнению данного правила возложена на следователя (дознателя).

5. Возможность применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств при производстве следственного действия. Обязанность предупредить участвующих в следственном действии лиц о применении тех или иных технических средств возложена на следователя (дознателя), при этом он должен предупредить участников заблаговременно, т. е. до начала следственного действия.

6. Возможность привлечения к участию в следственном действии должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В случае, если следователь (дознатель) решил воспользоваться данным правом, требуется сделать об этом

соответствующую отметку в протоколе. Кроме того, к участию в следственном действии может привлекаться и специалист, обладающий специальными знаниями в конкретной сфере и благодаря этому способный посодействовать производству следственного действия.

7. Обязательность ведения протокола в ходе производства следственного действия. Правила составления протокола следственного действия установлены в ст. 166-167 УПК РФ.

Соблюдение общих правил производства следственных действий создает предпосылки принципиального, основанного на законе, единого подхода к процессуальным элементам расследования дела и способствует реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства¹.

Рассмотрим следственные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела. Это следственный осмотр, получение образцов для сравнительного исследования, освидетельствование, назначение судебной экспертизы. Их особенность заключается в том, что результаты данных следственных действий позволяют следователю (дознавателю) сделать вывод о необходимости возбуждения уголовного дела и производства дальнейших следственных действий либо об отсутствии такой необходимости.

1. Следственный осмотр, который подразделяется на такие виды, как осмотр места происшествия, осмотр документов, предметов, трупов.

Осмотр (ст. 176-177 УПК РФ) – это самостоятельное следственное действие, сущность которого заключается в обнаружении и исследовании объектов, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Сущность осмотра состоит в том, что следователь (дознаватель) воспринимает объекты материального мира с помощью своих органов чувств и тем самым устанавливает обстоятельства, которые имеют значение для

¹ Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / Под ред. В.А. Давыдова и В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 196-197.

расследования уголовного дела. Помимо наблюдения, осмотр подразумевает также отыскание и измерение наблюдаемых объектов. Проведение осмотра зачастую сопровождается применением различных технических средств, позволяющих обнаружить и изъять следы преступления, а также зафиксировать ход и результаты осмотра.

Целями следственного осмотра являются:

- обнаружение следов преступления, вещественных доказательств;
- исследование обстановки и механизма происшествия, выявление обстоятельств, имеющих значение для дела, что позволяет в дальнейшем выдвигать следственные версии и составлять план расследования.

Логично, что успех расследования и правильность построения версий во многом зависят от того, насколько качественно был проведен первоначальный осмотр. Однако, несмотря на это, на практике осмотры часто проводятся поверхностно, торопливо либо просто формально, что может негативно сказаться на результатах расследования. Кроме того, в следственной практике складываются ситуации, когда следователь (дознатель) вынужден производить повторный осмотр из-за допущенных во время первоначального осмотра ошибок, при этом повторный осмотр не всегда способен эти ошибки устранить, поскольку следы преступления имеют свойство исчезать. Решить данные проблемы можно лишь организационно: путем повышения квалификации и общего уровня правосознания следователей (дознателей).

Особенность осмотра, отличающая его от иных следственных действий, заключается в том, что обстановка или объекты воспринимаются в их первоначальном виде. Внесение искусственных изменений в осматриваемые объекты может дезинформировать следователя и негативно повлиять на результаты осмотра.

Ключевое значение для расследования дела имеет осмотр места происшествия. Зачастую это самое первое следственное действие,

производимое следователем (дознавателем) после получения информации о совершенном преступлении¹. Под местом происшествия понимается часть пространства (территории), в пределах которой произошло преступление либо иное событие, имеющее значение для расследования уголовного дела.

Осмотру подлежит не только само место преступления, но и прилегающая к нему территория либо иное пространство, где были обнаружены следы преступления, образованные при подготовке к совершению преступления, в результате его совершения, а также после его совершения. Осмотр места происшествия позволяет следователю (дознавателю) понять, было ли действительно совершено преступление и какое именно, когда оно было совершено, каковы были механизм и способ совершения преступления, каковы последствия преступления и т.д. Иными словами, результаты осмотра места происшествия помогают мысленно воссоздать обстоятельства, при которых было совершено криминальное деяние.

Осмотр документов, как правило, производится после осмотра места происшествия (в ходе которого эти документы были изъяты), обыска или выемки. Цель осмотра документов – получение сведений, имеющих значение для расследования уголовного дела, а также для установления или проверки уже имеющейся информации. Иногда осмотр документов проводят в целях установления признаков, отражающих связь данных документов с расследуемым деянием².

С помощью осмотра документа выявляется, что этот документ из себя представляет, каковы его реквизиты и содержание, кому он адресован и т.д. Также результаты осмотра позволяют следователю (дознавателю) принять решение о необходимости производства автороведческой, почерковедческой либо технико-криминалистической экспертизы документов.

¹ Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М.: Новый юрист, 1997. С. 44-47.

² Корж В.С. Следственный осмотр документов в системе видов следственного осмотра // Российский следователь. 2008. № 19. С. 6.

Осмотр предметов необходим в тех случаях, когда необходимо более детальное исследование объектов, обнаруженных на месте происшествия, а также объектов, изъятых в ходе обыска или выемки. Осмотр предмета позволяет установить общий вид, форму и иные отличительные признаки предмета. Особое внимание уделяется признакам предмета, которые могут помочь установить связь между данным предметом и расследуемым событием.

Осмотр трупа (ст. 178 УПК РФ), как и осмотр предметов и документов, может производиться в ходе осмотра места происшествия (и, соответственно, отражаться в протоколе осмотра места происшествия) либо производиться в качестве отдельного следственного действия и фиксироваться в отдельном протоколе. Наружный осмотр трупа подразумевает его общий осмотр и детальный осмотр. При осмотре обязательно уделяется внимание позе трупа, его положению по отношению к иным объектам на месте обнаружения трупа. Кроме того, необходимо осмотреть трупные пятна, повреждения трупа, одежду, которая надета на трупе, предметы, обнаруженные возле трупа. Как правило, труп осматривают либо в ходе осмотра места происшествия (места обнаружения трупа), либо после эксгумации, однако эксгумация может быть произведена лишь после возбуждения уголовного дела.

2. Освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) представляет собой следственное действие, направленное на обследование тела подозреваемого, обвиняемого, свидетеля либо потерпевшего и осуществляемое в целях обнаружения сведений и признаков, имеющих значение для расследования уголовного дела. Как и в случае с осмотром, освидетельствование подразумевает визуальное наблюдение, но объектом наблюдения в данном случае выступает тело человека. В результате освидетельствования могут быть обнаружены такие характерные черты на теле, как шрамы, родинки, татуировки, а также иные анатомические либо физиологические особенности. Цель освидетельствования – выявление на теле человека следов

преступления, повреждений, образовавшихся в результате преступления, а также особых примет. Кроме того, освидетельствование позволяет установить признаки алкогольного или наркотического опьянения (запах алкоголя, нарушение речи, шаткость позы и т.д.), но для установления точного факта опьянения требуется экспертиза.

При производстве освидетельствования должны присутствовать понятые, законные представители несовершеннолетнего, защитник подозреваемого либо обвиняемого, адвокат потерпевшего или свидетеля. В некоторых случаях, особенно если освидетельствование сопровождается обнажением тела, к освидетельствованию привлекается специалист – врач (например, для освидетельствования жертв изнасилований). Следователь (дознаватель) может лично проводить освидетельствование, сопровождающееся обнажением, если он одного пола с освидетельствуемым лицом (в ином случае освидетельствование проводит врач). Понятые должны быть также одного пола с освидетельствуемым лицом, если имеет место обнажение тела при освидетельствовании.

Однако здесь возникает проблемный вопрос: что следует расценивать как обнажение? Какая именно степень обнажения требует присутствия при освидетельствовании однополых лиц либо врача? Очевидно, что это требуется при обнажении интимных частей тела, но что же, если освидетельствование сопровождается, к примеру, обнажением руки? Стоит учесть и то, что в различных культурах приемлемой в присутствии лиц противоположного пола считается разная степень обнажения¹. Полагаем, что данную проблему следует решать законодательно: указать в законе, какую степень обнажения освидетельствуемого лица нельзя считать допустимой в присутствии следователя (дознавателя) и понятых противоположного пола.

3. Получение образцов для сравнительного исследования.

¹ Диденко Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия // Юрист-Правоведь. 2019. № 1 (88). С. 101.

Образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Целью получения образцов для сравнительного исследования является установление наличия или отсутствия связи с событием преступления объектов, от которых они получены, при решении экспертом идентификационных и диагностических задач.

Образцы для сравнительного исследования подразделяют на:

- свободные, т. е. существовавшие до возбуждения уголовного дела (например, соскоб крови, изъятый с места происшествия);
- условно-свободные, т. е. возникшие и полученные уже после возбуждения уголовного дела;
- экспериментальные – это образцы, получаемые целенаправленно в связи с необходимостью дальнейшего проведения судебной экспертизы. Как правило, задачей такой экспертизы является установление тождества образцов, изъятых с места происшествия (свободных), и экспериментальных образцов (например, полученных от подозреваемого). Получение экспериментальных образцов представляет собой отдельное следственное действие, регулируемое ст. 202 УПК РФ. Остальные же образцы для сравнительного исследования могут быть изъяты в ходе других следственных действий: например, осмотра или обыска.

Изымаемые образцы должны отвечать требованиям достоверности происхождения от конкретного субъекта (объекта), качества, необходимого количества и соответствия исследуемому объекту. Изымаемые образцы также обязательно упаковываются таким образом, чтобы упаковка обеспечивала их сохранность от повреждений или уничтожения при

транспортировке и хранении, исключала возможность потери либо подмены образцов, ограждала образцы от попадания инородных веществ¹.

4. Производство судебной экспертизы.

Производство судебной экспертизы (глава 27 УПК РФ) — это следственное действие, которое носит комплексный характер. Оно состоит из целого ряда процессуальных действий следователя, эксперта и других лиц, результатом которых является получение доказательства в виде заключения эксперта².

Необходимость в назначении экспертизы возникает тогда, когда для установления тех или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, требуется применение специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В ряде случаев уголовно-процессуальный закон говорит об обязательном назначении судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ). Экспертным путем должны устанавливаться:

- 1) причина смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого (обвиняемого), когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и интересы;
- 4) психическое состояние подозреваемого (обвиняемого) в возрасте старше 18 лет, совершившего преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего моложе 14 лет, — для решения вопроса о наличии у него педофилии;

¹ Чурилов С.Н. Тактика следственных и иных процессуальных действий: практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2019. С. 85-89.

² Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 399.

5) психическое или физическое состояние подозреваемого (обвиняемого), когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

6) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать значимые для дела обстоятельства и давать показания;

7) возраст подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Приняв решение о производстве судебной экспертизы, следователь выносит постановление о ее назначении. В постановлении должны быть указаны основания назначения той или иной экспертизы, т. е. необходимость проведения экспертного исследования для решения возникших вопросов. Обстоятельства дела излагаются применительно к этим вопросам, составляющим предмет экспертизы. Кроме того, в постановлении указываются: вид назначаемой экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставленные в его распоряжение (например, одежда со следами бурого цвета, образцы крови подозреваемого и потерпевшего, образцы их волос и т. п.).

Следователь должен ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить предоставленные им права (ч. 1 ст. 198 УПК). Факт ознакомления с постановлением и разъяснения прав фиксируется в соответствующем протоколе. Свидетелю, в отношении которого проводилась экспертиза, должно быть разъяснено его право знакомиться с заключением эксперта (ч. 2 ст. 198 УПК).

Производство судебной экспертизы может осуществляться в государственном судебно-экспертном учреждении, в негосударственном

судебно-экспертном учреждении, а также вне экспертного учреждения лицами, обладающими специальными знаниями (частными экспертами).

Государственные судебно-экспертные учреждения — это специализированные государственные учреждения (или их подразделения), которые обслуживают определенную территорию и производят судебную экспертизу в соответствии со своим профилем. К ним относятся экспертные учреждения Минюста, МВД, Минздрава РФ. Сотрудники этих учреждений именуются государственными судебными экспертами и проводят судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей¹.

В случаях, когда первичная экспертиза не дала ожидаемых результатов, может быть назначена дополнительная либо повторная судебная экспертиза.

Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или полнота первоначального заключения эксперта либо возникновение новых вопросов относительно ранее исследованных обстоятельств. Под недостаточной ясностью понимается невозможность уяснения смысла и значения используемой терминологии, методики проведенного исследования, сущности и критериев оценки признаков, выявленных при изучении объектов. Имеются в виду такие неясности, которые невозможно устранить посредством допроса эксперта. Неполным считается такое заключение, в котором отсутствуют ответы на каждый из поставленных перед экспертом вопросов, не учтены обстоятельства, имеющие значение для ответов на вопросы. Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту (ч. 1 ст. 207 УПК).

Основанием для назначения повторной экспертизы являются сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта. Необоснованным признается такое заключение, в котором выводы эксперта не были достаточным образом аргументированы, не применялись или применялись неверно требуемые методики экспертного исследования.

¹ ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ // СЗ. 2001. № 23. Ст. 2291.

Повторная экспертиза может быть назначена и в случае установления фактов нарушения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства при назначении и производстве судебной экспертизы, если они повлияли или могли повлиять на выводы эксперта. Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту¹.

В сфере производства судебных экспертиз также возникают некоторые проблемы. Так, З.А. Умирбаева пишет: «При назначении судебной экспертизы важен временной фактор, т.к. своевременность назначения судебной экспертизы имеет зачастую важное тактическое значение для расследования преступлений. Вместе с тем количество заявленных экспертами и неудовлетворенных правоохранительными органами и судами ходатайств свидетельствует и о преждевременном назначении экспертизы, и о ее несвоевременном назначении, поскольку к моменту назначения экспертизы могут быть восстановлены поврежденные объекты исследования, истекли сроки сохранности тех или иных следов преступления (например, следов рук), изменена вещная обстановка на месте происшествия (например, в случае пожара)»². Полагаем, что решить данную проблему можно лишь организационным путем: привлечением на службу в органы предварительного следствия и дознания квалифицированных кадров, причем в таком количестве, которое позволяло бы не перегружать отдельно взятого следователя (дознателя), дабы он был способен оперативно реагировать на любые обстоятельства, имеющиеся в расследуемом деле, и вовремя принимать процессуальные решения. Кроме того, следует наладить взаимодействие правоохранительных органов и экспертных учреждений: например, активизировать между ними учебно-методическую работу путем

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. № 5375.

² Умирбаева З.А. Некоторые проблемы производства судебных экспертиз // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 167-168.

совместного проведения заседаний круглых столов, координационных советов, лекционных занятий.

Таким образом, выделяют четыре следственных действия, производимых на стадии возбуждения уголовного дела: следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов, документов, трупов), освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и производство судебной экспертизы. Каждое из указанных следственных действий имеет свои особенности, связанные как с характером конкретного следственного действия, так и с порядком его производства. Кроме того, на практике при производстве некоторых следственных действий неизбежно возникают проблемные ситуации, которые требуют разрешения на законодательном или организационно-методическом уровне.

2.2 Следственные действия, производимые на стадии предварительного расследования

На стадии предварительного расследования, наступающей уже после возбуждения уголовного дела, перечень разрешенных для производства следственных действий значительно расширяется, и, помимо перечисленных в предыдущем параграфе следственных действий, становится возможно производить все остальные следственные действия, предусмотренные УПК РФ, а именно:

1) следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ) – следственное действие, заключающееся в проведении серии специальных опытов по воспроизведению действий, обстановки и иных обстоятельств расследуемого события и направленное на проверку и уточнение имеющих значение для дела данных¹;

¹ Сафаргалиева О.Н. Криминалистика: сборник заданий. Кемерово: КемГУ, 2020. С. 22.

2) эксгумация (ст. 178 УПК РФ) – это следственное действие, основное содержание которого заключается в извлечении трупа из места захоронения¹;

3) обыск (ст. 182 УПК РФ) – это принудительное обследование помещений либо участков местности с целью обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск производится также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов²;

4) выемка (ст. 183 УПК РФ) – это изъятие в определенном месте и у определенного лица имеющих значение для дела предметов и документов, обладающих индивидуально-определенными признаками³;

5) личный обыск (ст. 184 УПК РФ) – это принудительное обследование физических лиц с целью обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела⁴;

б) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ) – возложение на соответствующее учреждение связи обязанности задерживать почтово-телеграфные отправления (бандероли, посылки, иные почтово-телеграфные отправления либо телеграммы или радиограммы), осмотр задержанных почтово-телеграфных отправлений следователем (дознателем) и их выемка⁵;

7) контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ) – это следственное действие, сущность которого состоит в прослушивании и фиксации в установленном уголовно-процессуальным законом порядке

¹ Поликашина О.В. Правовые и нравственные начала следственных действий: учебно-методическое пособие. М.: МПГУ, 2016. С. 58.

² Гонтарь С.Н. Тактика обыска и выемки: лекция. Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2014. С. 2.

³ Там же С. 2.

⁴ Там же. С. 3.

⁵ Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / Под ред. В.А. Давыдова и В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 199.

телефонных и иных переговоров подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в целях установления обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела¹;

8) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) – это следственное действие, направленное на получение сведений о дате, времени, продолжительности таких соединений, номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и местах расположения приемопередающих базовых станций²;

9) допрос (ст. 187-191 УПК РФ) – это следственное действие, состоящее в получении от допрашиваемого лица доказательственной и ориентирующей информации об обстоятельствах события преступления, его участниках, о следах и других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела³;

10) очная ставка (ст. 191-192 УПК РФ) – это разновидность допроса, сущность которой состоит в том, что проводится одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, с целью устранения этих противоречий⁴;

11) предъявление для опознания (ст. 191, 193 УПК РФ) – это самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающий сравнивает предъявляемый объект с мысленным образом ранее воспринятого и на этой основе делает вывод о его тождестве или различии⁵;

12) проверка показаний на месте (ст. 191, 194 УПК РФ) – следственное действие, с помощью которого исследуются фактические

¹ Сологуб Н.Н. Криминалистика: учебное пособие для студентов. Пенза: РИО ПГАУ, 2018. С. 101.

² Шмонин А.В. Формирование криминалистических знаний о расследовании преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: монография. М.: Юстицинформ, 2021. С. 533.

³ Гонтарь С.Н. Тактика допроса и очной ставки: лекция. Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2014. С. 2.

⁴ Там же. С. 2.

⁵ Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М.: Юристъ, 2002. С. 297.

данные, содержащиеся в показаниях подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших. Сущность данного следственного действия состоит в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, и демонстрирует определенные действия¹.

В юридической науке и практике существует дискуссия о необходимости разрешить производство некоторых из вышеперечисленных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Такая перспектива развития российского уголовного судопроизводства выглядит вполне реальной: ведь изначально, еще в советском уголовном процессе, на стадии возбуждения уголовного дела было разрешено проводить лишь одно единственное следственное действие – осмотр места происшествия, однако, как мы видим, на сегодняшний день таких следственных действий уже четыре². Нельзя исключать вероятности, что в будущем таких следственных действий будет еще больше.

Сейчас ученые-юристы высказывают две диаметрально противоположные позиции по этому поводу: одни признают, что существует практическая потребность в нарушении правила о том, что следственные действия должны производиться строго на стадии предварительного расследования³, другие же остаются верны консервативной уголовно-процессуальной догме о том, что следственные действия не должны производиться на стадии возбуждения уголовного дела⁴.

¹ Сологуб Н.Н. Криминалистика: учебное пособие для студентов. Пенза: РИО ПГАУ, 2018. С. 108.

² Томин В.Т. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие. Пятигорск: РИА КМВ, 2014. С. 231.

³ Александров А.С. Сокращенное дознание: устаревшее новшество // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15-16.

⁴ Артамонова Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: не все то лучшее, что новое // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы междунар. науч.-практ. конференции. Иркутск, 2014. С. 16-17.

А.Н. Калюжный утверждает: «Расширение перечня следственных действий, проводимых в ходе разрешения сообщения о преступлении, свидетельствует о переносе законодателем процесса доказывания и на стадию возбуждения уголовного дела, направлено на оптимизацию процессуальной деятельности, исключение дублирования данных действий на стадии предварительного расследования и полностью согласуется с целью и задачами, возлагаемыми на данную стадию»¹. В то же время автор отмечает и некоторые процессуальные пробелы, возникшие в связи с переносом некоторых следственных действий со стадии предварительного расследования на стадию возбуждения уголовного дела. Например, на стадии возбуждения уголовного дела у участников процессуальных отношений еще нет статуса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и др. Такой статус, равно как и сопутствующие ему процессуальные права и обязанности, появится у этих лиц лишь после возбуждения уголовного дела, то есть на стадии предварительного расследования². Следовательно, возникает вопрос о том, насколько процессуально корректно производить следственные действия с участием лиц, пока еще не обладающих конкретным уголовно-процессуальным статусом. Данный правовой пробел никак не учтен законодателем: порядок производства, например, освидетельствования одинаков как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования.

Однако следственные действия на стадии возбуждения уголовного дела могут производиться и без участия вышеуказанных лиц, не обладающих конкретным процессуальным статусом. В таком случае выявленный нами правовой пробел отсутствует, и возможность производства определенных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела кажется вполне логичной.

¹ Калюжный А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 142.

² Там же. С. 143.

Так или иначе, законодатель уже заложил тенденцию к возможности включения некоторых следственных действий, ранее проводимых лишь на стадии предварительного расследования, в перечень разрешенных к производству на стадии возбуждения дела. Продолжение данной тенденции вполне возможно, если того потребует следственная практика, однако при этом законодателю, по нашему мнению, необходимо урегулировать возникающие правовые пробелы.

Со стадией предварительного расследования связаны и иные спорные ситуации, обсуждаемые в юридическом сообществе.

К примеру, на сегодняшний день в уголовно-процессуальной науке идут дискуссии относительно самостоятельности проверки показаний на месте в качестве следственного действия, процедуры изъятия и закрепления доказательственного материала, который возможно отыскать при проведении названного следственного действия¹.

По мнению некоторых ученых, проверка показаний на месте носит комплексный характер, и двойственная природа этого следственного действия обусловлена сочетанием вербальных и невербальных методов познания, применяемых в ходе производства проверки показаний на месте². В связи с этим актуальным становится вопрос: каков порядок изъятия новых вещественных доказательств или следов преступления, которые могут быть обнаружены при производстве проверки показаний на месте? Статья 194 УПК РФ, регулирующая порядок производства проверки показаний на месте, на данный вопрос не отвечает.

Для решения данной проблемы предлагается дополнить статью 194 УПК РФ следующим положением: «В случае обнаружения при производстве проверки показаний на месте предметов и документов, имеющих значение

¹ Чернобук Ю.Б. Некоторые пробелы законодательного регулирования проверки показаний на месте // Молодежь и XXI век – 2017: материалы VII Международной молодежной научной конференции. Курск: Университетская книга, 2017. С. 389-390.

² Россинский С.Б. Следственные действия: монография. М.: Норма, 2019. С. 237.

для уголовного дела, следует изъять данные предметы и документы по правилам, предусмотренным статьей 193 УПК РФ, о чем делается отметка в протоколе следственного действия либо составляется отдельный протокол выемки». Аналогичные предложения по разрешению выявленной проблемы уже выдвигались в юридическом сообществе¹, что подтверждает актуальность исследуемой тематики.

Проблемные вопросы возникают и при производстве такого следственного действия, как предъявление для опознания.

Так, Л.Г. Татьяна отмечает, что результаты предъявления для опознания в правоприменительной практике чаще (по сравнению с результатами других следственных действий) оспариваются сторонами². Соглашаясь с этой позицией, Ш.И. Мамедов утверждает: «Причиной тому, на наш взгляд, отчасти является комплекс проблем, которые возникают при производстве данного следственного действия в связи с нарушениями процессуального порядка и традиционной тактики его проведения, допускаемыми уполномоченными субъектами»³. Также в своей работе Ш.И. Мамедов отмечает наличие серьезных проблем в организации и тактике предъявления для опознания с точки зрения его технического обеспечения, особенно когда возникает необходимость дистанционного проведения данного следственного действия, исключающего непосредственный зрительный контакт опознающего и опознаваемого. При этом автор отмечает, что сейчас складывается устойчивая тенденция возрастающих потребностей в таких опознаниях⁴.

¹ Зернов А.О. Актуальные проблемы производства проверки показаний на месте // Право, экономика и управление: актуальные вопросы: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары: ИД «Среда», 2019. С. 276.

² Татьяна Л.Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4. Т. 3. С. 169.

³ Мамедов Ш.И. Современные проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Закон и право. 2021. № 4. С. 124.

⁴ Там же. С. 124.

Кроме того, в редких случаях опознающий не способен опознать лицо по внешним признакам, но способен опознать его по каким-либо функциональным признакам: голосу, походке. Вопрос о том, можно ли результаты такого опознания считать допустимым доказательством, остается дискуссионным. На наш взгляд, опознание по голосу вполне имеет место быть в следственной практике, однако при производстве такого опознания необходимо соблюдать общие правила производства данного следственного действия: образцы голоса следует представить опознающему в количестве не менее трех, при этом по возможности все три образца должны быть схожи по тембру голоса, темпу речи, высоте голоса и т.д.

Определенные спорные вопросы возникают при производстве очной ставки. В своей работе В.Н. Нарядчиков отмечает: «Широкое распространение получила практика, в рамках которой очная ставка проводится и с участием подозреваемых, обвиняемых, которые не давали ранее показаний, поскольку отказывались их давать, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Более того, данные лица продолжают «молчать» уже и непосредственно в ходе производства очной ставки. Протоколы таких очных ставок воспринимаются судебными органами как надлежащими и не противоречащими закону доказательствами»¹.

Данная практика снискала как своих сторонников, так и своих противников. С одной стороны, очевидно, нет смысла в проведении очной ставки, если один из её участников уже отказался ранее от дачи показаний. С другой стороны, Н.Н. Китаев полагает: «В ходе проведения очной ставки с лицом, отказавшимся от дачи показаний может наступить переломный

¹ Нарядчиков В.Н. Проблемные моменты в практике производства очной ставки: процессуальные аспекты // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 1. С. 110.

момент, когда молчавший участник очной ставки вдруг начинает говорить под воздействием изобличающих показаний второго лица»¹.

Каждая из позиций имеет право на существование. Однако, на наш взгляд, данный способ производства очной ставки противоречит закону, установившему, что очная ставка производится в целях устранения существенных противоречий в показаниях, а чтобы возникли противоречия, показания должны быть даны с обеих сторон. Более того, ситуация осложняется практикой дальнейшего использования результатов подобных очных ставок. Действительно, добросовестному следователю было бы целесообразно провести очную ставку с лицом, отказавшимся давать показания, надеясь на положительный результат. В случае отсутствия результата, логично предположить, что следователь оставит протокол данного следственного действия в материалах уголовного дела без перспективы какого-либо его дальнейшего использования в доказывании. Однако, как указывалось выше, на сегодняшний день следственная практика допускает использование таких протоколов очных ставок в доказывании, в создании с их помощью видимости обширной доказательственной базы.

Таким образом, на стадии предварительного расследования следователю доступен более широкий инструментарий для решения задач уголовного судопроизводства, поскольку на этой стадии возможно производить все следственные действия, предусмотренные УПК РФ. Однако деятельность по расследованию преступлений неизбежно сопряжена с некоторыми проблемами, возникающими в ходе осуществления тех или иных следственных действий. Решение данных проблем повысило бы общий уровень качества расследований.

Итак, по результатам исследования, проведенного во второй главе, можно сделать следующие выводы:

¹ Китаев Н.Н. Очная ставка – эффективное следственное действие в арсенале настоящих профессионалов // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 24.

– в основном следственные действия производятся на стадии предварительного расследования, однако некоторые из них разрешается проводить на стадии возбуждения уголовного дела (осмотр, освидетельствование, производство судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования);

– законодательная практика пошла по пути расширения перечня следственных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела, следовательно, не исключено продолжение расширения этого перечня в дальнейшем;

– расширение перечня следственных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела, влечет образование пробелов в уголовно-процессуальном законе, следовательно, законодателю нужно избегать таких ситуаций;

– несмотря на то, что порядок производства отдельных следственных действий детально регламентирован УПК РФ, на практике, так или иначе, возникают спорные случаи, не урегулированные законом и потому образующие определенные проблемы;

– проблемы, возникающие в сфере производства следственных действий, необходимо решать как на законодательном, так и на организационно-методическом уровне.

3 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

3.1 Использование цифровой аппаратуры и компьютерной техники для производства следственных действий

Применение технических средств фиксации, основанных на цифровых технологиях, позволяет фиксировать, хранить и передавать информацию в электронно-цифровой форме, в форме электронного документа. Подобная форма представления информации обеспечивает высокое качество фиксации, компактность, надежность, быстрое действие и удобство в применении.

А.Г. Мусеибов утверждает: «Применение цифровой аппаратуры и компьютерной техники в уголовном процессе расширяет возможности запечатлевающей и исследовательской фотографии. Электронная форма представления информации в цифровой аппаратуре не требует лабораторной химической обработки негативов и фотобумаги для получения фотоизображения, сокращает время получения изображений и количество расходных материалов.

Программные средства, используемые в компьютерной технике, предоставляют возможность внесения преобразований, изменений в первоначально зафиксированную с помощью цифровой аппаратуры информацию, ее редактирования, копирования, размножения, распечатывания, передачи на расстояние по цифровым сетям путем применения доступных большинству пользователей несложных действий и операций. Эти возможности средств цифровой техники обеспечивают им широкое применение в быту и в различных сферах индустрии»¹.

¹ Мусеибов А.Г. Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=40148#06137814081398354> (дата обращения: 15.05.2021).

Правовой основой применения технических средств при производстве следственных действий являются нормы УПК РФ, регулирующие правила производства следственных действий и порядок оформления хода и результатов этих действий.

В соответствии с ч. 6 ст. 164 УПК РФ, регламентирующей общие правила производства следственных действий, при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Исчерпывающего перечня видов технических средств, которые могут применяться при производстве следственных действий, УПК РФ не содержит. Закрепление в законе такого перечня было бы нецелесообразным ввиду поступательного характера развития науки и техники, наличия тенденции постоянного совершенствования существующих и создания новых видов технических средств.

Отсутствие в законе перечня технических средств означает, что при производстве следственных действий могут применяться любые технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, использование которых обеспечивает достижение указанных в законе целей их применения и которые отвечают определенным законом требованиям. Они могут применяться как в отдельности, так и в комплексе. Все это в полной мере относится и к цифровой аппаратуре и компьютерной технике.

В нормах УПК РФ содержатся указания на основные виды технических средств, применяемых при производстве следственных действий. В соответствии со ст. 176 УПК РФ это технические средства фиксации хода и результатов производства следственных действий. Некоторые виды технических средств фиксации следов преступления и вещественных доказательств перечислены в ч. 2 ст. 166 УПК РФ путем указания на целевую

направленность их применения. Это технические средства стенографирования, фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи. Подобные же указания на средства фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи содержатся в ст. 82, 179, 189, 190 УПК РФ, на средства записи телефонных и иных переговоров и средства для прослушивания фонограмм – в ст. 186 УПК РФ. Ст. 185 УПК РФ предусматривает возможность снятия копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений при их осмотре и выемке, то есть возможность применения технических средств копирования, которые также относятся к средствам фиксации.

Фотографирование представляет собой процесс фиксации образной информации в виде изображения на определенном носителе информации с помощью фотоаппарата и связан с использованием либо фотографических материалов с последующим их проявлением, либо цифровых носителей информации, на которых изображение объекта фиксируется в виде определенной последовательности электрических сигналов.

Аудиозапись представляет собой фиксацию на магнитном либо цифровом носителе звуковой информации и производится с помощью магнитофона, компьютера или иного записывающего устройства.

Видеозапись представляет собой процесс фиксации с помощью видеокамеры на магнитном или цифровом носителе образной и, как правило, одновременно звуковой информации, изображения и звука с целью их сохранения и последующего воспроизведения на экране дисплея, монитора или телевизора. Однако звук на носителе видеоинформации может по различным причинам, в частности из-за неисправности аппаратуры, отсутствовать.

В нормах УПК РФ содержатся также указания на виды носителей информации, на которые фиксируются результаты применения технических средств. Согласно ч. 8 ст. 166 УПК РФ к ним относятся фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты

видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. Данный перечень носителей информации, зафиксированной при производстве следственных действий, также не является исчерпывающим. Таковыми могут быть также цифровые носители информации, используемые в цифровой аппаратуре и компьютерной технике.

Однако применение технических средств при производстве следственного действия не является, за некоторым исключением, императивным требованием закона. Фотографирование, видео- и аудиозапись, киносъемка, осуществляемые с помощью технических средств, являются, как это вытекает из анализа ч. 6 ст. 164 УПК РФ, факультативными способами фиксации хода и результатов следственного действия, поскольку их проведение закреплено в законе в альтернативной форме. Следователь осуществляет их по собственной инициативе либо по ходатайству участников процесса. Из этого правила имеются лишь некоторые исключения. Обязательному фотографированию подлежат неопознанные трупы (ч. 2 ст. 178 УПК РФ). В обязательном порядке фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле (ст. 82 УПК РФ). Технические средства фиксации хода и результатов производства следственного действия применяются в обязательном порядке также в случае его производства без участия понятых, когда такое участие обязательно (ч. 3 ст. 170 УПК РФ). В остальном следователь и дознаватель свободны в принятии решения о применении технических средств.

Прямых требований к техническим средствам фиксации следов преступления и вещественных доказательств при производстве следственных действий уголовно-процессуальный закон не содержит. Но поскольку применение технических средств входит в структуру следственных действий,

то и требования к ним идентичны с требованиями, предъявляемыми законом к следственным действиям и их результатам – доказательствам. Данные требования выявляются путем системного анализа правовых норм, регламентирующих основания, условия и порядок производства следственных действий, и норм, определяющих свойства доказательств.

При производстве следственных действий и, соответственно, при применении технических средств в ходе их производства должны быть соблюдены требования, вытекающие из принципов уголовного процесса, в частности таких, как: законность при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), неприкосновенность личности (ст. 10 УПК РФ), охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ). Технические средства, применяемые при производстве следственных действий, должны обеспечить соблюдение указанных принципов.

Требования, вытекающие из принципов уголовного процесса, конкретизированы в ст. 164 УПК РФ, регламентирующей общие правила производства следственных действий. Согласно ч. 3 и 4 данной статьи при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Следовательно, технические средства, применяемые при производстве следственных действий, должны отвечать требованиям безопасности и не создавать опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих при производстве следственных действий.

Производство следственных действий и, соответственно, применение технических средств при их производстве должно обеспечить получение доказательств, обладающих в соответствии со ст. 88 УПК РФ свойствами достоверности и допустимости.

Достоверность как свойство доказательства означает точное его соответствие по содержанию объективной действительности, адекватность

заклученной в доказательстве информации ее источнику. Исходя из этого, технические средства фиксации, применяемые при производстве следственных действий, должны обеспечить адекватность фиксируемой информации ее источнику и ее последующую сохранность. Применение технических средств, не отвечающих данному критерию, допускающих возможность искажения информации при ее фиксации и не позволяющих обеспечить ее сохранность в последующем, недопустимо.

Наиболее часто применяемые при производстве следственных действий и упоминаемые в нормах УПК РФ виды технических средств – технические средства фиксации и воспроизведения образной и звуковой информации, в частности бытовая вычислительная и множительная техника и кинофотоаппаратура.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве все более широкое применение находят технические средства фиксации, в которых информация о фиксируемых объектах получает отражение и хранится в электронно-цифровой форме, в форме электронного документа. Электронный документ в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» – это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах¹. Подобная форма представления обеспечивает высокое качество фиксации информации, ее достоверность, а также компактность, надежность, быстрдействие и удобство в применении технических средств фиксации, к которым относятся цифровая аппаратура и компьютерная техника.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

Цифровая аппаратура и компьютерная техника, имеющие сертификат соответствия, обеспечивают адекватность фиксируемой информации ее источнику и ее последующую сохранность при условии соблюдения технических правил фиксации и обращения с цифровыми носителями информации.

Иногда ввиду технической сложности применения цифровой аппаратуры при производстве следственных действий целесообразно приглашение специалистов, однако, поскольку цифровая аппаратура и компьютерная техника внедрились во все сферы общественной жизни, большинство следственных действий, производимых с применением цифровой аппаратуры и компьютерной техники, следовательно способен осуществлять самостоятельно.

Результаты применения технических средств фиксации при производстве следственных действий – доказательства признаются допустимыми при условии соблюдения установленной законом процедуры производства следственных действий, для фиксации хода и результатов которых применяются технические средства. В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Допустимость доказательств, полученных при производстве следственных действий с применением технических средств, обеспечивается соблюдением процедуры производства данных следственных действий.

В настоящее время в следственной практике используются различные виды цифровой фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютерной техники, как правило, импортного производства, обеспечивающие высокое качество фиксации и достоверность полученных с их применением результатов.

Цифровая фото-, видео- и аудиоаппаратура применяется для фиксации информации на цифровые носители информации, предназначенные для одноразового либо многократного использования. Компьютерная техника

используется для переноса информации из перезаписываемых носителей многократного пользования на неперезаписываемые носители разового пользования, а в ряде случаев – для обеспечения процесса печати изображений. Для печати изображений используются различные виды фотопринтеров, в том числе портативные.

Процедура производства следственных действий, в том числе с применением технических средств, разработана в законе таким образом, что ее соблюдение обеспечивает и допустимость, и достоверность полученных доказательств.

Согласно ч. 5 ст. 166 УПК РФ лица, участвующие в следственном действии, должны быть заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств, а также об условиях и порядке их применения. Исходя из этих императивных требований закона, при применении средств цифровой техники участники следственного действия должны быть заранее предупреждены не только о факте их применения, но также о типе и виде этих средств, а также носителей информации, используемых в этих средствах.

Основным способом фиксации хода и результатов следственного действия является протоколирование, которое осуществляется путем ведения протокола. Ведение протокола закреплено в ч. 8 ст. 164 УПК РФ в форме императивного требования закона.

Протокол согласно ч. 2 ст. 166 УПК РФ может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

Технические средства, примененные при производстве следственного действия для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты должны быть в соответствии с ч. 5 ст. 166 УПК РФ указаны в протоколе.

В письменной части протокола следственного действия должны быть перечислены технические средства, которые были применены, указано наименование каждого из них, а в необходимых случаях также их общие технические характеристики.

Помимо этих сведений в письменной части протокола следственного действия должны быть отражены условия использования данных технических средств, порядок их использования, объекты, к которым эти технические средства были применены, полученные результаты.

При применении в ходе следственного действия фотографирования в протоколе, в частности, отражаются сведения об условиях освещенности и состоянии погоды, размере диафрагмы и выдержки, при которых осуществлялось фотографирование, сведения о каждом объекте (предмете, документе, явлении), которые были сфотографированы, последовательность их фотографирования и виды фотосъемки. Данное правило относится и к применению средств видеозаписи.

Определенная специфика присуща отражению в письменной части протокола следственного действия результатов применения аудиозаписи, а в ряде случаев и кино-, видеозаписи допроса (очной ставки, проверки показаний на месте).

Письменная часть протокола допроса, очной ставки, проверки показаний на месте в случае применения при производстве данных следственных действий звукозаписи либо видеозаписи должна дословно отражать содержащуюся в фонограмме, на видеокассете или цифровом носителе информацию.

При воспроизведении звукозаписи или видеозаписи в протоколе следственного действия должна быть отметка о полном или частичном воспроизведении фонограммы или видеозаписи.

В случае использования компьютерной техники для перезаписи информации, зафиксированной с помощью цифровой фото- или

видеоаппаратуры на цифровых носителях информации, на другие цифровые носители информации в протоколе следственного действия об этом также делается отметка.

Фонограммы допроса, снимки и иные носители образной и звуковой информации, записанные или изготовленные при производстве следственного действия, являются частью протокола, приложением к нему и так же, как и протокол, имеют статус источника доказательств. Поэтому составление протокола следственного действия считается завершенным, когда они приобщены к материалам уголовного дела.

Приобщение в качестве приложения к протоколу следственного действия фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм допроса, кассет видеозаписи, электронных носителей образной и звуковой информации, используемых в цифровой аппаратуре и компьютерной технике, является в соответствии со ст. 166 УПК РФ императивным требованием закона.

При применении для фотосъемки или видеозаписи цифровой аппаратуры и компьютерной техники необходимость в изготовлении фотографического негатива перед печатанием фотографического снимка отпадает. Фотографические снимки печатаются на специальном печатающем устройстве – принтере посредством передачи информации в виде электрических сигналов непосредственно из цифровых носителей информации на принтер, либо с использованием компьютерной техники. К протоколу следственного действия в этом случае прилагаются фотографические снимки, оформленные, как правило, в виде фототаблиц, а также цифровые носители информации, содержащие изображение объекта в форме электронного документа. Они имеют статус приложения к протоколу соответствующего следственного действия и являются частью данного вида источника доказательств.

О факте приобщения к протоколу данных приложений указывается в протоколе следственного действия. Если приложений несколько, они нумеруются, о чем также делается отметка в протоколе. Процедура приобщения (приобщения) объекта к протоколу ограничивается указанными записями и не требует вынесения специального постановления или иного какого-либо процессуального документа.

Письменная часть протокола вместе с приложениями к нему должна быть предъявлена для ознакомления каждому из участников следственного действия.

Видеозапись, произведенная в ходе следственного действия с помощью видеокамеры, снабженной дисплеем, также должна быть предъявлена понятным и другим участвующим в следственном действии лицам путем демонстрации записи на дисплее видеокамеры.

Аудиозапись предъявляется понятным и иным участвующим в следственном действии лицам путем воспроизведения информации, зафиксированной на цифровом или ином носителе информации.

В соответствии с ч. 2 ст. 166 УПК РФ фотографические снимки, материалы аудио- и видеозаписи, к которым относятся и цифровые носители аудиовидеоинформации, хранятся при уголовном деле.

Все носители информации должны быть упакованы, снабжены соответствующей записью и заверены подписью следователя и понятых, если они участвовали в производстве следственного действия.

Фотографические снимки, оформленные в виде фототаблиц, рекомендуется подшивать в материалы уголовного дела, а фотографические снимки, не оформленные в виде фототаблиц, и материалы аудио-, видеозаписи – помещать в конверты и также подшивать в материалы уголовного дела и нумеровать очередным его листом.

Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

Таким образом, анализ правовых норм, регламентирующих применение технических средств при производстве следственных действий и оформлении их результатов, позволяет сформулировать следующие выводы:

1) применение цифровой аппаратуры и компьютерной техники является допустимым законом способом фиксации хода и результатов производства следственных действий;

2) цифровая аппаратура и компьютерная техника при производстве следственных действий применяются для фиксации хода и результатов этих действий, а также для воспроизведения данных, зафиксированных на цифровые носители информации;

3) применение цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий не является императивным требованием закона и осуществляется по инициативе следователя и дознавателя либо по ходатайству участников процесса. В случаях, когда фиксация хода и результатов следственных действий является по закону обязательной, цифровая аппаратура и компьютерная техника могут применяться вместо иных средств фиксации либо наряду с ними.

3.2 Проблемы и перспективы развития института следственных действий в условиях цифровизации

Вне всякого сомнения, тот уровень цифровизации следственных действий, который мы наблюдаем сегодня, не является пределом, поскольку информационные технологии находятся в постоянном развитии, и их возможности становятся всё шире и шире.

Кроме того, развитие института следственных действий в сторону их цифровизации делает производство необходимых следственных и процессуальных действий удобным, облегчая работу следователя. В.Д. Зеленский пишет: «Использование современных информационных

технологий позволяет существенно повысить качество и результативность информационно-аналитического обеспечения следователей и оперативных работников при раскрытии и расследовании преступлений. Они эффективны при решении самых различных аналитических задач, в частности связанных с составлением наиболее сложных процессуальных документов – постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных заключений, постановлений о продлении сроков следствия и содержания обвиняемых под стражей. Решение этой задачи предполагает использование не только текстовых редакторов, но и автоматизированных информационно-поисковых систем, позволяющих формировать текст, группируя собранные доказательства по эпизодам криминальной деятельности, предметам посягательства, лицам, привлеченным к уголовной ответственности, и так далее»¹.

Представляется, что использование возможностей цифровых технологий должно позволять следователям, дознавателям и оперативным сотрудникам:

- анализировать материалы сложных многоэпизодных дел, где фигурирует несколько подозреваемых (обвиняемых), потерпевших, несколько случаев преступных посягательств. Возможности персонального компьютера позволяют группировать всю имеющуюся в распоряжении информацию по преступным эпизодам, лицам, их совершившим, а также доказательствам их виновности;
- анализировать сведения, содержащиеся в различных уголовных делах, например, в приостановленных делах. Благодаря такому анализу, следователь (дознаватель) может выявить основания для возобновления приостановленных дел, объединения нескольких уголовных дел в одно производство;

¹ Зеленский В.Д. Криминалистика. Спб.: Юридический центр, 2015. С. 240.

– анализировать сведения о движении материальных ценностей и документов, имеющих значение для уголовного дела. Это необходимо, например, в случае расследования преступлений, совершаемых в банковской сфере, при проведении документальных ревизий, а также при установлении многочисленных фактов получения наркотических веществ по подложным медицинским рецептам и т.д.

Кроме того, при расследовании сложных уголовных дел, в частности, совершенных организованной преступной группой или преступным сообществом, следователю, дознавателю, оперативному сотруднику нужно решать комплексные аналитические задачи – например, выявлять характер преступных связей в той или иной криминальной группировке. Это наиболее удобно осуществлять в графическом режиме, то есть путем построения схем. Однако построение таких схем классическим способом (на доске, бумаге и т.д.) может оказаться неэффективным ввиду большого количества преступных связей, которые иногда к тому же имеют межрегиональный или международный характер. Здесь на помощь также могут прийти специальные программные средства, позволяющие формировать разветвленные базы данных.

Вместе с тем, нельзя сказать, что всё вышеуказанное сегодня активно применяется в следственной практике. Так, архивы приостановленных уголовных дел зачастую существуют исключительно в бумажном варианте, что не позволяет эффективно их анализировать и применять результаты такого анализа для расследования находящихся в производстве уголовных дел. Поэтому переход следственной практики в цифровой формат потребует времени.

В перспективе современные информационные технологии смогут позволить:

– оптимизировать деятельность следователя (дознателя) как на стадии возбуждения, так и на стадии расследования дела путем создания автоматизированного рабочего места (АРМ) следователя (дознателя);

– автоматизировать деятельность по учету и контролю за расследованием уголовных дел, находящихся в производстве у следователей (дознателей) конкретного следственного подразделения (подразделения дознания), путем создания автоматизированного рабочего места (АРМ) руководителя;

– разработать автоматизированные информационные системы (АИС), которые содержали бы типовые методики расследования отдельных видов преступлений, что упрощало бы деятельность следователя на этапе выработки плана расследования;

– фиксировать обстановку места происшествия и в дальнейшем строить схемы места происшествия с помощью методов компьютерной визуализации (реконструировать обстановку места происшествия в цифровом формате);

– автоматизировать и объединить в единые АИС криминалистические и оперативно-розыскные учеты (например, дактилоскопические учеты, учеты лиц, ранее судимых за совершение преступлений, и т.д.). Эта задача, кстати, уже во многом разрешена: например, уже длительное время в следственно-криминалистической практике успешно применяется автоматизированная дактилоскопическая информационная система «Папилон».

Для решения многих из вышеуказанных задач необходимы персональные компьютеры, объединенные в локальные информационные сети.

Автоматизированное рабочее место следователя (дознателя) позволяет:

- использовать персональный компьютер, закрепленный за конкретным следователем (дознавателем), в качестве средства связи;

- фиксировать в локальной базе данных тексты допросов, очных ставок, фабулы расследуемых преступлений, предъявленные обвинения и на этой основе формировать все необходимые по ходу следствия процессуальные документы, используя библиотеки «компьютерных бланков»;

- формировать процессуальные документы по сложным многоэпизодным делам (в особенности обвинительные заключения или обвинительные акты);

- фиксировать в локальной базе данные ключевые этапы движения уголовного дела;

- находить в локальной поисковой системе по определенным ключевым признакам информацию, представляющую интерес для расследования: какие-либо архивные уголовные дела, сведения о каких-либо лицах и т.д.;

- осуществлять календарное планирование по уголовному делу.

Автоматизированное рабочее место руководителя позволяет решать нижеследующие задачи:

- контролировать исполнение подчиненными указаний, данных по уголовным делам в порядке ч. 4 ст. 39 УПК РФ;

- формировать запросы на поиск интересующей информации (осуществлять поиск интересующих дел и лиц);

- автоматически рассчитывать процессуальные сроки по уголовному делу: сроки предварительного расследования, сроки содержания обвиняемых под стражей и т.д., а следовательно, контролировать соблюдение этих сроков;

- фиксировать и хранить в локальной базе данных все решения, принимаемые по расследуемым уголовным делам;

– вести отчетность, отражающую результаты деятельности как всего подразделения, так и конкретного следователя (дознвателя), находящегося в подчинении;

– вести учет специалистов, экспертов, оперативных сотрудников, которые привлечены или могут быть привлечены к расследованию уголовного дела и др.

Автоматизированные рабочие места следователей (дознвателей) и их руководителей уже существуют в следственной практике, однако нельзя сказать, что потенциальные возможности АРМ применяются в следственных подразделениях и отделах всех уровней. Процесс автоматизации деятельности следователей и дознавателей потребует временных затрат, а также привлечения квалифицированных кадров в сфере информационных технологий и информационной безопасности.

Применение цифровых технологий при производстве отдельных следственных действий, безусловно, облегчает и ускоряет работу следователя (дознвателя), однако в то же время создает в следственной практике определенные проблемные ситуации, обсуждаемые юридическим научным сообществом.

Например, при осмотре места происшествия активно применяются средства фиксации обстановки (цифровые фотоаппараты), а также технологии глобального позиционирования (ГЛОНАСС, GPS), которые позволяют максимально точно определить местоположение объектов на месте происшествия. Однако цифровая фотография имеет свои недостатки, поскольку она довольно уязвима для фальсификации изображения¹. На наш взгляд, имеется два выхода из данной ситуации. Во-первых, в связи с уменьшением размеров цифровых компьютерных технологий в настоящее время не составляет труда поместить все необходимое оборудование в небольшой дипломат и распечатывать фотографии, сделанные на месте

¹ Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М.: Былина, 1999. С. 41.

производства следственного действия, непосредственно после окончания его производства. Вторым выходом является возможность производства судебной экспертизы цифровой фотографии на предмет монтажа в случае возникновения сомнений в ее подлинности. В конце концов, институт понятий может стать эффективной защитой следователя от подозрений в фальсификации цифровых фотографий, сделанных на месте происшествия.

При производстве другого следственного действия – предъявления для опознания – цифровые технологии могут оказаться настоящим спасением для следователя. Так, при необходимости опознания участником процесса какого-либо предмета зачастую возникают трудности в поиске похожих на него предметов одной марки или модели, среди которых опознающий должен опознать предмет, представляющий интерес для хода расследования. Однако найти группу однородных предметов не всегда возможно. Выходом из данной ситуации может выступить опознание предмета по фотографии. На помощь следователю в такой ситуации могут прийти современные цифровые технологии обработки изображений, например, программный пакет Adobe Photoshop. С помощью указанного пакета можно изменить на фотографии цвет корпуса, добавить либо удалить механические повреждения (царапины, сколы и т. д.), после чего распечатать 3 фотографии, при этом одну оставить в оригинале, а две с изменениями.

Рассматривая реальные практические случаи применения цифровых технологий в ходе производства опознания, А.И. Леонов и П.Г. Смагин пишут: «В производстве отдела дознания ОВД по Центральному району г. Воронежа находилось уголовное дело по факту причинения телесных повреждений гражданину Сирии С. гражданином африканского государства Гвинея-Бисау Т. в помещении общежития, куда последний пришел в гости к ранее знакомой ему девушке. Между указанными лицами возник конфликт, который перерос в драку, в результате гражданину Сирии С. были причинены телесные повреждения. После задержания гражданина Гвинея-

Бисау Т. возникла необходимость проведения опознания, однако, исходя из специфической внешности (рост около 2 метров, специфичные черты лица для представителя указанного государства и ярко выраженный шрам на лице), найти двух схожих лиц не представилось возможным, поэтому было принято решение проводить опознание по фотографии, две из которых были изменены с использованием графического редактора изображений Adobe Photoshop»¹.

УПК РФ не содержит прямых запретов на производство опознания в подобном формате, следовательно, нарушений с точки зрения законности и допустимости собранных доказательств в описанном случае не имеется. Поэтому можно сделать вывод о том, что совершенствовать следственную практику по пути применения новейших цифровых технологий необходимо. Аналогичным образом возможности информационных технологий можно применять при производстве опознания по голосу.

В своем научном труде С.В. Зуев выделяет следующие наиболее перспективные направления в развитии информационных технологий в уголовном судопроизводстве:

1) переход на фиксацию хода процессуальных, в том числе следственных, действий с помощью технических средств и сохранение результатов в электронном виде;

2) внедрение в уголовно-процессуальную материю удобную и надежную технологию удостоверения процессуального документа любым участником уголовного процесса вместо его обычной подписи;

3) разработка пилотного проекта «Электронное уголовное дело» и апробация его в отдельных субъектах Российской Федерации;

¹ Леонов А.И. Использование информационных технологий при производстве следственных действий, в том числе связанных с ограничением конституционных прав граждан // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 9 (101). С. 347.

4) широкое применение дистанционных форм проведения процессуальных действий на любой стадии уголовного судопроизводства, включая участие в судебных заседаниях всех заинтересованных лиц;

5) предоставление потерпевшему в режиме онлайн через Интернет возможности отслеживать движение уголовного дела от подачи заявления в электронном форме до вынесения приговора;

6) использование электронного помощника судьи для оценки фактических данных, имеющихся в уголовном деле, а также при назначении научно обоснованного и соразмерного совершенному противоправному деянию наказания¹.

Необходимо согласиться с тем, что в перспективе уголовное судопроизводство перейдет полностью на электронный документооборот. Однако в этой связи стоит отметить следующее. Во-первых, базы данных хранения электронных документов могут стать объектами кибератак, что крайне нежелательно, учитывая степень важности материалов уголовного дела. Поэтому внедрению электронного документооборота обязательно должна предшествовать разработка качественных систем защиты информации. Во-вторых, практическое закрепление цифрового формата ведения уголовного дела потребует соответствующего правового регулирования.

Таким образом, в сфере применения цифровых технологий для целей уголовного судопроизводства неизбежно возникают некоторые проблемы: такие, как проблема уязвимости цифровых фотографий для фальсификации. Вместе с тем, цифровые технологии открывают принципиально новые возможности, облегчающие труд следователя (дознателя) и делающие его деятельность более эффективной.

Итак, по результатам исследования, проведенного в третьей главе, можно сделать следующие выводы:

¹ Зуев С.В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4 (83). С. 120.

– компьютерная техника и цифровая аппаратура стали неотъемлемой частью деятельности во многих сферах, в том числе и следственной;

– применение цифровой аппаратуры и компьютерной техники не противоречит положениям УПК РФ и является допустимым способом фиксации хода и результатов производства следственных действий;

– цифровая аппаратура и компьютерная техника при производстве следственных действий применяются для фиксации хода и результатов этих действий, а также для воспроизведения данных, зафиксированных на цифровые носители информации;

– с одной стороны, цифровые технологии открыли новые возможности для повышения эффективности расследования, с другой стороны цифровые технологии повлекли за собой новые вызовы: потребность в усилении кибербезопасности, в разрешении возникших проблем, связанных с применением этих технологий, и потенциально в установлении новых основ правового регулирования электронного документооборота в уголовном судопроизводстве;

– перспективы применения цифровых технологий заключаются в усовершенствовании производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, предъявление для опознания. Более далекие перспективы подразумевают полный переход на электронный документооборот при производстве следственных и иных процессуальных действий. Однако реализация этих перспектив требует времени и привлечения квалифицированных кадров в следственные органы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования, проведенного в рамках выпускной квалификационной работы, можно сделать нижеследующие выводы.

1. Институт следственных действий в России развивался на протяжении всей истории страны еще со времен древнерусского права. Каждый исторический период оказал свою долю влияния на формирования института следственных действий в том виде, в котором он известен сейчас.

2. Существующая на сегодняшний день система следственных действий закреплена в УПК РФ, принятом в 2001 г., однако поскольку научно-технический прогресс постоянно идет вперед, а общественные отношения динамично развиваются, можно утверждать, что и институт следственных действий в дальнейшем будет претерпевать некоторые изменения.

3. УПК РФ в главах 24-27 детально регламентирует порядок проведения отдельных следственных действий, однако само понятие следственных действий на сегодняшний день носит теоретический, а не законодательный характер.

4. Систему следственных действий, с одной стороны, можно оценивать с законодательной точки зрения (анализируя нормы глав 24-27 УПК РФ), с другой – существует много теоретических классификаций и систематизаций следственных действий, которые также представляют научный и практический интерес.

5. В основном следственные действия производятся на стадии предварительного расследования, однако некоторые из них разрешается проводить на стадии возбуждения уголовного дела (осмотр, освидетельствование, производство судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования).

6. Законодательная практика пошла по пути расширения перечня следственных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела, следовательно, не исключено продолжение расширения этого перечня в дальнейшем.

7. Расширение перечня следственных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела, влечет образование пробелов в уголовно-процессуальном законе, следовательно, законодателю нужно избегать таких ситуаций.

8. Несмотря на то, что порядок производства отдельных следственных действий детально регламентирован УПК РФ, на практике, так или иначе, возникают спорные случаи, не урегулированные законом и потому образующие определенные проблемы.

9. Проблемы, возникающие в сфере производства следственных действий, необходимо решать как на законодательном, так и на организационно-методическом уровне.

10. Компьютерная техника и цифровая аппаратура стали неотъемлемой частью деятельности во многих сферах, в том числе и следственной.

11. Применение цифровой аппаратуры и компьютерной техники не противоречит положениям УПК РФ и является допустимым способом фиксации хода и результатов производства следственных действий.

12. Цифровая аппаратура и компьютерная техника при производстве следственных действий применяются для фиксации хода и результатов этих действий, а также для воспроизведения данных, зафиксированных на цифровые носители информации.

13. С одной стороны, цифровые технологии открыли новые возможности для повышения эффективности расследования, с другой стороны цифровые технологии повлекли за собой новые вызовы: потребность в усилении кибербезопасности, в разрешении возникших

проблем, связанных с применением этих технологий, и потенциально в установлении новых основ правового регулирования электронного документооборота в уголовном судопроизводстве.

14. Перспективы применения цифровых технологий заключаются в усовершенствовании производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, предъявление для опознания. Более далекие перспективы подразумевают полный переход на электронный документооборот при производстве следственных и иных процессуальных действий. Однако реализация этих перспектив требует времени и привлечения квалифицированных кадров в следственные органы.

Таким образом, в ходе решения поставленных задач была достигнута основная цель исследования: проведение комплексного анализа института следственных действий в российском уголовном процессе с точки зрения проблематики и перспектив развития данного института.

Результаты проведенного исследования имеют научную и практическую значимость, поскольку предложенные пути решения проблем в исследованной сфере могут потенциально усовершенствовать следственную практику, а выявленные перспективы – определить вектор развития института следственных действий в дальнейшем. Представленные проблемы, перспективы и предложения являются актуальными, поскольку на сегодняшний день институт следственных действий является одним из ключевых в уголовно-процессуальном праве, т. к. именно путем производства следственных действий осуществляется собирание, оценка и проверка доказательств по уголовному делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 01.01.2021).
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
- 3 ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ. 2001. № 23. Ст. 2291.
- 4 Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Александров, А.С. Сокращенное дознание: устаревшее новшество / А.С. Александров, М.В. Лапатников // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 12-19.
- 2 Андреев, А.А. Использование следователем помощи специалиста при производстве следственных и процессуальных действий: методические рекомендации / А.А. Андреев, Ю.А. Николаева. М.: ВНИИ МВД России, 2007. 98 с.
- 3 Артамонова, Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: не все то лучшее, что новое / Е.А. Артамонова // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы междунар. науч.-практ. конференции. Иркутск, 2014. С. 14-20.

- 4 Безлепкин, Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2011. 279 с.
- 5 Белкин, Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. М.: Новый юрист, 1997. 176 с.
- 6 Быков, В.М. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.М. Быков, Е.С. Жмурова // Известия вузов. Правоведение. 2003. № 2. С. 125-135.
- 7 Бычков, В.В. Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве / В.В. Бычков // Российский следователь. 2013. № 10. С. 11-14.
- 8 Гаврилин, Ю.В. Следственные действия: учебное пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. М.: Книжный мир, 2006. 186 с.
- 9 Гонтарь, С.Н. Тактика допроса и очной ставки: лекция / С.Н. Гонтарь. Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2014. 25 с.
- 10 Гонтарь, С.Н. Тактика обыска и выемки: лекция / С.Н. Гонтарь. Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2014. 30 с.
- 11 Диденко, Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н.С. Диденко, Е.Е. Колбасина // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 1 (88). С. 100-103.
- 12 Ефимичев, П.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: теория и практика: научно-практическое пособие / П.С. Ефимичев. М.: Экзамен, 2008. 126 с.
- 13 Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография / Е.А. Зайцева. М.: Юрлитинформ, 2010. 437 с.
- 14 Зеленский, В.Д. Криминалистика / В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков. Спб.: Юридический центр, 2015. 704 с.

- 15 Зернов, А.О. Актуальные проблемы производства проверки показаний на месте / А.О. Зернов, Е.В. Воскресенская // Право, экономика и управление: актуальные вопросы: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары: ИД «Среда», 2019. С. 275-278.
- 16 Зуев, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 563 с.
- 17 Зуев, С.В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы / С.В. Зуев // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4 (83). С. 118-123.
- 18 Калинин, В.Н. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебно-практическое пособие / В.Н. Калинин, К.Э. Гаазе, В.А. Шурухнов. М.: Щит-М, 2010. 191 с.
- 19 Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России, 2003. 72 с.
- 20 Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России, 2001. 104 с.
- 21 Рыжаков, А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств / А.П. Рыжаков. М.: Филинь, 1997. 334 с.
- 22 Калюжный, А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура / А.Н. Калюжный // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 140-146.
- 23 Караева, А.А. Неотложные следственные действия: теоретические и практические проблемы: учебное пособие / А.А. Караева. Оренбург: ОГУ, 2019. 153 с.

- 24 Китаев, Н.Н. Очная ставка – эффективное следственное действие в арсенале настоящих профессионалов / Н.Н. Китаев // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 24-26.
- 25 Корж, В.С. Следственный осмотр документов в системе видов следственного осмотра / В.С. Корж // Российский следователь. 2008. № 19. С. 5-7.
- 26 Леонов, А.И. Использование информационных технологий при производстве следственных действий, в том числе связанных с ограничением конституционных прав граждан / А.И. Леонов, П.Г. Смагин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 9 (101). С. 345-349.
- 27 Lupinskaya, P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika / P.A. Lupinskaya. M.: Norma, 2010. 238 s.
- 28 Mamedov, Sh.I. Sovremennyye problemy pred'yavleniya dlya opoznaniya i puti ik resheniya / Sh.I. Mamedov // Zakon i pravo. 2021. № 4. С. 123-124.
- 29 Milleroва, E.A. Ugolovnyy protsess (dosudebnoye proizvodstvo): uchebnoye posobie / E.A. Milleroва, A.V. Fedorov. Rostov n/D: FGBOU VO RUPC, 2020. 74 s.
- 30 Museybov, A.G. Pravila primeneniya tsifrovoy apparatury i komp'yuternoy tekhniki pri proizvodstve sledstvennykh deystviy / A.G. Museybov // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=40148#06137814081398354> (дата обращения: 15.05.2021).
- 31 Naryadchikov, V.N. Problemye momenty v praktike proizvodstva ochnoy stavki: protsessualnyye aspekty / V.N. Naryadchikov // Sibirskie ugolovno-protsessualnyye i kriminalisticheskiye chteniya. 2019. № 1. С. 108-113.
- 32 Osnovy ugolovnoy sudoproizvodstva: uchebnyy dlya bakalavrov / Pod red. V.A. Davydova i V.V. Ershova. M.: RUP, 2017. 444 s.

- 33 Пигорев, О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.И. Пигорев. М., 2010. 29 с.
- 34 Поликашина, О.В. Правовые и нравственные начала следственных действий: учебно-методическое пособие / О.В. Поликашина. М.: МПГУ, 2016. 110 с.
- 35 Попов, Н.И. Контроль и запись телефонных переговоров в деятельности следователя: учебное пособие / Н.И. Попов. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2007. 65 с.
- 36 Россинский, С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Россинский. М.: Норма, 2019. 240 с.
- 37 Сафаргалиева, О.Н. Криминалистика: сборник заданий / О.Н. Сафаргалиева, О.Д. Сергеев, Р.Г. Драпезо. Кемерово: КемГУ, 2020. 102 с.
- 38 Семенцов, В.А. Следственные действия: учебное пособие / В.А. Семенцов. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2003. 57 с.
- 39 Скорченко, П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений / П.Т. Скорченко. М.: Былина, 1999. 270 с.
- 40 Сологуб, Н.Н. Криминалистика: учебное пособие для студентов / Н.Н. Сологуб. Пенза: РИО ПГАУ, 2018. 215 с.
- 41 Татьянанина, Л.Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания / Л.Г. Татьянанина // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4. Т. 3. С. 169-172.
- 42 Томин, В.Т. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие / В.Т. Томин, И.А. Зинченко, А.П. Попов. Пятигорск: РИА КМВ, 2014. 412 с.
- 43 Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 912 с.

- 44 Умирбаева, З.А. Некоторые проблемы производства судебных экспертиз / З.А. Умирбаева // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 166-168.
- 45 Федулов, А.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие / А.В. Федулов, А.Ю. Ушаков, Н.М. Сорокин. Н. Новгород: НА МВД России, 2009. 83 с.
- 46 Чернобук, Ю.Б. Некоторые пробелы законодательного регулирования проверки показаний на месте / Ю.Б. Чернобук // Молодежь и XXI век – 2017: материалы VII Международной молодежной научной конференции. Курск: Университетская книга, 2017. С. 389-392.
- 47 Чурилов, С.Н. Тактика следственных и иных процессуальных действий: практическое пособие / С.Н. Чурилов. М.: Юстицинформ, 2019. 134 с.
- 48 Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М.: Юридическая литература, 1981. 128 с.
- 49 Шмонин, А.В. Формирование криминалистических знаний о расследовании преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: монография / А.В. Шмонин, Е.Н. Земскова. М.: Юстицинформ, 2021. 684 с.
- 50 Шурухнов, Н.Г. Криминалистика / Н.Г. Шурухнов. М.: Юристъ, 2002. 639 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. № 5375.