

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА ИЗ
ЖИЛИЩА ГРАЖДАН
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2016.573. ВКР

Руководитель работы
преподаватель кафедры
_____ Дарья Сергеевна
Ермолаева
_____ 2021 г.

Автор работы
студент группы Ю-573
_____ Дмитрий Андреевич
Абрамов
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН, СОВЕРШЕННЫХ С ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ПОМЕЩЕНИЕ | |
| 1.1 Обстоятельства совершения квартирных краж..... | 7 |
| 1.2 Способ проникновения и предмет преступного посягательства... | 9 |
| 1.3 Криминалистическая характеристика личности преступника.... | 14 |
| 2 МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ | |
| 2.1 Анализ ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования. Осмотр места происшествия и выдвижение следственных версий, планирование расследования, с учетом следственных ситуаций..... | 17 |
| 2.2 Допрос свидетеля, подозреваемого (обвиняемого)..... | 36 |
| 2.3 Проведение расследования на последующем этапе обыска, проверки показаний на месте, инсценировки квартирных краж, назначении криминалистических экспертиз..... | 48 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 67 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 70 |

ВВЕДЕНИЕ

Жилье необходимо каждому человеку, так как оно дает ему чувство защищенности, позволяет обустроить быт, создать семью, то есть выполняет многие важные социальные функции. Не случайно право на жилье закреплено в Конституции РФ, ч. 1 ст. 40, в которой гласит, что «каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно его лишен»¹.

Тем не менее, на протяжении всего существования человеческого общества жилые помещения становились объектом посягательства злоумышленников. Однако неприкосновенность жилища, а также спокойствие за имущество, в нем оставленное, является потребностью каждого человека, а также показателем не только степени личного благополучия граждан той или иной страны, но и критерием развития правового государства. Поэтому на сегодняшний день становится настолько актуальным противодействие кражам личного имущества граждан, особенно если они сопровождаются проникновением злоумышленников в дом или квартиру.

Причем предпринимаемые правоохранителями меры, а также общее улучшение качества оперативно-следственной работы дает свои результаты, так как по статистике, предоставленной Министерством внутренних дел РФ, «в 2020 году из возбужденных уголовных дел 32,3%, составляли хищения чужого имущества. Однако в период с января по декабрь 2020 года число квартирных краж сократилось на 10,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года»².

Тем не менее, если более детально рассмотреть структуру имущественных преступлений, которые регистрировались в 2020 году в Челябинской

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993) // Собрание законодательства РФ .2014 . 04 августа. № 31 ст. 4398.

² Сайт МВД РФ. Состояние преступности в Российской Федерации за 2020 г. Электронный ресурс .<https://мвд.рф/folder/101762>.

области, можно заметить, что каждое третье подобное преступление – кража¹.

Причем одним из наиболее часто встречающихся преступлений против собственности, к сожалению, остаются кражи, совершенные с незаконным проникновением в жилище граждан. Вероятно, это связано с их высокой «доходностью» для злоумышленников, так как в периоды экономической нестабильности преступники, в погоне за наживой, склонны совершать все более опасные правонарушения. Поэтому в настоящее время особенно необходима эффективная и профессионально организованная оперативно-следственная работа, направленная на расследование краж из жилищ граждан принадлежащего им имущества.

Все эти факты определяют актуальность темы данной выпускной квалификационной работы, которая сформулирована как «Особенности расследования краж имущества из жилищ граждан», а также теоретическую и практическую значимость исследований в данной сфере научного знания.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ криминалистической характеристики краж личного имущества граждан, совершенных с проникновением в жилище.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие основные задачи:

- проанализировать криминалистическую характеристику краж личного имущества граждан, совершенных с проникновением в помещение;
- охарактеризовать обстоятельства совершения данных краж;
- дать криминалистическую характеристику личности преступника;
- рассмотреть тактику проведения отдельных следственных действий, выполняемых при расследовании краж личного имущества граждан, совершенных с проникновением в помещение.

Предметом исследования выступают правовые нормы и параметры российского уголовного законодательства, регулирующие особенности

¹ Сайт следственного комитета РФ по Челябинской области. Электронный ресурс. <https://chel.sledcom.ru>.

расследования краж имущества их жилищ граждан.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с системой правового регулирования процесса противодействия кражам имущества из жилищ граждан.

Изучая степень разработанности данной тематики в науке, нужно понимать, что вопросы противодействия квартирным кражам интересуют ученых уже очень давно, поэтому в современном уголовном праве сегодня имеется достаточно материала и знаний об этой проблеме.

Теоретической основой данной выпускной квалификационной работы являлись исследования таких авторов, как А.Н. Адилов, Е.Н. Асташкина, Н.Н. Баранов, И.А. Батаев, Н.С. Дергач, В.Н. Диденко, Г.Ш. Лордкипанидзе, Ю.В. Новикова, А.Б. Соколов, В.Б. Стукалин, В.С. Фещуки других ученых, уделявшим внимание исследованию данной проблематики.

Эмпирическую основу данной работы составили материалы уголовных дел, судебной и следственной практики о преступлениях связанных с незаконным проникновением в жилище за период 2019– 2020 г.г., а также официальная статистика за аналогичный период.

Нормативную правовую основу данной работы составили актуальные на сегодняшний день нормативные правовые акты и иные официальные акты РФ, регулирующие правовые отношения в исследуемой сфере, а также материалы актуальной судебной практики.

Основные методы научного познания, используемые в данной выпускной квалификационной работе, включают в себе как общенаучные методы познания - диалектический, индукции, дедукции, анализа, синтеза, системно-структурный, так и частно-научные - формально-логический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Научная новизна данной выпускной квалификационной работы заключается в обобщении теоретических исследований и правоприменительной практики, посвященной особенностям расследования краж имущества из жилищ граждан РФ.

Практическая значимость данной состоит в том, что полученные в ней выводы могут использоваться, как основа для процессов совершенствования современного уголовного законодательства нашей страны и повышения его эффективности.

Структура данной выпускной квалификационной работы обусловлена ее целями и задачами.

Она содержит в себе оглавление, введение, в котором обусловлена актуальность и теоретическая разработанность данной тематики, две главы, в которых решаются поставленные в исследовании задачи, заключение, содержащее сделанные выводы, а также библиографический список.

1 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН, СОВЕРШЕННЫХ С ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ПОМЕЩЕНИЕ

1.1.Обстоятельства совершения краж личного имущества

Время, когда было совершено преступление имеет уголовно – правовое, процессуальное и криминалистическое значение. Криминалистическое значение данного параметра «определяется тем, что в совершении многих преступлений наблюдается определенная избирательность во времени действий преступников (в определенное время объект меньше охраняется, отсутствуют владельцы квартиры, мала вероятность быть замеченным и др .)»¹.

Для раскрытия, расследования и предупреждения тайных хищений чужого имущества очень важно время, в которое это случилось. Это необходимо для того, чтобы установить причастность лица, который совершил преступление, он может выдвигать свое алиби, что он не совершал данного преступления, т.к. находился в другом месте, его алиби необходимо проверить, также это необходимо для правильной квалификации содеянного.

Также это нужно для установления является ли субъектом лицо, совершившее преступление, ведь на момент совершения кражи он мог не достигнуть возраста привлечения к уголовной ответственности. Установив время, когда чаще всего совершаются квартирные кражи, правоохранительные органы смогут предпринять меры для предупреждения и профилактики данных преступлений.

На основе анализа зарегистрированных в УМВД России г. Челябинск сообщений о совершенных квартирных кражах² выявлено, что

¹ Методика расследования отдельных видов преступлений / под ред. Лисиченко В.К. Киев, 1988. С. 34 – 35.

² Преступления против собственности: [Электронный ресурс]: ГИАЦ МВД РФ. (дата обращения: 20.03.2018).

большинство квартирных краж совершается в будние дни, в светлое время суток, в период нахождения проживающих в квартире лица работали в учебных заведениях. В 2019 году в дневное время было совершено квартирных краж—119(по Челябинской области— 251), в 2020 году этот показатель снизился до—93(по Челябинской области – 238).

Таким образом, можно сделать вывод, что преступники выбирают определенное время для тайного совершения хищения чужого имущества, а именно, квартирные кражи преимущественно совершаются в будние дни, когда меньше всего вероятность того, что жильцы находятся дома, так как обычно в это время люди проводят время на работе.

Место совершения преступления в криминалистической характеристике отражается различными, в том числе детализирующими признаками.

Обобщение следственной практики показывает наличие связей признаков места преступления со способом совершения данными, относящимися к личности преступника, месту его проживания и пребывания и др.¹.

Местом совершения квартирных краж являются многоквартирные дома, индивидуальные дома, коммунальные квартиры. В результате кражи остаются следы деятельности преступников, изучение которых позволяет понять, как готовились преступники, совершали преступление и скрывали его.

Например о том, что готовится кража, можно узнать, увидев спички, щепки или кусочки проволоки, вставленные в щель между дверью и дверной коробкой. Так злоумышленники проверяют, дома ли хозяева жилища и открывалась ли его дверь в тот или иной период времени. Кроме того, часто «на кнопках звонков, лифтов остаются следы пальцев рук, частицы пластилина, разнообразные наслоения микрообъектов, следы губной помады, других красителей на дверных глазках»².

Большинство краж, согласно статистическим данным ГИАЦУМВД РФ по

¹ Методика расследования отдельных видов преступлений / под ред. Лисиченко В.К. Киев, 1988. С. 34 – 35.

² Расследование краж: учебное пособие/ под редакцией Н.Г. Шурухунова. М., 2009. С. 25.

г. Челябинску совершается в многоквартирных домах, что в 2019го и в 2020годах составили соответственно 119и93. Кражи совершаются также из индивидуальных домов (в 2019году таких краж было 39 , в 2020– 47). Мы видим, что эти данные существенно отличаются от количества краж, совершенных в многоквартирных домах, я не могу этого сказать об индивидуальных домах, т.к. к г. Челябинску относится малое количество поселков где индивидуальных домов значительно меньше, в отличие от многоквартирных домов, расположенных в многочисленных микрорайонах Челябинска. Причем наибольшую привлекательность для правонарушителей имеют квартиры на первых или промежуточных (чтобы в случае опасности можно было подняться вверх или спуститься вниз)этажах. Выбор многоэтажных домов объясняется еще и тем, что люди в них редко дружат с соседями (или хотя бы знают их в лицо) и появление возле подъезда незнакомого человека никого не насторожит.

Еще преступников могут спровоцировать доступность имущества (вещи, лежащие без присмотра) и легкость, с которой их можно украсть. Большое значение имеет и беспечность потерпевших, которые оставляют дверь незапертой, пускают в дом незнакомцев и т.д. Конечно, если потерпевшие сами позаботятся о безопасности своего жилья (установка домофонов, железных дверей, решеток на окнах, установка сигнализации и т.д.) это существенно снизит возможность преступника для проникновения в квартиру.

1.2 Способ проникновения и предмет преступного посягательства

Чем хуже жилище защищается от попадания в него чужих людей, чем беспечнее те люди, что в нем живут, чем чаще они приглашают в себе незнакомцев, тем больше вероятность кражи. Квартирные кражи делятся на:

1) «выполняемые с помощью тайного проникновения в помещение, сопровождающееся взломом. Таким путем совершается большая часть из

квартир, частных домов. Взлому подвергаются запорные устройства, преграды (окна, двери, стены). Для взлома чаще всего применяются предметы хозяйственно–бытового назначения (ломки, гвоздомеры, топоры, ножовки и пр.). Возможен и так называемый «безинструментальный» способ взлома, когда преступник применяет для разрушения преграды свою физическую силу, например, для взлома двери с силой наваливается на нее, добиваясь разрушения полотна или отделения ее от запирающих устройств;

2) совершаемые путем тайного проникновения в помещение, не сопровождающиеся взломом преград. К этим способам относятся: тайное проникновение в помещение через открытое окно, форточку, двери; Проникновение с использованием отмычек, подбора ключей и ключа потерпевшего, выкраденного или найденного преступником;

3) совершаемые путем открытого проникновения в помещение (навиду или с согласия потерпевшего, представителя учреждения или предприятия). Проникновение в помещение совершается путем обмана малолетних детей или престарелых людей, под видом работников полиции, сантехников и т.д.

4) Иногда потерпевшие сами приводят к себе в дом малознакомых или незнакомых лиц, которые совершают у них кражи»¹.

На основе анализа статистических данных ГИАЦ УМВД РФ города Челябинска следует сделать вывод, что по способу проникновения наибольшее количество квартирных краж совершается через взлом двери.

Этот способ был зафиксирован в 2019г.– 32, в 2020 г.– 24, подбор ключей (2019 г. – 3, 2020– 4), а также проникновение через форточку(окно) (в 2019г. – 2, в 2020г– 2). Таким образом, отмечается рост краж, совершенных путем доверительных отношений– 1 против 3 и путем свободного доступа– 4 против 6 в 2019 году. Взлом двери, замков является самым распространенным способом проникновения в квартиру, как правило, взламывают деревянные двери, но также взламывают и железные, конечно если двери утопленные в

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Драпкина Л.Я., Герасимова И.Ф. М., 2013. С. 517.

косяк, их труднее вскрыть, чем просто накладные. Замки – ригельные легче вскрыть, чем различные сложные, секретные замки. Также, чтобы обезопасить себя от краж рекомендуется устанавливать решетки на окнах, это может быть препятствием для преступников.

Что же касается имущества, на которое злоумышленники обращают внимание, оно может быть самым разным. Выбор вещей, которые крадут, определяется многими обстоятельствами: тем, как живут потерпевшие, насколько они платежеспособны, есть ли возможность выгодно продать украденное, есть ли спрос на эти вещи и т.п. Поэтому часто похищают либо редкое и дефицитное имущество, либо то, что можно быстро и (или) выгодно продать.

«Предметом любой формы хищения, известной новому российскому уголовному законодательству, – пишет Ю.Л. Ляпунов, – могут быть только товарно – материальными ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а так же деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых видов имущества»¹.

Говоря более предметно, украсть могут такие виды имущества, как:

– вещи, которые не делятся на части без изменения их функций (ст. 133 ГК РФ), «...К делимым вещам относятся только те предметы, которые можно разделить без ущерба для их хозяйственного назначения, например, зерно, сливки и др., в то время как книга, стол, и другие подобные вещи неделимы»²;

– Так называемые «сложные» вещи, образующие единое целое, предполагающие использование их по общему назначению (ст. 134 ГК РФ). «К сложным вещам относятся библиотека, предприятие, стадо скота и т.п. Сложные вещи отличаются от неделимых тем, что каждая часть сложной вещи имеет самостоятельную ценность. В то же время все эти части образуют единое

¹ Лебедев В.М. Комментарий к ст. 158 УК РФ. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. М., 2011. С. 111.

² Масевич М.Г. Комментарий к ст. 133 ГК РФ. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой. М., 2011. С. 178.

целое и, как правило, используются по единому назначению»¹;

– так называемые «главные» и подсобные вещи (принадлежности, без которой главная вещь не функционирует. И те и другие вещи предназначены для одной и той же деятельности) (ст. 135 ГК РФ). «Принадлежностью всегда является отдельный предмет, например, ключ от замка, рама картины, футляр для скрипки ит.п. Вопросом том, является ли этот предмет принадлежностью, часто решается в законе, стандарте, договоре»²;

– плоды, сельскохозяйственные продукты, а также доходы (поступление денег, которые получены за использование имущества), принадлежат законному владельцу этого имущества, «если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договорами об использовании этого имущества (ст. 136 ГК РФ)»;

– животные. «К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом, или иными правовыми актами не установлено иное» (ст. 137 ГК РФ);

– деньги (как российские рубли, так и валютные средства). «Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке (ст. 140 ГК РФ)». При этом денежные средства могут быть:

– валютными знаками («право собственности на валютные ценности защищается в Российской Федерации на общих основаниях (ст. 141 ГК РФ)»);

– ценными бумагами (документом, при предъявлении которого удостоверяются те или иные имущественные права (ст. 142 ГК РФ).

В соответствии со статьей 143 ГК РФ к ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими

¹ Масевич М.Г. Комментарий к ст. 133 ГК РФ. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой. М., 2011. С. 179.

² Указ. соч. Масевич М.Г. М., 1995. С. 179.

порядке отнесены к числу ценных бумаг.

При этом «при уголовно–правовой оценке похищения ценных бумаг, отнесенных к категории валютных ценностей (ценные бумаги с иностранной валюте платежные документы: чеки, векселя и т.д.) следует учитывать, что последующие возмездные сделки расхитителя с документами в настоящее время не влекут ответственности за совершение валютного преступления, как это предусматривалось ст. 167 УК РСФСР 1960г»¹.

В современном УК такие действия тоже не считаются криминалом. «При хищении ценных бумаг на предъявителя, являющихся валютными ценностями, содеянное квалифицируется только по соответствующей статье гл. 21 Особенной части действующего УК РФ»².

При этом «помимо «классических» ценных бумаг, непосредственно названных в Гражданском кодексе, судебная практика признает предметом хищения талоны на горючее и смазочные материалы рыночного или единого государственного фонда, которые непосредственно дают право на получение имущества, абонементные книжки, проездные и единые билеты на право проезда в метро и на других видах городского транспорта, находящиеся в обращении как документы, удостоверяющие оплату транспортных услуг, а также лотерейные билеты»³.

Однако некоторые документы ценными бумагами не считаются. В частности, «не признаются ценными бумагами документы имущественного характера, не являющиеся носителями стоимости, например, долговые расписки, страховые полисы, завещания, квитанции, доверенности, накладные, билеты для проезда».

«Хищение таких предметов может рассматриваться как похищение документов (ст. 325 УК РФ). Кроме того, оно может являться приготовлением к

¹ О валютном регулировании и валютном контроле: Закон РФ от 09 октября 1992 // Законность. 1992. № 12. С. 36 – 41. (Утратил силу).

² Указ. соч. Ляпунов Ю.В. С. 122.

³ См.: п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФСФР по уголовным делам. М., 1995. С. 457 – 458.

совершению ряда преступлений против собственности»¹. В статье 158 УК РФ «законодатель, говоря о хищении чужого имущества, исходит из того, что похититель не имел ни права владения, ни права пользования, ни права распоряжения им. В противном случае, действия преступника должны квалифицироваться по другим статьям Уголовного кодекса (или по правовым нормам других отраслей права)»².

Что касается данных о кражах различного вида имущества в нашем регионе, на основе анализастатистических данных ГИАЦ УМВД РФ города Челябинска областивыявлено, что наибольшей популярностью среди преступников пользуютсятеле– и видеоаппаратура,мобильныетелефоны(в 2019г. – 30, в 2020г. – 31),денежные средства (2019г – 8,в 2020г. – 5), меховые и кожаные изделия (2019г. – 4, 2020 г.– 3).

Таким образом, преступники похищают те вещи, которые легко сбыть, которые пользуются наибольшим спросом. Хотя, конечно большинство из преступников надеются найти деньги, золото и др. драгоценности, т.к. это легче вынести, не привлекая внимания, легче спрятать, золото можно сдать в ломбард.

1.3 Криминалистическая характеристика личности преступника

Проблема изучения личности преступника считается одной из наиболее значимых в криминологии. Даже И.Я. Фойницкий вполне обоснованно полагал, что «организация противодействия и профилактики преступлений в сфере недвижимости невозможна без изучения личности людей, их совершивших»³.

При этом в криминологии имеется множество подходов к тому, что же представляет собой понятие «личность преступника». Если рассмотреть эти материалы, можно согласиться с мнением И.А. Кравцова, который в общем

¹ Лебедев В.М. Комментарий к ст. 158 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М. 2011. С. 355.

² Расследование краж: учебное пособие/ под редакцией Шурухунов Н.Г. М., 2009. С. 10.

³ Фойницкий И.Я. Курс уголовного права (часть Особенная). Посягательства личные и имущественные. 7-е изд., доп. и пересм. Юрид. о-во при Петрогр. ун-те. 1916. С. 139.

смысле трактует личность преступника как «система криминологически значимых свойств личности, детерминирующих совершение его противоправного деяния, запрещенного уголовным законом»¹.

Личность преступника можно рассматривать как некую взаимосвязь, состоящую из совокупности взаимосвязанных элементов.

Если говорить именно о правонарушителе, специфика его личности должна включать «склонность к противоправному поведению», то есть различные не приветствуемые социумом свойства и качества (склонность нарушать правила, отсутствие самоконтроля, различные виды зависимостей (алкоголизм, наркомания), приверженность к азартным играм, ранняя судимость, отсутствие семьи либо жизнь в одиночестве, отсутствие постоянной работы либо иного законного источника дохода), которые, дополняясь внешними неблагоприятными факторами и условиями (незанятость, безработица, низкие доходы или их отсутствие) зачастую и запускают механизм преступного (противоправного) поведения.

Кроме этого, сущность личности преступника целесообразно исследовать сразу в нескольких аспектах: «интериндивидуальном (который проявляется в социальной деятельности человека) и интраиндивидуальном (выражающем внутренний мир личности и проявляющемся в ее социальной направленности)»².

При этом необходимо учитывать, что своеобразный «портрет» преступника является, конечно, схематичным и обобщенным, а также тот факт, что кражи имущества из квартир часто осуществлены группами граждан, которые заранее условились об этом (предварительный сговор).

При этом совокупность граждан, которые совершают кражи, неоднородна. В нее входят разные лица, например:

А) «случайные преступники, совершающие кражи без использования

¹Кравцов И.А. Криминологические особенности личности преступников, совершающих мошенничества в России // Вестник Воронежского института МВД России. Воронеж, 2017. С. 127.

²Каминский М.К. Введение в криминалистику и криминалистическое образование. М., 2015. С. 127.

технических средств в силу каких-то конкретно сложившихся ситуаций, заранее не готовясь к ним. Такие кражи совершаются по внезапно возникшему умыслу, когда сама обстановка совершения преступления не требует никаких подготовительных мер, например, не заперта дверь в квартиру, не закрыта форточка и т.д.;

Б) квалифицированные преступники – это лица с устойчивой антиобщественной установкой, которые обладают определенными навыками и совершают кражи тщательно продуманным способом. Они склонны к использованию одних и тех же приемов, например совершение кражи путем подбора ключа. Как правило, эти лица ранее были судимы за кражи или иные преступления;

В) профессиональные воры, которые совершают кражи, являющиеся для них основным видом доходов, в силу устойчивой антиобщественной направленности. Ранее почти все они были судимы за аналогичные преступления. Обладая преступными навыками и опытом, они стараются совершать кражи каким-либо хорошо подготовленным способом»¹.

Статистические данные ГИАЦУМВД РФ по городу Челябинску свидетельствуют о том, что большинство краж совершаются лицами, не имеющими определенную род занятий, не работающими и не учащимися (в 2019 г их было 17, в 2020г. – 9). Большинство краж совершаются мужчинами (2019– 40, 2020г. – 38, женщин значительно меньше, соответственно 2 и 1, ранее судимыми – в 2019 году совершено– 25, в 2020г. – 30).

Таким образом, помимо того, что преступники обладают некоторыми особыми чертами личности, которые могут спровоцировать их антиобщественные занятия (зависимости и т.д.), на это влияет и внешняя среда, окружающая этих лиц (безденежье, отсутствие работы и семьи и т.д.).

¹ Криминалистика / под ред. И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкина. М., 2009. С. 518.

2 МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1 Анализ ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования.

Осмотр места происшествия и выдвижение следственных версий, планирование расследования, с учетом следственных ситуации

Решающее значение для обнаружения следов преступника и раскрытия преступления по делам о квартирных кражах принадлежит такому следственному действию как осмотр места происшествия.

Осмотр места происшествия – разновидность следственного осмотра. Он производится в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Осмотр места происшествия проводится для установления комплекса обстоятельств, имеющих значение при расследовании преступления: «обстановки противоправного деяния; путей подхода и ухода преступников с места происшествия; возможностей подхода к месту совершения кражи незамеченным; мест возможного наблюдения за действиями преступников».

Также важна «численность лиц, участвовавших в совершении кражи; продолжительности пребывания преступников на месте кражи; следов пребывания лиц на месте происшествия (частицы определенного грунта, породы дерева, красящих веществ и др.); следов преступников, транспортных средств, орудий взлома и инструментов; личностных свойств преступника и др»¹.

Осмотр места происшествия начинается с осмотра места проникновения преступника в жилище, помещение либо иное хранилище, так как здесь чаще всего обнаруживаются оставленные преступником следы: например, обломки инструментов; металлическая стружка; следы взлома запирающего

¹Агафонов В. В. Криминалистика. 8-е изд., пер. и доп. С. 82.

устройства, обуви, пальцев рук и т.п. Затем осматриваются те места, где находилось похищенное имущество (двери и полки корпусной мебели, ящики и крышки столов, стеллажи, места складирования различных предметов и т.п.). Следует осматривать не только помещение, из которого совершена кража, но и близлежащие, а также участки местности, прилегающие к нему.

Качественное исследование обстановки совершения кражи позволяет получить максимум личностной информации, обеспечивающей раскрытие преступления. Так, бессмысленное разрушение, специфика похищенных предметов могут указывать на возраст преступников; место проникновения и его размеры – на телосложение; способ вскрытия преграды – на применяемые орудия совершения преступления, профессиональные навыки; расположение разрушенной преграды – на физическую силу, рост; результат противоправного деяния – на психологические свойства личности преступника.

Анализ ситуации, в которой произошло тайное хищение чужого имущества, позволяет определить мотивы, умысел преступника (внезапно возникший, предварительно вынашиваемый), продолжительность подготовки к преступлению и др.

Исследование предмета противоправного посягательства (автозапчасти, радио– и видеоаппаратура, предметы антиквариата, коллекция марок, и т.д.).

Все это позволяет установить места сбыта, профессиональные навыки, связи, интересы преступника.

Данные о профессии и роде занятий преступника нередко удается получить путем изучения способа проникновения его в помещение, преодоления преград, вскрытия замков и других запирающих устройств, использованных при этом технических средств.

Многочисленные следы ног и их элементов могут указывать на такое психическое состояние, как волнение, внутреннюю несобранность.

Важнейшее значение для установления личностных свойств преступника

имеет анализ способа совершения преступления, поскольку он во многом детерминирован психологическими особенностями личности. В способе совершения преступления проявляется пол, возраст, опыт, знания, умения, навыки, физическая сила, а также черты характера и способности.

О личностных свойствах можно судить по последовательности совершения преступления, вскрытию сложного запирающего устройства, дерзости, осмотрительности (применительно к конкретной ситуации) и т.д.

На психические отклонения могут указывать: крайняя дерзость, граничащая с безрассудством; странность при выборе предмета преступного посягательства; не вызванное необходимостью разрушение преград и предметов; отсутствие подготовительных мероприятий, облегчающих совершение преступления; привязка к определенной местности и т.д.¹

Обнаруженные в процессе осмотра следы должны подвергаться предварительному доэкспертному исследованию на месте происшествия. Такое исследование выполняется специалистом, принимающим участие в следственном действии, и позволяет получить определенный объем информации. Так, обнаружение и предварительное исследование следов рук позволяет определить: рост; пол (по размерам частей кисти); возраст (приблизительный) человека; особенности строения руки, оставившей след.

Например, у нее может нехватать одного или нескольких пальцев. Также важно наличие шрамов, мозолей, уродств кисти и т.п.; число лиц, находившихся на месте происшествия и др. Исследование следов ног (обуви) позволяет установить направление и способ передвижения преступника; способ проникновения в помещение; приблизительно возраст человека, пол, рост, вес, физические недостатки (например, хромота); число участвовавших в преступлении; вид обуви (мужская, женская, сапоги, валенки, ботинки, тапочки и др.); характерные особенности обуви, оставившей след (материал подошвы, способ ее крепления, наличие набоек,

¹ Человек как носитель криминалистически значимой информации: Жбанков В.А. М., 2009. С. 9.

потертостей и т.д.).

«Предварительное исследование следов зубов позволяет установить особенности строения зубного аппарата похитителя (размеры, положения, дефекты отдельных зубов, отсутствие некоторых из них); вид зубов (коренные, резцы, клыки нижней или верхней челюстей, правой или левой сторон); зубные протезы и др.

Обнаружение и предварительное исследование слюны, волос позволяют установить: механизм совершения преступления; действия преступника по сокрытию преступления; длительность пребывания на месте происшествия; наличие стойкой привычки курения; курение сигарет (папирос) определенной марки; характеристику волос, их цвет, длину, толщину, наличие бороды, усов и др.

При обнаружении и исследовании микрочастиц можно установить данные об одежде преступника, его специфических особенностях (по частицам из его жилища, места работы, оставленным на месте происшествия); профессию преступника (по специфическим микрочастицам, например, по частицам металла, характерным для токаря, слесаря; частицам цемента или кирпича, характерным для строителей, и др.)»¹.

При осмотре места происшествия необходимо обращать внимание на другие, не менее важные факты и характеристики.

Например, знал ли преступник о местах нахождения ценного имущества. Эти данные позволят сузить круг возможных подозреваемых и скорректировать количество версий.

Еще нужно понимать, что украсть могут и люди, близко знающие потерпевших, те, которым они доверяют - родственники, соседи, друзья, сожители и др. «Знание преступником домашней обстановки, образа жизни проживающих, режима работы предприятия, организации, учреждения сказывается на способе совершения преступления. В силу этого

¹Справочник следователя. Практическая криминалистика: следственные действия. М., 2010. Вып. 1. С. 45 – 47.

при осмотре места происшествия рекомендуется обращать внимание на способ проникновения преступника в жилище, помещение либо иное хранилище, знание им конструкций запирающих устройств, мест хранения ценностей, расположения помещений и запасных выходов. Безошибочное ориентирование преступника на месте происшествия проявляется также в быстроте и целеустремленности действий, выборевскрываемых хранилищ и отборе ценностей, продолжительности пребывания на месте кражи»¹.

При осмотре места происшествия необходимо обращать внимание и на негативные обстоятельства, показывающие, что кражи на самом деле не было.

Очень обширные (или наоборот минимальные) повреждения дверей, окон и прочих преград, уоторые мешают попасть в жилище, не нахождение следов и улик там, где они точно должны оказаться и прочие признаки.

А по особенностям повреждения двери (окна) можно еще и понять, была ли она повреждена снаружи или изнутри, о чем хорошо знают следователи: «следы распила дужки замка и отсутствие при этом на полу или земле металлических опилок дают основание полагать, что замок распилили, когда он находился вне подвешенном состоянии»².

Осмотр места происшествия по делам о кражах чужого имущества нужно выполнять всегда.

Даже если единственный человек, который (кроме хозяина) приходил в жилище – это родственник, друг, сантехник или мастер-наладчик. Тогда «особо внимательному осмотру подвергаются те предметы, за которые преступник брался с целью «ремонта», «регулировки», «изучения», а также места нахождения похищенных вещей для обнаружения следов пальцев рук»³.

¹Понарин В.Я., Самороковский В.М. Расследование краж, совершенных с проникновением в жилище (квартирных) // Расследование отдельных видов преступлений. 2006. С. 70 – 78.

² Журнал вестник КАрГУ Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений 2004. С. 15

³Расследование краж: практическое пособие. С. 35.

Основными задачами осмотра места происшествия являются:

- а) «воспроизведение следователем картины кражи с целью выдвижения версий;
- б) обнаружение и изъятие следов преступника, орудий преступления и других предметов и следов, которые могут иметь значение как вещественные доказательства;
- в) изучение и полное отражение в протоколе осмотра места происшествия всей обстановки;
- г) выявление непосредственных причин и условий, способствовавших совершению кражи.

Получив сообщение о совершении кражи, следователь еще до выезда на место происшествия должен: позаботиться об охране места происшествия; решить вопрос о лицах, которые должны выехать вместе с ним для участия в осмотре (оперативные работники, эксперт ЭКО, кинолог сослужебно–розыскной собакой, понятые и т.д.)»¹.

По прибытии на место происшествия следователь:

- 1) «выполняет опрос лиц, находящихся на месте происшествия (потерпевшего, очевидцев), с целью получения сведений, необходимых для определения характера его действий, а также для проведения оперативно–розыскных мероприятий, направленных на выявление свидетелей, преследование «погорячим следам» преступника и поиск похищенного, решает вопрос об использовании служебно–розыскной собаки;
- 2) узнает, не было ли внесено изменений в обстановку места происшествия с момента обнаружения кражи и до прибытия следователя, и если было, то какие, с какой целью это сделано и кем»².

Осмотру места происшествия должен предшествовать его общий обзор, в ходе которого следователь может установить: действительно ли это то место, где, по словам потерпевшего, произошло мошенничество; откуда

¹Расследование краж: практическое пособие. С. 37.

²Александров И. В. Криминалистика. Тактика и методика. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М: Юрайт, 2017. С. 32.

можно было видеть или слышать происходящее). Наиболее эффективным считается осмотр, проведенный оперативной группой с использованием показаний свидетелей и потерпевших.

Осмотр проводится следственной оперативной группой, в состав которой входят:

- следователь или органов внутренних дел,
- оперативные работники уголовного розыска,
- эксперт-криминалист, судебно-медицинский эксперт,
- участковые инспектора полиции.

Для детального расследования обстоятельств конкретного дела создается отдельная следственно-оперативная группа.

Как правило, она формируется в каждом конкретном случае заново. Это необходимо для более эффективного раскрытия и расследования конкретного преступления. Входят в данную группу сотрудники уголовного розыска, а также участковые инспекторы полиции.

Объектом осмотра места происшествия является местность, место происшествия и прилегающая к нему территория, в ходе исследования, которых выясняется возможность и пути прихода преступника на место преступления, известны ли ему входы выходы из данного помещения, проходные дворы. Иногда, когда обвиняемого можно поймать по горячим следам производятся поисковые мероприятия. Осмотр вещей и документов следует проводить немедленно, это необходимо для наиболее точного выявления следов, с помощью которых можно определить действия преступника.

По последовательности различают первоначальный и повторный осмотр. Различают несколько причин проведения повторного осмотра места происшествия¹:

1. первоначальный осмотр проведен в неблагоприятных условиях;

¹Александров И. В. Криминалистика. Тактика и методика. С. 79.

2. не были применены по каким-либо причинам необходимые технические средства;
3. получение в результате исследований необходимых данных, которые свидетельствуют о необходимости проведения повторного осмотра (например о том, что в документе, который не вызвал сомнений в своей подлинности при первоначальном его осмотре, производилась подчистка или иной вид материального подлога);
4. указание прокурора или начальника следственного отдела на необходимость проведения повторного осмотра, либо возвращение дела на дополнительное расследование;
5. наличие обстоятельств указывающих на неполноту и ненадлежащее качество первоначального осмотра.

По объему осмотр места происшествия делится на основной и дополнительный. Основной предполагает полное обследование местности, необходимость в дополнительном возникает при недостаточной информации о каком-либо предмете осмотра.

При дополнительном осмотре происходит детальное исследование определенного объекта (например, детальное изучение поверхности на которой были обнаружены отпечатки пальцев преступника).

В ходе осмотра места происшествия нужно выяснить:

- 1) «как именно преступник проник в помещение и как вышел из него;
- 2) какие орудия взлома и инструменты он применил;
- 3) сколько времени он был на месте кражи;
- 4) один ли он был или кража совершена группой лиц;
- 5) нет ли данных, указывающих на то, что преступник знал о наличии и месте хранения похищенных им вещей;
- 6) какая информация о личности нарушителя была найдена;
- 7) нет ли так называемых негативных обстоятельств, свидетельствующих о возможной инсценировке кражи.

Результаты осмотра места происшествия фиксируются путем составления

подробного протокола осмотра; фотографирования; вычерчивания планов, схем; киносъемки, видеозаписей»¹.

Исходя из всего вышеназванного, осмотр места происшествия является одним из первоначальных действий следователя, который позволяет получить дополнительную информацию, а также определить дальнейший ход следствия.

Однако, не всегда на практике оперативно проводится осмотр места происшествия, от результатов которого в немалой степени зависит выдвижение версий, планирование и эффективность дальнейшего следствия. В протоколе осмотра места происшествия не полно и не всегда точно фиксируются обстановка совершения преступления, при этом, что очень важно, не всегда умело применяются научно–технические средства для отражения точной и ясной картины совершения преступления, изъятия следов и вещественных доказательств.

Как, правило, во время осмотра места происшествия, а также по его окончании следователь выдвигает версии, объясняющие как все события в целом, так и отдельные его элементы.

Следственная версия – это «построенное на законах логикии основанное на фактических данных обоснованное предположительное умозаключение следователя (других субъектов познавательной деятельности по уголовному делу) о сути исследуемого деяния, отдельных его обстоятельствах и деталях и их связи между собой, требующие соответствующей проверки и направленное на выяснение истины по делу»².

Без версии не может быть расследовано ни одно преступление. Следователь, проверяя версии, доказывает для себя и для других правильность своего предположения.

Будучи доказанным, предположение переходит в категорию истинного знания. Версии должны быть основаны на любых фактических данных, на

¹ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Драпкина. М., 2013 С. 523 – 524.

² Криминалистика учебник/ под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина. М., 2005. С. 93.

жизненном и профессиональном опыте следователя, на положениях науки криминалистики.

Поэтому не должны отметаться версии, по которым кражу совершили лица:

- «ранее судимыми за такие же преступления или другие тяжкие преступления;
- гастролирующими по городам и областям с целью совершения преступлений;
- бежавшими из мест лишения свободы»¹.

Еще в процессе расследования «важное место должны занимать вопросы использования свидетельских показаний, обнаруженных следов и других вещественных доказательств. Так, если свидетели – очевидцы запомнили преступников в лицо, то необходимо поручить специалистам – криминалистам изготовление и размножение фотороботов, обеспечение ими всего оперативного состава, участковых инспекторов, работников патрульно – постовой службы»².

Выдвижение версий зависит от ситуации: когда лицо, совершившее кражу известно, строятся частные версии; когда лицо неизвестно, выдвигаются как общие так и частные версии. Общая версия охватывает расследуемое событие в целом и отвечает на вопрос, что случилось. Частные версии выдвигаются по обстоятельствам подлежащим доказыванию.

При расследовании квартирных краж обычно выдвигаются следующие версии о событии преступления:

- 1) «кража действительно имела место,
- 2) ее фактически не было, а заявитель заблуждается относительно события преступления, либо кража инсценирована им». Версия относительно инсценировки нередко возникает уже в ходе осмотра места происшествия при выявлении негативных обстоятельств: неоправданно сильное разрушение

¹ Александров И. В. Криминалистика. Тактика и методика. С. 38.

² Справочник свидетеля № 2 / под ред. Селиванова Н.А., Эйман А.А. Гл. 22. М., 2000. С. 414 – 420.

дверей, нахождение осколков стекла с наружной стороны помещения, отсутствие металлических опилок при обнаружении замка с перепиленной дужкой и т.п. Такая версия может возникнуть и во время допроса заявителя, когда последний ведет себя неестественно, путается в показаниях.

относительно размера похищенного, места хранения и характерных особенностей украденного, убедительно объясняет какие-то факты.

Проверка этих версий определяет общее направление расследования. На первоначальном этапе расследования наиболее типичными будут такие следственные ситуации:

- 1) данные о личности преступника отсутствуют;
- 2) лицо, совершившее кражу, известно или имеются существенные сведения о нем.

В первой следственной ситуации версии о лице, совершившем кражу, выдвигаются на основании сведений, полученных в ходе осмотра места происшествия, допроса потерпевших, свидетелей, изучения способа совершения кражи, характера похищенных вещей, следов и других вещественных доказательств, а также оперативно-розыскных данных¹.

На начальном этапе расследования в этом случае имеется очень мало информации, которой можно было бы оперировать для поиска преступника. В рассматриваемой ситуации следователь должен, прежде всего, определить круг лиц, среди которых может находиться преступник:

- а) «лицо, ранее судимое за аналогичные преступления;
- б) ранее совершал преступления таким же способом;
- в) является несовершеннолетним;
- г) не имеет постоянного места жительства и работы;
- д) принадлежит к числу знакомых потерпевшего»².

При выдвижении этих версий следует учитывать способ совершения кражи и прочие важные факторы. При этом могут быть построены версии:

¹ Методика расследования отдельных видов преступлений/ под редакцией Митричев С.П. М., 1973. С. 107 – 108.

² Там же, с. 112.

кража совершена одним лицом или группой лиц; кража совершена лицом, располагающим сведениями о потерпевшем и его имуществе (как правило, лицом из ближайшего окружения потерпевшего).

Но может произойти и так, что кража выполнена «лицом, не имеющим непосредственного отношения к потерпевшему, но с участием лиц (при содействии, по наводке), знающих потерпевшего и связанный с лицами из его окружения»¹.

В плане могут быть заложены действия на проверку выдвинутых версий:

1) «информирование органов милиции населенных пунктов, вокзалов, постов ГАИ, ж/д станций, расположенных на пути возможного следования преступников, а также органов полиции соседних районов и областей о похищенных вещах и их приметах;

2) постановка похищенных вещей на соответствующий вид криминалистического учета;

3) организация проверок всех мест возможного сбыта и хранения похищенных вещей (рынков, ломбардов, комиссионных и скупочных магазинов, камер хранения ручной клади на ж/д вокзалах, автостанциях, пристанях, аэропортах) с целью задержания лиц, продающих похищенное имущество или сдающих его на хранение;

4) проверка поступления вещей и багажа в камеры хранения, комиссионные и скупочные магазины, ломбарды. В случае положительного результата такой проверки необходимо допросить работника, купившего или принявшего данную вещь на комиссию или на хранение, о приметах ее «владельца» и изъять приемную квитанцию, в которой имеется подпись подозреваемого;

5) установление лиц, которыми на месте кражи были оставлены следы рук, орудий взлома или какие-нибудь предметы, относящиеся к делу. Для этого используются различные оперативно-розыскные и процессуальные средства,

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я. М., 2009. С. 522.

в том числе такие, как: проверка подозреваемого по системе уголовной регистрации (дактилоскопическому учету или учету преступлений по способу их совершения), предъявление для опознания вещей, обнаруженных на месте кражи. Опознающими лицами тогда становятся потерпевшие, свидетели и пр.;

б) проверка поведения лиц, не занимающихся общественно полезным трудом и склонных к совершению краж»¹.

Еще одна следственная ситуация по делам о кражах может иметь две разновидности: преступник известен, но не установлено место его нахождения в настоящий момент; место его нахождения известно. В первом случае, естественно, планируется проведение комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для установления местонахождения подозреваемого, собирания доказательств, его уличающих или наоборот.

К числу таких следственных действий относятся: обыск по месту жительства подозреваемого, назначение различных видов судебных экспертиз; производство следственного эксперимента; предъявление для опознания. Предметом опознания в этом случае могут являться вещи и ценности, оброненные или утерянные подозреваемым на месте совершения преступления, а также вещи и ценности, обнаруженные при обыске по месту жительства подозреваемого. Эти вещи и ценности предъявляются для опознания в зависимости от обстоятельств дела, различными участниками процесса, в том числе потерпевшим, членам семьи подозреваемого, его родственникам, знакомым, соседям. Розыск преступника, личность которого стала известна, проводится совместно с работниками полиции.

С этой целью следователь знакомит работников полиции и представителей общественности с приметами лица, совершившего преступление.

Это может быть словесный или рисованный портрет, фоторобот,

¹ Методика расследования отдельных видов преступлений/ под редакцией Митричев С.П. М., 1973. С. 109 – 116.

составленный программно.

При задержании подозреваемого проводится его личный обыск, а затем обыск по месту нахождения или по месту жительства данного лица.

При этом особое внимание обращается на поиски похищенных вещей, орудий взлома и приспособлений, облегчающих совершение кражи, документов, о том, что похищенное продано или сдано ломбард.

Также необходим поиск тех предметов и вещей, которые свидетельствуют о других, ранее совершенных кражах (материальные ценности, документы, связки ключей и т.д.)»¹.

В практике известны случаи, когда при обыске обнаруживаются вещи, состоящие на учете по ранее нераскрытым преступлениям.

В целях проверки версии об инсценировке производится допрос свидетелей, у которых выясняется, не продавал ли заявитель вещи или ценности незадолго до сообщения о преступлении, не собирался ли он их кому-то подарить, где он находился в момент, когда якобы было совершено преступление, образ жизни заявителя, его связи, взаимоотношения в семье и другие вопросы.

Основанием для выдвижения версии о том, что кражу совершил человек, не имеющий постоянного места жительства и работы, служит наличие специфических признаков, характеризующих преступника и его поведение.

Чаще всего, эти признаки группируются по некоторым критериям:

«1) признаки внешности преступника. По своему внешнему виду (неряшливости, одежде не по сезону) некоторые лица, не имеющие постоянного места жительства и работы, особенно наиболее деградировавшие (бродяги), резко выделяются среди окружающих людей. Поэтому версию о личности преступника можно выдвинуть по показаниям потерпевших, очевидцев и других свидетелей, видевших преступника в момент совершения кражи, до и после нее;

¹ Справочник следователя № 2 / под ред. Селиванова Н.А. Гл. 22. Эйсман А.А. М., 2000. С. 414.

2) характеризующие связь лица, совершившего кражу, с обстановкой совершения преступления и особенно такими ее элементами, как место совершения и предмет преступного посягательства;

3) характеризующие образ действий преступника; свидетельствующие о связи преступника с потерпевшим и др»¹.

Применение этих признаков позволяет следователю и другим уполномоченным лицам проводить оперативные мероприятия.

Но успех в расследовании квартирной кражи сильно зависит от того, сколько времени прошло с ее момента до времени сообщения о ней. Когда «сообщение поступает сразу же после ее совершения, принимаются меры к незамедлительному выезду следственно-оперативной группы на место происшествия, где следователь, уяснив характер события, приступает к осмотру места происшествия и фиксации следов происшествия и фиксации следов преступления. Параллельно с осмотром оперативные работники устанавливают свидетелей среди лиц, находящихся на месте происшествия и вблизи от него, а также среди проживающих (работающих) в соседних домах. Если в ходе опроса потерпевшего (лица, сообщившего о краже, свидетелей-очевидцев) установлены приметы преступника, направление его движения при уходе с места происшествия, признаки похищенного имущества, осуществляется тактическая операция по преследованию преступника «по горячим следам»².

Под следственной ситуацией понимается «совокупность сложившихся на тот или иной момент обстоятельств, которые нужно учитывать при разработке и реализации проведения дальнейшего расследования»³.

То есть она представляет собой весьма обширное, многосоставное понятие, имеющее правовой, информационный, криминалистический, организационный, оперативно-розыскной и прочие важные критерии.

¹Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М., 2013. С. 97.

²Справочник следователя № 2 / под ред. Селиванова Н.А. Гл. 22. Эйсман А.А. М., 2000. С. 115 – 116.

³Там же. С. 118.

Поэтому круг обстоятельств, которые могут определять тип, вид и содержание ситуации, весьма велик. Это могут являться как «обстоятельства информационного, криминалистического, психологического, материально–технического, организационного, кадрового, правового и иного порядка»¹.

Главным становится тот факт, на каком этапе расследование находится сейчас, какие из поставленных в нем задач решены, а цели – достигнуты. Остальные же элементы в данном случае дополняют этот факт, играют подсобную роль, становятся только способами решить намеченные задачи.

Следственная ситуация, «будучи сложным и многосоставным образованием, в то же время является гибкой, динамично развивающейся структурой. Сформировавшись в том или ином виде к моменту возбуждения дела, она в дальнейшем изменяется.

По многим делам первичные ситуации начального этапа расследования чаще всего формируются в силу обстоятельств, не зависящих от следователя. Их содержание определяется главным образом спецификой криминальной ситуации и обстоятельствами события, по поводу которого возбуждено уголовное дело.

Однако во всех случаях то, в каком направлении развивается ситуация после начала уголовного дела, какой характер приобретает и каким наполняется смыслом, в большей мере зависит от профессионализма следователя. Именно его знания, навыки, трудолюбие и активность стоят в центре трансформирующихся ситуаций и задач, становясь связующим звеном фактической и перспективной частей, объединяя их в одно целое.

Сложившаяся по делу ситуация только тогда имеет практическое значение, когда она воспринята следователем, осознанная им, он проанализировал ее содержание и конструктивно использовал полученную информацию. Это становится возможным на основе построения, изучения и объективной

¹Криминалистика / под ред. проф. В. А. Образцова. М., 2012. С. 55 – 56.

критической оценки модели ситуации»¹.

На первоначальном этапе расследования краж чаще всего случаются несколько видов следственных ситуаций:

- 1) «есть достаточно полная информация о преступном событии и конкретные данные о лице, совершившем преступление;
- 2) имеется относительно полная информация о преступном событии и отдельные сведения о лице, совершившем преступление;
- 3) имеются неполные данные о преступном событии, отсутствуют сведения о лицах, совершивших преступление»².

Каждой из этих ситуаций свойственна специфическая программа действий следователя или лица, производящего дознание.

При первой следственной ситуации задача в самых общих чертах заключается в собирании доказательств, причастности лица к совершенному преступлению (установление конкретных обстоятельств события, обнаружение места нахождения похищенного и т. д.). Наиболее целесообразная программа действий следователя: задержание, личный обыск, при необходимости – освидетельствование подозреваемого; осмотр места происшествия; допросы потерпевших (либо материально-ответственных лиц) и свидетелей; допрос подозреваемого; обыск по месту жительства подозреваемого. Направлением расследования при второй следственной ситуации является исследование материальной обстановки совершенного преступления, собирание и закрепление доказательств о заподозренных лицах, похищенном имуществе или ценностях, иных обстоятельствах преступления.

В этой ситуации целесообразна такая последовательность первоначальных следственных действий: допросы потерпевших или материально-ответственных лиц; осмотр места происшествия; допросы свидетелей; назначение судебных экспертиз. Проводятся также соответствующие

¹Криминалистика / под ред. проф. В. А. Образцова. М., 2012. С. 57.

² Расследование краж: учебное пособие / под редакцией Н.Г. Шурухунова. М., 2009. С. 32.

оперативно–розыскные мероприятия.

Исходя из специфики различных ситуаций, возникающих по ходу проведения расследования, следователь может сам выбирать мероприятия.

При этом «действиям следователя в условиях третьей следственной ситуации свойственна преимущественно исследовательски –поисковая направленность. При этом главной задачей становится получение данных о совершенном преступлении с помощью не процессуальных средств. Для этой ситуации кроме следственных действий, перечисленных выше, характерны оперативно– розыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего преступление, и розыск похищенного. Для этого осуществляется проверка по способу совершения преступления, по обнаруженным на месте происшествия следами, приметам похищенного имущества с использованием криминалистических учетов и другие мероприятия»¹.

Третья ситуация представляет наибольшую сложность для расследования (совершение кражи в условиях неочевидности), успешное разрешение которой предполагает своевременный и качественный осмотр места происшествия, комплексное использование сил и средств органов внутренних дел на первоначальном этапе расследования. Однако это не всегда реализуется на практике. Исследования показывают, что по каждой десятой краже осмотр места происшествия вообще не проводится, а следственно–оперативная группа в полном составе выезжает лишь по одному сообщению о краже из пяти поступивших. Распространены случаи несвоевременного направления на места происшествий следственно–оперативной группы.

В УПК РФ предусмотрена возможность осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства. В этой ситуации уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия (при наличии к тому оснований).

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Филиппова А.Г. М., 2016. С. 487.

Немедленное возбуждение уголовного дела при выезде на место происшествия дает следователю (следственно–оперативной группе) целый ряд преимуществ и позволяет:

- «требовать от руководителей предприятий, организаций, учреждений выделения сотрудников для участия в осмотре в качестве экспертов;
- давать органам дознания поручения;
- своевременно проводить обыск и выемку (при наличии законных оснований);
- назначать экспертизу, допрашивать потерпевших и свидетелей, получать образцы для сравнительного исследования, назначать принимать решения о задержании подозреваемых, избрании меры пресечения;
- требовать в соответствии с законом явки тех или иных лиц для дачи показаний.

Своевременное возбуждение уголовного дела всякий раз создает благоприятную атмосферу для взаимодействия с органами дознания и активизирует работу по раскрытию преступления»¹.

Таким образом, профессионально выполненный анализ следственных ситуаций и обоснованный выбор конкретной тактики и стратегии расследования лежат в основе проводимого следствия, а также всех решений, принимаемых по конкретному делу. Поэтому настолько важными становятся верные оценки имеющихся данных и ситуаций. В то же время «неправильная оценка сложившейся ситуации может привести к потере важных ориентиров в расследовании, различного рода неоправданным действиям, криминалистическим операциям, не только не приносящим должного эффекта, но и наносящим вред делу»².

¹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 137 – 138.

² Расследование краж: учебное пособие/ под редакцией Н.Г.Шурухунова. М., 2009. С. 32.

2.2 Допрос свидетеля, подозреваемого (обвиняемого)

Допрос свидетеля – эффективное средство получения доказательств, широко используемое в процессе расследования преступлений.

Свидетелем в уголовном процессе может быть «любое лицо, которому известны обстоятельства расследуемого дела либо данные, характеризующие обвиняемого»¹.

В качестве свидетеля в соответствии со ст.56 УПК РФ не могут быть допрошены: «судья, присяжный заседатель– об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу; адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи; священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия–об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий»².

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников (в соответствии со ст. 51 Конституции РФ и ст. 56 УПК РФ).

При расследовании квартирных краж очень важно найти свидетелей преступных действий. Свидетелей следует установить в первую очередь среди соседей по коммунальной квартире, по лестничной площадке, подъезду. Часто свидетелями оказываются лица, много времени проводящие во дворе дома (подростки, пенсионеры, дворники, домохозяйки и т.д.). В случае необходимости для установления свидетелей следователь должен дать

¹Юридический энциклопедический словарь. С. 209.

²Иванов Н.Г. проблемы применения допроса при расследовании преступлений // Уголовное право. 2019. № 25. С. 29.

задание об этом органам дознания.

При допросе свидетеля выясняются следующие обстоятельства: где, когда произошло наблюдаемое им событие, почему он обратил внимание, где при этом находился, кто еще помимо его видел или мог видеть происходящее, каково было освещение в том месте, каков внешний вид каждого из подозреваемых в краже (если их было несколько), какие вещи (узлы, чемоданы, свернутый ковер и пр.) несли подозреваемые, в какую сторону ушли, что при этом говорили (если было слышно), как они себя вели и т.д.

Иногда в качестве свидетелей приходится допрашивать работников скупочных, комиссионных магазинов, ломбардов, которые могут подтвердить факт сдачи вещей определенным лицом, описать его приметы. Свидетелями могут быть и лица, которые стояли в очередив скупочном или комиссионном магазине, ломбарде рядом с подозреваемым, сдававшим похищенные вещи. Для установления таких свидетелей необходимо проверить квитанции, выписанные в тот день на вещи.

Нельзя игнорировать показания и тех людей, которые купили похищенные вещи. Они не только могут видеть приобретенные вещи, но и описать внешний вид тех из них, которые они успели либо переделать (перешить, перекроить), либо перепродать. Эти свидетели могут рассказать следователю, где и у кого они купили данные вещи, описать приметы этих лиц. Иногда же в числе свидетелей допрашиваются работники рынков, лица, имеющие места для реализации товаров, работники коммерческих организаций, которые могут подтвердить факт купли–продажи похищенного, описать его приметы»¹.

Допрос этих лиц целесообразно проводить в самом начале, в дальнейшем же «допрос свидетелей направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения кражи, данных о личностных свойствах преступника, причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния,

¹ Расследование отдельных видов преступлений. Нечепаев Л.Н. М, 2008. Гл.8. С. 106 – 114.

возможностей опознания преступников, показа места преступления»¹.

На рассматриваемом этапе предварительного следствия в качестве свидетелей допрашиваются лица, располагающие информацией о расследуемой краже и связанных с ней обстоятельствах, а также граждане, на которых ссылались в своих показаниях участники уголовного судопроизводства, лица, установленные при проведении следственных действий и оперативно– розыскных мероприятий. Таким образом, речь идет о допросе свидетелей двух категорий: первые из них ранее допрашивались, вторые – допрашиваются впервые.

Предмет допроса первой категории свидетелей зачастую не очень широк. Как правило, возникает необходимость уточнить отдельные обстоятельства совершения преступления, возможности участия допрашиваемых в других следственных действиях, таких, как предъявление для опознания, проверка и уточнение показаний на месте.

Предмет допроса второй категории свидетелей значительно шире. Кроме перечисленного, возникает необходимость получить и первичные сведения о преступлении для того, чтобы их сопоставить с теми показаниями, которые давали подозреваемый, обвиняемый, свидетели. От них следует стремиться получить исчерпывающие ответы на следующие вопросы:

- «кем, где, когда и при каких обстоятельствах совершена кража;
- какое имущество похищено, его характеристика, количество, вес, стоимость, отличительные признаки;
- где находилось похищенное имущество, кто имел доступ к нему, кто проявлял интерес к этому имуществу;
- кто в последний раз, и при каких обстоятельствах видел похищенное имущество;
- кто и чем запирает двери и окна жилища;
- где или у кого хранились ключи, и кто знал о месте их нахождения;

¹Тактика допроса на предварительном следствии/ Учебное пособие Порубов Н.И.. М., 2008. С. 98.

- каков распорядок дня жильцов квартиры;
- не интересовался ли кто-нибудь распорядком дня, а также наличием определенного имущества;
- не замечал ли допрашиваемый посторонних лиц, посещавших место кражи до ее совершения, если замечал, то каковы их бросакие приметы, что в их поведении казалось подозрительным;
- видел ли он посторонних вблизи места кражи в период ее совершения, каковы их приметы, что они делали или пытались делать, что при них находилось;
- не слышал ли примерно в то же время, когда была совершена кража, разговоры подозрительных лиц, какие-либо звуки (удары, скрипы, треск, шум мотора и т.п.);
- не подозревает ли кого-нибудь в совершении кражи, если да, то чем обосновывает свои подозрения»¹.

Допрос свидетелей начинается с предложения рассказать об обстоятельствах, по поводу которых он приглашен на допрос. Эти обстоятельства излагаются свидетелем в форме свободного рассказа. В отличие от вопросно-ответной формы, свободный рассказ позволяет свидетелю изложить свои показания так, как они сохранились в памяти. Нередко в свободном рассказе свидетель сообщает факты, которые еще неизвестны следователю либо иначе изложены другими лицами.

Если свидетель допрашивается по нескольким кражам, то необходимо выслушать его рассказ по каждой в отдельности и в той последовательности, как они протекали в действительности. К изложению следующего эпизода предлагается перейти только после того, как будут выяснены все обстоятельства предыдущей кражи. Такая последовательность дает возможность свидетелю сосредоточить свое внимание на изложении деталей, а следователю – лучше уяснить и осмыслить его показания, определить степень заинтересованности в исходе дела.

¹Тактика допроса на предварительном следствии. С. 119.

После внимательного и заинтересованного выслушивания свободного рассказа свидетеля следователь переходит к постановке вопросов. Независимо от характера вопросов все они должны соответствовать особым требованиям.

То есть непосредственно касаться конкретного дела (эпизода), помогать анализировать каждое выясненное обстоятельство и факт, быть четкими и понятными, изложенными конкретно и грамотно.

Для оказания помощи свидетелю в припоминании забытых им фактов применяются следующие основные тактические приемы: «постановка вопросов, активизирующих возникновение у свидетеля эмоций, и предъявление свидетелю различных объектов, способствующих оживлению памяти, выход со свидетелем на то место, где произошло событие»¹.

Допрашивая свидетеля о приметах преступника, необходимо соблюдать правила сбора данных по методу словесного портрета: описание проводить последовательно от общего к частному, каждая часть тела должна быть охарактеризована с точки зрения размера, формы, положения (расположения), цвета и наличия особенностей.

В связи с этим в начале допроса нужно получить сведения, характеризующие возраст, рост, телосложение преступника, затем признаки головы, лица, туловища, рук и ног. Отдельно и столь же подробно производится допрос о приметах одежды преступника, о так называемых динамических, функциональных признаках, на которые может обратить внимание очевидец (особенности речи, походки, движений рук и т.п.). Основное внимание нужно уделить выявлению и фиксации наиболее характерных, бросающихся и особых примет.

Весьма полезно при допросах использовать различные наглядные вспомогательные материалы, которые помогают очевидцам точно передать приметы преступника. Целесообразно предъявить допрашиваемому

¹ Тактика следственных действий/практическое пособие Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Минск.1971. С. 84.

фотоизображения лиц, предлагая показать отдельные признаки внешности, имеющие сходство с приметами подозреваемого. Иногда допрашиваемый может указать на то или иное лицо из числа знакомых или родственников, как на имеющее сходство по внешним признакам с преступником.

Можно также использовать фотоснимки этих лиц. В итоге может быть собран комплекс признаков, помогающих получить представление о личности вора.

При этом по делу о краже, возникшему в результате задержания преступника с поличным, в качестве свидетелей нужно «обязательно допросить граждан, производивших задержание, и выяснить все, что им известно об обстоятельствах, предшествовавших, сопутствовавших краже и последовавших за ней. Если участников кражи несколько, то необходимо осветить роль каждого из них.

Особенно подробно нужно записать сведения о находившихся при задержанном вещах) предметах, а также зафиксировать, как происходило задержание и доставление преступника¹».

Некоторые особенности есть в допросе свидетелей, которые лгут при даче показаний, умалчивают о важных обстоятельствах и фактах, часто меняют свое мнение и т.п. Подобное поведение может свидетельствовать о том, что эти лица участвуют в организованных преступных группировках, поэтому быть откровенными им мешает нежелание сообщать об этом и (или) страх. Так как другие члены таких групп в период расследования пытаются морально, физически, материально воздействовать на свидетелей с целью склонения их даче показаний, выгодных преступникам.

Исходя из этого, «следователь, принимая решение о допросе таких свидетелей, должен информировать оперативных уполномоченных криминальной милиции, которые могут не только высказать свои соображения по поводу целесообразности проведения допроса в

¹Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. Екатеринбург, 2014. С. 99.

определенный период времени, но и создать надлежащие тактически условия для производства следственного действия, а в необходимых случаях – принять меры, обеспечивающие безопасность свидетеле и, кроме того, передать информацию, представляющую интерес для расследования, и т.п»¹.

Поэтому «необходимо специально оговорить, что свидетели рассматриваемой категории дают показания в тех случаях, когда уверены в своейреальной безопасности»².

Следуетотметить , что в настоящее время правоохранительные органы не в силах обеспечить охрану личности, здоровья, имущества свидетелей.

Подозреваемым в уголовном процессе является«лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ), лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (ст.46 УПК РФ), или лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления ему обвинения (ст.46,108 УПК РФ)»³.

Обвиняемым, в соответствии со ст. 47 УПК РФ, №признается лицо, в отношении которого: вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; вынесен обвинительный акт»⁴.

Общий процессуальный порядок допроса подозреваемого не отличается от порядка допроса обвиняемого. Однако тактика допроса подозреваемого и обвиняемого неодинакова. «Допрос подозреваемого характеризуется особыми психологическими моментами.

Во–первых, у подозреваемого ярко выражена оборонительная доминанта, установка на сокрытие объективной информации.

Во–вторых, к следователю он относится с предубеждением и настороженностью.

В–третьих, для последующей ориентировки подозреваемый стремится

¹Драпкин Л Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. Екатеринбург, 2014.С. 107.

²Расследование краж: практическое пособие/ под редакцией Н.Г. Шурухунова. М., 2009. С. 79

³Юридический энциклопедический словарь. С. 49.

⁴Там же, С. 88.

получить информацию о степени осведомленности следователя.

В–четвертых, он находится в состоянии возбуждения и растерянности»¹.

Действительно, ведь если человек задержан по «горячим следам», он находится в состоянии растерянности, страха и стресса и, чаще всего, психологически неподготовлен к допросу.

При этом дача показаний подозреваемым – это «его право, а не обязанность, так как своими показаниями он защищается от возникшего подозрения. При допросе подозреваемого в первую очередь проверяются обстоятельства, вызвавшие подозрение. Иногда подозреваемому предъявляются доказательства, еще недостаточно проверенные, поэтому они оцениваются прежде всего с точки зрения обоснованности подозрений»².

Как уже было сказано, важным, достаточно сложным и кропотливым, конфликтным следственным действием последующего этапа расследования тайных хищений чужого имущества является допрос обвиняемого, который, тем не менее, совершенно необходим для раскрытия дела.

Ко времени привлечения лица в качестве обвиняемого следствие должно располагать двумя категориями доказательств. В первой из них предусматривается доказывание обстоятельств, свидетельствующих о том, что расследуемое событие (деяние) имело место, во второй – что это деяние совершено привлекаемым к уголовной ответственности лицом, и оно соответствует составу преступления, предусмотренному ст. 158 УК РФ.

Допрос обвиняемого должен охватывать все основные обстоятельства кражи чужого имущества, вменяемые в вину допрашиваемому и изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Обвиняемые в преступлении, предусмотренном ст. 158 УК РФ, – это «лица, нередко ранее совершавшие преступления, отрицательно относящиеся к деятельности правоохранительных органов, отличающиеся лживостью, склонные к конфликтам, нередко отказывающиеся от дачи показаний

¹Белкин Р. С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: БРЭ, 2012. С. 15.

² Тактика допроса на предварительном следствии/ Учебное пособие Порубов Н.И.. М., 2008. С. 115.

(характерно для краж, совершенных организованной преступной группой)».

Проведение допроса невозможно без тщательной подготовки, в процессе которой следователь проводит: изучение материалов уголовного дела, личности допрашиваемого; определение очередности допросов и способов вызова допрашиваемых (если кража чужого имущества совершена группой лиц)».

«Также необходима подготовка места допроса и доказательств, которые требуется предъявить для изобличения обвиняемого; изучение следователем специальных вопросов, если в ходе допроса потребуются специальные познания; составление плана допроса»¹.

Причины частичного признания обвиняемым своей вины, как правило, связаны с тем, что он не имеет четкого представления об объеме информации, находящейся в распоряжении следователя, и не знает содержания правовой нормы, по которой привлекается к уголовной ответственности. В таких случаях обвиняемый старается быть предельно осторожным, нередко дает неуверенные ответы на поставленные вопросы. Задача следователя состоит в том, чтобы избрать тактические приемы, которые позволили бы изобличить допрашиваемого. С этой целью, например, могут использоваться доказательства, имеющиеся в деле, противоречия в показаниях самого обвиняемого и т.п.

Если обвиняемый не признает себя виновным, отказывается давать показания или дает ложные, важное значение имеет установление психологического контакта с допрашиваемым. Для этого необходимо знать истинные мотивы поведения обвиняемого, его намерения и т.п. Истинные причины поведения обвиняемого и возможности склонения его к даче правдивых показаний могут быть установлены при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При отказе давать показания рекомендуется применять приемы,

¹ Расследование краж: учебное пособие/ под редакцией Шурухунов Н.Г. М., 2009.С. 61 – 62.

направленные на побуждение обвиняемого вести логические рассуждения. Для этого следователь преднамеренно «акцентирует внимание на некоторых слабо доказанных местах обвинения или на бесспорно установленных фактах, которые допрашиваемый в состоянии легко опровергнуть». Обвиняемый, опровергая представленные следователем отдельные факты, втягивается, таким образом, в беседу.

Задача следователя состоит в том, чтобы пробудить у обвиняемого желание и далее вести логические рассуждения, опровергая позицию следователя. В процессе такого общения следователь сообщает обвиняемому факты, подкрепленные доказательствами. Обвиняемый, полагая, что может справиться и с этой логической задачей следователя, начинает объяснять их, в результате чего сам приходит к выводу о правильности доводов следователя. Таким образом, достигается общение с обвиняемым, которое в дальнейшем должен поддерживать и развивать следователь.

В юридической литературе (применительно к рассматриваемой следственной ситуации) рекомендуется и пробуждать у обвиняемого соответствующее эмоциональное состояние. Этот способ эмоционального подъема дает эффект в тех случаях, когда обвиняемый находится в состоянии безразличия, апатии, считая, что ему теперь все равно. «Следователь при этом обращается к чувствам допрашиваемого, взывает к гордости, стыду, раскаянию, сожалению, заставляет отказаться от пассивного поведения и вступить в общение...»¹.

Для разоблачения ложности показаний обвиняемого могут быть использованы следующие тактические приемы:

- 1) «уточнение показаний»;
- 2) повторные допросы об одних и тех же фактах;
- 3) использование противоречий в показаниях;
- 4) использование доказательств, а также данных, полученных оперативно—

¹ Психология допроса на предварительном следствии. Юридическая литература/Дослупов Г.Г. М., 1976. С. 78 – 79.

розыскным путем»¹.

Обвиняемый, дающий ложные показания, обычно схематично излагает обстоятельства события. Это объясняется не только сложностью заполнения пробелов вымышленными деталями, но и сознанием, что детальные показания легче проверить.

Поэтому обвиняемый иногда разоблачает себя тем, что оказывается не в состоянии детализировать свои ложные показания. Если обвиняемый все же заполняет свои показания вымышленными деталями, повторные допросы его об одних и тех же фактах позволяют выявить неизбежные в таких случаях несоответствия одних показаний другими и разоблачить их ложность.

Обвиняемый, давая ложные показания, нередко впадает в противоречия. Иногда целесообразно не спешить акцентировать внимание на лживости и противоречивости его объяснений и лишь после занесения ложных показаний в протокол и подписания его обвиняемым следует использовать противоречия для избличения допрашиваемого во лжи и получения от него правдивых показаний. Наиболее эффективным тактическим приемом избличения является использование имеющихся доказательств и данных, полученных оперативно– розыскным путем.

Предъявление доказательств с большим промежутком во времени и вне логической последовательности не приносит положительных результатов. Иногда бывает целесообразно предъявить вначале самое сильное, решающее доказательство.

При допросе обвиняемого имеющиеся материалы следует использовать таким образом, чтобы у него создалось впечатление о полной осведомленности следователя относительно обстоятельств расследуемого преступления.

Иногда обвиняемый ссылается на алиби, указывает, что в момент совершения преступления он находился в другом месте.

¹Эминов В.Е. Следственные действия – основа раскрытия преступлений: психолого-криминалистический анализ: практическое пособие. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2015. С. 115.

В этом случае необходимо подробно допросить его о месте пребывания и выяснить максимум деталей, которые позволяют объективно проверить заявленное алиби.

Допрос подозреваемого и обвиняемого по делам о кражах обычно начинается с выяснения, где находился допрашиваемый в момент совершения преступления, и если он не сознается в совершенном преступлении и выдвигает свое алиби, то при допросе выясняются мельчайшие детали с целью их проверки.

Подозреваемому предлагается ответить на следующие вопросы: где он находился в момент совершения кражи, откуда у него появились похищенные вещи, кому они принадлежат, в каких взаимоотношениях он находился с потерпевшим, кто может подтвердить его показания и т.п.

Для изобличения подозреваемого (обвиняемого) «используются обнаруженные на месте происшествия следы, изъятые при обыске и освидетельствовании, вещественные доказательства, показания свидетелей–очевидцев и иных свидетелей, допрошенных в целях проверки алиби.

Если подозреваемый признает свою вину, то у него выясняются все обстоятельства подготовки к краже и ее совершения, место нахождения похищенного и орудий преступления, соучастники»¹.

Таким образом, допрос является одним из наиболее важных и трудоемких этапов в раскрытии квартирных краж. Для того, чтобы качественно и профессионально провести его, следователю необходимо не только хорошо подготовиться к этому процессу и обладать нужной информацией, но и иметь представление о психологии лица, которое допрашивается. Также различна специфика проведения допросов свидетелей, подозреваемых и обвиняемых.

¹ Справочник следователя № 2 / под ред. Селиванова Н.А. Гл. 22. Эйсман А.А. М., 1990. С. 414 – 420.

2.3 Проведение расследования на последующем этапе обыска, проверки показаний на месте, инсценировки квартирных краж, назначении криминалистических экспертиз

В процессе раскрытия и расследования преступлений возникает необходимость в проведении такого следственного действия, как обыск, носящего ярко выраженный принудительный характер по отношению к лицам, у которых он осуществляется.

Обыск – это «следственное действие, направленное на принудительное обследование участков местности, помещений, тела человека, его одежды и личных вещей, осуществляемое в рамках уголовно– процессуального закона уполномоченным на то лицом при соблюдении гарантий прав и законных интересов граждан и юридических лиц с целью поиска (обнаружения) и изъятия (задержания) конкретных источников доказательственной информации (материальных объектов), могущих иметь значение для дела»¹.

Согласно закону (ст. 182 УПК), «основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела».

Обобщения следственной практики показывают, что наиболее часто при расследовании тайных хищений чужого имущества проводится обыск по месту жительства и по месту работы подозреваемых. Цель обыска – «обнаружение предметов и ценностей, добытых преступным путем; ценностей, на которые может быть наложен арест; орудий взлома, инструментов, приспособлений, при помощи которых могли совершаться преступления, заготовок для изготовления ключей, отмычек; одежды, обуви, которые были на подозреваемом в момент совершения преступления; документов, отражающих преступные связи (писем, записных книжек, фотографий), а также документов, облегчающих розыск похищенного

¹Юридический энциклопедический словарь. С. 53.

(квитанции предприятий торговли, ломбардов и т.п.); документов, не принадлежащих подозреваемому; различного рода планов, схем, записей дат, номеров и т.п».¹.

Обобщение практики проведения обысков с учетом психологии прячущего позволяет назвать определенные места, предметы мебели и иные объекты, где чаще всего скрывают разыскиваемое, указать отдельные предметы, говорящие о возможном использовании данных мест в качестве хранилищ, и предложить некоторые приемы их исследования.

«Тайник в полу чаще всего располагается у стен или под предметами мебели, на что могут указывать: вскрытия плинтусов; вмятины между досками или паркетными дощечками от инструмента, использовавшегося для вскрытия пола; доски, состоящие из нескольких частей; отсутствие между досками или паркетными дощечками пазовой грязи; укрепление досок большим количеством гвоздей, причем, иногда с иным характером шляпок; крепление гвоздями паркетных дощечек; покачивание или небольшое прогибание доски или покачивание паркетных дощечек под тяжестью идущего; различие в оттенке окраски отдельных частей пола, повреждения в шпаклевке; выступающие из-под линолеума части пола, неровности; неплотное крепление керамических плиток пола, отсутствие между ними пазовой грязи, иной характер крепящего раствора; отсутствие пыли при сильной запыленности всего остального пространства или, наоборот, сильная запыленность или загрязненность какого-либо участка пола.

На использование в качестве хранилищ пространств внутри полых стен или перегородок может указывать различие в их толщине или материале, выпуклости или вогнутости в поверхности стен; разница в покраске, штукатурке, в обоях; отличающаяся кладка стены или иной характер швов между кирпичами; различная люминесценция отдельных участков стены под воздействием ультрафиолетового освещения.

Для проверки тайников в подвалах, погребках, фундаменте здания

¹ Криминалистика учебник/ под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина. М., 2005. С. 431.

устанавливается соответствие внутренних размеров подвальной части здания его наружной величине (с учетом толщины фундамента и стен); наличие мест, выделяющихся отсутствием пыли и паутины при загрязненности всего подвального помещения; неоднородность кирпичной кладки, штукатурки, связывающего раствора; наличие рыхлых мест земляного (песчаного) пола подвального помещения и др»¹.

Особо важным является личный обыск, в ходе которого могут быть обнаружены похищенные вещи и ценности, орудия преступления.

Зная их уликовое значение, задержанный стремится избавиться от них, что требует внимательного наблюдения за его действиями перед и в момент задержания, а также осмотра места задержания, куда эти предметы могли быть выброшены. Причем в отличие от других следственных действий проверка показаний на месте УПК РСФСР «нерегламентирована, хотя она часто проводится в ходе расследования по уголовным делам»².

По ныне действующему УПК РФ ст. 194 определяет основания и порядок проведения проверки показаний на месте. Это необходимо для установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем проверяются или уточняются на месте, связанным с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте – это следственное действие которое состоит в том, что ранее допрошенное лицо вновь дает показания на месте события, демонстрирует свои действия, а следователь исследуя материальную обстановку сопоставляет ее с показаниями для проверки и уточнения полученных сведений.

Основаниями для проведения проверки показаний на месте являются:

1. «Необходимость обнаружения места происшествия.
2. Необходимость установления пути следования.
3. Установление местонахождения имеющих значение для следствия

¹ Тактика следственных действий. Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. М., 2001. С. 81 – 82.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

предметов.

4. Установление неизвестных следствию лиц.

5. Установление и уточнение отдельных обстоятельств происшествия.

6. Установление обстоятельств, способствующих совершению преступления.

7. Установление осведомленности лица, чьи показания проверяются, относительно места происшествия, отдельных объектов или маршрута»¹.

Проверка показаний на месте с психологической стороны имеет ряд особенностей по сравнению с другими следственными действиями.

Так, в отличие от допроса, показания даются на фоне реальной обстановки. Следователь при этом получает информацию значительно более емкую, так как не только слушает, но и видит, сравнивает. Восприятие осуществляется не только на уровне символа – слова, но и переходит на качественно более высокий уровень – образ.

Повторение показаний на месте расследуемого события благодаря оживлению ассоциативных связей активизирует образную память, а демонстрация лицом, показания которого проверяются, своих действий стимулирует моторно-двигательную память. Все это в совокупности активизирует в памяти латентное (скрытое) запечатление, позволяет расширить воспоминания, скорректировать их с учетом воспринимаемой обстановки. В отличие от осмотра и допроса для получения информации при проверке показаний на месте одновременно используется не один, а три познавательных процесса: расспрос, наблюдение, сопоставление.

Проверка показаний на месте, как и предъявление для опознания, характеризуется процессом узнавания. При проверке показаний лицо, их дающее, узнает место и детали обстановки расследуемого события. Однако в отличие от предъявления для опознания объекты, узнавание которых происходит, заранее не подбираются и узнающему не приходится вычленять

¹Еникеев М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб, пособие. М., 2010. С. 129.

из их числа однородных, сходных объектов.

Целью проверки показаний на месте является:

- 1) «проверить показания ранее допрошенного лица;
- 2) уточнить детали;
- 3) получить вещественные доказательства, которые следователь без помощи лица не может обнаружить;
- 4) закрепление показаний»¹.

В расследовании квартирных краж широко применяются проверка и уточнение показаний подозреваемого или обвиняемых на месте совершения преступления. Обычно к проведению таких проверочных действий прибегают в случае, если преступник перечисляет совершенные им кражи, но не знает адресов квартир, где они были совершены, или называет места краж, по поводу которых не поступало заявлений со стороны потерпевших. К проверке и уточнению показаний на месте обращаются и тогда, когда есть сомнение в правдивости и точности показаний подозреваемого или обвиняемого, когда соучастники дают противоречивые показания об обстоятельствах ее совершения, способе проникновения в помещение и т.д.

Иногда с целью проверки показаний свидетелей, потерпевших и подозреваемых возникает необходимость в проведении следственного эксперимента. Чаще других при расследовании квартирных краж из квартир проводятся эксперименты для проверки механизма образования следов, возможности произвести какие-то действия (пролезть в форточку, открыть определенным способом замок и т.д.) или увидеть преступника с определенного места в данное время и т.д.

Сущность проверки и уточнения показаний на месте такова, что дает возможность следователю не только побывать на месте происшествия, но и выслушать проверяемого по поводу его действий здесь, увидеть демонстрацию ранее совершенных действий, и все это сопоставить с

¹Еникеев М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб, пособие. С. 131.

прежними показаниями, а также результатами расследования. Такое сопоставление позволяет следователю сделать вывод о правдивости или ложности показаний, причастности конкретных лиц к совершенному преступлению, определить их роль в совершении кражи чужого имущества. В результате проверки на месте следователь может решить и ряд других вопросов, в том числе выяснить причины и условия, способствовавшие совершению кражи, своевременно принять эффективные меры по их устранению.

По нашему мнению проверка показаний на месте является сложным по структуре самостоятельным следственным действием.

Специфика данного следственного действия такова, что оно позволяет получить не только новые доказательства причастности лица к расследуемой краже, но и установить новые эпизоды противоправной деятельности.

Инсценировка – одна из разновидностей противодействия правоохранительным органам, ведущим борьбу с преступностью, со стороны лиц, незаинтересованных в выявлении преступления, в установлении истины по уголовному делу, в принятии обоснованных и правильных криминалистических и правовых решений в уголовном процессе.

Под инсценировкой понимается создание на месте происшествия заинтересованным лицом (лицами) обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте.

Структура деятельности, связанной с инсценировкой:

- «анализ и оценка ситуации, в которой оказался будущий инсценировщик;
- принятие решения об инсценировке;
- рассмотрение возможных вариантов инсценировки и определение наиболее целесообразного варианта;
- создание мысленной модели события, которое предполагается инсценировать;
- реализация разработанной модели;

– подготовка объяснений, рассчитанных на то, чтобы убедить других лиц, включая работников правоохранительных органов, в реальности инсценированного события и его причин;

– определение линии поведения на следствии и подготовка объяснений на случай разоблачения инсценировки.

Инсценировки осуществляются в целях создания:

– видимости совершения иного преступления в данном месте и сокрытия признаков подлинного события;

– видимости происшедшего на данном месте события не криминального характера (чтобы скрыть преступление).

– ложного представления относительно отдельных элементов, сторон совершенного преступления (инсценировка совершения преступления другим лицом в иных целях, по иным мотивам и т. д.);

– видимости совершения какого-либо преступления для сокрытия иного события не криминального характера, в раскрытии которого не заинтересован инсценировщик по тем или иным причинам (например, для сокрытия факта аморального поведения, огласка которого может повредить репутации инсценировщика);

– видимости совершения преступления, которого в действительности не было»¹.

При инсценировке квартирной кражи с целью сокрытия факта утери или растраты вверенных владельцу квартиры ценностей преступник психологически довольствуется имитацией следов, внешних признаков преступления.

Воспроизведение способа преступления, представляющего его внутреннюю, скрытую сторону, удается преступникам лишь в исключительных случаях. В результате при детальном исследовании может быть выявлено несоответствие способа якобы совершенного преступления и оставленных при инсценировке следов.

¹Винберг А. И. Криминалистика. М.: Юридическая литература, 2013. С. 27.

Нередко оказывается, что обнаруженные следы вообще не могли быть оставлены при данном способе совершения кражи. Например, следы взлома двери оставлены не с наружной, стороны: следы на дужке замка оставлены в момент, когда замок находился не в закрытом, а в открытом положении; следы на концах пробоя или шурупов свидетельствуют не о вырывании их, а о разгибании, вывертывании и т.д.

В других случаях оказывается, что при данном способе кражи обязательно должны были остаться следы, которые в действительности отсутствуют (негативное обстоятельство). Например, не обнаружено следов ног на пыльной поверхности, которой касались или проходили преступники и т.д.

На инсценировку могут указывать также «результаты бесцельного повреждения предметов, их разбрасывание, несоответствие последовательности оставленных следов действиям преступников. Так, при расследовании одной из краж по расположению кусков разбитого стекла было установлено, что «преступники» сначала разбросали находящиеся под окном вещи, а уже затем совершили пролом окна снаружи внутрь помещения»¹.

К инсценировке краж личного имущества обычно прибегают лица, стремящиеся укрыть имущества от раздела в связи с разводом супругов или предстоящим разделом имущества. Она встречается также в случаях, когда предпринимаются попытки удержать в своем владении ценности, принятые на временное хранение.

Встречаются инсценировки краж и тогда, когда кто-то из членов семьи злоупотребляют спиртными напитками, пропивает семейное имущество, а затем, чтобы скрыть этот факт, заявляет в органы внутренних дел о якобы имевшей место краже. Версия относительно возможности их симуляции нередко возникает уже в ходе осмотра места происшествия при выявлении негативных обстоятельств: неоправданно сильное разрушение дверей, нахождение осколков стекла с наружной стороны помещения и т.п.

¹Винберг А. И. Криминалистика. С. 31.

Такая версия может возникнуть и во время допроса заявителя, когда последний ведет себя неестественно, дает сбивчивые показания относительно размера похищенного, места хранения и характерных особенностей украденного и т.д.

Предположение об инсценировке кражи появляется и при допросе членов семьи, соседей, сослуживцев, если они сообщают о неблагополучном положении в семье заявителя, злоупотреблении им спиртными напитками, а также в связи с тем, что у него ценности, которые якобы были похищены, отсутствовали. В целях проверки версии о симуляции производится допрос свидетелей, у которых выясняется, не продавал ли заявитель вещи или ценности незадолго до сообщения о преступлении и т.д.

Поэтому особенно необходимым становится проведение следственного эксперимента, посредством которого проверяется мог ли предполагаемый преступник проникнуть внутрь помещения через имеющиеся проломы в дверях, в стене, потолке или вынести через форточку, решетку в окне предметы, аналогичные похищенным.

Суть инсценировки и операции по ее разоблачению сводится к следующему:

1) «имело ли место какое-либо событие, в связи с которым в обстановке места происшествия возникли соответствующие следы;

2) участник события строит мысленную модель, иного возможного в данной ситуации события и реализует ее на месте происшествия путем видоизменения обстановки, придания ей вида, который, по мнению инсценировщика, соответствует моделируемому событию;

3) поскольку мысленная модель и результаты ее материализации не могут совпадать по всем параметрам, не все признаки модели объективно удастся подогнать под признаки мнимого события, а все признаки реального события уничтожить или видоизменить полностью. В силу этого создается возможность восприятия, «прочтения» реального события сквозь маскирующую завесу инсценировки. Эта возможность переходит в

реальность в результате обнаружения и «расшифровки» признаков, характерных для скрываемого события и несвойственных признакам имитируемого, мнимого события»¹.

Чтобы достичь этих целей, следователю нужно:

– «построение мысленной модели события, признаки которого с очевидностью представлены в обстановке места происшествия и как бы лежат на поверхности, навязывая мысль, что все произошло именно так, а не иначе;

– построение конкурирующих моделей других событий, возможных в данной ситуации (например, должностного хищения, скрываемого под видом кражи, якобы совершенной посторонним лицом; убийство, завуалированного под самоубийство);

– изучение моделей, выведение из них следствий и проверка последних;

– установление реальности одних следствий и нереальности других;

– обеспечение сравнительного анализа, не исключенных из проверки моделей и обнаруженных следов, формулирование вывода об адекватности какой-либо модели оригиналу (событию, имевшему место в действительности);

– принятие мер по получению дополнительных данных, объективно подтверждающих реальность данной модели и исключающих возможность ошибки;

– принятие решения о завершении процесса идентификации события со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями»².

Эта схема реализуется путем производства повторного осмотра места происшествия, допроса лиц, обнаруживших исследуемые события, а также лиц, имеющих отношение к месту происшествия, на бытовой, служебной и иной основе, изучения медицинских и других документов, потерпевших, экспертного исследования различных объектов.

¹Каминский М.К. Введение в криминалистику и криминалистическое образование. М., 2015. С. 78.

²Каминский М.К. Введение в криминалистику и криминалистическое образование. С. 82.

Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле.

Причем современная правовая доктрина нашей страны стремится к соблюдению прав всех участников уголовного процесса. «В современном УПК РФ получили дальнейшее развитие права подозреваемого обвиняемого и его защитника при назначении экспертиз и при ознакомлении их с ее результатами.

Теперь они могут ходатайствовать о передаче проведения экспертизы, но и знакомятся с заключением эксперта и с заключением о невозможности провести экспертизу. Такие же права имеет и потерпевший, если в отношении его проводилась экспертиза. Он также может заявлять ходатайства, если не согласен с выводами эксперта¹.

Производство экспертизы – сложное следственное действие. Оно включает в себя:

- «назначение экспертизы;
- ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснение ему его прав при назначении и производстве экспертизы;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- направление постановления о назначении экспертизы и материалов, необходимых для производства экспертизы, в экспертное учреждение;
- при производстве экспертизы вне экспертного учреждения – вызов эксперта, разъяснение ему его прав, обязанностей и ответственности;
- допрос эксперта;
- предъявление обвиняемому заключения эксперта;
- назначение дополнительной и повторной экспертизы.

Признав наличие оснований для производства экспертизы, следователь

¹ Профессорский комментарий к УПК РФ. Гл.27 / под ред. Радченко В.И., Михлина А.С. М., 2008. С. 150.

определяет круг вопросов, подлежащих экспертизе»¹.

Для того чтобы исключить постановку вопросов, не относящихся к компетенции эксперта, «а также в целях более правильного их формулирования следователю иногда необходимо еще до вынесения постановления посоветоваться со специалистами. Подобная консультация бывает весьма полезной для определения круга вопросов и их формулирования при назначении сложных криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз»².

Определив круг вопросов, по которым требуется заключение экспертов, следователь устанавливает вид экспертизы (криминалистическая, судебно-медицинская и т. д.) и решает, кому поручить ее производство.

Производство экспертизы может быть поручено работнику соответствующего экспертного учреждения (криминалистическая лаборатория, институт судебных экспертиз и т. д.) и всякому иному компетентному лицу.

Однако важно, что это лицо не должно быть заинтересовано в исходе дела. Выбирает эксперта следователь. Экспертиза назначается постановлением следователя. В нем указываются основания для назначения экспертизы, фамилии экспертов, вопросы, требующие заключения, и материалы, предоставляемые эксперту.

Следователь должен представить эксперту все необходимые для дачи заключения материалы, то есть те предметы и документы, которые находятся в следственном деле. На заключение эксперта не предоставляются материалы, добытые оперативным путем и не фигурирующие в следственном действии. Объем материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, определяет следователь.

Иногда эксперту целесообразно предоставить все следственные материалы. Если же экспертиза назначается лишь по частному вопросу

¹ Справочник следователя. Усманов У.А. М., 2001. С. 142.

² Там же, С. 144.

уголовного дела, можно ограничиться предоставлением эксперту только тех материалов, которые относятся к предмету данной экспертизы. Нельзя возлагать на эксперта обязанности самостоятельно собирать какие-либо материалы. Если для производства экспертизы необходимы дополнительные материалы, собирать их должен следователь, производя соответствующие следственные действия¹.

В некоторых случаях эксперту необходимо знать, при каких обстоятельствах были обнаружены и изъяты те или иные документы и предметы, в течение какого времени, где и в каких условиях они хранились. Эти сведения должны быть изложены следователем в постановлении о назначении экспертизы.

Составив постановление о назначении экспертизы, следователь знакомит с ним обвиняемого и разъясняет ему его права при назначении и производстве экспертизы. При этом при назначении и производстве экспертизы обвиняемый имеет право: заявить отвод эксперту, просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц, представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта, присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, знакомиться с заключением эксперта.

Ознакомив обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснив ему его права, следователь составляет об этом протокол, подписанный обвиняемым и следователем.

Если обвиняемый при ознакомлении его с постановлением о назначении экспертизы заявит какие-либо ходатайства, следователь может разрешить их. В случае удовлетворения ходатайства обвиняемого об отводе данного эксперта и о назначении экспертом другого лица, о дополнении или уточнении вопросов эксперту и т. д. следователь соответственно изменяет или дополняет постановление о назначении экспертизы. Если следователь отказывается удовлетворить заявленные обвиняемым ходатайства, он должен

¹ Справочник следователя. Усманов У.А. М., 2001. С. 143.

вынести об этом постановление и объявить его обвиняемому под расписку.

Обвиняемый вправе обжаловать постановление следователя.

При расследовании краж обычно назначаются следующие экспертизы: криминалистические (чаще всего – трасологическая), судебно-товароведческая, а также некоторые другие.

В частности, экспертиза следов орудий взлома обычно решает следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде; не оставлены ли они орудием, представленным на экспертизу, и т. д.

При исследовании замков, как правило, выясняется: в каком положении – запертом или отпертом – находился замок; исправен ли он; если замок неисправен, то каковы его дефекты и не препятствуют ли они запирающему; можно ли отпереть или запереть замок, не нарушая контрольного приспособления; был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; не отпирался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; каким способом взломан замок; не был ли он взломан конкретным орудием. Могут быть поставлены и другие вопросы.

Путем судебно-товароведческой экспертизы выясняются наименование, цена, артикул, сорт и иные признаки товаров; однородны ли предметы, изъятые у подозреваемого, с похищенными.

Судебно-химическая экспертиза назначается с целью установления однородности состава различных веществ (частиц взломанной преграды, волокон ткани, краски), обнаруженных на подозреваемом или его одежде, с веществами, изъятыми с места преступления.

По делам о кражах нередко проводятся также материаловедческие экспертизы (исследования микрообъектов). Такие экспертизы нередко оказываются, в частности, «весьма эффективными при расследовании карманных краж, когда вор утверждает, что он не прикасался к своей жертве. В этой ситуации обнаружение на одежде подозреваемого микрочастиц с

одежды потерпевшего имеет важное доказательственное значение»¹.

При проведении обыска нередко изымается одежда (в том числе и с повреждениями, полученными в момент совершения кражи), и возникает необходимость установить, не этой ли одеждой оставлены следы, обнаруженные при осмотре места происшествия. В таких случаях назначается экспертиза следов одежды и ее повреждений, которая является разновидностью механоскопической. Она позволяет установить вид орудия, которым причинены повреждения одежды, определить механизм и условия образования повреждений.

На разрешение этой экспертизы ставятся вопросы:

– «являются ли обнаруженные следы следами одежды, каков механизм взаимодействия объекта с одеждой (следы трения, давления и пр.);

– каково взаимное расположение человека и объекта, на котором оставлены следы его одежды;

– какие следы и повреждения имеются на одежде, каков механизм их образования;

– орудием (предметом) какого вида образованы повреждения одежды, оставлены ли следы на предмете участками одежды данного лица;

– не образованы ли повреждения на одежде представленными предметами

В тех случаях, когда при осмотре места происшествия изымаются следы рук (или объекты), то всякий раз назначается дактилоскопическая экспертиза (следов рук). Перед ней ставятся следующие вопросы диагностического характера:

– «имеются ли на представленном объекте следы рук, пригодны ли они для идентификации лица;

– какой рукой (правой или левой) и какими пальцами (участком ладони) оставлены следы на данном предмете, каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на различных предметах (для анализа отдельных элементов механизма преступления или иного события);

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Филиппова А.Г. М., 2016. С. 91.

– имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланги пальцев), не было ли на руках посторонних предметов: колец, перчаток и пр.;

– как давно оставлены следы рук;

– каков пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы;

– сколько человек находилось на месте происшествия. Для решения идентификационных задач перед экспертами могут быть поставлены такие вопросы:

– принадлежат ли следы рук одному или нескольким лицам;

– не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)»¹.

Например, «при осмотре места происшествия, в квартире, где была совершена кража на дверце бара и на раме изнутри у форточки были изъяты надактопленкуотпечатки следов рук. Впоследствии была назначена дактилоскопическая экспертиза»².

Дактилоскопическая экспертиза решает задачу по установлению лица, оставившего отпечатки пальцев на месте происшествия, а также времени, условий следообразования.

Обнаружение окрашенных следов не представляет больших трудностей.

В частности, «бесцветные маловидимые следы на глянцевой поверхности обнаруживаются, если рассматривать поверхность со следом под углом. Невидимые следы проявляются в результате их обработки специальными порошками, парами йода, растворами специальных веществ (азотнокислое серебро, нингидрин, аллоксан), дающих цветную реакцию с потожировыми веществами, напылением металлов в вакууме, обработкой радиоактивными веществами.

Необходимо осторожно обращаться с предметами, на которых возможны следы рук. Чтобы не повредить следы и не оставить новых, нужно пользоваться перчатками и лишней раз не брать предмет в руки. Сразу же

¹ Расследование краж: учебное пособие. С. 101.

² Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. Дело № 285 / 1987.

при обнаружении следов рекомендуется их сфотографировать в соответствии с правилами судебно-оперативной фотографии. Проявлять маловидимые следы следует только в том случае, если предмет нельзя изъять.

Для сравнительного исследования на дактилоскопическую экспертизу направляются образцы – экспериментальные отпечатки папиллярных узоров пальцев (а в необходимых случаях – ладоней рук) лиц, которые могли оставить следы, обнаруженные на месте происшествия. Отпечатки пальцев проверяемых лиц должны быть четкими, без смазанных участков. Особенно тщательно нужно изготавливать отпечатки рук трупов, так как повторно получить их будет невозможно»¹.

Для разрешения диагностических задач передтрасологической экспертизой следов ног и обуви следует поставить следующие вопросы:

- «оставлен ли след (следы) босыми ногами человека (ногами в чулках, носках, обувью), пригодны ли следы ног (обуви) для идентификации;
- какой ногой оставлен след, каковы размеры и особенности босой ноги (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев), оставившей следы;
- какой обувью (вид, размер, степень изношенности) оставлены следы, какие особенности имеют обувь, чулки, носки;
- каковы физические свойства лица, оставившего следы;
- каково направление и характер движения человека (например, шагом, бегом, с грузом).

В целях решения идентификационных задач следует сформулировать следующие вопросы:

- одним или несколькими лицами оставлены следы босых ног, обуви;
- оставлены ли следы босых ног данным лицом;
- оставлены ли следы обувью, чулками или носками, изъятими у данного лица»².

Следы ног бывают поверхностными и объемными. Поверхностные

¹ Справочник следователя. Усманов У.А. М., 2001. С. 231.

² Расследование краж: учебное пособие/ под редакцией Н.Г. Шурухунова. М., 2009. С. 102 – 103.

образуются путем наложения какого-либо вещества (пыли, грязи, крови, извести и т. п.) на следовоспринимающую поверхность (пол, покрывало, газету). До изъятия такие следы следует сфотографировать по правилам масштабной съемки.

С объемных следов ног на экспертизу представляются их слепки, изготовленные из гипса, пасты "К", "СКТН" и пр. Гипсовые слепки хорошего качества получаются, если соблюдать следующие правила: раствор не должен быть слишком густым; слепок следует укрепить поместив в него при обливке каркасные палочки.

Кроме следов на экспертизу могут быть направлены их фото графические снимки (при съемке плоскость задней стенки фотокамеры должна быть параллельна плоскости следа, а рядом помещен масштаб), в случае необходимости – материалы уголовного дела.

При постановке вопросов идентификационного характера на экспертизу должны представляться сравнительные материалы– образцы:

1) «обувь подозреваемого, в которой, по данным следствия, он мог находиться на месте происшествия;

2) чулки и носки, изъятые у подозреваемого, если на месте происшествия оставлены соответствующие следы;

3) если на экспертизу представлены слепки с объемных следов босых ног, следует представить слепки с экспериментальных следов ног подозреваемого, полученных в условиях, максимально приближенных к исследуемым;

4) если объектом исследования является дорожка следов, необходимо экспериментально получить 2-3 аналогичные дорожки следов «подозреваемого»¹.

Если отобрание образцов затруднительно для следователя, следует прибегнуть к помощи специалиста-криминалиста.

«В постановлении (определении) о назначении экспертизы следователь должен указывать данные, имеющие существенное значение для экспертного

¹ Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. Дело № 2–412/2002.

исследования: через сколько времени после преступного события были изъяты направляемые на исследование обувь, чулки, носки; использовались ли они до момента изъятия и сколько времени; и подвергались ли ремонту, стирке»¹.

Например, при осмотре места происшествия, у окна квартиры на снегу были обнаружены следы ног, которые были сфотографированы, приобщены к протоколу осмотра места происшествия. Впоследствии была назначена трассологическая экспертиза, следы обуви были направлены эксперту.

Таким образом, проведение экспертизы является не менее важным этапом, помогающим раскрыть многие преступления и, в частности, квартирные кражи. Однако чтобы правильно интерпретировать следы, оставленные злоумышленниками, следователю чаще всего бывает необходима помощь эксперта.

¹ Справочник следователя. Усманов У.А. М., 2001. С. 32.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время квартирные кражи все еще остаются одним из наиболее опасных и трудно раскрываемых преступлений. Однако профессиональные действия оперативников, четко организованный процесс расследования, внимание ко всем его деталям на каждом этапе, бдительность и правовая грамотность населения, а также своевременное сообщение о краже могут позволить более быстро и эффективно раскрыть данное преступление.

В данном исследовании был проведен разносторонний анализ специфики криминалистической характеристики краж личного имущества, обусловленных проникновением в жилое помещение.

На основании проведенного анализа, можно сформулировать несколько общих выводов:

1. Как общие показатели раскрываемости различных видов преступлений, так и быстрота и качество расследования квартирных краж очень сильно зависят от целой системы взаимообусловленных факторов и параметров. В нее входит:

- своевременное получение информации о краже;
- быстрое реагирование на эту информацию следственно-оперативной группы и оперативное проведение для осмотра места происшествия;
- эффективное обеспечение работы следственно-оперативной группы, в том числе оснащение их современными техническими средствами;
- максимальное и своевременное извлечение информации из следов и предметов, обнаруженных на месте кражи;
- проведение тщательной проверки полученной информации и сведений (для этого целесообразно задействовать оперативно-справочные материалы, а при необходимости обратиться к экспертам и коллегам);
- выполнение тщательного анализа полученной (и проверенной) информации, сопоставление всех имеющихся в наличии фактов, данных и

обстоятельств, разработка наиболее вероятных версий;

– качественное и профессиональное проведение следственных действий и прочих необходимых мероприятий;

– привлечение к этому процессу специалистов, экспертов и прочих уполномоченных лиц, умение выстраивать диалог с ними.

При расследовании краж подлежат установлению следующие обстоятельства: имел ли место факт кражи (в практике нередки случаи ошибочного заявления о краже и факты инсценировки кражи); время, место и способ совершения кражи; использовались ли преступником технические средства и какие именно; у кого совершена кража и кому принадлежит похищенное имущество; какие вещи похищены, их приметы; размер причиненного ущерба; где находится украденное имущество; кто совершил кражу, количество преступников, роль каждого из них при совершении преступления, был ли между ними предварительный сговор, не совершены ли преступником другие кражи; какие обстоятельства способствовали совершению кражи.

Однако зачастую случается так, что следователи и дознаватели не всегда подходят к проведению всех этих действий с должным профессионализмом и внимательностью, из-за чего случается множество процессуальных и тактических ошибок, которые могут не позволить раскрыть преступление.

Следовательно, действия правоохранительных органов зачастую нуждаются в контроле со стороны прокуратуры и других контрольно-надзорных органов, так как при предварительном расследовании многие следственные действия (например, осмотр места происшествия) проводятся некачественно, не используются экспертные исследования, которые могли бы раскрыть существенные детали преступления, в результате, раскрываемость данной категории преступлений находится на низком уровне.

Для решения данной проблемы, целесообразно было бы периодически организовывать для сотрудников правоохранительных органов курсы повышения квалификации.

В частности, при проведении данных курсов следует уделять большее внимание практическому применению исследований личностных качеств преступников и потерпевших, в деятельности правоохранительных органов при проведении допросов, очных ставок и других следственных действий, что, несомненно, повлияет на результативность расследования.

Кроме того, на основании проведенного исследования в данной работе также разработан ряд мер профилактики краж, включающих:

- профилактика виктимности (разъяснения гражданам правил безопасности, особенно работа в данном направлении с несовершеннолетними и детьми);
- технические меры профилактики краж (размещение камер видеонаблюдения)
- меры оперативно-розыскного характера (оперативные разработки мест сбыта похищенного)
- обще-социальные меры;
- меры психологической и псих-коррекционной направленности (Социальная поддержка и реабилитация, лиц освобожденных из мест лишения свободы)

По нашему мнению, использование сформулированных нами мер позволит не только значительно увеличить число раскрытых краж личного имущества граждан, совершенных при помощи проникновения в жилище, но и будет способствовать повышению доверия общества к уголовному праву в частности и правосудию вообще.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ/Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

5. О валютном регулировании и валютном контроле: Закон РФ от 09 октября 1992 г. // Законность. – 1992. – № 12. – С. 36 – 41. (Утратил силу).

6. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева, Е.А. Проблемы типологии квартирных воров // Психопедагогика. 2012. № 3 (50). С. 55 – 57.
2. Бальжинимаева, С.Ю. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и первоначального этапа расследования квартирных краж // Современные: материалы XI Всероссийской молодежной научно-практической конференции / под редакцией И.А. Шаралдаевой. 2017. С. 211 – 217.
3. Бондарева, М.В., Аксенова Л.Ю., Танков А.Ю. К вопросу о совершенствовании криминалистического и оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования краж из квартир // Современные: сборник материалов IV Международной заочной научно-практической конференции / под общ. ред. О.С. Филипповой, Т.М. Пономарёвой. 2015. С. 134 – 140
4. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учебник в 3 т. Т.1. Общая теория криминалистики. М., 2015.
 1. Васильев, А.Н., Яблоков, Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984.
 2. Веренич, И.В., Прошин В.М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления: монография. М., 2016. Сер. Библиотека криминалиста.
 3. Ветрила, Е.В. Уголовно-правовая характеристика состава кражи по УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: Ветрила Е.В., Кассихина В.Е., Сплавская Н.В., Юрова К.И., Пация Д.В.: коллективная монография. Сочи, 2015. С. 43 – 76.
 4. Власов, В.В., Васюков, В.Ф. Некоторые проблемы производства обыска и пути их решения // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): мат-лы 53-х криминалистических чтений. Ч. 2. М., 2012.

5. Васильев, В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов. М., 2009.
6. Грачев, Ю.А. Сведения, характеризующие лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение квартирных краж // Оперативно: материалы региональной научно-практической конференции. сост.: Родичев М.Л., Золотарев В.И., Телепнев П.Ф., Парманасов А.Д.; Санкт-Петербургский университет МВД России. 2015. С. 95 – 98.
7. Грачев, Ю.А. Сведения, характеризующие лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение квартирных краж // Оперативно: материалы региональной научно-практической конференции. сост.: Родичев М.Л., Золотарев В.И., Телепнев П.Ф., Парманасов А.Д.; Санкт-Петербургский университет МВД России. 2015. С. 95 – 98.
8. Долинин, В.Н. Особенности программирования первоначального этапа расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 3 (93).
5. Дослупов, Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976.
6. Драпкин, Л.Я. Теория криминалистической версии // Криминалистика: учебник для бакалавров /под ред Л.Я. Драпкина. М.: Юрайт, 2013.
7. Дулов, А.В., Нестеренко, П.Д. Тактика следственных действий. Минск. 1971.
8. Жбанков, В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. Вып. 18. М., 2009.
9. Зеленский, В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 4.
9. Зорина, Т.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в условиях природных бедствий и техногенных катастроф: монография. М., 2015.

10. Каторгина, Н.П. Проблемные аспекты назначения судебной экспертизы на предварительном следствии // Материалы V международ. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2015.
11. Киргизалиев, Н.Б. Квартирные кражи: характеристика места и времени совершения // Наука, новые технологии и инновации. 2010. № 7. С. 195 – 197.
12. Князьков, А.С., Ондар, Д. Факторы, обуславливающие совершение и расследование краж из жилища в сельской местности в специфических условиях жизне существования населения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 4 (22)
13. Князьков, А.С. Аналитические тактико-криминалистические средства досудебного производства. Томск, 2013.
14. Куашов, А.А., Кушхов, Р.Х. Особенности расследования квартирных краж // Экономика, социология и право. 2016. № 9.
15. Кузнецов, А.В. Особенности первоначального этапа расследования по факту квартирной кражи // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2.
16. Кузнецов, А.В., Баграмян, С.Л. Особенности механизма совершения краж из жилища в курортном регионе (на примере Крымского федерального округа) // Теория и практика общественного развития. 2016. № 2.
17. Криминалистика 3-е изд. перераб/ под ред. Н.П. Яблокова, В.Я. Колдина, М.: Юристъ, 2005.
18. Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева. М., 2006.
19. Криминалистика: учебник / под ред. Яблокова Н.П. М., 2005.
20. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я. М., 2009.
21. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Филиппова А.Г. М., 2016.
22. Лебедев, В.М. Комментарий к ст. 158 УК РФ. Комментарий к

Уголовному кодексу РФ. М.: Юрайт. 2011.

23. Лифшиц, Е.М., Белкин, Р.С. Тактика следственных действий. М., 1997.

24. Ляпунов, Ю.И. Комментарий к ст. 158 УК РФ. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ.

25. Михайлова, Т.Н. Общие условия проведения следственного эксперимента // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: мат-лымежд. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию образования института. Иркутск: ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2013.

26. Масевич, М.Г. Комментарий к ст. 133 ГК РФ. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой. М., 2013.

27. Методика расследования отдельных видов преступлений / под ред. Лисиченко В.К. Киев, 1988.

28. Митричев, С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973.

29. Нечепанов, Л.Н. Расследование отдельных видов преступлений. М. Юрайт, 2008. Гл.8.

30. Ондар, Д.С. Следственные версии и следственные ситуации, опосредующие расследование краж из жилища в сельской местности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-1.

31. Образцов В.А. Криминалистика. М., 2012.

32. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998.

33. Перепелкин, В.И., Кузьмин Ю.А. Квартирные кражи: криминалистический и криминологический аспекты // OeconomiaetJus. 2016. № 4.

34. Подшивалов, А.П. Взаимосвязь оперативно-розыскной характеристики и оперативно-розыскного обеспечения предварительного

расследования краж // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1 (31). С. 146 – 153.

35. Понарин, В.Я., Самороковский В.М. Расследование краж, совершенных с проникновением в жилище (квартирных) // Расследование отдельных видов преступлений. М., 1995. С. 70 – 78.

36. Попов, А. Революция в борьбе с ограблениями и кражами // Алгоритм безопасности. 2013. № 4. С. 74 – 76.

37. Преступления против собственности: [Электронный ресурс]: ГИАЦ МВД РФ. (дата обращения: 20.03.2018).

38. Профессорский комментарий к УПК РФ. Гл.27 / под ред. Радченко В.И., Михлина А.С. М., 2002. С. 150.

39. Самойлов, А.Ю. Особенности корреляционной зависимости между элементами криминалистической характеристики квартирных краж // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 4. № 4. С. 98 – 102.

40. Самосват, Н.С. Криминалистическая характеристика краж из квартир, совершенных несовершеннолетними // Наука, образование и культура. 2017. № 2 (17). С. 28 – 30.

41. Справочник следователя № 2 / под ред. Селиванова Н.А. Гл. 22. Эйсман А.А. М., 1990.

42. Справочник следователя. Практическая криминалистика: следственные действия. М., 1990. Вып. 1.

43. Танков, А.Ю. Характеристика объекта и предмета преступного посягательства при совершении краж из жилища // Закон и право. 2017. № 5. С. 121-122.

44. Терновых, П.В. Формирование алгоритма действий руководителя полиции мегаполиса по профилактике квартирных краж с учетом готовности населения принимать участие в защите своего жилища // Закон и право. 2018. № 1. С. 94 – 97.

45. Тишков, С.А., Попов, В.И. Об опыте проведения проверок по

региональным экспертно-криминалистическим учетам при расследовании краж // Наука и практика. 2016. № 2 (67).

46. Усманов, У.А. Справочник следователя. М., 2001.

47. Шурухов, Н.Г. Расследование краж. М., 2009.

48. Шурухун, Н.Г. Расследование краж: практическое пособие. М., 2009.

49. Эминов, В.Е., Ищенко, Е.П. Следственные действия – основа раскрытия преступлений: психолого-криминалистический анализ: практическое пособие. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2015.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФСФР по уголовным делам. М., 1995. С. 457 – 458.

2. Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. Дело № 285 / 1987 г.

3. Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. Дело № 2–412/2002.