

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 573. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Елена Анатольевна Буглаева
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-573
_____ Екатерина Алексеевна
Печёнкина-Гербер
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	СУЩНОСТЬ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЧНОЙ СТАВКИ	
1.1	Понятие очной ставки и ее соотношение с другими следственными действиями.....	6
1.2	Основания производства очной ставки и участники следственного действия.....	17
2	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА ОЧНОЙ СТАВКИ	
2.1	Порядок производства очной ставки в досудебном производстве по уголовным делам и судебных стадиях.....	29
2.2	Тактико-психологические аспекты производства очной ставки.....	40
2.3	Процессуальная фиксация результатов очной ставки и их доказательственное значение.....	49
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что следственные действия представляют собой основной процессуальный способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования преступлений. Правильная их организация и проведение процессуально уполномоченными на это субъектами непосредственно влияет на результаты расследования уголовного дела, а также рассмотрение его в судебном разбирательстве. В этой связи, весьма важным представляется вопрос о правовой регламентации следственных действий. В системе следственных действий одним из наиболее распространенных является очная ставка. Несмотря на достаточно подробную законодательную регламентацию производства очной ставки в нормах УПК РФ, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые проблемы, в их числе можно выделить следующие: принятие решения о производстве очной ставки относится к исключительной прерогативе следователя или о производстве данного следственного действия могут ходатайствовать и другие участники уголовного процесса; отсутствие в нормах действующего УПК РФ разъяснений относительно содержания категории «существенность противоречий», выявление которых осуществляется в рамках производства очной ставки и др.

Также отметим, что проблеме практического применения тактических приемов при проведении очной ставки посвящено большое количество работ, однако, до настоящего времени не выработана универсальная методика производства очной ставки.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с тактикой производства очной ставки, уделяли внимание следующие ученые: Н.В. Александрова, И.В. Баловина, А.Р. Белкин, М.В. Головин, Г.М. Гура, В.В. Давыденко, Э.К. Кутуев, П.А. Лупинская,

Н.С. Манова, Г.М. Мустафина, В.Н. Нарядчиков, М.П. Перякина, О.В. Полстовалов, В.Ю. Стельмах, А.С. Шаталов, Р.С. Яновский и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования производства очной ставки.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие вопросы тактики производства очной ставки.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать тактику производства очной ставки, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие очной ставки и ее соотношение с другими следственными действиями;
- проанализировать основания производства очной ставки, рассмотреть участников производства очной ставки;
- раскрыть порядок производства очной ставки в досудебном производстве по уголовным делам и судебных стадиях;
- изучить тактико-психологические аспекты производства очной ставки;
- рассмотреть процессуальную фиксацию результатов очной ставки и их доказательственное значение.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования представлена уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Теоретическая основа исследования представлена трудами российских ученых: Н.В. Александрова, И.В. Баловина, А.Р. Белкин, М.В. Головин,

Г.М. Гура, В.В. Давыденко, Э.К. Кутуев, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, Г.М. Мустафина, В.Н. Нарядчиков, М.П. Перякина, О.В. Полстовалов, В.Ю. Стельмах, А.С. Шаталов, Р.С. Яновский и др.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами правоприменительной практики.

Результаты работы имеют практическую значимость и могут быть применены в ходе совершенствования норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ в части нормативно-правовой регламентации производства очной ставки.

Структура выпускной квалификационной **работы** обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, пяти параграфов), заключения и библиографического списка.

1 СУЩНОСТЬ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЧНОЙ СТАВКИ

1.1 Понятие очной ставки и ее соотношение с другими следственными действиями

Расследование и раскрытие преступления с точки зрения уголовного процесса представляет собой совокупность последовательных процессуальных действий, совершаемых уполномоченными органами государственной власти (должностными лицами), направленных на достижение цели объективного и всестороннего установления обстоятельств уголовного дела, выявления лиц, виновных в совершении преступления.

В каждом конкретном случае следователь (дознатель), с учетом обстоятельств совершенного преступления, его признаков и предмета расследования, определяет последовательность совершаемых процессуальных действий¹.

Должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, приняв его к производству, направляет все усилия на то, чтобы найти доказательства, посредством которых может быть раскрыто преступление, установить обстановку совершения преступления.

Следователь (дознатель) принимает все необходимые меры, использует средства доказывания, установленные нормами УПК РФ, осуществляет производство необходимых процессуальных действий, направленных на обеспечение защиты потерпевших от совершенных преступлений; защиту прав и свобод подозреваемого (обвиняемого), при их ограничении, а также от незаконного и необоснованного обвинения.

«Процессуальное действие», как правовая категория, включает в себя совокупность следственных, судебных и иных процессуальных действий,

¹ Комаров И.М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе // Общество и право. 2017. № 9. С. 123.

реализуемых в законодательно установленном порядке в рамках расследования преступления, то есть данное понятие является собирательным¹.

Таким образом, одним из видов процессуальных действий являются следственные действия, поэтому разграничить данные категории по определенным признакам достаточно сложно. Следственные действия, являясь видом процессуальных действий, характеризуются всеми присущими последним признаками.

Проанализировав нормы УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что в законе неоднократно фигурирует понятие «следственные действия», при этом, законодательной дефиниции анализируемой категории в уголовно-процессуальных нормах не предусматривается. Отсутствие официального определения понятия «следственные действия» приводит к возникновению споров и дискуссий относительно того, какие процессуальные действия относятся к категории следственных.

На доктринальном уровне также можно встретить различные подходы авторов, раскрывающих сущность и определение данного понятия, а также его отличительных признаков и видов.

Так, некоторые авторы под термином «следственные действия» понимают последовательно реализуемые процессуальные действия, которые производятся следователем (дознавателем) по уголовному делу, направленные на обнаружение и закрепление доказательств². Однако, изложенный выше подход нельзя признать абсолютно правильным, в соответствии с данным подходом термин «процессуальные действия» полностью поглащает само анализируемое понятие.

Обратим внимание на то, что лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, перед производством следственных действий зачастую

¹ Шейфер С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? // Общество и право. 2017. № 2. С. 115.

² Заворотынская К.И. К дискуссии о понятии и классификации следственных действий // Общество и право. 2019. № 2. С. 69.

совершаются иные процессуальные действия. Несмотря на их направленность на расследование уголовного дела, они не обладают той совокупностью признаков и целевым назначением, которые присущи следственным действиям. Целевая направленность следственных действий, как известно, заключается в получении, проверке и оценке доказательств по уголовному делу.

По мнению других авторов, следственные действия представляют собой урегулированные нормами УПК РФ процессуальные действия, реализуемые лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, в целях установления истины по уголовному делу, сбора, проверки и оценки доказательств¹.

Понятие «следственное действие» может быть рассмотрено с процессуальной и познавательной сторон. С подхода последней, следственные действия представляют собой процесс формирования доказательства, а именно: отыскание доказательств, их извлечение и закрепление в материалах уголовного дела. При вышеуказанном подходе следственные действия представляют собой способ собирания доказательств.

Содержание процессуальной стороны состоит в том, что следственные действия в уголовно-процессуальной науке и нормах уголовно-процессуального законодательства образуют собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, характеризующийся наличием субъектов, правовых отношений, возникающих между отдельными участниками процесса. Процессуальный аспект включает в себя: права и обязанности участников следственных действий, основания и порядок их производства, установленные меры государственного принуждения при нарушении законодательно предусмотренного порядка производства следственных действий.

¹ Сватиков Р.В. Понятие и признаки следственного действия // Труды Академии Управления МВД России. 2017. № 2(38). С. 124.

Следственные действия наиболее комплексно и всесторонне раскрывает в своей работе С.А. Шейфер. По мнению ученого, под ними понимается совокупность поисковых, познавательных и удостоверительных действий, реализуемых следователем в законодательно установленном порядке, направленных на обнаружение, фиксацию, изъятие доказательств по уголовному делу¹.

Система следственных действий предусмотрена нормами действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

К следственным действиям относятся:

- осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ);

- обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (гл. 25 УПК РФ);

- допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний (гл. 26 УПК РФ);

- производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ).

УПК РФ включил очную ставку в 26 главу, которая называется «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний на месте». Глава структурирована соответствующим образом не случайно. Это обусловлено определенными объективными предпосылками. К таким предпосылкам следует отнести родовое единство перечисленных следственных действий. Так, все они связаны с получением показаний от человека вне зависимости от его процессуального статуса, который по имеющейся у следствия информации располагает определенными сведениями, представляющими интерес для уголовного дела. Сущность указанных следственных действий всегда характеризуется вербальным характером получения информации вне

¹ Шейфер С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? // Общество и право. 2017. № 2. С. 116.

зависимости от ее объема. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 193 УПК РФ следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.

На основании ст. 194 УПК РФ в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Очная ставка законодательно расположена после допроса, это связано как с объемом получаемой информации, так и с процессуальными особенностями производства следственных действий. Законодателем подчеркивается близость таких следственных действий, как допрос и очная ставка, однако, последняя в уголовном процессе никогда не будет предшествовать допросу, так как только он сможет показать саму необходимость ее проведения.

Очная ставка, как процессуальное действие, ориентированное на получение новых доказательств в рамках предварительного расследования, устоялось в отечественном праве довольно давно, претерпев с течением времени некоторые особенности, новшества и выделившись в самостоятельное следственное действие.

М.П. Перякина в рамках диссертационного исследования формулирует следующее авторское определение понятия «очная ставка»: «самостоятельное процессуальное действие, заключающееся в попеременной даче показаний в присутствии друг друга несколькими ранее допрошенными по поводу одного и того же обстоятельства дела лицами из числа участников уголовного судопроизводства, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающей информации, имеющего своими задачами устранение существенных противоречий, а также разрешение некоторых конкретных задач (преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого, укрепление волевых качеств и позиции обвиняемого, давшего правдивые показания, разоблачение ложного алиби и др.) по уголовному делу при соблюдении единства объекта, предмета, места, времени, документирования, равенства условий восприятия допрашиваемыми вопросов следователя и показаний друг друга»¹.

Существо данного следственного действия заключается в том, что следователем (дознавателем) одновременно проводится допрос двух участников уголовного процесса, которые ранее им были допрошены, однако, имеются существенные противоречия в их показаниях.

Так, к примеру, 19 сентября 2019 г. в период до 22 часов 15 минут между Муратшиной И.М. и ее мужем, Потерпевшим № 1, произошел конфликт, в ходе которого на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений у Муратшиной И.М. возник преступный умысел, направленный на причинение Потерпевшему № 1 тяжкого вреда здоровью,

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 14.

опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия. После чего, в тот же период времени Муратшина И.М., осуществляя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Потерпевшему № 1, с использованием предмета, применяемого в качестве оружия, взяла со стола на кухне неустановленный следствием предмет, обладающий признаками острого, тем самым вооружилась им, и, применяя его в качестве оружия, нанесла Потерпевшему № 1 один удар в область грудной клетки справа, от которого Потерпевший № 1 испытал физическую боль и страдания. Исследованные показания Муратшиной И.М., данные в ходе проведения очной ставки между обвиняемой и Потерпевшим № 1 12 декабря 2019 г., аналогичны ранее данным ею показаниям в качестве подозреваемой и обвиняемой. Муратшина И.М. также пояснила, что когда она стояла у холодильника, сзади муж ударил ее, она повернулась, он споткнулся и упал, при этом, в правой руке у нее был нож. Когда она повернулась к нему лицом, то она стояла на расстоянии 20-30 см. Показания, данные ею в качестве подозреваемой 21 сентября 2019 г., подтвердила, в настоящий момент стала забывать события¹.

Как отмечает Т.В. Аверьянова, «очная ставка – это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, в отношении которых они дали противоречивые показания»².

По мнению А.Б. Соловьева, можно «определить очную ставку как самостоятельное следственное действие, проводимое путем поочередного допроса двух лиц в присутствии друг друга из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых с целью устранения в их показаниях существенных противоречий, имеющих значение для установления истины по спорным обстоятельствам и, в конечном счете, для

¹ Приговор Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 21 июля 2020 по делу № 1-134/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/cJwUppaUaqWx/> (дата обращения: 11.03.2021)

² Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник. М.: Норма, 2013. С. 478.

принятия законного и обоснованного итогового решения по уголовному делу»¹.

Е.С. Лапин обращает внимание на то, что ученые-юристы по сей день пользуются неверным, алогичным определением очной ставки, вот уже на протяжении почти 100 лет не видя явной неправильности, заключавшейся в том, что не может одно следственное действие (очная ставка) производиться путем другого следственного действия (допроса). Не может одно отдельное следственное действие состоять из другого отдельного следственного действия и даже двух, как в нашем случае².

Логическая ошибка, допускаемая значительным числом авторов прошлых лет и учеными современности, кроется в том, что они разделили следственное действие на сущность и форму, оставив первое и отбросив второе. Между тем, согласно диалектическому учению форма существенна, а сущность оформлена. Действительно, очная ставка по своей сущности то же самое, что и допрос, – получение показаний. Однако она помимо своей сущности, такой же, как и у допроса, имеет свою, отличную от него форму, которая и делает ее отдельным следственным действием. Поэтому про очную ставку в соответствии с уголовно-процессуальным законом можно сказать, что она есть особая форма допроса, но по определению не является им, так как не осуществляется посредством него. Вследствие этого, очная ставка – это получение показаний с использованием ее сходства по сущности с допросом.

Очную ставку следует определять как поочередное получение показаний от двух из определенного законом круга лиц в присутствии друг друга, ранее при допросах которых были обнаружены существенные противоречия.

¹ Соловьев А.Б. Очная ставка: методическое пособие. М.: Юрайт, 2006. С. 115.

² Лапин Е.С. Ошибки в определении понятия следственного действия «очная ставка» // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 3. С. 18.

В научной среде дискуссионным является вопрос о правовой природе очной ставки. Некоторые ученые признают ее в качестве самостоятельного следственного действия¹, другие полагают, что очная ставка является разновидностью допроса. При этом, цели данных следственных действий являются разными. Так, в частности, допрос проводится в целях выяснения обстоятельств расследуемого уголовного дела, в свою очередь, очная ставка проводится с целью устранения существенных противоречий, которые существуют в ранее предоставленных лицами показаний².

Различные приемы расспроса составляют структуру и допроса, и очной ставки. При этом структура очной ставки во многом сложнее. Так, отличие очной ставки от допроса заключается в наличии дополнительного эмоционального воздействия посредством оппонента. Психологическое воздействие, оказываемое одним участником очной ставки на другого, может привести к позитивным результатам, а именно к выяснению причин противоречий и их устранению в показаниях участников. Возможен и отрицательный результат в виде изменения показаний на ложные и отказа от данных ранее правдивых показаний. Это происходит под влиянием второго участника следственного действия и усугубляет уже имеющуюся конфронтацию показаний. Характерный признак «единое время» выражается в производстве допроса нескольких лиц в присутствии друг друга. Следует отметить, что производство такого следственного действия сопряжено с особой процессуальной процедурой. Помимо этого, фактом одновременного присутствия нескольких лиц предопределяется особая психологическая атмосфера общения, усложняемая наличием существенных противоречий в их показаниях. Помимо особой процессуальной процедуры, следственное действие требует специально разработанной тактики очной ставки, которая

¹ Мустафина Г.М. Проблемы практического применения тактических приемов при проведении очной ставки // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2020. № 10. С. 123.

² Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Общество и право. 2017. № 2. С. 96.

отличается от тактики обычного допроса, в ходе которого следователь, как правило, общается с допрашиваемым наедине¹.

Посредством проведения очной ставки следователь может выяснить, кто из допрашиваемых лиц говорит правду, а кто сообщает недостоверную информацию. Основное предназначение очной ставки заключается в том, чтобы выяснить причины возникновения существенных противоречий в ранее данных показаниях, для того, чтобы в дальнейшем правильно оценить ранее предоставленные участниками уголовного процесса показания. Таким образом, очная ставка носит проверочный характер.

Так, к примеру, дознавателем ОД ОП «Горный» ОМВД России по Златоустовскому городскому округу на основании устного заявления ФИО1 от 28 марта 2019 г. было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, который в неустановленное время, в неустановленном месте, предъявил официальный документ водительское удостоверение на имя ФИО1. По делу была проведена очная ставка между ФИО12 и ФИО4, на которой ФИО12 подтвердил, что он находился в автомобиле «Фретлайнер» на пассажирском сидении, за управлением находился другой водитель, который представился ФИО1, а после ДТП скрылся с места. ФИО4 на очной ставке подтвердил, что ФИО12 находился в автомобиле «Фретлайнер», других водителей и пассажиров в автомобиле не было. После остановки автомобиля «Фретлайнер» из автомобиля никто не выходил и не покидал место ДТП. ФИО12 находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и у него в автомобиле находились документы на автомобиль и водительское удостоверение на имя ФИО1 с фотографией мужчины, который находился в кабине автомобиля «Фретлайнер». Данное водительское удостоверение было проведено по базе данных, которое было действительным, находилось на руках у водителя, повторности нет.

¹ Перякина М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3. С. 182.

Указанный мужчина при обращении к нему по имени и отчеству «ФИО1» реагировал на него и отвечал на вопросы. Так же была проведена очная ставка между ФИО1 и ФИО12, который подтвердил, что ФИО1 не знает, он с ним в автомобиле в момент ДТП не находился, видит его впервые¹.

Р.И. Зайнуллин в рамках диссертационного исследования обращает внимание на то, что «очная ставка является одним из наиболее распространенных следственных действий, цель которого – устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц и выяснение причин их возникновения. В этой связи, она приобретает особую ценность как для следователя, так и для несовершеннолетнего обвиняемого и других ее участников. Так, для следователя очная ставка является средством преодоления ложных показаний и обеспечения согласованности доказательственной базы, для подозреваемого (обвиняемого) – эффективным средством защиты и механизмом реализации его прав и законных интересов. С другой стороны, очная ставка может привести и к негативным последствиям. В первую очередь, это согласование ложных показаний, усиление конфликтности следственной ситуации, при недостижении поставленных целей – лишние процессуальные усилия и временные затраты следователя»².

В ходе очной ставки решаются такие задачи, как:

- преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого;
- разоблачение лжи одного из допрашиваемых;
- укрепление волевых качеств и позиции обвиняемого, давшего правдивые показания;

¹ Решение Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области от 06 июля 2020 по делу № 2-1925/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5gy69Fh1HcbK/> (дата обращения: 11.03.2021)

² Зайнуллин Р.И. Теоретические и практические проблемы производства очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2008. С. 89.

- разоблачение самооговора или оговора одного допрашиваемого другим и инсценировок;
- проверка собранных доказательств по делу и получение новых доказательств.

Итак, очная ставка является самостоятельным процессуальным действием, заключающемся в попеременной даче показаний в присутствии друг друга нескольких ранее допрошенных по поводу одних и тех же обстоятельств дела лиц из числа участников уголовного судопроизводства, сопряженным с анализом и непрерывным сравнением (сопоставлением) получаемой информации, которое служит для устранения существенных противоречий, а также для разрешения иных конкретных задач. Значение очной ставки невозможно переоценить. Она является одним из наиболее важных процессуальных действий, которые широко применяются на предварительном следствии. Информация, полученная при ее производстве, помогает проверить и уточнить фактические данные, тем самым установить истину по расследуемому уголовному делу.

1.2 Основания производства очной ставки и участники следственного действия

Следственные действия могут быть произведены только при наличии оснований. Основания производства следственных действий подразделяются на фактические и правовые. Фактические основания производства следственных действий – определенная информация о возможности получения доказательств из следов определенного вида, правовые основания – система условий, предусмотренных нормами УПК РФ, предоставляющих следователю право произвести следственное действие¹.

¹ Грибунов О.П. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 43.

Вместе с тем, на наш взгляд, нуждается в уточнении как само содержание фактических оснований, так и то, что является их источником. Следует обратить внимание также на то, что следственное действие может проводиться не только для «добывания доказательственной информации из следов определенного вида», но и для проверки доказательств, которые уже имеются в уголовном деле, и других источников информации, в том числе и материалов оперативно-розыскной деятельности, которые, как правило, используются по уголовным делам.

По результатам анализа теоретических подходов ученых, материалов практики и действующих уголовно-процессуальных норм, выделим следующие характерные признаки оснований производства следственных действий:

- законодательно установленный способ получения;
- предусмотрение оснований для каждого следственного действия отдельными нормами УПК РФ;
- получение их уполномоченным лицом;
- способность оказывать воздействие на формирование у лица, осуществляющего производство по уголовному делу, внутреннего убеждения о необходимости производства определенного следственного действия;
- фактические и правовые основания в своей совокупности образуют единство¹.

На основе фактических данных следователь (дознатель) принимает решение о производстве следственного действия. Должностные лица, уполномоченные расследовать уголовные дела, при принятии решения о производстве следственного действия должны исходить из наличия достаточных фактических данных, вне зависимости от того, предусмотрел ли законодатель в соответствующей уголовно-процессуальной норме

¹ Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2017. № 1. С. 99.

конкретное основание или закрепил только цель производства следственного действия.

Фактические данные могут обладать различной юридической природой, несмотря на то, что оцениваются они в совокупности. В числе таковых могут быть: гласная и негласная оперативно-розыскная информация, информация, полученная в строго установленной форме.

Таким образом, фактические основания производства следственного действия представляют собой достаточные данные, указывающие на необходимость и возможность извлечения информации доказательственного характера из источников, закрепленных нормами УПК РФ. В отношении преимущественной части следственных действий нормативная модель вышеуказанных оснований содержит в себе следующие составляющие:

- источник, из которого искомые сведения могут быть получены;
- цель следственного действия;
- обоснованно указывающие на возможность достижения цели следственного действия фактические данные¹.

По нашему мнению, изложенные выше элементы, в совокупности составляющие основание производства очной ставки, способствуют ее эффективному производству. Последнее будет считаться незаконным и необоснованным, если хотя бы одного из данных элементов нет.

Применительно к отдельным следственным действиям УПК РФ предусматривает в содержании соответствующих статей фактические основания их производства.

Наличие существенных противоречий в показаниях является фактическим основанием проведения очной ставки. О существенности противоречий можно говорить в том случае, когда ранее допрошенными лицами были даны показания относительно отдельных важных по

¹ Меремьянина О.В. К вопросу о фактических основаниях производства следственных действий // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2(13). С. 145.

расследуемому уголовному делу обстоятельств, и они не соответствуют друг другу, могут быть взаимоисключающими. Существенные противоречия также могут быть в тех случаях, когда были даны не соответствующие друг другу показания ранее допрошенных лиц относительно обстоятельств уголовного дела, которые не являются важными, при этом, в совокупности с другими обстоятельствами уголовного дела, становятся также важными. Приведем подтверждающий пример из судебной практики. По факту совершения разбойного нападения на потерпевшую А. был задержан подозреваемый Н. В ходе проведения допроса Н. пояснил, что использовал в качестве орудия преступления, обнаруженный возле места происшествия, нож с серой рукояткой. Однако, в ходе проведения допроса потерпевшей, было выяснено, что разбой совершался с использованием ножа с черной рукояткой. В ходе проведения обыска в жилище Н. был обнаружен нож с черной рукояткой. Обвиняемый Н. умышленно искажил информацию о ноже, для того, чтобы скрыть серийный характер совершаемых им разбойных нападений¹.

В данном примере цвет рукояти ножа не являлся важным обстоятельством по уголовному делу, однако, несовпадение показаний потерпевшей и подозреваемого (обвиняемого) по данному вопросу, привело к тому, что противоречия стали носить существенный характер.

Существенные противоречия, как правило, относятся к объективной стороне совершенного преступления. При этом, в каждом конкретном случае следователь (дознатель) самостоятельно решает вопрос о том, какие противоречия по расследуемому уголовному делу могут носить существенный характер².

Так, в частности, если на квалификацию совершенного преступления оказывают непосредственное воздействие противоречия относительно

¹Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 23 октября 2019 по делу № 1-114/2019. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 11.03.2021).

² Кулиев И.Б. Некоторые аспекты проведения очной ставки // Новые юридические исследования. 2020. № 6. С. 10.

времени и места его совершения, то можно говорить о том, что они являются существенными.

С точки зрения предмета существенными противоречиями следует признавать следующие:

1) касающиеся наличия самого факта совершения лицом преступного деяния или какого-либо связанного с ним действия (например, приобретения или изготовления оружия, изготовления маски, сбыта или помещения в тайник похищенного имущества и т.п.), когда один из участников очной ставки отрицает данный факт как таковой, а другой его подтверждает;

2) относящиеся к какому-либо конкретному действию, влияющему на квалификацию содеянного. Например, обвиняемый, признавая факт открытого хищения имущества, утверждает, что не имел при себе оружия или схожих с ним предметов, в то время как потерпевшая заявила, что в руках у обвиняемого был предмет, похожий на пистолет. В зависимости от наличия или отсутствия данного предмета содеянное будет представлять собой грабеж или разбой;

3) характеризующие совершение в процессе преступного деяния отдельных действий, не образующих самостоятельного состава преступления и не влияющих на квалификацию, но имеющих значение для полного установления объективной стороны содеянного. Например, обвиняемый в совершении кражи из квартиры, расположенной на первом этаже дома, утверждает, что похитил вещь, дотянувшись до нее из открытого окна, в то время как соучастники поясняют, что обвиняемый через окно проник в квартиру и похищал вещи, находясь в указанной квартире¹.

Производство анализируемого следственного действия не требуется, если противоречия показаний обусловлены человеческим фактором, для уголовного дела не являются значительными и не оказывают значительного влияния на саму картину совершенного преступного посягательства.

¹ Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2(36). С. 99.

В рамках исследования оснований производства очной ставки, проведенного М.П. Перякиной, было проанализировано 284 протокола очных ставок на стадии предварительного расследования. По результатам проведенного исследования были получены следующие результаты: существенные противоречия были устранены в 190 случаях, что составляет 66,9 %. Анализ следственной практики свидетельствует, что решения о проведении очной ставки с точки зрения оснований могут быть дифференцированы на три типичные группы:

- 1) противоречия носили не существенный характер – 19,2 %;
- 2) оценка следователем, дознавателем характера противоречий была завышенной, то есть по существу они не могут являться существенными – 11,5 %;
- 3) противоречия действительно являются существенными – 57,3 %¹.

Почти все ученые, занимающиеся изучением условий проведения очной ставки, в большинстве сходятся во мнении, какими должны быть процессуальные условия ее производства. Ряд авторов полагает, что для проведения очной ставки требуется наличие ряда условий:

- обязательный предварительный допрос лиц, между которыми следователь планирует проведение очной ставки, об одних и тех же обстоятельствах уголовного дела;
- получение в ходе допроса сведений, которые имеют значение для расследования уголовного дела;
- возникновение в показаниях допрошенных лиц существенных противоречий².

Данные условия должны возникнуть одновременно.

¹ Перякина М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3. С. 182.

² Баловина И.В. К вопросу о проведении очной ставки в ходе предварительного расследования // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 37.

Как отмечает М.П. Перякина в рамках диссертационного исследования «совокупность условий, формирующих следственную ситуацию, в которой проведение очной ставки целесообразно:

1) наличие неустраненных противоречий, которые могут негативно отразиться на объективности и полноте исследования обстоятельств преступления, решении вопроса о роли в преступлении отдельных лиц, привлекаемых к уголовной ответственности;

2) проведение очной ставки по тактическим соображениям, обусловленным тактической операцией, неотъемлемым элементом которой она является, в целях достижения определенной, важной для расследования тактической задачи, решаемой с помощью различных процессуальных и тактических средств»¹.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 192 УПК РФ, проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя. Однако, ряд авторов считает это правовой необходимостью, то есть обязанностью следователя. Так, О.Я. Баев полагает, что «проведение очных ставок, позволяющих подозреваемому или обвиняемому задавать вопросы другому допрашиваемому на ней фигуранту по делу, должно быть не правом следователя, как это предусмотрено действующим УПК РФ, а его обязанностью»².

Полагаем, что каждая следственная ситуация является индивидуальной, и следователь, исходя из всех конкретных обстоятельств дела, должен быть вправе самостоятельно решать вопрос о том, какие следственные действия необходимо проводить. Обязывание следователя к проведению ставки там, где это не нужно, может привести также к затягиванию предварительного следствия. Поэтому целесообразно

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 46.

² Баев О.Я. Предупреждение злоупотребления следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки) // Вестник Воронежского государственного университета. 2014. № 1. С. 249.

предусмотреть законодательное положение, обязывающее следователя к проведению очной ставки в случае поступления об этом ходатайства допрашиваемых.

На основании изложенного, признаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 192 УПК РФ и закрепить данную часть статьи уголовно-процессуального закона в следующей редакции: «Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. При поступлении ходатайства ранее допрошенного лица следователь обязан провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса».

Участниками очной ставки являются ранее допрошенные по делу свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Так, к примеру, Курпьев А.Н. с целью осуществления трудовой деятельности в качестве грузчика в магазине «Светофор» ООО «ТоргСервис74», расположенном по адресу: Комсомольский проспект, 10/6 в Курчатовском районе г. Челябинска, осуществляющем реализацию в числе прочего реализацию продовольственных товаров, достоверно зная о том, что для работы грузчиком в сфере общественного питания необходимо наличие личной медицинской книжки с отметками о прохождении медицинского осмотра и сдачи анализов, имея преступный умысел, направленный на использование подложного документа, действуя умышленно, передал неустановленному дознанием лицу свою фотографию, анкетные данные и денежные средства в сумме 2300 рублей, для оформления личной медицинской книжки на свое имя и внесения в нее заведомо подложных записей с подписями, печатями и штампами, подтверждающими прохождение им медицинской комиссии, с целью получения допуска к работе. Между свидетелем К.Е.В. и обвиняемым Курпьевым А.Н. была проведена очная ставка. В ходе проведенной очной ставки свидетель К.Е.В. свои показания подтвердил в полном объеме,

пояснив, что Курпьев А.Н. 21 ноября 2018 г. в ходе проверки санитарных книжек в магазине «Светофор», лично предъявил свою мед. книжку с пройденным мед. осмотром, взяв ее со стола в кабинете директора М.О.В., пояснил, что мед. осмотр прошел лично. Курпьев А.Н. показания свидетеля К.Е.В. подтвердил в полном объеме, вину свою не признал¹.

Очная ставка может быть проведена и в тех случаях, когда, например, допрошенный свидетель-очевидец заявляет, что не помнит отдельных обстоятельств произошедшего события. Очная ставка с другим ее участником, давшим полные и правдивые показания, может способствовать восстановлению в памяти забытого обстоятельства.

В отличие от прежнего законодательства (ст. 162 УПК РСФСР²) действующий УПК РФ не ограничивает число участников очной ставки двумя. По буквальному смыслу ст. 192 УПК РФ участников очной ставки может быть и больше. В то же время большое количество участников резко усложняет организацию следственного действия, поэтому на уровне рекомендации целесообразно проводить очную ставку между двумя лицами.

Совокупность обстоятельств, формирующих следственную ситуацию, при которой целесообразно производство очной ставки с участием трех и более допрашиваемых лиц:

- 1) имеются однотипные показания нескольких лиц из числа потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых по поводу одних и тех же обстоятельств дела;
- 2) эти показания подтверждаются собранными по делу доказательствами;
- 3) данные противоречат показаниям подозреваемого, обвиняемого;

¹ Приговор Курчатковского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 25 мая 2020 по делу № 1-779/2019. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/dnYQ8JU9aQWO/> (дата обращения: 11.03.2021)

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 URL:base.garant.ru/1302000 (дата обращения: 11.03.2021)

4) у следователя есть уверенность, что лица, дающие правдивые показания, в силу своих психологических качеств смогут занять активную позицию, направленную на разоблачение ложных показаний;

5) следователь (дознатель) считает, что с учетом преступного опыта подозреваемого, обвиняемого и ярко выраженной установки на дачу ложных показаний производство очных ставок отдельно с каждым добросовестным участником бесперспективно¹.

Поскольку очная ставка имеет целью устранение противоречий, она производится лишь между ранее допрошенными лицами: потерпевшим и обвиняемым, свидетелем и обвиняемым, потерпевшим и свидетелем и др. Так, к примеру, в ходе проведенных очных ставок между потерпевшими ФИО7, ФИО5 и свидетелем ФИО2, потерпевшие ФИО7 и ФИО5 подтвердили свои показания относительно того что их обманули, они не намеревались продавать принадлежащую им квартиру в том числе ФИО2, давали согласие сыну на получение денег в банке под залог их квартиры, документы о купле-продаже квартиры подписали так как были обмануты И.Ю. Соколовым, находятся в пожилом возрасте и юридически не грамотны. Денежные средства от продажи квартиры не получали².

Очная ставка может быть проведена и между двумя подозреваемыми. Так, к примеру, в период времени с 17.30 часов 01 декабря 2019 г. до 10.00 часов 02 декабря 2019 г. Хорхордин Н.В. и Хлынин А.В., находясь в п. Сыростан г. Миасса Челябинской области, вступили в предварительный сговор о совместном тайном хищении имущества с причинением значительного ущерба гражданину из строительного вагончика, расположенного на участке местности на расстоянии 50 метров от автодороги г. Миасс-с.Хребет г. Миасса Челябинской области и 200 метров

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 167.

² Приговор Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области от 23 января 2020 по делу № 1-18/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/WLIWIv8B7VI3/> (дата обращения: 11.03.2021)

на юг от горнолыжного центра «Солнечная долина» в г. Миассе Челябинской области, и распределили между собой роли, согласно которым должны совместно имеющейся при себе монтировкой взломать два навесных замка на воротах указанного вагончика, проникнуть в строительный вагончик, откуда похитить ценное имущество, которое продать, а вырученные от этого деньги разделить между собой. 07 марта 2020 г. между подозреваемыми Хлыниным А.В. и Хорхординым Н.В. была проведена очная ставка, в ходе которой Хлынин А.В. показал о совершении в первых числах декабря 2019 г. кражи строительного инструмента из строительного вагончика в 200 метрах от ГЛЦ «Солнечная долина» г. Миасса совместно с Хорхординым Н.В. и по предложению последнего¹.

На очной ставке, участником которой является несовершеннолетний, могут присутствовать педагог, законные представители или близкие родственники несовершеннолетнего, а также защитник несовершеннолетнего обвиняемого. Это положение основано на том, что очная ставка является разновидностью допроса, поэтому при ее производстве следует соблюдать все установленные законом правила относительно круга лиц, присутствующих при допросе несовершеннолетнего².

Итак, очная ставка может быть проведена только при наличии оснований. Основания производства очной ставки подразделяются на фактические и правовые. Наличие существенных противоречий в показаниях является фактическим основанием проведения очной ставки. О существенности противоречий можно говорить в том случае, когда ранее допрошенными лицами были даны показания относительно отдельных важных по расследуемому уголовному делу обстоятельств, и они не соответствуют друг другу, могут быть взаимоисключающими. Правовые основания производства очной ставки представляют собой совокупность

¹ Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 23 июля 2020 по делу № 1-387/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ut8HPiZnA3gq/> (дата обращения: 11.03.2021)

² Фомин В.А. Процессуальные особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних // Colloquium-journal. 2020. № 16(68). С. 119.

условий, предусмотренных нормами действующего уголовно-процессуального законодательства, наличие которых является обязательным для производства данного следственного действия. Производство очной ставки осуществляется следователем (дознавателем). Участниками очной ставки являются ранее допрошенные по делу свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ТАКТИКА ОЧНОЙ СТАВКИ

2.1 Порядок производства очной ставки в досудебном производстве по уголовным делам и судебных стадиях

Производство очной ставки осуществляется с учетом процессуальных и тактических особенностей. Процессуальные особенности проведения очной ставки урегулированы на уровне ст. 192 УПК РФ.

Очная ставка проводится с учетом общих правил производства следственных действий, предусмотренных ст. 164 УПК РФ. На основании ч. 3 ст. 164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 – 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ. Если в производстве следственного действия по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных главой 40.1 УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного

сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Производству очной ставки предшествует подготовительный этап.

Подготовка к проведению очной ставки включает в себя:

- изучение показаний лиц, между которыми предполагается проводить очную ставку;
- выявление сущности имеющихся в них противоречий и причин их происхождения;
- определение последовательности проведения очной ставки;
- выбор времени и места проведения очной ставки;
- изучение волевых качеств каждого из участников очной ставки;
- определение участников очной ставки;
- подготовка научно-технических средств для фиксации показаний;
- составление письменного плана проведения этого следственного действия¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 192 УПК РФ в начале производства очной ставки следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. Так, к примеру, в ходе очной ставки со свидетелем С.А.П., проведенной 17 октября 2019 г., подозреваемый Ягафаров Д.Р. пояснил, что с показаниями С.А.П. он не согласен, 18 июля 2019 г. около 21 часа 50 минут он сидел в автомобиле,

¹ Головин М.В. Тактика очной ставки // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 114 (10). С. 49.

автомобиль не был заведен. Он сидел на пассажирском сиденье и пил шампанское. Нагнулся лишь потому, что у него из рук упала пробка от бутылки шампанского, которую он хотел поднять, от сотрудников ДПС он не прятался. Автомобилем он не управлял, управлял его друг Ф.А.С., который, когда подъехали сотрудник ДПС, отошел за бензином на ул. Чекалина г. Копейска. В автомобиле закончился бензин, газовое оборудование отсутствует. Не помнит, что он говорил сотрудникам ДПС, так как был в состоянии алкогольного опьянения и от того, что сотрудники к нему подъехали и начали задавать различные вопросы он растерялся и не мог четко изложить свою мысль, пытался сообщить им об управлении транспортным средством не им, а иным лицом. Сотрудникам ГИБДД он не сообщал об управлении им транспортным средством, а только сообщил им, что была необходимость переставить автомобиль на иное место при этом, перестановку транспортного средства выполнило иное лицо. Также сообщил им, что не думал, о том, что сотрудники полиции в этот момент могут там находиться. Данная встреча его не обрадовала, поскольку он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, а лицо, управлявшее транспортным средством, не имело при себе страховки. Допускает, что своим поведением он ввел сотрудников ГИБДД в заблуждение и они сделали ошибочный вывод об управлении им транспортным средством¹.

После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи

¹ Приговор Копейского городского суда Челябинской области от 29 июля 2020 по делу № 1-126/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bW9UyQL36aoj/> (дата обращения: 31.03.2021)

показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ.

Производство очной ставки характеризуется и определенными тактическими особенностями. Помимо вопросов, которые решает следователь, готовясь к любому допросу, он определяет предмет очной ставки, то, в какой очередности допрашивать участников; на основе анализа имеющихся материалов уголовного дела изучает личности допрашиваемых, разрабатывает варианты возможного поведения, намечает вопросы и определяет их последовательность¹.

Исходя из того что потребность в проведении очной ставки возникает, как правило, на последующих этапах расследования, а не на первоначальном, следователь располагает определенной информационной базой к моменту проведения анализируемого следственного действия. Тщательное, детальное исследование всей информационной базы расследования позволяет выявить направления и прогнозировать результаты очной ставки. Ее результаты могут иметь различные последствия. Не исключена возможность склонения одним из участников очной ставки другого к даче недостоверных, выгодных для себя показаний. Кроме того, преждевременное ознакомление участников очной ставки с собранными в ходе следствия доказательствами может привести к негативным последствиям. Для предотвращения негативных моментов необходим учет ряда факторов, а именно: существует ли

¹ Соловьев К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Концепт. 2016. № 9. С. 11.

необходимость в психологической подготовке лица, дающего правдивые показания; достаточно ли исследована личность противоборствующего расследованию субъекта; не приведет ли воздействие фактора внезапности на допрашиваемого в ходе очной ставки к состоянию фрустрации, если очная ставка планируется внезапной для одного из участников. Должны также учитываться и другие факторы, которые обуславливаются конкретной ситуацией, если они имеют значение для получения правдивых показаний.

Учет данных обстоятельств позволит прогнозировать последствия этого следственного действия. Их игнорирование может обусловить проведение очной ставки в условиях тактического риска. Это объясняется тем, что для следователя по ряду вопросов будут непредсказуемы последствия реализуемых им тактических решений.

Поскольку очная ставка – это не единственный способ устранения противоречий при установлении истины по делу, следует с учетом ее возможных негативных результатов решить вопрос еще до ее производства о возможности устранения противоречий иными способами. Это могут быть экспертизы, повторные допросы с предъявлением доказательств, воспроизведением фонограммы, видео- или звукозаписи и др.¹

Тактика очной ставки строится с учетом причин существенных противоречий, возникших в показаниях ее участников. Они могут быть обусловлены добросовестным заблуждением, произвольными ошибками одного или обоих допрашиваемых, предопределены особенностями восприятия, запоминания, воспроизведения показаний, заведомо ложной позицией одного или обоих участников очной ставки.

В рамках рабочего этапа в начале следователь выясняет у участников очной ставки, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся. Потом допрашиваемым поочередно исходя из тактических соображений

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 152.

предлагается дать показания. Они с разрешения следователя могут задать вопросы друг другу.

В большинстве случаев очная ставка начинается с допроса того лица, показания которого подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Это позволяет, во-первых, свести к минимуму влияние недобросовестного участника на лицо, дающее правдивые показания, и, во-вторых, поколебать установку недобросовестного лица на дачу ложных показаний. Такой порядок целесообразен, когда добросовестным лицом, дающим правдивые показания, является несовершеннолетний, поскольку со стороны взрослого участника может быть оказано отрицательное воздействие на несовершеннолетнего, в результате чего он может отказаться от показаний.

Однако, в некоторых случаях из тактических соображений целесообразно первым допрашивать лицо, показания которого вызывают сомнения. Это позволит тому участнику, который дает правдивые показания, более аргументированно опровергнуть ложные показания другого лица. Определяя такую очередность, следователь должен быть уверен, что добросовестный участник не изменит своих показаний под воздействием второго лица. К этому приему часто обращаются в тех случаях, когда очная ставка проводится между соучастниками группового преступления, когда один из них пытается уменьшить свою вину, переложив ее на других¹.

Тактическими приемами, применяемыми при производстве очной ставки, являются:

- детализация показаний участников очной ставки;
- предъявление доказательств в целях активизации памяти допрашиваемых, восстановления ассоциативных связей;
- использование правдивых показаний ранее допрошенных лиц, например, использование показаний признавшегося организатора преступления;

¹ Головин М.В. Тактика очной ставки // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 114 (10). С. 49.

- повторение очной ставки;
- производство очной ставки на месте происшествия;
- временная маскировка целей производства очной ставки;
- использование фактора внезапности и др.

При производстве очной ставки определенную роль может сыграть такой тактический прием, как «разжигание конфликта», суть которого заключается в следующем: следователь задает вопросы обеим сторонам, провоцируя их столкновение и допуская, при этом, свободный спор допрашиваемых, доходящий иногда до скандальной ситуации. Продолжая очную ставку, следователь не ограничивает допрашиваемых, которые продолжают задавать друг другу вопросы и давать на них полные ответы, но сам уточняет все неясные моменты показаний обоих участников допроса на очной ставке, задавая все новые и новые вопросы. При этом, следователь может «ненавязчиво» поддерживать показания то одной, то другой стороны, хотя в силу своего процессуального положения не должен занимать чью-либо сторону. При такой ситуации на очной ставке может быть достигнут «момент истины», когда окончательно становится ясно, кто лжет, а кто говорит правду. В указанном случае спор между допрашиваемыми лицами может протекать и в спокойном русле с подробным обсуждением всех деталей по делу, учитывая, что выдержка и уровень культуры таких лиц выше, чем у обычных преступников¹.

При производстве очной ставки с использованием приема – «разжигание конфликта», необходима видеосъемка. Ее применение создает благоприятные условия для следователя, когда он не будет занят письменным протоколированием следственного действия, а внимательно станет наблюдать за поведением и эмоциями допрашиваемых, принимая непосредственное участие в нем.

¹ Комоско А.А. Некоторые тактические особенности производства очной ставки в процессе доказывания по уголовным делам // Закон и право. 2018. № 5. С. 21.

Другим тактическим приемом на очной ставке может явиться ее проведение подряд с несколькими свидетелями или потерпевшими, то есть когда «количество перейдет в качество». Такая возможность бывает при многоэпизодности уголовного дела, когда каждый из свидетелей дает показания об аналогичности действий должностного лица при совершенных преступлениях и последний понимает, что бессмысленно стоять на своем. Может быть и несколько свидетелей одного преступления, когда необходимо одновременно друг за другом провести очные ставки для эффективности «удара» по доказательствам обвиняемого или подозреваемого. При выборе такого тактического приема определенную помощь следователю может оказать и адвокат подозреваемого (обвиняемого), который укажет своему подопечному на бессмысленность дальнейшего запирательства¹.

В рамках проведенного исследования нами было установлено, что определенными процессуальными и тактическими особенностями характеризуется производство очной ставки с участием несовершеннолетних, иностранных граждан и лиц без гражданства. Проведение очной ставки с участием несовершеннолетнего лица требует специальной подготовки. Это обусловлено психическими особенностями несовершеннолетних, а также необходимостью соблюдения дополнительных процессуальных гарантий, предусмотренных для них законодательством. Как считает Р.И. Зайнуллин, «такая подготовка должна включать в себя решение вопроса о выборе времени и места проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого как необходимых элементов подготовки к проведению данного следственного действия»². Для необходимости достижения предусмотренных

¹ Мельников Е.Г. Тактические и психологические особенности производства очной ставки // Государство и право: актуальные вопросы взаимодействия: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции. Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2020. С. 299.

² Зайнуллин Р.И. К вопросу о выборе времени и места проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого // Вестник Башкирского университета. 2007. № 1. С. 135.

целей, очная ставка с участием несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) должна пройти необходимую тщательную подготовку.

Разрабатывая план проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего лица, следователь выполняет следующие действия:

- в процессе личного общения с несовершеннолетним, педагогом, психологом, родителями (законными представителями) изучает психическое состояние и личностные особенности несовершеннолетнего лица;
- принимает решение о месте и времени производства очной ставки;
- выбирает форму общения и разговорный стиль;
- формулирует круг вопросов для очной ставки в зависимости от уровня развития несовершеннолетнего.

В процессе непосредственного проведения очной ставки следователь обязан учитывать психическое и физическое состояние несовершеннолетнего, а также соблюдать установленные законодательством временные барьеры. В том случае, если очная ставка проводится между несовершеннолетним лицом и лицом, достигшим совершеннолетия, в первую очередь допрашивается именно несовершеннолетний. Данное правило применяется вне зависимости от субъективной роли несовершеннолетнего в расследуемом преступлении. Исключение составляют случаи, когда разница в возрасте между указанными лицами является незначительной, либо они выступают соучастниками. В данном случае следователь определяет последовательность допроса с учетом следственной ситуации и в зависимости от правдивости полученных показаний¹.

В том случае, если в производстве очной ставки принимает участие малолетний, он допрашивается первым вне зависимости от каких-либо обстоятельств. Так, к примеру, при производстве очной ставки по уголовному делу № 1-67/2020 между несовершеннолетним (малолетним)

¹ Аксенова Л.Ю. Тактические особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2 (26). С. 72.

потерпевшим и подозреваемым Гулиевым Д.М. следователем первоначально был допрошен потерпевший. Как следует из показаний потерпевшего, полученных в ходе очной ставки: в мае 2019 г., гулял с друзьями, случайно встретили на улице Алиева и Гулиева. Гулиев попросил у него телефон, он ему отказал, после этого Алиев позвал его в сторону поговорить, стал предъявлять надуманные претензии и также попросил телефон, он отказал ему, подозревая, что телефон тот ему не вернет, Алиеву это показалось обидным. Они зашли с ним в подъезд дома, где Гулиев велел принести 500 руб., потерпевший отказался. Здесь же в подъезде, возле двери в кладовую, Гулиев нанес два несильных удара в живот и в голову. Затем сказал выбирать самому, куда (в какую часть тела) получить третий удар¹.

При наличии оснований, указанных в ст. ст. 191 и 425 УПК РФ, к производству очной ставки следователь вправе привлекать педагога, психолога. Их участие продиктовано необходимостью учета психолого-педагогических особенностей, свойственных несовершеннолетним лицам. Отсутствие педагога или психолога выступает в качестве одного из оснований для признания протокола очной ставки недопустимым доказательством. Для решения обозначенной проблемы предлагается дополнить ст. 192 УПК РФ ч. 7 следующего содержания: «Педагог или психолог привлекаются к участию в очной ставке по правилам статей 191, 425 УПК РФ».

Производство очной ставки с участием иностранных граждан и лиц без гражданства также обладает определенными специфическими особенностями. Иностранном гражданином признается субъект, не имеющий российского гражданства, но имеющий доказательство своей принадлежности к гражданству иного государства. Законодательство нашей страны содержит ряд гарантий для иностранных граждан и лиц без гражданства.

¹ Червяков М.В. Особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних лиц, иностранных граждан и лиц без гражданства // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 327.

Данная категория лиц принимает участие в уголовном судопроизводстве в качестве свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Производство очной ставки с участием иностранных граждан и лиц без гражданства организуется по правилам, предусмотренным российским уголовно-процессуальным законодательством. Для производства очной ставки с участием иностранных граждан обязательно привлекается переводчик. В том случае, если очная ставка проводится между иностранными гражданами, говорящими на разных языках, к участию привлекаются два переводчика. В том случае, если оба участника очной ставки говорят на одном языке, следователь должен учитывать возможность сговора между ними. Для недопущения сговора следователь обязан поставить в известность переводчика о том, что любое общение между допрашиваемыми лицами должно происходить через следователя либо с его разрешения. В том случае, если допрашиваемые лица нарушают данное правило, производство очной ставки приостанавливается либо прекращается. О данном факте делается соответствующая отметка в протоколе следственного действия¹.

Исследование особенностей производства очной ставки с участием иностранных граждан и лиц без гражданства позволяет сделать вывод о том, что для следователя является большой проблемой отсутствие возможности самостоятельного общения с допрашиваемым лицом, не владеющим русским языком. Для решения обозначенной проблемы обуславливает необходимость применения в очной ставке технического переводчика. На основании изложенного, признаем целесообразным дополнить ч. 1 ст. 59 УПК РФ абзацем в следующей редакции: «Голосовой переводчик – специальное программное устройство (технический переводчик), которое позволяет следователю или иному должностному лицу самостоятельно и напрямую обращаться к иностранным гражданам, путем набора голосовых сообщений».

¹ Архипова И.И. Тактика проведения очной ставки с участием иностранных граждан // Молодые ученые России. 2020. № 1. С. 44.

Итак, производство очной ставки характеризуется как процессуальными, так и тактическими особенностями. Процессуальные особенности производства данного следственного действия предусмотрены ст. 192 УПК РФ. Производству очной ставки предшествует подготовительный этап, в рамках которого следователь: определяет необходимость производства данного следственного действия; устанавливает перечень участников очной ставки; осуществляет психологическую подготовку к производству вышеуказанного следственного действия; оформляет план его проведения и формирует необходимые условия для производства очной ставки (помещение, средства аудио- и видеофиксации показаний участников очной ставки). В ходе производства очной ставки следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу. В ходе производства данного следственного действия следователем могут быть предъявлены документы и вещественные доказательства. В ходе производства очной ставки следователь применяет тактические приемы, выработанные криминалистической наукой и практикой.

2.2 Тактико-психологические аспекты производства очной ставки

Очная ставка, как следственное действие, характеризуется не только процессуальными особенностями производства, но также и психологическими аспектами ее проведения.

С точки зрения психологии, очная ставка – это специфическое психическое общение, которое развивается между тремя лицами. Характерной особенностью этого психического общения является то, что в большинстве случаев в начале очной ставки, по крайней мере, между двумя ее участниками имеют место конфликтное отношение и высокая эмоциональная напряженность. Это обуславливается наличием противоречий в их показаниях, которые зачастую носят весьма острый характер.

Объективно-конфликтным психическое отношение является в тех случаях, когда участники (чаще всего один из них) совершенно сознательно дают показания, не соответствующие истине. Субъективно-конфликтным можно назвать такое отношение, где конфликт обусловлен ошибочным пониманием позиции другого человека, ошибочным восприятием фактов, свидетельствующих об отношении этого человека¹.

Целью очной ставки является установление истины, а для этого часто возникает необходимость оказывать воздействие на лицо, дающее ложные показания, чтобы изобличить его. Здесь второй ее участник является специфическим средством воздействия.

Непременным условием очной ставки является активное психическое воздействие на дающего ложные показания со стороны другого участника очной ставки. В противном случае очная ставка только усугубит противоречивость показаний: недобросовестный участник, применив угрозы, запугивание, уговоры, поколеблет установку другого участника следственного действия на дачу правдивых показаний.

Весьма сложной и важной является роль следователя на очной ставке. С одной стороны, он обязан объективно отразить в протоколе все основное содержание очной ставки, с другой стороны, для следователя, как организатора раскрытия преступления, не бывает безразличной победа той или иной точки зрения. Он должен уметь подготовить и провести очную

¹ Караванов А.А. Психологические особенности проведения очной ставки // Территория науки. 2015. № 2. С. 28.

ставку таким образом, чтобы это, в конечном счете, привело к торжеству правды над ложью.

Очная ставка осуществляется в условиях значительной эмоциональной напряженности, испытываемой всеми ее участниками (хотя и в неодинаковой мере). Допрашиваемые волнуются, поскольку дают противоречивые показания, и каждый отстаивает свои. Следователь находится в состоянии эмоциональной напряженности, потому что он проводит сложнейшее следственное действие, взаимодействует одновременно с двумя его участниками, стараясь не утратить контроля за их поведением.

Характерной психологической особенностью очной ставки является необходимость постоянного, неотрывного наблюдения следователя за допрашиваемыми. Наблюдение осуществляется и при проведении других следственных действий, но во время очной ставки оно должно вестись непрерывно, на всем протяжении этого действия, чтобы исключить всякий бесконтрольный контакт между допрашиваемыми (в том числе обмен информацией).

На результаты очной ставки оказывают влияние две группы факторов. К первой относятся факторы, определяющие причину противоречий в показаниях присутствующих на очной ставке лиц с учетом их социально-психологической характеристики. Далеко не всегда лица на очной ставке дают заведомо ложные показания. Причиной противоречия в показаниях может быть заблуждение, и в этом случае главная задача следователя – ликвидировать это заблуждение на очной ставке, а не усугублять его. С другой стороны, причиной могут быть заведомо ложные показания одного или обоих участников очной ставки. В этом случае следователю необходимо знать мотивы заведомо ложных показаний, а они могут быть самыми разнообразными: стремление избежать уголовной ответственности или

смягчить ее; нежелание выдавать соучастников; родственные чувства, боязнь мести, подкуп, стыд, ложно понятое чувство товарищества и др.¹

На очной ставке противоречия могут быть связаны и с прежним преступным опытом допрашиваемого. Следовательно в этом случае следует подробно изучить старые уголовные дела и оперативные материалы для установления причины противоречий. Нередки случаи, когда одной из главных причин противоречий на очной ставке являются неприязненные отношения между ее участниками. В этом случае конфликт на очной ставке является продолжением конфликтной ситуации. К проведению очной ставки в таких случаях следует подходить очень осторожно и при этом глубоко изучить конфликт и его причины.

Противоречия на очной ставке могут вызываться ролевыми позициями ее участников, и в этом случае объясняются в значительной степени конфликтом, который связан со статусом той или иной. Противоречия в показаниях могут быть вызваны, наконец, темпераментом и состоянием того или иного допрашиваемого.

Ко второй группе факторов, с которыми также связаны противоречия на очной ставке, относятся действия самого следователя. Немаловажное значение имеет выбор времени проведения очной ставки. С проведением ее можно поспешить и можно безнадежно опоздать. В ряде случаев правильный выбор времени очной ставки может оказаться фактором, определяющим ее успех. Если следователь, изучив особенности личности допрашиваемых, пришел к выводу, что в ходе очной ставки недобросовестный участник вероятнее всего окажет психологическое воздействие на лицо, дающее правдивые показания, проводить это следственное действие в данный момент нецелесообразно¹.

¹ Табакова Л.А. Психологические аспекты очной ставки // Бюллетень инновационных технологий. 2018. Том 2. № 1 (5). С. 24.

¹ Селеверстова К.В. Психологические особенности очной ставки // Общество и право. 2019. № 1 (22). С. 38.

Преждевременное проведение очной ставки может привести к тому, что допрашиваемые раньше времени узнают об имеющихся у следователя доказательствах, смогут лучше определить линию своего поведения. Если потерпевший пережил сильное душевное потрясение, вызванное преступным деянием, не нужно спешить с проведением очной ставки между ним и правонарушителем. С другой стороны, промедление с очной ставкой ведет к опасности забывания ими обстоятельств прошедшего события, утраты части доказательственного материала. Поэтому можно, используя растерянность, замешательство, сильное волнение подозреваемого, провести очную ставку не откладывая.

Существенное значение имеет и уровень подготовки к очной ставке. В подготовку входит техническая готовность следователя и психическая готовность всех ее участников. Так, психологическая подготовка добросовестного (с точки зрения следователя) участника заключается в разъяснении целей, задач очной ставки, порядка ее проведения, сложностей, которые могут при этом возникнуть. Следователь должен, в случае необходимости, успокоить добросовестного участника очной ставки, обещать ему поддержку, дать гарантии исключения каких-либо угроз, других форм неправомерного воздействия со стороны обвиняемого. Нужна психологическая подготовка и участника очной ставки, предположительно дающего ложные показания. Ему также должны быть разъяснены цели очной ставки, хотя можно умолчать о некоторых частных задачах этого следственного действия. Дающего ложные показания надо предупредить о недопустимости какого-либо психологического воздействия на второго допрашиваемого, о решительном пресечении следователем любых попыток угроз, уговоров с целью заставить другого участника очной ставки отказаться от ранее данных показаний¹.

¹ Магомедова А.М. Психология очной ставки // Проблемы совершенствования законодательства. 2020. № 1. С. 17.

Деление участников очной ставки на добросовестных и недобросовестных (дающих ложные показания), хотя и основывается на анализе совокупности собранных к данному моменту доказательств, изучении психологических особенностей личности участников очной ставки, профессиональном опыте, знаниях следователя, является условным. В связи с тем, что к моменту проведения очной ставки следователем обычно собраны еще не все доказательства, его мнение о том, что один из участников дает правдивые показания, а второй – ложные, носит вероятностный характер. Поэтому следователь обязан внимательно выслушивать и фиксировать все доводы и объяснения допрашиваемых. У них не должно создаваться впечатления какой-либо необъективности следователя.

Анализ следственной практики показывает, что очная ставка наиболее эффективна, если проводится внезапно для лица, дающего ложные показания. Недобросовестный участник, догадываясь о проведении очной ставки, не должен знать о дне и часе ее проведения. В этом случае фактор внезапности усиливает психологическое воздействие на лицо, давшее ложные показания. При проведении очной ставки по многоэпизодным делам большое значение имеет подготовка для немедленного предъявления всех необходимых материалов: бухгалтерские документы, фотографии, выдержки из протоколов, вещественные доказательства и др. Эти материалы должны быть систематизированы таким образом, чтобы в нужный момент следователь мог мгновенно предъявить эти материалы участникам очной ставки, не тратя времени на их поиски¹.

Следователю необходимо контролировать свое собственное состояние. Острая конфликтная ситуация, высокая эмоциональная напряженность очной ставки требуют от него как ее организатора прекрасного волевого состояния и хорошей эмоциональной устойчивости. Перед очной ставкой у следователя должна быть ясная голова, спокойное настроение и полная уверенность в

¹ Кулиев И.Б. Некоторые аспекты проведения очной ставки // Новые юридические исследования. 2020. № 6. С. 12.

результатах проводимого мероприятия. Если такое состояние отсутствует – очную ставку следует отложить, ибо в противном случае сам следователь может ее провалить.

К факторам, влияющим на устранение противоречий, относится планирование очной ставки. В плане следует предусмотреть различные позиции ее участников и различные варианты ее проведения в зависимости от этих позиций. Нужно решить вопрос о порядке постановки первых вопросов участникам, в частности, кого первым и по каким эпизодам следует выслушать. Необходимо также предусмотреть дополнительные вопросы, их формулировку, вопросы участникам очной ставки друг другу, предъявление им дополнительных материалов и др.

Планирование очной ставки производится с учетом анализа всех факторов, всех материалов, имеющихся у следователя. Подход следователя к участникам в течение всей очной ставки должен быть глубоко индивидуальным, основанным на всестороннем анализе личности каждого из них, занимаемой им позиции, анализе причин такой позиции с учетом всех материалов уголовного дела. Очень важно заранее предусмотреть возможное воздействие со стороны обвиняемого на очной ставке, предугадать направление этого воздействия, суметь так психологически подготовить лицо, идущее на очную ставку, чтобы оно могло противостоять попыткам отрицательного воздействия со стороны обвиняемого. Если даже по обстоятельствам дела, с учетом личности обвиняемого, следователь считает, что очная ставка не может воздействовать на него, ее все же во многих случаях целесообразно провести – это помогает укрепить морально-волевые качества признавшегося обвиняемого, укрепить позицию последнего в ходе расследования, а затем и в суде¹.

При производстве очной ставки между двумя преступниками для следователя имеется определенная степень риска. В конечном счете, этот

¹ Табакова Л.А. Психологические аспекты очной ставки // Бюллетень инновационных технологий. 2018. Том 2. № 1 (5). С. 25.

риск сводится к тому, что преступники используют очную ставку или для углубления противоречий, или для еще большего запутывания хода следствия. Этот риск может быть уменьшен благодаря всесторонней подготовке к очной ставке и активной роли следователя в период ее проведения.

Большую сложность и ответственность для следователя представляет проведение очной ставки между двумя преступниками, каждый из которых дает ложные показания. Но и в этом случае не следует на основании одного только риска отказываться от проведения очной ставки, тем более что, если следователь откажется от использования этой сложной конфликтной ситуации в интересах раскрытия преступления, то преступники рано или поздно встретятся и поговорят без следователя. Очная ставка обладает большой силой воздействия на лиц, в чьих показаниях содержатся преднамеренные искажения истины. Она часто играет роль переломного момента в их дальнейшем поведении на следствии.

Очная ставка обычно проводится в служебном кабинете следователя. Допрашиваемых надо разместить таким образом, чтобы они находились постоянно в поле зрения следователя. Нецелесообразно проведение очной ставки между потерпевшими и свидетелями, с одной стороны, и обвиняемыми – с другой, в условиях исправительного учреждения. Сильное психологическое воздействие на добросовестных участников оказывает обстановка следственного изолятора¹.

При проведении очных ставок в условиях тюремного режима свидетели и потерпевшие ставятся в заведомо невыгодные условия, предрасполагающие к смягчению наказаний. Часто под влиянием обстановки следственного изолятора у свидетелей и потерпевших непроизвольно возникает чувство жалости к преступникам, которые это прекрасно знают и стремятся использовать в своих целях: они стараются подчеркнуть тягость

¹ Караванов А.А. Психологические особенности проведения очной ставки // Территория науки. 2015. № 2. С. 30.

своего положения и вызвать к себе сочувствие. Изобличительная сила очной ставки выражается в непосредственном впечатлении, которое оказывает живая речь одного ее участника на другого. Кроме того, устный рассказ на очной ставке обычно дополняется деталями и нюансами, интонационными и экспрессивными оттенками, которые придают ему убедительность и жизненную достоверность. Впечатление живой речи тем выше, чем последовательнее и логичнее она, чем решительнее и увереннее лицо, которое ее произносит. Сила воздействия очной ставки кроется также в «эффекте присутствия».

Во время очной ставки показания даются не только в присутствии следователя, но и другого человека, с которым допрашиваемый, как правило, знаком.

При подготовке и проведении очной ставки с участием обвиняемого целесообразно изучать психологические особенности, характеризующие обычные для него приемы и способы общения с людьми. Большое значение имеет выяснение позиций обвиняемого в межличностных отношениях в семье, на работе, в кругу друзей, характера прежних отношений со вторым участником очной ставки, нет ли моральной зависимости обвиняемого от него, не испытывает ли последний слепого доверия, страха и др.

Правильное понимание сущности очной ставки, тщательный психологический анализ лиц, принимающих в ней участие, психологическая подготовка их, продуманное и направленное воздействие следователя – все это способно значительно повысить результативность данного следственного действия¹.

Итак, специфической особенностью очной ставки является то, что между ее участниками нередко существует конфликтное отношение друг к другу, и поэтому возрастает высокая эмоциональная напряженность при их непосредственном контакте. В их показаниях нередко возникают

¹ Перякина М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 101.

противоречия, которые в ходе проведения очной ставки нужно устранить. Объективно конфликтным психическое отношение имеет место быть только тогда, когда допрашиваемые (один из них) осознанно дают показания, которые не соответствуют действительности. Субъективно конфликтным отношением является конфликт, обусловленный ошибочным пониманием позиций другого человека, ошибочное восприятие фактов, свидетельствующих об отношении этого человека. Производство очной ставки характеризуется следующими психологическими особенностями: носит остроконфликтный характер – является сильным средством психологического воздействия, в процессе которого можно выявить ложные показания и установить истину – необходимо постоянно и непрерывно следовательно наблюдать за теми, кого он допрашивает и их поведением (для того, чтобы исключить обмен какой-либо информации между участниками).

2.3 Процессуальная фиксация результатов очной ставки и их доказательственное значение

Результаты очной ставки имеют доказательственное значение только при соблюдении установленного законом порядка фиксации хода и результатов проведения данного следственного действия.

По общему правилу ход и результаты очной ставки подлежат обязательному протоколированию¹. В соответствии с ч. 5 ст. 192 УПК РФ в протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

¹ Медведева А.М. Проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и пути их решения // Интеграция науки, общества, производства и промышленности: проблемы и перспективы: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа. 2020. С. 174.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

Содержание и порядок оформления протокола следственного действия, в том числе, и очной ставки предусмотрен ст. 166 УПК РФ. Как следует из содержания данной статьи закона протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе указываются:

- 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии. Так, к примеру, при рассмотрении уголовного дела Троицким городским судом Челябинской области по обвинению Штопина С.С. в совершении преступления,

предусмотренного ст. 264.1 УК РФ в качестве одного из исследованных доказательств выступал протокол очной ставки между Штопиным С.С. и свидетелем № 3 от 20 июля 2019 г., согласно которому каждый настаивал на своих показаниях, противоречия в показаниях не устранены. Кроме того, свидетель № 3 показал, что при заступлении на дежурство их ознакамливают с расстановкой сил и средств. План-рейд составляется на различные сроки, составляет его командир батальона. Данный план находится в Управлении ГИБДД полка ДПС, по адресу: г.Челябинск, ул. Харлова, 20. Служебный автомобиль был оборудован видеорегистратором с тремя камерами. Одна камера направлена в салон, одна вперед по направлению движения и одна назад. Камеры закрыты на ключ, который находится у командира взвода. В видеорегистраторе имеются 2 флеш-карты, которые по мере заполнения меняются у командира взвода. Он точно не знает, работали ли камеры в тот период времени. Он и свидетель № 2 стояли у передней правой двери патрульного автомобиля. Автомобиль Штопина С.С. стоял перпендикулярно их автомобиля. В этот момент женщина вышла из дома, подошла к автомобилю Штопина С.С. и села за руль, запустила двигатель и пыталась подъехать ко двору. Судя по всему, она пыталась это сделать быстро, чтобы машину спрятать, поэтому наехала на бетонный забор. Женщина выбежала из автомобиля, из-за руля, и побежала во двор. Он стоял в это время с правой стороны служебного автомобиля и побежал за ней. Женщина забежала во двор вместе с ключами. Он ее не догнал. К рулевому колесу автомобиля он не прикасался¹.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица,

¹ Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 22 июля 2020 по делу № 1-64/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/O3OBQBWYdVm/> (дата обращения: 01.04.2021)

участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол. Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания (ст. 167 УПК РФ). Как следует из анализа практики, при составлении протокола очной ставки (что относится и к другим следственным действиям)

допускается очень большое число нарушений. Несоблюдение процессуальной формы может привести к потере доказательственного значения, что в итоге может привести к прекращению уголовного дела и освобождению виновного лица от ответственности.

Недопустимые доказательства – то есть доказательства, полученные с нарушением норм УПК РФ, использовать нельзя, они должны быть исключены из процесса доказывания (ст. 75 УПК РФ).

Дискуссии идут вокруг вопроса о том, каким образом должен оцениваться протокол следственного действия – очной ставки, если были нарушены правила фиксации результатов, то есть не соблюдена процессуальная форма? Однозначного и четкого ответа на этот вопрос нет.

Несоблюдение процессуальной формы может выражаться в несоответствии данных, указанных в протоколе очной ставки, обстоятельствам уголовного дела, не отражение в протоколе обязательных моментов, установленных законом или наоборот, присутствие дополнительных формальных элементов, не предусмотренных УПК РФ.

Одни исследователи считают, что любое отступление от формы, установленной уголовно-процессуальным законодательством должно рассматриваться как нарушение и приводить к признанию доказательства недопустимым со ссылкой на ст. 75 УПК РФ¹.

Другие авторы полагают, что столь однозначный и формальный подход недопустим. В.С. Балакшин считает, что «нельзя доводить до абсурда то, что является допустимостью доказательств»². Некоторые ученые предлагают делить процессуальные нарушения на существенные, которые могут повлечь признание доказательства недопустимым и несущественные³.

¹ Брагин В.А. Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. С. 105.

² Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2013. С. 41.

³ Корнеева М.Ф. Фиксация результатов очной ставки // Научные исследования: теория и практика. 2018. № 3. С. 177.

По данному вопросу высказались Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ.

В Определении Конституционного Суда РФ разъяснено, что устранение дефектных с процессуальной точки зрения доказательств должно устраняться на стадии предварительного слушания по уголовному делу. В том случае, если несоответствие доказательства требованиям закона не является очевидным и требует проверки с привлечением других доказательств, вопрос о допустимости такого доказательства может быть перенесен на более поздний этап рассмотрения дела. При этом, Конституционный Суд РФ отметил, что это совсем не свидетельствует об использовании недопустимого доказательства в процессе доказывания.

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ, в своем постановлении он указал, что, выясняя вопрос о том, может ли быть признано доказательство недопустимым по основанию, изложенному в п. 3 ст. 75 УПК РФ, судам необходимо выяснять, в чем конкретно выражается допущенное нарушение (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05 марта 2004 г. № 1)¹.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ А.Е. Меркушов в комментарии к данному постановлению Пленума указал, что такое разъяснение было сформулировано, поскольку по формальным основаниям судом доказательство признавалось недопустимым, и при этом не выяснялось, а в чем выразилось конкретное нарушение.

В результате таких выводов судов часто ущемлялись права граждан, пострадавших от преступлений².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05 марта 2004 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11.

² Меркушов А.Е. Некоторые вопросы практики применения судами уголовно-процессуальных норм при осуществлении правосудия // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8. С. 27.

В свете вышеизложенного полагаем, что при решении вопроса о признании полученных доказательств недопустимыми, важную роль имеет выяснение вопроса, связаны ли процессуальные нарушения с нарушениями хода производства следственного действия. Если нарушение вызвано банальной невнимательностью следователя при фиксации результатов, то и признавать протокол очной ставки недопустимым доказательством оснований нет. Если нарушение связано с ходом производства следственного действия, тогда данный протокол должен признаваться недопустимым доказательством.

Так, к примеру, Ленинский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области при рассмотрении уголовного дела № 1-56/2020 признал несостоятельным довод стороны защиты о недопустимости протокола очной ставки, имевшей место 31 октября 2019 г. между подсудимым и свидетелем И.А.Б. в виду участия в указанном следственном действии свидетеля Н.Н.А. Указанное следственное действие проведено в соответствии с требованиями ст. 192 УПК РФ, т.к. в показаниях ранее допрошенных лиц имелись существенные противоречия, что подтверждается показаниями подсудимого, свидетелей И.А.Б. и А.О.П. Сам по себе факт присутствия в ходе очной ставки свидетеля Н.Н.А. недопустимость протокола очной ставки не влечет. Кроме того, факт присутствия свидетеля Н.Н.А. в ходе очной ставки подсудимого и свидетеля И.А.Б. не влечет недопустимость показаний свидетеля Н.Н.А. от 16 октября 2019 г., поскольку эти показания свидетель дал до проведения указанной очной ставки¹.

Как следует из другого примера, в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ, при допросе в качестве свидетеля Ш., будучи предупрежденной судом в установленном законом

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 26 мая 2020 по делу № 1-56/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/TbT5iROeabrH/> (дата обращения: 01.04.2021)

порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, умышленно дала в суде заведомо ложные показания о том, что 04 декабря 2017 г. в кабинете № 6 ОМВД России по Фрунзенскому району г. Иваново она, являясь старшим дознавателем отдела дознания ОМВД России по Фрунзенскому району г. Иваново, провела очную ставку между потерпевшим С. и подозреваемым В. 06 февраля 2018 г. Фрунзенским районным судом г. Иваново В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ. Из приговора суда следует, что суд не рассматривает протокол очной ставки от 04 декабря 2017 г. между потерпевшим С. и подозреваемым В. в качестве доказательства по уголовному делу, следуя позиции государственного обвинителя, констатировавшего, что очная ставка между потерпевшим С. и подозреваемым В. не проводилась, а протокол очной ставки является недопустимым доказательством. В судебном заседании Ш. вину в совершении преступления не признала. Показания Ш. подтверждаются показаниями свидетеля адвоката П. о ее личном участии в проведенной между В. и С. очной ставке 04 декабря 2017 г., которые согласуются с показаниями свидетелей – сотрудников полиции; неточность во времени, указанном в протоколе очной ставки, Ш. объяснила «компьютерной» ошибкой, поскольку время не исправила с другого бланка очной ставки, который ею использовался 04 декабря 2017 г.; в судебных документах – подписке свидетеля с предупреждением об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УПК РФ и протоколе судебного заседания так же указаны неправильные данные по личности Ш. и ее отчество указано как «Анатолевна», что подтверждает возможность технической ошибки при оформлении процессуальных документов¹.

¹ Апелляционное постановление Ивановского областного суда Ивановской области от 21 ноября 2019 по делу № 1-107/2019. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/nB7L2o4V56g0/> (дата обращения: 01.04.2021)

Для фиксации показаний наряду с протоколированием желательно применять средства звуко- и видеозаписи. Однако, нужно иметь в виду, что нередки случаи, когда у допрашиваемого, изъявившего готовность все рассказать, после предупреждения об использовании этих технических средств резко меняется настроение, и в результате он дает уклончивые показания. Тактика применения видеотехники в ходе предварительного следствия еще достаточно не разработана. Это объясняется нехваткой опыта использования данного вида техники ввиду отсутствия в следственных подразделениях соответствующей аппаратуры. По сравнению с протоколированием звукозапись точнее и полнее воспроизводит не только смысловое содержание показаний, но и особенности интонации, акцента и семантики слов.

Анализ записанного на магнитную ленту очной ставки дает возможность более объективно оценить отдельные детали показаний, допускаемые допрашиваемыми противоречия. Проанализировав практику, можно сказать, что звукозапись целесообразно применять как в процессуальных, так и в организационно-тактических целях.

Свойство звукозаписи передавать не только содержание показаний, но также индивидуальные речевые особенности допрашиваемых, используется в тактических целях. Допрашиваемые строже относятся к собственному поведению, следят за своей речью, не жалея, чтобы об их негативном поведении узнал суд. Гораздо реже, чем в случаях фиксации их показаний только в письменном протоколе, они изменяют свои показания в судебном заседании. Это объясняется тем, что допрашиваемым трудно противоречить собственным звучащим показаниям. Из этого не следует, что звукозапись имеет какие-то процессуальные преимущества перед обычным письменным способом фиксации показаний¹.

¹ Гринев В.А. Дополнительные средства фиксации хода и результатов очной ставки // Символ науки. 2017. № 2. С. 185.

Используя на очной ставке звукозапись, необходимо учитывать, что она воспроизводит речь не менее трех человек, причем этот процесс нередко происходит в условиях конфликтной ситуации, вследствие чего не исключены моменты, когда одна речь будет «накладываться» на другую, что значительно затруднит или даже, иногда может исключить доступность звукозаписи. Отмеченные трудности технического порядка, встречающиеся при применении звукозаписи допроса на очной ставке, требуют выполнения определенных правил:

1. Соблюдения очередности дачи устных показаний, при которых каждый допрашиваемый должен начинать говорить, получив разрешение следователя. Отрицательно сказываются на качестве звукозаписи вопросы, реплики, возражения допрашиваемых, нарушающие установленный следователем порядок дачи показаний. Об этом необходимо помнить в тех случаях, когда следователь из тактических соображений разрешает участникам очной ставки обменяться впечатлениями по поводу спорных обстоятельств или когда в силу повышенной эмоциональной напряженности очная ставка предполагает возможность возникновения спора между участниками.

2. Исключения в момент звукозаписи шумовых помех (внешнего шума, телефонных звонков и т.д.).

3. Повышения качества звукозаписи (микрофон должен быть расположен на равном расстоянии от участников очной ставки или передаваться допрашиваемому). Предпочтительнее использовать не один, а несколько микрофонов.

В рамках анализа использования дополнительных средств фиксации хода и результатов очной ставки нами было установлено, что в научной среде дискуссионным является вопрос о возможности использования в качестве технического средства фиксации камеры и диктофона, встроенных в мобильный телефон следователя.

Как отмечает И.И. Литвин, на практике следователи и дознаватели достаточно часто используют свои мобильные телефоны для фиксации хода и результатов следственных действий. Однако, в некоторых случаях, в протоколы следственных действий вносится информация об использовании камер и фотоаппаратов, находящихся на балансе органа предварительного расследования. Фотоснимки, видео- и аудиозаписи переносятся на компьютер следователя, после чего данные материалы в установленном законом порядке оформляются и приобщаются к материалам уголовного дела.

В научной среде некоторыми авторами не разделяется возможность использования мобильных телефонов в качестве технических средств фиксации производства очной ставки¹. Основным аргументом является отсутствие в нормах действующего УПК РФ указания о такой возможности. При этом, анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что суды признают допустимым использование мобильных телефонов в качестве технических средств фиксации хода и результатов очных ставок².

По нашему мнению, решение изложенного выше вопроса не нуждается в самостоятельной законодательной регламентации. При этом, на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ целесообразно предоставить разъяснения относительно использования мобильных телефонов следователя, дознавателей для фиксации хода и результатов следственных действий, о переносе аудио и видеофайлов с телефона на компьютер следователя, дознавателя, об обязательном последующем удалении данных файлов с телефона.

¹ Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 46.

² Приговор Рузского районного суда Московской области от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-88/2019. URL:sudact.ru/regular/doc/qW6aPBgSmYWN; Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 июля 2019 по делу № 1-118/2019. URL:sudact.ru/regular/doc/wwnpw0gxVfWh (дата обращения: 01.04.2021)

Итак, фиксация хода и результатов очной ставки подлежит обязательному протоколированию. Протокол очной ставки составляет в соответствии с требованиями ст. 192, 166, 167 УПК РФ. В числе дополнительных средств фиксации показаний, полученных в ходе производства очной ставки, выступают технические средства (звуко- и видеозапись). В рамках проведенного исследования нами было установлено, что при использовании следователем технических средств фиксации хода очной ставки необходимо учитывать, что производство данного следственного действия может сопровождаться возникновением конфликтной ситуации, вследствие чего голоса всех участников очной ставки (следователя, допрашиваемых лиц) могут сливаться и пересекаться. В целях недопущения таких фактов следователь должен руководствоваться следующими правилами: допрашиваемые лица должны говорить по очереди после получения разрешения следователя; при производстве очной ставки должны быть устранены любые шумы (разговоры других лиц и др.); для звуковой фиксации показаний допрашиваемых лиц необходимо использовать качественные микрофоны, они должны располагаться на равном расстоянии от всех участников очной ставки, чтобы показания всех лиц были отчетливо слышны и записаны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования тактики производства очной ставки, подведем обобщающие итоги, сформулируем выводы и рекомендации по разрешению выявленных проблем.

Очная ставка является самостоятельным процессуальным действием, заключается в попеременной даче показаний в присутствии друг друга нескольких ранее допрошенных по поводу одних и тех же обстоятельств дела лиц из числа участников уголовного судопроизводства, сопряженное с анализом и непрерывным сравнением (сопоставлением) получаемой информации, которое служит для устранения существенных противоречий, а также для разрешения иных конкретных задач. Значение очной ставки невозможно переоценить. Она является одним из наиболее важных процессуальных действий, которые широко применяются на предварительном следствии. Информация, полученная при ее производстве, помогает проверить и уточнить фактические данные, тем самым установить истину по расследуемому уголовному делу.

Очная ставка может быть проведена только при наличии оснований. Основания производства очной ставки подразделяются на фактические и правовые. Наличие существенных противоречий в показаниях является фактическим основанием проведения очной ставки. О существенности противоречий можно говорить в том случае, когда ранее допрошенными лицами были даны показания относительно отдельных важных по расследуемому уголовному делу обстоятельств, и они не соответствуют друг другу, могут быть взаимоисключающими. Правовые основания производства очной ставки представляют собой совокупность условий, предусмотренных нормами действующего уголовно-процессуального законодательства, наличие которых является обязательным для производства данного следственного действия. Производство очной ставки осуществляется

следователем (дознавателем). Участниками очной ставки являются ранее допрошенные по делу свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

В рамках проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что исходя из смысла ч. 1 ст. 192 УПК РФ, проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя. При этом, данный подход законодателя, в ряде случаев, подвергается критике со стороны представителей научного сообщества. Полагаем, что каждая следственная ситуация является индивидуальной, и следователь, исходя из всех конкретных обстоятельств дела, должен быть вправе самостоятельно решать вопрос о том, какие следственные действия необходимо проводить. Обязывание следователя к проведению очной ставки там, где это не нужно, может привести также к затягиванию предварительного следствия. Поэтому целесообразно предусмотреть законодательное положение, обязывающее следователя к проведению очной ставки в случае поступления об этом ходатайства допрашиваемых. На основании изложенного, признаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 192 УПК РФ и закрепить данную часть статьи уголовно-процессуального закона в следующей редакции: «Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. При поступлении ходатайства ранее допрошенного лица следователь обязан провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса».

Производство очной ставки характеризуется как процессуальными, так и тактическими особенностями. Процессуальные особенности производства данного следственного действия предусмотрены ст. 192 УПК РФ. Производству очной ставки предшествует подготовительный этап, в рамках которого следователь: определяет необходимость производства данного следственного действия; устанавливает перечень участников очной ставки; осуществляет психологическую подготовку к производству вышеуказанного

следственного действия; оформляет план его проведения и формирует необходимые условия для производства очной ставки (помещение, средства аудио- и видеофиксации показаний участников очной ставки). В ходе производства очной ставки следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу. В ходе производства данного следственного действия следователем могут быть предъявлены документы и вещественные доказательства. В ходе производства очной ставки следователь применяет тактические приемы, выработанные криминалистической наукой и практикой. В рамках анализа тактических приемов, применяемых при производстве очной ставки, нами было установлено, что при многоэпизодности уголовного дела эффективным может быть применение такого тактического приема, как проведение очной ставки подряд с несколькими свидетелями или потерпевшими, то есть когда «количество перейдет в качество». Также в числе тактических приемов производства очной ставки, положительно зарекомендовавших себя на практике, можно выделить «разжигание конфликта», суть которого заключается в следующем: следователь задает вопросы обеим сторонам, провоцируя их столкновение и допуская, при этом, свободный спор допрашиваемых, доходящий иногда до скандальной ситуации. При этом, следователь может «ненавязчиво» поддерживать показания то одной, то другой стороны, хотя в силу своего процессуального положения не должен занимать чью-либо сторону. При такой ситуации на очной ставке может быть достигнут «момент истины», когда окончательно становится ясно, кто лжет, а кто говорит правду.

В рамках анализа процессуальных особенностей производства очной ставки с участием несовершеннолетних нами было установлено, что при наличии оснований, указанных в ст. ст. 191 и 425 УПК РФ, к производству очной ставки следователь вправе привлекать педагога, психолога. Их участие продиктовано необходимостью учета психолого-педагогических особенностей, свойственных несовершеннолетним лицам. Отсутствие педагога или психолога выступает в качестве одного из оснований для признания протокола очной ставки недопустимым доказательством. Для решения выявленной проблемы предлагается дополнить ст. 192 УПК РФ ч. 7 следующего содержания: «Педагог или психолог привлекаются к участию в очной ставке по правилам статей 191, 425 УПК РФ».

В ходе исследования особенностей производства очной ставки с участием иностранных граждан и лиц без гражданства мы пришли к выводу о том, что для следователя является большой проблемой отсутствие возможности самостоятельного общения с допрашиваемым лицом, не владеющим русским языком. Решение выявленной проблемы обуславливает необходимость применения в очной ставке технического переводчика. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 59 УПК РФ абзацем следующего содержания: «Голосовой переводчик – специальное программное устройство (технический переводчик), которое позволяет следователю или иному должностному лицу самостоятельно и напрямую обращаться к иностранным гражданам, путем набора голосовых сообщений».

Специфической особенностью очной ставки является то, что между ее участниками нередко существует конфликтное отношение друг к другу, и поэтому возрастает высокая эмоциональная напряженность при их непосредственном контакте. В их показаниях нередко возникают противоречия, которые в ходе проведения очной ставки нужно устранить. Объективно конфликтным психическое отношение имеет место быть только тогда, когда допрашиваемые (один из них) осознанно дают показания,

которые не соответствуют действительности. Субъективно конфликтным отношением является конфликт, обусловленный ошибочным пониманием позиций другого человека, ошибочное восприятие фактов, свидетельствующих об отношении этого человека. Производство очной ставки характеризуется следующими психологическими особенностями: носит остроконфликтный характер – является сильным средством психологического воздействия, в процессе которого можно выявить ложные показания и установить истину – необходимо постоянно и непрерывно следовательно наблюдать за теми, кого он допрашивает и их поведением (для того, чтобы исключить обмен какой-либо информации между участниками).

Фиксация хода и результатов очной ставки подлежит обязательному протоколированию. Протокол очной ставки составляет в соответствии с требованиями ст. 192, 166, 167 УПК РФ. В числе дополнительных средств фиксации показаний, полученных в ходе производства очной ставки, выступают технические средства (звуко- и видеозапись). В рамках проведенного исследования нами было установлено, что при использовании следователем технических средств фиксации хода очной ставки необходимо учитывать, что производство данного следственного действия может сопровождаться возникновением конфликтной ситуации, вследствие чего голоса всех участников очной ставки (следователя, допрашиваемых лиц) могут сливаться и пересекаться. В целях недопущения таких фактов следователь должен руководствоваться следующими правилами: допрашиваемые лица должны говорить по очереди после получения разрешения следователя; при производстве очной ставки должны быть устранены любые шумы (разговоры других лиц и др.); для звуковой фиксации показаний допрашиваемых лиц необходимо использовать качественные микрофоны, они должны располагаться на равном расстоянии от всех участников очной ставки, чтобы показания всех лиц были отчетливо слышны и записаны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова. М.: Норма, 2013. 928 с.
- 2 Аксенова, Л.Ю. Тактические особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних / Л.Ю. Аксенова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2 (26). С. 72 – 78.
- 3 Архипова, И.И. Тактика проведения очной ставки с участием иностранных граждан / И.И. Архипова // Молодые ученые России. 2020. № 1. С. 44 – 50.
- 4 Баев, О.Я. Предупреждение злоупотребления следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки) / О.Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета. 2014. № 1. С. 249 – 255.
- 5 Балакшин, В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: научно-практическое пособие / В.С. Балакшин. Екатеринбург, 2013. 197 с.

- 6 Баловина, И.В. К вопросу о проведении очной ставки в ходе предварительного расследования / И.В. Баловина // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 37 – 42.
- 7 Брагин, В.А. Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Брагин. Челябинск, 2003. 216 с.
- 8 Головин, М.В. Тактика очной ставки / М.В. Головин // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 114 (10). С. 49 – 60.
- 9 Грибунов, О.П. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России / О.П. Грибунов // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 43 – 51.
- 10 Гринев, В.А. Дополнительные средства фиксации хода и результатов очной ставки / В.А. Гринев // Символ науки. 2017. № 2. С. 183 – 186.
- 11 Гура, Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий / Г.М. Гура // Общество и право. 2017. № 2. С. 96 – 101.
- 12 Заворотынская, К.И. К дискуссии о понятии и классификации следственных действий / К.И. Заворотынская // Общество и право. 2019. № 2. С. 69 – 75.
- 13 Зайнуллин, Р.И. Теоретические и практические проблемы производства очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук / Р.И. Зайнуллин. Уфа, 2008. 216 с.
- 14 Зайнуллин, Р.И. К вопросу о выборе времени и места проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого / Р.И. Зайнуллин // Вестник Башкирского университета. 2007. № 1. С. 135 – 137.
- 15 Зуев, С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение / С.В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 46 – 51.

- 16 Караванов, А.А. Психологические особенности проведения очной ставки / А.А. Караванов // Территория науки. 2015. № 2. С. 28 – 35.
- 17 Комаров, И.М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе / И.М. Комаров // Общество и право. 2017. № 9. С. 123 – 129.
- 18 Комоско, А.А. Некоторые тактические особенности производства очной ставки в процессе доказывания по уголовным делам / А.А. Комоско // Закон и право. 2018. № 5. С. 21 – 24.
- 19 Корнеева, М.Ф. Фиксация результатов очной ставки / М.Ф. Корнеева // Научные исследования: теория и практика. 2018. № 3. С. 176 – 185.
- 20 Кривцов, А.В. Процессуальные аспекты фиксации очной ставки / А.В. Кривцов // Эволюция государства и права: история и современность: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С.Г. Емельянов. 2017. С. 278 – 283.
- 21 Кулиев, И.Б. Некоторые аспекты проведения очной ставки / И.Б. Кулиев // Новые юридические исследования. 2020. № 6. С. 10 – 17.
- 22 Лапин, Е.С. Ошибки в определении понятия следственного действия «очная ставка» / Е.С. Лапин // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 3. С. 18 – 23.
- 23 Литвин, И.И. Мобильный телефон как средство фиксации при производстве следственных действий: процессуальные проблемы оформления и оценки полученных материалов / И.И. Литвин // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 4. С. 97 – 102.
- 24 Магомедова, А.М. Психология очной ставки / А.М. Магомедова // Проблемы совершенствования законодательства. 2020. № 1. С. 17 – 21.

- 25 Медведева, А.М. Проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и пути их решения / А.М. Медведева // Интеграция науки, общества, производства и промышленности: проблемы и перспективы: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа. 2020. С. 174 – 177.
- 26 Мельников, Е.Г. Тактические и психологические особенности производства очной ставки / Е.Г. Мельников // Государство и право: актуальные вопросы взаимодействия: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции. Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2020. С. 299 – 302.
- 27 Меремьянина, О.В. К вопросу о фактических основаниях производства следственных действий / О.В. Меремьянина // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2(13). С. 145 – 150.
- 28 Меркушов, А.Е. Некоторые вопросы практики применения судами уголовно-процессуальных норм при осуществлении правосудия / А.Е. Меркушов // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8. С. 27 – 33.
- 29 Мустафина, Г.М. Проблемы практического применения тактических приемов при проведении очной ставки / Г.М. Мустафина // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2020. № 10. С. 123 – 131.
- 30 Перякина, М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия / М.П. Перякина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3. С. 182 – 186.
- 31 Перякина, М.П. Правовые основы и тактика очной ставки: дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Перякина. Иркутск, 2008. 254 с.
- 32 Сватиков, Р.В. Понятие и признаки следственного действия / Р.В. Сватиков // Труды Академии Управления МВД России. 2017. № 2(38). С. 124 – 132.

- 33 Селеверстова, К.В. Психологические особенности очной ставки / К.В. Селеверстова // Общество и право. 2019. № 1 (22). С. 38 – 45.
- 34 Соловьев, К.А. Тактические приемы проведения очной ставки / К.А. Соловьев // Концепт. 2016. № 9. С. 11 – 15.
- 35 Соловьев, А.Б. Очная ставка: методическое пособие / А.Б. Соловьев. М.: Юрайт, 2006. 237 с.
- 36 Стельмах, В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки / В.Ю. Стельмах // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2(36). С. 99 – 107.
- 37 Табакова, Л.А. Психологические аспекты очной ставки / Л.А. Табакова // Бюллетень инновационных технологий. 2018. Том 2. № 1 (5). С. 24 – 30.
- 38 Фомин, В.А. Процессуальные особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних / В.А. Фомин // Colloquium-journal. 2020. № 16(68). С. 119 – 123.
- 39 Хорев, М.В. Тактические особенности производства очной ставки с участием иностранных граждан / М.В. Хорев // Наука. Практика. Право. 2018. № 10. С. 157 – 162.
- 40 Червяков, М.В. Особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних лиц, иностранных граждан и лиц без гражданства / М.В. Червяков // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 327 – 331.
- 41 Шейфер, С.А. Следственные действия – правомерны ли новые трактовки? / С.А. Шейфер // Общество и право. 2017. № 2. С. 115 – 122.
- 42 Шишкина, Е.В. Условия эффективности следственных действий / Е.В. Шишкина // Российское право: образование, практика, право. 2020. № 1. С. 17 – 27.
- 43 Юсупкадиева, С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий / С.Н. Юсупкадиева // Юридические записки. 2017. № 1. С. 99 – 107.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 23 мая 2006 № 154-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 14.
- 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05 марта 2004 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 11.
- 3 Приговор Копейского городского суда Челябинской области от 29 июля 2020 по делу № 1-126/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bW9UyQL36aoj/> (дата обращения: 31.03.2021)
- 4 Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 23 июля 2020 по делу № 1-387/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ut8HPIZnA3gq/> (дата обращения: 11.03.2021)
- 5 Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 22 июля 2020 по делу № 1-64/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/O3OBQBWYdVm/> (дата обращения: 01.04.2021)
- 6 Приговор Карабашского городского суда Челябинской области от 21 июля 2020 по делу № 1-12/2020. URL:

- <https://sudact.ru/regular/doc/3vv7wlEvz9WX/> (дата обращения: 11.03.2021)
- 7 Приговор Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 21 июля 2020 по делу № 1-134/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/cJwUppaUaqWx/> (дата обращения: 11.03.2021)
 - 8 Решение Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области от 06 июля 2020 по делу № 2-1925/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/5gy69Fh1HcbK/> (дата обращения: 11.03.2021)
 - 9 Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 26 мая 2020 по делу № 1-56/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/TbT5iROeabrH/> (дата обращения: 01.04.2021)
 - 10 Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 25 мая 2020 по делу № 1-779/2019. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/dnYQ8JU9aQWO/> (дата обращения: 11.03.2021)
 - 11 Приговор Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области от 23 января 2020 г. по делу № 1-18/2020. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/WLIWiv8B7Vl3/> (дата обращения: 11.03.2021)
 - 12 Апелляционное постановление Ивановского областного суда Ивановской области от 21 ноября 2019 по делу № 1-107/2019. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/nB7L2o4V56g0/> (дата обращения: 01.04.2021)
 - 13 Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 июля 2019 по делу № 1-118/2019. URL:sudact.ru/regular/doc/wwnpw0gxVfWh (дата обращения: 01.04.2021)

- 14 Приговор Рузского районного суда Московской области от 29 апреля 2019 по делу № 1-88/2019.
URL:sudact.ru/regular/doc/qW6aPBgSmYWN(дата обращения:
01.04.2021