

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

СУДЕБНАЯ БАЛЛИСТИКА И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 580. ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры
_____ Анатолий Владимирович
Ордан
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-580
_____ Елена Васильевна
Ершова
_____ 2021г

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021 г

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИКИ	
1.1	Понятие судебной баллистики и её место в системе криминалистической техники.....	5
1.2	Предмет, объекты и субъекты судебно-баллистического исследования.....	9
2	ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1	Содержание и формы использования специальных знаний в области судебной баллистики.....	16
2.2	Особенности осмотра места происшествия по преступлениям, совершенным с применением огнестрельного оружия.....	29
3	ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
3.1	Сущность и содержание судебно-баллистической экспертизы..	35
3.2	Особенности проведения комплексных судебно-баллистических экспертиз.....	44
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Данная дипломная работа посвящена рассмотрению вопросов, связанных с судебной баллистикой и ее значением при расследовании преступлений.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что изучение оружия, его составляющих и иных предметов, необходимых для его использования является первоочередным направлением для криминалистики и уголовного права. Дело в том, что всё больше преступлений совершаются с использованием огнестрельного оружия. Поэтому очень важно знать, как определить какое оружие было использовано, ведь иногда это единственный путь для поимки преступника. Нам известно, что каждое огнестрельное оружие подлежит учету и фиксации специализированными органами. Следовательно, каждое орудие имеет свой номер с указанием лица, им владеющим. Правда не всегда лицо, которое совершает преступление, и владелец оружия совпадают. Но в любом случае, это путь возможных действий. Кроме того, чтобы приобрести огнестрельное оружие необходимо получение специального разрешения, которое выдается с учетом соблюдения многих факторов. А это значит, что судебная баллистика используются при решении задач, связанных с установлением обстоятельств применения огнестрельного оружия, и помогает раскрыть данные преступления.

Проблематика выбранной темы заключается в том, что в справочных материалах, отражающих особенности проведения судебно-баллистических экспертиз, представляется лишь общая информация об экспертизах, видах оружия, его калибрах, используемых для стрельбы патронах, приводятся названия частей, деталей и механизмов оружия, компонентов патронов, видах. В настоящее время этого явно недостаточно, ведь общество развивается, наука и техника совершенствуется. Вместе с тем и оружие развивается, поэтому необходимость доработки и внесения изменений в

методические материалы в соответствии с современными реалиями и стандартами необходима.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что в настоящее время при подготовке и проведении экспертизы могут быть упущены те детали происшествия, которые могли бы повлиять на установление истины по делу.

Основная цель данной дипломной работы направлена на изучение судебной баллистики, особенности использования специальных знаний в расследовании преступлений, особенности производства судебно-баллистических экспертиз, выявления проблем, которые могут повлиять на результат судебного исследования.

Предметом исследования является судебно-баллистическая экспертиза, особенности ее проведения, характеристика предмета и объекта исследования. На основе проанализированного материала сделать выводы об особенностях производства судебно-баллистических экспертиз, классификации объектов баллистического исследования и следов выстрела.

Структура диплома представляет собой введение, три главы основного содержания, заключение, и библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИКИ

1.1 Понятие судебной баллистики и её место в системе криминалистической техники

Термин "баллистика" происходит от греческого слова "ballo" – бросаю, мечу. Исторически сложилось так, что баллистика возникла как воинская наука, определяющая теоретические основы и практическое применение закономерностей полета снаряда в воздухе и процессов, сообщаящих снаряду необходимую кинетическую энергию. Ее возникновение связывают с великим ученым древности — Архимедом, сконструировавшим метательные машины (баллисты) и рассчитавшим траекторию полета метаемых снарядов.

Возникновение судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы было вызвано особыми социально-историческими и научно-техническими условиями. На конкретном историческом этапе развития человечества было создано такое техническое средство, как огнестрельное оружие. Оно стало со временем использоваться не только в военных целях или на охоте, но и в противозаконных целях - как орудие преступления. В результате его использования потребовалось вести борьбу с преступлениями, сопряженными с использованием огнестрельного оружия. В зависимости от количественных масштабов, а также от общественной оценки опасности этих преступлений в разных государствах в соответствующие исторические периоды предусматриваются правовые, технические меры, направленные на их предотвращение и раскрытие.

Судебная баллистика своим возникновением в качестве отрасли криминалистической техники обязана необходимостью исследовать прежде всего, огнестрельные повреждения, пули, дробь, картечь и оружие.

Первыми специалистами, привлекаемыми судами в качестве "экспертов по стрельбе", были оружейники, которые вследствие своей работы знали и могли собрать, разобрать оружие, обладали более или менее точными знаниями о стрельбе, а заключения, которые от них требовались, касались по большей части вопросов о том, был ли произведен выстрел из оружия, с какого расстояния то или иное оружие поражает цель.

В России эти исследования совпадают по времени с участием врачей в осмотрах трупов и относятся к середине XVII в.

Судебная баллистика как часть криминалистической науки сложилась не сразу. Постепенно происходило накопление опыта и специальных познаний, готовились научные кадры, создавались необходимые приборы. В России работники органов дознания, следствия и суда сведения о криминалистическом значении следов действия огнестрельного оружия получали из работ И.Н.Якимова, Н.С.Бокариуса, В.Л.Русецкого.

Среди отечественных криминалистов заслуга сведения в определенную систему всех накопленных в области баллистики знаний принадлежит В.Ф.Червакову, судебному медику и криминалисту. Он впервые употребил в отечественной литературе сам термин "судебная баллистика", ранее предложенный американскими авторами в книге "Судебная баллистика", выпущенной в 1937г. Невзирая на критические оценки и замечания, термин "судебная баллистика" прочно утвердился как в научной литературе, так и в следственной и судебной практике.

Судебная баллистика — «раздел криминалистики, изучающий технические вопросы, возникающие при расследовании преступлений, связанных с применением (а также ношением, хранением, изготовлением, сбытом, хищением либо вымогательством) огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также ВВ и ВУ!».¹

¹Криминалистика / ред. А. Колябин. – Москва : Студенческая наука, 2012. – Ч. 1. Сборник студенческих работ. С.1082.

Судебная баллистика включает технические сведения, относящиеся к огнестрельному оружию, боеприпасам и следам их применения; разрабатывает рекомендации по применению методов и средств обнаружения этих объектов, их изъятия и исследования; цель — установить обстоятельства, имеющие существенное значение для расследования, раскрытия и предупреждения преступлений.

Баллистика — это военно-техническая наука о движении снаряда. Она подразделяется на внутреннюю, изучающую движение снаряда в канале ствола, и внешнюю — полет снаряда после выхода из канала ствола или пускового устройства. Поэтому термин "судебная баллистика" в значительной мере условен, он удобен тем, что позволяет определить направленность излагаемых сведений.

Основой для создания судебной баллистики послужили как положения общей баллистики, так и сведения из других военных наук (материальная часть оружия, конструирование оружия и др.). В судебной баллистике отражены основные положения трасологии, касающиеся механизма возникновения следов, идентификации объекта по следам. Она тесно связана с судебной медициной — в области исследования огнестрельных повреждений на одежде и теле человека.¹

Криминалистическая баллистика — отрасль криминалистической техники, которая разрабатывает средства и методы обнаружения, фиксации и исследования огнестрельного оружия, боеприпасов и следов их применения с целью разрешения вопросов, возникающих при расследовании уголовных дел. Основное содержание криминалистической баллистики составляет исследование движения снарядов (пули, картечи, дроби) в канале ствола

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина.: М. С.288;

оружия и в воздухе, а также свойств оружия, боеприпасов, механизма выстрела, возникающих в результате его следов.

Как отрасль криминалистической техники судебная баллистика представляет собой систему научно-технических средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования соответствующих объектов с целью определения их групповой (видовой) принадлежности, индивидуальной идентификации, также установления факта и обстоятельств выстрела.

В формировании специальных судебно-баллистических познаний существенную роль играют научные положения общей баллистики.

Однако специфика следственно-судебных задач обусловила необходимость разработки ряда специальных рекомендаций на базе криминалистической методологии и с учетом данных таких наук, как химия, физика и др.

Судебная баллистика тесно связана с другими отраслями криминалистической техники и особенно с трасологией. Изучение закономерностей механизма образования следов на пуле и гильзах, определение индивидуализирующей совокупности идентификационных признаков производится на основе научных положений трасологии. Судебная баллистика связана с судебной медициной. Огнестрельные повреждения на теле человека изучаются судебной медициной, но с учетом общих положений судебной баллистики.

При исследовании следов выстрела и боеприпасов используется спектральный, рентгеновский и химический анализы. Для исследования частиц смазки и осадки применяются газожидкостная хроматография и инфракрасная спектрометрия.

1.2 Предмет, объекты и субъекты судебно-баллистического исследования

Баллистика – это военно-техническая наука о перемещении снаряда.

Она разделяется на внутреннюю – изучающую перемещение снаряда в канале ствола, и внешнюю – полет снаряда в последствии выхода из канала ствола либо пускового приспособления. Поэтому термин "судебная баллистика" в значимой мере условен, он удобен тем, что позволяет найти направленность излагаемых сведений.¹

Криминалистическая (судебная) баллистика – это ветвь криминалистической техники, разрабатывающая средства, приемы и способы обнаружения, фиксации, изъятия и исследования огнестрельного оружия и результатов его внедрения в материальной обстановке совершения преступления для разрешения вопросов, образующихся в следственной и судебной практике.²

Одной из форм практического применения судебной баллистики является производство судебно-баллистических экспертиз.

Специальное исследование, которое проводится в установленной законом процессуальной форме с составлением соответствующего заключения о целях получения научно обоснованных фактических данных об огнестрельном оружии, боеприпасах к нему и обстоятельствах их применения, имеющих значение для расследования и с учебного разбирательства называется судебно-баллистической экспертизой.³

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина.: М. С.266;

² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – Юридическая фирма "Контракт", "Инфра-М", 2005. С.104;

³ Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник/ Под общей ред. А.Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России. 1998. С.7;

Длительное время понятие предмета экспертизы отождествлялось с понятием подлежащих исследованию материальных объектов. Так, В.К. Лисиченко (1959г.) под предметом экспертизы понимал «различные вещественные доказательства», направляемые следователем и судом, а под содержанием экспертизы, – «процесс сравнительного исследования конкретных свойств (признаков) исследуемых объектов». Более широкое толкование предмета экспертизы дает И.Л. Петрушин: «Предмет экспертизы – совокупность вопросов следователя или суда, превращающихся в результате экспертного исследования в совокупность фактических данных».¹

Вопросам определения предмета судебной экспертизы посвящены работы криминалистов Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Р. Шляхова, Ф.Я. Мирского и др. А.Р. Шляхов определяет предмет экспертизы как «факты, обстоятельства дела, устанавливаемые на основе специальных познаний». Он указывает на необходимость «различать общее и частное понятия предмета судебной экспертизы конкретного рода, вида, разновидности». «Частное содержание предмета, -отмечает автор, - составляет круг обстоятельств, установленных и исследуемых по единичному уголовному или гражданскому делу. Общее понятие предмета образует вся совокупность фактов, которые определяются данным родом, видом судебной экспертизы». Р.С. Белкин предлагает разграничить «предмет науки» и «предмет основанной на нем экспертизы». «Предмет науки, – пишет Р.С. Белкин, – это определенная группа объективных закономерностей действительности, предмет же экспертизы – это те обстоятельства, которые можно установить с помощью результатов познания наукой своего предмета». Следовательно, предмет экспертизы в ее общем рядовом или видовом понятии «предопределяется не объектом исследования и вопросами следователя или суда, а положениями той науки, на которой основывается экспертиза, и,

¹ Сборник лекций по баллистической экспертизе/МВД РФ Волгоградская академия. - Волгоград 2003. С.6;

следовательно, возможности последней. В то время, когда речь идет о предмете конкретного экспертного исследования, то он действительно определяется исходя из наличных объектов и относящихся к ним вопросов экспертиз».

Исходя из этих общих положений, предметом криминалистической экспертизы оружия и следов его применения следует считать факты, обстоятельства дела, устанавливаемые в процессе экспертного изучения на основе специальных познаний в области криминалистического исследования огнестрельного, пневматического и ствольного газового оружия. Иначе говоря, предметом экспертизы является то, что требуется установить.¹

Объектом любого судебно-баллистического изыскания считаются вещественные носители информации, которая может быть применена для решения соответственных экспертных задач. Объекты судебно-баллистической экспертизы почти всегда соединены с выстрелом либо его вероятностью.

Круг данных объектов очень разнообразен. К нему относятся:

- огнестрельное оружие, его части, принадлежности и заготовки;
- стреляющие устройства (строительно-монтажные, стартовые пистолеты), также пневматическое и газовое оружие;
- боеприпасы и патроны к огнестрельному оружию и другим стреляющим приспособлениям, отдельные элементы патронов;
- образцы для сравнительного исследования, приобретенные в следствии экспертного эксперимента;
- материалы, приборы и механизмы, применяемые для производства оружия, боеприпасов и их компонентов, также снаряжения боеприпасов:

¹ Сборник лекций по баллистической экспертизе/МВД РФ Волгоградская академия. - Волгоград 2003. С.7;

- выстрелянные пули и стреляные гильзы, следы применения пулевого оружия на разных объектах;
- процессуальные документы, находящиеся в материалах уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, фотоснимки, чертежи и схемы);
- материальная обстановка места происшествия.¹

Вместе с тем, необходимо сделать некоторые уточнения. Разнообразие объектов со следами огнестрельного, пневматического и ствольного газового оружия привело к тому, что кроме экспертов криминалистов они исследуются судебными медиками (трупы и живые лица), химиками (пороха, следы выстрела и др. вещества). Проводятся также комплексные экспертизы с участием указанных и других специалистов.²

Субъектом исследования является эксперт-криминалист. Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вызов эксперта, назначение и производство судебной экспертизы осуществляются в порядке, установленном статьями 195 – 207, 269, 282 и 283 настоящего Кодекса.

«В настоящее время содержание специальных знаний специалиста (эксперта) - баллиста составляет комплекс базирующихся на положениях общей теории судебной экспертизы и криминалистики и адаптированных для решения практических задач данных из военно-технических наук, механики физики, химии и иных наук.»³

¹ Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник/ Под общей ред. А.Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России. 1998. С.7;

² Сборник лекций по баллистической экспертизе/МВД РФ Волгоградская академия. - Волгоград 2003. С.7;

³ Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и методики: [монография]: учеб. -метод. пособие / В. А. Ручкин. - Москва.; 2004. С.130;

ст.1 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», гласит: государственная судебно-экспертная деятельность исполняется в ходе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также – эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Приказ МВД «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел», устанавливает, что экспертно-криминалистические центры являются самостоятельными подразделениями, подчиненными управлениям на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, линейным управлениям Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, министерствам внутренних дел по республикам, главным управлениям, управлениям Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации.

В нашем случае, эксперт, специализирующийся в производстве экспертиз огнестрельного, пневматического, ствольного газового оружия, боеприпасов и следов их применения. Процессуально оформленное и научно обоснованное им заключение об установленных в процессе исследования фактах является источником доказательств, о чем указывает п.3 ч.2 ст.74 УПК РФ, включая показания и заключения эксперта в список доказательств по уголовному делу, закрепленные в п.1 и п.2, ст.80 УПК РФ:

Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

И показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или

уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса.

Допрос же эксперта назначается по ст. 205 УПК РФ., а также, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, по ст. 207 УПК РФ, может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Производство же экспертизы, назначается по постановлению следователя, в соответствии со ст. 195 УПК РФ. Немаловажную роль, играет непосредственное взаимодействие следователя с экспертом, о чем указывает Т.Ф. Скогорева: «судебная экспертиза играет важную роль в получении доказательств при раскрытии и расследовании преступлений.» Судебно-баллистическая экспертиза охватывает широкую область знаний, которую следователь может в должной мере не знать. Для правильной формулировки вопросов, технико-криминалистического обеспечения проведения экспертизы и т. п. требуется организация взаимодействия следователя и эксперта как участников уголовного процесса. К сожалению, в уголовно-процессуальном кодексе нет раздела или статей, касающихся конкретных норм организации подобного взаимодействия. Однако принципы и идеи реализации указанного закона логично требуют подобных действий для повышения эффективности проведения того или иного следственного действия.

В целях раскрытия и расследования преступлений, первый, разделяется как основанная на высший уровень взаимодействия определяется как основанная на законе, согласованная по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов. Взаимодействие выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих каждому из взаимодействующих органов, средств и методов и направлено на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений,

привлечение к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещения ущерба, причиненного им преступлением.

Говоря о взаимодействии в целях раскрытия и расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, следовало бы дополнить это определение (взаимодействия) необходимостью постоянной взаимоосведомленности, контакта между субъектами, т.е., наряду с организационным и функциональным воздействием включить и взаимодействие информационное. В контексте данной статьи это может быть информация о механизме применения огнестрельного оружия, отдельных этапов ситуации такого применения.¹

¹ Актуальные проблемы трасологической и судебно-баллистической экспертиз: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Волгоград, ВА МВД России, 2006. С.79-80;

2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Содержание и формы использования специальных знаний в области судебной баллистики

В действующем УПК и юридической литературе термины «специалист», «эксперт» применяются в сочетании с термином «специальные знания». Этот термин является общим для многих статей, регулирующих участие специалиста и экспертов в уголовном судопроизводстве (например, ст. 57, 58 УПК). Однако уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения термина «специальные знания». Только в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» косвенно упоминается о содержании этого понятия: Пленум обращает внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуются специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле (п. 1).

Процессуальный закон допускает участие специалиста в определенных следственных действиях. Это подчеркивается формулировкой статьи 58 УПК, допускающей вызов специалиста «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом». Такая позиция законодателя обусловлена очевидным стремлением предотвратить чрезмерно широкое использование услуг специалистов, попытки освободить следователя от необходимости самостоятельного разрешения вопросов, в какой-либо мере связанных с применением специальных знаний, устранить возможность

превращения такого помощника следователя в фактического руководителя расследованием.

В соответствии с процессуальным законодательством и Наставлением по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, утвержденным приказом МВД России №261 от 1 июня 1993 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел», содержанием участия специалиста-криминалиста в следственных действиях является:

- 1) применение технико-криминалистических средств и методов (ТКСМ) в целях обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов;
- 2) консультативная помощь следователю в пределах своих специальных знаний;
- 3) оценка материальных следов в виде предварительных исследований на месте происшествия.»

Исходя из статуса специалиста-криминалиста как субъекта уголовного процесса, следует уточнить пределы применения им технико-криминалистических средств и методов при производстве следственных действий

В литературе описаны пределы допустимости ТКСМ при работе с материальными следами, которые характеризуются тремя условиями:

- 1) правовые;
- 2) научные;
- 3) организационные.

Наиболее полно эти условия проанализированы в работе П.Т. Скорченко. Кроме того, они не должны повреждать изучаемые объекты или

изменять их свойства и признаки.¹ Прежде чем использовать какое-либо техническое средство, прием, метод, целесообразно провести рабочий эксперимент, чтобы убедиться в его безопасности, эффективности и применимости в конкретных условиях. Участвуя в проведении следственного действия, специалист вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Это право состоит в возможности ознакомиться с протоколом соответствующего следственного действия и сделать заявления о действиях следователя, нарушающих технические правила производства следственных действий, обжаловать их, предлагать формулировки записей в протоколе о фактах, выясненных с помощью специалиста.

Несогласие следователя с заявлением специалиста ограничивается лишь занесением в протокол его замечаний с тем, чтобы обеспечить проверку правильности оформления протокола и установления обстоятельств, связанных с применением специальных познаний. Факты, указанные в замечаниях специалиста, не могут считаться установленными, а запись в протоколе служит лишь основанием для их проверки при повторном производстве соответствующего следственного действия и решения вопроса об обоснованности замечаний специалиста.

Нельзя признать правильным, когда в протоколе приводятся лишь результаты деятельности специалиста при его участии в следственном действии. «Отражение в протоколах следственных действий не только полученного результата, т.е. определенной информации, но и самого процесса ее получения является ярким проявлением удостоверительной стороны доказывания, так как позволяет последующим адресатам доказывания убедиться в допустимости доказательства». Иными словами,

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.36;

полное отражение в протоколе деятельности специалиста-криминалиста необходимо для того, чтобы знать, какими методами получена доказательственная информация, в каком объеме и к каким объектам применены специальные знания в ходе проведения конкретного следственного действия. В целях исключения недобросовестного отношения специалиста к своим обязанностям Ю.Т. Шуматов предлагает в качестве формы привлечения применять постановление о вызове специалиста, в котором будет указано, кто вызывает, с какой целью, права и обязанности специалиста, куда и в какое время следует явиться и др. Кроме того, он высказал мысль о необходимости введения в 4 УК статьи, предусматривающей ответственность специалиста за умышленное уничтожение вещественных доказательств, а также заведомо неправильные ответы на вопросы следователя и суда. С этим предложением следует согласиться. В некоторых случаях законодатель конкретно называет специальные знания, требуемые для получения необходимых результатов.¹ Так, при осмотре трупа требуется обязательное присутствие врача-специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия — иного врача. Обязательное участие специалиста-криминалиста в каких-либо следственных действиях законодателем не определено.

Известно, что следователь должен обладать определенными познаниями в области криминалистики. Он, как правило, использует ограниченный круг знаний о следах преступления и закономерностях их образования, существования, изменения; о методах их обнаружения, полного и правильного использования в целях получения, а также проверки и оценки доказательственной информации. В криминалистике нет четкой границы

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.36;

между специальными знаниями специалиста-криминалиста и профессиональными познаниями следователя.¹

Мы разделяем мнение В.Н. Махова о том, что самостоятельное, без помощи специалиста, использование знаний возможно, если: «1) он уверенно владеет этими знаниями, без риска уничтожить или повредить следы преступления; 2) это не связано с излишним отвлечением следователя от выполнения своих непосредственных функций, где он незаменим».

«По нашему мнению, специалист-криминалист должен привлекаться к участию в следственных действиях при:

1) необходимости глубоких (на уровне экспертных) специальных знаний и навыков для быстрого и качественного выполнения той или иной работы;

2) одновременном применении ряда средств криминалистической техники;

3) выполнении большого объема работы, требующей специальных знаний;

4) целесообразности поручить из тактических соображений совершение определенных действий именно специалисту.

Использование специальных знаний в процессе проведения различных следственных действий может быть реализовано как в процессуальной, так и в не процессуальной формах. Не процессуальная форма помощи не предусмотрена нормами уголовно-процессуального закона, порядок их применения и полученные результаты не фиксируются в процессуальных актах. Если процессуальную форму помощи могут выполнять любые специалисты, то не процессуальную - только специалисты-криминалисты, деятельность которых закреплена в подзаконных

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.39;

ведомственных актах — приказах, инструкциях, наставлениях и пр. Она имеет преимущественно розыскную направленность.

Виды помощи, оказываемой специалистами в проведении следственных действий, достаточно полно указаны и проанализированы в работе П.П. Ищенко. Он различает четыре вида помощи: криминалистическую, методическую, консультативную и техническую.

Под криминалистической помощью он понимает обнаружение, фиксацию, изъятие и упаковку следов и вещественных доказательств. В консультативную помощь входят разъяснения, советы,

консультации, сообщения сведений справочного характера и т. и., содействующие собиранию доказательств. Методическую помощь следователям в отработке приемов обнаружения, фиксации и изъятия доказательств оказывают сотрудники экспертных учреждений как в рамках следственного действия, так и на занятиях по служебной подготовке, на научно-практических семинарах и т. д. Техническую помощь осуществляют конкретные специалисты, которыми следователи восполняют либо отсутствие специалиста-криминалиста, либо собственное неумение в использовании поисковых приборов ит. п., либо какую-то работу не могут выполнить ни криминалисты, ни сами следователи.

В получении следовой информации, возникающей при совершении преступлений с применением огнестрельного оружия возможны криминалистическая, методическая и консультативная виды помощи специалиста-криминалиста.

При оказании криминалистической помощи осуществляется обнаружение, фиксация и изъятие следов выстрела, получение розыскной информации в процессе предварительного исследования этих следов, выдвижение и проверка версий. Такая помощь специалиста-криминалиста особенно необходима при проведении следственных осмотров и обысков.

Консультативная помощь заключается в разъяснениях, советах, консультациях, сообщениях сведений справочного характера и т.п., содействующих собиранию следов и подготовке назначения баллистической экспертизы.»¹Так, для решения вопросов о давности и дистанции выстрела специалист-криминалист даст консультацию о возможности этих исследований на современном этапе развития науки, об учреждениях и лицах, которым можно их поручить, и т.д.

«Специалист, который проводил предварительное исследование следов выстрела, может дать свои разъяснения о перспективности постановки отдельных вопросов на разрешение эксперта и целесообразности поиска иного пути отыскания доказательств.

Оказание методической помощи специалиста-криминалиста следователю в отработке (обучении) новых приемов и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов выстрела целесообразнее всего осуществлять на занятиях по служебной подготовке, на научно-практических семинарах ит. д.

По нашему мнению, специалисты оказывают техническую помощь следователям, не имеющим специальной подготовки и навыков по обнаружению, фиксации и изъятию следов и вещественных доказательств, но именно для проведения такой работы их и привлекают. При расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, это возможно в следующих ситуациях:

1) при отсутствии специалиста-криминалиста и собственном умении следователя применять некоторые поисковые приборы;

2) при обнаружении, фиксации и изъятии огнестрельного оружия, гильз, снарядов в недоступном для следователя, специалиста-криминалиста месте (например, на дне водоема). В первом случае в качестве специалистов

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.50;

могут выступать минеры, рентгенологи, водолазы, аквалангисты. Естественно, что перед началом следственного действия такие специалисты должны быть тщательно проинструктированы следователем по поводу основных правил обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств.

Определенный интерес вызывает вопрос об использовании водолаза, аквалангиста и т. д., фиксирующих определенные факты в физических условиях, не доступных следователю и понятым, которые не могут непосредственно воспринимать эти факты. Представляется, что в этих случаях имеет место использование познаний в специалиста, состоящих не только в наличии определенных физических навыков (плавания, погружения на глубину ит. д.), но и в способности восприятия и последующего воспроизводства определенных обстоятельств, интересующих следователя. Эти факты могли быть непосредственно восприняты следователем и понятыми, единственным препятствием является отсутствие у них чисто физических навыков, что, на наш взгляд, не должно влиять на правовую оценку порядка установления фактов.

Глубокий анализ проблем участия специалистов в следственных действиях дан в процессуальной и криминалистической литературе. Однако авторы рассматривают общие вопросы участия специалистов в следственных действиях, оставляя не решенными частные.»¹

В качестве специалистов-криминалистов выступают, как правило, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: эксперты и техники-криминалисты, имеющие специальную экспертно-криминалистическую подготовку или получившие право участия в следственных действиях после изучения ими соответствующих материалов,

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.51;

прохождения стажировки и сдачи экзаменов. По нашему мнению, к проведению следственных действий по делам, связанных с применением огнестрельного оружия, должны привлекаться в качестве специалистов-криминалистов только эксперты-криминалисты, так как они имеют более высокие(экспертные) знания в области криминалистики.

Из числа следственных действий, проводимых с участием специалистов-криминалистов по делам, связанных с огнестрельным оружием, большую часть составляют осмотры мест происшествий (60%). Одной из важных задач осмотра места происшествия является собирание данных, относящихся к способу совершения преступления, в целях его установления и выдвижения на этой основе версий относительно события преступления и лица его совершившего.

Предполагается, что специалист-криминалист владеет не только технико-криминалистическими средствами и методами, но также располагает определенными обобщенными данными о типичных способах совершения преступлений данного вида, имеет представление о характере и системе следов, обычно присущих этим пре-этим преступлениям, знает, где они могут находиться. Характерной особенностью участия специалиста-криминалиста в следственных действиях при установлении обстоятельств, относящихся к способу совершения преступления, является то, что действует он при условии, что результаты деятельности доступны для непосредственного восприятия всеми участниками осмотра и не могут вызвать сомнения в их достоверности.

На практике имеются определенные сложности в привлечении баллистов к участию в осмотрах, поскольку в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел эксперты, специализирующиеся в производстве баллистических экспертиз, имеются в основном в ЭКУ (ЭКО) МВД, ГУВД, УВД (сотрудники экспертных учреждений системы Министерства юстиции, как правило, в качестве

специалиста не участвуют). Естественно, они не в состоянии обеспечить выезды на все места происшествия. В какой-то мере проблему можно решить, привлекая специалистов-баллистов к осмотрам мест происшествий только по неочевидным преступлениям.

В целях быстрого и эффективного проведения осмотра по преступлениям данной категории желательно, чтобы в состав следственно-оперативной группы входили два специалиста: например, баллист и техник-криминалист. Деятельность последнего будет направлена на собирание других материальных следов преступления. Участие двух специалистов в осмотре целесообразно в тех случаях, когда место происшествия достаточно велико или необходимо одновременно осмотреть несколько его участков (например, по убийству - местонахождение трупа, места, где находился снайпер, и др.).¹ Это не противоречит Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств, утвержденной совместным Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России № 315-16-93 от 2 июня 1993 года.

В процессе осмотра места происшествия может быть полезным участие специалиста в опросе свидетелей и очевидцев преступления. Это поможет ему в выявлении данных, относящихся к способу совершения преступления, примененному оружию и т.п. В литературе имеется замечание, что специалист-криминалист, ожидая окончания осмотра трупа, не имеет возможности немедленно включиться в работу, то есть не участвует в наружном осмотре трупа. Как свидетельствует следственная практика, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел совместно с врачами - специалистами в области судебной

¹Корма Василий Дмитриевич. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2001. С.54;

медицины активно участвуют в обнаружении, фиксации, изъятии дополнительных следов выстрела на теле и одежде трупа, в установлении характера огнестрельных повреждений и их признаков, выявлении негативных обстоятельств, указывающих на инсценировку самоубийства. При следственном осмотре изъятого огнестрельного оружия специалист поможет следователю установить: комплектность всех деталей оружия, их исправность; конструктивные изменения в оружии; способ его изготовления ит. д.

В процессе расследования могут появиться сведения об участке местности, где подозреваемый в совершении преступления отстреливал свое оружие. В ходе осмотра местности специалист-баллист окажет помощь следователю в обнаружении, фиксации и изъятии пуль и гильз, стреляных из оружия подозреваемого. В дальнейшем эти объекты могут явиться важными доказательствами при установлении обстоятельств расследуемого преступления.

Исходя из цели этого неотложного следственного действия, специалист-баллист, зная информацию о системе (модели, образце) примененного огнестрельного оружия, обстоятельствах производства выстрелов, определит конкретную локализацию пороховой копоти на теле подозреваемого, методы ее изъятия. Очевидно, что законодателю необходимо расширить круг специалистов, которых целесообразно привлекать к производству следственного освидетельствования.

Следы выстрела могут быть обнаружены и при проведении обыска. Поскольку они весьма специфичны, то и к работе с ними необходимо в обязательном порядке привлекать специалиста-криминалиста.

Известно, что обыск обычно проводят после осмотра места происшествия, проведения предварительных баллистических исследований и других следственных действий, в результате которых следователь получает определенную информацию об отыскиваемых объектах. По нашему мнению,

правильным будет участие специалиста в обнаружении и изъятии инструментов, приспособлений и побочных следов изготовления (снаряжения) боеприпасов, огнестрельного оружия, а также в изъятии стреляных гильз и других объектов, которые впоследствии будут использованы в качестве свободных образцов для проведения баллистических экспертиз. В большинстве случаев эти инструменты, устройства, материалы и др. преступники не прячут. Поясним сказанное примерами. При исследовании извлеченной из трупа пули было установлено, что она выстреляна из нарезного оружия, ствол которого изготовлен самодельным способом. При проведении обыска с участием специалиста-баллиста было изъято: несколько стальных стержней, использующихся в буровой технике, набор сверл с длинными хвостовиками, металлический стержень с резцом на конце и устройство, напоминающее примитивный токарный станок, а также химика для специальных растворов, применяемых для воронения деталей. Проведенная экспертиза позволила установить факт изготовления ствола пистолета с помощью изъятых средств. Как было выявлено следствием, орудие преступления и боеприпасы преступник после убийства продал другому лицу. В другом случае с места происшествия была изъята стреляная металлическая гильза от охотничьего патрона 16 калибра. При обыске у подозреваемого изъяти охотничье ружье. Проведенная экспертиза установила факт недавней заточки бойка. Был проведен повторный обыск, в ходе которого изъяти несколько стреляных гильз. Сравнительным исследованием следов на гильзах установили, что у они стреляны в одном экземпляре оружия.

У следователей и оперативных работников часто вызывает затруднения распознавание приборов, инструментов и приспособлений, применявшихся для снаряжения охотничьих патронов и изготовления дроби (картечи). Еще сложнее обстоит дело, когда эти инструменты и приспособления изготовлены самодельным способом. Так, для укрепления

дробового пыжа в металлической гильзе иногда используют плоскогубцы-просекатели. Для этого на губках обычных плоскогубцев монтируют самодельным способом пуансон, матрицы, упоры-делители и штифты. Эти тонкости известны лишь специалистам, поэтому их необходимо чаще привлекать к участию в обысках.

Как известно, уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено участие специалиста-криминалиста в допросе. По мнению О.М. Глотова, «недопущение специалиста к участию в допросе является не только необоснованным, но и противоречащим принципу полноты и всесторонности». О целесообразности участия специалистов в допросах пишут П.П. Ищенко, В.Н. Махов. В практике расследования преступлений встречаются случаи, когда при допросах специальные знания в области судебной баллистики необходимы вне связи с производством экспертизы, например, по одному уголовному делу у следователя возникли сомнения в факте изготовления огнестрельного оружия гражданином Н. Известно, что следователь, предварительно изучив специальную криминалистическую литературу, получив консультации и т. п., может в самостоятельно использовать специальные познания в ходе допроса, но оценить полноту и правильность ответа он зачастую не в состоянии.

Участие специалиста-криминалиста в допросе способствовало бы более точному и всестороннему пониманию показаний допрашиваемого о способе, процессе и деталях изготовления оружия, употребляемых им терминов, немедленному пресечению ложных показаний, касающихся специальных вопросов. Это будет являться еще одной процессуальной формой использования специальных знаний, так как в отличие от эксперта, которого можно допросить лишь по данному заключению, специалист может не только разъяснить формулировки и т. п., но и предложить пути дальнейшего использования фактов, полученных при расследовании.

2.2 Особенности осмотра места происшествия по преступлениям, совершенным с применением огнестрельного оружия

Экспертизы находят свое применение в огромном количестве сфер человеческой жизни. Но, как пишут авторы Е.А.Бакин и И.Ф.Алешина: «Судебная экспертиза – это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом.»¹ Она похожа на другие экспертизы тем, что для ее проведения необходимо применение специальных знаний. Но не во всех случаях это будет являться судебной экспертизой.

Авторы пишут, что «судебную экспертизу от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, отличают следующие признаки:

- подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего (наряду с соответствующей процедурой) права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного процесса, производства по делу об административном правонарушении;

- проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;

- дача заключения, имеющего статус источника доказательств.»²

Наиболее важными признаками, на мой взгляд, является строгое соблюдение регламента и статус заключения эксперта. Они тесно взаимосвязаны. Ведь заключение не сможет служить источником

¹ Бакин Е.А., Алешина И.Ф. Судебные экспертизы на стадии досудебного уголовного судопроизводства. М.: 2003. С.25;

² Там же С.25;

доказательств, в случае если регламент, а также права и обязанности лиц, участвующих в назначении и проведении экспертизы, не будет соблюден.

Первичным и важнейшим следственным действием, предшествующим экспертизе, является осмотр места преступления. От того, какие объекты будут обнаружены на месте преступления зависит постановка вопросов при дальнейшем исследовании. Из этого следует, что предварительный осмотр и оценка вещественных доказательств предоставляют следователю предварительную информацию об оружии, боеприпасах (патронах, пулях, гильзах), повреждениях, возникших при стрельбе. Ведь именно эта информация будет подвергнута экспертной оценке. По мнению И. В. Латышова: «особое внимание при осмотре оружия и патронов необходимо уделять соблюдению правил безопасного обращения с ними, что не всегда в нужном качестве дается в методической и учебной литературе для следователей. В зависимости от способа заряжания оружия рекомендованы приемы его разряжения, акцентировано внимание на учете конструктивных особенностей отдельных образцов патронов с пулями специального назначения.»¹ Совершенно очевидно, что этот вопрос не должен оставаться без доработки, так как от него зависит безопасность работы следователя. Первичная обстановка места преступления должна быть тщательно изучена и зафиксирована, так как это в свою очередь поможет в установлении истины по делу.

Итак, какие же конкретно сведения мы можем извлечь из осмотра? И. В. Латышов указывает:

«В отношении оружия и патронов к нему их осмотр и оценка дают возможность получения информации:

- о том, заряжено оружие или нет;

¹ Латышов И. В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <http://cyberleninka.ru>. М.: 2008. С.75;

- о предварительных данных о конструкции объектов (внешнее сходство с известными видами и моделями оружия, образцами патронов);
- вероятном способе производства оружия и патронов;
- внешнем состоянии оружия и патронов (деформация, разрушение частей оружия, элементов патронов; наличие коррозии; отсутствие отдельных частей, деталей и механизмов оружия и пр.);
- положении деталей и механизмов оружия (на боевом взводе, поставлено на предохранитель и пр.);
- наличии на оружии и патронах посторонних следов и загрязнений, включая пятна крови, в канале ствола - порохового налета, кусочков грунта и т.п.»¹

Все перечисленные обстоятельства необходимо учесть и зафиксировать.

Предварительный осмотр следов действия оружия и патронов позволяет определить количество объектов, на которых обнаружены следы и их виды (гильзы, простреленная одежда), характеристику объектов (форму, маркировку, тип, конструктивные особенности и т.д.), наличие посторонних следов (загрязнений, крови).

Количество и виды обнаруженных пуль и гильз могут дать информацию об использовании стрелкового или иного оружия, а также о количестве выстрелов.

Латышов И. В. далее пишет о том, что «необходимая для построения следственной версии и формулирования задания эксперту информация, получаемая при анализе конструкции и размерных характеристик пуль и гильз, позволяет выстраивать предварительное суждение о виде и модели

¹ Латышов И. В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <http://cyberleninka.ru>. М.: 2008. С.75;

использованного в ходе преступного деяния оружия, примененных при стрельбе из него патронах.»¹

Сделаем выводы. Значение осмотра места происшествия этой категории дел состоит вот в чем:

- окружающая обстановка находится в тесной связи с событием преступления;

- при осуществлении выстрелов очень часто на месте происшествия остаются крайне стойкие следы. Это могут быть и повреждения, боеприпасы, гильзы, патроны, пыжи, кровь, мягкие ткани человека и т. п. Исходя из этого, событие преступления отражается на обстановке места происшествия;

- слеобразование происходит независимо от воли стреляющего, поэтому он не успевает эти следы скрыть или каким-либо образом изменить.

Для осмотра места происшествия по делам, связанным с применением огнестрельного оружия следователь обязан приглашать специалиста.

В процессе осмотра могут быть обнаружены не только следы применения оружия, но и оно само. Часто возникают ситуации, когда преступник забывает или бросает оружие.

Большое значение имеет способ совершения преступления. Во-первых, это одно из ключевых обстоятельств, подлежащих доказыванию. А во-вторых, установление способа помогает определить конкретные предметы, преграды, где должны остаться следы преступления. Главная задача специалиста, в свою очередь – выявить следы, оставленные преступником.

Существует ряд правил, которые необходимо неукоснительно соблюдать при назначении экспертизы и подготовке к ней материалов. В

¹ Латышов И. В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <http://cyberleninka.ru>. М.: 2008. С.78;

кратком справочнике «Экспертизы на предварительном следствии» указаны следующие обстоятельства:

«1. Решая вопрос о необходимости и целесообразности назначения криминалистической экспертизы, следователь должен выяснить, не рациональнее ли данный факт установить при помощи иных источников доказательств. Назначая ту или иную экспертизу, необходимо исходить из действительной целесообразности получения фактических данных с помощью специальных познаний, с учетом сложившейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Это назначение должно быть оправдано с точки зрения оперативности расследования.

2. Приняв решение о назначении экспертизы, следователь должен правильно определить ее вид, сформулировать вопросы, требующие разрешения в соответствии с обстоятельствами расследуемого события, и обеспечить предоставление эксперту надлежащих вещественных доказательств и материалов дела.

3. Вещественные доказательства (с момента их изъятия и до предоставления на экспертизу) должны храниться с соблюдением правил, исключающих их изменение, повреждение или утрату. При этом сроки хранения объектов биологического происхождения (пищевых продуктов и т.п.) должны быть минимальными.

4. В распоряжение эксперта должны быть предоставлены в необходимом объеме доброкачественные сравнительные образцы, соответствующие исследуемым объектам по возможно большему количеству свойств (включая время, условия происхождения и т.п.).

5. При формулировании вопросов, которые предстоит решить эксперту, их следует конкретизировать наряду с объектами исследования, не допуская вопросов, не вытекающих из обстоятельств дела.

6. В материалах, направляемых на экспертизу, должны содержаться сведения, касающиеся обстоятельств обнаружения, фиксации и изъятия исследуемых объектов и образцов, а также иные данные, относящиеся к предмету экспертизы. В необходимых случаях в распоряжение эксперта могут быть предоставлены копии протоколов следственных действий или непосредственно уголовное дело.

7. При направлении вещественных доказательств и других материалов дела на экспертизу должны быть соблюдены все правила упаковки и пересылки, обеспечивающие их сохранность, целостность и доставку в экспертно-криминалистическое подразделение в неизменном виде. На упаковке делаются пояснительные надписи. Затем она опечатывается.

8. Если в материалах уголовных дел в качестве вещественных доказательств фигурируют поддельные деньги (металлические или бумажные), документы, изготовленные полиграфическим способом, пули, гильзы, патроны со следами оружия, изъятые с мест преступлений, нарезное огнестрельное оружие, следователь обязан в установленном порядке направить их для проверки и постановки на соответствующие криминалистические учеты.

9. При возникновении затруднений в назначении экспертизы и оформлении необходимых для ее производства материалов следователь может получить консультацию в соответствующем экспертно-криминалистическом подразделении по месту службы.»¹

¹ Экспертизы на предварительном следствии: Краткий справочник / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. С.13;

3 ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО- БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

3.1 Сущность и содержание судебно-баллистической экспертизы

При расследовании уголовных дел, связанных с применением огнестрельного оружия и боеприпасов следователь может столкнуться с множеством вопросов, для разрешения которых необходимы специальные знания в различных областях наук. Комплекс таких знаний содержится в одной из отраслей криминалистической техники –судебной баллистике. Исследования судебной баллистики помогают выяснить существенные обстоятельства дела. При помощи криминалистического исследования устанавливаются картина события, факт использования оружия, способ и место преступления, дистанцию, направление, количество и очередность выстрелов, определяют причинную связь между деянием и последствиями.

Латышов И.В. определяет баллистику как военно-техническую науку о движении снаряда, подразделяющуюся на внутреннюю баллистику, которая изучает движение снаряда непосредственно в канале ствола оружия и внешнюю баллистику, которая изучает траекторию полета снаряда после ее выхода из канала ствола.¹

И.Ф. Герасимов характеризует судебную баллистику как: «отрасль криминалистической техники, занимающуюся изучением огнестрельного оружия, следов от его воздействия, боеприпасов, а также разработкой средств и методов по исследованию и изучению вышеперечисленных категорий».²

Одним из способов применения на практике судебной баллистики считается проведение судебно-баллистической экспертизы, которая

¹ Латышов И.В. Некоторые проблемы формирования понятийного аппарата судебной баллистики // Судебная экспертиза. No 4. 2012. С. 9;

² Герасимов И.Ф., Драпкин Я.Л., Масюк О.А. Криминалистика. М., 2008. С. 146;

основываясь на научных данных судебной баллистики, позволяет в установленной законодательством уголовно-процессуальной форме с вынесением заключения эксперта, получить сведения, способствующие расследованию и раскрытию уголовных дел.¹

Главной целью судебно-баллистической экспертизы является установление важных обстоятельств для уголовного дела.

К задачам судебно-баллистической экспертизы относятся:

- установление типа, вида и модели оружия;
- определение принадлежности предмета, представленного на экспертизу к оружию или боеприпасам;
- установление типа, вида и модели боеприпасов;
- определения характера повреждений;
- определение принадлежности деталей оружия или боеприпасов, представленных на экспертизу к определенному виду оружия;
- установление технической исправности и пригодности к стрельбе оружия;
- определение дистанции, места, траектории и давности выстрела; вычисление количества выстрелов.

Сущность судебно-баллистической экспертизы Л.Я. Драпкина определяет как исследование по поручению субъекта, осуществляющего следственную или судебную деятельность, экспертом, предоставляемых ему материалов, с целью выявления фактических сведений, имеющих значение для справедливого разрешения дела.²

С целью раскрытия сущности судебно-баллистической экспертизы необходимо определить ее признаки, которые отличают один вид или род

¹Белкин Р.С., Аверьянова Т.В., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. М., 2010. С. 270;

²Драпкина Л.Я. Криминалистика. М., 2012. С. 168;

судебно-баллистической экспертизы от другого. К таким признакам относятся: предмет, объект и методики экспертного исследования.

Предметом судебно-баллистической экспертизы является определение сведений, устанавливаемых на основании исследования закономерностей, отражающихся на составных частях огнестрельного оружия и боеприпасов, их взаимодействии во время выстрела, явлениях внешней и внутренней баллистики выстрела, их отображений на препятствиях.¹

Для судебно-баллистической экспертизы свойственен определенный сформировавшийся перечень объектов исследования. И.В. Латышов подразделяет объекты судебно-баллистической экспертизы на три группы:

Первая группа включает в себя материальные предметы: ручное стрелковое оружие (огнестрельное, пневматическое, газовое), отдельные элементы и детали оружия, патроны и их составные части, инструменты и материалы, используемые в производстве оружия и боеприпасов.

Ко второй группе относятся материальные следы: следы от воздействия оружия (следы деталей и частей оружия на патронах, гильзах, пулях, следы выстрела на преградах).

Третья группа состоит из процессуальных документов: протоколы осмотра места происшествия с фото-таблицами, показания потерпевших и свидетелей, протокол назначения судебно-баллистической экспертизы, заключения эксперта, в которых содержится информация необходимая при производстве экспертизы, а также информационные ресурсы: ГОСТы

¹ Гарманов В.В. Подготовка и назначение судебно-баллистических экспертиз // Криминалистика. № 2. 2009. С. 88;

на огнестрельное оружие и боеприпасы, справочники, базы данных, экспертные коллекции.¹

Научными основами для судебно-баллистической экспертизы, по мнению Л.Я. Драпкина, выступают данные и сведения, выработанные другими отраслями криминалистики: теорией идентификации, трасологией. Методы данных наук широко применяются для исследований по идентификации огнестрельного оружия и боеприпасов.

Также судебная баллистика неразрывно связана с судебной химией, биологией и медициной, положения, которых используются для исследования огнестрельного оружия и следов выстрела. К примеру, судебная медицина содержит раздел, занимающийся изучением закономерностей образования огнестрельных ранений на теле у человека.

В формировании специальных знаний для судебно-баллистической экспертизы важную роль занимают сведения общей баллистики науке о движении тел, основанной на физике и математике. Разработанные положения данной науки позволяют выявлять механизм выстрела, закономерности возникновения следов на гильзах и пулях от разных частей оружия, а также на преградах.²

Применение научных знаний в судебно-баллистической экспертизе было бы невозможно без наличия системы правил и приемов, с помощью которых проводится криминалистическое исследование, такой системой является методика судебной экспертизы.

Общая методика включает в себя взаимозависимые стадии: предварительное исследование, детальное исследование и стадию оценивания знаний и формулирования выводов. Детальное исследование в

¹ Латышов И.В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы // Вестник КЮИ МВД России. № 4. 2012. С. 103-104;

² Драпкин Л.Я. Указ. соч. С. 169;

свою очередь подразделяется на сравнительное и раздельное исследование и экспертный эксперимент.

С.Г. Губин выделял следующие методы судебно-баллистической экспертизы:

А) общие методы (сравнение, эксперимент, измерение, наблюдение, описание);

Б) вспомогательные и инструментальные (химические, интроскопия, микроскопия);

В) специальные методы.¹

Суть метода сравнения выражается в одновременном исследовании с помощью сопоставления и совмещения признаков и свойств двух и более объектов, с последующей их оценкой. Как правило, при использовании такого метода объект, представленный на экспертизу, сопоставляется со справочными данными.

Экспериментальный метод включает в себя наблюдение за явлением при искусственном создании или изменении условий. При проведении судебно-баллистической экспертизы проводится с целью выявить механизм взаимодействия объектов исследования, получения образцов для сравнительного исследования. Экспериментальный метод часто используется во взаимосвязи с методом сравнения, так как, например, сравнительное исследование следов выстрела на боеприпасах невозможно без применения экспериментальных данных.

Метод измерения и наблюдения используется при проведении большинства экспертиз. С помощью данного метода определяются вспомогательные характеристики (габариты объектов, представленных на экспертизу, расстояние от повреждения до конкретного объекта); реконструирующие признаки (расположение гильз, снарядов, дорог,

¹ Губин С.Г., Масюк О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. No 2. 2013. С. 141-14;

строений); диагностирующие признаки (размер огнестрельных повреждений).¹

Химический метод используется с целью обнаружения копоти, пороха и установления его вида, обнаружения различных металлов (алюминия, свинца, меди и т.д.) в продуктах выстрела.

Интроскопия проводится с помощью рентгеновского и гамма-излучения с целью получения информации о внутренней структуре объекта.

Микроскопия используется для более детального исследования частей и деталей оружия, при сравнении микрорельефа следов и для определения инструментов, которые могли быть использованы при изготовлении данного оружия.

Специальные методы исследования применяются с целью установления возможности совершения выстрела объектом, предоставленным на экспертизу, при изучении технического состояния оружия, возможности производства выстрела без нажатия на спусковой крючок.²

Многообразие методов, используемых экспертом при проведении судебно-баллистической экспертизы позволяет успешно решать поставленные перед экспертом задачи по установлению фактических обстоятельств важных для расследования уголовного дела, но, несмотря на наличие данных методов, существует проблема, влияющая на достоверность выводов, формулируемых экспертом.

Так, наличие погрешностей в измерениях, которые объясняются неточностью используемых методов и средств, а также особенностями исследуемых объектов. Во время измерения линейных размеров предметов

¹Быстрова О.Н., Шлюндина И.Н. Использование инструментальных методов при решении вопросов по исследованию следов и обстоятельств выстрела // Теория и практика судебной экспертизы. No 2. 2011, С. 139;

²Микляева О.В. Методы экспертного исследования следов выстрела // Теория и практика судебной экспертизы. No 2. 2010. С. 163 –164;

точность связана с ценой деления линейки, рулетки или штангенциркуля. При определении параметров огнестрельных повреждений погрешность измерения увеличивается из-за невозможности точной фиксации его краев. Вариативность процесса выстрела ведет к тому, что многие результаты имеют существенную погрешность или представлены в виде интервала наиболее вероятных значений, поэтому при проведении исследования эксперт должен формулировать выводы с учетом данных погрешностей.

Заключение эксперта рассматривается как самостоятельный источник доказательств, сам процесс проведения экспертиз является одной из основных задач органов, осуществляющих данную деятельность. Данное положение указано в ст. 2 ФЗ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ: «основной задачей судебно-экспертной деятельности является деятельность, направленная на содействие органам правосудия и следствия в выявлении обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, путем применения необходимых познаний в разрешении вопросов, представленных на экспертизу».¹

Значение судебно-баллистической экспертизы заключается в возможности использования данных, полученных в ходе ее проведения в качестве доказательств по уголовному делу. В статье 73 УПК РФ (в ред. от 30.03.2016 г.) перечислены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уголовного дела. Также подлежат доказыванию обстоятельства, которые способствовали совершению преступления. Обстоятельства и факты, которые устанавливаются во время производства судебно-баллистической экспертизы, могут иметь отношение к предмету доказывания или способствовать установлению обстоятельств, нося промежуточный характер, что позволяет подразделять их на две категории: прямые или косвенные доказательства.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности: Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73-ФЗ (с послед. измен на 08.03.2015 г.). 2001. № 23. Ст. 2291;

Как правило, результаты судебно-баллистической экспертизы являются косвенными доказательствами по уголовному делу. К примеру, вывод в заключении эксперта о том, что пуля, которая была извлечена из тела погибшего, выстреляна из пистолета, представленного на исследование, прямо определяет пистолет как орудие преступления, но в тоже время этот факт не считается прямым доказательством совершения убийства владельцем пистолета, так как есть вероятность использования данного оружия другим лицом без ведома владельца или наличие на месте происшествия гильзы, но отсутствие пули прямо не указывает на то, что при совершении убийства было использовано оружие, так как она может быть подброшена на место происшествия умышленно или случайно оказаться там.

Несмотря на косвенный характер доказательств, в некоторых уголовных делах заключение эксперта может быть единственным доказательством, которое объясняет сам механизм совершения преступления с точки зрения технических наук, таких как математика, физика и механика. Получение новой информации в ходе проведения судебно-баллистической экспертизы, является одним из существенных отличий заключения эксперта как источника доказательств от других видов доказательств.¹

Оценка заключения эксперта органами следствия или судом проводится на общих основаниях, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, получение новых сведений в ходе проведения экспертизы не наделяет заключение эксперта какими-либо преимуществами перед другими видами доказательств. Если выводы, сформулированные экспертом, противоречат другим доказательствам, по причине неполноты фактических материалов или недоброкачества проведения исследования, а также, если в

¹Кокин А.В. Заключение эксперта по судебно-баллистическим экспертизам в системе доказательств по уголовным делам // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. No 2. 2015. С. 62;

заклучении отсутствует мотивировка или доводы, перечисленные в немне убедительны, заключение эксперта будет подлежать проверки его правильности и при нахождении данных недочетов может быть отклонено судом.

Также, если производство экспертизы проводилось с нарушением закона, или эксперт вышел за пределы своей компетенции при формулировке выводов и использовал функции органов суда по оценке, доказательств, имеющихся в деле, данное заключение как вид доказательства, будет считаться недопустимым и не иметь юридической силы в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ.¹

Ю.П. Фролов приводит пример из экспертной практики, в котором судом была назначена судебно-баллистическая экспертиза для решения вопроса о принадлежности обреза, изъятого у подозреваемого в ходе обыска, к огнестрельному оружию, в ходе которого эксперт указал, что данный предмет является гладкоствольным огнестрельным оружием, запрещенным для хранения. Данная оценочная формулировка могла повлиять на принятие решения судом, поэтому эксперту необходимо было ограничиться только определением принадлежности предмета к оружию.²

Для реализации возможности применения заключения эксперта как доказательства по уголовному делу, эксперту при проведении исследования необходимо руководствоваться только официально разрешенными методиками исследования, используя знания, не выходящие за рамки криминалистики, так как применение знаний из других наук могут привести к ошибочному формированию выводов или усомнению органов правосудия в правильности заключения. Также эксперт при проведении экспертизы не

¹ Князьков А.С. Проблемы доказательственной значимости назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы // Вестник ТГУ. Право. No 4. 2014. С. 69.70;

² Фролов Ю.П. Криминалистическая оценка объектов судебно-баллистической экспертизы при решении вопроса об отнесении их к категории огнестрельного оружия // Эксперт криминалист. No 1. 2009. С. 21;

должен выходить за рамки своей компетенции, чтобы ни повлиять на принятия решения по делу.

Таким образом, сущность судебно-баллистической экспертизы заключается в процессе осуществления экспертом исследований огнестрельного оружия и боеприпасов, данный процесс характеризуется наличием особого предмета, объектов и методик экспертных исследований, определяющих специфику данного исследования. Значение судебно-баллистической экспертизы заключается в применении сведений, полученных в ходе ее проведения как доказательств по конкретному уголовному делу.

3.2 Особенности проведения комплексных судебно-баллистических экспертиз

В настоящее время правоведы по-разному раскрывают содержание понятия комплексной экспертизы и ее признаков. Дело в том, что долгое время сама правомерность такой экспертизы подвергалась сомнению. Еще в 50–60-е гг. прошлого столетия видные ученые-процессуалисты отрицали возможность комплексных экспертиз (Р.Д. Рахунов, М.Е. Строгович). Поводом для такого суждения явились сомнения в правомочности дачи совместного заключения экспертами различных специальностей, а также неоднозначная оценка правовых последствий их совместной деятельности исходя из процессуального принципа, предусматривающего личную ответственность каждого эксперта за данное им заключение. Позже усилиями В.Д. Арсеньева, Б.М. Галкина, А.В. Дулова, Л.Р. Шляхова, В.И. Шиканова, Я.М. Яковлева и других ученых были доказаны правомерность и необходимость проведения комплексной экспертизы, а дискуссии сместились на проблемы, связанные с ее сущностью, содержанием и признаками.

Ученые по-разному определяют совокупность признаков, характеризующих экспертное исследование как комплексную экспертизу. На сегодняшний день существует научная дискуссия по поводу определения приоритетных признаков комплексных экспертиз. Выделяются комплексность исследований, единый объект исследований, наличие задачи, затрагивающей смежные области специальных знаний, количество участвующих экспертов, дифференциальная методология исследований.

Представляется, что родовой характеристикой комплексной экспертизы является комплексность исследования. С точки зрения философии понятие «комплексность» определяется как восприятие целого на основе объединенных в нем частей.

Понятие «комплексность» употребляют при обсуждении организационной стороны системного исследования.¹ В этой связи подход к исследованию объекта должен носить многосторонний комплексный характер. О.И. Иванов, раскрывая понятие комплексности, писал: «На уровне науки в целом комплексность проявляется, во-первых, в формировании и развитии общенаучной стратегии (относительно новой методологической ориентации) — в комплексном подходе; во-вторых, в становлении комплексных исследований как особом типе научного поиска, опирающегося на принципы комплексного подхода; в-третьих, в комплексировании как особой деятельности в науке, направленной на объединение наук, дисциплинарных знаний и действий представителей разных научных специальностей в целях многостороннего и целостного изучения сложноорганизованных объектов и сложных комплексных проблем».

Изложенная в 80-х гг. прошлого века позиция автора не потеряла актуальности и в настоящее время. Сегодня комплексное, интеграционное исследование позволяет в условиях дифференциации (специализации) знаний разрешить сложные вопросы экономического, юридического, технического

¹ Евстратова Ю.А. Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия. 2013. С. 2;

характера в рамках расследования преступлений. Прогрессирующая дифференциация научных знаний приводит к узкой специализации экспертов, в связи с чем возникает необходимость в привлечении эксперта (либо группы экспертов), обладающего специальными знаниями в разных областях человеческой деятельности.

Б.М. Кедров писал: «Комплексность в научном исследовании — это не простое сложение методов различных наук вместе, не простое следование синтеза за анализом, а слияние наук воедино при изучении общего для них объекта». Соглашусь с мнением этого автора в том, что понятие комплексности строится на интеграции специальных знаний различных областей человеческой деятельности. Интеграция позволяет провести полное, всестороннее, объективное исследование объекта, представленного на экспертизу. Думается, что комплексность исследования является родовым признаком комплексной экспертизы и выражается в организации и методологии проведения экспертизы. Помимо выделения комплексности как родового признака комплексных экспертиз, считаю необходимым выделить единый объект исследования и использование специальных знаний в разных сферах человеческой деятельности.

М.П. Шаламов высказывает мнение о том, что одной из главных родовых характеристик комплексной экспертизы является единый объект исследования. Р.С. Белкин принципиально уточняет, что «исследование одних и тех же объектов представителями различных родов (видов) экспертиз, решающими отдельные, присущие лишь этим экспертизам задачи, не является комплексной экспертизой». Соглашаясь с высказанной позицией, считаю, что исследование объекта должно носить интеграционный взаимосвязанный характер — только тогда оно позволяет установить свойства объекта, которые определить в рамках однородной экспертизы и комплекса однородных экспертиз не представляется возможным.

Однородных экспертиз не представляется возможным. Также Р.С. Белкин указывал, что «определяющим признаком комплексной экспертизы выступает необходимость кооперации знаний специалистов разного профиля при исследовании общего для них объекта исследования.» Он также допускал возможность единоличного проведения комплексной экспертизы, обосновывая свою позицию тем, что в процессуальном плане для решения подобного вопроса не возникает никаких препятствий, поскольку любое заключение эксперта (экспертов) подлежит обязательной оценке следователем и судом, и только они решают вопрос о его использовании по делу.¹ Необходимо указать, что категорически не допускается возможность признания экспертизы комплексной в случае ее единоличного проведения экспертом-правоведом. Ю.К. Орлов указывает, что комплексная экспертиза, в отличие от комплексного исследования, является прежде всего понятием процессуальным. Ее отличительные признаки — участие в производстве экспертов различных специальностей и возникающее отсюда разделение функций между ними, совместное формулирование выводов экспертами различных специальностей. Автор считает, что существенным признаком комплексной экспертизы являются ее правовые особенности, суть которых не в различии отраслей знаний, необходимых для решения вопросов, а в одинаковости или неодинаковости компетенции экспертов. По его мнению, если комплексная экспертиза может проводиться одним лицом, никакой правовой специфики у нее нет, и вопрос о ее допустимости даже не встает.² Такого же мнения придерживается и Ю.Г. Корухов, считающий, что комплексной экспертизой является такая, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного участия различных специалистов в формулировании общего вывода. Основанием для такого вывода служат частичные заключения каждого эксперта по вопросам, относящимся к его

¹Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. — М., 1997. С 89.;

²Там же С 89.;

компетенции. Эти заключения должны вплотную подводить и к совместному заключению всех экспертов.

Г.М. Миньковский утверждал, что «комплексными (т.е. относящимися к нескольким областям знаний) специальными познаниями может обладать и один эксперт». Данной точки зрения придерживается И.Л. Петрухин: «Комплексные экспертизы характеризуются не тем, что для их проведения требуются несколько специалистов, а тем, что для решения поставленных перед экспертизой вопросов необходима осведомленность в разных областях знаний».¹ Поддерживая позицию И.Л. Петрухина, считаю, что комплексная экспертиза — это интеграционное исследование, которое проводится для решения смежных (дифферентных) сложных задач различных родов экспертиз, следовательно, критериями комплексности являются специальные знания в различных областях человеческой деятельности. Думается, что эксперт может обладать знаниями в двух и более областях человеческой деятельности, вследствие чего может решать пограничные (дифферентные) вопросы разного рода экспертиз. Среди ученых нет единого мнения и по поводу вопросов, разрешение которых требует проведения комплексной экспертизы. Ю. Г. Корухов указывает, что «возможность комплексных экспертиз неслучайно ограничивается решением вопросов из смежных наук, поскольку подразумевается не только наличие узкой специализации эксперта, но и определенных его познаний в смежной области (областях)» Здесь на первый план выступает наличие базового образования эксперта и его специализации, полученной в процессе профессиональной подготовки.² Не соглашусь с изложенной позицией автора. Во-первых, использование в рамках комплексной экспертизы исследований

¹Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. — М., 1964. С 152.;

²Корухов Ю.Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: материалы Всесоюз. науч.- практ. конф. — М., 1997. С 33.;

смежный наук ограничивает возможности комплексной экспертизы в настоящее время. В настоящее время нельзя ограничивать комплексную экспертизу только смежными знаниями. Также считаю, что сам термин «смежный», уже принятый в научной терминологии, не в полной мере раскрывает соотношение областей человеческой деятельности.

Под комплексной судебной экспертизой законодатель в УПК РФ (ст. 201) понимает экспертизу, в которой участвуют эксперты разных специальностей. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 23) комплексную экспертизу рассматривает как вид комиссионной экспертизы (комиссионная экспертиза, производимая экспертами разных специальностей).

Существуют некоторые особенности судебно-медицинских баллистических исследований насильственных смертей, поскольку преступления, связанные с применением огнестрельного оружия, представляют собой сложные системы, состоящие из определенной совокупности взаимосвязанных элементов – отдельных видов преступлений, совершенных с помощью этого вида орудий. В роли следообразующего фактора здесь выступает огнестрельное оружие и выстрелянные из него снаряды. В свою очередь, каждый элемент данной системы может рассматриваться в качестве системы более низкого порядка, элементами которой являются отдельные обстоятельства, подлежащие установлению.¹

Проблема полной дифференциации вопросов, разрешаемых судебным медиком и экспертом-баллистом по делам об убийствах, совершенных с применением огнестрельного оружия, до настоящего времени не урегулирована.

¹Особенности проведения и назначения комплексных судебных экспертиз.Елфимов Павел Васильевич, Виноградова Ольга Павловна, Уральский юридический институт МВД России статья в журнале - научная статья. М. 2017. С.46;

Огнестрельные повреждения на теле человека изучаются судебной медициной, но с учетом общих положений судебной баллистики. На практике в случаях, когда для установления тех или иных обстоятельств требуются специальные познания как судебного медика, так и эксперта-криминалиста (например, требуется определить, в каком положении находился потерпевший в момент выстрела), назначается комплексная судебно-баллистическая и судебно-медицинская экспертиза.

Взаимосвязь этих отраслей знания проявляется и в практической экспертной деятельности. В необходимых случаях судебные медики и специалисты в области судебной баллистики по заданиям следственных органов и суда производят комплексные экспертизы. Это обеспечивает всестороннее, полное выяснение вопросов, имеющих значение для расследования тяжких преступлений. При этом анализируется и оценивается совокупность всех признаков, выявленных в результате изучения огнестрельного повреждения на одежде и теле. Таким образом, можно сделать вывод о широком спектре задач, которые решаются при производстве комплексной судебно-медицинской и судебно-баллистической экспертизы.

Весьма важным вопросом для следователя или суда является правильный выбор учреждения, которому поручается производство экспертизы, основанной на комплексном исследовании. В практике наблюдается стремление органов следствия и суда поручать производство таких экспертиз какому-либо одному экспертному учреждению даже тогда, когда заведомо известно, что данное учреждение не располагает соответствующими специалистами и оборудованием. В этом случае большую роль играет квалификация и опыт лиц, назначающих комплексное исследование, их возможности в организации взаимодействия соответствующих специалистов.

Специалистом-баллистом производится осмотр пули, дроби, картечи, устанавливается его конструкция, форма, вид, тип и цвет материала оболочки и сердечника, способ крепления снаряда в гильзе, другие конструктивные особенности, а также возможные маркировки. Указываются размерные и весовые характеристики снаряда – длина, диаметр ведущей части, масса. Затем сравниваются конструктивные характеристики пули и маркировочные обозначения со справочными материалами – для установления типа, вида и образца патрона, частью которого являлась пуля.

Производится оценка признаков, отобразившихся в следах частей и деталей оружия на исследуемой пуле. В случае отсутствия в следах частных признаков, но при наличии четко выраженных общих (групповых) признаков оружия и пригодности следов на исследуемом снаряде для определения групповой принадлежности эксперт продолжает исследование, чтобы установить возможную принадлежность выстрелянного снаряда оружию того же типа, вида, системы и модели, что и представленное, или для исключения такой возможности.

Для решения вопроса об идентификации оружия по выстрелянному снаряду требуется осуществить по лучению экспериментальных следов частей и деталей представленного оружия на выстрелянных снарядах и их последующее сравнение со следами на исследуемом снаряде. С этой целью подбираются патроны для экспериментальной стрельбы. Патроны должны максимально соответствовать патрону, использованному на месте происшествия, по конструкции и материалу снаряда, по времени изготовления, стране, заводу-изготовителю.

После получения экспериментальных следов проводится сравнительное исследование следов на исследуемом снаряде и экспериментальных снарядах, выстрелянных из представленного оружия. Рекомендуемый способ сравнения для статических следов – сопоставление, для динамических – совмещение; в отдельных случаях может использоваться

наложение. Сравнению подлежит вся совокупность следов, имеющих на пулях и образованных при зарядании, досылании и выстреле. Сравнительное исследование проводится сначала по общим (групповым) признакам, затем – по частным признакам.

Результаты сравнительного исследования оцениваются по выявленным совпадениям и различиям с учетом идентификационной значимости следов; вариационности отображения признаков; изменениям микрорельефа следообразующих частей и деталей оружия вследствие износа, коррозии, ремонта и других факторов.

При судебно-медицинском исследовании огнестрельных повреждений применяют самые разнообразные методы: от натуральных наблюдений и описаний до воспроизведения сложных процессов формирования раны с помощью аналоговых и цифровых компьютерных программ.

Особое место при исследовании огнестрельных повреждений занимают эксперименты. Основными задачами экспериментов являются: моделирование повреждений для изучения свойств снаряда; моделирование процессов формирования повреждения.

Основные задачи, для решения которых проводится экспертный эксперимент: определение вида и конструктивных характеристик огнестрельного снаряда; определение вида заряда и особенностей снаряжения патрона; характеристика дополнительных факторов выстрела; определение свойств примененного оружия; определение направления выстрела; определение расстояния выстрела; определение факта и условий взаимодействия с преградой; определение возможности причинения повреждений на одежде и теле пострадавшего; определение возможности причинения повреждений собственной рукой; определение возможности

причинения повреждений сообщником; определение возможности причинения повреждений в конкретно предлагаемых условиях.¹

В зависимости от необходимости решить ту или иную задачу используются:

– материал мишени или преграды, аналогичный поврежденному при расследуемом происшествии;

– материалы для выявления топографии, формы и интенсивности отложений копоти, топографии и плотности расположения порошинок и металлических частиц, топографии, количества и формы отложения ружейной смазки и других мелких частиц и элементов дополнительных факторов выстрела;

– лоскуты кожи – для определения характера повреждений и следов, возникающих при применении оружия и боеприпасов, проходящих по расследуемому происшествию; для определения глубины проникновения мелких частиц дополнительных факторов выстрела, для установления расстояния выстрела;

– внутренние органы и кости – для изучения морфологии и механизма образования огнестрельных повреждений при условиях расследуемого происшествия; – части тела или биоманекен – для определения объема огнестрельного повреждения (при решении вопроса о контактной скорости снаряда), расстояния выстрела на неблизкой дистанции;

– небиологические имитаторы тела человека при воссоздании обстановки происшествия, визировании направления выстрела, позы и положения пострадавших лиц – предположительных участников на месте и в момент расследуемого происшествия, для решения вопросов о возможном

¹Особенности проведения и назначения комплексных судебных экспертиз.Елфимов Павел Васильевич, Виноградова Ольга Павловна, Уральский юридический институт МВД России статья в журнале - научная статья. М. 2017. С.48;

самоповреждении, повреждении с помощью соучастника, причинении повреждения в условиях расследуемого происшествия.¹

Определение вида огнестрельного оружия осуществляется на основании комплексной экспертизы с участием судебно-медицинского эксперта. Характер и локализация повреждений при множественных огнестрельных ранениях позволяют говорить о выстрелах из автоматического оружия. По особенностям штанцмарки можно судить о виде и модели оружия. Механизмы повреждающего действия пули с учетом дистанции выстрела дают возможность судить о том, нарезное или гладкоствольное, длинноствольное или короткоствольное оружие. По размерам огнестрельных ран на коже, мышцах, в плоских костях можно говорить о калибре снаряда. Некоторые виды оружия обуславливают характерное расположение дополнительных факторов выстрела. По качественному составу порошинок можно судить о порохе и косвенно о виде оружия, по составу металлов – о снаряде; о виде оружия можно судить по пуле. Идентификация оружия производится по гильзам и пулям криминалистическими методами исследования.

Комплексное судебно-медицинское исследование огнестрельных повреждений с участием криминалиста-баллиста решает схожую группу задач. Ставится вопрос об огнестрельности повреждений, определяется число и последовательность выстрелов, поза и взаиморасположение потерпевшего и нападавшего, расстояние выстрела, тип выстрелянного снаряда, тип оружия, делается вывод о возможности идентификации оружия, являющегося орудием преступления.

На практике осуществление комплексных экспертиз встречается с рядом проблем, связанных с трудоемкостью и ресурсоемкостью выполнения данного вида экспертиз, сложностью в определении учреждения для

¹ Попов В. Л., Шигеев В. Б., Кузнецов Л. Е. Судебно-медицинская баллистика. Москва, 2002. С.19;

проведения исследований, в подборе квалифицированных специалистов с набором соответствующих знаний, да и сама постановка вопросов требует опыта и квалификации.

Трудности возникают при осуществлении качественного осмотра места происшествия, когда в ближайшие часы после совершения преступления требуется тщательно провести осмотр, максимально ответственно подойти к вопросу выявления, фиксации, изъятия следов и предметов, необходимых для дальнейшего исследования. Это тем более сложно, когда на месте происшествия кроме следователя находится большое количество людей: руководители территориальных ОВД, специалисты, сотрудники, охраняющие место происшествия, посторонние лица.

Также проблемой является состояние материальной базы учреждения, в котором проводятся исследования, беспокойство вызывает качество оборудования и оснащения лабораторий, наличие расходных материалов для изъятия и изучения следов. Зачастую требуется наличие манекенов, поверенного измерительного инструмента, патронов для экспериментальной стрельбы, отсутствие которых порой вызывает сложности при проведении исследования.

Решение такого количества проблем начинается с подбора грамотного руководителя следственно-оперативной группы, чей опыт и высокая квалификация обеспечат максимальную результативность работы группы. Подбор специалистов для участия в осмотре места происшествия, организация самого осмотра места происшествия в соответствии с требованиями УПК РФ, криминалистики и с учетом окружающей обстановки и обстоятельств происшествия, выбор учреждения для проведения комплексного исследования, подбор экспертов, постановка

точных вопросов в экспертизе – все это приближает решение криминалистических задач.¹

¹ Особенности проведения и назначения комплексных судебных экспертиз. Елфимов Павел Васильевич, Виноградова Ольга Павловна, Уральский юридический институт МВД России статья в журнале - научная статья. М. 2017. С.46;

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная баллистика - широкая отрасль знаний криминалистической науки, поэтому в своей дипломной работе я рассмотрела, вопросы, касающиеся предметов, объектов баллистического исследования, особенности использование специальных баллистических знаний при расследовании преступлений, особенности производства судебно-баллистической экспертизы и т.д. Главной проблемой на сегодняшний день является систематизация оружия и боеприпасов. Следствием этого является множество критериев, а также множество образцов оружия. Таким образом, можно сделать вывод, что систематизация оружия и боеприпасов требует дальнейшей доработки.

Подводя итог проделанной работы и на основании анализа законодательства можно сделать следующий вывод, что криминалистическое исследование оружия и следов его применения — это отрасль криминалистической техники, изучающая различные виды оружия, боеприпасов, и следов их применения, а также разрабатывающая средства и приемы и методы собирания и исследования указанных объектов в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Согласно действующему законодательству под оружием понимаются предметы и устройства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов, а также основные части оружия, определяющие его функциональное назначение (ст. 1 Федерального закона "Об оружии", принятого 13. 11. 96 г.).

Таким образом, в предмет криминалистического оружие ведения входит изучение принципов конструирования и закономерностей действия различного вида устройств, являющихся оружием, закономерностей образования следов их применения, а также разработка соответствующих

средств, приемов и методов их собирания (обнаружения, фиксации и изъятия) и исследования.

Как опять же показывает практика расследования преступлений, оружие изымается при задержании преступников, в ходе осмотров мест происшествия, обыска, добровольно сдается при явке с повинной. В случае применения оружия при совершении противоправных действий оно становится предметом криминалистического исследования, в ходе которого решаются различные вопросы, имеющие значение для установления истины по уголовному делу.

За последние годы значительно возросло количество преступлений, совершаемых с применением оружия — огнестрельного, холодного, а также взрывных устройств и взрывчатых веществ. На основании этого представляется целесообразным внести предложение о принятии более серьезных и эффективных мер контроля за распространением оружия среди населения в Российской Федерации.

В то же время создаются все более новые виды вооружения, в том числе применяемого криминальным миром, поэтому криминалистическая баллистика не вправе отставать в своем развитии от развития других наук. Также нельзя не отметить особой важности развития технологий для проведения судебно-баллистической экспертизы. Например, использование системы АРСЕНАЛ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. Российская газета. 25 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст. 4921.
4. Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. - 1996. - №51. - Ст. 5681.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности: Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73-ФЗ (с послед. измен на 08.03.2015 г.). 2001. № 23. Ст. 2291;

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т. В., Белкин, Р. С., Корухов, Ю. Г., Российская, Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. — М.: с.288;
2. Аверьянова, Т. В., Белкин, Р. С., Корухов, Ю. Г., Российская, Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. — М. С.266;
3. Актуальные проблемы трасологической и судебно-баллистической экспертиз: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Волгоград, ВА МВД России, 2006. С.79-80;

4. Белкин, Р.С., Аверьянова, Т.В., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика. М., 2010. С. 270;
5. Берова, Д. М. Тенденции использования современных методов производства судебно-баллистических экспертиз / Д. М. Берова, Р. Р. Карданов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. № 1. С. 144-146;
6. Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 440–446;
7. Быстрова, О.Н., Шлюндина, И.Н. Использование инструментальных методов при решении вопросов по исследованию следов и обстоятельств выстрела // Теория и практика судебной экспертизы. No 2. 2011, С. 139;
8. Гарманов, В.В. Подготовка и назначение судебно-баллистических экспертиз // Криминалистика. No 2. 2009. С. 88;
9. Герасимов, И.Ф., Драпкин, Я.Л., Масюк, О.А. Криминалистика. М., 2008. С. 146;
10. Губин, С.Г., Масюк, О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. No 2. 2013. С. 141-14;
11. Драпкин, Л.Я. Криминалистика. М., 2012. С. 168;
12. Драпкин, Л.Я. Указ. соч. С. 169;
13. Е.А.Бакин, И.Ф.Алешина, Судебные экспертизы на стадии досудебного уголовного судопроизводства. М.: 2003;
14. Е.А.Бакин, И.Ф.Алешина, Судебные экспертизы на стадии досудебного уголовного судопроизводства;
15. Ефремов, Е. А. Об использовании специальных знаний судебной баллистики в раскрытии и доказывании преступлений: из практики эксперта-

криминалиста и адвоката / Е. А. Ефремов // Адвокатская практика. 2016. № 3. С. 38-42;

16. Зуев, Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып. 1. С. 8;

17. Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – Юридическая фирма "Контракт", "Инфра-М", 2005 г. С.104;

18. Киселевич, И. В. Классификация объектов судебно-баллистической экспертизы / И. В. Киселевич // Библиотека криминалиста. 2016. № 1 (24). С. 235-238;

19. Князьков, А.С. Проблемы доказательственной значимости назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы // Вестник ТГУ. Право. No 4. 2014. С. 69.70;

20. Кокин, А.В. Заключение эксперта по судебно-баллистическим экспертизам в системе доказательств по уголовным делам // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. No 2. 2015. С. 62;

21. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и дидактики. - М.: Московский психолого-социальный институт, 2003.С.25;

22. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: - Учебник / Латышов, И. В., Чулков, И. А., Ручкин, В. А., Зайцев, В. Ф., Никитин, И. И., Железняков, А. И., Жигалов, Н. Ю., Шапочкин, В. И., - Под ред. Ручкин, В. А., Чулков, И. А. - Ч. 1 - изд. Волгоград: ВА МВД России, - 2004;

23. Латышов, И. В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия //

Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <http://cyberleninka.ru>. М.: 2008. С.75;

24. Латышов, И.В. Некоторые проблемы формирования понятийного аппарата судебной баллистики // Судебная экспертиза. No 4. 2012. С. 9;

25. Латышов, И.В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы // Вестник КЮИ МВД России. No 4. 2012. С. 103-104;

26. Латышов, И.В., Чулков И. А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Практикум. - Волгоград: ВА МВД России, 2003;

27. Микляева, О.В. Методы экспертного исследования следов выстрела // Теория и практика судебной экспертизы. No 2. 2010. С. 163 –164;

28. Носков, В. В. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел / В. В. Носков // Наука, технологии, техника: современные парадигмы и современные разработки: сборник научных трудов по материалам I Международного научно-практического форума. Санкт-Петербург. НОО Профессиональная наука. 2017. С. 943-950;

29. Россинская, Е. Р. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – Москва.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 399 с;

30. Сборник лекций по баллистической экспертизе/МВД РФ Волгоградская академия. - Волгоград 2003. С.6;

31. Сборник лекций по баллистической экспертизе/МВД РФ Волгоградская академия. - Волгоград 2003.С.-7;

32. Соколов, А. Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль, 2010. –128 с;

33. Сорокотягин, И. Н. Специальные познания в расследовании преступлений. Свердловск, 1984. С. 5;

34. См.: Попов, В. Л., Шигеев, В. Б., Кузнецов, Л. Е. Судебно-медицинская баллистика. Москва, 2002;
35. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник/ Под общей ред. А.Г. Егорова. – Саратов: СЮИ МВД России. 1998. С.7;
36. Туленев, А.И. Понятие форм использование специальных знаний и их классификация //Вестник Костромского государственного университета. – 2013. – №4. – С.166;
37. Филиппова, А. Г. Криминалистика: Учебник / под ред. А. Г. Филиппова - М.: Юриспруденция, 2000. - 352 с;
38. Фролов, Ю.П. Криминалистическая оценка объектов судебно-баллистической экспертизы при решении вопроса об отнесении их к категории огнестрельного оружия // Эксперт криминалист. No 1. 2009. С. 21;
39. Шахгелдян, В. А. К вопросу о развитии криминалистической баллистики / В. А. Шахгелдян // Аллея науки. 2017. №. 16. С. 652-655;
40. Экспертизы на предварительном следствии: Краткий справочник / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002;