

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И СОДЕРЖАНИЕ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2018.375 ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Алла Валерьевна Кочетова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-375
_____ Евгений Равильевич Зайтов
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2020 г

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ | |
| 1.1 Развитие института реабилитации в уголовном судопроизводстве | 7 |
| 1.2 Понятие, сущность и значение института реабилитации в уголовном процессе России..... | 13 |
| 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА РЕАБИЛИТАЦИЮ | 20 |
| 2.1 Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на стадии предварительного расследования | 20 |
| 2.2 Основания и условия реабилитации на судебных стадиях уголовного процесса | 28 |
| 2.3 Реабилитация в уголовном процессе зарубежных стран | 40 |
| 3 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ (КОМПЕНСАЦИИ) ВРЕДА РЕАБИЛИТИРОВАННЫМ ЛИЦАМ | 50 |
| 3.1 Имущественный вред и процессуальный порядок его возмещения..... | 50 |
| 3.2 Компенсация морального вреда и процессуальный порядок его возмещения..... | 57 |
| 3.3 Восстановление иных прав реабилитированного..... | 64 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 73 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 80 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ | 94 |

ВВЕДЕНИЕ

Существование правового государства немислимо без гарантий и реального воплощения конституционных принципов охраны прав и свобод человека и гражданина, что достигается механизмом реабилитации, регламентированным главой 18 УПК РФ.

Нормы, образующие институт реабилитации представляют собой важную часть уголовно-процессуального законодательства. Наличие норм о реабилитации означает то, что государство способно признать свои ошибки и восполнить вред, причиненных гражданину властными органами, что характерно для современного правового государства.

Однако нормы института реабилитации не лишены правовых пробелов. В гл. 18 УПК РФ, включающую семь статей, уже внесено девять изменений. Данный правовой институт требует усовершенствования и дополнительной законодательной проработки, что подтверждается большим числом жалоб в Конституционный Суд РФ, предметом рассмотрения которых являлось установление соответствия Конституции РФ положений гл. 18 УПК РФ.

Важно отметить о значительном снижении количества оправданных с 15 224 человек в 2015 г. до 2256 человек в 2019 г. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ говорят о недостаточной востребованности процедуры реабилитации и восстановления прав. Так, в период с 2015 г. по 2019 г. право на реабилитацию признано за 46214 лицами. Количество заявлений о восстановлении прав в порядке гл. 18 УПК РФ остается примерно равным по каждому году исследуемого периода и в целом составляет 12722, из них 5662 исков были удовлетворены¹.

Все это свидетельствует о необходимости научного осмысления норм института реабилитации и их применения.

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 10.12.2020).

Цель работы заключается в исследовании и анализе института реабилитации в уголовном процессе, выявление существующих проблем в вопросах правовой регламентации указанного института права, а также внесение предложений по его совершенствованию.

Поставленная цель предопределила решение следующих задач:

- исследовать возникновение и развитие института реабилитации в уголовном процессе России;
- изучить понятие «реабилитация»;
- определить сущность реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на стадии предварительного расследования;
- исследовать основания и условия реабилитации на судебных стадиях уголовного процесса;
- изучить особенности реабилитации в уголовном процессе зарубежных стран;
- выявить теоретические и практические проблемы возмещения (компенсации) вреда реабилитированным лицам;
- предложить пути решения проблем реализации норм, регламентирующих реабилитацию в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающихся в процессе применения норм о реабилитации в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы международно-правовых актов, положения Конституции РФ¹, Уголовно-процессуального кодекса РФ², Гражданского кодекса РФ³, Трудового кодекса РФ¹, Жилищного кодекса

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993// Российская газета. 1993. № 237.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

РФ², Указа Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»³ и другие нормативные правовые акты, регулирующие институт реабилитации. Также проведен анализ законодательства некоторых зарубежных стран.

Методологической основой исследования служат общенаучные и специальные методы научного познания и изложения полученных выводов, в том числе системный, исторический. Кроме того применены специальные методы юриспруденции - толкование норм права, сравнительно-правовой метод. Метод толкования норм права применялся в процессе написания каждой главы, для выявления точного смысла таких понятий как «реабилитация», «частичная реабилитация», «иные права реабилитированного. При написании параграфа 2.3 «Реабилитация в уголовном процессе зарубежных стран» применялся сравнительно-правовой метод.

Различные аспекты рассматриваемой темы представлены широким спектром научных публикаций видных отечественных ученых и практиков. Сущность реабилитации в уголовном процессе рассматривалась Багаутдиновым Ф.Н., Безлепкиным Б.Т., Скворцовым Н.Н., Эрделевским А., и др.

Непосредственно механизм возмещения и его проблемы рассмотрены в трудах Бажанова А.В., Брестера А.А., Максименко М.В. и др.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ// Российская газета. 2001. 31 декабря.

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ// Российская газета. 2005. 12 января.

³ О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981// Ведомости ВС СССР. 1981. № 21. Ст. 741.

Комплексный анализ института реабилитации в уголовном процессе проводился Бойцовой Л.В., Гаврилюком Р.В., Глыбиной А.Н., Корнеевым О.А., Орловой М.В., Подопригора А.А., Рогачевым С.А. и др.

Теоретическую базу исследования составили научные труды Брестера А.А., Глыбиной А.Н., Корнеева О.А., Максименко М.В., Масленниковой Л.Н., Михайловой И.А, Орловой М.В., Подопригора А.А., Скворцова Н.Н.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые документы, Конституция РФ, законы и подзаконные нормативные акты.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, библиографический список и приложение.

1 РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ

1.1 Развитие института реабилитации в уголовном судопроизводстве

Российское государство довольно продолжительное время не уделяло особого внимания вопросам защиты прав незаконно осужденных. Органы расследования и судопроизводства, как правило, игнорировали права людей, которые без законных оснований подверглись уголовному преследованию¹.

В законах древнерусского государства первое упоминание о каком-либо возмещении ущерба в связи с незаконным обвинением содержится в пространной редакции Русской Правды.

Стоит отметить, что до революции понятие «реабилитация» имело несколько иное содержание. В то время данное понятие включало в себя восстановление правоспособности через определенное время, которая была утрачена в результате законного применения наказания. При таких обстоятельствах право на возмещение ущерба не могло возникнуть. Помимо восстановления правоспособности людям, которые были незаконно осуждены полагалось денежное вознаграждение².

Во время правления Петра I были введены нормы об ответственности чиновников, действиями которых людям был причинен вред. Воинский артикул от 26 апреля 1715 г. также имел норму о восстановлении в правах невиновных солдат и офицеров, к которым применялись пытки³.

Екатерина II внесла много поправок в законодательство, одной из которых стала ответственность за незаконный арест.⁴ А в 1767 г. было

¹ Лисовец Д. А. Институт реабилитации в уголовном процессе России // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 265.

² Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России/ А.Н. Глыбина, Ю.К. Якимович. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. С. 24.

³ Маньков А.Г. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юридическая литература, 1986. С. 365.

⁴ Чистякова О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 6. Законодательство первой половины 19 в. М.: Юридическая литература, 1988. С. 55.

пересмотрено и отношение к пыткам и с этого времени они могли быть применены только с разрешения губернатора.

В последующий период количество норм, касающихся возмещения ущерба от незаконных действий представителей государства стало увеличиваться. Указ 1834 г. содержал обязанность судьи возместить незаконные удары кнутом, примененные без оснований, каждый из которых оплачивался по 200 рублей.

Важным документом, обобщающим опыт, ранее применявшихся в стране законов о восстановлении в правах невиновных лиц, стало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г. Ответственность за незаконное заключение под стражу была предусмотрена ст. 377, а за истязание и жестокость должностное лицо приговаривалось к смерти¹.

Новый виток в развитии институт реабилитации получил благодаря принятию Устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г. Этот документ перечислял конкретные основания принятия решения об оправдании. Ст. 780 предоставляла оправданному право на возмещение вреда и убытков, причиненных ему незаконным привлечением к суду.

В конце XIX в. появилась практика помощи незаконно осужденных от частных благотворительных фондов. Однако стоит отметить, что государство не принимало на себя ответственность за незаконное осуждение, а возлагало ее на конкретное должностное лицо, которое из собственных сбережений и выплачивало денежное возмещение².

Несмотря, на отдельные нормы по возмещению вреда невиновным гражданам, само понятие «реабилитация» появилось впервые в проекте Уголовного уложения 1895 г. При этом этот термин означал помилование осужденных. Реабилитация связывалась с определенным периодом после

¹ Наливко К.Н. Зарождение и развитие института реабилитации в России// Студенческий электронный научный журнал. 2018. № 11(31). С. 52.

² Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. С. 25.

отбытия наказания, в течение которого человек не совершал нового преступления¹.

Важным событием стало принятие закона от 1 мая 1900 года, который давал право невинно осужденным каторжникам на возмещение расходов на дорогу к месту проживания².

Советская власть долгое время не считала детальную проработку института реабилитации чем-то необходимым. Это объясняется жестким тоталитарным политическим строем, при котором государство не желало признавать ошибки, допускаемые государственными лицами и органами.

Одним из первых советских нормативных актов, посвященным процедуре реабилитации стал Декрет № 1 «О суде» от 22 ноября 1917 г.³, который определял органы по решению вопросов о реабилитации граждан, наделяя местных судей соответствующими полномочиями⁴.

Существенным недостатком правовой регламентации норм института реабилитации являлось то, что его нормы были включены в совершенно разные ведомственные правовые акты и имели фрагментированное содержание. Отсутствовали правила определения размера возмещения вреда.

Первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г.⁵ содержал лишь право на обжалование судебного решения, не упоминая при этом термин «реабилитация» и правовых последствий вынесения оправдательного приговора.

¹ Веретенникова Е.В. Компенсация морального вреда реабилитированным в судопроизводстве России: монография. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2011. С. 17

² Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок): дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 42.

³ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде»// Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50 (Утратил силу).

⁴ См. п. «ж» ст. 3 положения «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседания» от 19.12.1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 12. Ст. 171 (Утратил силу).

⁵ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// Собрание Узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 10 (Утратил силу).

В Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 г.¹ в отличие от УПК РСФСР 1923 г. основания постановления оправдательного приговора и реабилитирующие основания уже присутствовали.

Принятие Конституции 1936 г.² создало подходящие условия для совершенствования законодательства в общем и норм о реабилитации в частности, но Великая Отечественная война на длительный срок отодвинула проведение этой работы. О существовавших в то время нормах, регулирующих реабилитацию нельзя сказать, что они представляли собой отдельный институт права, в том смысле, в каком мы понимаем его сегодня, способный возместить материальные и моральные потери человека. Фрагментарное закрепление положений о реабилитации порождало проблемы правоприменения, и как следствие, не обеспечивало должным образом права и законные интересы граждан³.

Важным этапом развития исследуемого института стало принятие Основ уголовного судопроизводства 1958 г.⁴, когда советский законодатель впервые использовал термин «реабилитация», не раскрывая, однако, содержание данного термина. Данным актом предусматривалось, что в отношении умершего не может возбуждаться уголовное дело, а возбужденное дело подлежит прекращению. Исключение из общего правила составляли дела, целью которых была реабилитация умершего.

¹ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»// Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15 (Утратил силу).

² Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936)// Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 6 декабря (Утратил силу).

³ Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. С. 28.

⁴ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»// Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15 (Утратил силу).

Развитие правового института реабилитации в СССР в 50-е годы XX в. связано не только с принятием правовых актов, направленных на восстановление прав жертв политических репрессий, но и с начавшейся кодификацией уголовно-процессуального законодательства¹.

Так, ГК РСФСР 1964 г.² содержал норму об ответственности государства за различные меры государственного принуждения (административного и уголовного).

В 1981 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»³, который можно считать первым официальным документом, содержащим правила и процедуру данного действия.

Преобразования законодательства в конце существования СССР подготовили почву для создания более совершенного правового механизма реабилитации в уголовном процессе России.

После распада СССР и образования Российской Федерации как самостоятельного государства, в Конституции РФ 1993 г., в ст. 53 впервые был сформулирован принцип реабилитации.

Среди правоведов в это время возникали споры касательно места института реабилитации среди отраслей права. Были две точки зрения, одни ученые считали, что реабилитация – это институт уголовного процесса, а другие относили этот институт к гражданскому праву⁴.

¹ Цоколова О.И. Реабилитация в уголовном процессе: Монография / О.И. Цоколова, Г.В. Костылева, С.В. Рогачев. М.: ВНИИ МВД России, 2010. С. 12.

² Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964)// Ведомости ВС РСФСР. – 1964. - № 24. - Ст. 407 (Утратил силу).

³ Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981)// Ведомости ВС СССР. 1981. № 21. Ст. 741 (Утратил силу).

⁴ Маслова Е.А. Развитие института реабилитации в уголовном процессе России // Science Time. 2014. № 11. С. 189.

В ГК РФ, а именно в ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ¹ конституционная норма о возмещении вреда получила дальнейшее развитие. Статья 1069 ГК РФ четко оговаривала, что вред подлежащий возмещению в процедуре реабилитации подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

В новом УПК РФ впервые было дано определение понятия «реабилитация» и посвящена глава 18, которая установила все основные этапы и особенности процедуры реабилитации².

В дальнейшем в целях единообразного толкования и применения правовых норм было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»³.

Не следует забывать о наметившемся и постепенно реализовывающемся обновлении российской правовой системы, основы которого, как правило, закладываются в различных концепциях с долгосрочной перспективой (например, Концепция развития гражданского законодательства). Уголовное законодательство также не обошли стороной. Так, в анализе разработанного экспертами Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по проблемам безопасности граждан и взаимодействию с системой правоохранительных органов проекта Концепции уголовно-правовой политики РФ делается акцент на необходимости гарантировать права и законные интересы лиц, потерпевших от преступлений, обеспечить их безопасность, создать условия для

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Внукова Е.А. История становления института реабилитации в России// Эпомен. 2018. № 14. С. 31.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»// Российская газета. 2011. 5 декабря.

максимально полной реализации прав человека на доступ к правосудию, справедливый суд и компенсацию причиненного преступлением вреда¹.

По итогам исследования можно сделать следующие выводы. Институт реабилитации, возникнув во время правления Петра I, прошел долгий путь развития. В дореволюционном законодательстве процедуре реабилитации было отведено второстепенное место по сравнению с другими реформами, проводившимися в то время.

Впрочем, и Советское государство долгое время не считало детальную проработку института реабилитации чем-то необходимым. Правовой институт реабилитации начал развиваться в СССР только в 50-е годы XX в. Но действительно полно освещающим стороны процесса реабилитации стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». В конце существования СССР была подготовлена основа для создания более действенного правового механизма реабилитации в уголовном процессе российского государства.

1.2 Понятие, сущность и значение института реабилитации в уголовном процессе России

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В юридической литературе встречаются различные варианты понятия «реабилитация».

Г.Г. Гумеров пишет, что реабилитация это «восстановление, возвращение в прежнее состояние»¹.

¹Внукова Е.А. История становления института реабилитации в России/ Е.А. Внукова// Эпомен. 2018. № 14. С. 29.

Н.Ю. Лебедев делает акцент на уголовно-правовую природу реабилитации, указывая, что это «возмещение вреда, причиненного невиновному в результате уголовного преследования и осуждения»².

Л.Р. Исхакова использует более общую формулировку о реабилитации как «об одном из способов заглаживания вины государства»³.

Весьма емкое определение реабилитации дано О.А. Корнеевым, который пишет, что это «процедура признания гражданина невиновным в совершении преступления с обязательным восстановлением его прав, свобод и положительной репутации, полным возмещением государством вреда и устранением вредных последствий, причиненных реабилитированному незаконным и необоснованным уголовным преследованием или незаконным осуждением»⁴.

Е.В. Веретенникова, проанализировав точки зрения различных ученых, пришла к выводу, что реабилитация в уголовном процессе понимается с одной стороны как оправдание лица уполномоченным органом, а с другой стороны, как восстановление имущественных и иных прав гражданина, в том числе чести и достоинства⁵.

То есть, реабилитация – это ответственность государства, реализуемая в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, в результате реализации которой, происходит восстановление прав человека, пострадавшего от незаконных действий органов расследования и (или) суда⁶.

¹ Гумеров Г.Г. К вопросу о необходимости формализации получения показаний в уголовном судопроизводстве // Сборник материалов криминалистических чтений. 2015. № 11. С. 28.

² Лебедев Н.Ю. Значение криминалистической теории преодоления конфликтов уголовного судопроизводства для методики расследования преступлений // Закон и право. 2016. № 5. С. 86.

³ Исхакова Л.Р. Институт реабилитации в уголовном процессе России: проблемы и перспективы // Наука и образование: проблемы и тенденции развития. 2015. № 1. С. 162.

⁴ Корнеев О.А. Институт реабилитации в уголовно-процессуальном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 12.

⁵ Веретенникова Е.В. Реабилитирующие основания в уголовном судопроизводстве России // Сибирский юридический вестник. 2012. № 1. С. 103.

⁶ Халилова Л.Н. К вопросу о понятии и сущности института реабилитации в уголовном процессе России // Потенциал современной науки. 2015. № 9. С. 87.

Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитацией является порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда».

Легальное понятие реабилитации имеет существенным недостатком свое узкое содержание. Так, законодатель, использует в п. 34 ст. 5 УПК РФ словосочетание «уголовное преследование», однако суд не осуществляет уголовное преследование. Следовательно, законодательное определение реабилитации не охватывает правовые акты суда, нарушающие права и свободы человека. При этом суд уполномочен принимать решения об ограничении личных прав человека во время предварительного расследования.

Такая же неточность содержится и в п. 35 ст. 5 и в других статьях гл. 18 УПК РФ, где применено данное словосочетание.

В реальности процесс реабилитации нужно считать окончанным, только в случае полного удовлетворения требования о возмещении вреда субъекту, претерпевшему необоснованные лишения и ограничения. Иногда ожидание затягивается, так как субъект обязанный совершить выплату несвоевременно направляет денежные средства.¹

Также проблемой является отсутствие четко сформированного определения понятия частичной реабилитации.

Как указывают О.Н. Палиева и В.Б. Палиев при намерении лица восстановить права при частичной реабилитации довольно часто возникают трудности, потому что УПК РФ не содержит понятие «частичная реабилитация» и не указан круг лиц, к которым она может применяться².

¹ Чурсин А.А. Современное состояние института реабилитации в российском уголовном процессе // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 4. С. 146.

² Палиев О.Н. К вопросу о частичной реабилитации в уголовном судопроизводстве/ О.Н. Палиева, В.Б. Палиев// Наука и общество-2019. Материалы международной конференции. Под. Ред. Н.Б. Осипян. 2019. С. 413.

Законодатель указывает на соответствующее право только косвенно при условии полной или частичной отмены обвинительного приговора суда (п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ). Однако судебная практика свидетельствует о востребованности частичной реабилитации.

Верховный Суд РФ, в п. 9 постановления Пленума № 17 от 29 ноября 2011 г. «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ указал на самостоятельное обвинение как на допустимое обстоятельство реабилитации. Таковым считается обвинение, которое может поддерживаться в рамках самостоятельного производства, где при наличии к тому оснований была бы возможна полная реабилитация.

Самостоятельность обвинений является предметом доказывания в судебном заседании при решении вопроса о предоставлении права на частичную реабилитацию. В этой связи Верховный Суд РФ дает перечень обстоятельств, наличие которых делает невозможным право на реабилитацию, поскольку они «не свидетельствуют о незаконности и необоснованности уголовного преследования:

В этой связи Верховный Суд РФ дает перечень обстоятельств, наличие которых делает невозможным право на реабилитацию, что объясняется отсутствием незаконности и необоснованности в действиях органов расследования:

- преступные действия переквалифицированы или из обвинения исключены квалифицирующие признаки;
- из обвинения исключены ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений;
- приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его;
- мера наказания осужденным снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого».

Следовательно, в перечисленных случаях невозможна частичная реабилитация.

Многие ученые совершенно обосновано предлагали включить понятие и основания частичной реабилитации в УПК РФ.

Так, Д.В. Татьяна предлагает внести термин «частичная реабилитация» под которым следует понимать «признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения лица с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, либо осуждения, а также возмещение вреда в той мере, в какой он был при этом незаконно или необоснованно причинен, при наличии требования данного лица о таком возмещении»¹.

А.А. Подопригора пишет, что право на частичную реабилитацию возникает у человека в результате нарушения его прав незаконным или необоснованным осуждением в части. При этом само восстановление прав и законных интересов возможно как в суде, так и на предварительном расследовании².

В правоприменительной практике последних лет, как правило, суды уже в первой инстанции удовлетворяют требования о компенсации вреда в силу частичной реабилитации. Суды включают в текст решения право на частичную реабилитацию.

Так, в резолютивной части решения суд постановил оправдать подсудимого по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ. Суд пришел к выводу, что подсудимый имеет право на частичную реабилитацию и

¹ Татьяна Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания). М., 2007. С. 54.

² Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России: диссертация ... канд. юридических наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 8.

обращение с соответствующим требованием в Ханты-Мансийский районный суд¹.

Можно выделить некоторые наиболее важные критерии, на которые необходимо ориентироваться властным органам при возмещении вреда в порядке гл. 18 УПК РФ:

- одинаковый для всех доступ на заявление ходатайства о возмещении ущерба и иных прав;
- недопустимость затягивания сроков рассмотрения дела о возмещении вреда реабилитированным и его реального исполнения;
- возмещение вреда в полном объеме соразмерно потерям (моральным и материальным);
- отсутствие влияния на должностных лиц, рассматривающих вопрос о возмещении вреда;
- реальность исполнения решения суда;
- реальное участие в суде заявителя и его представителя при рассмотрении вопроса о возмещении вреда;
- простота процедуры восстановления всех прав.

Представляется что следование вышеуказанным правилам, которые способствуют отлаженной и четкой работе механизм возмещения вреда, лицам, имеющим на это законное право, обеспеченное государством. Поэтому институт реабилитации в правовом государстве не может существовать на основах, противоположных перечисленным критериям.

Роль института реабилитации в уголовном процессе России является предметом внимания не только правоведов – ученых и практиков, но и широких слоев населения. Большинство вопросов, вытекающих из

¹ Приговор Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 21 августа 2019 г. по делу № 1-216/2019// URL: www.sudact.ru (дата обращения 18.01.2020).

реабилитации, затрагивают каждого человека, формируя в определенной степени нравственный климат в обществе¹.

Реабилитацию можно рассматривать как воплощение справедливости в виде признания государством своих ошибок и действий по их исправлению. Поэтому цели реабилитации могут быть реализованы только в демократическом государстве.

Институт реабилитации в том смысле, в котором он действует сейчас, российскому уголовному процессу стал известен не так давно. Ранее ответственность властных органов за неверные решения ограничивалась возмещением имущественного вреда.

Однако правовое регулирование института реабилитации имеет пробелы, одним из которых является неточность понятия «реабилитация».

Целесообразно п. 34 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «реабилитация — это порядок восстановления прав и свобод лица, нарушенных в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования и (или) принятого судебного решения».

Кроме того в ст. 5 УПК РФ следует внести п. 60 следующего содержания: «Частичная реабилитация – признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения лица с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, либо осуждения, а также возмещение вреда в той мере, в какой он был при этом незаконно или необоснованно причинен, при наличии требования данного лица о таком возмещении»².

¹ Подопрогора А.А. Лицо, обладающее правом на реабилитацию, в системе участников уголовного судопроизводства // Академический вестник Ростовского филиала таможенной академии. 2014. № 2. С. 29.

² Татьяна Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания). М., 2007. С. 54.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА РЕАБИЛИТАЦИЮ

2.1 Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на стадии предварительного расследования

Прекращение уголовного дела рассматривается учеными-процессуалистами в разных значениях – как процессуальный акт (процессуальное действие или решение), как юридический факт, как правовой институт и процессуальная гарантия¹.

Так, прекращение уголовного дела рассматривается как одна из форм окончания предварительного расследования, итогом которой является вынесение соответствующего процессуального решения на основании установленных обстоятельств, с наличием которых закон связывает необходимость завершения уголовного преследования.

Под прекращением уголовного преследования следует понимать завершение органами предварительного расследования или суда процессуальной деятельности по установлению причастности конкретного лица к совершению преступления.

Прекращение уголовного дела представляет собой полное завершение производства по уголовному делу, т.е. не допускает вероятности продолжения уголовно-правовых отношений, связанных с выяснением

¹ Володина Л.М. Новые проблемы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям// Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С.76; Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. С. 304; Чельшев Е.А. Решение ор прекращении дела на предварительном следствии в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1983. С. 10; Шейфер С.А. Предварительное следствие. Общие условия и основные этапы производства. Учебное пособие. Куйбышев. 1986. С.36.

каких-либо обстоятельств. Но при этом, они могут быть продолжены в рамках таких правовых институтов, как обжалование, реабилитация¹.

Правовые нормы о реабилитации должны полезны для общества, так как они являются регулятором отношений между субъектами уголовно-процессуальных отношений. С помощью данных норм формируется четкий механизм, имеющий своей целью разрешение социального и правового конфликта. При этом права и интересы процессуальных участников нарушаться не должны².

В УПК РФ основания прекращения уголовных дел не разграничиваются исходя из их социального назначения. Это нельзя признать серьезным недостатком, но при принятии итогового решения у органов предварительного расследования и суда могут возникать некоторые трудности.

Основания прекращения уголовного дела весьма разнообразны и неоднородны, поэтому в юридической литературе предлагаются различные классификации данных оснований. Наиболее важной является деление оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие, то есть классификация по правовым последствиям³.

А.Б. Юрасов справедливо отмечает, что данное деление полностью раскрывает саму сущность института реабилитации на досудебной стадии, а также выявляет его правовые последствия⁴.

¹ Ченцов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 52.

² Кабельков С.Н. Влияние законности, целесообразности, справедливости на практику прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям// Вестник ВИЭПП. 2018. № 1. С 163.

³ Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 88.

⁴ Юрасов А.Б. Основания прекращения уголовного дела в действующем российском законодательстве - анализ, перспективы развития: дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2005. С. 91.

Исследователи не пришли к единому мнению о перечне реабилитирующих оснований. Так, А.М. Ларин не причислял к реабилитирующим основаниям прекращение уголовного дела за истечением сроков давности, а также вследствие изменения обстановки¹. Последнее из этих оснований ранее закреплялось ст. 26 УПК РФ, которая с 2003 г. утратила силу.

Г.В. Тарасова, как и многие исследователи, считает, что ответ на вопрос о свойствах оснований прекращения уголовного дела и преследования можно найти, исследовав последствия такого прекращения. Из чего следует, что о нереабилитирующих основаниях речь идет в п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27 и ст.ст. 25, 26, 28, 427 УПК РФ².

При делении оснований прекращения уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие, значение имеет связь между решением органов предварительного расследования и наступлением уголовной ответственности.

Поэтому мнение исследователей, которые основанием классификации признают характер юридических последствий решения о прекращении уголовного дела, является более аргументированным.

Ю.О. Мещерякова пишет, что «к группе реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, нужно относить обстоятельства, препятствующие возможности реализации уголовной ответственности, а также обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии оснований для ее реализации»³. Такие основания как малолетний возраст, амнистия и т.д. причислены Пленумом Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к нереабилитирующим.

¹ Ларин А. М. Презумпция невиновности. М., 1982. С. 140.

² Тарасова Г.В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: дисс. канд. юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 152.

³ Мещерякова Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2018. С. 33.

При наличии нереабилитирующих оснований в одних случаях уголовная ответственность не наступает (недостижение возраста), а в других случаях уголовная ответственность только смягчается (деятельное раскаяние). Наличие нереабилитирующих оснований, выявленных в ходе расследования уголовного дела, означает, что причастность лица была доказана, но уголовная ответственность не наступает, так как это невозможно или бессмысленно¹.

Из текста постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» становится ясно, что право на реабилитацию возникает у тех лиц, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным на досудебной стадии или непосредственно в суде.

То есть, до судебного разбирательства ходатайствовать о применении норм о реабилитации могут подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ или пунктами 1 и 4-6 части 1 статьи 27 УПК РФ.

О.И. Цоколова считает «реабилитирующими основаниями только отсутствие события, состава преступления и непричастность лица к совершению преступления. Процессуальные нарушения, допущенные, по мнению участников уголовного процесса, органами предварительного расследования, могут рассматриваться на предмет соблюдения требований законности, но не дают права на реабилитацию»².

Володина Л.М. также приходит к выводу о том, что к реабилитирующим основаниям прекращения уголовных дел относятся

¹ Мещерякова Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2018. С. 34

² Цоколова О.И. Реабилитация в уголовном процессе. С. 54.

основания, предусмотренные п.п. 1 и 2 части первой ст. 24 УПК РФ, а также непричастность к совершению преступления, закрепленная в ст. 27 УПК РФ¹.

Интересным в этой связи представляется положение Пленума ВС РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» согласно которому, право на реабилитацию возникает и в тот момент, когда будет установлена непричастность лица к одному из нескольких вменяемых ему эпизодов преступной деятельности.

С.В. Бабенко справедливо указывает, что «добавление к обвинению еще одного эпизода преступления не всегда влечет дополнительные обязанности и ухудшение положения обвиняемого. Дополнительный эпизод, как правило, не может существенно влиять на решение об избрании меры пресечения. Все зависит от конкретных обстоятельств дела. Поэтому право на реабилитацию следует признавать за теми обвиняемыми, для которых вменение данного эпизода повлекло существенное нарушение или ограничение их прав и свобод»².

Поэтому с приведенными выше мнениями следует согласиться, дополнив, что основаниями возникновения права на реабилитацию следует считать факты, которые подтверждают допущение органами расследования или судом правовой ошибки, последствия которой должны быть устранены при помощи компенсации морального вреда и восстановления иных прав, свобод и законных интересов граждан.

В то же время в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый имеет право на возмещение вреда связанного с уголовным преследованием при прекращении уголовного преследования по основаниям,

¹ Володина Л.М. Необходимость унификации процессуального порядка прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2018. № 4. С. 14.

² Бабенко С.В. О некоторых аспектах института реабилитации в отечественном уголовном судопроизводстве/ С.В. Бабенко, А.О. Кондраткова// Приоритетные направления развития науки и образования. 2019. С. 84.

предусмотренным в п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. п. 4, 5, 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а именно: отсутствие заявления потерпевшего, без которого невозможно возбуждение уголовного дела; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам; отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого отдельных категорий лиц.

Несмотря на указанные в законе обстоятельства, в силу которых возникает право на реабилитацию, не все исследователи разделяют позицию законодателя.

Так, например, А.В. Смирнов считает, что основания, указанные в п. 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, нельзя считать реабилитирующими, в силу того, что они не говорят о невиновности лица¹.

Нельзя согласиться с последним мнением. Кроме того и в судебной практике не возникает особых сложностей при отнесении того или иного вида основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования к реабилитирующим.

Так, суд, рассматривая требования о признании права на реабилитацию, указал на закрытость перечня оснований, дающих право на реабилитацию. Истцу наказание было снижено в связи с изменением закона и исключением нижнего предела санкции статьи, что повлекло снижение общего срока наказания, назначенному заявителю за совершение уголовно наказуемого деяния. По смыслу приведенных выше норм указанное истцом основание не является реабилитирующим обстоятельством, в связи с чем, право на компенсацию морального вреда у него не возникло².

¹ Смирнов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд. М.: НОРМА. 2016. С. 29.

² Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 18 мая 2012 по делу № 2-2106/2012// URL: www.sudact.ru, свободный (дата обращения 18.01.2020).

Стоит обратить особое внимание, что в ситуации существования одновременно реабилитирующего и нереабилитирующего основания властным органам следует выбирать реабилитирующее¹.

Однако распространены ситуации, когда органы предварительного расследования во избежание ухудшения статистических показателей при наличии реабилитирующих оснований, прекращают уголовное преследование по нереабилитирующим. Например, следователи прекращают уголовное дело в связи со смертью подозреваемого, хотя причастность к совершению преступления не была установлена.

В связи с этим подозреваемые, обвиняемые и их родственники вынуждены обжаловать постановление следователя, что отодвигает сроки восстановления прав, закрепленных главой 18 УПК РФ.

Так, суд установил, что при вынесении постановления учитывалось то, что ответчики согласились на отказ в возбуждении в отношении них уголовного дела по причине истечения сроков уголовного преследования. Это следует признать нарушением процессуально-правовых норм, так как в материалах уголовного дела присутствуют заявления ответчиков об их согласии в отказе в отношении них возбуждения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Указанные основания являются разными, взаимоисключающими друг друга основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела, влекущими разные правовые последствия касаясь заявления в последующем требований о реабилитации².

В связи с этим представляется необходимым добавить ч. 3.1 в ст. 133 УПК РФ следующего содержания: «При наличии реабилитирующего и

¹Стельмах В.Ю. Процессуальные особенности отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 33.

² Решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 25 апреля 2017 по делу № 2-3455/2016// URL: www.sudact.ru (дата обращения 18.01.2020).

нереабилитирующего основания уголовное дело и уголовное преследование необходимо прекращать по реабилитирующему основанию».

Думается, что содержание правового института прекращения уголовного дела и уголовного преследования еще не полностью завершено, о чем можно сделать вывод при изучении многочисленных поправок в УПК РФ, которые направлены на оптимизацию системы оснований прекращения уголовного дела, уголовного преследования, пересмотру полномочий властных субъектов¹.

Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323 ФЗ в УПК РФ внедрена новая глава 51.1 «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности», предусматривающая особый порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Введенное основание прекращения уголовного дела является нереабилитирующим.

К.А. Корсаков и Е.В. Сидоренко справедливо указывают на неоднозначность в решении вопроса, с какого момента наступает право на реабилитацию у лица, в отношении которого реабилитирующее решение принято на досудебной стадии.

Если имеется оправдательный приговор, то человек может подать заявление о возмещении ущерба с момента вступления данного решения в силу. В ситуации когда в отношении лица принимается решение о реабилитации на досудебной стадии процесса, постановление следователя или дознавателя вступает в силу в момент подписания, однако не установлен срок его отмены уполномоченным лицом².

¹ Смир А.С. Модернизация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования в законодательстве Российской Федерации и Республики Абхазия: дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2019. С. 68.

² Корсаков К.А. Некоторые проблемные вопросы при определении оснований возникновения права на реабилитацию/ К.А. Корсаков, Е.В. Сидоренко// Криминалистъ. 2018. № 3 (24). С. 31.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования это одна из форм окончания расследования, имеющая такое же важное процессуальное значение наряду с направлением дела в суд.

Наиболее значимой является классификация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Закрытый перечень оснований, предоставляющих в дальнейшем право на реабилитацию, сформулирован в п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

С помощью прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям реализуется принцип разумности сроков уголовного дела, закрепленного в ст. 6.1 УПК РФ, так как разбирательство по делу не переносится в суд и не затягивается принятие итогового решения по делу.

2.2 Основания и условия реабилитации на судебных стадиях уголовного процесса

В предыдущем параграфе были рассмотрены основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования предоставляющие право на реабилитацию на стадии предварительного расследования. В этом параграфе будут исследованы реабилитирующие основания, которые устанавливаются уже на судебной стадии: оправдательный приговор; отказ государственного обвинителя от обвинения и отмена процессуального решения о применении принудительных мер медицинского характера.

«Часть 2 ст. 133 УПК РФ перечисляет основания возникновения права на реабилитацию, но обращает на себя внимание, что в тексте этой же нормы указаны и поводы возникновения права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. Однако в перечне нет никаких пояснений на счет властных субъектов, уполномоченных на их применение»¹.

¹ Зайтов Е.Р. Проблемы определения оснований и условий реабилитации в уголовном процессе// Современные проблемы юриспруденции. Челябинск, 2019 Вып. 3. С. 197.

Это следует рассматривать как правовую неточность, так как некоторые основания противоречат нормам законодательства. Так, если в отношении лица был вынесен обвинительный приговор, это не отнимает у него права обратиться в суд, чтобы возместить вред, причиненный незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения. Однако этому предшествует признание его в качестве невиновного.

Статья 133 УПК РФ не дает общего определения того, что является основанием для возникновения права на реабилитацию. В научной литературе по данному вопросу нет единого мнения. Так, например, отдельные авторы считают основанием возникновения права на реабилитацию осуществление уголовного преследования в отношении конкретного лица¹.

Данная формулировка представляется слишком общей, поскольку в п. 34 ст. 5 УПК России осуществление реабилитации связывается лишь с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. В связи с этим, нам ближе мнение В.Н. Григорьева, который считает, что «рассматриваемые основания – это любые незаконные или необоснованные действия органов расследования, в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»². Однако, и в позиции В.Н. Григорьева, на наш взгляд, есть неточность, поскольку закон наделяет правом на реабилитацию лишь лиц, в отношении которых вынесены решения, перечисленные в ч. 2 и 3 ст. 133 УПК России.

Многие авторы считают, что реабилитация возможна по причине незаконного или необоснованного уголовного преследования, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Перечисленные

¹ Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / Под ред. А.В. Гриненко. М.: Норма, 2012. С. 368.

² Григорьев В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2008. С. 201.

обстоятельства являются основаниями реабилитации, а условием следует признать решение суда о незаконности указанных мер принуждения¹.

Другие ученые считают решение суда единственным основанием для реабилитации, в котором имеется вывод о нарушениях закона со стороны следствия, а условиями реабилитации незаконность и (или) необоснованность уголовного преследования².

Мнение первой группы исследователей представляется наиболее верным, так как первопричиной принятия судом реабилитирующего акта, является установление совокупности обстоятельств, которые говорят о невиновности лица. Судебное решение - это средство устранения и устранения нарушения прав гражданина со стороны государства.

Теперь перейдем к рассмотрению каждого основания реабилитации на судебных стадиях уголовного процесса.

Особое значение среди всех иных оснований возникновения права на реабилитацию имеет оправдательный приговор. Данный документ является главным методом исправления процессуальных ошибок субъектов расследования³.

Статья 5 УПК РФ определяет приговор, как вынесенное судом решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания. Следовательно, оправдательный приговор необходимо рассматривать как итоговое решение, основанное на материалах и доказательствах исследованных в ходе судебного разбирательства, которые не оставляют сомнений в виновности лица.

¹ Химичева О.В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве, имущественный вред, подлежащий возмещению/ Учеб. пособие для студентов вузов. М., 2017. С. 124. Баталин В.В. К вопросу об основаниях возникновения права на реабилитацию в уголовном процессе// Правовая культура. 2014. № 1. С.93.

² Институт реабилитации в российском законодательстве (возникновение, развитие, понятие, перспективы) / В. И. Рохлин, С. И. Захарцев, М. А. Миронов, А. П. Стуканов; под общ. ред. В. И. Рохлина. СПб. С. 156. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.]; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 5-е изд., пер. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 125.

³ Беккер Т.А. Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. С. 134.

Человек наделяется правом на реабилитацию государством в ходе судебного процесса. Реальная возможность вынесения оправдательного приговора означает недопустимость осуждения лица на основании спорных и недопустимых доказательств¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 302 УПК России основаниями для вынесения такого решения являются: отсутствие события преступления, непричастность подсудимого к совершению преступления; отсутствие в деяниях подсудимого состава преступления; вынесение коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Оправдательный приговор имеет воспитательно-предупредительное значение, которое проявляется в самовоспитании государства путем открытого признания своей вины и дачи своим действиям отрицательной оценки. Воспитательное значение оправдательного приговора подтверждает приоритет и исключительность прав и свобод граждан. Суд не может в решении использовать формулировки, которые могут поставить под сомнение невиновность оправданного.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»², указывает на важность включения в решение мотивов и оснований его принятия. Оправдательный приговор не влечет автоматически право на реабилитацию, так как в данном приговоре необходимо прямое указание на признание государством факта реабилитации³.

Как справедливо указывает А.Д. Кузнецова, «сложность понимания права на реабилитацию заключается в том, что оправдание при вынесении оправдательного решения, это еще не завершение процесса реабилитации, а лишь право на нее. Это вступает в противоречие с положениями ст. 1070 ГК

¹ Практика применения УПК РФ: практическое пособие / под ред. В. П. Верина. М., 2007. С. 283.

² О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55// Российская газета. 2016. 7 декабря.

³ Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок). С. 20.

РФ, которые не предусматривают дополнительных процессуальных условий для возмещения вреда, причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием»¹.

Вместе с тем, Дудоров Т.Д. при анализе правоприменительной практики приходит к выводу, что «только признание права на реабилитацию, которое в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ указывается в резолютивной части итогового процессуального акта, служит основанием для рассмотрения в дальнейшем вопроса о восстановлении имущественных и неимущественных прав»².

В силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ, суд вправе вынести оправдательный приговор, в случае установления обстоятельств, указанных в п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, где предусмотрена возможность прекратить уголовное преследование при прекращении уголовного дела по основаниям, которые предусмотрены п.п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Необходимо обозначить, что в числе последних перечислены и не реабилитирующие основания. Из чего следует, что УПК РФ содержит правовую неточность, потому что невозможно оправдать лицо при истечения сроков давности или смерти.

На практике сложности могут возникнуть даже по безусловному основанию как оправдательный приговор. Это относится к категории дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей. Если, например, в ходе рассмотрения будет установлено, что событие преступления было, что деяние совершено конкретным лицом, но на вопрос «виновен ли?» присяжные могут дать отрицательный ответ. У исследователей появляются

¹ Кузнецова А.Д. Признание права на реабилитацию в уголовном процессе России// Российский судья. 2015. № 8. С. 46.

² Дудоров Т.Д. Право на реабилитацию в уголовном процессе России / Т.Д. Дудоров, А.В. Вент // Современная наука Евразии: сборник материалов международной научной конференции. 2018. С. 8.

понятные сомнения в справедливости признания за таким лицом права на реабилитацию¹.

В юридической литературе часто обсуждается вопрос, подлежит ли возмещению ущерб, если гражданин умышленно себя оговорил, чем препятствовал нормальному ходу расследования². При рассмотрении заявления о возмещении ущерба данному обстоятельству безусловно должна быть дана оценка. Самооговор может являться основанием для отказа в удовлетворении требования заявителя.

Так, п. 6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах³, предусматривает право на получение компенсации только при условии, что обстоятельства, доказывающие наличие судебной ошибки, возникли не по вине осужденного.

Дополнительным обстоятельством, на которое судом обращается внимание при рассмотрении права на реабилитацию, это доказанность насилия или иных незаконных действий в отношении лица со стороны правоохранительных органов для вынуждения дать признательные показания.

Приговор суда является важнейшим процессуальным актом, право на вынесение которого имеет только суд, поэтому законодатель предъявляет высокие требования к его качеству. Оправдательный приговор нельзя полностью рассматривать как результат следственной или судебной ошибки. Следует помнить, что вынесение оправдательного приговора судом в полной мере отражает природу правосудия в целом. То есть, современная судебная система не имеет своей целью всеми средствами установить виновность

¹ Корсаков К.А. Некоторые проблемные вопросы при определении оснований возникновения права на реабилитацию. С. 33.

² Зуев С. В. Уголовный процесс: учебник/ С. В. Зуев, К. И. Сутягин. Челябинск: Издат. центр Южно-Урал. гос. ун-та, 2016. С. 141.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

человека. Наоборот, суд беспристрастен, а его действия направлены в том числе на обеспечение защиты лиц невиновных в совершении преступления.

В соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон функция поддержания обвинения возлагается лишь на участников со стороны обвинения. В качестве таковых в судебном заседании участвуют работники прокуратуры, на досудебных стадиях уголовное преследование осуществляют должностные лица органов дознания и предварительного следствия.

Выразить свою волю в виде отказа от обвинения прокурор может уже в процессе предварительного слушания.

Отказ государственного обвинителя возможен при наличии убежденности о недостаточности объема доказательств для обоснованного обвинения и вынесения законного решения. Указанное обстоятельство приводит к прекращению уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 2 ч.1 ст. 27 УПК РФ. Правовым последствием отказа прокурора является обязанность суда прекратить уголовное дело или уголовное преследование полностью или в той части, в которой прокурор отказался от обвинения.

Рассматриваемое основание часто критиковалось по причине некоторого ограничения прав других участников уголовного судопроизводства в связи с отказом прокурора от обвинения.

Национальное и международное законодательство не расценивает отказ обвинителя как вмешательство в работу суда¹, однако выходит, что судья только дублирует мнение государственного обвинителя. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г., сказано, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в

¹ Конвенция Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, от 26 августа по 6 сентября 1985 года, одобрена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года// Советская юстиция. 1991. № 16.

сторону смягчения predeterminedelyают принятие судом соответствующего решения¹.

Отказ обвинителя от обвинения в качестве основания реабилитации часто являлся предметом рассмотрения российских ученых.

Так, В.М. Савицкий еще до введения УПК РФ предлагал установить порядок, предоставляющий суду право вынести оправдательный приговор или определение о прекращении дела в случае отказа прокурора от обвинения. В.М. Савицкий обосновывал свою позицию невозможностью суда выполнять обвинительную функцию, которая могла бы возникнуть, если при таких обстоятельствах суд продолжит рассматривать дело².

Противники позиции В.М. Савицкого рассматривали отказ прокурора как лишение суда права на установить истины по уголовному делу

Ученые, критикующие мнение считали, что прокурор своим отказом лишает суд права принять обоснованное и законное решение по уголовному делу³.

О.А. Корнеев, справедливо считал, что для человека, существующего в социуме, важно, чтобы за отказом государственного обвинителя от обвинения следовал оправдательный приговор, так как может возникнуть недоверие к подсудимому, в силу чего у обычных людей, не имеющих юридического образования может возникнуть ощущение недоказанности вины подсудимого⁴.

С учетом вышесказанного, предлагаем закрепить вынесение оправдательного приговора при отказе государственного обвинителя от

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18П, по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405, 408 а так же положений главы 35 и 39 уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом судов общей юрисдикции и жалобами граждан// URL: www.consultant.ru (дата обращения 13.04.2020).

² Савицкий В.М. Процессуальные последствия отказа прокурора от обвинения// Правоведение. 1972. № 1. С. 73.

³ Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях// Правоведение. 1973. № 5. С. 77.

⁴ Корнеев О.А. Институт реабилитации в уголовно-процессуальном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 17.

обвинения в судебном разбирательстве. В том случае, если прокурор отказывается от обвинения частично и в остальной части обвинение обосновано, должен выноситься обвинительный приговор, в котором содержится и обосновывается вывод об оправдании подсудимого в той части обвинения, от которой прокурор отказался.

Незаконное применение принудительных мер медицинского характера также порождает право на реабилитацию. Основанием отмены незаконного постановления может являться любое из реабилитирующих оснований, которое установлено судом, рассматривающим жалобу на решение нижестоящего суда.

Принудительные меры медицинского характера назначаются не только в случае невменяемости, о чем прямо говорится в ст. 97 УК РФ. Суд вправе назначить одному из подсудимых и меры медицинского характера и наказание. Впоследствии, вышестоящая инстанция может отменить принудительные меры медицинского характера, оставив приговор в остальной части без изменения.

Так, суд, рассматривая кассационную жалобу осужденного, установил, что нижестоящий суд, принимая решение о назначении принудительной меры медицинского характера, не учёл, что главой 15 УК РФ, устанавливающей цели и основания для применения таковых принудительных мер, не предусмотрено принудительное лечение больных наркоманией и их медико-социальная реабилитация. При таких обстоятельствах, устраняя допущенное нарушение закона, президиум считает необходимым приговор и апелляционное определение изменить, исключив из приговора указание о назначении подсудимому принудительных мер медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача психиатра-нарколога в амбулаторных условиях в соответствии со ст.

100 УК РФ, ч.1 ст. 104 УК РФ по месту отбывания наказания в виде лишения свободы¹.

Следовательно, в законе имеется смысловая неточность, формально при таких условиях имеется право на реабилитацию.

Обоснованной представляется точка зрения Д.В. Татьянина о том, что рассматривать требование о реабилитации лица, при отмене принудительной меры медицинского характера, возможно, если: «1) лицо имело психическое расстройство, но не совершало общественно-опасного деяния; 2) если у лица отсутствуют психические расстройства, лицо не совершало преступление, но его признали невменяемым или заболевшим психическим расстройством и применили к нему медицинские меры»².

В.В. Баталин также полагает невозможным признать право на реабилитацию в случае незаконного применения медицинской меры в отношении лица, виновного в совершении преступления³.

Поэтому представляется необходимым изложить п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в следующей редакции – «право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют ...5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры и отмены назначенного наказания, в случае одновременного их назначения».

Следует отметить наличие ряда обстоятельств, при которых не наступает права на реабилитацию и возмещение вреда. К ним относятся:

- применимые в отношении лица меры процессуального принуждения либо вынесенный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения срока давности;

¹ Постановление Приморского краевого суда от 30 октября 2017 г. по делу № 1-40/17// URL: www.sudact.ru (дата обращения 29.01.2020).

² Татьянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок). С. 113.

³ Баталин В.В. К вопросу об основаниях возникновения права на реабилитацию в уголовном процессе// Правовая культура. 2014. № 1. С.93.

- недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

- в отношении несовершеннолетнего, достигшего возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии не способного в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения преступления;

- принятие нового закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния или декриминализация.

Так, суд пришел к выводу, что освобождение от наказания по основанию декриминализации деяния не свидетельствует о незаконности или необоснованности уголовного преследования, поэтому заявитель не относится к лицам, имеющим право на реабилитацию¹.

Основания и условия, от которых зависит эффективно действующий механизм реализации реабилитационных отношений, являются важной составляющей института реабилитации.

Часть 2 ст. 133 УПК РФ закрепляет перечень оснований возникновения права на реабилитацию, но недостатком данной нормы следует признать отсутствие разграничения по субъектам, которые вправе рассматривать требования лица о реабилитации.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования закономерная форма окончания расследования, имеющая такое же важное процессуальное значение наряду с направлением дела в суд с обвинительным заключением (актом).

Наиболее значимой является классификация оснований прекращения уголовного дела, критерием которой является возможность последующей реабилитации.

¹ Решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 11 июля 2019 по делу № 2-2087/2019// URL: www.sudact.ru (дата обращения 03.02.2020).

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела и уголовного преследования на досудебной стадии относятся случаи предусмотренные пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ или пунктами 1 и 4-6 части 1 статьи 27 УПК РФ.

У судей, как правило, не возникает особых сложностей при определении реабилитирующих оснований. При конкуренции реабилитирующего и нереабилитирующего основания выбирается реабилитирующее.

На судебной стадии при регламентации некоторых оснований допущены процессуальные неточности. Суд вправе назначить одному подсудимому и меры медицинского характера и наказание.

Поэтому нужно внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, изложив п. 5 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в следующей редакции - право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют ...5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры и отмены назначенного наказания, в случае одновременного их назначения.

УПК РФ не содержит отдельного списка оснований для частичной реабилитации. Между тем наличие такого перечня упростило бы применение норм о реабилитации. Поэтому в УПК РФ следует включить п. 6 ч. 2 ст. 133 изложив его в следующей редакции: основаниями частичной реабилитации являются частичное прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, по реабилитирующим основаниям; признание в приговоре части обвинения необоснованной; частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда при наличии реабилитирующих оснований.

2.3 Реабилитация в уголовном процессе зарубежных стран

Рассмотрение зарубежного опыта реабилитации и возмещения вреда, причиненного необоснованным уголовным обвинением следует начать с обращения к международным правовым актам. Непосредственное отношение к рассматриваемой теме имеет пункт 19 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой 29 ноября 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН¹, который содержит положение, об обязанности государств включить в национальное законодательство гарантии соблюдения прав человека со стороны государственных органов и механизм защиты прав. Так, например, страны могли бы по своему усмотрению включить право на компенсацию и различные виды поддержки для своих граждан, ставших жертвами злоупотребления служебными правами.

Большую роль для формирования национального права государств представляет Международный пакт о гражданских и политических правах, в ст. 14(б) которого закреплено важное положение о праве оправданного гражданина, ранее приговоренного за уголовное преступление, получить предусмотренную законом компенсацию. По состоянию на сентябрь 2020 года 179 государств подписали данный Пакт².

Многие государства включили в свои конституции принцип возмещения вреда, в связи с незаконными действиями государственных органов. Как указывает А.А. Яшина, «принцип защиты граждан более подробно раскрывается в государственных законах³. Среди стран,

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.)// Советская юстиция. 1992 № 9-10. С. 39.

² Статус ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах по данным сайта Управление Верховного комиссара по правам человека (ООН по правам человека) по состоянию на сентябрь 2020 // URL: <https://indicators.ohchr.org/> (дата обращения 17.11.2020).

³ Яшина А.А. Институт реабилитации: конституционно-правовые аспекты: монография.

закрепивших на конституционном уровне, принципы возмещения вреда и право на реабилитацию гражданина Азербайджан, Австрия, Болгария, Бразилия, Германия, Греция, Италия, Испания, Китай, Швейцария, Япония и другие.

Для более подробного исследования обратимся к законодательству некоторых стран Европы - Франции, США, Великобритании и стран СНГ.

Во Франции принцип возмещения государством вреда, причинённого вследствие недостаточной деятельности органов юстиции, закреплён в ст. L. 781-1 Кодекса судостроительства и обеспечивается в УПК Франции в виде ст. 149, 149-1, 149-2, 149-3, 149-4, 150 подраздела 3 «Компенсация за предварительное заключение» раздела 7, а также статьи 626 подраздела 2 «Порядок пересмотра» раздела 5 Производство в кассационном суде УПК Франции¹.

Законодательство Франции обеспечивает возмещение вреда независимо от признания вины должностных лиц принявших решения. Возмещению в максимально полном объёме подлежит любой имущественный и моральный вред, обусловленный заключением и ограничением свободы. Размер компенсации определяется по усмотрению суда. Для оценки размера вреда лицо может обратиться к экспертам.

Кроме этого ст. 622-626 УПК Франции устанавливают правила пересмотра судебных приговоров. К возможным результатам пересмотра приговора в пользу осужденного относится право на возмещение вреда (ст. 626 УПК).

Законом установлены всего три основания исключаящие возможность компенсации вреда, это освобождение лица от уголовной ответственности в случае признания его невменяемым ввиду психического расстройства, в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с амнистией, а

М.: Юрлитинформ, 2018. С. 54.

¹ Головкин Л. В. Уголовно-процессуальный кодекс Франции (перевод, предисловие и примечания). Юридический колледж МГУ Москва, 1996. С. 168.

также в случае самоговора лица или сознательного добровольного несообщения сведений, свидетельствующих о его невиновности.

По общему правилу возмещение ущерба производится государством. Вместе с тем, ст. 150 УПК Франции предусматривает возможность направления государством регрессных требований к свидетелям и иным лицам, сообщившим заведомо ложные сведения, которые явились основанием для заключения лица.

В целом показатели обращений имеют стабильный характер. Стоит заметить, что компенсируются даже непродолжительные сроки лишения свободы — к примеру, 3 дня.

Комиссия зачастую не только соглашается с запрашиваемой компенсацией, но и увеличивает её размер, принимая во внимание дополнительные критерии оценки вреда. Нередкими для Франции являются цифры порядка 10-20 тыс. евро, выплачиваемые в счёт компенсации морального вреда, что несравнимо больше с текущими выплатами в России.

Также часто к возмещению заявляется материальный вред, выражающийся в потере работы и заработной платы, а также иных доходов вследствие лишения свободы, и кроме того, в затратах связанных с вынужденным поиском работы и трудоустройством после освобождения из-под стражи. Это говорит о справедливом и гуманном подходе французского правосудия к рассмотрению нетипичных вопросов, связанных с возмещением вреда¹.

Однако не во всех странах гарантируется ответственность государства перед гражданами в случае неправомерного осуждения.

Великобритания и США представляют англо-саксонскую правовую семью. Законы Великобритании, многие из которых действуют уже не один

¹ Поляков Б.А. Возмещение вреда необоснованно причиненного государством в ходе уголовного преследования по законодательству Франции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4 (41). С. 733.

век, predeterminedили негативное отношение к признанию своей вины государством.

В США сложности заключаются существенными различиями в порядке признания за гражданами права на реабилитацию. В Америке в длительность срока нарушения прав не включается период досудебного предварительного заключения. Многие положения законов штатов Америки противоречат международным стандартам защиты прав граждан.

Конституция штата Калифорния¹ закрепляет право на получение компенсации только при незаконном тюремном заключении в случае совершения фелонии. По степени опасности по американской материально-правовой классификации фелонией являются более опасные преступления, за которые предусмотрено минимальное наказание один год лишения свободы. Из этого следует, что при незаконном привлечении к ответственности по менее тяжкого преступления, которого человек, тем не менее, не совершал, государство не признает за ним право на реабилитацию.

Особенности законодательства США по вопросам реабилитации обусловлены ее федеративным устройством, которые проявляются в том, что возможность компенсации при реабилитации не предусмотрена на федеральном уровне, а включена только в законы некоторых штатов. Кроме того, в некоторых штатах действуют правовые нормы, затрудняющие выплаты.

В случае, если компенсация при реабилитации не предусмотрена законами штата, пострадавшее лицо может все же подать иск о компенсации, а при отказе в удовлетворении можно подать иск о нарушении конституционных прав и свобод. При таком правовом основании компенсация может составить до 1 млн за каждый год в тюрьме, но лицу необходимо доказать, что незаконность решения в результате умысла со стороны сотрудников правоохранительных органов или судебной системы.

¹ Конституция штата Калифорния 1849 URL: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 28.11.2020).

Получается, что пострадавший обязан повторно доказывать свою невиновность¹.

В США действует организация The Innocence Project, специалисты которой оказывают помощь несправедливо осужденным, публикуя на своем сайте информацию о нарушении прав граждан. Например, как пишут эксперты The Innocence Project «два года назад Клементе Агирре вышел на свободу, проведя 14 лет в тюрьме - в том числе десятилетие в камере смертников - во Флориде. Г-н Агирре был освобожден от обвинения в убийстве на основании ДНК и других недавно обнаруженных улик. Г-н Агирре до сих пор не получил компенсации за годы, которые он провел в незаконном заключении. Фактически, закон Флориды отказывает ему в компенсации. Штат принял закон о компенсации неправомерно осужденным лицам в 2008 году, но с тех пор компенсацию получили только четыре оправданных, хотя в штате реабилитировано более 30 человек»².

Великобритания весьма длительное время, в отличие от других европейских стран придерживалась концепции о государственном иммунитете и иммунитете судей.

С 1988 г. в Великобритании действует Закон о криминальной юстиции³, ст. 133 которого закрепляет право на компенсацию каждому пострадавшему от незаконного осуждения, в случае отмены приговора, если новые или вновь открывшиеся обстоятельства точно указывают на «судебную ошибку».

Переходя к вопросу о регулировании реабилитации в странах СНГ, следует заметить, что конституции этих стран включают принцип охраны прав и свобод.

¹ Сколько стоят судебные ошибки в разных странах 25 марта 2015 // URL: <https://pravo.ru> (дата обращения 15.11.2020).

² Два года спустя Флорида до сих пор не заплатила этой смертной казни, освобожденной ни копейки// URL: <https://innocenceproject.org> (дата обращения 15.11.2020).

³ Criminal Justice Act. 1988 // Офиц. сайт HMSO// URL: <http://www.legislation.gov.uk> (дата обращения 15.11.2020).

Страны СНГ приняли Модельный уголовно-процессуальный кодекс¹, в котором содержится 7 глава «Реабилитация» в которую включены девять статей, определяющие лиц, имеющих право на реабилитацию, виды вреда, подлежащего возмещению.

Важно отметить, что ч. 3 ст. 55 Модельного УПК СНГ содержит перечень взыскиваемых сумм, связанных с допущением судебной ошибки, которые имеет право возратить реабилитированный.

Кроме того в ст. 56 Модельного УПК СНГ предусматривает другие способы возмещения вреда, причиненного в результате ошибки или злоупотребления органа, ведущего уголовный процесс, к которым отнесено предоставление прежней работы, предоставление равноценной работы, зачет во все виды трудового стажа времени отбывания наказания в виде лишения или ограничения свободы, сообщение об этом по месту прежней и (или) настоящей работы данного лица, по месту его учебы, жительства. Также правовой акт указывает на необходимость направления вместе с оправдательным приговором извещения в котором указывается, какой именно вред в соответствии с законом может возмещаться, в какой срок, к какому органу нужно обратиться с требованием о возмещении вреда.

Хотя данный законодательный акт носит рекомендательный характер, многие государства включают положения о реабилитации в национальное уголовно-процессуальное законодательство.

УПК Республики Казахстан² содержит главу 4 «Реабилитация. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс», которая разъясняет понятие реабилитации, содержит перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, а также обозначена сама

¹ Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 Постановлением 7-6 на 7-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)// Приложение к информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 1996. № 10.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

процедура восстановления прав. Закреплена обязанность уполномоченных органов принести официальные извинения реабилитированному и в обязательном порядке на прокурора. Важно достоинством кодекса является разделение реабилитации на полную и частичную.

УПК Туркменистана¹ тоже знает понятие «частичная реабилитация». В целом правила о реабилитации аналогичны нормам, существующим в Казахстане.

В УПК Республики Беларусь² в ст. 7 признает реабилитацию и восстановление прав реабилитированного в качестве задачи уголовного процесса. Недостатком закона является отсутствие правовых норм, подробно описывающих процедуру реабилитации. Кодекс ограничивается только упоминанием в ст. 357 о вынесении оправдательного приговора как основания реабилитации.

УПК Армении³ не объединил нормы о реабилитации в отдельную главу. Но Кодекс содержит ст. 22 «Восстановление прав пострадавших от судебных ошибок», где предусмотрено право оправданного лица на восстановление своих прав и возмещение причинённого ему ущерба. Также эта норма предусматривает обязанность правоохранительных органов принять необходимые меры для восстановления нарушенных прав гражданина. В ст. 66 УПК Армении даётся понятие оправданного лица и раскрывается его правовой статус.

Особо следует отметить, что взыскать моральный вред вследствие судебной ошибки было, до недавнего времени, крайне сложно, о чем свидетельствует судебная практика.

Так, ЕСПЧ рассматривал требование заявителя о компенсации, который в 1999 году был осужден за убийство и изнасилование. Ему было

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009 <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.07.1998 www.parliament (дата обращения 16.11.2020).

назначено наказание в виде реального лишения свободы на 15 лет. Заявитель вину не признавал, а по итогам рассмотрения жалобы в 2004 году приговор был отменен. Гражданин Армении подал иск о присуждении справедливой компенсации морального вреда, но его требование было отклонено в связи с отсутствием в национальном гражданском кодексе норм о возмещении морального вреда.

Как указал суд, компенсация подлежит выплате даже в случае, когда национальное право или практика не предусматривают компенсацию морального вреда. «Более того, целью статьи 3 Протокола N 7 является не просто возмещение любого материального ущерба, причиненного незаконным осуждением, но также предоставление гарантий лицу, осужденному вследствие судебной ошибки, на получение компенсации любого морального вреда, такого как страдания, тревога, неудобства и потеря радости от жизни. Суд пришел к выводу о нарушении статьи 3 Протокола N 7 к Конвенции»¹.

Следует отметить, что в 2015 г. в гражданское законодательство Армении были внесены изменения и теперь ст. 162.2 ГК Армении² предусматривает условия возмещения морального вреда.

По иному решен вопрос о реабилитации в Украине, где с 1994 г. действует специальный закон «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»³. В УПК же такие нормы о реабилитации отсутствуют, что порождает множество научных дискуссий проблем восстановления прав, нарушенных незаконным привлечением к уголовной

¹ Постановлении ЕСПЧ от 12.06.2012 по делу «Погосян и Багдасарян (Poghosyan and Baghdasaryan) против Армении» (жалоба N 22999/06)// Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 12.

² Гражданский кодекс Республики Армения от 28.07.1998 // URL: <https://base.spinform.ru> (дата обращения 16.11.2020).

³ О порядке возмещения ущерба, нанесенного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда ВР Украины Закон от 01.12.1994 № 266/94-ВР// URL: search.ligazakon.ua (дата обращения 16.11.2020).

ответственности и вносятся различные предложения по совершенствованию исследуемого правового института¹.

В Конституцию Узбекистана² не внесены нормы о возмещении вреда, виновником которого являются представители государственных органов, но в УПК Узбекистана³ имеется раздел 7 «Реабилитация», в котором предусмотрены основания реабилитации и порядок возмещения вреда.

Для целей совершенствования российского законодательства интерес представляет ст. 303 УПК Узбекистана, раскрывающая порядок частичной реабилитации. Аналогичная норма в УПК РФ отсутствует.

К основаниям отнесены: осуждение к лишению свободы на срок менее, чем срок нахождения его под стражей или домашним арестом, либо к мере наказания, не связанной с лишением свободы; исключение из приговора части обвинений, вследствие чего заключение под стражу или домашний арест либо лишение свободы по закону недопустимо; снижение вышестоящим судом срока лишения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым наказанием, либо замена менее строгим видом наказания; необоснованность задержания, заключения под стражу или домашнего ареста, помещения в медицинское учреждение в случаях осуждения без назначения уголовного наказания.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и лишением свободы, является серьезной проблемой для каждого государства, независимо от того, в какой правовой системе оно действует. В настоящее время важность включения норм о праве на возмещение вреда и реабилитацию поняли многие государства.

¹ Гапотченко Г.Н. Актуальные вопросы реабилитации в уголовном процессе Украины и России // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. С. 195.

² Конституция Республики Узбекистан от 8 декабря 1992 г. URL: constitution.uz/ru (дата обращения 16.11.2020).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 // URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

Национальное законодательство стран Европы и СНГ содержит нормы реабилитационного характера по вопросам восстановления прав жертв незаконного обвинения.

В Европе процедура восстановления прав называется не реабилитацией, а возмещение имущественного и морального вреда, обусловленного с незаконным заключением и ограничением свободы.

Отдельно стоит выделить законодательство США, федеративное устройство которых порождает проблемы у незаконно осужденных граждан на компенсацию вреда, так как нормы о реабилитации применяются только в некоторых штатах, а на национальном уровне возможность реабилитации не закреплена.

Почти все государства СНГ закрепили в своих уголовно-процессуальных законах институт реабилитации в виде отдельной главы в кодексах.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд важных положений, которые не включены в УПК РФ. Так, в Казахстане и Узбекистане существует понятие «частичная реабилитация», а реабилитация разделяется на уголовно-процессуальную и административную. Достоинством УПК Узбекистана является конкретизация оснований и порядка частичной реабилитации. Обращение к зарубежному опыту может помочь решить ряд проблем, существующих в регламентации института реабилитации в уголовном процессе РФ и включить в национальное законодательство России, изучив практический опыт применения данных положений

3 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ (КОМПЕНСАЦИИ) ВРЕДА РЕАБИЛИТИРОВАННЫМ ЛИЦАМ

3.1 Имущественный вред и процессуальный порядок его возмещения

Требования по возмещению имущественного вреда рассматриваются в порядке уголовного судопроизводства по правилам гл. 18 УПК РФ. Реабилитированный может также подать иск и в порядке гражданского судопроизводства. Это не является нарушением, так как Конституционный Суд РФ в своем определении от 08.04.2010 г. № 524-О-П указал, что «ГК РФ предоставляет лицам, возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты нарушенных прав, не освобождая их от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации»¹.

Возмещение имущественного вреда в силу ст. 135 УПК РФ может быть выражено в компенсации: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов с учетом уровня инфляции.

В законодательстве не раскрывается понятие объема возмещения и принципа полного возмещения. Как указывают О.Н. Жарелина и Е.А. Кириллова, принцип полного возмещения вреда реализуется в ходе

¹ По жалобе гражданина Федорова Дениса Валериановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 № 524-О-П// URL: www.consultant.ru (дата обращения 11.02.2020).

осуществления восстановительной функции конституционно-правовой ответственности государства¹.

Понятие полного возмещения причиненного вреда включает в себя и возмещение имущественного вреда, и компенсацию морального вреда².

Л.К. Острикова пишет о полном возмещении вреда как о явлении, состоящем из ущерба и упущенной выгоды. Также исследователь выдвигает предложение об уравнивании процедуры возмещения вреда при реабилитации с правилом, установленным в абз. 2 п. 2 ст. 393 ГК РФ, где под полным размером подразумевается возвращение кредитору положения, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом³.

С учетом особенностей уголовно-процессуальных правоотношений этот подход представляется не совсем подходящим.

Требования имущественного характера, которые вытекают из правоотношений по последующему восстановлению прав реабилитированного или направлены на возмещение ему упущенной выгоды, должны рассматриваться вне уголовного дела. Так же решен вопрос и с взысканием упущенной выгоды в случае, когда по делу заявлен гражданский иск.

Р.В. Гаврилюк также относит упущенную выгоду к проявлению имущественного вреда, указывая, что вред может заключаться в утрате, уменьшении или повреждении наличного имущества, ухудшении свойств имущества в будущем⁴.

Мнения ученых расходятся относительно соотношения понятий «объем возмещения» и «размер возмещения». Некоторые исследователи

¹ Жерелина О.Н. Институт юридической ответственности государства/ О.Н. Жерелина, Е.А. Кириллова// Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 83.

² Комлев Н.Ю. Правовая природа возмещения вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников полиции/ Н.Ю. Комлев, Л.К. Фазлиева// Актуальные проблемы науки и практики. Хабаровск. 2018. С. 171.

³ Острикова Л.К. Объем, размер и порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Lex Russica. 2017. № 5. С. 108.

⁴ Гаврилюк Р.В. Реабилитация в российском уголовном процессе: вопросы теории и практики: дисс. автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. С. 195.

отождествляют эти понятия¹. Противоположную позицию занимает И.И. Головкин, который указывает, что суды руководствуются разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»² в силу отсутствия нормативных предписаний, что делает невозможным осуществить точный расчет размера возмещения компенсации морального вреда³.

Следует согласиться с мнением И.И. Головкина, что объемом возмещения вреда являются формы возмещения имущественного и неимущественного вреда; объем возмещения вреда составляют возмещение имущественного вреда и компенсация морального вреда, восстановление всех прав лица, имевшихся до причинения вреда, совершение всех действий, предусмотренных статьями 135, 136, 138, 139 главы 18 УПК РФ. При установлении справедливого и достаточного объема возмещения причиненного вреда нужно, прежде всего, руководствоваться нормами главы 18 УПК РФ.

При изучении ст. 135 УПК РФ следует прийти к выводу, что в силу неотнесения упущенной выгоды к неполученным доходам, такие требования рассматриваются судьями в порядке гражданского судопроизводства (гл. 18 УПК РФ).

Так, в определении судебной коллегии Верховного суда РФ отмечено, что упущенная выгода в соответствии со ст. 2 ГК РФ - это требования гражданского судопроизводства и «в силу ст. 28 ГПК РФ они подлежат

¹ Загорский М.Г. Реабилитация // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Девятко А.Ю. [и др.]; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 590; Елагина А.А. Практика реабилитации // Миротворец. 2013. № 7. С. 4.

² Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10// Российская газета. 1995. 8 февраля.

³ Головкин И.И. Объем возмещения вреда реабилитированным лицам: понятие и проблемы правового регулирования/ И.И. Головкин// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3. С. 29.

рассмотрению районным судом в порядке искового производства». То есть, состав имущественного вреда, предусмотренного ст. 135 УПК РФ, не соответствует дефиниции, предусмотренной ст. 15, 1064 ГК РФ.

Кроме того нормы ст. 1070 ГК РФ¹ и ст. 133 УПК РФ противоречат друг другу в части закрепления оснований для компенсации ущерба реабилитированным лицам. В уголовном процессе предусматривается полный объем возмещения, вне зависимости от наличия вины представителей государства, а в норме ГК РФ без установления вины государства возместить можно лишь отдельные виды вреда.

Одно из самых распространенных требований при рассмотрении данной категории дел - о возмещении неполученной заработной платы.

Суды рассматривают данное требование как упущенную выгоду. Требования о взыскании неполученной заработной платы на практике рассматриваются судами, как в порядке гражданского судопроизводства, так и в уголовном судопроизводстве.

Так, по одному делу суд в решении указал, что доводы ответчика о том, что требования Медетханова Р.С. о возмещении материального вреда в виде затрат связанных с оказанием юридической помощи, а также в виде утраченного заработка, подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, не основаны на законе².

Другое дело по возмещению недополученных доходов было рассмотрено в порядке уголовного судопроизводства и в пользу заявителя взыскано 270 602 руб. 40 коп., из них 3972 руб. 95 коп. – недополученная заработная плата за 2018 г. по месту работы в АО «Курорты Зауралья», 9629 руб. 45 коп. – возмещение ущерба в результате обесценивания ноутбука в период нахождения у правоохранительных органов, 5000 руб. – компенсация за проведение экспертизы по установлению обесценивания ноутбука в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 27 марта 2015 по делу № 2-1218/2014// URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).

период нахождения у правоохранительных органов, 252000 руб. – возмещение оплаты услуг защитника¹.

Еще одной разновидностью взыскиваемых денежных сумм является возмещение расходов, которые вынужден был понести супруг реабилитированного. Так, суд пришел к выводу об обоснованности требований о возмещении стоимости переводов и посылок, направленных почтой супругой реабилитированного, сославшись на режим совместной собственности супругов².

Таким образом, существует правовая неопределенность касемо порядка, результата и объема возмещения имущественного вреда по делам о реабилитации.

Пленум не предъявляет каких-либо требований к количеству защитников, представляющих интересы на предварительном следствии и суде. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется материалами дела, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением.

При изучении судебной практики по размеру оплаты представительских услуг адвоката встречались суммы от 20 000 руб. до 2 500 000 руб. Из анализа норм уголовного законодательства следует, что снижение размера возмещения реабилитированному имущественного вреда не предусматривается.

При этом судебная практика очень противоречива.

Так, суд, удовлетворяя требования заявителя об оплате услуг адвоката в размере 54 000 руб., указывает, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют нормы, аналогичные ст. 100 ГПК РФ, согласно которой расходы на оплату услуг представителя возмещаются в разумных пределах.

¹ Апелляционное постановление Курганского областного суда от 24 сентября 2019 по делу № 22-1548/2019// URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).

² Постановление Сахалинского областного суда от 27 января 2012 № 44У-7 44У-7/12 44У-7/2012// URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).

Положения ст. 133 УПК РФ устанавливают полный объем возмещения гражданину вреда от необоснованного уголовного преследования. Объем оказанных адвокатом услуг не ставится в зависимость от итога рассмотрения дела. Расходы заявителя подтверждаются соответствующими квитанциями¹.

Иное решение принял Новошахтинский районный суд Ростовской области, удовлетворив требования о возмещении вреда частично с учетом разумности и объема оказанных представителем истца услуг по настоящему делу, подтвержденных подлинником квитанции к приходному кассовому ордеру и соглашением об оказании юридической помощи, а также учитывая длительность его рассмотрение и время непосредственного участия адвоката при его рассмотрении².

В целом в настоящее время в судебной практике все чаще принимаются решения о снижении сумм, выплаченных адвокату за оказание им юридической помощи реабилитированному, исходя из принципов разумности и справедливости.

Помимо компенсации заработной платы, пенсий, пособий, конфискованного имущества и сумм, уплаченных за юридическую помощь, взысканию подлежат и «иные расходы». Это понятие законодателем не раскрыто, поэтому судьи и ученые толкуют его по-своему и толкования эти могут отличаться, что безусловно не вносит стабильность в правоприменительную практику.

Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ посчитала несоответствующими закону решения нижестоящих инстанций о взыскании стоимости жилья, которое реабилитируемый вынужден был продать, не имея другой возможности содержать семью в период уголовного преследования, ссылаясь на отсутствие решения о конфискации и добровольность распоряжения своей собственностью. Материальные средства, вырученные

¹ Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 9 сентября 2019 по делу № 22-1893/2019// URL: www.sudact.ru (дата обращения 12.03.2020).

² Решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 23 августа 2017 по делу № 2-1483/2017// URL: www.sudact.ru (дата обращения 12.03.2020).

от добровольной сделки по продаже дома, нельзя относить к «иным расходам»¹.

По другому делу суд посчитал, что продукты питания и предметы личной гигиены, купленные им во время содержания под стражей, не относятся к иным расходам, так как он приобрел бы их вне зависимости от местонахождения².

По итогу рассмотрения параграфа, можно сделать вывод, что, несмотря на признание законодателем важности реабилитационных мер, достижение конечной цели реабилитации не простой процесс, так как отсутствует единообразное понимание о содержании понятия «имущественный вред» и «иные расходы».

В пункте 5 части 1 статьи 135 УПК РФ необходимо указать не только «иные расходы», но и «недополученные денежные средства». Это необходимо для того чтобы человек имел реально осуществимую возможность возмещения имущественного вреда в достаточном объеме в п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ.

Существует противоречивая судебная практика касемо возможности рассмотрения требований возмещения имущественного вреда в порядке гражданского судопроизводства, а также возможности снижения размера возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя и содержании понятия «иные расходы».

В целях единообразного толкования судебной практики необходимо включить соответствующие разъяснения в текст постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2010 № 66-О10-123// Бюллетень Верховного Суда. 2011. № 5.

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2016 по делу № 10-53/16// URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).

3.2 Компенсация морального вреда и процессуальный порядок его возмещения

Возмещение морального вреда происходит только в порядке гражданского судопроизводства. Прокурор обязан выступить от имени государства и принести официальные извинения.

Необходимо начать параграф с изучения категории «моральный вред». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», указано, что моральный вред это «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности)».

Как уже было сказано, возмещение морального вреда происходит только в порядке гражданского судопроизводства. Следует обратиться к мнению Безлепкина Б.Т., который отметил, что данная норма отходит от принципов построения института реабилитации, также меняет уголовно-процессуальный характер на характер искового гражданского судопроизводства¹.

Важное отличие уголовного судопроизводства от гражданского состоит в том, что при ведении последнего бремя доказывания своих требований возлагается именно на реабилитируемого.

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. С. 485.

Сопутствующим затруднением при рассмотрении таких дел является установление материального выражения моральных страданий, так как вопрос о восстановлении различных прав реабилитированного будет рассматриваться разными судами, вследствие чего тратится время, нервы участников, а также в большей мере усложняется и судебный процесс.

Следующая проблема заключена в довольно общей формулировке ч. 5 ст. 133 УПК РФ, где не указан круг вопросов, подлежащих рассмотрению в гражданском судопроизводстве. Законодатель при этом не разъясняет причины, по которым эти вопросы не могут быть решены в уголовно-процессуальном порядке.

Все это говорит о том, что гражданское законодательство не дает лицам, которым уголовным преследованием был причинен незаконный или необоснованный вред, равных возможностей для его возмещения, и более того, вполне необоснованно ограничивает его. Учитывая, что незаконное процессуальное решение следствия и суда крайне неблагоприятно влияет на качество человеческой жизни, возможность возместить моральный вред от перенесенных страданий особенно важна¹.

Моральный вред в данном случае может наступить в результате незаконного возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения; применения мер пресечения (особенно это касается заключения под стражу); прав на личную и семейную жизнь; незаконных обысков по месту работы на глазах у коллег или жилище в присутствии родственников, друзей и т.д.; занесением в базу данных в качестве лица, привлеченного к уголовной ответственности, на основании чего лицу могут отказать в трудоустройстве на работу, если к должности предъявляются требования о судимости.

В каждом конкретном случае суд, при назначении суммы денежной компенсации степень страданий истца, учитывая его особенности как личности. В обязательном порядке суд учитывает и длительность судебного

¹ Расаева Х.А. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. № 1. С. 123.

процесса, продолжительность содержания под стражей и условия, в которых пребывает человек, место отбытия наказания, и другое¹.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» не объясняется, какова должна быть сумма компенсации имущественного и морального вреда, чтобы удовлетворить реабилитируемых граждан и в то же время отвечать принципу соразмерности.

Фактически размер компенсации зависит от мнения конкретного судьи, который руководствуется негласным уровнем возмещения для данной категории дел, принятой в регионе и его мнения относительно личности заявителя и обстоятельств его дела². Кроме того суды предвзято относятся к истцам, если они ранее судимы за другие преступления.

Если исковое заявление о возмещении морального вреда поступило от ранее судимого лица, то, как справедливо отмечает А.А. Брестер, «снижение размера выплаты, ориентируясь на данное обстоятельство, идет в разрез с принципами права и отождествляет собой ранее существовавший тоталитарный режим»³.

Чаще всего иски о взыскании компенсации удовлетворяют частично⁴. В редких случаях сумма выплат превышает 10 000 руб. На большую сумму заявитель по иску о реабилитации может рассчитывать, только если он был приговорен к реальному лишению свободы и провел в режимном учреждении не один год.

¹ Хананова Ю.Р. Денежная компенсация морального вреда реабилитированному лицу // Молодой ученый. 2018. № 20. С. 334.

² Брестер А.А. Юридические препятствия в реализации права на реабилитацию в российском уголовном процессе // Государство и право. 2015. № 9. С. 48.

³ Зайтов Е.Р. Проблемы компенсации морального вреда при реабилитации в российском уголовном процессе // Современные проблемы юриспруденции. Челябинск, 2019. Вып. 3. С. 200.

⁴ Решение Прибайкальского районного суда республики Бурятия № М-227/2014 от 16 мая 2014 // URL: www.sudact.ru (дата обращения 11.03.2020); Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга № 2-3374/2018 от 29 мая 2018 по делу № 2-3374/2018// URL: www.sudact.ru (дата обращения 11.03.2020).

Если подумать, то даже один год уголовного преследования, а тем более реального осуждения причиняет человеку большие неудобства. Это и постоянные вызовы в органы расследования и суд, а также соблюдение избранной меры пресечения и негативная оценка окружения. Все эти обстоятельства, существенно снижающие качество жизни, остаются без внимания суда.

Так, по одному из изученных дел, истец указывал, что из-за вынесенного обвинительного приговора у него произошло ухудшение здоровья. Суд, частично удовлетворив исковые требования, пришел к выводу, что заявитель не подкрепил свои доводы об ухудшении здоровья, относящимися к делу доказательствами¹.

А.А. Подопригора выдвигает предложение об установлении на законодательном уровне максимальной и минимальной суммы, на которую может рассчитывать истец по иску о возмещении вреда в порядке реабилитации².

На наш взгляд, установление нижнего предела присуждаемой суммы обосновано, так как суды в настоящее время могут вынести решение о взыскании любой суммы, которую посчитают приемлемой, а чаще всего это около 5 тыс. руб., если лицо не было осуждено к реальному лишению свободы.

Так, Чебулинский районный суд Кемеровской области рассматривал требование о компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. Суд установил, что в отношении истца было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ. И в последующем предъявлено по данной статье обвинение с примененной меры пресечения – подписки о невыезде.

¹ Решение Электростальского городского суда Московской области № 2-3497/2016 от 12 октября 2016 по делу № 2-3497/2016// URL: www.sudact.ru (дата обращения 10.03.2020).

² Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России. С. 21.

Уголовное дело с обвинительным заключением шесть раз возвращалось начальником следственного отдела и прокурором района для производства дополнительного расследования. гг уголовное дело, возбужденное в отношении истца по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях истца состава инкриминируемого преступления¹. Однако суд принимая решение возместил из 300 000 руб. только 10 000 руб., видимо полагая, что содержась не под стражей и не в заключении лицо недостаточно страдает. Такой размер выплат нельзя назвать справедливым.

Возможным вариантом решения проблемы является установление суммы, подлежащей взысканию с учетом количества дней незаконного уголовного преследования или лишения свободы.

Устранение проблемы определения размера компенсации морального вреда поможет в полной мере реализовывать нормы данного института при восстановлении справедливости в отношении граждан, имеющих право на реабилитацию.

В 2019 г. Верховным Судом РФ было вынесено решение, которое возможно изменит судебную практику в лучшую сторону для заявителей. Истец А. Золотарев был оправдан по истечению трех лет тюремного заключения. Заявитель обратился с требованиями о компенсации морального вреда из расчета 2000 руб. за день под стражей, что в общем составило 2,366 млн. руб., но суд первой инстанции посчитал возмещение 150 000 руб. достаточным.

Однако Верховный Суд отменил решения нижестоящих инстанций и признал право на компенсацию морального вреда в размере 2,3 млн руб. Коллегия посчитала размер компенсации слишком низким, удовлетворив изначальные требования истца и признав его расчет.

¹ Решение Чебулинского районного суда Кемеровской области от 28 мая 2018 г. по делу № 2-215/2018 URL: www.sudact.ru (дата обращения 28.11.2020).

Верховный Суд РФ пришел к выводу, что суды нижестоящих инстанций «необоснованно не приняли во внимание личность заявителя, который никогда ранее привлекался к уголовной ответственности. Трудно оценить моральную травму, нанесенную гражданину незаконным обвинением в совершении особо тяжкого преступления и содержанием под стражей более трех лет»¹.

Это судебное решение может дать толчок для определения больших суммы возмещения. И хотя судебный прецедент в России не является источником права, все же практика Верховного Суда РФ является ориентиром для нижестоящих судов.

Реабилитация, являясь особым институтом, предусматривающим признание государством своих ошибок, не должна представлять сложности для реализации прав человека и гражданина

Сложности при рассмотрении в суде возникают при рассмотрении требований о частичной реабилитации. Например, если суммы возмещения при полной реабилитации намного ниже требуемых, то при частичной реабилитации они урезаются дополнительно.

Так, Верховным судом Республики Башкортостан было отменено решение суда нижестоящей инстанции. Суд учел прекращение уголовного преследования в части и посчитал, что истец не обосновал наличие нравственных страданий, так как был осужден за другое преступление, непосредственно с связанное с прекращенным².

Владимирский областной суд при похожих обстоятельствах, указал на законное обвинение заявителя по другому делу как на большее основание для применение меры в виде заключения под стражу, чем обвинение по

¹ Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2019 № 78КГ18-38// URL: <https://www.vsrif.ru> (дата обращения 10.03.2020).

² Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15 апр. 2016 по делу № 33-5721/2016// URL: sudact.ru (дата обращения 14.03.2020).

недоказанному эпизоду преступной деятельности, удовлетворив требования частично¹.

При этом нужно разграничивать обоснованные требования о возмещении вреда в связи с частичной реабилитацией и иски лиц, чьи преступные действия были переквалифицированы на другую статью или из обвинения были исключены квалифицирующие признаки, то есть, уменьшен объем обвинения. При указанных во втором случае обстоятельствах реабилитационные нормы не применяются.

Так суд, отказывая заявителю в возмещении морального ущерба, указал, что «уменьшение объема обвинения не может служить достаточным основанием для компенсации морального вреда, поскольку указанное обстоятельство не подпадает под понятия «незаконного осуждения» и «незаконного привлечения к уголовной ответственности», когда в результате ошибки следователя, прокурора или суда выносится оправдательный приговор или прекращается уголовное преследование по реабилитирующим основаниям»².

При рассмотрении норм, регулирующих возмещение морального вреда при реабилитации, следует признать в качестве недостатка правового регулирования то, что иск о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляется в порядке гражданского судопроизводства, что возлагает на гражданина бремя доказывания.

Судебная практика по делам о компенсации морального вреда реабилитированным лицам далека от единообразия, особенно в случае частичной реабилитации.

Решить проблему могла бы методика расчета присуждаемых выплат за причиненный моральный вред и закрепление в ней минимально возможного размера компенсации морального вреда.

¹ Апелляционное определение Владимир. обл. суда от 1 июня 2016 по делу № 33-2125/2016// URL: www.sudact.ru (дата обращения 14.03.2020).

² Решение Центрального районного суда г.Омска от 15 марта 2017 по делу № 2-727/2017// URL: www.sudact.ru (дата обращения 15.03.2020).

Так как законодательство на сегодняшний день не содержит норм о размере компенсации, имеется обоснованная потребность в выработке единых коэффициентов, которые бы применялись судами в обязательном порядке при расчете размера компенсации жертвам незаконных действий государства.

3.3 Восстановление иных прав реабилитированного

Неотъемлемым элементом механизма реабилитации является возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, которое происходит в порядке, предусмотренном не только статьями 133–139, 397, 399 УПК РФ (ред. от 27.10.2020), а также другими нормативными актами, регулирующими данные правоотношения. В ч. 1 ст. 138 УПК РФ. Предусмотрено право реабилитированного на восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Окончание процесса восстановления реабилитированного должно сопровождаться также и полным восстановлением иных прав реабилитированного.

Существенными проблемами, возникающими на пути к восстановлению прав реабилитированного, следует признать применение одновременно большого количество актов из разных отраслей права, которыми следует руководствоваться при принятии решения. Реабилитированный включает в свой иск общие формулировки главы 18 УПК РФ, а как итог нарушенные права восстанавливаются не в полном объеме по формальным основаниям¹.

¹ Потетин В.А. Проблемные аспекты восстановления трудовых, пенсионных и жилищных прав реабилитированного// Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 42.

Правовыми документами, которые в определенной степени прописывают порядок восстановления иных прав, предусмотренных ст. 138 УПК РФ являются постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» и частично действующее Положение «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», утвержденное указом Президиума ВС СССР от 18.05.1981г¹.

Сложность состоит в том, что оба указных документа не регулируют полноценно восстановление прав, указанных в ст. 138 УПК РФ. Так, Пленум Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 в контексте порядка восстановления группы прав, предусмотренных ст. 138 УПК РФ имеет единственный пункт, указывающий на необходимость восстановления в воинском, специальном, почетном звании или классном чине и возвращении государственных наград.

Положение 1981 г. не раскрывает механизм восстановления трудовых прав и содержит различные упоминания об упраздненных государственных органах, что не облегчает судам рассмотрение вопросов о восстановлении в правах реабилитированного. Хотя указанный нормативный документ действует только в части не противоречащей законам РФ, все же следовало бы принять новый актуальный документ о порядке возмещения ущерба реабилитированным лицам, где была бы более полно отражена процедура восстановления иных прав реабилитированного.

Рассмотрим подробнее некоторые виды возможных нарушений трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

¹ О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981// Ведомости ВС СССР. 1981. № 21. Ст. 741.

Изучив судебную практику, можно прийти к выводу, что реабилитированные лица часто просят восстановления трудовых прав и не редко сталкиваются с определенными проблемами, касающиеся определения порядка рассмотрения дела.

Так, заявитель получил отказ в восстановлении на работе. Суд при этом разъяснил ему право обращения с подобным заявлением в порядке гражданского судопроизводства. Однако фактически суд лишил заявителя возможности восстановить свои права в этой части, так как в силу положений постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2011 г. № 17 если указанные требования уже были разрешены судом, то они не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства¹.

По другому делу суд первой инстанции сразу же верно определил факт нарушения трудовых прав гражданина и рассмотрел дело. Суд сделал вывод о том, что требования реабилитированного о возмещении имущественного вреда и зачете периода незаконного уголовного преследования в специальный стаж в льготном исчислении, в силу гл. 18 УПК РФ о возмещении имущественного ущерба и восстановлении трудовых прав реабилитированного взаимосвязаны².

Еще по одному делу заявитель не просил восстановить его на работе, а обязать принять на службу в органы внутренних дел РФ. Суд установил, что на момент возбуждения уголовного дела заявитель проходил службу в УФСКН РФ, а в ходе расследования уголовного дела просил назначить его на должность участкового уполномоченного пункта полиции «Новомосковский» ОМВД РФ по г. Новомосковску Тульской области на что получил отказ.

Суд апелляционной инстанции, признавая законным отказ в поступлении на службу, ссылаясь на норму п. 5 ч. 2 ст. 17 ФЗ «О службе в

¹ Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 10 февраля 2015 по делу № 22-736/2015// URL: www.sudact.ru (дата обращения 15.03.2020).

² Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 4 сентября 2019 по делу № 4/17-15/2019 // URL: www.sudact.ru (дата обращения 16.11.2020).

органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ », в которой говорится об одном из оснований в принятии на службе – когда лицо является подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу.

Суд пришел к выводу, что трудовое законодательство, равно как и положения Федерального закона от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ, Федерального закона от 03 июля 2016 года N 305-ФЗ, Указа Президента РФ от 05 апреля 2016 года N 156, не содержат норм, обязывающих представителя нанимателя в лице МВД России осуществлять прием на службу в органы внутренних дел всех сотрудников органов наркоконтроля, изъявивших желание поступить на службу в указанные органы, в порядке перевода¹.

Правоведы не пришли к единому мнению относительно расчета трудового стажа. Так, М.Х. Валеев считает, что «засчитывать в стаж работы по специальности вынужденные задержки нельзя, так как в это время работник постепенно утрачивал свои профессиональные способности².

С данным мнением нельзя согласиться, так как в вынужденный перерыв в осуществлении профессиональной деятельности не может означать, что лицо потеряло свои навыки, необходимые для работы в определенной должности. Так, законодатель, например, не считает, что человек, находясь в отпуске по уходу за ребенком, утратил свое профессиональное мастерство.

Напротив, государство обязывает работодателя сохранять за ним место работы, хотя фактически лицо работу не осуществляет. Поэтому период вынужденного отсутствия на работе должен засчитываться в общий трудовой стаж.

¹ Апелляционное постановление Тульского областного суда от 7 августа 2017 по делу № 22-1586/2017 // URL: www.sudact.ru (дата обращения 16.11.2020).

² Валеев М.Х. Реабилитация: вопросы восстановления нарушенных трудовых прав // Евразийская адвокатура. 2018. № 6. С. 61.

Более верной представляется мнение А.Н. Глыбина и Ю.К. Якимовича о необходимости зачета вынужденных периодов отстранения от должности один к одному как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности¹.

Суды довольно часто рассматривают требования о восстановлении на работе и в специальном звании сотрудников МВД России. Приведем пример, где работодатель не хотел восстанавливать на работе сотрудника, завуалировав свое нежелание дисциплинарным взысканием.

Суд установил, что заявитель проходил службу в СПб-Балтийском линейном отделе МВД России на транспорте по *** в должности начальника отделения по контролю за оборотом наркотиков. По результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий он был задержан по подозрению в совершении преступления, связанного с организацией сбыта наркотических средств и отстранен от выполнения служебных обязанностей. Позднее заявитель был оправдан, но в восстановлении на работе ему было отказано.

Из приказа начальника линейного отдела об увольнении истца, и заключения служебной проверки от *** однозначно следует, что основанием к его увольнению в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в недостойном противоправном поведении, послужили обстоятельства, связанные с возбуждением в отношении истца уголовного дела *

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о незаконности привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, так как не доказан сам факт совершения истцом дисциплинарного проступка, не установлено, какие конкретно порочащие действия истец совершил, что должен был и имел реальную возможность предпринять, и не предпринял, что привело к допущению и каких конкретно нарушений.

¹ Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. С. 92.

Также, суд пришел к выводу о незаконности проведенной служебной проверки. До истца не была доведена информация о проведении служебной проверки, не были истребованы объяснения по конкретным вопросам, он не был работодателем под роспись ознакомлен с результатами служебной проверки, ему не была предоставлена возможность заявлять дополнительные ходатайства о приобщении доказательств, дополнительных объяснений, ему не был вручен приказ об увольнении и не вручена трудовая книжка. Суд восстановил заявителя в прежней должности¹.

При привлечении лица к уголовной ответственности может образоваться перерыв в формировании пенсионных отчислений, например, при применении к лицу временного отстранения от должности. В этот период трудовые отношения с работником не заканчиваются (ст. 81, 83 ТК РФ, но и оплата труда не производится, соответственно его пенсионные права не формируются, так как при таких обстоятельствах работодатель не обязан платить взносы в Пенсионный фонд РФ.

Сложившаяся ситуация способствует нарушению конституционной гарантии ответственности государства за незаконные действия своих представителей.

Этот вывод содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2015 № 29-П, согласно которому п. 1 ст. 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» признан не соответствующим Конституции РФ.

С целью устранения указанного правового пробела часть 1 ст. 10 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» необходимо изложить в следующей редакции: «В страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части первой статьи 3 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды уплачивались

¹ Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 19 февраля 2020 по делу № 2-143/2020// URL: www.sudact.ru (дата обращения 17.11.2020).

страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, за исключением временного отстранения от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, периоды, в течение которого лицо незаконно подвергалось мерам процессуального принуждения, вплоть до момента фактического предоставления реабилитированному прежней работы (должности)».

Защита жилищных прав гарантируется государством и обеспечивается с помощью ч. 1 ст. 40 Конституции РФ и ст. 3 ЖК РФ¹, которые запрещают произвольно лишать жилища любого человека.

В отличие от трудовых и пенсионных прав проблем с восстановлением в жилищных правах, как правило, не возникает. Это объясняется четким правовым регулированием, а также тем, что человек, в отношении которого обвинительный приговор не отменен также как и реабилитированное лицо не лишается своих прав на жилое помещение из-за временного отсутствия и по возвращению без каких-либо проблем вновь может зарегистрироваться по месту прежнего проживания. То есть, жилищные права реабилитированного и лица, понесшего наказание за преступление, ничем не отличаются.

К иным правам можно отнести, например, право на обучение, а именно необходимость восстановления в высшем учебном заведении. Прямая связь между отчислением и привлечением к уголовной ответственности имеется в случае прохождения обучения в ведомственных учебных заведениях силовых органов.

Возможны ситуации ухудшения здоровья реабилитированного по различным причинам. В этом случае реабилитированный не может и далее обучаться в ведомственных учебных заведениях, но в целях обеспечения защиты нарушенных прав, ему должна предоставляться возможность продолжать обучение на тех же условиях в обычном ВУЗе.

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ// Российская газета. 2005 12 января.

Отсутствие конкретного перечня нарушений указанных прав и отсылочность уголовно-процессуальных норм являются на сегодняшний момент главными трудностями, возникающими на пути к восстановлению прав реабилитированного.

Иногда суды отказывают заявителям в восстановлении на прежнем месте работы, ошибочно полагая, что эти требования должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

Нет единой сложившейся практики об исчислении трудового стажа в период незаконного уголовного преследования. В отличие от трудовых и пенсионных прав проблем с восстановлением в жилищных правах, как правило, не возникает, так как каких-либо различий между статусом осужденного по сравнению с обычным населением не существует. То есть, лишить жилища или исключить из очереди на улучшение жилищных условий в связи с отбыванием наказания незаконно. К иным правам можно отнести, например, право на обучение, а именно необходимость восстановления в высшем учебном заведении.

Механизм реабилитации лица имеет достаточно высокую социальную значимость, что обуславливает перспективу данного института в уголовном процессе России в будущем. Неотъемлемым элементом механизма реабилитации является возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, которое происходит в порядке, предусмотренном не только ст. 133–139, 397, 399 УПК РФ, а также другими нормативными актами, регулирующими данные правоотношения.

Институт возмещения (компенсации) вреда реабилитированным лицам является комплексным, так как процесс восстановления прав происходит на основании различных отраслей права, что предопределяют сложность для рассмотрения требований реабилитированных и справедливого их разрешения. Однако приоритетная роль в регулировании и правоотношений

по возмещению имущественного вреда реабилитированным отведена УПК РФ.

Необходимо устранить конкуренцию норм главы 18 УПК РФ и норм иных отраслей права, обеспечивающих восстановление всех прав реабилитированного.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В конце существования СССР была подготовлена основа для создания более действенного правового механизма реабилитации в уголовном процессе российского государства. В настоящее время реабилитацию можно рассматривать как воплощение справедливости в виде признания государством своих ошибок и действий по их исправлению. Поэтому цели реабилитации могут быть реализованы только в демократическом государстве.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Институт реабилитации в том смысле, в котором он действует сейчас, российскому уголовному процессу стал известен не так давно. Ранее ответственность властных органов за неверные решения ограничивалась возмещением имущественного вреда.

Правовое регулирование института реабилитации имеет пробелы, одним из которых является неточность понятия «реабилитация».

Легальное понятие реабилитации имеет существенным недостатком свое узкое содержание. Так, законодатель, использует в п. 34 ст. 5 УПК РФ словосочетание «уголовное преследование», однако суд не осуществляет уголовное преследование. Следовательно, законодательное определение реабилитации не охватывает правовые акты суда, нарушающие права и свободы человека. При этом суд уполномочен принимать решения об ограничении личных прав человека во время предварительного расследования.

Представляется необходимым п. 34 ст. 5 УПК РФ изложить в иной редакции: «реабилитация — это порядок восстановления прав и свобод лица, нарушенных в результате незаконного, необоснованного уголовного преследования и (или) принятого судебного решения».

Недостатком правового регулирования, существующим уже длительное время следует признать отсутствие в законе разъяснения понятия и правовой природы частичной реабилитации. Суды, удовлетворяя требования о возмещении ущерба при частичной реабилитации, как правило, ограничиваются фразой о том, что УПК РФ не содержит к этому препятствий.

В связи с этим следует в ст. 5 УПК РФ внести п. 60 следующего содержания: «Частичная реабилитация – признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения лица с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, либо осуждения, а также возмещение вреда в той мере, в какой он был при этом незаконно или необоснованно причинен, при наличии требования данного лица о таком возмещении»¹.

Часть 2 ст. 133 УПК РФ закрепляет перечень оснований возникновения права на реабилитацию, но обращает на себя внимание, что в тексте этой же нормы указаны и поводы возникновения права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. При этом нет какой-либо спецификации субъектов, управомоченных на данные виды правоотношений.

Это является недостатком в правовом регулировании, так как некоторые основания противоречат нормам законодательства. Так, если в отношении лица был вынесен обвинительный приговор, это не отнимает у него права обратиться в суд, чтобы возместить вред, причиненный незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения. Однако для появления права на реабилитацию человек должен быть признан невиновным в совершении инкриминируемого преступления.

Возможность реабилитации обусловлена незаконным или необоснованным уголовным преследованием, осуждением, применением

¹ Татьяна Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания). М., 2007. С. 54.

принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Перечисленные обстоятельства являются основаниями реабилитации, а условием следует признать решение суда о незаконности указанных мер принуждения.

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования относятся случаи предусмотренные пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ или пунктами 1 и 4-6 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Распространены ситуации, когда органы предварительного расследования во избежание ухудшения статистических показателей при наличии реабилитирующих оснований, прекращают уголовное преследование по нереабилитирующим.

В связи с этим представляется необходимым добавить ч. 3.1 в ст. 133 УПК РФ следующего содержания: «При наличии реабилитирующего и нереабилитирующего основания уголовное дело и уголовное преследование необходимо прекращать по реабилитирующему основанию».

В ходе рассмотрения уголовного дела в суде право на реабилитацию возникает в связи с вынесением оправдательного приговора, прекращением уголовного преследования по причине отказа прокурора от обвинения, в случае отмены приговора при рассмотрении вышестоящей инстанцией, а также при отмене принудительных мер медицинского характера.

УПК РФ не содержит перечня оснований для частичной реабилитации. Между тем наличие такого перечня упростило бы применение норм о реабилитации. Поэтому в УПК РФ следует включить п. 6 ч. 2 ст. 133 изложив его в следующей редакции: «основаниями частичной реабилитации являются частичное прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, по реабилитирующим основаниям; признание в приговоре части обвинения необоснованной; частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда при наличии реабилитирующих оснований».

Неотъемлемым элементом механизма реабилитации является возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, которое происходит в порядке, предусмотренном не только ст. 133–139, 397, 399 УПК РФ, а также другими нормативными актами, регулирующими данные правоотношения.

Существует противоречивая судебная практика касательно возможности рассмотрения требований возмещения имущественного вреда в порядке гражданского судопроизводства, а также возможности снижения размера возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя и содержании понятия «иные расходы».

Возмещение морального вреда происходит только в порядке гражданского судопроизводства. Прокурор обязан выступить от имени государства и принести официальные извинения.

Следующая проблема заключена в довольно общей формулировке ч. 5 ст. 133 УПК РФ, где не указан круг вопросов, подлежащих рассмотрению в гражданском судопроизводстве. Законодатель при этом не разъясняет причины, по которым эти вопросы не могут быть решены в уголовно-процессуальном порядке.

Все это, прежде всего, говорит о том, что гражданское законодательство не дает лицам, которым уголовным преследованием был причинен незаконный или необоснованный вред, равных возможностей для его возмещения, и более того, вполне необоснованно ограничивает его.

Сопутствующим затруднением при рассмотрении таких дел является определение величины ущерба, так как вопрос о взыскании морального или имущественного вреда одному лицу будет рассматриваться разными судами, вследствие чего тратится время, нервы участников, а также в большей мере усложняется и судебный процесс.

Помимо проверки соблюдения требований разумности и справедливости суд учитывает продолжительность судопроизводства,

условия и время содержания под стражей, место отбытия наказания, и другие обстоятельства.

Судебная практика по делам о компенсации морального вреда реабилитированным лицам достаточно противоречива. Суды принимают решения о размере компенсации исходя из оценочных критериев, а в разных регионах судебная практика отличается. Решить проблему могла бы конкретная методика определения размера выплаты денежной компенсации за причиненный моральный вред и установлен минимальный размер компенсации морального вреда.

Судебная практика по делам о компенсации морального вреда реабилитированным лицам далека от единообразия, особенно в случае частичной реабилитации.

Решить проблему могла бы методика расчета присуждаемых выплат за причиненный моральный вред и закрепление в ней минимально возможного размера компенсации морального вреда.

Помимо возмещения имущественного и морального вреда, реабилитированный имеет право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Отсутствие конкретного перечня нарушений указанных прав и отсылочность уголовно-процессуальных норм являются на сегодняшний момент одной из главных трудностей, возникающих на пути к восстановлению прав реабилитированного.

Иногда суды отказывают заявителям в восстановлении на прежнем месте работы, ошибочно полагая, что эти требования должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

Нет единой сложившейся практики об исчислении трудового стажа в период незаконного уголовного преследования и формировании пенсионных прав. При привлечении лица к уголовной ответственности может образоваться перерыв в формировании пенсионных отчислений, например, при применении к лицу временного отстранения от должности. В этот

период трудовые отношения с работником не заканчиваются (ст. 81, 83 ТК РФ, но и оплата труда не производится, соответственно его пенсионные права не формируются, так как при таких обстоятельствах работодатель не обязан платить взносы в Пенсионный фонд РФ.

С целью устранения указанного правового пробела часть 1 ст. 10 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» необходимо изложить в следующей редакции: «В страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части первой статьи 3 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, за исключением временного отстранения от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, периоды, в течение которого лицо незаконно подвергалось мерам процессуального принуждения, вплоть до момента фактического предоставления реабилитированному прежней работы (должности)».

В отличие от трудовых и пенсионных прав проблем с восстановлением в жилищных правах, как правило, не возникает, так как каких-либо различий между статусом осужденного по сравнению с обычным населением не существует. То есть, лишить жилища или исключить из очереди на улучшение жилищных условий в связи с отбыванием наказания незаконно. К иным правам можно отнести, например, право на обучение, а именно необходимость восстановления в высшем учебном заведении.

По результатам исследования следует сделать вывод, что институт реабилитации является комплексным, использующим нормы уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, трудового и др. Однако при реализации права на реабилитацию и возмещении имущественного вреда и восстановлении иных прав реабилитированного нормы УПК РФ играют главную роль в регулировании данных правоотношений.

Восстановление прав, нарушенных незаконным привлечением к уголовной ответственности, является публично-правовой целью государства. Поэтому государство обязано создавать все правовые и процедурные условия для скорейшего возмещения вреда реабилитированному лицу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
2. Конвенция Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, от 26 августа по 6 сентября 1985 года, одобрена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года// Советская юстиция. 1991. № 17. Стр. 27.
3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.)// Советская юстиция. 1992 г. № 9-10. С. 39.
4. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993// Российская газета. 1993. № 237 (в ред. от 04.07.2020).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921 (в ред. от 09.07.2020).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410. (в ред. от 28.04.2020).
7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ// Российская газета. 2005. 12 января. (в ред. от 27.10.2020).
8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ// Российская газета. 2001. 31 декабря. (в ред. от 09.11.2020).

9. О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981// Ведомости ВС СССР. 1981. № 21. Ст. 741.
10. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964)// Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (Утратил силу).
11. О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей: указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 (утв. Законом СССР от 24.06.1981)// Ведомости ВС СССР. 1981. - № 21. Ст. 741 (Утратил силу).
12. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)// Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 613 (Утратил силу).
13. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 года// Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15 (Утратил силу).
14. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936)// Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 6 декабря (Утратил силу).
15. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: постановление ВЦИК от 15.02.1923 (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// Собрание Узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 10 (Утратил силу).
16. О суде: декрет СНК РСФСР от 24.11.1917// Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50 (Утратил силу).
17. О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседания:

положение от 19.12.1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 12. Ст. 171 (Утратил силу).

18. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ// URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 16.03.2020).

19. Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 Постановлением 7-6 на 7-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)// Приложение к информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 1996. № 10.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г.// URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

22. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009 г. <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

23. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. <https://online.zakon.kz> (дата обращения 16.11.2020).

24. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.07.1998 г. www.parliament (дата обращения 16.11.2020).

25. Гражданский кодекс Республики Армения от 28.07.1998 г.// URL: <https://base.spinform.ru> (дата обращения 16.11.2020).

26. О порядке возмещения ущерба, нанесенного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда ВР Украины Закон от 01.12.1994 № 266/94-ВР// URL: search.ligazakon.ua (дата обращения 16.11.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАВШАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бабенко, С.В. О некоторых аспектах института реабилитации в отечественном уголовном судопроизводстве/ С.В. Бабенко, А.О. Кондраткова// Приоритетные направления развития науки и образования. 2019. С. 83-86.
2. Баталин, В.В. К вопросу об основаниях возникновения права на реабилитацию в уголовном процессе/ В.В. Баталин// Правовая культура. 2014. № 1. С. 90-95.
3. Беккер, Т.А. Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве: дисс. ... канд. юрид. наук/ Т.А. Беккер - Омск, 2016. 274 с.
4. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. 618 с.
5. Брестер, А.А. Юридические препятствия в реализации права на реабилитацию в российском уголовном процессе/ А.А. Брестер // Государство и право. 2015. № 9. С. 45-52.
6. Валеев, М.Х. Реабилитация: вопросы восстановления нарушенных трудовых прав/ М.Х. Валеев// Евразийская адвокатура. 2018. № 6. С. 60-63.
7. Веретенникова, Е.В. Компенсация морального вреда реабилитированным в судопроизводстве России: монография/ Е.В. Веретенникова. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2011. 244 с.
8. Веретенникова, Е.В. Реабилитирующие основания в уголовном судопроизводстве России/ Е.В. Веретенникова// Сибирский юридический вестник. 2012. № 1. С. 101-108.
9. Володина, Л.М. Новые проблемы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 74-79.
10. Володина, Л.М. Необходимость унификации процессуального порядка прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям/ Л.М.

- Володина// Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2018. № 4. С. 12-18.
11. Внукова, Е.А. История становления института реабилитации в России/ Е.А. Внукова// Эпомен. 2018. № 14. С. 28-35.
12. Гаврилюк, Р.В. Реабилитация в российском уголовном процессе: вопросы теории и практики: дисс. автореферат дис. ... канд. юрид. наук/ Р.В. Гаврилюк. Нижний Новгород, 2008. 253 с.
13. Гапотченко, Г.Н. Актуальные вопросы реабилитации в уголовном процессе Украины и России /Г.Н. Гапотченко // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. С. 193-196.
14. Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс: учебник/ М.Х.Гельдибаев. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 493 с.
15. Головкин, И.И. Объем возмещения вреда реабилитированным лицам: понятие и проблемы правового регулирования/ И.И. Головкин// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3. С. 26-37.
16. Глыбина, А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России/ А.Н. Глыбина, Ю.К. Якимович. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 238 с.
17. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс: Учебник/ В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. М.: Эксмо, 2008. 816 с.
18. Гумеров, Г.Г. К вопросу о необходимости формализации получения показаний в уголовном судопроизводстве/ Г.Г. Гумеров // Сборник материалов криминалистических чтений. 2015. № 11. С. 25-31.
19. Два года спустя Флорида до сих пор не заплатила этой смертной казни, освобожденной ни копейки// URL: <https://innocenceproject.org> (дата обращения 15.11.2020).
20. Дудоров, Т.Д. Право на реабилитацию в уголовном процессе России / Т.Д. Дудоров, А.В. Вент // Современная наука Евразии: сборник материалов международной научной конференции. 2018. С. 8-10.

21. Елагина, А.А. Практика реабилитации // Мировой судья. 2013. № 7. С. 2-6.
22. Жерелина, О.Н. Институт юридической ответственности государства/ О.Н. Жерелина, Е.А. Кириллова// Пробелы в российском законодательстве. - 2017. № 6. С. 80-84.
23. Институт реабилитации в российском законодательстве (возникновение, развитие, понятие, перспективы) / В. И. Рохлин, С. И. Захарцев, М. А. Миронов, А. П. Стуканов; под общ. ред. В. И. Рохлина. СПб. –409 с.
24. Загорский, М.Г. Реабилитация // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Девятко А.Ю. [и др.]; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1214 с.
25. Заитов, Е.Р. Проблемы компенсации морального вреда при реабилитации в российском уголовном процессе/ Е.Р. Заитов// Современные проблемы юриспруденции. Челябинск, 2019 Вып. 3. С. 199-201.
26. Заитов, Е.Р. Проблемы определения оснований и условий реабилитации в уголовном процессе / Е.Р. Заитов// Современные проблемы юриспруденции. Челябинск, 2019 – Вып. 3. С. 196-199.
27. Зуев, С. В. Уголовный процесс: учебник/ С. В. Зуев, К. И. Сутягин. — Челябинск: Издат. центр Южно-Урал. гос. ун-та, 2016. 563 с.
28. Исхакова, Л.Р. Институт реабилитации в уголовном процессе России: Проблемы и перспективы/ Л.Р. Исхакова// Наука и образование: проблемы и тенденции развития. 2015. № 1. С. 160-164.
29. Кабельков, С.Н. Влияние законности, целесообразности, справедливости на практику прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям/ С.Н. Кабельков// Вестник ВИЭПП. 2018. № 1. С 162-165.
30. Комлев, Н.Ю. Правовая природа возмещения вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников полиции/ Н.Ю. Комлев, Л.К. Фазлиева// Актуальные проблемы науки и практики. Хабаровск. 2018. С. 171-178.

31. Корнеев, О.А. Институт реабилитации в уголовно-процессуальном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук/ О.А. Корнеев - Челябинск, 2005. 29 с.
32. Корсаков, К.А. Некоторые проблемные вопросы при определении оснований возникновения права на реабилитацию/ К.А. Корсаков, Е.В. Сидоренко// Криминалистика. 2018. № 3 (24). С. 30-33.
33. Кузнецова, А.Д. Признание права на реабилитацию в уголовном процессе России / А.Д. Кузнецова // Российский судья. 2015. № 8. С. 46-48.
34. Кузнецова, А.Д. Восстановление трудовых и иных прав реабилитированного/ А.Д. Кузнецова // Уголовный процесс. 2016. № 6. С. 52-56.
35. Лавнов, М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дисс. ... канд. юрид. наук/ М.А. Лавнов. Саратов, 2015. 200 с.
36. Ларин, А.М. Презумпция невиновности. М., 1982. С. 140-141.
37. Лебедев, Н.Ю. Значение криминалистической теории преодоления конфликтов уголовного судопроизводства для методики расследования преступлений/ Н.Ю. Лебедев// Закон и право. 2016. № 5. С. 84-89.
38. Лебедев, Н.Ю. Несовершенство процедуры частичной реабилитации в уголовном процессе как причина возникновения конфликтов/ Н.Ю. Лебедев// Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 43-49.
39. Лисовец, Д. А. Институт реабилитации в уголовном процессе России/ Д.А. Лисовец// Молодой ученый. 2017. №15. С. 264-267.
40. Лютынский, А.М. Некоторые проблемы реабилитации в российском уголовном судопроизводстве/ А.М. Лютынский, Р.М. Морозов// Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2018. № 1. С. 36-43.
41. Маньков, А.Г. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 4. Законодательство периода становления абсолютизма/ А.Г. Маньков. - М.: Юридическая литература, 1986. 889 с.

42. Маслова, Е.А. Развитие института реабилитации в уголовном процессе России/ Е.А. Маслова// Science Time. 2014. № 11. С. 188-196.
43. Мещерякова, Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего: дисс. ... канд. юрид. наук/ Ю.О. Мещерякова. Самара, 2018. 217 с.
44. Наливко, К.Н. Зарождение и развитие института реабилитации в России/ К.Н. Наливко// Студенческий электронный научный журнал. 2018. № 11(31). С. 48-54.
45. Нажимов, В.П. Об уголовно-процессуальных функциях / В.П. Нажимов // Правоведение. 1973. № 5. С. 72-79.
46. Острикова, Л.К. Объем, размер и порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Lex Russica. 2017. № 5. С. 105-114.
47. Палиев, О.Н. К вопросу о частичной реабилитации в уголовном судопроизводстве/ О.Н. Палиева, В.Б. Палиев// Наука и общество-2019. Материалы международной конференции. Под. Ред. Н.Б. Осипян. 2019. С. 411-414.
48. Подопригора, А.А. Реабилитация в уголовном процессе России: диссертация ... канд. юрид. наук/ А.А. Подопригора. Ростов-на-Дону, 2004. 179 с.
49. Подопригора, А.А. Лицо, обладающее правом на реабилитацию, в системе участников уголовного судопроизводства/ А.А. Подопригора// Академический вестник Ростовского филиала таможенной академии. 2014. № 2. С. 29-32.
50. Поляков, Б.А. Возмещение вреда необоснованно причиненного государством в ходе уголовного преследования по законодательству Франции/ Б.А. Поляков// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4 (41). С. 732-741.
51. Потетин, В.А. К вопросу о расширении оснований и субъектов реабилитации в уголовном судопроизводстве России/ В.А. Потетин//

- Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2017. № 2 (30). С. 10-14.
52. Потетинов, В.А. Проблемные аспекты восстановления трудовых, пенсионных и жилищных прав реабилитированного/ В.А. Потетинов// Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 37-50.
53. Практика применения УПК РФ: практическое пособие / под ред. В. П. Верина. М., 2007. С. 278–288.
54. Расаева, Х.А. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения/ Х.А. Расаева// Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. № 1. С. 122-134.
55. Савицкий, В.М. Процессуальные последствия отказа прокурора от обвинения / В.М. Савитский // Правоведение. 1972. № 1. С. 70–79.
56. Сколько стоят судебные ошибки в разных странах 25 марта 2015 г. // URL: <https://pravo.ru> (дата обращения 15.11.2020).
57. Смирнов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд./ А.В. Смирнов. М.: НОРМА. 2016. 842 с.
58. Смыр, А.Д. Модернизация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования в законодательстве Российской Федерации и Республики Абхазия: дисс. ... канд. юрид. наук/ А.Д. Смыр. Волгоград, 2019. 241 с.
59. Стельмах, В.Ю. Процессуальные особенности отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям/ В.Ю. Стельмах// Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 32-34.
60. Татьянанин, Д.В. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.В. Татьянанин. Ижевск, 2005. 23с.
61. Тарасова, Г.В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: дисс. канд. юрид. наук/ Г.В. Тарасова. Воронеж, 2001. 298 с.

62. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 5-е изд., пер. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. 490 с.
63. Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / Под ред. А.В. Гриненко. М.: Норма, 2012. 496 с.
64. Халилова, Л.Н. К вопросу о понятии и сущности института реабилитации в уголовном процессе России/ Л.Н. Халилова// Потенциал современной науки. - 2015. № 9. С. 87.
65. Химичева, О.В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве, имущественный вред, подлежащий возмещению/ Учеб. пособие для студентов вузов/ О.В. Химичева, А.В. Бажанов. М., 2017. 135 с.
66. Хананова, Ю.Р. Денежная компенсация морального вреда реабилитированному лицу/ Ю.Р. Хананова // Молодой ученый. 2018. №20. С. 333-335.
67. Чистякова, О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 6. Законодательство первой половины 19 в./ О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1988. С. 53-57.
68. Ченцов, В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение : дисс. ... канд. юрид. наук / В.В. Ченцов. Москва, 2018. 224 с.
69. Чурсин, А.А. Современное состояние института реабилитации в российском уголовном процессе/ А.А. Чурсин// Российский журнал правовых исследований. 2015. № 4. С. 145-149.
70. Челышев, Е.А. Решение о прекращении дела на предварительном следствии в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1983. 42 с.
71. Шейфер, С.А. Предварительное следствие. Общие условия и основные этапы производства. Учебное пособие. Куйбышев. 1986. 214 с.

72. Цоколова, О.И. Реабилитация в уголовном процессе: Монография / О.И. Цоколова, Г.В. Костылева, С.В. Рогачев. М.: ВНИИ МВД России, 2010. 132 с.
73. Юрасов, А.Б. Основания прекращения уголовного дела в действующем российском законодательстве - анализ, перспективы развития: дисс. ...канд. юрид. наук/ А.Б. Юрасов. М., 2005. 187 с.
74. Яшина А.А. Институт реабилитации: конституционно-правовые аспекты: монография / А. А. Яшина. М.: Юрлитинформ, 2018. 276 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55// Российская газета. 2016. 7 декабря.
2. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17// Российская газета. 2011. 5 декабря.
3. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10// Российская газета. 1995 8 февраля.
4. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова: постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 N 29-П// Российская газета. 2015. 30 ноября.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2010 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»// Российская газета. 2010. 12 марта.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18П, по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405, 408 а так же положений главы 35 и 39 уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом судов общей юрисдикции и жалобами граждан URL: www.consultant.ru (дата обращения 13.03.2020).
7. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 № 524-О-П «По жалобе гражданина Федорова Дениса Валериановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации URL: www.consultant.ru (дата обращения 11.02.2020).
8. Постановлении ЕСПЧ от 12.06.2012 по делу «Погосян и Багдасарян (Poghosyan and Baghdasaryan) против Армении» (жалоба N 22999/06)// Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 12.
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 авг. 2010 № 66-О10-123// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 5.
10. Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2019 № 78КГ18-38 URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения 10.03.2020).
11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15 апр. 2016 по делу № 33-5721/2016 URL: sudact.ru, свободный (дата обращения 14.03.2020).
12. Постановление Приморского краевого суда от 30 октября 2017 по делу № 1-40/17 URL: www.sudact.ru (дата обращения 29.01.2020).
13. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 4 сентября 2019 по делу № 4/17-15/2019 URL: sudact.ru (дата обращения 16.11.2020).
14. Апелляционное постановление Курганского областного суда от 24 сентября 2019 по делу № 22-1548/2019 URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).

15. Постановление Сахалинского областного суда от 27 января 2012 № 44У-7 44У-7/12 44У-7/2012 URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).
16. Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 9 сентября 2019 по делу № 22-1893/2019 URL: www.sudact.ru (дата обращения 12.03.2020).
17. Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 10 февраля 2015 по делу № 22-736/2015 URL: sudact.ru (дата обращения 15.03.2020).
18. Апелляционное определение Владимир. обл. суда от 1 июня 2016 по делу № 33-2125/2016 URL: sudact.ru (дата обращения 14.03.2020).
19. Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 18 мая 2012 по делу № 2-2106/2012 URL: www.sudact.ru (дата обращения 18.01.2020).
20. Решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 25 апреля 2017 по делу № 2-3455/2016 URL: www.sudact.ru (дата обращения 18.01.2020).
21. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2016 по делу № 10-53/16 URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).
22. Решение Электростальского городского суда Московской области № 2-3497/2016 от 12 октября 2016 по делу № 2-3497/2016 URL: sudact.ru (дата обращения 10.03.2020).
23. Приговор Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 21 августа 2019 по делу № 1-216/2019 URL: sudact.ru (дата обращения 10.03.2020).
24. Решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 11 июля 2019 по делу № 2-2087/2019 URL: www.sudact.ru (дата обращения 03.02.2020).

25. Решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 27 марта 2015 по делу № 2-1218/2014 URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.03.2020).
26. Решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 23 августа 2017 по делу № 2-1483/2017 URL: www.sudact.ru (дата обращения 12.03.2020).
27. Решение Прибайкальского районного суда республики Бурятия № М-227/2014 от 16 мая 2014 URL: sudact.ru (дата обращения 11.03.2020)/
28. Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга № 2-3374/2018 от 29 мая 2018 по делу № 2-3374/2018 URL: sudact.ru (дата обращения 11.03.2020).
29. Решение Центрального районного суда г. Омска от 15 марта 2017 по делу № 2-727/2017 URL: sudact.ru (дата обращения 15.03.2020).

АНАЛИЗ СТАТИСТИКИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО
ВЫНЕСЕННЫМ РЕШЕНИЯМ КАСАЮЩИМСЯ РЕАБИЛИТАЦИИ И
ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВ РЕАБИЛИТИРОВАННОГО ЗА ПЕРИОД С
2015 ПО 2019 ГГ. ¹.

| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|---------|---------|---------|---------|--------|
| Число лиц, в отношении которых судами рассмотрены уголовные дела | 988 044 | 982 145 | 902 930 | 824 747 | 620054 |
| В том числе оправдано или уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям | 15 224 | 18 949 | 6 237 | 3 548 | 2256 |
| Количество заявлений о возмещении вреда реабилитированному ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 | 2511 | 2448 | 2180 | 2160 | 2341 |
| удовлетворено | 1309 | 1223 | 1248 | 1213 | 1399 |
| отказано | 422 | 421 | 271 | 269 | 246 |

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 16.03.2020).