

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И СЛЕДОВ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.03. 2016. 580 ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры
_____ Анатолий Владимирович
Ордан
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-580
_____ Виталий Валерьевич Ежов
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
1.1 Развитие и формирование судебно-баллистической экспертизы как самостоятельного вида судебной экспертизы.....	6
1.2 Понятие, задачи и предмет судебно-баллистического исследования.....	13
2 ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
2.1 Вопросы назначения судебно-баллистической экспертизы.....	23
2.2 Особенности производства судебно-баллистической экспертизы.....	30
2.3 Заключение судебно-баллистической экспертизы.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выбранной выпускной квалификационной работы определяется ростом преступлений, связанных с применением оружия. В настоящее время на территории Российской Федерации в незаконном обороте находится значительное количество единиц оружия. Преступления, связанные с применением оружия, носят особую значимость, вызывают большой общественный резонанс. В 2020 году было совершено 24,8 тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в том числе 4 907 фактов сбыта.

Использование в качестве орудия преступления огнестрельного оружия и быстротечность инцидентов с его применением даже при наличии свидетелей не позволяет восстановить истинную картину происшествия без помощи сведущего лица. Поэтому в ходе расследования и судебного разбирательства преступлений, связанных с огнестрельным оружием, обязательно назначается судебно-баллистическая экспертиза, результаты которой нередко являются одним из решающих источников доказательств. Следует отметить, что полученные в ходе экспертизы данные необходимы не только для установления обстоятельств совершения преступления, но в некоторых случаях и для его правовой квалификации.

Судебная баллистическая экспертиза является одним из основных направлений борьбы с преступностью и терроризмом. Совершенствование старых и внедрение новых методов криминалистической техники, сможет повысить рост оперативности и эффективности в расследовании и раскрытии преступлений.

Методологическую основу исследования данной работы составили такие методы научного познания, как общие философские методы, включающие обще юридические приемы познания – индукция, дедукция, анализ, синтез; общенаучные методы познания, включающие эмпирические и теоретические методы – системный, сравнительно-правовой метод;

частнонаучные юридические методы заключающиеся в анализе нормативно-правовых актах, а также специальные научные методы, используемые для решения конкретных исследовательских задач.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение процесса проведения судебно-баллистической экспертизы, выявления проблем, которые могут повлиять на результат судебного исследования.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи:

- рассмотреть развитие и формирование судебно-баллистической экспертизы как самостоятельного вида судебной экспертизы.
- исследовать понятие, задачи и предмет судебно-баллистического исследования.
- изучить вопросы назначения судебно-баллистической экспертизы.
- проанализировать особенности производства судебно-баллистической экспертизы
- изучить заключения судебно-баллистической экспертизы.

В качестве объекта настоящего исследования являются теоретические и практические аспекты проведения судебно-баллистической экспертизы огнестрельного оружия и следов его применения.

Предметом исследования является судебно-баллистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения, особенности ее проведения, характеристика предмета и объекта исследования.

На основе теоретического и практического материала, рассмотренного в ходе проведения данной выпускной квалификационной работы, мы можем сделать выводы об особенностях проведения баллистических экспертиз, классификации объектов баллистики и следов выстрела.

В ходе написания представленной выпускной квалификационной работы были использовались различные нормативно-правовые акты, научные статьи, монографии, руководства, пособия, справочники и методические

рекомендации для оперативников и следователей, материалы уголовных дел, а также данные Федеральной службы государственной статистики.

Данная работа состоит из введения, основной части, которая состоит из двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1. Развитие и формирование судебно-баллистической экспертизы как самостоятельного вида судебной экспертизы

В.И. Поздняков пишет: «Возникновение судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы было вызвано особыми социально-историческими и научно-техническими условиями. На конкретном историческом этапе развития человечества было создано такое техническое средство, как огнестрельное оружие. Оно стало со временем использоваться не только в военных целях или на охоте, но и в противозаконных целях - как орудие преступления. В результате его использования потребовалось вести борьбу с преступлениями, сопряженными с использованием огнестрельного оружия. В зависимости от количественных масштабов, а также от общественной оценки опасности этих преступлений в разных государствах в соответствующие исторические периоды предусматриваются правовые, технические меры, направленные на их предотвращение и раскрытие».¹

В.И. Поздняков сообщает: «Судебная баллистика своим возникновением в качестве отрасли криминалистической техники обязана необходимостью исследовать, прежде всего, огнестрельные повреждения, пули, дробь, картечь и оружие».²

В.И. Поздняков отмечает: «Первыми специалистами, привлекаемыми судами в качестве «экспертов по стрельбе», были оружейники, которые вследствие своей работы знали и могли собрать, разобрать оружие, обладали более или менее точными знаниями о стрельбе, а заключения, которые от них требовались, касались по большей части вопросов о том, был ли произведен

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 262.

²Там же. С. 262.

выстрел из оружия, с какого расстояния то или иное оружие поражает цель, впоследствии, для этих целей стали привлекать медиков и химиков».¹

Первые исследования формы кривой полета снаряда из огнестрельного оружия были выполнены в 1546 г. ученым по имени М.А. Тарталья. В первом из своих произведений *Nuovascienza*, 1537, М.А. Тарталья был исследователем, который рассмотрел вопрос о траектории снаряда, аргументируя это тем, что эта траектория представляет собой кривую линию по всей своей длине, тогда как раньше считалось, что траектория снаряда образована двумя прямыми линиями, соединенными кривой линией. Также М.А. Тарталья указывает, что наибольшая дальность полета соответствует углу 45° .²

Галилео Галилей основал свою параболическую теорию на законах гравитации, которые не учитывали влияние сопротивления воздуха на снаряды. Эта теория может быть применена к исследованию полета ядер с небольшим сопротивлением воздуха без особых ошибок.³

Своим изучением законов воздушного сопротивления наука обязана И. Ньютону, который в 1687 году доказал, что кривая полета не может быть параболой.⁴

В.И. Поздняков пишет: «В России эти исследования совпадают по времени с участием врачей в осмотрах трупов и обстоятельств применения огнестрельного оружия, и относятся к середине XVII в. В начальный период развитие научных средств и методов расследования преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия, происходило медленно. Еще медленнее они внедрялись в практику. Со второй половины

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 262.

² Герасимова И.А. Неопределенность в познании и в социальных практиках. *Epistemology&PhilosophyofScience*. 2019. № 4. С. 10.

³Шапов К.С. История огнестрельного оружия. Москва, 2005. С. 8.

⁴Методика на определение фугасности ВВ на баллистической мортире [Электронный ресурс]. URL: http://www.niikristall.ru/index.php?id_page=133 (Дата обращения: 07.05.2021)

ХІХ в. к помощи специалистов следователи и судьи стали прибегать чаще. В особо сложных случаях они стали привлекать крупных ученых».¹

В.И. Поздняков сообщает: «В России одним из первых ученых, которые привлекались в качестве специалистов, был профессор медико-хирургической академии Н.И. Пирогов, который считался крупным специалистом в области раневой баллистики и имел опыт судебно-медицинских исследований случаев использования огнестрельного оружия в преступных целях».²

В.И. Поздняков пишет: «Следует отметить работу медика Николая Щеглова «Материал к судебно-медицинскому исследованию огнестрельных повреждений», изданную в 1879 г. Наряду с чисто медицинскими проблемами автор рассматривал некоторые вопросы судебной баллистики».³

В.И. Поздняков сообщает: «Так, в книге описаны все существовавшие в то время виды огнестрельного оружия, снаряды и сущность процессов, происходящих при выстреле из огнестрельного оружия. Наблюдательность Щеглова открыла такие «опознавательные пункты», которые оказались очень существенными именно для идентификации оружия. К их числу относится такой важный признак, как следы на пуле, возникающие от полей нарезов в канале ствола».⁴

В.И. Поздняков сообщает: «Появление этих следов описывается в книге следующим образом: Пуля, встречая с своей стороны значительное препятствие движению, изменяет свою форму, слегка сплющивается, но уступая давлению газов, вступает в нарезы. Тут часть свинца, составляющего пулю, соскабливается вышестоящими нарезами, вследствие чего на ней образуются желобки соответственно выпуклым частям нарезов».⁵

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 262.

²Там же. С. 262.

³Там же. С. 263.

⁴Там же. С. 263.

⁵Там же. С. 263.

В.И. Поздняков пишет: «Описанные следы в наше время признаются «типичными следами на пуле». Именно они часто играют решающую роль при идентификации оружия по его следам на выстрелянной пуле. Важные выводы были сделаны Щегловым относительно выстрела дробью из гладкоствольного оружия. Он экспериментально доказал, что расстояние, на котором дробь начинает рассеиваться, не может быть определено однозначно, так как зависит от массы заряда пороха, массы и номера дроби. Своими опытами он показал несостоятельность утверждений некоторых зарубежных ученых по этому вопросу».¹

В.И. Поздняков отмечает: «В 1889 г. проблемами баллистики занялся профессор судебной медицины Лионского университета Александр Лакассань. Из тела убитого он извлек пулю и при ее изучении обнаружил на поверхности семь бороздок, т.е. следов полей нарезов. Когда ему принесли револьверы нескольких подозреваемых лиц, он нашел среди них один с семью нарезами в стволе. Прежде он никогда не встречал такой револьвер. На основании совпадения числа нарезов в стволе револьвера и числа их следов на пуле владелец этого оружия был осужден как убийца. С учетом современных знаний и накопленного опыта в судебной баллистике остается только надеяться, что он и был убийцей».²

В.И. Поздняков сообщает: «Через девять лет, в 1898 г., берлинский химик Пауль Эзерих, увлекавшийся криминалистикой, был приглашен в качестве эксперта в суд. Там ему предоставили пулю, извлеченную из тела убитого, и револьвер подсудимого. Эзерих отстрелял этот револьвер и сфотографировал под микроскопом поверхности пули, извлеченной из тела жертвы, и экспериментальной пули. Причем «аномалии» были одинаково хорошо видны на обеих пулях, что оказалось решающим для вынесения обвинительного приговора».³

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 263.

²Там же. С. 263.

³Там же. С. 263.

В.И. Поздняков пишет: «В 1913 г. парижский профессор судебной медицины Виктор Бальтазар опубликовал статью, в которой утверждал, что на гильзе после выстрела образуются характерные следы от ударника, патронного упора, зацепа выбрасывателя и других частей и деталей оружия. Эти следы отличаются в зависимости от типа оружия. Однако опыты Бальтазара проводились не в столь широких масштабах, чтобы из них можно было сделать окончательные выводы».¹

В.И. Поздняков сообщает: «В 1915 г. С.Н. Трегубов в своей книге «Основы уголовной техники» отразил общий уровень развития криминалистики в предреволюционные годы, а также рассмотрел некоторые вопросы исследования огнестрельного оружия».²

В.И. Поздняков пишет: «Разразившаяся Первая мировая война серьезно затормозила развитие криминалистики. В России грянула Октябрьская революция, и многие из российских криминалистов оказались в эмиграции, а некоторые хотя и остались на родине, но по разным причинам отошли от дел. Лишь немногие остались верны науке и внесли ощутимый вклад в развитие криминалистики молодого Советского государства (С.М. Потапов, Н.П. Макаренко, В.Л. Русецкий, В.И. Фаворский)».³

В.И. Поздняков отмечает: «Несмотря на трудности Гражданской войны, в эти годы продолжалась работа по развитию и совершенствованию криминалистических средств и методов. В 1918 г. профессор медицинского факультета Киевского университета В.А. Таранухин сконструировал первый в мире прибор специально для микро- и макрофотографирования пуль и гильз».

В.И. Поздняков сообщает: «Значительный вклад в развитие криминалистической идентификации огнестрельного оружия внесли Чарльз

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 264.

²Там же. С. 264.

³Там же. С. 264.

Уэйт, Филипп Грейвелл и Калвин Годдард, активно работавшие в США в 20-30-х годах прошлого века».¹

В.И. Поздняков пишет: «Успешные исследования в области идентификации оружия по пуле и гильзе принадлежат также Чарльзу Уэйту, который, собирая данные об огнестрельном оружии, в 1922 г. располагал полной документацией о всех видах оружия, выпущенного в Соединенных Штатах, начиная с середины XIX в. Не останавливаясь на достигнутом, он собрал данные об оружии, выпущенном в других странах, и создал в Нью-Йорке Бюро судебной баллистики».²

В.И. Поздняков отмечает: «Для успешного исследования огнестрельного оружия создаются специальные технические средства. Так, Х. Фишер, американский физик, сконструировал геликсометр, позволяющий производить обследование ствола любого огнестрельного оружия, измерительный микроскоп, линзы и шкалы, которые дали возможность измерять нарезки, промежутки между ними и крутизну нарезки с большой точностью. В 1925 г. Филипп О. Грейвелл создал «сравнительный микроскоп» – инструмент, позволивший одновременно держать в поле зрения одного человека два разных объекта (или их части), расположенные в непосредственной близости друг от друга. При этом объекты исследования располагаются под отдельными объективами, но система призм соединяет их изображения в одном окуляре, поле зрения которого состоит из двух частей, заполненных изображениями двух исследуемых объектов».³

В.И. Поздняков сообщает: «В 1937 г. в нашей стране была опубликована работа В.Ф. Червакова «Судебная баллистика». Автор, будучи судебным медиком, собрал и проанализировал значительный эмпирический материал, который послужил базой для научной разработки вопросов исследования огнестрельного оружия и следов его применения. С этого

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 264.

²Там же. С. 264.

³Там же. С. 264.

момента практически во все учебники криминалистики стал включаться раздел, посвященный исследованию огнестрельного оружия, который получил название работы В.Ф. Червакова «Судебная баллистика».¹

В.И. Поздняков пишет: «После окончания Великой Отечественной войны у населения оказалось большое количество огнестрельного оружия и боеприпасов, что обусловило рост преступлений, совершаемых с использованием этих объектов. Данное обстоятельство предоставило криминалистам значительный практический материал, позволило установить ранее неизвестные закономерности и послужило развитию теоретической и методической базы судебной баллистики. В послевоенные годы важнейшие проблемы судебной баллистики были отражены в работах Б.М. Комаринца и С.Д. Кустановича. Значительный вклад в развитие науки в эти годы внесли также Н.М. Зюскин, Г.А. Самсонов, И.А. Сапожников».²

В.И. Поздняков пишет: «На 60-70 годы XX в. приходится бурное развитие теории и практики судебной баллистики. Глубокому исследованию в эти годы подверглись практически все важнейшие аспекты этой отрасли криминалистической техники. Результаты их получили отражение в работах Е.И. Стащенко, Е.Н. Тихонова, Б.И. Шевченко, А.И. Устинова, В.В. Филиппова и других отечественных криминалистов. Высокий уровень исследований, проведенных этими учеными, обеспечил актуальность их трудов и в настоящее время».³

В.И. Поздняков пишет: «В настоящий период развития криминалистики судебная баллистика, находясь на высоком теоретическом уровне, в полной мере обеспечивает решение задач, направленных на обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия».⁴

¹Поздняков В.И. Из истории возникновения судебной баллистики. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 264.

²Там же. С. 265.

³Там же. С. 265.

⁴Там же. С. 265.

Таким образом, в заключении к данному параграфу стоит отметить, что дальнейшее развитие судебной баллистики определяется разработкой новых видов огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, которые часто попадают в руки преступников и используются для совершения противоправных действий. Таким образом, в нынешней ситуации возрастает значение судебно-баллистической экспертизы, которая основана на использовании современных знаний науки и технологий и должна способствовать созданию надежной и объективной доказательной базы для расследованных уголовных дел.

1.2 Понятие, задачи и предмет судебно-баллистического исследования

Судебная баллистика – это наименование специальной дисциплины, в задачи которой входит изучение материальной части огнестрельного оружия, патронов к нему, порохов, а также явлений, связанных с выстрелом, в том числе его следы на различных преградах, в разрезе вопросов, возникающих в правовой практике.

Г.С. Юрин сообщает, что судебная баллистика является отраслью криминалистической техники, изучающей следы выстрела, в связи с расследованием преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.¹

Представляется что данное определение является недостаточно полным, так как не охватывает всех идентификационных исследований огнестрельного оружия и, соответственно, в судебную баллистику лишь косвенно может быть включена проблема идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам.²

В.С. Аханов пишет судебная баллистика – это отрасль криминалистической техники, которая изучает огнестрельное оружие

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика. Краткий курс. М.: Контракт, Инфра-М, 2020. С. 102.

² Федоров В.Г. Эволюция стрелкового оружия. Москва, 2005. С. 35.

боеприпасы и следы их действия, а также разрабатывает приемы и средства собирания и исследования этих объектов для установления обстоятельств расследуемых преступлений.

А.В. Вакуловский приводит следующее определение понятия судебной баллистики. По мнению автора, судебная баллистика – это отрасль криминалистической техники, разрабатывающая методы и средства обнаружения, изъятия и исследования огнестрельного оружия, боеприпасов и следов их применения в целях раскрытия и расследования преступлений.

Ю.М. Кубицкий сообщает, что судебная баллистика занимается изучением вещественных доказательств, фигурирующих по случаям применения или хранения огнестрельного оружия или боеприпасов. Объектами судебно-баллистической экспертизы являются огнестрельное оружие и настрелянные боеприпасы, а также следы выстрела.¹

В.Л. Попов, В.Б. Шигеев, Л.Е. Кузнецов пишет, что: «баллистическая экспертиза – это вид экспертизы, проводимой для исследования огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов их применения, с целью установления фактических данных, имеющих значение для расследования уголовного дела и судебного разбирательства».²

П.Н. Черных сообщает, что: «баллистическая экспертиза – это специальное экспертное исследование, проводимое в установленной законом процессуальной форме с составлением соответствующего заключения с целью получения в процессе расследования и судебного разбирательства научно обоснованных фактических данных об огнестрельном оружии (иных стреляющих устройствах), боеприпасах к нему и обстоятельствах их применения».³

¹Стельмахов А.В. Судебная баллистика. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1998. С. 12.

² Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская баллистика. СПб.: Гиппократ, 2002. С. 83.

³ Черных П.Е. Значение и сущность баллистической экспертизы в раскрытии уголовных дел. Красноярск, 2019. С. 330.

По мнению И.В. Латышова и И.А. Чулкова: «судебно-баллистическая экспертиза является одной из разновидностей традиционной криминалистической экспертизы. Ее назначение и производство обусловлено необходимостью получения судебно-следственными органами доказательственной информации об использованном в ходе совершения преступления огнестрельном оружии, боеприпасах, ряде других обстоятельств».¹

По нашему мнению наиболее актуальной, корректной и обоснованной является точка зрения сформулированная Б.М. Комаринец, который утверждает, что судебная баллистика – это вполне сложившаяся отрасль криминалистической техники, содержанием которой является изучение закономерностей выстрела и действия оружия и на основании этого разработка научно-технических методов и средств обнаружения, фиксации и исследования огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, стреляных пуль, дроби, картечи и пыжей, следов выстрела и явлений, сопровождающих выстрел, в целях расследования и предупреждения преступлений.²

Далее необходимо определить понятия предмета судебно-баллистической экспертизы. Стоит отметить, что вопрос, связанный с определением предмета судебно-баллистической экспертизы, имеет очень сложный и дискуссионный характер.³

Прежде всего необходимо рассмотреть содержание понятия «предмет судебной экспертизы», который является более широким и соотносится с понятием «предмет судебно-баллистической экспертизы» по принципу кругов Эйлера. Данный шаг позволит нам гораздо более глубоко, всесторонне и целостно понять сущность предмета судебно-баллистической

¹Латышов И.В., Чулков И.А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Практикум. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 154.

²Ищенко Е.П. Криминалистика. Краткий курс. М.: Контракт, Инфра-М, 2020. С. 102.

³Латышов И.В., Самуйленко Ф.П. Природа научных знаний об условиях выстрела и их место в системе судебной баллистики. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3. С. 158.

экспертизы и всей судебной баллистики в целом, как особой и важной отрасли криминалистической техники.

Довольно длительное время понятие «предмет экспертиз» отождествлялось с понятием материальных предметов, подлежащих исследованию. В.К. Лисиченко дал определение предмета и пытался разграничить его с понятием «содержание криминалистической экспертизы». По предметом он понимает «различные вещественные доказательства», направленные следователем и судом, а под содержанием криминалистической экспертизы – процесс сравнительного исследования конкретных свойств (признаков) исследуемых объектов.¹

Более широкое понятие предмета экспертизы дает И.Л. Петрухин, который сообщает, что предмет экспертизы – это совокупность вопросов следователя или суда, превращающихся в результате экспертного исследования в совокупность фактических данных. Причем автор отмечает, что в предмет судебной экспертизы входят не только фактические данные, которые являются элементами состава преступления, но и причины, и условия, способствующие совершению преступления.²

Необходимо обратить внимание на то, что вопрос, связанный с содержанием понятия «предмет судебной экспертизы» подробно был разработан в трудах многих авторитетных ученых криминалистов. Далее рассмотрим их более подробно.

А.Р. Шляхов дает следующее определению понятию предмет экспертизы. По мнению автора предмет экспертизы – это факты и обстоятельства уголовного дела, которые устанавливаются на основании специальных научных познаний.³

¹Лисиченко В.К. Криминалистика: учебник. Киев, 1983. С. 63.

² Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. Ин-т государства и права Российской Акад. наук. Москва: Проспект, 2008. С. 86.

³ Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979. С. 107.

А.Р. Шляхов сообщает, что частное содержание предмета составляет круг обстоятельств, которые устанавливаются и исследуются по единичному уголовному делу. Общее понятие предмета образует вся совокупность фактов, которые определяются данным родом, видом судебной экспертизы.¹

Р.С. Белкин оценивает определение судебной экспертизы данное А.Р. Шляховым, как наиболее точное и анализируя его тезис о том, что предмет экспертизы предопределяется объектом исследования и вопросами следствия и суда, предлагает разграничить предмет науки и предмет основанной на нем экспертизы. Р.С. Белкин пишет, что предмет науки – это определенная группа объективных закономерностей действительности, а предмет судебной экспертизы – это те обстоятельства, которые можно установить с помощью результатов познания наукой своего предмета.²

В связи с данными обстоятельствами мы можем сделать вывод, что предмет экспертизы в ее общем, родовом или видовом понятии предопределяется не объектом исследования и вопросами следователя или суда, а положениями той науки, на которой основывается экспертиза, и, следовательно, возможностями данной науки. Иначе обстоит дело в случае, когда речь идет о предмете конкретного экспертного исследования. Здесь он действительно определяется исходя из наличных объектов и относящихся к ним вопросов экспертиз.

В.М. Галкин предлагает разграничивать предмет экспертизы как практической деятельности, называя его конкретным предметом экспертизы, и предмет экспертизы как известной суммы специальных познаний, или родовой предмет экспертизы. Конкретный предмет экспертизы, отмечает В., Галкин, оставаясь в рамках родового (видового), определяется вопросами,

¹ Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979. С. 108.

² Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1. Москва, 1977. С 32.

которые формулируются в постановлении (определении) о назначении экспертизы.¹

Также стоит отметить, что для понимания предмета конкретного рода (вида) судебной экспертизы необходимо иметь правильное представление о формировании ее как отрасли знания.

А.И. Винберг и Н.Т. Малаховский сообщают, что предметные судебные науки определяются предметами соответствующей базовой (материнской) науки (к ней относятся общественные науки, изучающие право и процесс, а также целый ряд естественных и технических наук). Только основываясь на данной системе формирования и развития судебных экспертиз, можно раскрыть понятие предмета конкретной экспертизы.²

Д.Я. Мирский приводит следующее значение термина «судебная экспертиза» согласующиеся с изложенной выше системой:

- 1) в наиболее общем понимании – определенная деятельность, осуществляемая для правосудия;
- 2) конкретная отрасль этого рода деятельности, которая основывается на положениях определенной науки (класс судебных экспертиз);
- 3) экспертные отрасли, входящие в определенный класс судебных экспертиз (роды и виды судебных экспертиз).³

Таким образом, проведенный анализ позволяет говорить о многоступенчатой зависимости предмета конкретного рода (вида) судебной экспертизы от предмета:

- 1) того класса судебных экспертиз, в который входит данный род (вид);
- 2) отрасли предметной судебной науки;

¹ Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе: Часть 2. М.: Госюриздат, 1958. С. 194.

² Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Учебное пособие. Волгоград, 1978. С. 182.

³ Мирский Д.Я. Судебная экспертиза. Москва, 1948. С. 63.

- 3) соответствующей базовой (материнской) науки – с одной стороны, от поставленных вопросов и конкретного объекта, представленного на исследование, – с другой.

Д.Я. Мирский подчеркивает, что поскольку установление фактов по делу является функцией следствия и суда, в определении предмета экспертизы точнее необходимо употреблять не выражение «установление экспертом обстоятельств уголовного или гражданского дела, а исследование обстоятельств с помощью исследований экспертов.

Установленные обстоятельства будут признаны следователем и судом только после оценки заключения эксперта. Далее Д.Я. Мирский дает следующее определение понятие предмета судебной экспертизы: «Предметом судебной экспертизы является информация, получаемая в результате исследования лицом, обладающим специальными познаниями, о представленном следователем или судом объекте, которая служит для установления фактов, имеющих доказательственное значение.

Мы поддерживаем точку зрения Д.Я. Мирского касательно определения понятия предмета судебной экспертизы, а также касательно уточнений в отношении фактических обстоятельств. Применяв данные общие положения к задачам судебно-баллистической экспертизы, можно определить предмет судебно-баллистической экспертизы как родового понятия по отношению к классу криминалистической экспертизы.

Предметом судебно-баллистической экспертизы является информация, получаемая лицом, обладающим специальными познаниями, в результате исследования представленных следователем (судом) огнестрельного оружия, боеприпасов, простреленных предметов, экспериментальных образцов сырья, инструментов и т.д. которые служат для установления следователем (судом) фактов, имеющих доказательственное значение и относящихся к обстоятельствам применения, изготовления, хранения огнестрельного оружия, боеприпасов, а также к установлению тождества оружия по следам на снарядах, гильзах и источниках происхождения боеприпасов.

Таким образом, судебно-баллистическая экспертиза имеет огромное значение для проведения полного и объективного расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

И.В. Латышов и И.А. Чулков предлагают следующую классификацию задач:

«1. Идентификационные (установление групповой принадлежности и индивидуального тождества объекта).

2. Диагностические, связанные с распознаванием свойств исследуемых объектов.

3. Ситуационные, направленные на установление обстоятельств производства выстрелов.

4. Реконструкционные, связанные с восстановлением первоначального вида объектов».¹

И.В. Латышов и И.А. Чулков сообщают, что к первой группе идентификационных задач судебно-баллистического исследования являются определение: «принадлежности объекта исследования к огнестрельному оружию и боеприпасам; огнестрельного характера повреждения на преграде, определение диаметра, калибра и вида образовавшего его снаряда; вида, системы, модели, образца представленного оружия; вида и образца представленного патрона; вида, модели и образца оружия по следам на стреляных пулях (снарядах), гильзах и преградах; вида и образца патрона по его компонентам; принадлежности частей и деталей к определенному виду, образцу, системе, модели оружия; способа производства огнестрельного оружия и боеприпасов».²

И.В. Латышов и И.А. Чулков пишут, что к идентификационным задачам второй группы относятся: идентификация огнестрельного оружия по следам на пулях (снарядах) и гильзах; идентификация инструментов и приборов, использованных для снаряжения или изготовления боеприпасов,

¹Латышов И.В. Чулков И.А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза. Практикум. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 81.

²Там же. С. 82.

их компонентов, а также производства оружия; установление взаимной принадлежности пули и гильзы одному патрону; идентификация огнестрельного оружия по следам его частей на различных предметах (кобуре, чехле и пр.); установление принадлежности частей и деталей конкретному экземпляру оружия».¹

Далее И.В. Латышов и И.А. Чулков переходят к диагностическим задачам и отмечают следующие: «определение исправности огнестрельного оружия и боеприпасов; определение пригодности оружия к стрельбе или производству отдельных выстрелов; определение пригодности боеприпасов для стрельбы; установление возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях; установление возможности приведения оружия в состояние, пригодное для стрельбы (производства отдельных выстрелов); установление возможности производства выстрела из оружия определенными патронами; установление возможности ведения из оружия прицельной, систематической стрельбы».²

И.В. Латышов и И.А. Чулков пишет: «Ситуационные задачи: установление дальности выстрела; определение направления выстрела и угла вхождения снаряда в преграду; установление места, с которого был произведен выстрел; установление расположения потерпевшего к дульному срезу оружия в момент выстрела; установление количества и очередности выстрелов».³

Относящимися к реконструкционным, Латышов И.В. и Чулков И.А. называют задачи: «по восстановлению уничтоженных или измененных номерных знаков (серия, номер и год изготовления), маркировочных обозначений и клейм на деталях огнестрельного оружия».⁴

¹Латышов И.В. Чулков И.А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза. Практикум. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 83.

²Там же С. 85.

³Там же С. 83.

⁴Там же. С. 83.

Таким образом, судебно-баллистическая экспертиза позволяет установить факты, необходимые для надлежащей квалификации преступления. С помощью криминалистических исследований оружия, боеприпасов и следов выстрела выясняют сущность происшедшего события, определяют место, время, способ его совершения; устанавливают причинную связь между действиями и последствиями (количество произведенных выстрелов, их очередность и т.д.). При наличии повреждений на теле и одежде живых лиц и трупов проводится комплексное судебно-баллистическое и судебно-медицинское исследование. Также стоит отметить, что чёткое опережение и регламентация задач является залогом последовательного, всестороннего и корректного проведения судебно-баллистической экспертизы.

2 ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1 Вопросы назначения судебно-баллистической экспертизы

Стоит отметить, что раскрытие и предотвращение преступлений, связанных с непосредственным использованием огнестрельного оружия, является невозможным без проведения соответствующей судебной баллистической экспертизы.

В некоторых случаях заключение судебной баллистической экспертизы является ключевым доказательством по уголовному делу, позволяющим решить вопрос о наличии в деяние лица состава преступления или причастности его к ранее совершенным преступлениям, например, когда необходимо определить, является ли изъятый у гражданина объект огнестрельным оружием и боеприпасами, либо выяснить, из этого ли изъятого у гражданина пистолета была стреляна гильза, обнаружены ранее на месте происшествия.

В связи с постоянным появлением новых образцов огнестрельного оружия и боеприпасов расширяется и круг соответствующих объектов судебной баллистической экспертизы, что требует от криминалистов совершенствование существующих исследовательских методик.

За последние годы отмечается значительное увеличение числа огнестрельного оружия, которое находится на законных основаниях у граждан и различных вооружённых военизированных организациях.

Таким образом на данный момент на территории России, согласно статистическому учёту, количество преступлений, которые непосредственно связаны с огнестрельным оружием составляет 1,8% процентов от общего количества зарегистрированных уголовных преступлений, совершаемых на территории страны.

Необходимо обратить внимание на то, что основными субъектами, входящими в состав Российской Федерации на территории которых наблюдается наибольший процент зарегистрированных преступлений являются:

- 1) Кабардино-Балкарская республика – 6%
- 2) Карачаево-черкесская республика – 5,5%
- 3) Краснодарский край – 4 %
- 4) Ростовская область – 3,8%
- 5) Республика саха (Якутия) – 3,5%

На октябрь 2020 года было зарегистрировано свыше 30 тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия из которых на предварительное расследование было направлено 17 000 уголовных дел и направлено в суд 12 000 уголовных дел.

Представляется что данная ситуация объективно и непосредственно способствует росту незаконного оборота огнестрельного оружия и как следствие данного обстоятельства совершения преступления с его применением.

Л.А. Дегтярев пишет: «Следует отметить, что экспертиза следов и обстоятельств выстрела не входит в перечень случаев обязательного назначения, установленный уголовно-процессуальным законом (ст. 196 УПК РФ). В разъяснениях пленума Верховного Суда РФ указывается на необходимость проведения экспертизы в тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготовило, сбыло или похитило, требуются специальные познания. Однако, там нет указания, на обязательное назначение данной экспертизы, когда само оружие не найдено, а у следователя имеются обоснованные основания полагать, что следы оставленные в процессе его хранения или эксплуатации могут иметься, то в таких случаях следует учитывать, что промедление работы с этими следами

может повлечь за собой их безвозвратную утрату. Следовательно, необходимо будет немедленно назначать судебно-баллистическую экспертизу, что на сегодняшний день невозможно».¹

Поэтому, предлагается внести назначение судебно-баллистической экспертизы в число обязательных, а статью 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» дополнить новым пунктом и изложить в следующей редакции:

«Назначение и производство судебной экспертизы обязательно если необходимо установить

- 1) причину смерти;
- 2) характер и степень вреда, причинённого здоровью;
- 3) наличие следов хранения и/или эксплуатации огнестрельного оружия».

Л.А. Дегтярев пишет: «Потребность совершенствования методики производства судебных экспертных исследований, повышения их эффективности все чаще обращает внимание ученых и практиков к такой форме экспертного исследования, в рамках которого изучение представленного объекта проводится силами не одной, а нескольких родов (видов) или классов судебных экспертиз – комплексной экспертизе».²

Л.А. Дегтярев сообщает: «Сегодня в криминалистике и теории судебной экспертизы сформированы определенные научные представления в области природы комплексной экспертизы, ее характерных особенностей. Однако, несмотря на это до конца не решены отдельные вопросы организации и методики производства таких экспертиз. Это касается комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия».³

¹ Дегтярев Л.А. Проблемные вопросы назначения и производства судебно-баллистической экспертизы в России. Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 1 (12). С. 49.

² Там же. С. 49.

³ Там же. С. 49.

Л.А. Дегтярев отмечает: «В ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комплексную экспертизу рассматривают как комиссионную экспертизу, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. При этом в названии статьи термин «комплексная экспертиза» законодатель не использует. В ст. 201 УПК РФ «Комплексная судебная экспертиза» отмечается: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной». Помимо понятия в названных статьях оговорены и основные моменты организации комплексных экспертных исследований. В частности, указано, что каждый из экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, проводит исследования в пределах своих специальных знаний, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность».¹

Однако в ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» отмечается – общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими аспектами, это должно быть указано в заключении.²

В данной ситуации по сути, отсутствует ответ на главный вопрос – какие признаки формируют характерные черты комплексных экспертиз, позволяющие отличить их от единоличных?

По мнению И.В. Латышева комплекс не экспертное исследование – это исследование, которое проводится экспертами разных специальностей,

¹ Дегтярев Л.А. Проблемные вопросы назначения и производства судебно-баллистической экспертизы в России. Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 1 (12). С. 49.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 2955.

результатом, которой является совместно полученный общий вывод на поставленный перед экспертами вопрос.¹

Именно в данных условиях мы имеем дело с комплексным экспертным исследованием, а не с комплексом экспертиз, которые проводятся по одному и тому же объекту, что чаще всего имеет место на практике, результаты которого оценивает один, пусть даже весьма компетентный в этом вопросе член экспертной комиссии.²

Предмет же комплексных экспертных исследований, как справедливо отмечает ТВ. Аверьянова должен определяться вопросами, смежными для родов (видов) судебных экспертиз.

Методика комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия основывается на положениях общей методики диагностической экспертизы. Её особенности обусловлены формой комплексного экспертного исследования. С точки зрения структуры экспертной методики, это, прежде всего, раздельное выполнение экспертами разных специальностей своих профильных исследований, отдельное выделение их в общем экспертном заключении. Однако синтезирующая часть исследования и выводы, должны отражать согласованные суждения всех членов комиссии экспертов. Это является ключевым моментом не только организации производства комплексного экспертного исследования, но и её методики.

Таким образом мы можем сделать вывод о необходимости наиболее полной реализации потенциала комплексных экспертиз.

На данный момент наиболее остро стоит проблема, связанная с производством судебно-баллистических исследований в экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) Министерства внутренних дел.

¹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ // СЗ РФ. № 42. Ст. 1374.

² Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 № 5 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 11.

Данное обстоятельство связано с тем, что согласно Приложению № 2 к Приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511 экспертиза оружия и следов выстрела, которая проводится в ЭКП Министерством юстиции РФ, разделена на два самостоятельных вида экспертизы, а именно на: Баллистическую экспертизу, в рамках которой исследуется оружие и боеприпасы и физико-химической экспертизу, в которой исследуются продукты выстрела. Учитывая, что получение полноценной информации об оружии возможно при исследовании его самого, а также следов выстрела в совокупности, будет целесообразно говорить о необходимости в единой квалификации данного вида судебной экспертизы.¹

В связи с данными обстоятельствами рекомендуется внести изменения в Приложение № 2 к Приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511, объединив предмет исследования баллистической и часть предмета физико-химической экспертизы, относящийся к исследованию продуктов выстрела. Тем самым проводить исследование в рамках одной комплексной судебной экспертизы, под общим названием «экспертиза оружия и следов выстрела».

Также в рамках данной выпускной квалификационной работы необходимо отметить о существовании проблемы криминалистической оценки места происшествия как объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований.

М.В. Глез пишет: «Суть проблемы криминалистической оценки места происшествия как объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований изначально состоит в том, что в научной

¹Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 08.05.2021)

литературе и многими практиками в уголовно сфере считают тождественными понятия «экспертные исследования на месте происшествия» и «экспертные исследования места происшествия». Однако, данные понятия являются разноплановыми. Рассмотрим их различия на конкретных примерах».¹

М.В. Глез пишет: «Так, важнейшей составляющей для проведения экспертного анализа объекта преступления является экспертное исследование отдельных огнестрельных повреждений на стенах здания или помещения, деревьях, а также определение места, откуда производились выстрелы, так называемой позиции или обустройства места стрелка. Это связано с тем, что в лабораторию невозможно доставить многие объекты места преступления. Еще одной проблемой является тот факт, что стрелковое оружие причиняет поражение объектов на большом расстоянии, что требует проведения экспертного исследования на месте преступления, т.е. изучение его материальной обстановки. Потому и возникают специфические особенности диагностических судебно-баллистических экспертных исследований материальной обстановки места происшествия».²

В. М. Плескачевский характеризует экспертное исследование следов и предметов на месте происшествия, которое необходимо проводить с учетом следующих факторов

- 1) общего характера места происшествия (комната в помещении, двор, улица, поле и т. д.)
- 2) взаиморасположения отдельных участков места происшествия наличия и расположения различных предметов, влияющих на обзор местности
- 3) наличия и взаиморасположения повреждений и воздействия дополнительных факторов выстрела

¹Глез М.В. Актуальные проблемы проведения судебно-баллистической экспертизы для получения доказательств по уголовным делам. Научные исследования молодых учёных. 2020. С. 196.

²Там же. С. 196.

- 4) месторасположения трупа потерпевшего и различных вещественных доказательств (оружия, патронов, гильз, пуль и т.д.)

М.В. Глез пишет: «При этом для разрешения перед судебно-баллистической экспертизой ставится ряд вопросов, связанных с исследованием произошедшего события в корреляции с материальной обстановкой места происшествия. Кроме того, учитываются данные медицинских обследований о характере ран на теле пострадавшего, направлении раневых каналов от огнестрельных повреждений и иная информация».¹

М.В. Глез пишет: «Таким образом, для полной картины события преступления, в целях проведения диагностических судебно-баллистических экспертных исследований необходимо учитывать не только материальную обстановку места происшествия, но и иную криминалистически значимую информацию. Материалы большинства проведенных исследований дают основания для более точного определения объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований, которое заключается в совокупности материальной обстановки места происшествия, самого места происшествия и криминалистически значимой информации».²

Решение затронутых проблем, однозначно, положительно отразится на эффективности предварительного расследования преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

2.2 Особенности производства судебно-баллистической экспертизы

Прежде всего необходимо отметить, что, являясь составной частью криминалистики судебная баллистика, конечно же, использует в разработке

¹Глез М.В. Актуальные проблемы проведения судебно-баллистической экспертизы для получения доказательств по уголовным делам. Научные исследования молодых учёных. 2020. С. 196.

²Там же. С. 196.

своих характерных специфических проблем метод криминалистики. В связи с данным обстоятельством, судя по всему, точнее нужно говорить о приложении методы криминалистики к судебной баллистике как её части, которая обладает определенной спецификой в конкретных целях своих научных исследований.

Б.М. Комаринец сообщает, что частными методами криминалистики являются изучение и обобщение следственной практики по раскрытию и предупреждению преступлений, судебной практики по рассмотрению уголовных и гражданских дел, изучению способов и приемов совершения преступлений и действий преступников, а также активное приспособление и разработку для целей расследования преступлений достижений естественных и технических наук.

В соответствии с этим одним из важнейших источников разработки судебно-баллистических методов является практика следственной и судебной деятельности по расследованию и рассмотрению дел, которые связаны с огнестрельным оружием, а также практика производства судебно-баллистических экспертиз огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела.

Основываясь на следственной и судебной практике, судебно-баллистическая экспертиза определяет круг объектов и задач своих исследований, а также соответствующих условий, при которых эти исследования оказывают наиболее эффективную помощь следствию и суду в установлении объективной истины по расследуемым и разрешаемым делам.

Т.А. Глаголева пишет: «Судебно-экспертное исследование по своей гносеологической сущности является разновидностью процесса познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных наук. В свою очередь, методы судебно-экспертной практической деятельности, представляющие систему действий и операций по решению практических экспертных задач, базируются на

соответствующих научных методах. Выбор метода зависит от характера и свойств объекта исследования и основывается на опыте решения конкретных экспертных задач».¹

Т.А. Глаголева сообщает: «В экспертной практике для решения определенной группы или подгруппы задач, возникающих при исследовании баллистических объектов, могут применяться различные методы или их совокупность. В данном случае выбор того или иного метода зависит от поставленной перед экспертами задачи и состояния исследуемого объекта. Из общепринятой последовательности методов, в первую очередь, применяются неразрушающие, затем – частично разрушающие и в заключении– методы, приводящие к разрушению объектов».²

В частности, при идентификации огнестрельного оружия, представленного на экспертизу, по следам на пулях и гильзах применяется совокупность методов: описание, наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент и другие методы. Рассмотрим данную категорию методов более подробно.

Наблюдение, как способ познания объективной действительности основано на непосредственном восприятии вещей и явлений при помощи чувств. Без наблюдения т.е. без преднамеренного, целенаправленного восприятия, невозможно никакое познание. Данный общий философский метод познания позволяет воспринимать объект как нечто целое, а также распознавать его особенности, детали, устанавливать его связи с другими объектами.

Необходимо отметить, что наблюдение находит самое широкое применение в области судебной баллистики. Судебно-баллистическая экспертиза, как правило начинается с осмотра или, иными словами, наблюдения за объектами экспертизы. Наблюдение при исследовании

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 37.

² Там же. С. 37.

огнестрельного оружия позволяет решить вопросы, связанные с установлением его вида, конструкции, образца, исправности, механизма и т.д.

Следующим немаловажным методом, который широко применяется в судебной баллистике и на который необходимо обратить внимание – это метод измерения.

Измерение – это действие, посредством которого определяется величина чего-нибудь с помощью какой-либо меры. Измерение производится с помощью специальных средств в принятых единицах.

В зависимости от точности методы измерения делятся на лабораторные (проводится учет их точности) и технические (заранее принимается точность, достаточная в данном случае).

В судебной баллистической экспертизе метод измерения находит свое применение при решении подавляющего большинства вопросов. Например, при исследовании огнестрельного оружия посредством измерения устанавливаются его линейные размеры, калибр, число и шаг нарезов, масса, величину спускового усилия, кинетическую энергию и скорость снарядов и т.д.

Далее рассмотрим метод эксперимента. Эксперимент вообще есть опыт, попытка в науке – наблюдение исследуемого явления в точно учитываемых измерениях условий, позволяющих следить за ходом и результатом этого явления и воссоздать его при повторении определенных условий.

Б.М. Комаринец подчеркивает, что экспериментальные исследования необходимы по большинству разновидностей судебно-баллистической экспертизы:

- при идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам – это получение экспериментальных стреляных пуль и гильз для сравнения следов исследуемого оружия, без чего невозможно

полно оценить значимость обнаруживаемых при сравнительном исследовании совпадений и различий в следах;

- при идентификационных исследованиях оружия результаты эксперимента – основа вывода. Так, если предмет в процессе экспериментов стреляет и выстрелянный снаряд обладает достаточной кинетической энергией для поражения человека, то его следует отнести к огнестрельному оружию. Или если из оружия производится выстрелы в момент экспертизы нет оснований считать, что перед экспертизой оно было отремонтировано, то есть данные для вывода, что оружие пригодно для стрельбы. Наконец, если в процессе экспериментов при ударе прикладом ружья возможны непроизвольные выстрелы, то это служит основанием для экспертного вывода о возможности выстрела при аналогичных эксперименту условиях на месте происшествия.

О важности и практической пользе метода эксперимента для проведения баллистического исследования сообщает Т.А. Глаголева, которая пишет: «Частично разрушающие методы в судебной баллистике могут применяться при решении вопроса об исправности и пригодности патрона (боеприпаса) к стрельбе, разрушающие методы – при решении вопроса о принадлежности предмета к огнестрельному оружию (самодельного или кустарного изготовления). В ходе проведения данного исследования необходимо провести экспертный эксперимент, в процессе которого следует отстрелять оружие с целью определения баллистических свойств и поражающих способностей объекта, поступившего на исследование».¹

В настоящее время обоснование выводов о таких обстоятельствах, как дистанция, последовательность, направление выстрела, без сопоставления

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 37-38.

исследуемых повреждений с экспериментальными мишенями также малоубедительно.

Сравнение – один из методов познания и является этапом экспертного исследования. Познавательная функция наблюдения вообще не может осуществляться без сравнения познаваемого с уже познанным. Сравнение есть сопоставление объектов исследования в целях выявления сходства или различия между ними.

В судебной баллистической экспертизе почти ни одно исследование не проводится без сравнения изучаемых объектов между собой или объектов, представленных на экспертизу, и экспериментально полученных образцов или, наконец, исследуемого объекта и справочных данных, данных экспертной практики. Большая роль метода сравнения проявляется при решении вопросов, связанных с идентификацией. Отождествить конкретный экземпляр оружия возможно лишь при сравнении следов его частей на выстрелянных снарядах или стрелянных гильзах. Применение метода сравнения необходимо при установлении вида оружия, из которого было причинено повреждение, а также при определении расстояния выстрела и решении других вопросов.

В отдельных случаях сравнение производится визуально, но в основном используются оптические приборы, которые позволяют не только наблюдать сравниваемые объекты, но и фиксировать результаты исследования.

Следующим методом, который применяется в судебной баллистике и который мы не можем оставить без внимания является моделирование. Сущность моделирования заключается в исследовании модели познаваемого объекта и распространении его результатов моделирования на объект (оригинал). Модель является промежуточным звеном между исследованием и объектов исследования.

В судебно-баллистической экспертизе необходимость в применении метода моделирования возникает обычно в тех случаях, когда исследование

предмета, явления (процесса) в естественных условиях невозможно или нецелесообразно. В процессе производства судебно-баллистических экспертиз метод моделирования используется при исследовании микрорельефа объектов на участках, которые являются труднодоступными для наблюдения и измерения (канала ствола оружия, патронного упора, дна глубокого следа бойка и т.д.). С этой целью снимаются слепки с участков подлежащих исследованию, т.е. создаются модели (копии) объектов. Метод получения слепка необходим и в тех случаях, когда получить следы частей оружия в процессе экспериментальной стрельбы является невозможным (например, в случае при поломке или разрушении оружия).¹

Также стоит отметить, что в ходе проведения экспертного исследования огнестрельного оружия метод моделирования нередко помогает решить вопросы о направлении движения, снаряда и его формы.

Другой важный общепhilosophический метод, сущность и применение которого также трудно переоценить для судебной баллистики – это описание.

Описание – это фиксация как самих процессов наблюдения, измерения, эксперимента, сравнения, моделирования, так и результатов их применения. Не менее важно описание и как средство обобщения информации, полученной в процессе познания.

Особенно велика роль этого метода описания в судебной экспертизе, где допустимость восприятия процесса исследования и, следовательно, доказательственная ценность заключения во многом зависит от качества описания. Именно в связи с данным обстоятельством исследовательская часть и выводы эксперта должны быть изложены языком, который будет понятен любому лицу.

Одним из обязательных правил описания в судебной экспертизе является полное и точное соответствие описания процессу исследования.

¹Лавров В.П., Шалимов А.Н., Романов В.И. и др. Криминалистика. Конспект лекций. М.: Проспект, 2020. С. 256.

Описанию подлежат как существенные признаки объекта исследования, так и не имеющие, на первый взгляд, отношения к существу решаемых вопросов. При исследовании оружия необходимо подробно описать не только само оружие, но и действия эксперта при проверке взаимодействия частей и механизмов, возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок, процесса экспериментальной стрельбы, состояния деталей и частей, характера и особенностей неисправностей.

Также тщательно и полно необходимо описывать процесс и результаты исследования боеприпасов, следов выстрела и других объектов.

Стоит отметить, что научно-техническим фундаментом судебной баллистики, в известной мере, являются военно-технические науки, сведения из которых судебная баллистика перерабатывает для решения своих специальных задач. И, действительно, в настоящее время нельзя представить серьезное научное исследование в области судебной баллистики без изучения и учета баллистических качеств (свойств) огнестрельного оружия и боеприпасов (определение начальной скорости снаряда, его скорости на дистанции, максимального и дуального давления в канале ствола и других баллистических характеристик). Все чаще при производстве судебной баллистической экспертизы проводятся чисто баллистические исследования оружия, что повышает научную обоснованность их выводов.¹

Наряду с этим судебная баллистика создает свои новые методики исследования, которые не находят применения в естественных и технических науках, так как всецело связаны с разрешением методики индивидуальной идентификации огнестрельного оружия по выстрелянным пулям и стреляным гильзам, определения возможности произвольного выстрела в конкретных условиях, установления дистанции выстрела по дополнительным следам выстрела и рассеиванию снопа дроби.

¹Кушниренко С.П., Пристансков В.Д., Низамов В.Ю. Криминалистика. (Бакалавриат). Практикум. М: Юстиция, 2019. С. 176.

Таким образом, судебной баллистике присущ своей собственный набор частных методов проведения судебно-баллистической экспертизы.

Основное различие между общими и частными методами исследования заключается в степени их распространенности. Если общие методы применяются во всяком исследовании, то частные – лишь при изучении определенных свойств объектов исследования. В сфере судебно-экспертной деятельности эти методы используются для решения частных задач, причем сам метод, как правило, дополняется, усовершенствуется, приспособливается (трансформируется) для конкретной области экспертного познания.

К частным методам прежде всего необходимо отнести, такие важные инструментальные методы судебной баллистики, с помощью которых проходит процесс исследования различных свойств объектов: морфологические особенности, различные отдельные физические и химические свойства, структура, молекулярный и атомный состав.

Для исследования морфологических особенностей в рамках судебно-баллистической экспертизы применяются в основном фотографические и микроскопические методы, при изучении следов частей оружия на снарядах и гильзах – метод профилометрии. В некоторых случаях используется метод интроскопии, при решении вопросов, которые связаны с внешне баллистическими характеристиками полета снаряда, – топогеодезические методы.¹

Фотографирование – класс наиболее распространенных методов исследования в судебно-баллистической экспертизе. Метод фотографирования позволяет зафиксировать следующее:

- общий вид вещественных доказательств, которые поступили на экспертизу, что имеет особенно важное значение в ходе частного

¹ Михеева Т.С. К вопросу об информационном обеспечении судебно-баллистической экспертизы. Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 49. С. 11.

изменения или разрушения этих объектов в результате применения иных методов исследования;

- характер, локализацию, размеры и другие особенности повреждения и следов, что необходимо для последующего их сравнения, сопоставления между собой или с повреждениями и следами, полученными экспериментальным путём;
- совмещения особенностей рельефа следов (совпадения идентификационных признаков).

Наконец, фотография делает процесс экспертного исследования и его результаты наглядными, доступными для восприятия и убедительными.

Методы химического анализа применяются при решении вопросов о факте производства выстрела из оружия, расстоянии выстрела, источнике происхождения боеприпасов, наличии продуктов выстрела, виде пороха, который был использован для производства выстрела, виде огнестрельного снаряда по его следам на внутренней поверхности гильзы или канала ствола и т.д.

Стоит отметить, что все объекты химических исследований подразделяются на две группы: органические и неорганические соединения. В судебно-баллистической экспертизе объектами химических исследований являются, как правило, содержание канала ствола огнестрельного оружия, огнестрельные повреждения, компоненты снаряжения боеприпасов (порох, пыжи, прокладки) и прочее.¹

Основные средства химического анализа – реакции, в результате которых образуются новые соединения, имеющие определенные признаки (запах, цвет, выпадение осадка, характер и т.д.). Исследование, которое проводится с помощью реализации методов химического анализа проводится по специально разработанным методикам.

¹Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебное пособие. М: Феникс, 2019. С. 288.

Важность химического анализа для судебно-баллистической экспертизы отмечает Т.А. Глаголева, которая сообщает следующее: «Для решения вопроса выявления (восстановления) уничтоженных маркировочных обозначений на металлических деталях (например, огнестрельное и холодное оружие, а также иные предметы, имеющие маркировочные обозначения), которые служили орудием преступления или объектом посягательства, применяются химические методы, среди них: химическое травление, электрохимический, метод магнитной суспензии, рентгеновский ионной бомбардировки (травление). Наиболее интерес представляет метод ионного травления, сущность которого состоит в явлении выхода атомов из исследуемой металлической поверхности (катодное распыление)».¹

Микроскопическое исследование проводится для изучения мельчайших деталей объекта с помощью специальных оптических приборов, значительно увеличивающих изображение. Оно необходимо в тех случаях, когда объекты исследования, их особенности трудноразличимы или неразличимы невооруженным взглядом.

Простейшим оптическим увеличительным прибором является лупа. Для исследования объектов с большим увеличением (обычно в несколько десятков раз) применяется микроскопы, которые представляют собой сложные оптические системы. В зависимости от целей изучения и особенностей объектов используются микроскопы различных типов. На сегодняшний день наибольшее распространение в судебной баллистике получили бинокулярные стереоскопические микроскопы «ПЕЛЕНГ МС-3» и «ПЕЛЕНГ МС-4». С помощью данной аппаратуры исследуется состояние деталей и частей оружия, дульного среза ствола, следообразующих участков частей оружия, следов этих частей на снарядах и гильзах. При исследовании

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 38.

боеприпасов с помощью микроскопов изучается порох, поверхности дроби и картечи, материал пыжей и прокладок.

Микроскопическое исследование проводится при решении вопросов, которые непосредственно связаны с установлением инструментов, использованных при изготовлении оружия и боеприпасов. При экспертизе следов выстрела оно позволяет изучить характер повреждений, обнаружить частицы пороха, пыжей, прокладок, волокон ткани, а также иные вещества и материалы.

Интроскопия – метод изучения внутреннего строения непрозрачного предмета. Для просвечивания объектов используются рентгеновские гамма-лучи.

Рентгеноскопия применяется при использовании огнестрельного оружия для определения взаиморасположения и состояния частей и деталей (обычно в тех случаях, когда разработка оружия невозможна или нецелесообразна). Просвечивание в рентгеновских лучах позволяет установить наличие, положение, форму и размеры снаряда в пораженных преградах. Мягкие рентгеновские лучи используются при изучении следов выстрела на одежде для выявления части копоти, содержащей металлы.

Т.А. Глаголева отмечает о важности метода Интроскопии для судебной баллистики и сообщает следующее: «Для обнаружения и определения следов продуктов выстрела на различных предметах-носителях (пули, одежда, руки, волосы) наиболее эффективно применение сканирующих электронных микроскопов, оснащенных рентгеновскими спектрометрами. При этом исследуются микрочастицы, перенесенные на липкую ленту с носителя. С помощью автоматизированной системы поиска и анализа из всей массы извлеченных частиц выбираются микрочастицы (невидимые визуально и в поле зрения светового микроскопа), которые принадлежат продуктам выстрела по характерным морфологическим признакам (размер, форма) и по элементному составу (совокупность

элементов, соответствующих снаряжению патронов при выстреле из конкретного оружия)».¹

Абсорбционный спектральный анализ заключается в исследовании состава вещества по спектрам поглощения (абсорбции света). Отличие абсорбционного спектрального анализа от эмиссионного состоит в том, что в процессе его молекулы исследуемого вещества не разрушаются, поэтому спектр поглощения характеризует молекулярный состав, т.е. сложное химическое вещество в целом. Непрозрачные вещества исследуются в отраженном свете, прозрачные – в проходящем.

Абсорбционный спектральный анализ можно проводить в видимом свете, ультрафиолетовых или инфракрасных лучах. Для исследования спектров поглощения используются специальные приборы – спектрофотометры.

Атомно-абсорбционный анализ позволяет определить химический состав веществ по их атомным спектрам поглощения. По сравнению с другими методами анализа элементного состава веществ его отличает целый ряд следующих преимуществ: высокий уровень абсолютной чувствительности, простота количественных определений, независимость результатов от состава пробы; кроме того, анализу подвергаются пробы в виде раствора, что дает возможность проводить многократные исследования объекта без его повреждения.

В ходе решения вопросов, связанных с определением дистанции выстрела, атомно-абсорбционный анализ позволяет установить зависимость количественного содержания сурьмы и меди в продуктах выстрела от расстояния, с которого произведён выстрел, а также определить дистанцию выстрела с весьма высокой точностью.

Данный метод применяется для установления факта производства выстрела по содержанию компонентов инициирующего состава капсюля в

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 38.

канале ствола оружия. В настоящее время исследуется возможность его использования для решения вопросов о числе выстрелов.

Т.А. Глаголева сообщает: «Атомно-абсорбционный метод исследования в судебной баллистике применяется для определения вида неизвестного вещества, установление его химического состава, однородности или различия нескольких сравниваемых объектов, например, охотничьей дроби, картечи, порохов, оружейных масел и некоторых других веществ».¹

Т.А. Глаголева отмечает: «Для исследования продуктов выстрела на одежде и руках стрелявшего успешно применяется метод атомно-абсорбционной спектроскопии, позволяющий определить содержание таких элементов как сурьма, свинец и барий, входящие в капсульный состав боеприпасов. При исследовании одежды стрелявшего делаются соответствующие вырезки ткани с определенных участков одежды, на которых локализуются продукты выстрела в зависимости от вида оружия. Впоследствии их выдерживают в разбавленной азотной кислоте и в полученных растворах определяют характерные для продуктов выстрела элементы».²

Т.А. Глаголева пишет: «Для изучения продуктов выстрела с целью решения задач об установлении обстоятельств применения огнестрельного оружия либо ношения оружия целесообразно использовать систему методов: сканирующая электронная микроскопия (электронно-зондовый анализ), атомно-абсорбционная спектроскопия, нейтронно-активационный анализ, масс-спектрометрия с индуктивно связанной плазмой и капиллярный электрофорез».

Т.А. Глаголева сообщает: «Диффузно-контактный метод (ДКМ) в баллистических исследованиях позволяет выявлять металлы, входящие в состав продуктов выстрела, отлагающихся вокруг огнестрельных

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 38.

² Там же. С. 38.

повреждений и в пояске обтирания. В результате диффузии ионов растворенного металла в специально подготовленный контактирующий объект (например, фотобумагу) можно выявить медь, свинец и др. металлы в зоне огнестрельного повреждения. Наличие, интенсивность и зона отложения металла позволяют судить о происхождении повреждения и расстоянии выстрела».¹

Т.А. Глаголева отмечает: «Несмотря на большое многообразие используемых методов, на современном этапе развития судебно-баллистической экспертизы, существуют неразрешенные вопросы. Среди них, можно выделить решение вопроса об установлении давности производства выстрела из огнестрельного оружия; идентификация оружия по сильно фрагментированным снарядам; идентификация гладкоствольного оружия по следам на полиснарядах; идентификация современного оружия с высокой чистотой обработки поверхности деталей и целый ряд других».²

В заключении к данному параграфу отметим, что современная наука и технический прогресс переживают процесс своего постоянного и непрерывного становления и совершенствования. Отечественная и зарубежная оружейная промышленность поставляет на рынок все новые и новые разработки стрелкового вооружения, что в свою очередь расширяют круг объектов судебно-баллистической экспертизы и требует совершенствования существующих методик и методов исследования.

2.3 Заключение судебно-баллистической экспертизы

В юридической литературе вопрос о понятии экспертного заключения неоднократно вставал во главе научной дискуссии ученых криминалистов и процессуалистов. Однако, зачастую данное исследование ограничивалось перечислением характерных черт и особенностей заключения эксперта, а

¹ Глаголева Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе. Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 38.

² Там же. С. 38.

также в отдельном рассмотрении каждой черты. Традиционно такие характерные черты можно именовать требованиями к заключению эксперта и условиями его отличия от других заключений, в которых также используются специальные знания, например, в заключении специалиста».

Однако, как свидетельствует уголовно-процессуальная практика, даже на уровне такой авторитетной инстанции, как Верховный Суд Российской Федерации не в полной мере осознают сущность рассматриваемого вида заключения. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда №14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в п. 2 говорилось: «для определения вида средств и веществ, их размеров, названий, свойств, происхождения, способа изготовления требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующим заключением экспертов или специалистов».¹

Согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ: «Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами».²

Также стоит отметить, что в соответствии с ч. 2 ст.80 УПК РФ: «Показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса».³

¹ Постановление Пленума ВС РФ №14 от 15 июня 2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 15 июня 2006 № 14//Вестник ВАС РФ. 2006. № 13.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 2955.

³ <http://www.consultant.ru>.

В связи с данным обстоятельством возникает справедливый вопрос об обоснованности классифицирования двух вышеупомянутых доказательств на отдельные типы. Такие доказательства, как показания эксперта в юриспруденции, являются предметом постоянных споров и дискуссий между учеными правоведами и криминалистами. В сущности, мнение большинства ученых сводится к тому, что выделение показаний эксперта в качестве самостоятельного вида доказательств нецелесообразно.

Авторитетный российский судья Е.А. Доля пишет: «В любом случае для того, чтобы понять содержание показаний эксперта, необходимо обратиться к самому содержанию заключения, и поэтому в доказывании отдельно без заключения сами показания использоваться не могут, только в совокупности с ним и только как его дополнение». Мы поддерживаем точку зрения ученого и считаем, что данная позиция представляется наиболее актуальной, обоснованной и корректной.¹

Сравнивая доказательства, такие как заключение, и показания эксперта в ходе расследования, возникает идея, что не было бы никаких экспертных показаний, если бы его заключение не существовало, иначе на каком основании эксперт должен бы был давать соответствующие показания. К тому же сам законодательный орган дал примерно такой же смысл в определении понятия показаний эксперта. Однако, вопрос о независимости и самостоятельном юридическом статусе такого вида доказательства в уголовно-процессуальном законодательстве остается открытым и дискуссионным. Представляется верной позиция, согласно которой следовало бы возложить на эксперта обязанность давать соответствующие показания о содержании представленного им заключения, а в качестве отдельного самостоятельного вида доказательства исключить показания эксперта из ч. 2 ст. 80 УПК РФ. Показания сами по себе не имеет

¹ Доля Е.А. О доказывании и доказательствах. Материалы международной научно-практической конференции, 2003. С. 177.

доказательной силы, но его показания, как эксперта могли бы поддержать его заключение.¹

Согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 3 мая 2001 года: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме».²

Также в соответствии с ч. 2 ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 3 мая 2001 года: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».³

В сущности своей, экспертное заключение – это объективное выражение познавательного процесса, выполняемого экспертом, и одновременно объект познания для следователя, дознавателя и суда. Основное различие между познавательным процессом эксперта и познавательным процессом следователя и суда состоит в процессуальном значении результата познания: результат познания эксперта – доказательства по делу; результат познания следователя и суда является соответствующим основанием для принятия процессуального решения.

Следует отметить следующие характерные черты заключения эксперта в качестве доказательства по делу:

- 1) его основанием является проведение исследований;
- 2) возникает при определенном процессуальном порядке;
- 3) базируется на собранных доказательствах и материалах дела;
- 4) создается специальным субъектом, обладающим специальными познаниями.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 2955.

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ // СЗ РФ. № 42. Ст. 1374.

³<http://www.consultant.ru>.

Заключение эксперта должно основываться на данных проведенных исследований и материалах рассматриваемого уголовного дела, которые следует рассматривать как подтвержденные и установленные данные. Причем заключение эксперта в обязательном порядке должно отвечать критериям обоснованности и объективности.¹

А.В. Кудрявцева сообщает о существовании внешних и внутренних признаки заключения эксперта. Внешние признаки заключения эксперта определяют процессуальный характер экспертного заключения и относятся к его процессуальной форме. Внутренние признаки заключения эксперта отражают признаки заключения в качестве результата познавательной деятельности эксперта.

К внешним признакам заключения эксперта можно отнести следующие:

- 1) заключение эксперта является результатом научного исследования, проведенного на основе соответствующих специальных знаний;
- 2) заключение эксперта формулируется экспертом, который обладает процессуальными правами и обязанностями и непосредственно лично проводившим экспертное исследование;
- 3) при получении заключения эксперта должен быть соблюден соответствующий и установленный законом процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы;
- 4) заключение эксперта является источником и средством доказывания в уголовном процессе, соответствующей формой выводного знания.
- 5) заключение эксперта является официальным письменным документом (формально процессуальный признак), в котором эксперт как носитель выводного знания изложил результаты своего

¹Топорков А.А. Криминалистика. Учебник. М: Инфра-М, Контракт, 2020. С. 464.

проведенного исследования (содержательно процессуальный признак).¹

В качестве внутренних (гносеологических) признаков заключения эксперта можно отметить следующие:

- 1) заключение эксперта отражает процесс проведения экспертного исследования (познания) и содержит в себе новое выводное знание;
- 2) заключение эксперта представляет собой синтез нескольких потоков информации: информации, содержащаяся в объектах экспертного исследования; информации, которая была получена непосредственно из материалов уголовного дела; в некоторых случаях применения различных научных эвристических методов экспертного исследования – информации, которая была получена непосредственно из самого исследования. информации, представляющая собой специальные научные знания эксперта. На основе синтеза вышеописанных потоков информации в результате профессиональной научной, специальной оценки, которую дает представленной информации эксперт, и получается новое выводное знание, имеющее значение для уголовного процесса в качестве непосредственного доказательства;
- 3) заключение эксперта – это личное доказательство, в связи с чем оно объективно по форме и объективно-субъективно по своему непосредственному содержанию. Наличие субъективного в заключении эксперта предопределяется тем фактом, что оно есть результат научного познания субъектом (экспертом) определенного объекта. Объективность экспертного заключения, как вида доказательства повышается требованиями уголовно-процессуального закона об обязательные и неукоснительные соблюдения соответствующих процессуальной формы, незаинтересованности эксперта в исходе уголовного дела таким

¹Скобелин С.Ю. Криминалистика. Учебник. Часть 1. М: Проспект, 2021. С. 256.

образом отвечающим требованиям объективности. Данный подход к анализу признаков заключения эксперта является достаточно структурированным и широким. В представленном подходе нашли свое отражение признаки заключения эксперта, как познавательной деятельности как процессуального значения.¹

Общеизвестно, что все доказательства необходимо оценивать на предмет их достоверности, достаточности, допустимости, относимости, и заключение эксперта в данном случае не является исключением из правила. Оценка заключения эксперта производится с учетом его юридических характеристик, вместе со всеми имеющихся по рассматриваемому уголовному делу доказательствами. Нет сомнений в том, что с учетом специфики процессуального положения эксперта и способа получения таких доказательств необходимо учитывать особенности его оценки.

Следует отметить, что многие ученые не поддерживают точку зрения, согласно которой, что следователь или суд оценивают заключение эксперта, в связи с тем, что они не обладают достаточными конкретными специальными познаниями для вынесения подобной оценки. С одной стороны, в данном утверждении есть частица истины, но, что мешает следователю или суду оценить соответствующее рассматриваемое заключение эксперта с позиции норм права.

Мы поддерживаем тезис, что никто, кроме эксперта, не обладает возможностью и соответствующими специальными знаниями для того, чтобы напрямую непосредственно лично оценить результаты и выводы проведенного исследования и понять всю использованную методологию. Однако, следователю и суду этого делать и не нужно, ведь их интересует конечный результат экспертизы т.е. само заключение судебно-

¹ Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. С. 371.

баллистической экспертизы. Иными словами, заключение эксперта можно и совершенно точно необходимо расценивать как уголовное доказательство.¹

В ходе исторического процесса развития судебно-баллистической экспертизы большинство ученых правоведов высказывали свои взгляды на оценку отдельных свойств и характеристик экспертного заключения, как доказательства в уголовном процессе. Не будем углубляться в данную проблему и рассмотрим лишь только то, что имеет актуальность для представленной выпускной квалификационной работы.²

А.В. Гришин считает, считает, что оценка достоверности экспертных заключений носит чисто формальный характер, в связи с тем, что подавляющее количество судебно-баллистических экспертиз проводят сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений – специально обученные и сертифицированные эксперты. Однако на сегодняшний день проведение судебно-баллистических экспертиз в негосударственных учреждениях становится все более распространенным явлением, в связи с чем, по нашему мнению, очень трудно однозначно поддержать точку зрения данного ученого.³

Оценка судебно-баллистической экспертизы обладает важным доказательственным значением, в связи с чем мы можем сделать вывод, что формально подходить к ней ни в коем случае нельзя. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не запрещает другому лицу, обладающему соответствующими достаточными научными познаниями, проводить судебно-баллистическую экспертизу. Такой человек может быть хорошим профессионалом и настоящим специалистом в области

¹ТюнисИ.О. Криминалистика. Учебное пособие. М: Издательский дом Университета «Синергия», 2019. С. 224.

²ИсаенкоВ.Н. Использование возможностей криминалистики и судебной экспертизы в прокурорской деятельности. Учебное пособие для специалитета и магистратуры. М: Проспект, 2019. С. 15.

³ Гришин А.В. Как правильно оценивать заключение эксперта по уголовному делу. Уголовный процесс. 2011. № 11. С. 60.

своего дела, но, все-таки стоит отметить, что он может не быть знаком с некоторыми конкретными аспектами судебно-баллистической экспертизы.¹

Между тем, эксперт, который является сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения, не может являться стопроцентной гарантией достоверности сделанного экспертного заключения. Так, логично предположить, что и эксперт, состоящий на службе у государства, может совершить ошибку в ходе проведения исследования или действовать небрежно и халатно в процессе производства своей работы, ведь никто не может быть застрахован от данного обстоятельства. Таким образом, мы считаем, что качество и результаты судебно-баллистической экспертизы не зависят от статуса экспертного учреждения, его публичного или непубличного, частного характера. Однако, важный факт того, что негосударственные учреждения не всегда проходят лицензирование своей деятельности и этим лишаются государственного контроля, имеет важную роль в формировании отношения других участников уголовного судопроизводства к результатам исследования в таких случаях. Но данное обстоятельство преимущественно относится к внутренним убеждениям следователя, дознавателя, прокурора и суда.²

С точки зрения критерия допустимости заключение эксперта не представляет особых проблем при его оценке, как может показаться на первый взгляд. Под допустимостью понимается процедурная форма этого заключения, способы получения предметов исследования, способы информации, которая была получена в результате произведенной работы эксперта. На практике часто бывает так, что оценка допустимости заключения эксперта сводится к проверке этого типа доказательств, а также соответствующей проверке его источников. В итоге получается так, что

¹Ищенко Е.П. Криминалистика в вопросах и ответах. Учебное пособие. М: Проспект, 2020. С. 30.

²ХмызА.И. Информационное обеспечение производства судебно-баллистической экспертизы. Изв. Саратов. ун-та. Нов.сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20, Вып. 2. С. 216.

допустимость доказательства относится в основном к его форме: процессуальному статусу субъекта, назначающему судебно-баллистическую экспертизу, а также форме закрепления доказательств по правовым нормам.¹

Уголовно-процессуальная наука конституирует тезис, что проверка относимости результатов судебно-баллистической экспертизы во ходе его оценки состоит в определении того, является ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или спектр существенных обстоятельств для уголовного дела и дают ли возможность выводы, сделанные экспертом установить и доказать данный факт. При обсуждении вопросов, связанных с оценкой относимости, представляется правильной следующая последовательность действий соответствующих субъектов доказывания:²

1. Исключить факторы, которые определяют критерий не относимости заключения судебного эксперта:

- внешние факторы, обусловленные процессами, которые не зависят от лица, назначившего судебную экспертизу, и судебного эксперта (факторов внешней среды или действиями людей);
- внутренние факторы, обусловленные процессами, которые происходят внутри системы «лицо, назначившее экспертизу – судебный эксперт» (действия, связанные и не связанные с целенаправленным исследованием объекта судебной экспертизы).

2. Рассмотреть критерии относимости заключения судебного эксперта:

- значение заключения судебного эксперта для установления данных обстоятельств уголовного дела;
- значение для дела обстоятельств, устанавливаемых с помощью заключения судебного эксперта.

Оценка актуальности экспертного заключения производится с учетом вопросов, заданных эксперту, а также материалами, и объектами

¹Шурухнов Н. Г. Криминалистика в схемах и таблицах. М: Эксмо, 2019. С. 464.

²Эксархопуло А.А. Криминалистика в схемах. Учебное пособие для академического бакалавриата. М: Юрайт, 2019. С. 422.

представленных для судебно-баллистической экспертизы. Сведения, которые содержатся в заключении судебно-баллистической экспертизы, всегда являются относимыми к уголовному делу. Не относимыми к уголовному делу могут быть только те фактические данные, которые обнаружены экспертом в порядке самостоятельной экспертной инициативы.¹

Как и большинство процессуальных документов, заключение судебно-баллистической экспертизы имеет свою характерную структуру, регламентированную нормами уголовно-процессуального законодательства и отличающуюся определенным смысловым содержанием.²

Обязательные составляющие заключения судебно-баллистической экспертизы находят свое отражение в ст. 204 УПК РФ. Данные составляющие условно можно классифицировать на три части:

- 1) вводная;
- 2) исследовательская;
- 3) вывод.

Данные компоненты также принято называть вводная, описательная и резолютивная, однако, смысл структуры судебно-баллистической экспертизы от этого не меняется. В специальной научной криминалистической литературе также можно выделить и еще одну часть – синтезирующую.

Вводная часть судебно-баллистической экспертизы содержит «рядовую» информацию:

- 1) номер, наименование дела, дату, время, место производства экспертизы;
- 2) информацию о должностном лице, назначившем экспертизу;
- 3) сведения об экспертной организации, эксперте;
- 4) сведения об ответственности эксперта;
- 5) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 6) сведения о лицах, присутствующих при проведении;

¹Шумак Г.А. Криминалистика. Ответы на экзаменационные вопросы. М: Тетралит, 2019. С. 94.

²Шапошников А.Ю. Практическая криминалистика. Учебник. СПб: Питер, 2020. С. 38.

7) описание объектов исследования.¹

Материалы, которые иллюстрируют заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению судебно-баллистической экспертизы и являются его составной частью.

В исследовательской части судебно-баллистической экспертизы эксперт описывает объекты и материалы исследования, а также их состояние и примененные исследовательские методы, использованные в ходе её проведения.²

Бывают случаи, когда эксперт определяет важные детали, по которым вопрос изначально не было поставлено вопроса, в данной ситуации он может указать их в соответствующей исследовательской части. И Сведения, содержащиеся в описательной части экспертного заключения, не могут быть использована в качестве фактических данных для установления обстоятельств уголовного дела, так как требует особого профессионального научного толкования.

Синтезирующую часть заключения судебно-баллистической экспертизы выделяют, если экспертом в соответствии с методикой проведения исследования, производится необходимый сравнительный анализ.

Наличие синтезирующей части в структуре заключения судебно-баллистической экспертизы особенно важно при производстве сложных, в том числе комплексных, комиссионных и повторных экспертиз. Именно синтезирующая часть заключения судебно-баллистической экспертизы способствует формированию внутреннего убеждения, как эксперта, производящего исследование, так и следователя, дознавателя или суда при

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 2955.

² Багмет А.М., Бастрыкина А.И., Бессонов А.А. Криминалистика. Учебник. М: Проспект, 2021. С. 61.

оценке им заключения судебно-баллистической экспертизы.¹ Необходимо отметить, что объекты, представленные для сравнительного анализа, также должны соответствовать правилам проведения подобного анализа. Это обстоятельство является важным элементом проведения судебно-баллистической экспертизы, так как при нарушении установленных уголовно-процессуальным законодательством правил заключение эксперта может не пройти оценку основных свойств, требуемых для доказательств в уголовном процессе.²

Выводы эксперта содержат только ответы на вопросы, которые были поставлены следователем, дознавателем или судом, и ни о каком обосновании данных выводов в этой части экспертного заключения речи быть не может. На практике такое обоснование можно встретить в исследовательской части (возможно, именно поэтому в трехзвенной структуре заключения эксперта отсутствует синтезирующая часть). Кроме того, как уже говорилось, эксперт на свое усмотрение может указать информацию, кажущуюся ему значительной при расследовании уголовного дела; это не является обязательным условием содержания заключения, и эксперт указывает на это в особенных случаях. Подобные замечания могут быть иметь существенное значение для хода расследования, а могут остаться в качестве дополнений и не иметь значительного влияния.³

При проведении комплексных или комиссионных судебно-баллистических экспертиз в исследовании участвует два или более эксперта. В том случае, когда проводится комплексная экспертиза, привлекаются эксперты различных специализаций, в различных сферах; в таких случаях заключение подписывается каждым из них в той части, которое относилось к его исследованию. При проведении комиссионной экспертизы привлекаются

¹Сабилов Х.А. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие. Краснодар, 2013. С. 125.

²Бастрыкина А.И. История криминалистики. Начало пути. Дактилоскопия. М: Проспект, 2019. С. 96.

³Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. Учебное пособие. М.: РИОР, Инфра-М, 2019. С. 240.

эксперты одной специализации и заключение может быть подписано ими общее. В том случае, если кто-то из экспертов имеет дополнение или не совсем согласен с общим заключением, он вносит свое дополнение и подписывает его.¹

Результаты экспертизы могут быть различны, исходя из этого факта выделяют несколько видов заключения экспертов. На основании изученного материала предлагается выделить следующие виды:²

1. Категорически положительное или отрицательное. Это вывод о наличии или отсутствии тождества. Категорически положительный вывод наступает тогда, когда установлена неповторимая совокупность признаков и свойств, совпадающих у исследуемого объекта и образца. Различающиеся признаки при этом должны быть несущественными, неустойчивыми и объяснимыми. Категорически отрицательный вывод следует тогда, когда установлены различающиеся признаки и свойства, а совпадающие – несущественны.
2. Вероятное заключение. Такое заключение не является вымыслом эксперта, а выступает как следствие ряда причин. Оно не может быть доказательством по делу, а является экспертной версией-предположением. Предположение эксперта должно проверяться следователем по имеющимся материалам дела или полученным в результате дополнительных следственных действий.
3. Альтернативное заключение. Это предложенные следователю или суду несколько решений поставленного перед экспертом вопроса. Условность решения находится в зависимости от того, какие из противоречивых материалов взяты за основу.

¹Яблоков, Н.П., Александров, И.В. Криминалистика. В 5 томах. Том 1. История криминалистики. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. 2019. С. 206.

²Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. и др. Криминалистика. Учебник. М: Инфра-М, Норма, 2019. С. 228.

Конечно, в науке существуют и другие классификации видов экспертного заключения, но представленная классификация является наиболее распространенной и устоявшейся. К тому же, большинство других классификаций дублируют основные положения указанной выше. На наш взгляд, она отражает наиболее возможные результаты проведенных экспертом исследований.¹

В ходе изучения заключения эксперта, как доказательства по уголовному делу, мы пришли к нескольким основным выводам:

1. Заключение эксперта всегда должно быть обоснованным и объективным;
2. Оно не должно содержать примерных выводов, основанных на предположениях эксперта;
3. Проверка заключения эксперта на предмет соответствия основным свойствам доказательств обязательна;
4. Вопросы, поставленные перед экспертом, должны относиться к предмету исследования;
5. Заключение может содержать дополнительную информацию, выявленную экспертом в ходе исследования, о чем должно быть указано.²

На основании этих выводов можно сказать, что заключение судебно-баллистической экспертизы играет важную роль в расследовании уголовных преступлений. Заключение судебно-баллистической экспертизы может осветить текущие обстоятельства расследуемого уголовного дела, а также помочь выявить новые обстоятельства. Заключение эксперта может существенно оказать влияние на классификацию правонарушения и, таким образом, на степень наказания обвиняемого лица. Заключение судебно-баллистической экспертизы не занимает последнее место среди других видов доказательств, в особенности если обстоятельства дела имеют сложный

¹Агафонов В.В. Филиппов А.Г. Криминалистика. Учебное пособие. М: Юрайт, 2019. С. 47.

²Александров И.В. Криминалистика. Практикум. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М: Юрайт, 2019. С. 354.

характер и вызывают неоднозначные вопросы в ходе проведения уголовного следствия. Грамотно изложенное заключение судебной баллистической экспертизы позволит дать правильную уголовно-правовую оценку расследуемому событию, получить доказательство виновности или невиновности определенных лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В подведении итогов к выше представленному исследованию отметим следующий ряд выводов, которые были сделаны в ходе проведения данной выпускной квалификационной работы:

1. По нашему мнению представляется актуальной точка зрения И.В. Латышова и Ф.П. Самуйленко, которые сообщают, что судебную баллистику можно определить как «сложившуюся отрасль криминалистической техники, содержанием которой является изучение закономерностей выстрела и действия оружия и на основании этого разработка научно-технических методов и средств обнаружения, фиксации и исследования огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, стреляных пуль, гильз, дроби, картечи и пыжей, следов выстрела и явлений, сопровождающих выстрел, в целях расследования и предупреждения преступлений».¹

2. Дальнейшее развитие судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы зависит от прогресса техники, от усовершенствования оружия и боеприпасов. Криминалисты, работающие в области судебной баллистики, активно занимаются исследованием следов, возникающих при стрельбе из новых образцов оружия, изучают механизм образования признаков, используемых в целях идентификации оружия, разрабатывают приемы исследования, которые с наибольшим эффектом могут быть использованы в экспертной практике.

3. Судебно-баллистическая экспертиза позволяет установить факты, необходимые для надлежащей квалификации преступления. С помощью криминалистических исследований оружия, боеприпасов и следов выстрела выясняют сущность происшедшего события, определяют место, время, способ его совершения; устанавливают причинную связь между действиями и последствиями (количество произведенных выстрелов, их очередность и

¹Латышов И.В., Самуйленко Ф.П. Природа научных знаний об условиях выстрела и их место в системе судебной баллистики. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3. С. 158.

т.д.). При наличии повреждений на теле и одежде живых лиц и трупов проводится комплексное судебно-баллистическое и судебно-медицинское исследование. Также стоит отметить, что чёткое опережение и регламентация задач является залогом последовательного, всестороннего и корректного проведения судебно-баллистической экспертизы.

4. Современная наука и технический прогресс переживают процесс своего постоянного и непрерывного становления и совершенствования. Отечественная и зарубежная оружейная промышленность поставляет на рынок все новые и новые разработки стрелкового вооружения, что в свою очередь расширяют круг объектов судебно-баллистической экспертизы и требует совершенствования существующих методик и методов исследования.

5. Заключение судебно-баллистической экспертизы играет важную роль в расследовании уголовных преступлений. Заключение судебно-баллистической экспертизы может осветить текущие обстоятельства расследуемого уголовного дела, а также помочь выявить новые обстоятельства. Заключение эксперта может существенно оказать влияние на классификацию правонарушения и, таким образом, на степень наказания обвиняемого лица. Заключение судебно-баллистической экспертизы не занимает последнее место среди других видов доказательств, в особенности если обстоятельства дела имеют сложный характер и вызывают неоднозначные вопросы в ходе проведения уголовного следствия.

В ходе проведения данной выпускной квалификационной работы нами был выявлен целый ряд следующих проблемных вопросов, связанных со сложностями в проведении судебно-баллистической экспертизы.

1. В ходе проведения данного научного исследования было выявлено, что экспертиза следов и обстоятельств выстрела не входит в перечень случаев обязательного назначения судебной баллистической экспертизы в соответствии со ст. 196 УПК РФ.

В различных разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ указывается на необходимость проведения экспертизы в тех случаях, когда для решения

вопроса о том является ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами тем или иные предметы, которые преступник незаконно носил, хранил, приобретал, изготавливал, сбывал или похищал. Для полного установления вышеперечисленных обстоятельств необходимы специальные познания.

Однако, в данной статье нет соответствующих указаний на обязательное назначение судебной баллистической экспертизы в случае когда само оружие не было найдено, а у следователя имеются обоснованные основания полагать, что следы оставленные в процессе его хранения и эксплуатации могут имеются, то в таких случаях следует учитывать, что промедление работы с этими следами может повлечь за собой их безвозвратную утрату. В связи с данными обстоятельствами следователю необходимо будет немедленно назначить судебную баллистическую экспертизу, что на сегодняшний день является абсолютно невозможным при нынешней редакции УПК РФ.

Для решения данной проблемы представляется актуальным, обоснованным и корректным предложение внести назначение судебной баллистической экспертизы в число обязательных, а ст.196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» дополнить новым пунктом изложить в следующей редакции:

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно если необходимо установить

- 4) причину смерти;
- 5) характер и степень вреда, причинённого здоровью;
- 6) наличие следов хранения и/или эксплуатации огнестрельного оружия.

2. На данный момент остро стоит проблема, связанная с производством судебно-баллистических исследований в экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) Министерства внутренних дел. Данное обстоятельство связано с тем, что согласно «Приложению № 2 к

Приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511 экспертиза оружия и следов выстрела, которая проводится в ЭКП Министерством юстиции РФ, разделена на два самостоятельных вида экспертизы, а именно на: Баллистическую экспертизу, в рамках которой исследуется оружие и боеприпасы и физико-химической экспертизу, в которой исследуются продукты выстрела. Учитывая, что получение полноценной информации об оружии возможно при исследовании его самого, а также следов выстрела в совокупности, будет целесообразно говорить о необходимости в единой квалификации данного вида судебной экспертизы.

В связи с данными обстоятельствами рекомендуется внести изменения в Приложение № 2 к Приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511, объединив предмет исследования баллистической и часть предмета физико-химической экспертизы, относящийся к исследованию продуктов выстрела. Тем самым проводить исследование в рамках одной комплексной судебной экспертизы, под общим названием «экспертиза оружия и следов выстрела».

3. Также в рамках данной выпускной квалификационной работы необходимо отметить о существовании проблемы криминалистической оценки места происшествия как объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований.

М.В. Глез пишет: «Суть проблемы криминалистической оценки места происшествия как объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований изначально состоит в том, что в научной литературе и многими практиками в уголовно сфере считают тождественными понятия «экспертные исследования на месте происшествия» и «экспертные исследования места происшествия».

Однако, данные понятия являются разноплановыми. Рассмотрим их различия на конкретных примерах».¹

М.В. Глез пишет: «Так, важнейшей составляющей для проведения экспертного анализа объекта преступления является экспертное исследование отдельных огнестрельных повреждений на стенах здания или помещения, деревьях, а также определение места, откуда производились выстрелы, так называемой позиции или обустройства места стрелка. Это связано с тем, что в лабораторию невозможно доставить многие объекты места преступления. Еще одной проблемой является тот факт, что стрелковое оружие причиняет поражение объектов на большом расстоянии, что требует проведения экспертного исследования на месте преступления, т.е. изучение его материальной обстановки. Потому и возникают специфические особенности диагностических судебно-баллистических экспертных исследований материальной обстановки места происшествия».²

В. М. Плескачевский характеризует экспертное исследование следов и предметов на месте происшествия, которое необходимо проводить с учетом следующих факторов

- 5) общего характера места происшествия (комната в помещении, двор, улица, поле и т. д.)
- 6) взаиморасположения отдельных участков места происшествия наличия и расположения различных предметов, влияющих на обзор местности
- 7) наличия и взаиморасположения повреждений и воздействия дополнительных факторов выстрела
- 8) месторасположения трупа потерпевшего и различных вещественных доказательств (оружия, патронов, гильз, пуль и т.д.)

¹Глез М.В. Актуальные проблемы проведения судебно-баллистической экспертизы для получения доказательств по уголовным делам. Научные исследования молодых учёных. 2020. С. 196.

²Там же С. 196.

М.В. Глез пишет: «При этом для разрешения перед судебно-баллистической экспертизой ставится ряд вопросов, связанных с исследованием произошедшего события в корреляции с материальной обстановкой места происшествия. Кроме того, учитываются данные медицинских обследований о характере ран на теле пострадавшего, направлении раневых каналов от огнестрельных повреждений и иная информация».¹

М.В. Глез пишет: «Таким образом, для полной картины события преступления, в целях проведения диагностических судебно-баллистических экспертных исследований необходимо учитывать не только материальную обстановку места происшествия, но и иную криминалистически значимую информацию. Материалы большинства проведенных исследований дают основания для более точного определения объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований, которое заключается в совокупности материальной обстановки места происшествия, самого места происшествия и криминалистически значимой информации».²

4.В отечественном уголовно-процессуальной науке существует дискуссионный вопрос, связанный с обоснованностью классифицировании двух вышеупомянутых доказательств на отдельные типы. Такие доказательства, как показания эксперта в юриспруденции, являются предметом постоянных споров и дискуссий между учеными правоведами и криминалистами. В сущности, мнение большинства ученых сводится к тому, что выделение показаний эксперта в качестве самостоятельного вида доказательств нецелесообразно.

Авторитетный российский судья Е.А. Доля пишет: «В любом случае для того, чтобы понять содержание показаний эксперта, необходимо

¹Глез М.В. Актуальные проблемы проведения судебно-баллистической экспертизы для получения доказательств по уголовным делам. Научные исследования молодых учёных. 2020. С. 196.

²Там же. С. 196.

обратиться к самому содержанию заключения, и поэтому в доказывании отдельно без заключения сами показания использоваться не могут, только в совокупности с ним и только как его дополнение». Мы поддерживаем точку зрения ученого и считаем, что данная позиция представляется наиболее актуальной, обоснованной и корректной.¹

Сравнивая доказательства, такие как заключение, и показания эксперта в ходе расследования, возникает идея, что не было бы никаких экспертных показаний, если бы его заключение не существовало, иначе на каком основании эксперт должен бы был давать соответствующие показания. К тому же сам законодательный орган дал примерно такой же смысл в определении понятия показаний эксперта. Однако, вопрос о независимости и самостоятельном юридическом статусе такого вида доказательства в уголовно-процессуальном законодательстве остается открытым и дискуссионным. Представляется верной позиция, согласно которой следовало бы возложить на эксперта обязанность давать соответствующие показания о содержании представленного им заключения, а в качестве отдельного самостоятельного вида доказательства исключить показания эксперта из ч. 2 ст. 80 УПК РФ. Показания сами по себе не имеют доказательной силы, но его показания, как эксперта могли бы поддержать его заключение.

Таким образом, решение данной проблем поможет упорядочивать, систематизировать и упростить процедуру производства судебно-баллистической экспертизы, а также позволит устранить давние юридические пробелы и двусмысленность некоторых положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

¹ Доля Е.А. О доказывании и доказательствах. Материалы международной научно-практической конференции, 2003. С. 177.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 2021. № 42. Ст. 2955.
3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ // СЗ РФ. № 42. Ст. 1374.
4. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 08.05.2021).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г. и др. Криминалистика. Учебник. М: Инфра-М, Норма, 2019. 928 с.
2. Агафонов, В.В., Филиппов, А.Г. Криминалистика. Учебное пособие. М: Юрайт, 2019. 186 с.

3. Александров, И.В. Криминалистика. Практикум. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М: Юрайт, 2019. 354 с.
4. Альжева, Н.И. Криминалистика. Краткий курс / Н.И. Альжева. М.: Окей-книга, 2020. 112 с.
5. Арсентьева, М.В. Исследование внутрибаллистических процессов в энергетических установках пиротехнических изделий / М.В. Арсентьева // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2020. Вып. 3. С. 61-65.
6. Арсентьева, М.В., Митин, А.А., Шабалин, А.Н. Особенности расчета рабочего процесса газогенераторов пиротехнических систем / М.В. Арсентьева, А.А. Митин, А.Н. Шабалин // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2016. Вып. 12. Ч. 1. С. 44-48.
7. Арсентьева, М.В. Моделирование внутрибаллистических процессов в двигательных установках большого удлинения / М.В. Арсентьева // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2020. Вып. 3. С. 133-140.
8. Андреев, А.Г. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза / А.Г. Андреев. Волгоград: 2003. 164 с.
9. Балашов, Д.Н. Криминалистика. Учебник / Д.Н. Балашов. М.: ИНФРА-М, 2020. 448 с.
10. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1. / Р.С. Белкин. Москва, 1977. 232 с.
11. Багмет, А.М., Бастрыкин, А.И., Бессонов, А.А. Криминалистика. Учебник. М: Проспект, 2021. 616 с.
12. Балашов, Д.Н., Балашов, Н.М., Маликов, С.В. Криминалистика. Учебное пособие. М.: РИОР, Инфра-М, 2019. 240 с.
13. Бастрыкин, А.И. История криминалистики. Начало пути. Дактилоскопия. М: Проспект, 2019. 96 с.

14. Бабкин, А.В. Велданов, В.А., Грязнов, Е.Ф. Средства поражения и боеприпасы / А.В. Бабкин, В.А. Велданов, Е.Ф. Грязнов // М., МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2008. С. 223-226.
15. Балаганский, И.А., Мержневский, Л.А. Действие средств поражения и боеприпасов / А.В. Бабкин, В.А. Велданов, Е.Ф. Грязнов // Новосибирск. НГТУ, 2004. С 78-81.
16. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебнаяэкспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Учебное пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. Волгоград, 1978. 182 с.
17. Галкин, В.М. Средства доказывания в уголовном процессе: Часть 2 / В.М. Галкин. М.: Госюриздат, 1958. 194 с.
18. Герасимова, И.А. Неопределенность в познании и в социальных практиках / И.А. Герасимова // *Epistemology&PhilosophyofScience*. 2019. № 4. С. 8-20.
19. Губин, С.Г., Масюк, О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел / С.Г. Губин, О.А. Масюк // *Интерэкспо Гео-Сибирь*. 2013. № 2. С. 1-5.
20. Глаголева, Т.А. Система методов, применяемых в судебно-баллистической экспертизе / Т.А. Глаголева // *Вестник Московского университета МВД России*. 2018. № 4. С. 37-39.
21. Гришин, А.В. Как правильно оценивать заключение эксперта по уголовному делу / А.В. Гришин // *Уголовный процесс*. 2011. № 11. С. 60-67.
22. Глез, М.В. Актуальные проблемы проведения судебно-баллистической экспертизы для получения доказательств по уголовным делам / М.В. Глез // *Научные исследования молодых учёных*. 2020. С. 195-198.
23. Доля, Е.А. О доказывании и доказательствах / Е.А. Доля // *Материалы международной научно-практической конференции*, 2003. С. 174-178.
24. Ищенко, Е.П. Криминалистика. Краткий курс / Е.П. Ищенко. М.: Контракт, Инфра-М, 2020. 417 с.

25. Исаенко, В.Н. Использование возможностей криминалистики и судебной экспертизы в прокурорской деятельности. Учебное пособие для специалитета и магистратуры. М: Проспект, 2019. 152 с.
26. Ищенко, Е.П. Криминалистика в вопросах и ответах. Учебное пособие. М: Проспект, 2020. 304 с.
27. Кокин, А.В. Периоды выстрела и механизм образования следов нарезного канала ствола на пулях / А.В. Кокин // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2012. №3-2. С. 57-65.
28. Коровкин, Д.С., Ягунов А.С. Современное состояние и перспективы развития ситуационной судебно-баллистической экспертизы. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 149-152.
29. Кудрявцев, И.А. Криминальная агрессия / И.А. Кудрявцев. Москва: Машиностроение, 2020. 192 с.
30. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе Челябинск / А.В. Кудрявцева. Изд-во ЮУрГУ, 2001. 411 с.
31. Кушниренко, С.П., Пристансков, В.Д., Низамов, В.Ю. Криминалистика. (Бакалавриат). Практикум. М: Юстиция, 2019. 176 с.
32. Лавров, В.П., Шалимов, А.Н., Романов, В.И. и др. Криминалистика. Конспект лекций. М.: Проспект, 2020. 256 с.
33. Латышов, И.В., Самуйленко, Ф.П. Природа научных знаний об условиях выстрела и их место в системе судебной баллистики / И.В. Латышов, Ф.П. Самуйленко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3. С. 158-164.
34. Лисиченко, В.К. Криминалистика: учебник / В.К. Лисиченко. Киев, 1983. 163 с.
35. Латышов, И.В., Чулков, И.А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Практикум / И.В. Латышов, И.А. Чулков. Волгоград: ВА МВД России, 2003. 161 с.
36. Методика на определение фугасности ВВ на баллистической мортире [Электронный ресурс]. URL:

http://www.niikristall.ru/index.php?id_page=133 (Дата обращения: 08.05.2021)

37. Михеева Т.С. К вопросу об информационном обеспечении судебно-баллистической экспертизы / Т.С. Михеева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 49. С. 11-14.
38. Мирский, Д.Я. Судебная экспертиза / Д.Я. Мирский. Москва, 1948. 163 с.
39. Никитин, В.А. Термодинамические основы внутренней баллистики: учебное пособие / В.А. Никитин. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. 180 с.
40. Норейка, Р.М. Стрелковое тестирование нового серийного высокоскоростного патрона «Искра-М» Новосибирского механического 319 завода / Р.М. Норейка // Российский оружейный журнал «Калашников». Оружие, боеприпасы, снаряжение, №10, Санкт-Петербург: ООО «Азимут». 2014. № 11. С.54- 57.
41. Поздняков, В.И. Из истории возникновения судебной баллистики / В.И. Поздняков // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. 2019. С. 262-265.
42. Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений / И.Л. Петрухин. Ин-т государства и права Российской Акад. наук. Москва: Проспект, 2008. 186 с.
43. Попов, В.Л., Шигеев, В.Б., Кузнецов, Л.Е. Судебно-медицинская баллистика / СПб.: Гиппократ, 2002. 656 с.
44. Рассейкин, Д.П. Баллистическая экспертиза при расследовании преступлений против жизни. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008338542> (Дата обращения 08.05.2021)
45. Сабиров, Х.А. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие / Х.А. Сабиров. Краснодар, 2013. 125 с.
46. Сафронов А.И., Потапенко В.В. Анализ и баллистическое проектирование системы с присоединенной камерой подгона / А.И. Сафронов, В.В. Потапенко // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета. 2009. №3(19). С. 212-216.

47. Стельмахов, А.В. Судебная баллистика / А.В. Стельмахов. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1998. 169 с.
48. Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебное пособие. М: Феникс, 2019. 288 с.
49. Семенов, И.В., Верещагин, П.В. Наука и молодежь материалы XVI Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / И.В. Семенов, П.В. Верещагин // Москва. 2019. С. 274-276.
50. Семенов, И.В., Верещагин, П.В. Баллистика сферической пули травматического патрона / И.В. Семенов, П.В. Верещагин // Вестник технологического университета. 2020. № 4. С. 87-89.
51. Скобелин, С.Ю. Криминалистика. Учебник. Часть 1. М: Проспект, 2021. 256 с.
52. Топорков, А.А. Криминалистика. Учебник. М: Инфра-М, Контракт, 2020. 464 с.
53. Тюнис, И.О. Криминалистика. Учебное пособие. М: Издательский дом Университета «Синергия», 2019. 224 с.
54. Федоров, В.Г. Эволюция стрелкового оружия / В.Г. Федоров. Москва, 2005. 200 с.
55. Хмыз, А.И. Информационное обеспечение производства судебно-баллистической экспертизы // Изв. Сарат. ун-та. Нов.сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20, Вып. 2. С. 216-220.
56. Черных, П.Е. Значение и сущность баллистической экспертизы в раскрытии уголовных дел / П.Е. Черных. Красноярск, 2019. 330 с.
57. Чурбанов, Е.В. Краткий курс баллистики / Е.В. Чурбанов. СПб., Балт. гос. техн. ун-т. 2006. С. 55-69.
58. Шапов, К.С. История огнестрельного оружия / К.С. Шапов. Москва, 2005. 220 с.
59. Шипунов, А.Г., Швыкин, Ю.С., Юрманова, Н.П. Расчет и проектирование энергетических узлов комплексов вооружения. Воспламенительные

- устройства: монография / А.Г. Шипунов, Ю.С. Швыкин, Н.П. Юрманова. Тула.: ГУП «КБП», 2000. Ч. 2. 103 с.
60. Шапошников А.Ю. Практическая криминалистика. Учебник. СПб: Питер, 2020. 384 с.
61. Шумак Г.А. Криминалистика. Ответы на экзаменационные вопросы. М: Тетралит, 2019. 208 с.
62. Шурухнов Н. Г. Криминалистика в схемах и таблицах. М: Эксмо, 2019. 464 с.
63. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А.Р. Шляхов. М.: Юрид. лит., 1979. 107 с.
64. Эксархопуло А.А. Криминалистика в схемах. Учебное пособие для академического бакалавриата. М: Юрайт, 2019. 422 с.
65. Экспертиза оружия и следов выстрела. Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему. Исследование следов и обстоятельств выстрела. Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/arms.php> (Дата обращения 08.05.2021)
66. Яблоков, Н.П., Александров, И.В. Криминалистика. В 5 томах. Том 1. История криминалистики. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. / под ред. Александров И.В., Яблоков Н.П. М: Бакалавр. Специалист. Магистр, Юрайт, 2019. 206 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 № 5 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 11.
2. Постановление Пленума ВС РФ №14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими

средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 15 июня 2006 № 14 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 13.