

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ИНСТИТУТ «ЮРИДИЧЕСКИЙ»
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

«ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ОШИБОК ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ
ЭКСПЕРТИЗ»

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.05.03.2016581. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры
_____ Татьяна Борисовна
Миловидова
_____ 2021 г.

Автор работы
студент группы Ю-581
_____ Ольга Александровна
Калмыкова
_____ 2021 г.

Нормоконтролер,
преподаватель кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2021г.

Челябинск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗАХ	
1.1 Понятие и виды судебных экспертиз	11
1.2 Этапы судебной экспертизы и его участники.....	21
2 ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ	
2.1 Понятие экспертной ошибки.....	38
2.2 Классификация экспертных ошибок.....	43
3 ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ОШИБОК ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ	
3.1 Формирование внутреннего убеждения эксперта и его влияние на экспертные ошибки.....	55
3.2 Пути предотвращения экспертных ошибок.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире рост преступных действий увеличивается с каждым годом. Преступления охватывают все сферы жизни: и экономическую, и политическую, и культурную и тд. В таком случае возникает недостаток информации, тем самым под угрозой оказывается все расследование по уголовному делу, что заставляет правоохранительные органы уделить особое внимания базе доказательств, грамотному введению расследования, эффективно сотрудничать с другими правоохранительными органами, пользоваться специальными знаниями в разных областях науки и практики.

Задачами уголовного судопроизводства являются полное и быстрое раскрытие преступлений, изобличение виновных в совершении преступлений и справедливое их наказание, а также обеспечение прав невиновных с тем, чтобы ни один из них не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Однако в процессе установления истины по делу случаются ошибки, которые наносят тяжелый, а иногда и непоправимый ущерб правам и интересам граждан, существенный вред правосудию.

С ростом преступности растет и необходимость квалифицированных работников в сфере судебной экспертизы. Сбор вещественных доказательств по данному делу, исследование улик на месте совершения преступления, производство непосредственно экспертизы - все это относится к компетенции судебного эксперта. Как и любой другой человек, судебный эксперт может допускать ошибки в своей работе, но их ошибки могут повлечь серьезные последствия в уголовном деле. Эксперт, в отличие от других участников разбирательства, выступает как компетентный человек, разбирающийся во всех вопросах, не имеет недостатков в своей профессиональной деятельности. В любых случаях данное заключение обладает приоритетом над всеми другими имеющими доказательствами. Причиной тому является наличие у эксперта специальных познаний, которые не имеются у остальных участников уголовного дела. Доказательственное обоснование заключения эксперта зависит от его непротиворечивости, верности и точности действий, итогов и выводов в ходе результатов экспертного исследования. Итогом становится их неопределенное отношение к результатам, выводам экспертного заключения. Но даже при наличии определенного уровня специальной организации и обеспечения оборудованием, методическим сопровождением не дает

гарантии эксперту от совершения ошибок и неточностей. Неточности и ошибки в производстве экспертиз вероятны, так же как и в любом ином виде деятельности.

Ошибки, допущенные экспертом в ходе проведенных исследований, детерминируются в ошибки следственные и судебные и, в конечном итоге, ведут к нежелательным, негативным последствиям, затрагивают интересы многих граждан, разрушая их веру в возможность защиты прав и свобод человека.

В криминалистической и юридической литературе исследованию понятия экспертной ошибки и ее содержанию уделено немало внимания. Разные авторы рассматривают с различных позиций. Многие авторы по-разному рассматривают понятие экспертной ошибки: одни как результат добросовестного заблуждения эксперта, другие как результат производства экспертизы, т.е. формулирование вывода эксперта.

Попытки систематизировать экспертные ошибки по разным основаниям принимаются регулярно. За основу любой классификации выступают существенные и содержательные признаки ошибок. Рассмотрением вопросами экспертных ошибок занимались, И. Г. Вермель, Л. В. Кочнева, А., Р. С. Белкин, Т. В. Аверьянова, Е. Р. Россинская Г. Е. и другие. В настоящее время в судебно-экспертной, юридической и криминалистической литературе, описаны некоторые основания для классификаций экспертных ошибок (процессуальные, деятельностные и гносеологические).

Однако, многие авторы не рассматривают другие основания для классификации, и не показывают взаимосвязь между ними. В связи с вышесказанным работа является актуальной.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются ошибки при производстве судебных экспертиз.

Предметом исследования – возникновение и предупреждение ошибок при производстве судебных экспертиз.

Основная цель выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы показать причины возникновения ошибок при производстве судебных экспертиз и рассмотреть пути и способы их предупреждения.

Для реализации цели настоящей работы необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие судебной экспертизы,
- проанализировать виды судебных экспертиз, их классификацию;

- рассмотреть основные этапы судебной экспертизы и основных участников;
- раскрыть стадии экспертного исследования;
- проанализировать понятие «экспертная ошибка» с разных точек зрения;
- определить классификацию экспертных ошибок по различным основаниям;
- исследовать причины возникновения экспертных ошибок при производстве судебных экспертиз;
- определить способы обнаружения экспертных ошибок;
- проанализировать понятие «формирование внутреннего убеждения эксперта», его структуру, и влияние на экспертную ошибку;
- показать существенные отличия понятий «заведомо ложное заключение» и «экспертная ошибка»;
- рассмотреть пути и способы предупреждения экспертных ошибок.

Для решения задач и достижения поставленной цели было проведено исследование, в основу которого положены методы изучения: анализ и сравнение данных.

В процессе исследования были использованы нормативно-правовые акты и иные официальные материалы, научная литература и научные работы, посвященные судебной экспертизе.

При написании настоящей работы, преимущественно были использованы работы таких авторов как: Е.Р., Россинская, А.Р., Шляхов, Н. Т. Малаховская, А. М. Зинин, Н. П. Майлис, Т.В Аверьянова и многие другие авторы указанные в библиографическом списке.

В настоящей работе используются следующие сокращения и аббревиатура: УПК РФ – уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации, ЭКЦ МВД РФ – Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации, РФЦСЭ Минюста России - Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, ГОСТ Р - национальные стандарты РФ, ФЗ – федеральный закон, ЭВМ – электронно-вычислительная машина.

1 ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗАХ

1.1 Понятие и виды судебных экспертиз

Термин «экспертиза» можно встретить практически во всех сферах жизнедеятельности человека. Например, в строительстве, медицине, криминалистике, науке, образовании и т. д.

Понятие «экспертиза» дословно в переводе с латинского определяется как «знающий, опытный, испытанный, изведанный, применяется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования специальных знаний»¹.

Самые ранние упоминания об экспертизе установлены в трудах известного ученого лекаря Гиппократ в 4 веке до н. э.. Император Юстиниан примерно в 5–6 веке до н.э. для установления справедливого правосудия закрепил исследование почерка на законодательном уровне.²

В России официальное зарождение судебной экспертизы связано с именем Петра Великого. Тогда, согласно Военному уставу, законодательством было предусмотрено привлечение врачей для исследований повреждений на теле потерпевших.³

По своей сущности и назначению судебная экспертиза значительно отличается от других экспертиз, предусмотренных в иных сферах общественных отношений. Изначально в широких масштабах судебную экспертизу применяли в уголовном процессе. Однако, в связи с прогрессом и развитием, общественных и экономических отношений образовалась потребность в применении специальных знаний в других видах процесса: арбитражном, гражданском, конституционном и административном. Несмотря на это понятийный аппарат предусматривает единый ключевой термин «экспертиза», который в свою очередь в большинстве словарей определяется как «рассмотрение или исследование какого-либо вопроса». Изучение и анализ, источники, помогающие раскрыть понятие судебной экспертизы, свидетельствуют о том, что определение понятие судебной экспертизы актуально. Целесообразность подобного исследования обусловлена также тем, что среди ученых нет единства взглядов по данному вопросу.

¹ Бакин Е. А., Судебные экспертизы на стадии досудебного судопроизводства / Бакин Е. А., Алешина И. Ф. М., Ч. 1., 2013. С.4.

² Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; Отв. ред. Л. Л. Кофанов. М.: Статут, 2002. С.467.

³ Кудрявцева, А. В. судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дисс. д-ра юрид. наук. / А. В. Кудрявцева — Челябинск, 2001. С.136.

В Толковом словаре Ушакова под экспертизой требуется понимать исследование экспертами какого-либо дела или вопроса для дачи заключения.¹

Большой толковый словарь определяет экспертизу как «исследование каких-либо данных, фактов с целью поиска ответов на практические вопросы, решение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства и т.п.»².

Многие научные труды были посвящены установлению сущности судебной экспертизы, таких авторов как: А. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А. В. Дулова, А. М. Зинина, В. С. Каменкова, И. А. Мороза, Н. П. Майлис, Ю. К. Орлова, В. А. Притузовой, Е. Р. Россинской, А. Я. Палиашвили, А. С. Рубиса, С. А. Смирновой, А. И. Шведа, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана и др.

Взгляды ученых на определение сущности понятия судебная экспертиза целесообразно будет систематизировать на несколько групп. Некоторые ученые (к примеру, А. В. Дулов, Т. В. Сахнова, С. А. Смирнова, А. Р. Шляхов) дают конкретное определение понятия «судебная экспертиза», следующие ученые (Ю. К. Орлов, А. Я. Палиашвили, Е. Р. Россинская, А. А. Эйсман) устанавливают характерные признаки судебной экспертизы, другие (Л. Е. Владимиров, В. С. Каменков, В. А. Притузова) определяют сущность судебной экспертизы.

К примеру, профессор А. В. Дулов судебную экспертизу определил как «деятельность специалистов различных отраслей науки, протекающую в определенных процессуальных границах, по исследованию конкретных обстоятельств дела с целью получения от них заключения, содержащего новые доказательственные факты, расширяющие познания следствия и суда об этих обстоятельствах»³

Так, к примеру, А. А. Эйсман выделяет три характерных признака судебной экспертизы «применение специальных знаний, исследование и предоставление экспертного заключения»⁴.

Ю. К. Орлов определяет признаки судебной экспертизы как «использование специальных знаний; проведение исследования с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела; специальный субъект экспертизы; определенную процессуальную форму проведения; оформление

¹ Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка в 3 т. на основе 4-томного издания 1948. М.:2001. С 53.

² Большой толковый словарь русского языка. / Под ред. С. А. Кузнецовой. Первое издание. – СПб.: Норинт, 1998. Публикуется в авторской редакции 2014 года. [Электронный ресурс],С.6

³ Дулов, А. В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе / А. В. Дулов. – Минск : Изд-во БГУ, 1959. С.5.

⁴ Эйсман, А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) / А. А. Эйсман. – М. : Юрид. лит.,1967. С.29.

хода и результатов экспертного исследования в специальном процессуальном документе – заключении эксперта»¹.

В свою очередь, профессор, В. С. Каменков выделяет, что «сущность судебной экспертизы заключается в исследовании компетентным лицом (экспертом) предоставленных в его распоряжение материальных объектов (вещественных и письменных доказательств, иных документов, в том числе материалов дела) в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения (расследования) дела, по результатам которого эксперт составляет заключение, являющееся одним из предусмотренных законом доказательств»².

Так, профессор Россинская Е. Р. устанавливает, что «судебная экспертиза представляет собой совокупность действий, которые имеют своей главной целью получение результатов в виде ответов на поставленные вопросы, т. е. экспертное заключение»³.

Хотелось бы отметить, что выделяют не только общие признаки свойственные экспертной деятельности, но и частные. К примеру, Кудрявцева А. В. пишет «...судебная экспертиза отличается только ей присущим признаками, а именно: а) экспертиза осуществляется только определенным субъектом — экспертом (по поручению суда, работника следствия или дознания); б) при проведении экспертизы применяются специальные знания (познания) в форме исследования; в) экспертиза, направленная на получении новой информации (фактических данных) и оформлении результатов в виде заключения эксперта, выступающего самостоятельным доказательством по делу...»⁴.

Анализируя характерные общие и частные признаки, Сахнова Т. В. утверждает, что: «...экспертиза есть эмпирическое исследование обособленного объекта, проводимое сведущим лицом (экспертом), основанное на имеющихся у него специальных знаний с применением специальных методик, имеющего своей целью получение нового знания»⁵.

Доктор юридических наук Петрухин И.Л., определял экспертизу «как форму использования специальных навыков и знаний, говорил, что экспертиза является осуществляемым в

¹ Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Науч. изд. / Ю. К. Орлов. – М.: ИПКРФЦСЭ, 2005, С.10-11.

² Каменков, В. С. Понятие судебной экспертизы / В. С. Каменков // Юрист. – 2014. – № 1. – С. 68

³ Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза как основа совершенствования законодательства о судебной-экспертной деятельности // Моск. Юрид. Форум, С.338

⁴ Кудрявцева, А. В. судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дисс. д-ра юрид. наук. / А. В. Кудрявцева — Челябинск, 2001, С.16

⁵ Сахнова, Т. В. Судебная экспертиза. / Т. В. Сахнова, М.: Городец, 2000, С.346.

процессуальной форме, установленной законом, исследованием вещественных доказательств и прочих материалов и объектов, выявленных при расследовании уголовного дела, проводимого по поручению суда (органа расследования, прокурора) сведущими в технике, науке и иных специальных отраслях знания лицами с последующим составлением обоснованного заключения по специальным вопросам, которые возникают при судебном рассмотрении либо расследовании уголовного дела»¹.

Р.Д. Рахунов рассматривал понятие «судебная экспертиза» в двух аспектах, что экспертиза: в первом случае - это «самостоятельный» «особый» вид доказательств, который имеет собственную специфику и свои особенности; во втором случае - это экспертная деятельность заключается в исследовании обстоятельств с целью разъяснить их суду или органам следствия, эксперт при этом делает свои выводы, пользуясь методом дедукции, опираясь на установленную практикой истину либо известное науке положение, что составляет его общую посылку. Экспертом производится подробный анализ материалов, которые являются объектом экспертизы, и по итогам делает вывод, именуемый заключением.²

Также хотелось бы привести формулировку А.Ф. Клейнмана, который давал определение экспертизе как «способу восприятия, исследования и проверки доказательств, необходимый судьям в тех случаях, когда у них отсутствуют специальные знания, без которых определенные факты и доказательства не могут быть правильно исследованы, восприняты, проверены и оценены судом».³

Так, Р.С. Белкин указывает, что «судебная экспертиза – это проводимое сведущим лицом по назначению органов расследования или суда в предусмотренном законом порядке исследование предоставленных ему материалов на основе специальных познаний с целью установления фактов, имеющих значение для дела».⁴

По мнению В.И. Гостева, экспертизой является «осуществляемое в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других выявленных при расследовании уголовного дела материалов и объектов, которое проводится по поручению суда

¹ Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М., 1964. С.4.

² Рахунов, Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1950. С. 34.

³ Рожков, А.Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства: Автореферат диссерт. канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003, С.24 [Электронный ресурс].

⁴ Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное / Р.С. Белкин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. С. 99.

(органа расследования) лицами, сведущими в науке, технике или других специальных отраслях знаний, и составление обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела»¹.

А.С. Калайдова определяет, что «экспертиза является процессуальным действием, состоящим в исследовании обстоятельств дела, проводимом по поручению следователей и судов в предусмотренном законом порядке сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказывания, а в итоге – установлению объективной истины по уголовным и гражданским делам».²

Для продолжения размышления о понятии судебной экспертизы хотелось отметить бы то, что действующий на сегодняшний день УПК РФ не устанавливает определение судебной экспертизы, что в свою очередь вызывает некоторого рода полемику.

Хотя данное определение не нашло своего отражение в УПК, важно отметить, что понятие судебная экспертиза имеет законодательную основу. Так, статья 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" устанавливает следующее определение судебной экспертизы: «судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее исследования и заключения экспертов по поводу вопросов, для разрешения которых требуются специальные знания по науке, технике, искусству или ремеслу».³

Разные точки зрения на понятие судебной экспертизы помогают отграничивать ее от других экспертиз. Учитывая, все вышеперечисленное, хотелось бы отметить основные критерии понятия судебной экспертизы: подготовка материалов для экспертизы, ее назначение и проведение осуществляется в строгом соответствии с требованиями процессуальной формы; проведение ее лицом, сведущим в определенной специальной области или областях знаний; необходимость в использовании этих познаний для проведения особого исследования объекта; независимый и самостоятельный характер такого исследования; четкая регламентация прав, обязанностей и

¹ Гостев, В.И. Назначение и производство судебных экспертиз в стадии предварительного расследования: практикум / В.И. Гостев // Воронеж. ин-т МВД России, Липец. фил. Воронеж: ВИ МВД России, 2011. С. 52

² Калайдова, А.С. О некоторых проблемах назначения судебных экспертиз / А.С. Калайдова // Вестник кафедры процессуального права юридического факультета РГЭУ (РИНХ). – Ростов н/Д., - 2012. С.19

³ Федеральный закон от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. С. 227

ответственности эксперта, а также правомочий других участников гражданского судопроизводства в связи с назначением и проведением экспертизы; проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний.

Подводя итог, по исследованию понятия судебная экспертиза, хотелось бы отметить, что существуют различные уровни понимания судебной экспертизы. Судебную экспертизу понимают как: институт доказательственного права; систему процессуальных отношений со специфическим предметом и субъектным составом; систему процессуальных действий; исследования, проводимого экспертом на базе специальных знаний. Такой подход к раскрытию сущности судебной экспертизы является традиционным для общей теории права и процессуальных его отраслей, в частности, что позволяет определить судебную экспертизу в таком формате как систему правовых норм, регулирующих процессуальные действия и отношения по привлечению и использованию специальных знаний в процессе рассмотрения и разрешения дел.

Большое количество судебных экспертиз неизбежно поднимает вопрос об их систематизации. Как и для других сфер практической деятельности, классификация судебной экспертизы чрезвычайно важна. Вероятно, с момента становления судебной экспертизы уже тогда вопрос классификации подвергался исследованиям.

На наш взгляд, для того что разобраться с классификацией судебных экспертиз, необходимо изучить сущность понятия классификация.

Под классификацией понимается:

- 1) система соподчинения таких понятий, как класс и объект, в определенной сфере знания, а также деятельности человека;
- 2) распределение отдельного вида на классы в соответствии с наиболее существенными признаками, которые отличают их от предметов других видов;
- 3) система соподчиненных понятий класса и объекта, в одной области знания или деятельности человека.

Систематизация судебных экспертиз способствует в дальнейшем установить характер исследования, выбрать для исследования эксперта или экспертную организацию, обеспечить надлежащее использование оценки экспертного заключения с точки зрения его научной

обоснованности. От самой классификации судебных экспертиз, также зависит организация деятельности экспертных учреждений и их подразделений.

В научных трудах по уголовному процессу и криминалистике в настоящее время большое внимание уделяется определению понятия и классификации судебных экспертиз. Данный вопрос подвергается постоянному обсуждению, предлагаются новые понятия, классификации. В научных статьях, публикациях вопросу о классификации судебных экспертиз уделили много внимания следующие авторы: Р. С. Белкин, Е. Р. Россинская, Т. В. Аверьянова, С. А. Смирнова, Т.В. Сахнова и многие другие.

На наш взгляд, классификация видов судебных экспертиз может быть дана в двух аспектах: с точки зрения действующего УПК РФ и с точки зрения общей теории. Некоторые предложения закрепились в законодательной базе.

Например, в ФЗ « О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» содержится положение о классификации судебных экспертиз по различным основаниям:

- 1) по принципу обязательности назначения и производства;
- 2) по последовательности проведения и объему исследования;
- 3) в зависимости от количества и специализации экспертов, участвующих в производстве экспертизы.

В соответствии с принципом обязательности назначения и производства судебные экспертизы следует, различает на: назначаемые в обязательном порядке на основании ст. 196 УПК РФ, и назначаем по усмотрению лица, руководящий расследование уголовного дела. В соответствии со ст.196 УПК РФ обязательное производство судебных экспертиз предусмотрено в случаях, требующих установить:

- 1) причину смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего

возраста 14 лет, для решения вопроса о наличии или отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.¹

Следующее основание для классификации судебной экспертизы - по последовательности проведения и объему исследования, к таковым относятся: первичные, дополнительные и повторные. На сегодняшний день в УПК отображено только два понятия: дополнительной (ч. 1 ст. 207 УПК РФ) и повторной (ч. 2 ст. 207 УПК РФ) экспертизы. Понятия первичной экспертизы в УПК нет.

В случае рассмотрения сущности дополнительной экспертизы, то она достаточно полно отображена в УПК РФ. Так в соответствии с ч.1 ст. 207 УПК РФ определяется как: «при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту».

Что касается повторной экспертизы также как и с дополнительной экспертизой содержание понятия закреплено в ч. 2 ст. 207 УПК РФ и определяется как: «что в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту»².

На наш взгляд, более правильное определение понятия повторной экспертизы отражено в ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной

¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021). 18.12.2001 года.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021). 18.12.2001 года.

деятельности в Российской Федерации», так как определение далее дополняется тем, что экспертиза поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.¹

Рассмотрим следующую классификацию видов судебных экспертиз в зависимости от количества и специализации экспертов, участвующих в производстве экспертизы подразделяют на: единоличные, комиссионные и комплексные судебные экспертизы. Единоличная - подразумевает под собой проведение исследования одним экспертом. Содержание определения комиссионной судебной экспертизы закреплено в ст.200 УПК РФ: «это экспертиза, проводимая не менее чем двумя экспертами одной специальности». Далее по последовательности в ч.1 ст.201 УПК РФ сформулировано определение комплексной судебной экспертизы и устанавливается как: «это судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей».

Кроме классификации видов судебных экспертиз, регламентированных УПК РФ, также существует общепринятая общая классификация в зависимости от вида специальных знаний, применяемых в процессе их исследования: автотехническая, биологическая, взрывотехническая, дактилоскопическая, почерковедческая, физическая и т.д.

С точки зрения общей теории «судебной экспертологии» существуют и другие разные классификации судебных экспертиз по иным объектам и основаниям. Многоуровневую классификацию судебных экспертиз впервые в 1974 г. выделил А.Р. Шляхов. Такая классификация содержит: классы (типы), роды, виды, разновидности (подвиды).² Всего им было предложено выделить девять классов, которые подразделялись на роды. К примеру, класс судебно-биологических экспертиз Шляхов включил такие роды, как ботанические, ветеринарные, ихтиологические и др.; а к особым видам отнес экспертизы растительных и животных масел и жиров, продуктов пчеловодства.³

В свою очередь, ученые А. М. Зинин и Н. П. Майлис отмечают, что существует необходимость разграничения экспертиз на классы, роды, виды и разновидности, что оказывает существенное значение для судебно-экспертной деятельности, к которым относится следующее:

- 1) помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание новых;

¹ Федеральный закон от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. - № 23., с. 227

² Шляхов, А. Р. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач. М., 1977, с.45.

³ Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юристь, 1978. С. 14.

- 2) облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов научно-исследовательских работ для развития теории и методики экспертного исследования;
- 3) предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию;
- 4) помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.¹

В процессе развития судебно-экспертной деятельности, с появлением новых материалов, новых общественных отношений, усовершенствование уголовно-правового, уголовно-процессуального законодательства, трудами многих ученых были выдвинуты предложения не только с целью увеличения классов экспертиз, но и выделение других оснований подобных классификаций.

Предложенную классификацию судебных экспертиз А.Р. Шляховым, А.М. Зинин и Н.П. Майлис, выдвинули идею о ее увеличении до 12 классов, расширив и добавив искусствоведческие, почвоведческие экспертизы и экспертизу пищевых продуктов.²

Существуют и выдвигаются идеи классификации судебных экспертиз в зависимости от характера решаемых при их производстве задач: идентификационные, классификационные, диагностические и ситуационные.³ На наш взгляд, данная классификация нельзя назвать правомерной, так как в этом случае классифицируют не сами экспертизы, а только задачи, разрешаемые при их производстве.

Таким образом, хотелось бы сделать вывод о том, что на сегодняшний день многие ученые выдвигают различные виды классификаций судебных экспертиз по разным основаниям. Кроме того, эта система подвижная, находящаяся в постоянном развитии. Представляется, что с учетом процесса интеграции и дифференциации различных отраслей специальных знаний, классификация судебных экспертиз подвергается постоянным изменениям.

¹ Зинин, А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза : учебник. М. : Право и Закон, 2002. - С. 54 – 55.

² Зинин, А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М.: Право и закон, 2002. С. 56

³ Яблоков, Н.П. Криминалистика. М.: Юристъ, 2003. С. 208.

1.2 Этапы судебной экспертизы и его участники

Главной и основной в уголовном судопроизводстве формой применения специальных знаний является судебная экспертиза. Судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, заключающееся в исследовании по назначению следователя, дознавателя, суда для дачи заключения по вопросам, требующих специальных познаний по конкретному делу. Достоверность и качество судебных экспертиз напрямую зависит от правовых регламентов, устанавливающих ее организацию, назначение и производство. Назначение и производство судебной экспертизы включает в себя несколько этапов: назначение судебной экспертизы, вынесения постановления о назначении экспертизы к исполнению, проведение экспертом исследования и составление заключения, действия следователя после получения заключения эксперта. То есть под этапами производства судебной экспертизы в настоящей работе мы подразумеваем процессуальную составляющую, связанную с различными участниками.

Подготовка к назначению судебной экспертизы.

На данном этапе следователю важно установить вопрос о целесообразности назначения экспертизы.

Исключению подлежат случаи, установленные ст.196 УПК РФ, предусматривающие обязательное назначение судебной экспертизы. Более десяти лет назад Р.С. Белкин предложил сформулировать ст. 196 УПК РФ, как общую норму обязательного назначения судебной экспертизы без уточнения конкретных случаев.¹ Такое предложение имеет возможность на существование и сегодня. В случаях необходимости, экспертиза должна назначаться незамедлительно, так как задержка с назначением судебной экспертизы повлечет за собой увеличение сроков расследования.

Неотъемлемым элементом данного этапа является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается проведение экспертизы.

Все необходимые сведения, об эксперте, его образовании, стаже, аттестациям и т.д. следователь получает на основании постановления. Не всегда экспертиза будет поручена тому эксперту, который был указан в постановлении следователя. В соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в

¹ Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 3. М., 1997. С. 119-120

Российской Федерации» эксперт не имеет право принимать поручения о производстве судебной экспертизы от каких-либо органов или лиц, кроме как от руководителя экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения вправе поручить производство экспертизы иному эксперту, не указанному в постановлении, в силу существующих на то причин, затрудняющих производство судебной экспертизы именно этим экспертом.

Существуют различные мнения на этот счет, так ученый Ю.К. Орлов считает, что если «экспертиза назначается в судебно-экспертное учреждение, то конкретного эксперта может определять только руководитель данного учреждения».¹

Основанием для осуществления судебной экспертизы является постановление о назначении судебной экспертизы.

Часто, решая вопрос о роде или виде исследования, следователь в резолютивной части постановления определяет отрасль специальных знаний, указывая в постановлении класс экспертизы (пример, криминалистическая вместо баллистической), либо указывается общеродовое название экспертизы, что является недопустимым. Эта ошибка следователя может повлечь неверное определение предмета экспертизы. Немало важное место на данном этапе занимает правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперту. Формулировка вопросов должна быть четкой, конкретной, ясной, грамотной, юридически обоснованной, не допускающая двоякого толкования. Вопросы, вынесенные на разрешение эксперту должны задаваться в логической последовательности. Примерные варианты формулировки вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз имеются в определенной литературе.²

Все вопросы следователя обязательно должны напрямую относиться к компетенции эксперта. Изначально, следователь вправе консультироваться с экспертом, для правильной поставки вопросов. Важно помнить, что эксперт вправе в своем заключении указать на те обстоятельства, в отношении которых не были сформулированы вопросы, так как их установление имеет важное значение для правильного разрешения уголовного дела (ч. 2 ст. 204 УПК РФ). Однако некоторые авторы, к

¹Орлов/ Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун.науч.-практ .конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Москва: Проспект, 2011. С. 42.

² Н-р: Современные возможности судебных экспертиз. Москва «Триада-Х», 2000.

примеру, Е.В. Иванова считает, что «эксперт не должен исследовать объекты, вопросы о которых отсутствуют»¹.

На практике эксперты часто меняют формулировку вопросов, в соответствии с имеющимися специальными знаниями. К примеру, Т.Д. Телегина считает, что такая практика неправомерна и уточняет, что «задача эксперта – дать ответ на поставленный вопрос, а не изменять предмет экспертного исследования»². Другие ученые на стороне экспертной инициативы, так, к примеру, Л.В. Лазарева отмечает, что «что эксперт невольно станет выполнять функции следователя и суда»³. Профессор Е.Р. Россинская утверждает, что «эксперта правом переформулировать вопросы, предварительно согласовав с руководителем учреждения, который должен известить об этом орган или лицо, назначившее экспертизу»⁴. Такой же позиции придерживается и Е.А. Зайцева, утверждая, что существует необходимость в переформулировки вопросов в случаи их некорректности, о чем должно отмечаться в водной части заключения⁵.

В постановлении следователя о назначении судебной экспертизы должен быть отражен перечень всех объектов, предоставляемых на экспертизу. К числу таких объектов относятся: объекты экспертного исследования, протоколы процессуальных действий и другие документы, несущие важные сведения для производства полного и достоверного исследования.

Все объект, представленные на экспертизу, в качестве вещественных доказательств, должны быть упакованы правильным образом. К упаковке вещественных доказательств, предъявляются следующие требования: прочность, надежность, герметичность, обеспечение сохранности объектов, отсутствие возможности подмены объектов, название, читаемые пояснительные надписи.

На практике одной из распространенной ошибкой является ошибка упаковки. Часто биологические объекты упаковывают в полимерные пакеты, вследствие чего объекты загнивают, разрушается ДНК, что в последующем ведет к невозможности дачи заключения.

¹ Иванова, Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 302.

² Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 134.

³ Лазарева, Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 15.

⁴ Россинская, Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 35.

⁵ Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 277.

Приведем пример других ошибок упаковки: частицы лакокрасочных покрытий помещают на дактилоскопическую пленку (при изъятии с липкого слоя частицы лакокрасочных покрытий ломаются, крошатся и эксперт не может проследить систему покрытия); горюче-смазочные материалы – в полимерные бутылки; жидкие наркотические средства – в шприц с неплотно одетой иглой¹.

В настоящее время эксперт и его руководитель не могут отказаться от производства экспертизы по основанию несоответствия целесообразного количества представляемых материалов поставленным задачам. Безусловно, достаточность количества направляемых на экспертизу материалов определяется следователем, но в каждом случае вопрос о целесообразности должен решаться исходя из соответствия целей и средств установления конкретных обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела.

Так, ученый, Е.В. Иванова полагает, что «эксперту должна быть предоставлена возможность заявлять ходатайство о сокращении количества представляемых материалов по основанию нецелесообразности и в целях сокращения сроков производства экспертизы»².

Назначение судебной экспертизы.

На практике встречаются случаи, когда экспертиза проводится не государственном экспертном учреждении, тогда следователю необходимо вручает постановление и объекты для исследования, а также разъясняет права и ответственность эксперту (ч. 4 ст. 199 УПК РФ).

Касаемо государственных экспертных учреждений, в этом случае следователь все необходимые материалы и постановление направляет руководителю данного учреждения. Руководитель вправе поручить проведение экспертизы конкретному эксперту или экспертам.

В ч. 2 ст. 199 УПК РФ предусмотрена обязанность руководителя судебно-экспертного учреждения каждый раз разъяснять эксперту его права и обязанность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупреждать его об ответственности в соответствии со ст.ст. 307 и 310 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования.³

¹Логвинец, Е.А. Подготовка к назначению судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. М., 2004. С. 22-25.

² Иванова, Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 253; Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 318.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021).

На практике дело обстоит следующим образом: все эксперты ознакомлены со ст.ст. 57 УПК РФ и 307, 310 УК РФ и по факту он же сам себе разъясняет данные положения, то есть данная процедура носит чисто формальный характер.

Проведение экспертом исследования и составление заключения.

Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель вправе присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Считаем данное право не всегда реализуемое на практике в связи с объективными причинами: ряд экспертиз проводятся по несколько часов и даже месяцев, эксперт может работать не один в кабинете и конфиденциальность информации по другим экспертизам может быть нарушена. К тому же их присутствие при производстве экспертизы не является гарантией того, что они не заявят ходатайство о назначении повторной экспертизы. Для полноты исходных данных указанные участники могут быть допрошены, если эксперт заявит такое ходатайство в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ. Полагаем, что исключением может быть производство судебной экспертизы по делам о должностных преступлениях, то есть лицо в отношении, которого проводится экспертиза, обладает необходимыми специальными знаниями (например, проводится судебно-бухгалтерская экспертиза в отношении лица, которым является бухгалтерам).

Оценка заключения эксперта.

Суд, следователь, участники процесса, не обладают специальными знаниями в области искусства, науки, технике и ремесла. В связи с этим существуют некоторые трудности в оценки полноты и достоверности проведенного исследования экспертом, обоснованности сделанных им выводов. На сегодняшний день методические рекомендации по оценки экспертного исследования отсутствуют.

Е.Р.Россинская, Е.И.Галяшина выдвигают следующие стадии оценивания экспертного исследования:

- 1) проверка требований соблюдения закона при назначении экспертизы;
- 2) проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов;

- 3) оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае;
- 4) проверка и оценка полноты и всесторонность заключения;
- 5) оценка логического хода и результатов экспертного исследования;
- 6) проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении;
- 7) проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.¹

Рассмотрим каждую стадию отдельно.

В первую стадию оценки авторы относят проверку требований соблюдения закона при назначении экспертизы. На наш взгляд, это неверно. Постановление либо определение о назначении судебной экспертизы относится к компетенции следователя, суда, дознавателя. Их действиям будет даваться процессуальная оценка. В данной стадии необходимо рассматривать относительно только соблюдение процессуальной формы оформления заключения эксперта.

Мы считаем, что под оценкой заключения эксперта целесообразно понимать более узкое понятие. Рассматривать непосредственно оценку действий эксперта по производству экспертизы и полученных при этом результатов, начиная с момента с того момента получения определения суда о назначении экспертизы и заканчивая направлением материалов вместе с заключением инициатору.² Такие действия подразумевают под собой: получение экспертом (или экспертным учреждением) материалов и документов для проведения исследования, их регистрация, правомерность процедуры направления эксперту материалов (в случае, если изначально документы были направлены в экспертное учреждение), использование при производстве исследования методик, методов, направленных на разрешение поставленных перед экспертом вопросов, оценка полученных результатов и формулирование выводов, оформление проведенного исследования. Для правильного оценивания экспертного исследования участникам процесса, как правило, необходимы пояснения и уточнения эксперта. Допрос эксперта проводится следователем по собственной инициативе или же по ходатайству участников процесса (ст. 205 УПК РФ). Верно, отмечает, Ю.К. Орлов, говоря о том, что «показания эксперта могут сопровождать (или не сопровождать) заключение эксперта, выступать как его продолжение. Показаний не может быть без заключения, а заключение наоборот

¹ Росиинская, Е.Р., Галяшина,Е.И., Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М,2010г.,С.141-150.

² Кудрявцев, Ю. С., Об оценка экспертного исследования, М: Рос.газета,2018г..С.102-106.

может присутствовать в деле и без показаний эксперта»¹. И.В. Бурков считает, что «цель допроса не дублирование описания проведенного им исследований отраженных в заключении, а пояснение или дополнение их». ⁴² Ю.К. Орлов и А.Н. Петрухина поясняют, что «значение показаний эксперта состоят в разъяснении и уточнении текста заключения; предвидении дополнительных аргументов; установлении новых обстоятельств, которые могут иметь самостоятельное доказательственное значение»².

По мнению И.В. Глазуновой цели допроса эксперта после дачи им заключения следующие:

- 1) уточнение компетенции эксперта и его отношения к делу;
- 2) разъяснение содержания заключения эксперта;
- 3) уяснение хода исследования экспертом предоставленных объектов;
- 4) уяснение сущности экспертных методик на предмет их обоснованности;
- 5) установление причин несоответствия полученных ответов поставленным вопросам;
- 6) установление причин несоответствия выводов исследовательской части;
- 7) установление причин разногласий членов экспертной комиссии при формулировании выводов;

8) проверка полноты проведенного экспертом исследования.³ Итак, целями допроса эксперта являются: уточнение, уяснение, установление, разъяснение, дополнение и проверка данного им заключения.

Как было отмечено выше, под этапами производства судебной экспертизы в настоящей работе мы подразумеваем процессуальную составляющую, связанную с различными участниками. Под стадиями будем понимать логическую последовательность действий уже только эксперта непосредственно при исследовании, то есть организационную составляющую проведения исследования именно экспертом. Далее подробнее рассмотрим стадии.

¹ Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. С. 153.

² Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. С. 153-154; Петрухина, А.Н. Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 24.

³ Глазунова, И.В. Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам (по материалам ФТС России): М., 2009. С. 140-141.

Экспертное исследование подразумевает под собой процесс исследования объектов, представленных на экспертизу. Само исследование начинается после получения организацией всех необходимых документов, поручение производства конкретному эксперту и передача ему материалов. Необходимость разделения процесса экспертного исследования на отдельные конкретные стадии обусловлено не только различными техническими приемами, но и задачами, решаемые в процессе идентификации. Целесообразность применения такой последовательности действий в проведении всех стадий, способствует правильному анализу выявленных признаков и на основании оценки признаков достоверное формулирование выводы по результатам экспертного исследования.

Экспертное исследование состоит из стадий, которые последовательно сменяют друг друга, но различающиеся по характеру задач, и включает в себя:

- 1) подготовительная (включая экспертный осмотр);
- 2) стадия раздельного исследования объектов судебной экспертизы;
- 3) стадия сравнительного исследования объектов судебной экспертизы;
- 4) стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов эксперта.

Подготовительная стадия или стадия предварительного исследования.

В рамках этой стадии эксперт изучает все материалы, полученные от следователя, устанавливает задачи исследования, производит осмотр объектов, особое внимание уделяется упаковке, определение методики последующего исследования, подготовка технического оборудования и средств. В случаи необходимости, получает от следователя дополнительные, недостающие материалы. Последнее условие не всегда может быть установлено на данной стадии, иногда оно устанавливается только в процессе исследования. Также эксперт, вправе изучить соответствующую литературу.

По итогам осмотра представленных на исследование доказательств, в случае необходимости принимаются меры к фиксации первоначального вида объектов.

Например, в судебной трасологической экспертизе подготовительная стадия судебно-экспертного исследования предусматривает ознакомление с исходными данными, осмотр представленной обуви и слепка со следа обуви, предварительное сравнение, построение экспертных версий и планирование дальнейшего исследования. В случае неполноты представленных материалов

исследование приостанавливается до их восполнения, а при невозможности этого на этом прекращается.

Стадия отдельного исследования объектов судебной экспертизы.

На данной стадии первоначально производится изучение объектов экспертизы, устанавливаются общие и частные признаки объекта (объектов), существенные для решения идентификационных задач. Итогом данной стадии основывается на выделении всего возможного количества идентификационных признаков каждого из сравниваемых объектов (к примеру, изучение слепок со следа обуви и подошвенной части обуви, изъятой у подозреваемого).

Эта стадия предусматривает применение комплекса как общих, так и частных криминалистических методов: наблюдение, измерение, фотосъемка, моделирование и др. Установленные признаки исследуемых и сравнительных образцов необходимо представлять в виде так называемых таблиц-разработок. Такие таблицы-разработки позволяют наглядно оценить эти признаки и установить их совокупность для проведения сравнительного исследования.

Стадия сравнительного исследования объектов судебной экспертизы.

Для проведения сравнения представленных объектов и образцов необходимо соблюдать следующие условия:

- 1) объекты должны быть расположены одинаково по отношению к исследователю и к источнику света;
- 2) по отношению к объективу и окуляру микроскопа.

Выделяют два главных метода сравнения - микроскопический, фотографический. Несмотря на это, приемы сравнения детализируются в рамках каждого рода, вида экспертизы с учетом природы объектов и характера следов. Общими приемами сравнения являются сопоставление, совмещение, наложение.

На этой стадии должно проводиться сравнение всех выявленных следов. При этом на схемах (зарисовках) либо на фотоснимках (что предпочтительнее, поскольку они точно передают детали и могут быть увеличены) делается разметка совпадающих особенностей, производятся геометрические построения путем соединения отдельно расположенных признаков. Прибегают и к другим приемам, позволяющим выявить и правильно оценить эти совпадения.

Устанавливая совпадения отдельных признаков, эксперт вновь оценивает их устойчивость и взаимосвязь. В дальнейшем это помогает констатировать, что совпадения признаков образуют систему, определяющую индивидуальную характеристику объектов.

Наряду с совпадениями при сравнении могут быть обнаружены и различия. В случае выявления различий, они должны быть тщательно проанализированы и объяснены. Разобраться в причинах помогает анализ материалов дела: обстоятельств совершения преступления, условий хранения объектов исследования, их эксплуатации после расследуемого события до назначения экспертизы. Поэтому любая методика экспертного исследования предусматривает важное условие: оценке подлежат как совпадения, так и различия.

Стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов эксперта.

Окончательной стадией экспертного исследования является стадия оценки результатов и формулирования выводов.

Для оформления конечного результата по экспертизе большое значение имеет правильное использование установленных данных. При этом надлежит руководствоваться следующими правилами: 1) формируя вывод, необходимо криминалистически оценивать обстоятельства дела; 2) все обнаруженные в процессе исследования идентифицирующие признаки должны рассматриваться в их совокупности; 3) при оценке идентифицирующих признаков следует по возможности учитывать причины их возникновения; 4) совпадающие признаки оценивать по степени их индивидуальности и частоте встречаемости; 5) вывод должен основываться на наиболее характерных идентификационных признаках; 6) вывод формируется при установлении достаточного количества совпадений как общих, так и частных признаков, составляющих неповторимую индивидуализирующую совокупность; 7) при оценке различий, прежде всего, необходимо учитывать их устойчивость, постоянство проявления, а также причины возникновения¹.

Рассмотрев этапы судебной экспертизы и стадии экспертного исследования, особое внимание хотелось бы уделить процессуально-правовым положениям главным фигурирующим участникам – следователю и эксперту.

Подробно рассмотрим процессуально-правовое положение следователя.

¹ Ищенко, Е.П.. Криминалистика: Учебник / Под ред. М.: Юристъ, 2000. С. 51

Статус следователя определяет важное положение, которое занимает следователь в уголовном процессе. Можно сказать, что следователь – это лицо, определяющее ход действий, направление расследования дела. Можем согласиться с мнением таких авторов, как С.В. Лаврухиным и Ю.С. Комягиной, полагающие, что «следователь – «локомотив» досудебного производства, его инициатор и исполнитель в одном лице»¹. На сегодняшний день существуют различные мнения касательно процессуального статуса следователя. К примеру, Н.П. Никифорова считает, что «процессуальный статус следователя представляет собой установленную нормами уголовно-процессуального права совокупность таких элементов, как функция (основное направление деятельности); задачи; полномочия следователя; процессуальная самостоятельность, гарантии законности и обоснованности деятельности и ответственность»².

Другие авторы, например, И.И. Ахматов, определяет статус следователя, так: «процессуальный статус следователя – это совокупность его прав и обязанностей, установленных нормами права и отвечающих выполняемой им процессуальной функции, а также роль и место, отводимые этому участнику в уголовном процессе»³.

Законодатель в ч. 1 ст. 38 УПК РФ дает четкое определение понятия следователь: «следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу»⁴.

Наряду с первым упоминанием понятия следователь, п. 41 ст. 5 УПК РФ устанавливает, что «следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом»⁵.

К другим полномочиям следователя (не связанным с предварительным следствием) относятся:

1. По возбуждению уголовного дела.
2. По участию в судебном разбирательстве в качестве стороны при рассмотрении жалобы на его действие (бездействие) или принятое им решение в порядке ст. 125 УПК РФ.

¹ Лаврухин, С.В., Комягина, Ю.С. Процессуальные функции следователя // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17.

² Никифорова, Н. П. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя // Молодой ученый. - 2014. - №16. - С. 308-309.

³ Ахматов, И. И. Процессуальный интерес субъекта как атрибут уголовно-процессуального правоотношения [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, июль 2014 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. - С. 53-57.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021).

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021).

3. По участию в суде при рассмотрении его жалобы об избрании в качестве меры пресечения залога, домашнего ареста, заключения под стражу, а также по производству следственных и иных процессуальных действий, указанных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

Полномочия, относящиеся к компетенции следователя, закреплены в ст.38 УПК РФ. Нет, по-видимому, необходимости анализировать каждое из них.

Конечно же, полномочия следователя не ограничены теми, которые перечислены в ст. 38 УПК РФ. Полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела указаны в разделе IV УПК РФ, по собиранию, проверке и оценке доказательств – в разделе III УПК РФ.

Вместе с правами у следователя имеются и обязанности. К числу обязанностей следователя относится: предпринимать действия строго в рамках уголовно-процессуального законодательства, не превышать своих полномочий и не злоупотреблять ими, реализация прав лиц, вовлеченных в процесс, особенно лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование – подозреваемого и обвиняемого. В случае несоблюдения обязанности следователя по реализации прав, подозреваемого или обвиняемого, относится к нарушению права на защиту, а выявленные при этом доказательства относятся к недопустимым, в последующем должны быть исключены из доказательственной базы.

Нарушение любого права подозреваемого или обвиняемого считается нарушением права на защиту, а полученные при этом доказательства считаются недопустимыми и должны исключиться из доказывания.

Итак, для успешного расследования преступления, достижения истины по уголовному делу, следователь наделен достаточно широкими полномочиями.

Подробно остановимся на процессуальном положении эксперта.

Около ста лет назад в Россию пришло иностранное слово «эксперт». Применялось такое слово в основном учеными для обозначения опытного человека. В конце позапрошлого и в начале прошлого века слово «эксперт» стало использоваться в юридических отечественных публикациях. Примерно в то же время впервые в энциклопедии появилось определение понятия эксперта и определялось как «лица, обладающие соответствующими познаниями и приглашаемые в суд или в другое учреждение для подачи своих мнений, называются сведущими людьми или экспертами».

В толковом словаре Даля эксперт в переводе от лат. «expertus» означает опытный.

По мнению профессора П.А. Лупинской, экспертом, признается «лицо, назначенное в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения».

На сегодняшний день в Российской Федерации деятельность экспертов регламентирована Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, также Федеральным законом от 31.05.2001г. «О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации». В соответствии с УПК РФ, установленное законодателем понятие эксперта, зафиксировано в ч. 1 ст. 57 УПК РФ: «эксперт – есть лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, для производства судебной экспертизы и для дачи заключения».

Необходимо отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законом эксперт является самостоятельным участником, обладающий определенным набором прав и обязанностей, отличающих его от других участников процесса. Наряду с другими имеющимися участниками процесса эксперта отличает самостоятельность своего положения. Это определяется тем, что эксперт предоставляет, суду заключение, т.е. источник доказательств, а также особой формой реализации данной обязанности.

Ученые, рассматривая вопрос о процессуальном статусе эксперта, называют различные его составляющие. Так, И.В. Глазунова считает, что процессуальный статус эксперта содержит следующие элементы: «ответственность и обеспечение соблюдения его прав и реализации обязанностей, а также создание механизма его охраны и защиты со стороны государства»¹.

Другие ученые определяют иные критерии процессуального статуса эксперта. К примеру, В.К. Толоконников полагает, что процессуальный статус состоит из: «прав, обязанностей, ответственности и независимости»².

Законодательство о судебной экспертизе определяет полномочия, ходящие в компетенцию судебного эксперта. Следовательно, компетенцию эксперта (от лат. *competo* - соответствовать, быть годным) можно рассмотреть в двух аспектах. В первом случае, это полномочия, права и обязанности эксперта, определяемые в процессуальных кодексах.

Во втором случае, это система теоретических, методических и практических знаний по судебной экспертизе конкретного рода или вида.

¹Глазунова, И.В. Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам: по материалам ФТС России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Глазунова. – Люберцы, 2009.С.17

²Толоконников, В.К. Проблемные вопросы процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения /В.К. Толоконников // Вестник СамГУ. – 2011. – № 2 (10). – С. 66–68.

Непосредственно, саму компетенцию эксперта оценивают при решении вопроса назначения его на должность судебного эксперта. Отсутствие и недостаток такой, является основанием для отвода (п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ).

Гарантии реализации экспертом его роли как независимого участника уголовного процесса подкрепляются системой определенных прав и ограничений. Статья 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации" регламентирует обязанности эксперта.

В соответствии с процессуальным законодательством, судебный эксперт подлежит отводу в следующих случаях:

1. прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела;
2. родственных связей с лицами, участвующими в деле, или представителями;
3. служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, или представителей (на настоящее время или в прошлом);
4. иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности (ст. 70 УПК РФ).

Привлечение судебного эксперта к ответственности за отказ дачи заключения действующее законодательство не предусматривает. Также эксперт не имеет право разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известные в ходе его экспертной деятельности (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК РФ). В противном случае при разглашении таких сведений, к эксперту может быть применена уголовная ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ. Также уголовная ответственность предусмотрена в случаи дачи экспертом заведомо ложного заключения предусмотренную ст. 307 УК РФ, или административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП РФ), предусмотренную ст. 17.9 КоАП РФ.

Права эксперта, регламентированы в статье 17 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации". Одним из основных прав эксперта является право ходатайствовать перед руководителем экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Существование такого права у эксперта объясняется следующими причинами:

- 1) невозможность выполнения экспертизы в срок, в случаях большого количества объектов;

2) при проведении исследования эксперт устанавливает часть вопросов, решаемых в рамках комплексной экспертизы.

3) использование экспертом права на расширение списка вопросов, имеющих доказательственное значение, для ответа на которые могут понадобиться другие эксперты.

В случаях неправильного толкования заключения эксперта, участниками процесса, судом, следователем, прокурором и т.д. законодатель зафиксировал в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации" право на заявления, но ни в одном процессуальном кодексе РФ это право не устанавливается.

Замечания и дополнения могут быть изложены в процессе допроса следователем и судом (ст. 205, 282 УПК РФ). Процессуальное законодательство закрепляет за экспертом право делать подлежащие внесению в протокол следственного действия замечание о его дополнении и уточнении (ч. 6 ст. 166 УПК РФ).

Следующим правом, зафиксированном в законодательстве (ч. 3 ст. 57 УПК РФ), является право эксперта на ознакомление с материалами дела, непосредственно относящиеся к экспертизе. Также эксперт имеет право на:

1) ходатайство о представлении ему дополнительных материалов, которые необходимы для дачи заключения;

2) участие в процессуальных действиях и выяснение вопросов, относящихся к экспертизе, если дознаватель, следователь, прокурор, должностное лица, лицо, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и суд дали на это разрешение;

3) дачу заключения в рамках своей компетенции, в том числе по вопросам, которые могут не быть указаны в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но иметь отношение к предмету экспертного исследования;

4) жалобы на действие (бездействие) и решения, принадлежащие следователю, дознавателю, прокурору и суду, в результате которых ограничиваются его права.

Так, согласно УПК РФ (п. 3 ч. 3 ст. 57) эксперт имеет право на участие в процессуальных действиях, а также на вопросы, которые относятся к судебной экспертизе. Без ведома следователя или суда эксперт не вправе

вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по поводу производства судебной экспертизы (п. 1 ч. 4 ст. 57 УПК РФ).

Таким образом, мы установили положение эксперта как самостоятельного участника – это лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, действующее на основании принципов законности, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также независимо и объективно, полномочное провести всестороннее и полное исследование.

Почти каждое уголовное дело не может обойтись без производства судебной экспертизы. На практике следователями заключение эксперта принимается как истина и расценивается как основное, приоритетное доказательство по уголовному делу. Однако хотелось бы отметить, что от ошибок, совершенных неумышленно, никто не застрахован.

В свою очередь следователю, необходимо достаточно полно и детально изучать заключение, особое внимание, уделяя полноте исследования, представленных на исследование объектов, использованных методов и приемов, а также присутствием в заключении всех основных реквизитов.

2 ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

2.1 Понятие экспертной ошибки

В современной жизни понятие ошибок встречается часто. К примеру, при просмотре программ телевизионного вещания, общении, в научных газетах и журналах и т.д., периодически слышим и используем данный термин. Однако не всегда дефиниция термина интерпретируется правильно. Как правило, происходит замена одного понятия другим.

В словаре русского языка Ожегова понятие «ошибка» без конкретизации и уточнений определяется в общем смысловом значении как «неправильность в действиях, мыслях».

В толковом словаре Ушакова понятие «ошибка» трактуется, как «неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях, погрешность».

Необходимо отметить, что определение содержания термина «ошибка» рассматривается многими науками и такими отраслями знаний, как медицина, математика, логика, философия и др.

Так, в науке под ошибкой следует понимать: «логические ошибки в рассуждениях, неправильная интерпретация результатов эксперимента, принятие недостаточно обоснованной гипотезы как непреложной истины и др. Под научной ошибкой понимают также публикацию неверного результата (и сам этот неверный результат)».

Сущность понятия ошибки в технике, вкладывается следующее: «ошибка, обусловленная неточностью и недостаточной настроенностью инструмента измерения (измерительного прибора)».

В медицине следует, рассматривается врачебная ошибка, которая определяется как «ошибка врача в профессиональной деятельности, вследствие добросовестного заблуждения при отсутствии небрежности, халатности или невежества».

В логике, под ошибкой понимается: «логическая ошибка — в логике, философии и прочих науках, изучающих познание — ошибка, связанная с нарушением логической правильности умозаключений».¹

¹Ивин, А.А., Никифоров, А.Л. «Словарь по логике» М.: ВЛАДОС, 1997- С.22-23.

Все научные подходы к разработке содержательной и структурной стороны термина, анализу определения ошибки является главной основой при определении юридической природы понятия «ошибка».

Проанализируем подробнее понятие «ошибка» с юридической и криминалистической точек зрения.

В юриспруденции имеются различные взгляды по определению содержания данного термина. Так, например, доктор юридических наук права А.Б. Лисюткин под ошибкой понимает результат какого-либо действия, а точнее «общеизвестный в установленном порядке законодательства юридически важный отрицательный результат, препятствующий приобретению субъектами права официально провозглашенных целей, реализации прав и интересов человека и гражданина, который предназначен исправлению правовыми средствами».¹

Профессор А.Б. Соловьев, разработчик теории ошибок в следственной практики, определял ошибку как «незаконные и обоснованные действия следователя при расследовании преступления, которые по ошибочному представлению следователя являлись правомерными и якобы были направлены на обеспечение задач уголовного судопроизводства».²

В.Н. Карташов, исследователь в области права трактовал ошибку как «ошибочную юридическую деятельность, действие».³

К примеру, В.С. Бурданова предлагает следующее определение и полагает, что «криминалистическая ошибка – явная или скрытая – это односторонняя постановка и ограниченное решение криминалистических задач, вытекающих из следственной ситуации, без применения полного комплекса методов и правил, при невысоком качестве выполнения действий».⁴

Теперь проанализируем различные толкования понятий, связанных с экспертной ошибки.

На сегодня день некоторые ученые, криминалисты предлагают выделить из числа следственных ошибок, как отдельного самостоятельного понятия, экспертную ошибку.

¹ Лисюткин, А.Б. Ошибка как категория правоведения: теоретико-методологический аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / А.Б. Лисюткин; Саратов. гос. акад. права. - Саратов, 2002. С. 41

² А.Б. Соловьев, В.В. Воскресенский Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: метод. пособие; рук. авт. коллект.. - М.: Изд-во ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1990.С.45

³ Карташов, В.Н. Ошибочная правотворческая деятельность (дискуссионные вопросы понимания) / междунар. науч.-практ. стола, Н. Новгород. / Нижегород. акад. МВД России. 2008 г.С.6

⁴ Бурданова, В.С. Следственные (криминалистические) ошибки // Вопросы совершенствования прокурорско-следственной деятельности. СПб., 1996.С.87

В литературе рассматриваются различные определения экспертной ошибки в судебной экспертизе. Но в большинстве случаев определений не присутствует главный составляющий признак, который бы позволил различать экспертную ошибку от ложного заключения. Ошибка считается итогом добросовестного заблуждения судебного эксперта, действительных для него ложных рассуждений или убеждений. Данный признак отличает экспертную ошибку от правонарушения против правосудия, совершаемый экспертом.

Эксперт-криминалист, доктор юридических наук Г.Л. Грановский предполагает собственное определение, понятию экспертной ошибки, обозначая ее как «итоги (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования - в представлениях, суждениях, понятиях». Есть смысл рассмотреть это определение. Считается, что экспертное исследование выступает, как главная форма экспертной работы. Содержит в себе несколько независимых стадий - предварительную, аналитическую (изучение объектов, предоставленные на экспертизу), синтез результатов, формулировка выводов эксперта.¹

Правовед В.М. Баранов понимает под правотворческой ошибкой «официальное добросовестное заблуждение эксперта, в конечном счете - результат ошибочных действий правотворческого органа, несущие путем создания ложной нормы права, отрицательные, негативные социальные и юридические следствия».²

Белкин устанавливает ее равно как «ненадлежащие мнение эксперта, либо его деяния, никак не относящиеся к цели экспертного изучения, в случае, если мнение, и ошибочные действия предполагают собой итог честного, добросовестного заблуждения» Под «добросовестным заблуждением», он понимает отличие ошибки эксперта от его ложного заключения. Осознание ложности собственных заключение либо неправильности операций не предусматривает заблуждение, как психическое положение и состояние, при котором субъект не понимает неправильность своих действий, рассуждений и суждений.

¹ Грановский, Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. - М.; 1983. - Вып. 2. С. 1-9.

² Баранов, В.М. Истинность норм советского права: проблемы теории и практики / В.М. Баранов; под ред. М.И. Байтина. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1989.С. 40

Субъективные факторы, лежащие в основе психического, волевого, морального отношения эксперта к результатам своей деятельности, а именно непреднамеренность, неосознанность, нежелание наступления тех или иных последствий - являются ключевыми основаниями, позволяющими отличать, проводить грань между экспертной ошибкой и совершаемым экспертом преступлением против правосудия, в основе которого лежит фактор умышленного, осознанного изменения «существующего положения».

Последнее обстоятельство отличает экспертную погрешность от неправильного решения против закона, совершенное экспертом. Заведомая ложность заключения эксперта - это преднамеренное деяние, выраженная в сознательном игнорировании либо умалчивании при изыскании немаловажных факторов и показателей объектов экспертизы, в заранее ошибочной их оценке, либо в заранее неверных деяниях по их изъятию, специальном неправильном выборе методики исследования предметов и объектов и ее использовании. Доказательственное значение экспертного решения находится в зависимости от его истинности, правдивости всех поступков, действий, оценок и выводов по итогам процесса экспертного исследования.

Предметом особого внимания выступает понятие «экспертная ошибка», представляющая самостоятельную проблему, которая требует научного толкования. В литературе рассматриваются различные определения экспертной ошибки в судебной экспертизе. Но в большинстве случаев определений не присутствует главный составляющий признак, который бы позволил различить экспертную ошибку от ложного заключения. Ошибка считается итогом добросовестного заблуждения судебного эксперта, действительных для него ложных рассуждений или убеждений. Данный признак отличает экспертную ошибку от правонарушения против правосудия, совершаемый экспертом.

К примеру, ученый-криминалист Р.С. Белкин определял экспертную ошибку как «несоответствующее объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если искаженное суждения и неверное действие представляют собой результат добросовестного заблуждения».¹ Такой же трактовки определения придерживалась ученый - криминалист Е.Р. Россинская, применив это определения при написании и

¹ Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. - М.: Юристъ, - Т. 2: Частные криминалистические теории. 1997.С.87

составлении комментария к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности».

Экспертные ошибки отграничивал синонимичных терминов криминалист Н.И. Клименко и определял как «недостатки экспертного исследования непреднамеренного характера, которые повлекли дачу неправильного заключения».

Небезынтересно, и следующее определение, сформулированное А.Ю. Краснобаевой, по ее мнению «под экспертной ошибкой следует понимать неправильно суждение или действия эксперта, объективно выразившемся в нарушении законов логики, уголовно-процессуального закона, последовательности рекомендованных процедур при исследовании объектов, их неправильном применении, не приводящие к достижениям поставленной цели».

Следующее определение Н.А. Павиашвили дает расширенное определения понимания экспертной ошибки «не соответствующий действительности вывод, содержащийся в заключении эксперта, направленный следователю или суду, обусловленный представлением на экспертизу недостоверных материалов или сведений либо неумышленных нарушением порядка исследования, неправильной оценкой или оформлением его результатов».

Некоторые авторы придерживаются содержания понятия экспертной ошибки через результат производства экспертизы, т.е. формулирование вывода эксперта. Такие авторы как Г.Е. Макушкина, И.Г. Вермель и Л.В. Кочнева определяют, что к ошибкам эксперта целесообразно относить только неправильные, т.е. не соответствующие действительности выводы эксперта при условии его добросовестного заблуждения. Сторонником данной позиции также является Г.Л. Грановский, который предлагает понимать ошибки эксперта, как: «его выводы (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях и рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, – в представлениях, суждениях, понятиях».¹

Другие авторы определяют экспертные ошибки как результат добросовестного заблуждения эксперта. И.Н. Сорокотягин подчеркивает: «экспертная ошибка – это исследования и действия

¹ Грановский, Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. - М.; 1983. - Вып. 2. - С. 1-9.

эксперта, не отражающие действительность и не приводящие к цели (установлению истины) в результате добросовестного заблуждения».¹

Следует рассматривать определение «экспертных ошибок» в контексте отдельных видов экспертиз.

Так, в пределах производства судебно-медицинских экспертиз, такие авторы как В.А. Клевно и А.В. Максимов предлагают применять следующее понятие: «экспертная ошибка – это непреднамеренное ошибочное суждение (мнение) врача – судебно-медицинского эксперта при установлении фактических данных в процессе экспертного исследования и дачи заключения». Все вышеперечисленные понятия «экспертной ошибки» подчеркивают сущность содержания экспертной ошибки.²

Таким образом, под экспертной ошибкой, на наш взгляд, следует понимать несоответствующие истине суждение либо умозаключение (вывод) эксперта (комиссии экспертов), а также его (их) действия, не способствующие установлению истины в процессе экспертного исследования, а также оценки его результатов, и не обеспечивающие полноту, объективность и всесторонность его производства в результате добросовестного заблуждения эксперта (комиссии экспертов).

2.2 Классификация экспертных ошибок

Согласно Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», эксперт или комиссия экспертов на основании проведенных исследований и с учетом их результатов дают письменное заключение и подписывают его.³ При этом важно уточнить, что исследование должно быть проведено объективно, на строго научной и практической основе, в полном объеме и, что немаловажно, в пределах соответствующей специальности.

¹ Сорокотягин, И.Н «Экспертные ошибки и их классификация/Российский юридический журнал №5(65) 2009, С.209-215.

² Клевно, В.А., Максимов, А.В. К вопросу о классификации и терминологии экспертных ошибок. // Судебная медицина. Т. 3, № 2. 2017. С. 8–11

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.

Экспертные же ошибки несут за собой целый ряд негативных последствий. Доказательственная значимость экспертного заключения зависит именно от достоверности и точности, истинности, исследования и умозаключений, а также оценок и формулирования выводов. Произведенные или допущенные ошибки экспертом при проведении исследования могут сделать источник доказательств недействительным.

К сожалению, эксперт (как впрочем, и любой человек) может допускать ошибки, которые в процессе производства экспертизы или подготовки заключения по ее результатам могут повлечь признания такого доказательства недостаточным.

Классифицировать ошибки эксперта можно по следующим основаниям:

1. По способу действия: процессуальные, деятельностные, гносеологические¹;
 2. По причинам: объективные, субъективные;
 3. По последствиям: существенные, несущественные;
 4. По характеру проявлений: систематические и случайные, погрешности (то есть, незначительные, по способу выражения – абсолютные и относительные) и грубые (по другому – промахи);
- и др.

Не будем забывать, что данные основания могут пересекаться между собой, например, ошибка может быть деятельностной, но несущественной для выводов в заключении, в то же время процессуальной, но существенной.

Рассмотрим первое основание классификации ошибок.

Ошибки процессуального характера подразумевает под собой нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы, выражение инициативы эксперта в не предусмотренных законом рамках, формулирование и обоснование выводов материалами дела, а не результатами проведенных исследований. В качестве можно привести пример, когда перед экспертом был поставлен вопрос при производстве технико-криминалистической экспертизы: «Имеются ли изменения первоначального содержания в реквизитах данного документа?». Эксперт применил комплекс методов для установления признаков материального подлога, благодаря которым он смог определить факт дописки существенных по объему записей, однако при

¹Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2010.С.44.

формулировании выводов он указал на то, что реквизиты представленного на исследование документа являются поддельными и сфальсифицированы, что и является выходом эксперта за пределы своей компетенции.¹

Процессуальной ошибкой признают также случаи выхода эксперта за пределы своей компетенции. Например, если при производстве судебно-баллистической экспертизы для подтверждения своих доводов эксперт не только цитирует Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ, но и приводит собственную его оценку.

К процессуальным ошибкам эксперта, относят и ошибки, связанные с нарушением требований, предъявляемых законодательством к оформлению, в соответствии со ст.204 УПК РФ.² Данная статья Закона предусматривает базовую форму заключения эксперта, а также сведения, оказывающиеся в обязательном порядке в нем. Так, установленная законодательством форма заключения эксперта, состоит из трех основных частей:

- 1) вводной;
- 2) исследовательской (описательной);
- 3) заключительной.

Можно привести примеры, что эксперты неправильно указывают время и место проведения экспертизы, неверное указание стажа работы (указание общего стажа работы эксперта, а не по определенному виду экспертиз), что в последующем может отразиться при оценивании компетенции эксперта.

Деятельностные (операционные) ошибки связаны с осуществлением экспертом действий и операций с объектами экспертизы и могут заключаться, в основном, в отступлении от методик: в нарушении предписанной очередности данных процедур; в неверном употреблении средств и методов для изучения объектов; отхождением от общепринятых норм и правил эксплуатации сложных технических приборов, с их неправильным использованием; в получении недоброкачественного сравнительного материала в процессе производства экспертизы. Как правило, такие ошибки имеют место при производстве самых разных видов экспертиз.

¹ Мазур, Е.С., Иванов, И.В. «О возможных ошибках в экспертном заключении», М: Вестник Томского государственного университета. 2014. № 387. С. 164–169

² Автономная некоммерческая организация «Судебная экспертиза» // Заключение эксперта: требования к оформлению и типичные ошибки. URL: <http://sud-exp.ru/stat10.html> (дата обращения: 12.07.2014).

Встречаются случаи, когда фактические ошибки порождаются деятельностными, и напротив, деятельностные – фактическими. Так как, и те и другие тесно связаны с полномочиями судебного эксперта и могут быть обнаружены, как правило, лицами имеющие специальные знания, точно так же как и другие ошибки. Именно поэтому принято рассматривать эти ошибки в целостности по этапам экспертного исследования как объединение осуществляемых в правильной последовательности действий, процессов и тд.¹

Ошибки технического характера близки к деятельностным (операционным) ошибкам. Однако, существуют мнения, что ошибки технического характера необходимо рассматривать как отдельный самостоятельный класс экспертных ошибок, так как они имеют иную сущность. Сущность экспертных ошибок технического характера обусловлена применением новейших приемов, средств, технологий и т.д. Категорию таких ошибок очень сложно предупредить. Данные ошибки не связаны с неверным подходом в деятельности эксперта при производстве экспертизы.

Изучая ошибки, допускаемые при применении современных новых технологий, необходимо и целесообразно отметить, что данная область с точки зрения осуществления и допущения технических ошибок мало изучена, но примеры из практической деятельности уже можно привести. Примером может служить следующее. При проведении дактилоскопической экспертизы следы рук эксперт выявлял при помощи раствора нингидрина в аэрозоли. В дальнейшем было установлено, что баллончик ранее был использован, вследствие чего эффективность нингидрина снизилась, результатом чего стало неотображение следов на представленном объекте. Проводивший исследование эксперт пришел к ошибочному выводу о том, что следов не было выявлено. После проведения повторной экспертизы - следы пальцев рук были обнаружены. Можно сделать вывод о том, что при первоначальном исследовании выбранный метод эксперт посчитал достаточно апробированным и эффективным, что подкрепляла экспертная наработанная практика. В данном случае это была техническая ошибка, предвидеть которую на тот момент было невозможно.

К перечню технических ошибок также можно относить ошибки по тексту заключения эксперта, допущенные случайным образом при наборе текста: опечатки; описки; копирование текстов из ранее оформленной экспертизы эксперта. Последние возникают, как правило, когда для написания нового заключения эксперт использует шаблон. Данные ошибки также можно связать с

субъективными ошибками, кто-то более внимателен, кто-то – менее. Также они могут быть случайными, а могут быть и систематическими. В ряде случаев ошибки технического характера могут быть и существенными. Например, эксперт проводил баллистическую экспертизу, провел все грамотно, синтезирующая часть также верна, а при использовании шаблона при составлении заключения в выводе написал про холодное оружие.

К гносеологическим экспертным ошибкам относят ошибки исследования и ошибки рассуждения, ошибки восприятия, тактические ошибки.

Гносеологические ошибки заключаются в специфике сложного процесса познания эксперта. Данные неточности можно будет допустить при познании свойств, признаков, сущности объектов экспертизы и взаимоотношений между ними. Неточности гносеологического характера связаны с процессом сознания эксперта, который строится на основе законов логики и определенных норм и правил. В современной учебной литературе гносеологические ошибки эксперта принято также делить на логические и фактические ошибки эксперта.

Отдельно можно выделить ошибки восприятия эксперта. Такой вид ошибок, как правило, заключается в неверном восприятии цвета, запаха объекта экспертом. К примеру, при исследовании судебно-медицинский эксперт не установил, что трупные пятна имеют необычный цвет, что от трупа происходит посторонний запах, вследствие чего эксперт не изъяс материал, необходимый для дополнительного исследования, что существенно может повлиять на установление причины смерти. Сами по себе ошибки восприятия могут зависеть от воздействия не лучших внешних условий (температуры среды, температуры воздуха в помещении, освещенности и т.д.), а не только от психофизиологических особенностей эксперта.¹ Как видим, данный вид ошибки является не только гносеологическим, но и субъективным, и в то же время, может явиться существенной.

Наиболее трудно выявляемые участниками процесса являются ошибки исследования, которые связаны с неточностью применения экспертом методик исследований. Путем тщательного анализа исследовательской части заключения и сравнения его с описанием экспертных методик данные ошибки можно все же установить. Данные ошибки также являются не только тактическими, гносеологическими, но и существенными, либо не существенными.

¹. Мазур, Е.С, Иванов, И.В. «О возможных ошибках в экспертном заключении», М: Вестник Томского государственного университета. 2014. № 387. С. 164–169

Отдельно хотелось бы рассмотреть ошибки рассуждения. Сущность их определяется в неверной трактовке полученных сведений при производстве исследований. Условия неверной трактовки по своей природе различны. В некоторых ситуациях они связаны с уровнем знаний эксперта, личностью эксперта и т.д. Также данные ошибки можно отнести и к субъективным.

К ошибкам рассуждений следует относить и логические ошибки. Нельзя не согласиться, что логические ошибки как нарушения правил формальной логики для научного познания и осуществления практических экспертных исследований играют особую роль. Эти ошибки связаны с нарушением в акте мышления, неточным применением логических способов и приемов. Например, при смешивании простой причинной связи с простой очередностью во времени.¹

Логические ошибки связаны с разными типами и видами умозаключений. Подтверждая это, можно привести ошибки в делении основных понятий, ошибки в индуктивном выводе и заключении, ошибки в доказательстве: по сравнению к тезису, аргументу, к демонстрированию.

Наиболее распространенная типичная ошибка - это ошибка в замене понятий. Часто это заключается в том, что использование одного и того же термина, сходных формулировок, которые употребляются в научной среде, может наблюдаться полное несоответствие формулировок по их содержанию. К примеру, один эксперт рассматривает моделирование и идентификацию как процесс, а второй же эксперт рассматривает их как метод. К ошибкам логики нельзя относить ошибки словесных выражений самого эксперта.²

К примеру, Мельников относительно судебно-медицинской экспертизы среди ошибок данного вида выделяет: отождествление различных понятий, противопоставление тождественных понятий, подмена понятий, «мнимое следование». Данные ошибки он относит к наиболее встречающимся. В качестве примера Мельников упоминает ситуацию, когда «в ходе исследования трупа выявляются признаки гнойного менингита и закрытой черепно-мозговой травмы с переломом костей носа и сотрясением головного мозга. При таких условиях суждение эксперта о том, что смерть наступила вследствие закрытой черепно-мозговой травмы с развитием гнойного воспаления оболочек, является ошибочным, поскольку эксперт отождествил (при обозначении причины смерти)

¹ Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. - М.: Юристъ, 1997. - Т. 2: Частные криминалистические теории. С.8

² Мазур, Е.С., Иванов, И.В. «О возможных ошибках в экспертном заключении», М: Вестник Томского государственного университета. 2014. № 387. С. 164–169

две различные нозологические единицы со своими причинами (механическая энергия и микроорганизмы).¹

Приведем еще один пример: «...причиной скоропостижной смерти гр. К. явились необратимые болезненные изменения сердечной мышцы – кровоизлияния в сердечную мышцу вследствие сосудистой недостаточности (инфаркт миокарда) при наличии перерождения сердечной мышцы...». В данном случае понятие «инфаркт миокарда» заменено другим понятием, являющимся неравнозначным ему «кровоизлияние в сердечную мышцу».²

В современной юридической литературе приводят формально-логические ошибки, которые чаще всего встречаются в заключениях эксперта, основные из них на наш взгляд:

- 1) не наблюдается логическая обусловленность очередности этапов исследования;
- 2) результаты в заключении эксперта не достаточно мотивированы;
- 3) вывод не является логическим суждением.

Рассмотрим второе основание классификации экспертных ошибок по причинам: объективные и субъективные.

Под объективными ошибками понимают те ошибки, не зависящие от эксперта как субъекта исследования. К таким ошибкам профессор, доктор юридических наук Е.Р. Россинская, относит:

- 1) отсутствие апробированной и разработанной методики;
- 2) несовершенство методики, используемой экспертом;
- 3) применение методов, которые были рекомендованы ошибочно;
- 4) применение методов, находящихся в стадии экспериментальной подготовки;
- 5) применение оборудования, которое неисправно;
- 6) использование методов и приборов, которые не обладают достаточной чувствительностью или разрешающей способностью;
- 7) использование для измерения физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным единицам измерений;
- 8) применение непроверенных средств измерений и эталонов;
- 9) использование методик измерений физических величин, которые не были аттестованы;

¹ Аверьяновой, Т.В. и Россинской, Е.Р «Энциклопедия судебной экспертизы», М.: «Юрист», 1999.С.23-25

² Вермель, И.Г. «О логических ошибках в судебно-медицинских заключениях», Судебно-медицинская экспертиза. — М., 1967 — №1. — С. 26-30.

- 10) использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ;
- 11) применение нелегальных программ для ЭВМ;
- 12) отсутствие полных данных, которые характеризовали бы идентификационную и диагностическую значимость признаков.¹

Если в методических рекомендациях будет применяться не то оборудование, аппаратура, которое было рекомендовано, к примеру, упрощенных или удешевленных видов оборудования, то итогом таких исследований может послужить получение недостоверных результатов, ведущие к появлению экспертным ошибкам.

Субъективные ошибки рассуждения в экспертных заключениях могут быть следствием нарушений правил и законов логики, неумения эксперта логично выстраивать свои суждения. Субъективные ошибки вытекают из некоторых объективных ошибок, но в основном – это именно объективные причины, предупредить которые сам эксперт, как правило, не может.

В первую очередь, к субъективным ошибкам следует отнести профессиональную некомпетентность эксперта, в том числе:

- 1) незнание современных экспертных методик;
- 2) неумение применять современные экспертные технологии, оптимальные для данной экспертной ситуации;
- 3) неправильная оценка идентификационной значимости признаков, результатов, полученных другими членами комиссии при производстве комплексной экспертизы и т.д.

Во - вторую очередь, это неполнота исследования и его односторонность, которая может выражаться в:

- 1) использовании не всех известных эксперту методов исследования;
- 2) игнорировании тех или иных свойств объектов или их взаимозависимости;
- 3) неполном выявлении существенных признаков объекта;
- 4) пренебрежении правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств.

И, наконец, к субъективным ошибкам, можно относить те, которые связаны с определенными характеристиками и чертами личности:

¹ Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М., 2010.С.77

- 1) дефекты органов чувств эксперта (зрения и пр.);
- 2) психоэмоциональные свойства эксперта: темперамент, психологическая устойчивость, волевые качества; мнительность, неуверенность в своих знаниях; повышенная внушаемость или, наоборот, излишняя самоуверенность и пр.;
- 3) неординарное психологическое состояние эксперта, в частности из-за переутомления, стресса, тревоги, эмоционального или психического напряжения, поспешности;
- 5) дефекты организации и планирования самого экспертного исследования (пересекается с деятельностью);
- б) логические дефекты умозаключений эксперта (пересекаются с гносеологическими);
- 7) стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований (отличится новизной и дерзостью решения и т.д.).¹

В качестве примера субъективной ошибки эксперта, можно привести следующее: эксперт дает ссылки на устаревшие нормативные акты и процессуальные документы. Следовательно, такую ошибку эксперт может допустить, если своевременно не обратит внимания на то, что нормативные акты, значимые для проведения данного вида экспертизы, утратили силу.

Также при производстве комиссионной экспертизы может возникнуть такая ситуация, когда один из экспертов комиссии является начальником другого и может оказывать на него психологическое воздействие для дачи определенных выводов, хотя он не имеет на это процессуальное право. Это явление пересекается с вышесказанным о личностных качествах эксперта.

Не всегда недостоверные выводы эксперта связаны с субъективными качествами эксперта, в некоторых случаях недостаточно прогрессивным уровнем развития науки на сегодняшний день, присутствие пробелов в действующих нормативно-правовых документах. Последнее чаще всего характерно при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз, связано это с тем, что имеется несколько этапов документального регулирования (рекомендации, положения, стандарты). Ошибки такого рода определяются как объективные ошибки рассуждения.

Экспертные ошибки, классифицируемые по последствиям: существенные, несущественные. Существенная ошибка эксперта - ошибка, повлекшая за собой неправильный вывод эксперта, которая в свою очередь, может повлечь за собой возникновение судебной ошибки. Несущественная

¹ Парамонова, Г.В. «Причины экспертных ошибок и пути их предупреждения», М: Вестник Московского университета МВД России № 3 / 2015.С.31

ошибка – ошибка, не влияющая на вывод эксперта. В ряде случаев, при необходимости, такая ошибка, может быть нейтрализована или устранена путем допроса эксперта или назначением дополнительной экспертизы.

Следующая классификация ошибок по характеру проявления: систематические и случайные, погрешности (то есть, незначительные) и грубые (по другому – промахи).

Систематические ошибки эксперта – ошибки, величина и знак, которых равны во всех измерениях, осуществляемых одними методами с применением одних и тех же измерительных приборов и инструментов, которые в итоге могут повлечь неверный вывод.

Хотелось бы отметить, что систематические экспертные ошибки в свою очередь делятся на:

1. Ошибки, природа которых известна и величина которых может быть точно определена;
2. Ошибки известного происхождения, но неизвестной величины. К их числу относятся, например, инструментальные погрешности, которые возникают из-за того, что сами технические средства измерения переносят эталон физической величины с некоторой погрешностью;
3. Ошибки, о существовании которых неизвестно, хотя их величины могут быть очень значительными. Так, для определения пробы изделия из золота можно установить его плотность, измерив, объем и массу. Однако если измеряемый объект не является монолитным и содержит внутри полости, будет допущена ошибка измерения его истинного объема, и поэтому плотность будет вычислена неточно. Методика экспертного эксперимента должна позволять избежать больших значений ошибок подобного типа. Совпадение полученных результатов служит известной гарантией их правильности;
4. Ошибки, не связанные непосредственно с измерительными операциями, но существенным образом искажающие результаты, обычно обусловлены свойствами самого измеряемого объекта. Например, если эксперт полагает, что пуля имеет в сечении круг, а в действительности она сплюснулась при ударе о преграду и имеет овальное сечение, то при однократном измерении полученное значение будет либо больше, либо меньше истинного.

Такие ошибки могут быть устранены самим экспертом введением соответствующих поправок. Полное же искоренение и устранение систематических ошибок такого рода является одной из главных целей не только самого эксперта, но и руководителя подразделения, отвечающего за организационное обеспечение процесса производства экспертиз.

Случайные ошибки. Причины возникновения случайных ошибок разнообразны. К ним следует, относить: погрешности измерений, связанные с шумами измерительного прибора, вариации его показаний, случайных колебаний параметров электрической сети и условий измерений; погрешности расчетов и многие другие. В проявлении рассматриваемой экспертной ошибки не устанавливается какой-либо закономерности.

Случайная ошибка, составляющая погрешности измерения, изменяется случайным образом (по знаку и значению) при повторных измерениях, и возникает из-за причин, учесть которые нельзя ни в конструкции технического средства, ни в методике измерения.

Для устранения ошибок измерения, последние следует повторять несколько раз и вычислять среднее значение (что в прочем, прописано или должно быть прописано методических рекомендациях).

Под погрешностью понимают незначительные ошибки, которые не влияют существенным образом на результаты исследования. Погрешности могут проявляться при таких действиях эксперта как описание, измерение, расчеты и др. Например, под погрешностью измерения понимают измерения, незначительно отличающиеся от ожидаемого результата при данных условиях. Они могут быть абсолютными и относительными.

Абсолютной погрешностью называют разницу между точным и приближенным числом. Относительная погрешность – это отношение абсолютной погрешности числа к самому числу. На практике используют относительную погрешность, так как она является более точной.

Грубые ошибки – промахи. Могут возникать также на разных этапах экспертного исследования. Например, грубые ошибки измерения, возникающие из-за: неправильной установки прибора; эксплуатации его в непредусмотренных, более жестких условиях (например, при повышенной температуре или влажности); того, что неправильно определена цена деления или сбит нуль технического средства измерения. Иногда промахи можно устранить, повторяя измерение в несколько отличных условиях. Обнаруженные промахи нужно исключить и в случае необходимости провести новые измерения. Для устранения промахов эксперт должен соблюдать аккуратность и тщательность в работе, записях и оформлении результатов.

В завершение можно отметить, что природу причин возникновения экспертных ошибок можно проследить из всего вышесказанного.

Подводя итог параграфу, можно сказать, что в настоящее время в судебно-экспертной, юридической и криминалистической литературе, описаны некоторые основания для классификаций экспертных ошибок (процессуальные, деятельностные и гносеологические. Однако многие авторы не рассматривают другие основания для классификации, и не показывают взаимосвязь между ними.

Здесь нами была предпринята попытка классифицировать экспертные ошибки по различным основаниям и раскрыть их взаимосвязь и взаимозависимость, а также показать их влияние на заключение эксперта, которое является доказательством в суде.

Примеры экспертных ошибок, отраженные в документах судебной практики, приведены в Приложении 1 к настоящей работе.

Последующее изучение природы экспертных ошибок позволит систематизировано подойти к осуществлению комплекса мер, необходимых для улучшения и повышения качества заключения эксперта как самостоятельного доказательства в уголовном процессе.

3 ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК

3.1. Формирование внутреннего убеждения эксперта и его влияние на экспертные ошибки

Процесс познания, осуществляемый экспертом при проведении исследования, с разных точек зрения не отличается от процесса установления истины в иных областях, в том числе и от деятельности следователя, судьи и т.д. Особенность познавательного процесса экспертного исследования заключается в предпосылках формирования внутреннего убеждения эксперта: в наличии специальных познаний и на их основе в профессиональной (специальной) оценке свойств и признаков объекта экспертного исследования, в относительной свободе эксперта в выборе познавательных приемов исследования.

В судебно-экспертной деятельности основополагающие принципы полноты, объективности и всесторонности исследования призваны гарантировать обоснованность внутреннего убеждения эксперта. Анализ формирования с позиций нравственности внутреннего убеждения эксперта как категории, пронизывающей весь процесс производства экспертного исследования, призван

продемонстрировать значение нравственных начал в деятельности эксперта в плане объективности и полноты проведенного исследования.

Итогом любой оценочной деятельности является формирование внутреннего убеждения у субъекта оценки. В данном процессе многое зависит от личных качеств субъекта, к примеру, правосознание, профессионализм и т.д. Как отмечает И.И. Мухин: «внутреннее убеждение является субъективным выражением объективной истины».

Согласно модели структуры общей теории судебной экспертизы, разработанной Т.В. Аверьяновой, одним из составляющих критериев заключается в учение о ее субъекте.¹ В целях совершенствования судебно-экспертной деятельности, разработка «модели эксперта» особый интерес представляет процесс формирования внутреннего убеждения, а также влияние на него внутренних и внешних факторов.² Так как речь идет об участнике уголовного судопроизводства, рассмотрение такой проблемы позволит усовершенствовать законодательную регламентация деятельности судебного эксперта.

Начнем с того, что следует понимать под внутренним убеждением судебного эксперта. Многие авторы рассматривают понятие внутреннего убеждения касаясь организации деятельности судей и следователь, другие авторы рассматривают понятие внутреннего убеждения судебного эксперта. Схожести мнений по сущности понятия внутреннего убеждения эксперта нет. Все мнения, можно систематизировать в несколько групп. Такой автор, как М.С. Строгович рассматривал внутреннее убеждение как предпосылку, критерий, процесс, метод результат познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве³. Такой же точки зрения придерживается и А.В. Кудрявцева⁴. Ю.К. Орлов определяет внутреннее убеждение как «критерий в качестве одного из косвенных проявлений практики в широком смысле этого понятия»⁵.

¹ Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2006, С.45

² Корухов, Ю.Г., Орлова, В.Ф. Значение общей теории для развития института судебной экспертизы // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993. С.65

³ Строгович, М.С. Курс Советского уголовного процесса. М., 1968. С.88

⁴ Кудрявцев, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2001, С.44

⁵ Орлов, Ю.К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. С.63

А.Р. Ратинов устанавливает, что «внутреннее убеждение характеризует и процесс исследования, и его результат»¹. Другую точку зрения высказались Р.С. Белкина и Я.М. Яковлева, считали, что «внутреннее убеждение эксперта результатом их мыслительной деятельности».² Особого мнения придерживался Ю.В. Корневский. Он считает, что «критерием истины в правосудии может быть только внутреннее убеждение судебного эксперта».³

Г.Ф.Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элкин, З.З.Зинатуллин рассматривали внутреннее убеждение, как «начало, принцип, как метод оценки доказательств и как результат такой оценки»⁴. Прежде всего такое расхождение во мнениях авторов связано с различным толкованием термина «внутреннее убеждение», определением какой-то определенной стороны многогранного понятия. В словаре Ожегова внутреннее убеждение определяется как «прочно сложившееся мнение, уверенный взгляд на что-либо, точку зрения».⁵

Р.С. Белкин под внутренним убеждением эксперта понимает: «внутреннее убеждение эксперта – это субъективная категория, содержание которой составляет уверенность эксперта в правильности и единственности возможности сделанных выводов».⁶

Т.В. Аверьянова полагает: «внутреннее убеждение эксперта основано не на интуиции (хотя она играет не последнюю роль при решении экспертных задач и формировании внутреннего убеждения эксперта), не на предположениях, а на полном, всестороннем и объективном исследовании объектов конкретных материалов, представленных на экспертизу, на анализе и синтезе выявленных внутренних связей между явлениями и признаками с использованием научно обоснованных и апробированных методик, на специальных знаниях, которыми обладает эксперт и которые он черпает из определенных областей знания».⁷

¹ Ратинов, А.Р. Внутреннее убеждение при оценке доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.С.71

² Яковлев, Я.М. Основы психологии судебно-экспертной деятельности // Сб. научных трудов № 30. М., 1977; Белкин Р.С. Криминалистика. М., 1997. С.13

³ Корневский, Ю.В. Доказывание в уголовном процессе (закон, теория, практика) // Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность. М., 2000. С.43

⁴ Резник, Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.,1977.С.6

⁵ Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994г.С.62

⁶ Белкин, Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. – С.468.

⁷ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории., М., 2006.С.58

Например, О.Е. Якишина, считает, что «внутреннее убеждение основывается не только на полученных и оцененных знаниях, но и на нормах нравственности и сознательной уверенности в сделанном единственно правильном умозаключении».¹

Внутреннее убеждение, по определению П.Ф. Пашкевича, «чувственное выражение того, что мы познали предмет, что имеются достаточные доказательства истинности наших знаний о предмете».²

Анализируя, все вышесказанное, предлагаем следующее сущность понятия внутреннего убеждения судебного эксперта. Внутреннее убеждение судебного эксперта есть результат его мыслительной деятельности, проводимой способом умственного сопоставления свойств исследуемого со свойствами другого объекта (объектов) на основе данных науки, с использованием апробированных, научно обоснованных методик с целью установления фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

Исследование внутреннего убеждения эксперта невозможно без анализа его структуры. Касаемо структуры внутреннего убеждения эксперта - нет единства взглядов.

Одни ученые определяют структуру внутреннего убеждения в виде формул. К примеру, Ю.Г. Маньшев считал, сто структуры выражается следующей формулой: «познано — понято — пережито — принято как истина».³ В.Ф. Бохан полагал, что при определении внутреннего убеждения формула должна быть выражена так: «познано — понято — принято как истина — подготовлено решение».⁴ Н.Л. Гранат и Ю.Н. Погибко полагали, что понятие «познано» уже включает в себя понятие «понято», и поэтому формула убеждения должна быть следующей: «познал — пережил — определил ценность — принял как истину — принял решение».⁵ Согласно мнению А. Р. Ратинова, формула убеждения выглядит следующим образом: знание — воля — волевой стимул».⁶

¹ Якиншина О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе. Челябинск, 2006.С.80

² Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. -М., 1961. - С. 64.

³ Маньшев, Ю.Г. О структуре убеждения как философско-социальной категории // Научные труды Иркутского института народного хозяйства. Иркутск, 1967. Вып. № 4.С.65

⁴ Бохан, В.Ф. Психологический анализ судейского убеждения // Вопросы судебной психологии. Минск, 1972. Вып. 2.С.52

⁵ Гранат, Н.Л., Погибко, Ю.Н. Внутреннее убеждение в структуре криминалистического мышления // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1972. Вып. 17.С.71

⁶ Ратинов, А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967.С.43

Структуру в виде совокупности определенного количества элементов, рассматривают другие ученые. К примеру, А.В. Кудрявцева в качестве компонентов убеждения эксперта как понятия, относит:

1. индивидуальные знания субъекта, которыми субъект обладал до акта оценки информации;
2. процесс познания информации, представленной или полученной субъектом оценки доказательств (информации);
3. осознание субъектом оценки степени своей независимости;
4. эмоциональное состояние субъекта при исследовании информации;
5. волевой стимул, побуждающий субъекта к определенным практическим действиям;
6. внешняя обоснованность и аргументированность принятого решения в процессуальных актах.¹

Существует и другой подход, на наш взгляд, он является наиболее удачным.

Такой подход построен на основополагающих сторонах деятельности эксперта, образующийся в совокупности, который позволяет судить об обоснованности убеждения, степени его научной достоверности. Заключается в рассмотрение сущности внутреннего убеждения, как единство трех аспектов - гносеологического, логического и психологического.² В случаях, установления гносеологического аспекта как основного, то две другие стороны будут являться вспомогательным.³ Я.М. Яковлев считает, что «структура убеждения эксперта, как психологического состояния уверенности в справедливости решения поставленной перед ним задачи включает в себя гносеологический, логический и эмоциональный компоненты».⁴

Предпосылкой формирования внутреннего убеждения заключается в правосознании эксперта (субъективный фактор) и его независимость (объективный фактор). Главным основание внутреннего

¹ Кудрявцев, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: Дис. ...д-ра юрид. наук. СПб, 2001г.С.58

² Яковлев, Я.М. Основы психологии судебно-экспертной деятельности // Сб. научных трудов № 30. М., 1977.С.8

³ Ерунов, Б. А. Мнение в системе человеческого познания: Курс лекций. Л., 1973г, С.1

⁴ Николаева, И.Л. Особенности судебно-экспертной деятельности. Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений. Труды Академии. М.: Академия МВД РФ, 1999г.С.6

убеждения является данные, информация, приобретаемая в ходе исследования объектов, материалов дела, предоставленных в его распоряжение.¹

Касаемо, судебно-экспертной деятельности основные принципы полноты, объективности и всесторонности исследования призваны гарантировать обоснованность внутреннего убеждения эксперта. Следует говорить о поэтапном формировании внутреннего убеждения судебного эксперта. На первой, предварительной стадии — о возможности решения поставленных вопросов при наличии конкретных объектов, образцов для сравнительного исследования и материалов дела, затем, на стадиях детального и сравнительного исследования, о выявлении и дифференциации признаков, и по мере возрастания вплоть до внутреннего убеждения, нашедшего отражение в сформулированных выводах.

Проблема экспертных ошибок, прежде всего, как мы считаем, связана с понятием внутреннего убеждения эксперта.

Внутреннее убеждение эксперта — сложное многогранное понятие, которое выступает как предпосылка, как процесс, как результат его познавательной деятельности и имеет ряд взаимосвязанных критериев.

Рассмотрим первый критерий. К первому критерию, следует относить объективные основания внутреннего убеждения эксперта. В компетенцию лица, проводившего исследование, входит: наличие специальных познаний и навыков, в конкретной области исследования, возникших в результате профессиональной подготовки и эмпирического опыта. Все вышеперечисленные знания позволяют эксперту использовать методики исследования для решения задач поставленных перед ним.

Второй аспект представляет собой субъективные основания формирования внутреннего убеждения, включающие: психологическую, логико-гносеологическую, нравственную категории. «Убеждение эксперта в психологическом плане представляет собой психического состояния и сформировавшуюся у эксперта уверенность в том, что изложенные в его экспертном заключении выводы по результатам проведенного исследования, на основе его специальных познаний в конкретной экспертной области, отражают объективную реальность».² Под психологическим

¹ Кудрявцева, Л. В. Внутреннее убеждение эксперта и его роль в процессе экспертного исследования // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. Уфа, 2003. С. 73.

² Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. - М., 2002. - С 226.

аспектом, следует понимать нервную деятельность эксперта характеризующие его психические процессы связанную с интуицией, волей, эмоциями, интеллектуальными качествами. Логико-гносеологический аспект заключается в чувстве уверенности в правильности логических операций, примененных экспертом в процессе экспертного исследования и уверенности в своих специальных знаниях, в конкретной области экспертного исследования.¹

Нравственная категория значения внутреннего убеждения эксперта заключается в том, что эксперт несет ответственность не только за те выводы, которые он формулирует в своем заключении на основе проведенного исследования, но и за те последствия, которые эти выводы могут повлечь. Здесь налицо не только подчинение закону, но и этическая сторона внутреннего убеждения, соблюдение нравственного предписания. Внутреннее убеждение эксперта относится, прежде всего, к области оценки хода и результатов проведенного исследования и полученных выводов, убежденности в их правильности и достоверности. Предпосылками правильного формирования внутреннего убеждения эксперта служат как объективная оценка результатов проведенного им исследования, так и нравственные основы его деятельности.

Одним из факторов, которые могут влиять на формирование внутреннего убеждения эксперта, а следовательно, породить экспертные ошибки, относится внушение - воздействие на психическую сферу человека, связанное со снижением сознательности и критичности при восприятии и реализации внушаемого содержания, с отсутствием целенаправленного активного его понимания, развернутого логического анализа и оценки в соответствии с имеющимся у эксперта опытом. Однако это убеждение, как и его основания, может быть следствием добросовестного заблуждения — экспертной ошибки.

Отрицательное влияние на формирование внутреннего убеждения эксперта помимо внушения может оказать и подражание, т.е. воспроизведение экспертом действий другого эксперта или повторение результатов аналогичных экспертных ситуаций без непосредственного исследования объектов, что в последующем может повлечь экспертную ошибку.

Определяя этапы формирования внутреннего убеждения эксперта, нельзя не отметить, что данное разделение является достаточно условным, но позволяет определить при последующей оценке заключения эксперта, могла ли в рассуждениях закрасться ошибка, повлиявшая на

формулирование ошибочного вывода. Важным является и то, что оценка этапов формирования внутреннего убеждения эксперта способна повлиять и на выявление его «желания» допустить ошибку, что в целом говорит о заведомой ложности сформулированных выводов.

Отдельно проанализируем понятие заведомо ложное заключение эксперта и его разграничение от экспертной ошибки. Хотелось бы отметить, что уголовно-процессуальные аспекты оценки заключения и показаний эксперта как отдельного самостоятельного вида доказательств, в специальной литературе недостаточно исследованы.

Также это непосредственно касается проблемы разграничения экспертной ошибки при производстве экспертиз и ложного заключения эксперта. Понятие экспертные ошибки тесно связано с такой категорией, как заведомая ложность. Выше нами уже было рассмотрено понятие «экспертной ошибки», проанализируем понятие «заведомо ложного заключения эксперта».

На сегодняшний день, существуют различные мнения сущность понятия «заведомо ложного заключения эксперта». К примеру, профессора А. П. Кузнецова и Б. В. Сидорова определяют, что «ложное заключение эксперта может состоять в неверной оценке фактов, которые не соответствуют действительности». Так же определяют ложное заключение эксперта комментарии к УК РФ под редакцией А. В. Бриллиантова: «ложность заключения эксперта выражается в намеренном искажении выявленных им фактов или в умолчании о них либо в неверной оценке фактов, ложных выводах из представленных для исследования материалов дела.¹

Одним из сторонников такого мнения является Л. Г. Дубинин, который в одном из своих научных исследований определяет заведомую ложь как неправду в различных ее формах, содержанием которой является сознательное утверждение, частичное умолчание или отрицание каких-либо понятий, высказывание суждений, противоречащих правильно отраженной в сознании свидетеля, потерпевшего объективной действительности, имевшей место в связи с восприятием события преступления».²

В подтверждение исследованиям своих предшественников И. А. Бобраков также отмечает в научных трудах, что «ложным следует считать любое существенное искажение, извращение,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – М., 2010. Дубинин Л. Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010г.

² Дубинин, Л. Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.С.73

умолчание о любых фактах действительности, о которых достоверно известно допрашиваемому лицу и которые имеют важное значение для расследования уголовного дела или его рассмотрения в суде».¹

К примеру, Е.Р. Россинская, считает что «заведомо ложное заключение – это умышленное действие, направленное на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Оно может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке.

Заведомая ложность – практически всегда умышленное действие, направленное на фальсификацию при формировании заключения, при котором эксперт сознательно и целенаправленно игнорирует при исследовании или умалчивает при вынесении выводов какие-либо факты об объекте экспертизы.

Как упоминалось выше, экспертные ошибки – это не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения. Следует правильно отличать эти два понятия.

Недостоверное заключение эксперта затрудняет получить необходимую доказательственную информацию по делу, неотъемлемую для разрешения процессуальных вопросов. Ложное заключение эксперта влечет за собой судебную ошибку, так как ставит под сомнение лицо, проводившего судопроизводство. Осуществление заведомо ложного заключения определяется в неверных ответах на поставленные вопросы перед экспертом.

Перед началом производства экспертизы эксперт в соответствии с ст.307 УК РФ предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако уголовная ответственность лишь в тех случаях существует заведомо ложности заключения, что значит, что эксперт убежден в несоответствии действительности предоставленных им данных. Экспертная погрешность или добросовестное заблуждение не предусматривают уголовную ответственность.

¹ Бобраков, И. А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших. Методы его преодоления: учеб. пособ. / под ред. В. П. Лаврова. М., 1999.С.8

Сомнения в обоснованности и достоверности заключения эксперта обнаруживаются при контроле производства экспертизы, со стороны руководителя экспертной организации, также при оценивании заключения следователем, судом (судьей), прокурором, защитником, представителем потерпевшего. Поэтому необходимо правильно разграничивать заведомо ложное заключение эксперта и ошибки эксперта или добросовестное заблуждение. Заведомая ложность может проявляться по-разному, однако на практике в большинстве случаев выделяют следующие проявления: экспертом совершаются осознанные неверные действия при производстве экспертизы; эксперт намеренно выбирает неверную методику проведения исследования или искаженно ее применяет; эксперт заведомо неправильно оценивает результаты исследования.

Недостоверность заключения основывается на получении «нужного» или «желаемого» вывода, а именно:

- 1) в умышленном нарушении экспертной методики исследования с целью получения фактических данных под желаемый (ожидаемый) вывод;
- 2) в интерпретации и подтасовке предоставленных эксперту фактических данных под желаемый вывод;
- 3) в заведомо ложной оценке полученных фактических данных под желаемый вывод.

Однако если эксперт при проведении исследования приходит к неверному выводу из-за некомпетентности, невнимательности, неполноты исследования, спорных научных положений, ошибочного анализа, он не подлежит привлечению к уголовной ответственности. В таких случаях, как показывает практика, рассматривается вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности эксперта.

Целями дачи экспертом ложного заключения разные: карьеризм, месть, воздействие со стороны вышестоящих руководителей, со стороны заинтересованных лиц и т.д.

3.2. Пути предотвращения экспертных ошибок

Для начала необходимо разобраться, на каких этапах производства экспертизы могут быть допущены экспертные ошибки, а также когда и кем они могут быть обнаружены.

Этапы, на которых могут быть обнаружены экспертные ошибки (лицо):

- при производстве исследования (эксперт);
- при анализе результатов экспертизы (эксперт);
- при составлении заключения (эксперт);
- при проверке заключения (руководитель подразделения);
- при ознакомлении с заключением (лицо, назначившее экспертизу, его руководитель, другие заинтересованные лица: подозреваемый, потерпевший, адвокат, прокурор);
- при оценке заключения (лицо, назначившее экспертизу, адвокат, прокурор, суд).

Уже при производстве исследования эксперт может вовремя заметить допущенные ошибки. А также вследствие контроля экспертом хода и итогов проделанного им исследования на каждой его стадии, и в особенности на этапе установление заключений. Установление и нахождение ошибки в заключении эксперта заинтересованными лицами, участвующие в процессе уголовного судопроизводства..

При этом не следует забывать, что ошибки могут быть существенными и несущественными.

Вовремя обнаруженные и исправленные (то есть самим экспертом или руководителем экспертного подразделения) существенные ошибки способствуют недопущению неверного вывода в заключении эксперта, поскольку последнее является одним из доказательств в судопроизводстве.

Если же существенные ошибки обнаружены после выдачи заключения лицу (органу), назначившему экспертизу, эксперт или руководитель экспертного подразделения должны поставить его об этом в известность и, по возможности, вернуть и исправить ошибки, пока дело не передано в суд.

Бывает, что эксперт обнаруживает ошибку(и) любого уровня в своих ранее проведенных экспертизах, тогда он старается в дальнейшей своей работе подобных ошибок уже не допускать.

В тех же случаях, когда ошибка несущественна и никак не отражается на выводах эксперта, она может быть устранена несколькими путями, например, допросом эксперта или назначения дополнительной экспертизы.

В случае проведения повторной экспертизы, проводящий ее эксперт может обнаружить экспертные ошибки при проведении первоначальной экспертизы.

Главным и основным условием для увеличения продуктивности судебно-экспертной деятельности является недопущение и предупреждение экспертных ошибок.

Ошибки эксперта несут последствия, которые в свою очередь можно рассматривать с разных точек зрения. Последствия ошибок - это увеличение сроков расследования, риск наказания невиновного человека, образование и формирование мнения о некомпетентности сотрудников правоохранительных органов, дополнительные затраты и времени по ее устранению. Как уж упоминалось выше, экспертная ошибка в процессе уголовного судопроизводства перерастает в ошибку следователя, прокурора, суда, т.е. влечет а собой деформацию установления истины.

Как показывают исследования ведущих ученых криминалистов, в заключениях эксперта, как правило, повторяются одни и те же ошибки. Экспертами-криминалистами А.И. Винбергом, Р.С. Белкиным, Я.М. Каплуновым в свое время был дан анализ типичных ошибок. Также большое количество работ, руководств, статей, подготовленных ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ МЮ РФ, посвящены ошибкам, при производстве отдельных видов судебных экспертиз.

С одной стороны, понятно, что ошибки были и остаются объективной реальностью, избежать их полностью вряд ли удастся, но с другой стороны, это не исключает необходимости работы для их предотвращением.

Для правильной и эффективной профилактики экспертных ошибок, необходимо отталкиваться от анализа причин их появления. Комплексный подход при рассмотрении выше обозначенной проблематики позволяет на основе системно-структурного анализа предпринять попытку теоретического осмысления сущности и закономерностей (причин) возникновения экспертных ошибок и на их основе разработать ряд практических рекомендаций по профилактике и предупреждению наиболее типичных из них. Подробный анализ процесса формирования внутреннего убеждения судебного эксперта позволяет выявить факторы, оказывающие на него негативное воздействие, а также определить причины их происхождения. Это играет решающую роль для профилактики экспертных ошибок в судопроизводстве. Деятельность по предотвращению экспертных ошибок предполагает целый ряд мероприятий различной направленности, к которым относятся следующее:

Во-первых, предоставление следователем, судом или иным органом (лицом), назначившим экспертизу, в экспертное учреждение (организацию) или непосредственно в распоряжение эксперта, в производстве которого находится судебная экспертиза, материалов и сопроводительных документов к ним, отвечающим соответствующим требованиям. Представленные материалы,

должны быть правильно упакованы и удостоверены, а также полноценными и достаточными, с точки зрения информативности, для разрешения вопросов, поставленных перед экспертом. Это одно из важных критериев предупреждения экспертной ошибки. Для выполнения этого фактора работники судебно-экспертных учреждений должны своевременно вести взаимодействие, с работниками следственных органов, в связи с тем, что конкретно от них поступает определенное число экспертных исследований. Это взаимодействие может осуществляться в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов для сравнительного исследования, формулировки вопросов эксперту, а также в виде систематического информирования о возможностях экспертных учреждений.

Во-вторых, необходимость введения в экспертную практику инновационных достижений науки и техники, усовершенствование методов, средств экспертного исследования, введение в экспертную деятельность современных компьютеризированных методов исследования объектов и материалов экспертизы, полноценное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности. Хотелось бы отметить, что здесь необходимо и уместно согласиться с точкой зрения А.В. Шабалиной, что «зачастую это является трудновыполнимым условием, связанным в основном с нехваткой денежных средств, в связи с чем, на сегодняшний день, информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности в целом требует более интенсивного развития»¹.

В-третьих, экспертных ошибок является качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в составе судебно-экспертных учреждений работников соответствующей квалификации, имеющих определенное базовое образование и знание основных положений права, методологических основ; контроль качества экспертных исследовательских работ, также обоюдное контрольное рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых профессионалов. Экспертов- в обязательном порядке направлять на курсы повышения квалификации, профессиональной переподготовки. В соответствии с ст. 13 ФЗ ГСЭД: «судебный эксперт, являющийся специалистом двойной компетенции, должен помимо знаний в базовой науке (например, в экономике, филологии, естествознании) и теории судебной экспертизы обладать глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования. Это позволит судам

¹ Шабалина, А.В. К вопросу об экспертных ошибках при проведении экспертиз в рамках расследования дорожно-транспортных происшествий. //Научные труды СЗИУ РАНХиГС. Т. 4. № 3 (10). 2013. С. 218–221.

при назначении экспертизы, не ставить под сомнения компетентность эксперта. А также остальным участникам уголовного процесса, быть уверенным в достоверности заключения.

В-четвертых, систематический анализ и обобщение судебно-экспертной практики производства судебных экспертиз на предмет выявления типичных экспертных ошибок. Главным и основным источником данных и информации об ошибках является обобщение и рецензирование заключений экспертов, практики проведения повторных экспертиз. Сущность значения повторной экспертизы само по себе предполагает наличие ошибок в заключение первичной экспертизы. Факт различий результатов повторной и первичной экспертизы позволяет анализировать и устанавливать природу появления ошибок при исследовании.

Опираясь на анализ судебно-экспертной деятельности, хотим отметить, что наибольшее количество повторных экспертиз производится по следующим видам экспертиз: автотехническая; почерковедческая; технико-криминалистическая экспертиза документов.¹

Проведение повторных экспертиз имеет объективную основу, это подтверждается большим процентом расхождения с выводами первоначальной экспертизы (от 29% до 63%).²

Пятым фактором недопущения экспертных просчетов является неизменный контроль за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами со стороны управляющих этих учреждений. Отлично организованная проверка заключений профессионалов обязана проходить, обычно, в самой экспертной организации, как его управляющим, так и грамотными профессионалами.³ Тщательная, хорошо организованная проверка заключений экспертов должна осуществляться, прежде всего, в самом экспертном учреждении, как его руководителем, так и опытными экспертами. Решение вопросов профилактического характера зависит от руководства экспертной организации, формирование и поддержание благоприятного морального и психологического микроклимата, поощрение творческих начал, проявления разумной инициативы со стороны сотрудников.

¹ Бушуев, В.В. «Экспертные ошибки: причины и профилактика», М: «Вестник Московского университета МВД России №3» 2015г., С.23

² Бушуев, В.В. «Экспертные ошибки: причины и профилактика», М: «Вестник Московского университета МВД России №3» 2015г., С.23

³ Воскресенский, В.В., Соловьев, А.Б «Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия» М.: Изд-во ВНИИ 1990-С. 22

При передаче заключения лицу, назначившему экспертизу, руководитель обязан проверить, не содержит ли заключение процессуальных нарушений; соблюдены ли требования ведомственных нормативных актов, регламентирующих порядок производства экспертиз в экспертном учреждении; не вышел ли эксперт за рамки своей компетенции; на все ли поставленные вопросы эксперт дал ответ; все ли объекты, представленные на экспертизу, были исследованы; полно ли изложены в заключении эксперта обстоятельства дела; выбраны ли надлежащие методы исследования; применена ли рекомендованная для таких случаев методика в полном объеме; достаточно ли полно описаны ход и результаты исследования; не имеется ли логических противоречий между результатами исследования и выводами эксперта, достаточно ли обоснованы эти выводы. В ходе проверки необходимо обратить внимание также на доступность изложения, убедиться в отсутствии лексических и грамматических ошибок, оценить качество иллюстративного материала и правильность выполненных разметок.¹

Шестым фактором пути предотвращения ошибок будет являться прохождение и анализ исправности приборов и инструментов. Экспертиза приборов представляет собой комплексное исследование самого прибора, выявление в нем различных неисправностей, Это позволит установить причины ненадлежащей работы приборов эксперта, а также выявить происхождения их дефектов. Приборы обязательно должны быть сертифицированы, аттестованы и проверены.

Возможности предупреждения экспертных ошибок во многом зависят от специфики того или иного рода или вида судебной экспертизы. В общем виде можно выделить следующие подходы:

1) полноценность, доброкачественность, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов; - совершенствование методов и средств экспертного исследования,

2) внедрение в экспертную практику современных высокотехнологичных и компьютеризированных методов исследования объектов экспертизы,

3) активное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности;
профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки.

¹ Яковлев, Д.Ю. «Экспертные ошибки при производстве судебно-биологической экспертизы: понятие, классификация и пути предупреждения. М: Изд-во ВНИИ 1990-С. 12

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования в настоящей работе, можно сформулировать следующие выводы и предложения.

В первой главе настоящей работы раскрыто понятие судебной экспертизы. Отмечается, что в действующем на сегодняшний день УПК РФ не установлено определение «судебная экспертиза». Однако, среди ученых существуют различные уровни понимания судебной экспертизы: институт доказательственного права; систему процессуальных отношений со специфическим предметом и субъектным составом; систему процессуальных действий; исследования, проводимого экспертом на базе специальных знаний.

Рассмотрена классификация видов судебных экспертиз, показано, что она может быть рассмотрена в двух основных аспектах: с точки зрения действующих нормативно-правовых актов и с точки зрения общей теории судебной экспертизы. В частности, в нормативно-процессуальных актах прослеживается условная классификация судебных экспертиз по различным основаниям: по принципу обязательности назначения и производства (обязательное назначение экспертизы, ст.196 УПК РФ); по последовательности проведения и объему исследования (первичные, дополнительные, повторные, ст.207 УПК РФ). В то же время в самом УПК отражены только понятия дополнительной и повторной экспертизы); в зависимости от количества и специализации экспертов, участвующих в производстве экспертизы (комиссионная, комплексная, ст.200,201 УПК РФ).

В этой же главе рассмотрены основные стадии судебной экспертизы и основные участники. Проанализирован процесс экспертного исследования, состоящий из нескольких основных стадий: подготовительной, раздельного исследования объектов судебной экспертизы; сравнительного исследования объектов судебной экспертизы, оценки результатов исследования, формулирования выводов эксперта. Определены и выявлены основные аспекты каждой стадии в отдельности, а также рассмотрен порядок действий эксперта.

В соответствии с УПК РФ рассмотрен процессуальный статус, права и обязанности основных фигурирующих участников производства судебной экспертизы: лица, назначающего экспертизу, и эксперта. Установлена специфика взаимодействия двух вышеперечисленных субъектов, заключающаяся в выполнении своих функциональных обязанностей.

Во второй главе настоящей работы раскрыто понятие «ошибка» в различных отраслях человеческой деятельности (в науке, логике, технике, медицине), также дано разграничение понятия экспертной ошибки с юридической и криминалистической точек зрения.

В данной главе рассмотрена также классификация экспертных ошибок. Можно прийти к выводу, что на сегодняшний день существуют системы классификаций экспертных ошибок по разным основаниям и их систематизации. В научной литературе выделяют несколько основных видов типичных ошибок, допускаемых судебными экспертами при производстве экспертиз: ошибки процессуального характера; гносеологические ошибки; деятельностные, или операционные ошибки. Однако, никто из авторов не упоминает о взаимосвязи указанных ошибок. В ходе написания работы нами была предпринята не только попытка классифицировать экспертные ошибки по различным основаниям, но и показать взаимосвязь, взаимоотношение, взаимозависимость экспертных ошибок между собой.

Также было установлено, что природу возникновения экспертных ошибок можно проследить из самой их классификации.

В третьей главе настоящей работы раскрыто понятие «формирование внутреннего убеждения эксперта» с различных точек зрения. Отдельно раскрыто понятие «структура внутреннего убеждения», выделены основные ее составляющие (психологический, логический, гносеологический аспекты), а также их влияние на правильное формирование внутреннего убеждения эксперта. Проанализированы возможные факторы влияния на формирование внутреннего убеждения (тем самым порождающие экспертные ошибки), наиболее существенными из которых являются: внушение, подражание (воспроизведение экспертом действий другого эксперта или повторение результатов аналогичных экспертных ситуаций без непосредственного исследования объектов).

Также было проанализировано понятие «заведомо ложное заключение эксперта». Определено разграничение двух понятий «заведомо ложное заключение» и «экспертная ошибка», выражающееся в следующем: под заведомо ложным заключением всегда понимается умышленное целенаправленное действие эксперта, направленное на дачу ложного вывода, а экспертная ошибка – это результат всегда добросовестного (непреднамеренного) заблуждения. Хотелось бы отметить, что на практике достаточно затруднительно отличить экспертную ошибку от дачи заведомо ложного заключения.

Также в третьей главе настоящей работы нами были предложены способы предупреждения, предотвращения и профилактики экспертных ошибок. Деятельность по предотвращению экспертных ошибок предполагает целый ряд мероприятий различной направленности, к которым относятся следующие: предоставление следователем, судом или иным органом (лицом), назначившим экспертизу, в экспертное учреждение (организацию) или непосредственно в распоряжение эксперта, в производстве которого находится судебная экспертиза, материалов и сопроводительных документов к ним, отвечающим соответствующим требованиям; введения в экспертную практику инновационных достижений науки и техники, усовершенствование методов, средств экспертного исследования; систематический анализ и обобщение судебно-экспертной практики производства судебных экспертиз на предмет выявления типичных экспертных ошибок; неизменный контроль за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами со стороны управляющих этих учреждений; прохождение и анализ исправности приборов и инструментов.

Последующее изучение экспертных ошибок позволит систематизировано подойти к осуществлению комплекса мер, необходимых для улучшения и повышения качества заключения эксперта как самостоятельного доказательства в уголовном процессе.

Таким образом, задачи работы выполнены, цели достигнуты.

Результаты выпускной квалификационной работы, прежде всего, могут найти применение в экспертной практике, следственно-судебной и также в ходе обучения студентов по направлению подготовки 40.05.03 «Судебная экспертиза».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – М., 2010. Дубинин Л. Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [от 14 ноября 200 г. № 138-ФЗ; ред. от 02 марта 2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 сентября 2016 г.] // Собр. законодательства. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Ахматов, И. И. Процессуальный интерес субъекта как атрибут уголовно-процессуального правоотношения [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы

III Междунар. науч. конф. (г. Чита, июль 2014 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. С. 53-57.

2. Бакин, Е. А., Судебные экспертизы на стадии досудебного судопроизводства / Бакин Е. А., Алешина И. Ф. М., Ч. 1., 2013.С.4.

3. Баранов, В.М. Истинность норм советского права: проблемы теории и практики / В.М. Баранов; под ред. М.И. Байтина. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1989. 400 с.

4. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное / Р.С. Белкин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. С. 99.

5. Бобраков, И. А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших. Методы его преодоления: учеб. пособ. / под ред. В. П. Лаврова. М., 1999.С.8

6. Большой толковый словарь русского языка. / Под ред. С. А. Кузнецовой. Первое издание. – СПб.: Норинт, 1998. Публикуется в авторской редакции 2014 года. Электронный ресурс.С.6

7. Бохан, В.Ф. Психологический анализ судейского убеждения // Вопросы судебной психологии. Минск, 1972. Вып. 2.С.52

8. Бурданова В.С. Следственные (криминалистические) ошибки // Вопросы совершенствования прокурорско-следственной деятельности. СПб., 1996

9. Бурков, И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 80.

10. Бушуев, В.В. «Экспертные ошибки: причины и профилактика», М: «Вестник Московского университета МВД России №3» 2015г., С.23

11. Вермель, И.Г. «О логических ошибках в судебно-медицинских заключениях», Судебно-медицинская экспертиза. — М., 1967 — №1. — С. 26-30.

12. Воскресенский, В.В., Соловьев, А.Б « Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия» М.: Изд-во ВНИИ 1990-С. 22

13. Глазунова, И.В. Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам (по материалам ФТС России): М., 2009. С. 140-141

14. Гостев, В.И. Назначение и производство судебных экспертиз в стадии предварительного расследования: практикум / В.И. Гостев // Воронеж. ин-т МВД России, Липец. фил. Воронеж: ВИ МВД России, 2011. С. 52

15. Гранат, Н.Л., Погибко, Ю.Н. Внутреннее убеждение в структуре криминалистического мышления // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1972. Вып. 17.С.71
16. Грановский, Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. - М.; 1983. - Вып. 2. - С. 1-9.
17. Дубинин, Л. Г. Методика расследования заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.С.73
18. Дулов, А. В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе / А. В. Дулов. – Минск : Изд-во БГУ, 1959.С.5.
19. Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 277.
20. Зинин, А. М., Майлис, Н. П. Судебная экспертиза : учебник. М. : Право и Закон, 2002. - С. 54 – 55.
21. Иванова, Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 302.
22. Иванова, Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Издательство «Юрлитин-форм», 2009. С. 253; Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 318.
23. Калайдова, А.С. О некоторых проблемах назначения судебных экспертиз / А.С. Калайдова // Вестник кафедры процессуального права юридического факультета РГЭУ (РИНХ). – Ростов н/Д., - 2012.С.19
24. Каменков, В. С. Понятие судебной экспертизы / В. С. Каменков // Юрист. – 2014.С. 68
25. Клевно, В.А., Максимов, А.В. К вопросу о классификации и терминологии экспертных ошибок. // Судебная медицина. Т. 3, № 2. 2017. С. 8–11
26. Корухов, Ю.Г., Орлова, В.Ф. Значение общей теории для развития института судебной экспертизы // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев,1993.С.65
27. Кофанов, Л. Л. Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; Отв. ред.. М.: Статут, 2002.С.467.
28. Кудрявцев, Ю. С. Об оценка экспертного исследования, М: Рос.газета,2018г. С.102-106.

29. Кудрявцева, А. В. судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: дисс. д-ра юрид. наук. / А. В. Кудрявцева — Челябинск, 2001. С.136.
30. Лаврухин, С.В., Комягина Ю.С. Процессуальные функции следователя // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17.
31. Лазарева, Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 15.
32. Логвинец, Е.А. Подготовка к назначению судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. М., 2004. С. 22-25.
33. Манышев, Ю.Г. О структуре убеждения как философско-социальной категории // Научные труды Иркутского института народного хозяйства. Иркутск, 1967. Вып. № 4.С.65
34. Никифорова, Н. П. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя // Молодой ученый. - 2014. - №16. - С. 308-309.
35. Н-р: Современные возможности судебных экспертиз. Москва «Триада-Х», 2000.С.6
36. Орлов, Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Москва: Проспект, 2011. С. 42.
37. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. С. 153.
38. Парамонова, Г.В. «Причины экспертных ошибок и пути их предупреждения», М: Вестник Московского университета МВД России № 3 / 2015.С.31
39. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. -М., 1961. - С. 64.
40. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе. М., 1964. С.4.
41. Петрухина, А.Н. Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 24.
42. Ратинов, А.Р. Внутреннее убеждение при оценке доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.С.71

43. Рахунов, Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1950. С. 34.
44. Резник, Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.,1977.С.6
45. Рожков, А.Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства: Автореферат диссерт. канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003.С.24 [Электронный ресурс].
46. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза как основа совершенствования законодательства о судебной - экспертной деятельности // Моск. Юрид. Форум, С.338
47. Россинская, Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 35.
48. Сахнова, Т. В. Судебная экспертиза. / Т. В. Сахнова, М.: Городец, 2000.С.346.
49. Строгович, М.С. Курс Советского уголовного процесса. М.,1968. С.88
50. Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 134.
51. Толоконников, В.К. Проблемные вопросы процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения /В.К. Толоконников // Вестник СамГУ. – 2011. – № 2 (10). – С. 66–68.\
52. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка в 3 т. на основе 4-томного издания 1948 г., М.: Вече, Си ЭТС — 2001. С 53.
53. Шабалина, А.В. К вопросу об экспертных ошибках при проведении экспертиз в рамках расследования дорожно-транспортных происшествий. //Научные труды СЗИУ РАНХиГС. Т. 4. № 3 (10). 2013. С. 218–221.
54. Шляхов, А. Р. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач. М., 1977. С.45.
55. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юристь, 1978. С. 14.
56. Эйсман, А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) / А. А. Эйсман. – М. : Юрид. лит.,1967. С.29.
57. Яблоков, Н.П. Криминалистика. М.: Юристь, 2003. С. 208.
58. Якиншина О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе. Челябинск, 2006.С.80

59. Яковлев, Я.М. Основы психологии судебно-экспертной деятельности // Сб. научных трудов № 30. М., 1977; Белкин Р.С. Криминалистика. М., 1997. С.13.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 // Верховный Суд Российской Федерации. - Электрон. дан. - М., 2010-2011. - URL: <http://www.vsrp.ru/second.php> (дата обращения: 28.04.2017).
2. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»): Приказ МВД России [от 29 июня 2005 г. № 511; ред. от 27 октября 2015 г.] // Рос. Газ. – № 191. – 2005.
3. Определения Арбитражного суда Волгоградской области от 04.04.2019 по делу № А12-45640/2018, 11ААС от 02.08.2018 по делу № А65-16704/2017г.
4. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2020 по делу № А19-18972/2017.
5. Определение Верховного суда РФ от 14 ноября 2017 г. №46 КГ17-35
6. Определение Верховного Суда от 19.03.2019 по делу № 33–7474, от 27.08.2019 № 18-КГ19-72;
7. Определение Арбитражного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.04.2018 по делу № А20-3579/2015

8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2018 по делу № А43-6738/2017
9. Постановление Западно - Сибирского округа от 27.09.2016 по делу № А70-14554/2014г.
10. Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.09.2014 по делу № А28-1625/2012
11. Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 04.10.2016 по делу № А55-14068/2015,
12. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 по делу № А56-47916/2009,
13. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2019 по делу № А83-2189/2016
14. Постановления ФАС Поволжского округа от 01.11.2008 по делу № А49-2633/2007г.
15. Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 27.02.2015 по делу № А15-183/2014
16. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 по делу № А38-8049/2017;
17. Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 25.07.2018 по делу № А33-30904/2017
18. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 по делу № А51-1931/2019; от 08.11.2019 по делу № А59-1345/2014
19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 по делу № А40-142356/13-41-1291, от 06.10.2014 по делу № А40-177075/13-82-1553
20. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.05.2013 по делу № А32-46651/2011
21. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2014 по делу № А58-6661/2012
22. Постановление Волжского городского суда от 25.01.2016 по делу № 1-178/2016

ПРИМЕРЫ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК, ОТРАЖЕННЫЕ В ДОКУМЕНТАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Наименование экспертной ошибки	Конкретное проявление ошибки	Примеры из судебной практики
а) деятельностная, гносеологическая, техническая, субъективная	противоречивые расчеты и выводы	<p>1. Определения Арбитражного суда Волгоградской области от 04.04.2019 по делу № А12-45640/2018, 11ААС от 02.08.2018 по делу № А65-16704/2017;</p> <p>2. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2020 по делу № А19-18972/2017.</p> <p>3. Определение Верховного суда РФ от 14 ноября 2017 г. №46 КГ17-35.</p>
б) процессуальная, гносеологическая, субъективная	отсутствие ответов на поставленные вопросы	<p>1. Определение Верховного Суда от 19.03.2019 по делу № 33–7474, от 27.08.2019 № 18-КГ19-72;</p> <p>2. Определение АС Кабардино-Балкарской Республики от 05.04.2018 по делу № А20-3579/2015;</p> <p>3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2018 по делу № А43-6738/2017;</p> <p>4. Постановление Западно - Сибирского округа от 27.09.2016 по делу № А70-14554/2014.</p>
в) гносеологическая, процессуальная, субъективная, существенная	нарушение методологии	<p>1. Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.09.2014 по делу № А28-1625/2012,</p> <p>2. Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 04.10.2016 по делу № А55-14068/2015,</p> <p>3. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2012 по делу № А56-47916/2009,</p> <p>4. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2019 по делу № А83-2189/2016</p>
г) процессуальная, субъективная	ссылка на устаревшие нормативные акты	<p>1. Постановления ФАС Поволжского округа от 01.11.2008 по делу № А49-2633/07;</p> <p>2. Арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 27.02.2015 по делу № А15-</p>

		183/2014
д) процессуальная	несоответствие квалификации эксперта требованиям закона	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 по делу № А38-8049/2017; 2. Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 25.07.2018 по делу № А33-30904/2017; 3. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2020 по делу № А51-1931/2019; от 08.11.2019 по делу № А59-1345/2014.
е) процессуальная, гносеологическая, деятельностная	нарушение процедуры производства экспертизы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 по делу № А40-142356/13-41-1291, от 06.10.2014 по делу № А40-177075/13-82-1553; 2. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.05.2013 по делу № А32-46651/2011; 3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2014 по делу № А58-6661/2012. 4. Постановление Волжского городского суда от 25.01.2016 по делу № 1-178/2016.