

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ЗНАЧЕНИЕ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ВЫВОДЫ В  
ЗАКЛЮЧЕНИИ ЭКСПЕРТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.05.03. 2016. 581ВКР

Руководитель работы,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Татьяна Борисовна  
Миловидова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
Студент группы Ю-581  
\_\_\_\_\_ Мария Алексеевна  
Шевалдина  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер,  
преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_ Виталина Викторовна  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2021г.

Челябинск  
2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>1 ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ</b>	
1.1 Признаки судебной экспертизы .....	6
1.2 Классификация судебных экспертиз .....	8
1.3 Участники при производстве судебной экспертизы.....	15
<b>2 СТАДИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ</b>	
2.1 Подготовка к проведению судебной экспертизы .....	20
2.2 Производство судебной экспертизы .....	29
2.3 Оценка полученных результатов и формулирование выводов ...	31
2.4 Составление заключения эксперта.....	36
2.5 Оценка заключения эксперта участниками.....	41
<b>3 ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ВАЖНОЕ ЗВЕНО, ВЛИЯЮЩЕЕ НА ВЫВОДЫ ЭКСПЕРТА</b>	
3.1 Понятие ошибок и их классификация.....	46
3.2 Возможные ошибки на подготовительном этапе, их влияние на выводы в заключении эксперта и пути решения данных ошибок.....	57
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>70</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....</b>	<b>73</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>79</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Для развития правового государства, важно, чтобы была укреплена законность и правопорядок общества и государства. Я считаю, что выбранная мною тема будет актуальна всегда, так как во все времена существовал неблагоприятный рост темпа преступности, поэтому важно соблюдать основные правила подготовительного этапа при проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. От доказательств, полученных на подготовительном этапе судебной экспертизы, зависит производство самой судебной экспертизы, а самое главное выводы в заключении эксперта.

В то же время современное законодательство, регламентирующее институт судебной экспертизы, ее назначение и использование заключения эксперта в процессе доказывания, содержит определенные проблемы, изучение которых раскрывает актуальность выпускной квалификационной работы.

Судебная экспертиза является главным способом доказывания в уголовном судопроизводстве, проводится специальными субъектами с целью получения результатов, которые могут быть установлены только с помощью исследований экспертов. Благодаря экспертизе неправомерные поступки людей наказываются в соответствии с современным законодательством, честно и беспристрастно.

Подготовительный этап судебной экспертизы важно соблюдать при проведении экспертизы, так как именно с него начинается все исследование, и от его правильного проведения, и будет зависеть форма вывода эксперта в заключении. Важно не допускать ошибки при проведении подготовительного этапа СЭ, а если допустили, то вовремя их предотвратить и предложить пути решения.

Объектом исследования в данной выпускной квалификационной работе выступает подготовительный этап при проведении судебной экспертизы и его влияние на выводы в заключение эксперта.

Предметом исследования являются выводы в заключение эксперта, а также особенности проведения подготовительного этапа.

Целью данной работы является изучение стадии подготовительного этапа при проведении судебной экспертизы.

Для реализации цели работы нужно решить следующие задачи:

- определить признаки судебной экспертизы;
- определить классификацию судебных экспертиз;
- ознакомиться с участниками при производстве судебной экспертизы;
- изучить стадию подготовки к проведению экспертизы;
- изучить стадию производства судебной экспертизы;
- изучить стадию оценки полученных результатов и формулирования выводов;
- изучить стадию составления заключения эксперта;
- изучить стадию оценки заключения участниками;
- ознакомиться с понятием ошибок и их видами;
- выявить возможные ошибки на подготовительном этапе, изучить их влияние на выводы в заключении эксперта и определить пути устранения данных ошибок.

В основу данного исследования положены такие методы, как: изучение научной литературы и ее анализ, изучение и обобщение отечественной практики, а также сравнение.

Для раскрытия вышеперечисленных вопросов и проблем была использована учебная литература по курсу уголовно-процессуального права, работы авторов, посвященные судебной экспертизе и указанные в списке литературы, а также следственная и судебная практика.

При выполнении работы я пользовалась работами таких авторов как: Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Зинин, М.А., Россинская, Е.Р. и других.

В настоящей работе используются следующие сокращения и аббревиатура: НПА – нормативно-правовой акт, СЭ – судебная экспертиза, ЭКЦ ГУ МВД РФ – Экспертно-криминалистический центр Главного

управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, УПК РФ – уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации, МВД РФ – Министерство внутренних дел Российской Федерации, СК РФ – Следственный комитет Российской Федерации, ФСИН – Федеральная служба исполнения наказания, гл. ч. п. ст. – глава, часть, пункт, статья, ФЗ ГСЭД - Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности», НС и ПВ – наркотические средства и психотропные вещества, ФИО – фамилия имя отчество, ОМП – осмотр места происшествия, МП – место происшествия.

# 1 ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## 1.1 Признаки судебной экспертизы

Без сомнений, одной из наиболее важных установленных законом форм применения специальных знаний является СЭ. Её назначение предусмотрено ст. 195 и 196 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В Федеральном Законе № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» говорится что, «судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»<sup>1</sup>.

Как видим из проведенного выше определения, в нем четко прослеживаются четыре признака СЭ, а именно: процессуальная составляющая, привязка к событию, использование специальных знаний и заключение эксперта.

Для дальнейшего раскрытия темы настоящей работы рассмотрим их подробнее:

**1. Процессуальная составляющая.** СЭ представляет собой процессуальное действие, которое обеспечивается законом и осуществляется в специальной процессуальной форме полномочными на то субъектами.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ (дата публикации 26.07.19).

Процессуальными законами регламентируется порядок назначения СЭ, ее проведение и процессуальное оформление, а также определены права и обязанности иных участников процесса в связи с производством экспертизы.

Процессуальная регламентация СЭ отличает ее от ведомственных экспертиз (несудебных), ревизий и т.п. Соблюдение процессуальной формы проведения экспертизы – обязательное условие принятия ее в качестве доказательства.

Вопросы на разрешение СЭ имеют возможность ставить только лицо, производящее следствие или дознание, а также судья, то есть те лица, которые назначают СЭ.

Согласно ст. 16 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», СЭ проводится лицом, специально назначенным судом, следователем, дознавателем. При этом эксперт должен обладать соответствующими знаниями и удовлетворять требованиям, указанным выше в процессуальном законе. В противном случае он должен быть отведен от производства СЭ<sup>1</sup>.

**2. Привязка к событию.** СЭ проводится в случаях, когда необходимо установить конкретные факты по уголовному делу, требующих особых знаний. Так, все СЭ отличаются от других экспертиз, тем, что они производятся по конкретным объектам, вопросам, адресам, датам, фигурантам, то есть, привязаны к конкретному событию.

Таким образом, СЭ проводится с целью установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (по уголовному делу) или для установления доказательственных фактов (по уголовным, гражданским, арбитражным делам).

**3. Использование специальных знаний.** СЭ проводится в тех случаях, когда для установления тех или иных обстоятельств по делу требуется применение специальных знаний.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ.

Под специальными знаниями, пригодными для использования, понимают знания техники, науки, ремесла, искусства.

Отметим, что нет необходимости ставить вопросы эксперту, ответы на которые не требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства, ремесла. Такие вопросы (в том числе правовые, юридические) должны решаться самостоятельно судом или дознанием.

**4. Заключение эксперта.** Согласно п.3 ч.2 ст.74 УПК РФ, заключение эксперта имеет статус источника доказательств по тому или иному делу <sup>1</sup>.

ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» определяет форму заключения эксперта с тем, чтобы такое заключение могло быть оценено в соответствии с требованиями допустимости, относимости, достоверности доказательства и его значения для судебного разрешения дела.

Таким образом, судебная экспертиза – это процессуальная деятельность, содержание которой основывается на задании органов суда или дознания. СЭ по уголовным, гражданским, административным и иным делам проводится тогда, когда нужно установить обстоятельства, значение которых требует специальных познаний. Результаты исследования закрепляются в заключение судебного эксперта, которое является независимым видом доказательств по уголовным делам.

## 1.2 Классификация судебных экспертиз

В данной работе очень важно подробнее рассмотреть классификацию СЭ, поскольку от правильного выбора вида экспертизы, лицом, назначающим СЭ, будет зависеть весь процесс исследования эксперта.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (дата публикации 13.04.2021).



В настоящее время в науке экспертологии рассматривают несколько оснований для классификации СЭ (например, их разработчиками являются такие авторы, как А.М. Зинин, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская и др.):

1. Характер и отрасль специальных знаний;
2. Состав и количество лиц, проводящих СЭ;
3. Последовательность проведения;
4. Место проведения.

Рассмотрим данные основания для классификации СЭ подробнее:

1. По характеру и отрасли специальных знаний СЭ подразделяются на классы, роды, виды и подвиды:

1.1 **Классы** составляют экспертные исследования, объединенные общностью знаний, которые служат источником формирования теоретических и методических основ СЭ, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Например, класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских и психофизиологических экспертиз <sup>1</sup>.

1.2 **Роды** различают по предмету, объектам и методикам экспертного исследования. Например, в классе криминалистических экспертиз выделяют следующие роды: почерковедческая, техническая экспертиза документов, трасологическая, баллистическая и др. В классе судебно-биологических экспертиз выделяют такие роды как: ботаническая, зоологическая, микробиологическая, энтомологическая и др.

1.3 **Виды** – это составляющие элементы рода. Они отличаются специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (чернил, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления и т. д. В трасологической экспертизе выделяют: экспертизы следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов и

---

<sup>1</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 123.

других следов. А в дактилоскопической экспертизе: экспертизы папиллярных узоров рук и ног человека.

1.4 **Подвиды** — это составные части вида, имеющие группу специальных задач, характерных для предмета данного вида (рода) экспертизы, а также комплексы методов исследования отдельных объектов. К примеру, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы: оттисков печатей для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники и т. д.<sup>1</sup>. В рамках трасологической экспертизы запирающих механизмов и сигнальных устройств выделяют: экспертизы железнодорожных пломб, полиэтиленовых пломб, современных типов пломб и закруток железнодорожных вагонов, замков и т.д.

2. По составу и количеству лиц, проводящих экспертизу:

2.1 **Единоличная экспертиза.** Единоличную экспертизу выполняет один судебный эксперт.

2.2 **Комиссионная экспертиза.** В соответствии со ст. 201 УПК РФ и комментариям к данному кодексу комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами общей специальности. Характер такой экспертизы определяется руководителем экспертной организации или следователем, которому нужно произвести СЭ.

Комиссия экспертов согласует задачи, последовательность будущих исследований, опираясь на поставленные вопросы перед ней. При несоответствии выводов каждый эксперт может дать самостоятельное решение по вопросам, которые вызвали разногласие. При совпадении взглядов экспертов по другим вопросам составляется общее заключение<sup>2</sup>.

2.3 **Комплексная экспертиза.** Согласно ст. 201 УПК РФ СЭ, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является

---

<sup>1</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С. 154.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (дата публикации 13.04.2021).

комплексной. Комплексная судебная экспертиза назначается, когда нужно установить обстоятельства, которые имеют значение для дела или рассматриваемое сообщение о преступлении, возможно только путем проведения разбирательства с использованием различных специальных познаний (ч.1 ст. 27 ФЗ ГСЭД).

В заключение экспертов указываются исследования, которые провел каждый эксперт, обстоятельства и выводы. Каждый судебный эксперт подписывает ту часть заключения в экспертизе, которая описывает только его исследования, и несет за неё ответственность. Примерами экспертиз являются: транспортно-трасологическая, дорожно-транспортная, медико-криминалистическая и экспертиза веществ, материалов и изделий.

3. По последовательности проведения:

**3.1 Первичная экспертиза** – это первая экспертиза с дачей заключения, по исследованию представленных эксперту объектов, а также тех или иных обстоятельств дела, т.е. экспертиза, которая проводится впервые по конкретным объектам, конкретным вопросам по судебному делу.

В большинстве случаев первичная экспертиза является окончательной.

**3.2 Дополнительная экспертиза.** В соответствии со ст. 207 УПК РФ дополнительная экспертиза назначается при неясности и неполноте выводов основной экспертизы, а также при возникновении других вопросов в отношении уже исследованных обстоятельств уголовного дела <sup>1</sup>.

В суде такая экспертиза назначается после дачи судебным экспертом заключения в стадии судебного разбирательства уголовного дела и если неясность заключения нельзя исключить путем допроса эксперта. Дополнительная экспертиза поручается тому же эксперту, который ознакомился с обстоятельствами дела. Но, может быть, и назначен другой эксперт.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (дата публикации 13.04.2021).

**3.3 Повторная экспертиза.** Если возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта или противоречия в выводах экспертов, то по тем же вопросам назначается повторная экспертиза, но производство её поручается уже другому эксперту (ст. 207 УПК).

В случае если возникли противоречия между заключениями первичной и повторной экспертиз, то следователь или суд может принять или опровергнуть любое из них или также назначить снова повторную экспертизу. Следователь или суд при назначении ещё одной повторной экспертизы сопоставляет её решения с результатами двух последних.

Назначение повторной экспертизы, как правило, означает отрицательную оценку заключения эксперта субъектами, которые назначали экспертизу<sup>1</sup>.

4. По месту проведения:

**4.1 Судебная экспертиза, проводимая в экспертных учреждениях.**

Судебная экспертиза может проводиться в государственных или не государственных экспертных учреждениях, поскольку процессуальное законодательство позволяет назначить экспертом любое лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для разрешения возникших по делу вопросов.

Производство экспертизы в экспертном учреждении, однако, предпочтительнее, и поэтому большинство СЭ производится в экспертных учреждениях<sup>2</sup>.

**4.2 Судебная экспертиза, проводимая вне экспертных учреждений.**

СЭ по уголовным делам весьма разнообразны и обширны, потребность в их производстве постоянно растет. В силу этого нет возможности организовывать все СЭ только в экспертных учреждениях. И поэтому

---

<sup>1</sup>Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. С.127.

<sup>2</sup>Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата / И.Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 23.

достаточно большой объем экспертиз назначают вне экспертные учреждения и конкретным экспертам<sup>1</sup>.

К ним обращаются, как правило, в таких случаях если:

1. СЭ родов или видов не выполняются в экспертных учреждениях;
2. СЭ некоторых видов и родов в экспертных учреждениях выполняются, но эксперты сильно загружены или заняты в данный момент времени;
3. Суд, следователь, стороны процесса хотят назначить СЭ вне экспертное учреждение, где работает известный специалист в какой-либо области знаний;
4. У подозреваемого, потерпевшего, обвиняемого, истца, ответчика и других лиц есть сомнения в объективности и беспристрастности сотрудников данной экспертной организации или судебных экспертов (ст. 199 УПК РФ).

Например, вне экспертных учреждениях, проводят такие экспертизы, как геммологическая, радиотехническая, искусствоведческая и др.

Таким образом, основаниями для классификации СЭ выступают: характер и отрасль специальных знаний, состав и количество лиц, проводящих СЭ, последовательность проведения и место проведения.

Схематично различные основания для классификации СЭ в настоящей работе сведены в таблицу 1.

Таблица 1. Классификация судебных экспертиз

Основание для классификации	Автор классификации, НПА	Классификационные единицы	Основные сведения о классификационной единице
По характеру отрасли специальных знаний	А.М. Зинин, Н.П. Майлис	Классы (типы); Роды; Виды; Разновидности (подвиды)	Помогает определить роды и виды СЭ, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Е.П. Ищенко. СПб.: Питер, 2013. С. 324.

			учреждениях. Помогает лицу, назначаемому СЭ, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.
По составу и количеству лиц, проводящих экспертизу	ст. 200-201 УПК РФ	Единоличная, комплексная, комиссия	Единоличную экспертизу проводит один эксперт. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной.
По последовательности проведения	Ст. 207 УПК РФ	Первичные, дополнительные, повторные	Первичная экспертиза – это та экспертиза, которая проводится впервые по конкретным объектам и конкретным вопросам по судебному делу. Дополнительная экспертиза назначается при неясности и неполноте выводов основной экспертизы, а также при возникновении других вопросов в отношении уже исследованных обстоятельств уголовного дела. Если возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта или противоречия в выводах экспертов, то по тем же вопросам назначается повторная экспертиза, но производство её поручается уже другому эксперту.
По месту проведения	Ст. 199 УПК РФ	В экспертных учреждениях и вне экспертных учреждениях	Судебная экспертиза может проводиться в государственных или не государственных экспертных учреждениях, а также конкретному эксперту, поскольку

			<p>процессуальное законодательство позволяет назначить экспертом любое лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для разрешения возникших по делу вопросов.</p> <p>Достаточно большой объем экспертиз назначают вне экспертные учреждения и конкретным экспертам.</p> <p>Например, вне экспертных учреждениях, проводят такие экспертизы, как геммологическая, радиотехническая и др.</p>
--	--	--	--

### 1.3 Участники при производстве судебной экспертизы

Рассматривая ст. 24 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», можно дать определение участникам при производстве СЭ, а именно это органы и лица, принимающие участие в ее производстве и наделенные соответствующими процессуальными правами и обязанностями<sup>1</sup>.

Их можно разделить на четыре категории.

1. Органы и лица, назначающие СЭ: суд, прокурор, следователь, дознаватель.

2. Лица, осуществляющие непосредственное производство СЭ: эксперт, руководитель судебно-экспертного учреждения.

3. Лица, имеющие по делу собственный или представляемый интерес: подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его представитель, законные представители.

4. Лица, в отношении которых производится СЭ: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель.

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ.

Рассмотрим данных участников при производстве СЭ подробнее:

**1. Органы и лица, назначающие судебную экспертизу.** Согласно ст. 19 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» основаниями производства СЭ являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора <sup>1</sup>.

Лица, назначающие СЭ, обладают правами и обязанностями, которые определены в ст. 19 ФЗ ГСЭД, ст. 195, 197, 205 и 206 УПК РФ.

При производстве СЭ соответствующий орган, прежде всего, решает вопрос о ее назначении. Кроме того, следователь или иное лицо определяет объем задания эксперту, а именно какие объекты подлежат исследованию и какие вопросы необходимо решить <sup>2</sup>.

Далее следователь осуществляет выбор конкретного эксперта или судебно-экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы. Как было показано выше, экспертиза может быть осуществлена в судебно-экспертном учреждении или экспертом, не являющимся работником такого учреждения (так называемым частным экспертом).

В процессе производства СЭ следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы (ст. 197 УПК). Такое присутствие может быть очень полезным, поскольку способствует полноте экспертного исследования и правильной оценке заключения.

После завершения СЭ следователь вправе произвести допрос эксперта, проводившего эту экспертизу, а также назначить дополнительную или повторную экспертизу.

**2. Лица, осуществляющие непосредственное производство судебной экспертизы.** К ним относятся эксперт и руководитель судебно-экспертного учреждения.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ.

<sup>2</sup> Филькова О.Н. Справочник эксперта-криминалиста / О.Н. Филькова. М.: Юриспруденция, 2001. С. 32.



Согласно ст. 57 УПК РФ, эксперт – это лицо, назначенное в установленном законом порядке для производства СЭ и дачи заключения<sup>1</sup>.

Экспертом может быть любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и незаинтересованное в исходе дела. Эксперт должен удовлетворять двум требованиям – компетентность и незаинтересованность в исходе дела.

Под компетентностью понимается, то, что эксперт обладает специальными знаниями в данном вопросе.

При отсутствии у эксперта, указанных выше качеств он подлежит отводу (ст. 70 УПК РФ).

Основные права и обязанности эксперта определены в ст. 57 УПК РФ и ст. 16, 17 ФЗ ГСЭД.

За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Руководитель судебно-экспертного учреждения – это начальник, заведующий или директор судебно-экспертного учреждения, имеющий особый статус, закрепленный в ст. 14, 15 № 73 ФЗ ГСЭД<sup>2</sup>.

Его полномочия, права и обязанности определены ст. 199 УПК и ст. 14, 15 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

По получении постановления о назначении экспертизы руководитель поручает ее производство одному или нескольким работникам учреждения, о чем уведомляет следователя или иное лицо (орган), назначившие экспертизу.

Руководитель судебно-экспертного учреждения, как и эксперт, не может быть каким-то образом заинтересован в исходе дела, по которому назначена экспертиза. В случаях, когда выявляются какие-то обстоятельства,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (дата публикации 13.04.2021).

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. С. 150.

подтверждающие такую заинтересованность, производство СЭ не может быть поручено этому учреждению, а если это производство начато, то должно быть немедленно прекращено<sup>1</sup>.

Согласно ст. 14 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», руководитель обязан обеспечить все условия, необходимые для проведения исследований – наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения. Он также отвечает за соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии.

Руководитель должен также создать все условия для надлежащего хранения представленных на экспертизу объектов исследования и материалов дела и обеспечить их сохранность.

**3. Лица, имеющие по делу собственный или представляемый интерес.** К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его представитель, законные представители.

Закон наделяет данных участников уголовного процесса широким комплексом прав при производстве экспертизы, что, с одной стороны, дает им возможность активно защищать свои интересы, а с другой – призвано максимально гарантировать качественную подготовку экспертизы, полноту и объективность проводимого исследования.

Права участников уголовного процесса определены в ст. 198 УПК РФ.

Участники процесса, присутствующие при производстве СЭ, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету СЭ.

Согласно ст. 24 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в случае если участник процесса, присутствующий при производстве СЭ, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ.

назначившим СЭ, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве СЭ.

#### **4. Лица, в отношении которых производится судебная экспертиза.**

К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель, что еще раз подчеркивает такой признак СЭ, как привязку к конкретным событиям. В некоторых случаях эти лица сами становятся объектом экспертного исследования (их тело или психика), например при производстве судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы. При этом они, естественно, остаются субъектами определенных правоотношений, более того, приобретают ряд дополнительных прав и обязанностей<sup>1</sup>.

У подозреваемого и обвиняемого в таких случаях появляется обязанность подвергнуться экспертному исследованию. Добровольность, т.е. проведение экспертизы с их согласия, предусмотрена только для потерпевшего и свидетеля.

Согласно ч.2 ст. 198 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель, в отношении которых производится СЭ, приобретают право знакомиться с заключением эксперта.

Таким образом, соблюдение требований закона является достаточной гарантией соблюдения законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства в сфере назначения и производства СЭ, предупреждения их нарушений.

Основные сведения об участниках производства СЭ, включая их права и обязанности, в настоящей работе показаны в ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Таким образом, в данной главе рассмотрены понятие и признаки СЭ, классификация СЭ и участники при производстве СЭ, что необходимо для дальнейшего рассмотрения темы, представленной в данной выпускной квалификационной работе.

---

<sup>1</sup> Коробицин М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе / М.В. Коробицин // Научно-практический электронный журнал Алея Науки. 2019. № 9 (36). С. 4.

## 2 СТАДИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

### 2.1 Подготовка к проведению судебной экспертизы

Принимая во внимание ч.1 ст. 195 УПК РФ, можно дать определение подготовки к проведению судебной экспертизы, а именно - это первая стадия проведения СЭ, включающая в себя процессуальные и организационные мероприятия, проводимые следователем (дознавателем, судом), и действия самого эксперта после получения соответствующего задания, а именно постановления о назначении СЭ.

Если рассмотреть производство экспертизы с точки зрения участников (органы и лица, назначающие судебную экспертизу, см. ПРИЛОЖЕНИЕ 1), то на наш взгляд, более целесообразным будет рассматривать этап подготовки к производству СЭ только с точки зрения их, поскольку как только постановление и объекты поступят в экспертное подразделение или непосредственно эксперту, то это будет уже другая стадия производства экспертизы, связанная с исследованием.

Далее этапы СЭ будем рассматривать с предложенных нами позиций.

Итак, на первом этапе (подготовительной) при назначении СЭ важно знать и следовать рекомендациям, соблюдение которых позволит наиболее эффективно использовать все возможные виды экспертиз<sup>1</sup>.

Все действия следователя или суда по подготовке к проведению судебной экспертизы должны быть проведены не только, в соответствии с УПК РФ, но и руководствуясь существующими инструкциями, положениями НПА, методическими рекомендациями, да и просто здравым смыслом.

По большому счету можно определить следующий алгоритм подготовительной стадии:

---

<sup>1</sup>Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. М.: Эксмо, 2010. С. 108.

**1. Принятие тактического решения.** Сначала необходимо принять тактическое решение о производстве экспертизы. При этом нужно учитывать, что согласно ст. 196 УПК РФ назначение СЭ является в ряде случаев обязательным.

Согласно ст. 196 УПК РФ назначение СЭ обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение <sup>1</sup>.

В остальных случаях, назначение СЭ отнесено к усмотрению следователя (суда). Следователь (суд) назначает СЭ по собственной инициативе, суд также может назначить ее по ходатайству сторон (ч.1 ст. 283 УПК РФ). Ходатайствовать имеют право обвиняемый, подозреваемый, подсудимый и их защитники, гражданский истец, потерпевший и их представители <sup>2</sup>.

**2. Решение вопроса о необходимости и рациональности назначения СЭ.** Решая вопрос о необходимости и рациональности назначения СЭ,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ. Ст. 207 (дата публикации 13.04.2021).

<sup>2</sup> Селезнев А.В., Сысоев Э.В. Судебная экспертиза: учебное пособие / А.В. Селезнев, Э.В. Сысоев. Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012. С. 76.

следователь (суд) обязан установить, не проще ли данный факт выяснить при помощи других источников доказательств. Назначать экспертизу нужно исходя из вещественной необходимости и возможности получения данных с помощью специальных знаний в области СЭ. И с учетом уже сложившейся обстановки, обстоятельств, которые подлежат установлению<sup>1</sup>.

Например, после проведения физико-химической экспертизы, адвокат настоял на проведении дактилоскопической экспертизы на маковой соломе, то есть он назначил не нужную экспертизу. Или, например, при установлении друг другу обрезков фрагментов листов бумаги и бумаги, не была назначена трасологическая экспертиза установления целого по частям.

**3. Определение класса, рода, вида СЭ.** После принятия решения о назначении судебной экспертизы, суд (следователь) должен грамотно определить её класс, род, вид<sup>2</sup>. Также нужно иметь в виду при назначении СЭ их комплексный характер. Так, например, на экспертизу предоставлены вещества, подозреваемые на НС в упаковках из полимерного материала, но не поставлен вопрос о наличие следов рук на этих упаковках.

**4. Определение времени назначения и выполнения СЭ.** Когда определяют время назначения и выполнения СЭ, нужно учитывать сложность требуемых исследований, занятость экспертных учреждений, которые могли бы провести подобную экспертизу. Наряду с этим также время, которое осталось до окончания срока следствия, разбирательства, специфичность объектов исследования и ряд других причин<sup>3</sup>. Например, не определяются даты проведения экспертизы и предоставления суду итогового результата, и это приводит к неопределённости и затягиванию процесса.

**5. Выбор места проведения СЭ.** Для назначения места проведения экспертизы нужно учитывать возможность проведения её в государственном

---

<sup>1</sup>Расследование преступлений: Руководство для следователей / Коллектив авторов. – М.: Издательство «Спарк», 1997. С. 344.

<sup>2</sup>Расследование преступлений: Руководство для следователей. Указ. соч. С. 344.

<sup>3</sup> Усманов У.А. Справочник следователя / У.А. Усманов. – М.: Издательство ПРИОР, 1999. С.103.

судебно-экспертном учреждении, негосударственном судебно-экспертном учреждении или специалистами других не экспертных учреждений. Если судебная экспертиза назначается в государственное учреждение, то обязательно надо определиться с его подведомственностью<sup>1</sup>. Далее нужно выбрать конкретную организацию, в которой будет назначена экспертиза или судебный эксперт. Так, экспертизы, которые не требуют сложного оборудования, определённых специальных познаний, проводятся обычно в подразделении того ведомства и территориальности, где рассматривается дело.

**6. Определение объектов на СЭ.** После нужно определиться с материалами и объектами, которые будут предоставлены для проведения экспертизы. Выбирая объекты на исследование суд (следователь) руководствуются собственным опытом, консультациями специалистов и методическими рекомендациями.

Объекты экспертизы определяются ее видом и задачами, которые ставятся перед экспертом. К их числу относятся следы различного происхождения, документы, трупы и их части, предметы, которые могут служить средствами для установления тех или иных обстоятельств по делу, в том числе вещественные доказательства, и многое другое<sup>2</sup>.

Следователь (суд) обязательно должны обеспечить сохранность объектов и их признаки. Согласно п.6 приказа СК РФ от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в СК РФ», упаковка объектов должна обеспечивать невозможность подмены или изменения содержимого без нарушения ее целостности и сохранность изъятых от повреждения, порчи, ухудшения или

---

<sup>1</sup>Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров / М.В.Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 188.

<sup>2</sup>Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата. С.121.

утраты свойств, в силу которых оно имеет значение вещественного доказательства.

Например, нож упаковывается в бумажный конверт или полиэтиленовый пакет, а не в картонную коробку и из-за неправильной упаковки, сохранность объекта не обеспечивается и, вследствие этого утрачиваются значимые свойства и признаки. Или, например, упаковали в полиэтиленовый пакет сырые вещи со следами крови, предварительно не высушив их, и началось гниение, порча и деградация биологических следов.

Также могут быть получены образцы для сравнительного исследования. Согласно изменениям, внесенным в УПК РФ в 2013 г., следователь вправе получать образцы уже на стадии процессуальной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Образцы для сравнительного исследования также нужно отбирать правильно и с особой осторожностью. Например, на ольфакторное исследование в качестве сравнительного материала предоставлены жидкие образцы крови, и данные образцы утратили свои индивидуализирующие пахучие вещества в результате хранения и транспортировки в ненадлежащих условиях. Вследствие этого эксперту пришлось запрашивать повторное представление образцов крови, высушенных на марле, так как неправильно были взяты образцы и из-за некачественного хранения, а также в последствие утеряны важные свойства.

При назначении СЭ или исследования больших количеств веществ либо при их многообъектности, в ряде случаев производится отбор проб. Неправильный отбор проб может нивелировать любое, на дальнейших этапах правильно проведенное исследование <sup>1</sup>.

Об этом, в частности, указывается в гл. 2. п.9. Приказа МВД РФ № 840 от 9 ноября 1999 г. «Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота

---

<sup>1</sup>Россинская Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров / под ред. Е.Р. Россинской. Москва: Проспект, 2016. С. 234.



наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения»: при изъятии большого количества наркотиков, направление которых на экспертизу в полном объеме не представляется возможным, определение их количества (веса, объема) производится следователем (лицом, производящим дознание) при проведении следственных действий с участием специалиста, а на экспертизу направляются образцы, изъятые из каждого обособленного объема наркотиков. Количество направляемых образцов в необходимых случаях согласовывается с экспертом.

Например, была взята проба НС маленькая, и для проведения сравнительного исследования ее будет не достаточно, поэтому нужно брать пробу в том количестве, чтобы ее хватило для всего исследования.

**7. Определение вопросов для СЭ.** Следователь или суд должны определить вопросы, которые будут указаны в постановлении на экспертизу. Они должны удовлетворять материалам уголовного дела <sup>1</sup>.

Большое значение имеет правильное формулирование вопросов, вынесенных на экспертизу, а именно:

1) Они должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования.

2) Если вопросы взаимосвязаны, то их следует задавать в логической последовательности.

3) Нужно задавать вопросы на разрешение СЭ только нужные и относящиеся к материалам уголовного дела <sup>2</sup>.

4) Задаваемые вопросы должны относиться именно к компетенции того эксперта, которому назначается СЭ.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. М., 1997. С. 167.

<sup>2</sup> Бычкова Л.Ф. Теория судебной экспертизы: курс лекций / Л.Ф. Бычкова. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. С. 57.

5) Не носить юридический характер, в частности о наличии состава преступления, виновности или невиновности определенного лица и форме вины.

При формулировании вопросов следователь или суд может консультироваться с экспертом или специалистом, а иногда это даже необходимо.

Следует еще раз уточнить, что на некоторые вопросы проще получить ответ в процессе соответствующих следственных действий (допрос, следственный осмотр), чем экспертным путем.

**8. Вынесение постановления о назначении СЭ.** Следующим этапом назначения экспертизы является направление постановления о назначении СЭ и материалов дела в судебно-экспертное учреждение <sup>1</sup>.

Следователь, приняв решение о назначении СЭ по уголовному делу, составляет соответствующий процессуальный документ, которым является постановление (ст. 195 УПК РФ).

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательной и результативной. Нужно обязательно правильно составлять постановление о назначении СЭ, чтобы в дальнейшем исключить какие-либо противоречия между лицом, назначающим экспертизу и экспертом.

**9. Ознакомление с постановлением (определением) СЭ судом (следователем) подозреваемого, его защитника и потерпевшего.** Факт ознакомления лиц с постановлением о назначении СЭ должен быть закреплён в протоколе, в котором указанные лица ставят свои подписи <sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Духно Н.А., Корухов Ю.Г., Михайлов, В.А. Судебная экспертиза по новому законодательству России (в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессах) / под ред. проф. Ю.Г. Корухова. М.: Юридический институт МИИТа, 2003. С. 163.

<sup>2</sup>Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров. С. 189.

В протоколе излагаются сведения о поступивших заявлениях и ходатайствах. В случае удовлетворения ходатайств, следователь дополняет постановление соответствующими условиями<sup>1</sup>.

Так нужно в обязательном порядке знакомить с постановлением о назначении СЭ подозреваемого, его защитника и потерпевшего, ведь в противном случае нарушаются процессуальные права подозреваемого или обвиняемого ходатайствовать об отводе эксперта, о постановке дополнительных вопросов, проведении экспертизы в определенном учреждении и т. д.

**10. Обеспечение условий эксперту для проведения исследования.** В случае если СЭ проводится вне экспертного учреждения, то суд или орган дознания обязаны обеспечить эксперту хорошие условия работы. А именно, для проведения полного и качественного исследования, орган, назначающий СЭ должен предоставить эксперту соответствующее оборудование, а также весь комплекс необходимых средств и методов.

Таким образом, существуют определенные правила этапа подготовки к проведению СЭ. Эта стадия является первоначальной, и именно от нее могут зависеть результаты исследования.

Схематично действия по подготовке к СЭ сведены в настоящей работе в таблицу 2.

Таблица 2. Подготовка к проведению судебной экспертизы

№ п.п.	Действие по подготовке к судебной экспертизе	Цель действия	Основание к действию
1.	Принятие тактического решения	Необходимость установления фактических данных для дальнейшего расследованию преступления	Ст. 196 УПК РФ, имеющиеся объекты для СЭ
2.	Решение вопроса о необходимости и рациональности назначения судебной	Вещественная необходимость и возможность получения данных с помощью специальных знаний в области СЭ в уголовном	Обстоятельства, подлежащие установлению

<sup>1</sup> Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин. Казань: КФУ, 2017. С. 31.

	экспертизы	судопроизводстве	
3.	Определение класса, рода, вида судебной экспертизы	Действия следователя для дальнейшего производства судебной экспертизы, чтобы были все материалы на СЭ и правильно поставлены вопросы на исследование	Объекты для судебной экспертизы, предмет назначаемой СЭ
4.	Определение времени назначения и выполнения судебной экспертизы	Проведение СЭ в установленные сроки, исходя из времени, которое осталось до окончания срока следствия, разбирательства, специфичности объектов исследования и др.	Объекты судебной экспертизы
5.	Выбор места проведения судебной экспертизы	Дальнейшее производство СЭ компетентным и обладающим специальными знаниями специалистом	Уровень квалификации специалиста, его компетенции, ведомственная принадлежность экспертного учреждения
6.	Определение объектов на судебную экспертизу	Правильное проведение судебной экспертизы	Вид судебной экспертизы и её задачи.
7.	Определение вопросов для судебной экспертизы	Правильное установление обстоятельств по делу	Удовлетворение материалам дела
8.	Вынесения постановления о назначении судебной экспертизы	Последующее проведение судебной экспертизы экспертом	Ст. 195 УПК РФ, решение о назначении судебной экспертизы по делу
9.	Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, его защитника и потерпевшего	Наличие у указанных лиц каких-либо замечаний, чтобы далее исключить противоречий в заключение эксперта участниками	Ст. 195 УПК РФ
10.	Обеспечение условий для проведения исследования	Качество и правильность проведения экспертного исследования.	Ст. 195 УПК РФ

## 2.2 Производство судебной экспертизы

Рассматривая ст. 199 УПК РФ, можно дать определение производству судебной экспертизы, а именно - это вторая стадия проведения СЭ, которая заключается в исследовании, проводимом по постановлению следователя или определению суда, судебным экспертом, обладающим специальными знаниями.

Производство СЭ регламентируется не только нормами УПК РФ, но и ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ведомственными приказами, в частности в системе МВД - это Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Последнее связано, с тем, что ведомственные приказы с инструкциями более подробно регламентируют работу государственных органов, связанную с производством СЭ.

Рассмотрим этапы производства СЭ на примере Приказа МВД России № 511 от 29.06.2005 г. подробнее с помощью блок-схемы 1, представленной ниже.

Блок-схема 1. Этапы производства судебных экспертиз



**Приостановление производства СЭ.** Если имеются какие-либо объективные основания, указывающие на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель на основании мотивированного рапорта эксперта, устанавливает новый срок производства экспертизы и направляет органу, назначившему экспертизу, письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

Несоответствие представленных объектов их перечню в постановлении фиксируется в акте вскрытия упаковки либо в рапорте эксперта. На его основании руководитель приостанавливает производство экспертизы и письменно информирует лицо (орган), назначивший экспертизу, о невозможности ее производства.

**Возобновление производства СЭ.** После устранения лицом (органом), назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно может быть возобновлено, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин.

Производство экспертизы с **применением соответствующих методик.** В первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расходом объектов исследования.

По результатам исследований эксперт составляет заключение. Заключение эксперта оформляется в двух экземплярах.

Хранение материалов, образуемых в ЭКП в результате производства экспертиз, организуется в номенклатурном деле.

Проверка выполненной экспертизы руководителем. В случае выявления недостатков руководитель возвращает материалы исполнителю для их устранения.

Упаковка экспертом, выполнившим экспертизу, все подлежащие возвращению объекты.

Составление сопроводительного письма к заключению эксперта.

Выдача заключения эксперта и объектов вместе с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, под расписку лицу, назначившему экспертизу.

Таким образом, стадия производства СЭ является одной из наиболее распространенных и сложных следственных действий. Данная стадия – это вторая ступень проведения СЭ, в которой эксперт проводит соответствующие исследования по установлению объектов преступления.

В следующих параграфах работы будут рассмотрены следующие этапы проведения СЭ, а именно оценка полученных результатов, составление заключения эксперта и оценка заключения участниками.

### 2.3 Оценка полученных результатов и формулирование выводов

Стадия оценки полученных результатов и формулирования выводов является наиболее сложной и ответственной стадией, на которой эксперт проводит анализ информации, полученной на предыдущих стадиях, т.е. оценивает все выявленные признаки с целью установления всех обстоятельств дела. Именно от правильной оценки будут зависеть выводы эксперта, которые представляют собой итог всей проделанной работы, и они должны логически вытекать из результатов исследования.

Так результатом судебно-экспертной идентификации может быть: установление наличия тождества, установление отсутствия тождества, вывод о невозможности решить задачу отождествления <sup>1</sup>.

На стадии оценки полученных результатов используются следующие методы: анализ, синтез, дедукция, индукция, вероятно-статистические и модельные методы <sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Селезнев А.В., Сысоев Э.В. Судебная экспертиза: учебное пособие. С. 37.

<sup>2</sup> Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». С. 75.

Формулирование выводов – это краткий, точно сформулированный, не допускающий неоднозначного толкования, ответ эксперта на поставленный вопрос.

В выводах даются ответы на вопросы, поставленные следователем (судом) перед экспертом.

При формулировании выводов нужно соблюдать следующие требования:

1. Количество и содержание выводов должно соответствовать количеству и содержанию вопросов, поставленных перед экспертом.

2. Выводы не должны логически противостоят исследованию в целом и анализу результатов в частности.

3. Выводы должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства<sup>1</sup>.

По определенности существуют различные виды выводов эксперта:

- категорический вывод;
- вероятный вывод;
- вывод о невозможности ответить на поставленный вопрос.

Рассмотрим подробнее каждый из выводов ниже:

1. **Категорический вывод** – это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.

Категорический вывод может быть положительный и отрицательный. Краткая характеристика и примеры выводов указаны в таблице 3.

В этом случае категорический вывод основан на убежденности эксперта, что его выводы истинны, однозначны и не допускают иного толкования.

2. **Вероятный вывод** – это предположительный вывод, который не находит оснований для категорического вывода.

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций / Т.Ф. Моисеева. М.: РГУП, 2016. С. 71.



Вероятный вывод может быть положительный и отрицательный. Краткая характеристика и примеры выводов указаны в таблице 3.

Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода.

Причинами вероятного вывода могут быть: неполное или неправильное собирание объектов, подлежащих исследованию; утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов и другое.

Сам эксперт может в заключении указать на высокую степень вероятности своих выводов.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть положительным или отрицательным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

**3. Не предоставляется возможным.** Данный вывод о невозможности решения вопроса, поставленного на разрешение эксперту, уполномоченным органом, может быть сделан, например, из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в распоряжении эксперта и другое <sup>1</sup>.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на условные и безусловные.

1. Безусловный вывод — это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями.

2. Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Также выделяют альтернативный и однозначный выводы.

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров. С. 302.

Альтернативный вывод — это вывод, предполагающий существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие — и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого — к ложности второго.

Однозначный вывод — это вывод, обладающий только одним значением, а именно категорический вывод, в котором утверждается или отрицается какой-либо факт.

Схематично виды выводов эксперта и их примеры сведены в настоящей работе в таблицу 3.

Таблица 3. Виды выводов в заключении эксперта

Вывод эксперта	Характеристика вывода	Примеры выводов
Категорический вывод - это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.	Категорический положительный вывод формулируется, если установленные признаки существенны и образуют индивидуальную совокупность (комплекс), достаточную для утверждения тождества	<b>Экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.</b> <u>Пример:</u> Представленное на экспертизу вещество растительного происхождения является наркотическим средством – маковой соломой массой 0,02 г.
	Категорический отрицательный вывод формулируется, если в результате проведенного исследования выявлены устойчивые существенные различия признаков исследованных объектов.	<b>Экспертиза волокнистых материалов и изделий из них.</b> <u>Пример:</u> Фрагмент веревки, которой был связан потерпевший гр-н Ф., отличается от веревки, изъятой при обыске гаража подозреваемого гр-на О., по основным технологическим и структурным показателям.
Вероятный вывод - это предположительный вывод, который не находит оснований для категорического вывода	Вероятный положительный вывод формулируется, если совпадающие признаки существенны, но в связи с количеством и идентификационной значимостью образуют совокупность, близкую к индивидуальной.	<b>Ботаническая экспертиза.</b> <u>Пример:</u> Вещество растительного происхождения представляет собой измельченные листья и стебли травянистого растения, принадлежащего семейству лилейные, роду

		чемерица, предположительно виду чемерица Лобеля.
	Вероятный отрицательный вывод делается тогда, когда различие признаков существенно, но имеются совпадающие признаки, которые невозможно однозначно объяснить	<b>Почерковедческая экспертиза.</b> <u>Пример:</u> Установленные различающиеся признаки относительно устойчивы, однако их количество достаточно только для вероятного вывода о том, что подпись выполнена не К., а другим лицом. Выявить различающие признаки в объеме, необходимом для категорического ответа на вопрос, не удалось из-за краткости исследуемого объекта.
Не предоставляется возможным	Вывод формулируется в том случае, если установлены как совпадающие, так и различающие признаки, но объем и значимость которых не достаточны для категорического положительного или отрицательного вывода.	<b>Экспертиза волокнистых материалов и изделий из них.</b> <u>Пример:</u> Фрагмент нити, изъятый с поверхности рукояти ножа, механически деформирован, в результате чего установить признаки изделия, от которого он мог произойти, не представляется возможным.
Условный вывод	Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний.	<b>Технико-криминалистическая экспертиза документов.</b> <u>Пример:</u> Текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии что принтер не подвергался ремонту.
Безусловный вывод	Безусловный вывод — это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями.	<b>Экспертиза пищевых продуктов.</b> <u>Пример:</u> Исследованный образец колбасы вареной «Докторская» соответствует требованиям ГОСТ Р 52196 «Изделия колбасные вареные».
Альтернативный вывод	Альтернативный вывод — это вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем	<b>Пожарно-техническая экспертиза.</b> <u>Пример:</u> Пожар возник в результате занесения

	взаимоисключающих фактов, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие — и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого и наоборот.	постороннего источника огня, поскольку исключены все остальные возможные механизмы возникновения и развития горения на объекте, а именно: возможности возникновения пожара от самовозгорания, аварийных режимов работы электросети.
Однозначный вывод	Однозначный вывод — это вывод, обладающий только одним значением (категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт).	<b>Дактилоскопическая экспертиза.</b> <u>Пример:</u> След пальца руки размером 11×15 мм, выявленный на внутренней поверхности спусковой скобы пистолета ПМ ГЛ № 2185 1962 г. выпуска, изъятого по уголовному делу № 1259, оставлен средним пальцем правой руки гр. С.

Таким образом, стадия оценки результатов и формулирования выводов является самой ответственной и решающей стадией проведения СЭ, так как именно в ней эксперт анализирует результаты проведенного исследования и делает окончательные выводы.

## 2.4 Составление заключения эксперта

Следующая стадия проведения СЭ — это составление заключения эксперта.

Заключение эксперта — это представленное в письменном виде содержание проведенного исследования, а также выводов, которые являются ответом на поставленные вопросы следователем или судом<sup>1</sup>.

Согласно ст. 204 УПК РФ заключение эксперта является процессуальным документом и, следовательно, к нему предъявляются специальные, установленные законом требования.

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. 2020, С. 123.

Заключение эксперта состоит из трех частей, а именно вводной, исследовательской и выводов.

Рассмотрим каждую часть заключения эксперта подробнее.

Как правило, вводной части предшествует самостоятельный акт, который включается в структуру заключения, а именно подписка.

**Подписка** - это отметка о том, что эксперту были разъяснены его права и обязанности, а также что он был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и дачу заведомо ложного заключения.

В подписке указывается, кто именно разъяснил права и обязанности эксперту и предупредил его об ответственности. Подписка заверяется подписью эксперта и ставится дата дачи подписки<sup>1</sup>.

1. **Вводная часть.** Во вводной части приводятся сведения общего характера, на основании которых проводится его оценка с точки зрения допустимости в качестве доказательства.

Во вводной части указывается:

1. Наименование учреждения, в котором проводилась СЭ и его юридический адрес;
2. Наименование документа, а именно заключение эксперта с номером экспертизы;
3. Время и дата начала и окончания производства экспертизы;
4. Место производства экспертизы;
5. Сведения о лице, проводившем экспертизу, а именно его должность, ФИО, научное звание, образование, наименование экспертной специализации, стаж работы по ней;
6. Основания для производства экспертизы, наименование процессуального документа и дата его вынесения;
7. Должность, ФИО лица, назначившего экспертизу;

---

<sup>1</sup> Бычкова Л.Ф. Теория судебной экспертизы: курс лекций. С. 66.

8. Номер дела, в рамках которого назначается экспертизы;
9. Вид СЭ;
10. Краткие обстоятельства дела, имеющего значение для производства экспертизы;
11. Вопросы, поставленные перед экспертом в редакции постановления.

Согласно Приказу МВД России № 511 от 29.06.2005 г., при наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования<sup>1</sup>.

В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл.

12. Объекты, поступившие на экспертизу<sup>2</sup>.

При необходимости указываются в заключение эксперта: данные лиц, участвовавших при производстве экспертизы.

Если СЭ является повторной, то указывается в ней, где, когда и кем была проведена первичная экспертизы, а также выводы этой экспертизы<sup>3</sup>.

**2. Исследовательская часть.** В исследовательской части подробно описывается ход проведенного исследования с указанием использованных методик и оборудования.

В исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований, в том числе:

1. Обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 № 511 (дата публикации 27.06.19).

<sup>2</sup> Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 365.

<sup>3</sup> Коровин Н.К. Криминалистическая экспертиза на этапе предварительного следствия. С. 7.

2. Содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;

3. Сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

4. Цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;

5. Оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов;

6. Выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

7. Причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Требования к изложению текста в исследовательской части:

- оно должно быть четким, ясным, последовательным и логичным;
- применяются специальная терминология;
- должны соблюдаться методы необходимости и достаточности, от общего к частному, от большего к меньшему, от формы к размерам, от внешнего к внутреннему, от безразмерных величин к размерным;
- при описании используется язык понятный следователя, суду и участникам процесса <sup>1</sup>.

3. **Выводы.** В последней части заключения эксперта излагаются выводы, т.е. даются ответы на вопросы, поставленные перед экспертом <sup>2</sup>.

Требования, предъявляемые к выводам:

1. Выводы должны содержать полные ответы на поставленные вопросы.
2. Выводы не должны иметь двойственного толкования.
3. Выводы не должны сужать объема поставленного вопросы.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий. С. 173.

<sup>2</sup> Селезнев А.В., Сысоев Э.В. Судебная экспертиза: учебное пособие. С. 37.

4. Количество выводов и их содержание должно соответствовать количеству поставленных вопросов.

5. Если эксперт не смог решить вопрос по существу, он должен в заключение указать причины этого и отказаться от решения поставленных перед ними вопросов.

6. При формулировании выводов не допускается использование сокращений, условных обозначений, таблиц.

7. Выводы эксперта подписываются экспертом <sup>1</sup>.

К заключению эксперта также прилагаются приложения – таблицы, графики, чертежи, схемы и т. д. Оформление приложений направлено на иллюстрацию изложенной информации и облегчение восприятия заключения эксперта.

Наиболее распространенными приложениями для заключений СЭ являются фото-таблицы. Такие таблицы, как правило, содержат изображения общего вида представленных на исследование объектов и их отдельных свойств. Изображения для фото-таблиц изготавливаются по общим правилам судебной фотографии <sup>2</sup>.

Также допускается размещение иллюстраций не в отдельной фототаблице, а по тексту заключения эксперта.

Каждая страница заключения эксперта, включая подписку, выводы и приложения, заверяется подписью эксперта и оттиском печати экспертной организации, сотрудником которой он является. Это делается для того, чтобы исключить возможность фальсификации всего заключения или какой-либо его части. В этих же целях не рекомендуется оставлять большие

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании. Спецкурс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 030900.68 «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 175.

<sup>2</sup> Бычкова Л.Ф. Теория судебной экспертизы: курс лекций. С. 69.



незаполненные участки в заключении и оформлять выводы на отдельной странице текста заключения<sup>1</sup>.

Таким образом, стадия составления заключения эксперта – это стадия, в которой эксперту нужно правильно и последовательно описать все действия, проведенные в ходе исследования. Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

## 2.5 Оценка заключения эксперта участниками

Последняя стадия проведения судебной экспертизы – это стадия оценки заключения участниками.

Рассматривая ст. 88 УПК РФ, можно дать следующее определение оценке заключения эксперта участниками – это оценка заключения по внутреннему убеждению следователем, судом, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, с точки зрения его допустимости, относимости и достоверности<sup>2</sup>.

Тщательная оценка заключения эксперта следователем необходима для исключения возможности отражения экспертной ошибки на ходе и результатах расследования, а также для исключения преднамеренного вмешательства эксперта в установление необходимых доказательств.

Оценка заключения эксперта позволяет проверить, отвечает ли данное заключение всем требованиям закона, предъявляемого к источнику доказательств, и можно ли использовать полученные выводы в качестве доказательств.

---

<sup>1</sup> Приказчиков В.П., Резван А.П., Косарев, В.Н. Подготовка и назначение экспертиз: Учеб. - метод. Пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. С. 11.

<sup>2</sup> Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров. С. 190.

Заключение эксперта должно отвечать следующим обязательным требованиям, а именно допустимости, достоверности и относимости, а также рассмотрение заключения с внешней стороны оценки.

1. **Допустимость.** Оценка допустимости экспертного заключения предполагает проведение следователем анализа процессуального порядка назначения и производства экспертизы, т.е. соблюдение требований, которые определены ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и УПК РФ<sup>1</sup>.

2. **Достоверность.** Достоверность заключения оценивается следователем с точки зрения его полноты и научной и методической обоснованности. В данном случае следователь анализирует, были ли сформулированы все ответы на поставленные вопросы, использовались ли действительно научные методики и т.д.<sup>2</sup>.

При наличии недостаточно четких изложенных выводов эксперта следователь (суд) не только вправе допросить его по этому поводу, но и может попросить сделать дополнения к ранее данному заключению.

3. **Относимость.** Оценка относимости заключения состоит в выявлении связи установленных экспертом данных с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Относимость заключения эксперта определяется его содержанием. Относимым является заключение эксперта, устанавливающее любое обстоятельство, входящее в предмет доказывания<sup>3</sup>.

При положительном ответе на вопрос о допустимости, относимости и достоверности полученного заключения следователь приходит к выводу о том, что содержащиеся в нем фактические данные достоверны и имеют значение для расследования.

---

<sup>1</sup> Волынский А.Ф., Лавров В.П. Криминалистика: учебник для студентов вузов / Л.В. Бертовский, В.П. Лавров. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 471.

<sup>2</sup> Моисеева Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций. С. 81.

<sup>3</sup> Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров. С. 190.

Также участники уголовного судопроизводства при оценке заключения эксперта должны обращать внимание на:

- А) Соблюдение уголовно-процессуального закона при проведении судебной экспертизы;
- Б) Компетентность эксперта;
- В) Объекты, которые были подвергнуты экспертному исследованию;
- Г) Научность и обоснованность методик экспертного исследования;
- Д) Непротиворечивость вводной, описательной и заключительной частей экспертного исследования;
- Е) Соответствие выводов эксперта иным доказательствам, имеющимся в уголовном деле <sup>1</sup>.

**3. Внешняя сторона оценки.** Оценка заключения с внешней стороны включает проверку, имеются ли в деле достаточные данные о компетенции эксперта в аспекте решения поставленных перед ним вопросов (сведения об образовании и стаже работы).

Рекомендуется выяснить:

- отвечает ли эксперт требованию беспристрастности, незаинтересованности в исходе дела;
- не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом со статусом эксперта;
- не состоит ли в родственных связях с обвиняемым, потерпевшим, следователем, судьей, защитником, гражданским истцом или ответчиком или их представителями;
- не находится ли в служебной или иной зависимости от них <sup>2</sup>.

В результате оценки заключения эксперта, в случае каких-либо неясностей или необоснованности, следователь может прийти к выводу о необходимости допроса эксперта с целью разъяснения либо уточнения

---

<sup>1</sup> Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. С. 368.

<sup>2</sup> Филькова О.Н. Справочник эксперта-криминалиста. С. 21.

заключения, а также о производстве повторной экспертизы, а в случае возникновения дополнительных вопросов - дополнительной экспертизы<sup>1</sup>.

Таким образом, оценка заключения эксперта участниками – это необходимое условие для обоснования обвинительного акта, которым завершается предварительное следствие, и приговора суда. Заключение эксперта должно отвечать определенным требованиям, чтобы оно могло быть положено в качестве доказательства по уголовному делу, а именно относимости, допустимости и достоверности.

Сведения о критериях оценки участниками заключения эксперта приведены в настоящей работе в таблице 4.

Таблица 4. Критерии оценки заключения эксперта участниками

Критерий оценки	Цель критерия	Оценка заключения исходя из критерия
Допустимость	Соблюдение всех процессуальных требований заключения эксперта, исходя из норм УПК РФ, ФЗ № 73 «О судебно-экспертной деятельности в РФ».	Оценка допустимости экспертного заключения предполагает проведение следователем анализа процессуального порядка назначения и производства экспертизы.
Относимость	Соблюдение всех обстоятельств экспертом, входящих в предмет доказывания по данному делу.	Оценка относимости заключения состоит в выявлении связи установленных экспертом данных с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Относимость заключения эксперта определяется его содержанием. Относимым является заключение эксперта, устанавливающее любое обстоятельство, входящее в предмет доказывания.
Достоверность	Соблюдение экспертом в заключение, его научной и методической обоснованности, ответов на поставленные вопросы, правильности выводов.	Достоверность заключения оценивается следователем с точки зрения его полноты и научной и методической обоснованности.

<sup>1</sup> Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / А.В. Гриненко. М.: Издательство НОРМА, 2002. С. 272.

Внешняя сторона оценки	Соблюдение достаточных данных о компетенции эксперта, его беспристрастности, незаинтересованности и т.п.	Отвечает ли эксперт требованию беспристрастности, незаинтересованности в исходе дела. Не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом со статусом эксперта; Не состоит ли в родственных связях с обвиняемым, потерпевшим, следователем, судьей, защитником, гражданским истцом или ответчиком или их представителями; Не находится ли в служебной или иной зависимости от них.
------------------------	--	--

В данной главе были рассмотрены стадии производства СЭ, а именно подготовка к проведению СЭ производство СЭ, оценка полученных результатов и формулирование выводов, составление заключения эксперта и оценка заключения эксперта участниками. Далее в настоящей работе в главе 3, будет рассмотрен подготовительный этап СЭ как важное звено, влияющее на выводы эксперта.

### 3 ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ВАЖНОЕ ЗВЕНО, ВЛИЯЮЩЕЕ НА ВЫВОДЫ ЭКСПЕРТА

#### 3.1 Понятие ошибок и их классификация

В повседневной жизни термин ошибки встречается достаточно часто. Например, при чтении статей в газетах, просмотре телевизионных программ, общении, мы не раз слышим и используем этот термин. Важно в данной работе рассмотреть понятие ошибки в различных его трактованиях.

Так, в толковом словаре С.И. Ожегова дается следующее определение ошибки: неправильность в действиях, мыслях. В словаре Д.Н. Ушакова, ошибка – это неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях, погрешность.

Кроме рассмотренных выше, так называемых обычных ошибок существуют грубые ошибки – промахи.

Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова, грубая ошибка – это ошибка против элементарных правил, против самых простых требований.

Так, например, промахами называют следующие грубые ошибки измерения, возникающие из-за: неправильной установки прибора; эксплуатации его в непредусмотренных, более жестких условиях (например, при повышенной температуре или влажности); того, что неправильно определена цена деления или сбит нуль технического средства измерения. Для устранения промахов должны соблюдаться аккуратность и тщательность в работе, записях и оформлении результатов <sup>1</sup>.

Далее в данной работе рассмотрим понятие ошибки в различных науках.

#### Понятие ошибки в гуманитарных науках.

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П. Руководство для следователя и его помощника, практиканта: Учебно-практическое пособие / Коллектив авторов под общ. ред. Ю.П. Гармаева. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 178.

В **философии и логике** изучают ошибки, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Ошибочное суждение – это суждение, которое не соответствует действительному объекту познания, но оно и почитается соответственно действительным. Ошибки в данных случаях делятся на два класса: «неправильной речи» и ошибки «вне речи», то есть ошибки в мышлении <sup>1</sup>.

В **психологии** большое внимание уделяет термину ошибка - когнитивная психология. Так, согласно М. Дебренну ошибка – это любая ситуация, при которой некая цепочка ментальных или физических действий не достигает желаемой цели, и эта неудача не может быть прописана случаю.

А в **лингвистке** понятие ошибки рассматривается с позиции носителя языка. Ученые Д.Э Розенталь и М.А. Теленкова дают следующее понятие ошибки, а именно это неправильность, связанная с неверным или не с самым удачным употреблением слов или фразеологизмов <sup>2</sup>.

Как видим, в гуманитарных науках определение ошибки, дается с позиции носителя языка, неправильного хода мысли или суждения либо совершение каких-либо неверных действий по достижении желаемой цели.

#### Понятие ошибки в математических и технических науках.

В **математике** есть различие между простой ошибкой и математической ошибкой в доказательстве: ошибка в доказательстве приводит к недействительному доказательству в самых известных примерах математических ошибок. Например, причиной, которую подводит законность, может быть деление на нуль, которое скрыто алгебраическим примечанием. А простая ошибка – это какие-либо исключения из математических правил.

В **машиностроении** понятие ошибки дается с позиции конструкторской ошибки. Конструкторские ошибки – ошибки, которые

<sup>1</sup> Коробицин М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе. С. 5.

<sup>2</sup> Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата. С. 242.

встречаются в процессе изготовления и испытания опытного образца и затем при серийном освоении. Некоторые ошибки устраняются довольно быстро, а некоторые приводят к тому, что дальше опытного образца машина не идёт или требуются существенные переделки целых узлов.

В **информатике** понятие ошибки рассматривается с точки зрения программной ошибки. Программная ошибка означает ошибку в программе или в системе, из-за которой программа выдает неожиданное поведение и, как следствие, результат. Также некоторые ошибки возникают из-за некорректной работы инструментов разработчика, например из-за компилятора, вырабатывающего некорректный код.

Так, в математических и технических науках, определение ошибки, дается с позиций ошибки в доказательстве (математика), конструкторской ошибки (машиностроение) и программной ошибки (информатика).

#### Понятие ошибки в естественных науках.

В **физике** понятие ошибки рассматривают с точки зрения погрешности измерений. Погрешностью измерений в физике считается результат измерения физической величины, в независимости от разновидности применения технического средства при измерении <sup>1</sup>.

В **науке химия** в повседневной практике принято подсчитывать ошибки, характеризующие расхождение результатов анализов, выполненных двумя разными методами или одним методом, но в разных лабораториях. То есть в химии, понятие ошибки раскрывается через ошибку в применении методов и работе с химическими элементами.

А в **экологии** используется понятие экологическая ошибка. Экологическая ошибка – это экологически не обоснованные пути или размеры использования природных экосистем и ресурсов, приводящие к

---

<sup>1</sup> Муженская Е.Н. Экспертиза в российском законодательстве: руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи / Н.Е. Муженская. Москва: Проспект, 2014. С. 675.



экологическому или экономическому ущербу, как правило, исправляемые или исправимые.

Как видим, в естественных науках, определение ошибки рассматривается через погрешность измерений (физика), ошибки в применении методов анализа (химия) и ошибки в использовании природных ресурсов (экология).

#### Понятие ошибки в юриспруденции.

А.Б. Лисюткин, считает, что ошибки - это негативные результаты разумной деятельности человека, которая весьма разнообразна и богата по содержанию.

В.Н. Карташов понимает ошибку в целом, как деяние или бездействие, непреднамеренное нарушение норм материального и процессуального права, нарушение нормального хода профессиональной юридической деятельности<sup>1</sup>.

Один из разработчиков теории ошибок в следственной деятельности профессор А.Б. Соловьев следственную ошибку определял как «незаконные и обоснованные действия следователя при расследовании преступления, которые по ошибочному представлению следователя являлись правомерными и якобы были направлены на обеспечение задач уголовного судопроизводства».

Таким образом, можно сделать вывод, что в юриспруденции сложились два подхода к пониманию термина «ошибка». Одни исследователи определяют ошибку как результат (например, А.Б. Лисюткин), другие - как само действие (например, А.Б. Соловьев, В.Н. Карташов). И оба подхода имеют право на существование, так как содержат весомые аргументы в поддержку занятых позиций различными исследователями.

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Новый век криминалистики / Е.П. Ищенко. Проспект, 2017. С. 105.

### Классификации ошибок по различным основаниям.

В настоящей работе на основе изучения интернет-источников и литературы ниже приведены существующие в различных отраслях знания классификации по различным основаниям.

#### **1. Систематические и случайные ошибки.**

1.1 Систематические ошибки – это те, что повторяются из опыта в опыт и имеют одно и тоже значение.

1.2 Случайные ошибки берут свое происхождение из множества одновременно действующих источников помех. Они проявляются лишь при многократных измерениях. Это ошибки, которые поддаются обработке с помощью математической статистики, более точно, теории вероятностей. Их непредсказуемость, таким образом, сводится к минимуму.

#### **2. Абсолютные и относительные ошибки.**

2.1 Абсолютная ошибка – это разность между измеренным значением и фактическим значением. Эта ошибка характеризует точность измерений.

2.2 Относительная ошибка вводится для оценки качества измерения, и она очевидна и безразмерна <sup>1</sup>.

#### **3. Существенные и несущественные ошибки.**

3.1 Существенная ошибка — та ошибка, которая сама по себе или в совокупности с другими ошибками способна повлиять на результат выполняемых действий.

3.2 Несущественная ошибка – это ошибка, которая не влияет на ход и результат событий.

#### **4. Объективные и субъективные ошибки.**

4.1 Объективная ошибка – это ошибка, при которой проводится исследование, собирается информацию вне своих оценок, эмоций,

---

<sup>1</sup> Сорокотягин И.Н. Экспертные ошибки и их классификация / И.Н. Сорокотягин. Союз криминалистов и криминологов. 2009. С. 2.

предвзятых, не позволяя личным интерпретациям мешать ходу исследования.

4.2 Субъективная ошибка – это ошибка, связанная с предвзятым, эмоциональным, оценочным отношением к чему-либо <sup>1</sup>.

## **5. По интенсивности исследования (составитель Пол Фиттс):**

5.1 Пространственные ошибки – это ошибки, которые влияют на ориентацию в пространстве при проведении исследования, т.е. ошибки, связанные с окружающей обстановкой при производстве какого-либо исследования.

5.2 Временные ошибки – это ошибки, которые влияют на совершение действия в какой-либо промежуток времени.

5.3 Перцептивные ошибки – это ошибки, которые влияют на восприятие, формирующее субъективную действительность.

5.4 Двигательные ошибки – это ошибки, влияющие на скорость или медлительность выполнения какого-либо действия <sup>2</sup>.

## **6. По месту ошибки в структуре деятельности различают:**

6.1 Сенсорные ошибки (ошибки в восприятии информации);

6.2 Логические ошибки (неправильное принятие решения);

6.3 Мнемические ошибки (ошибки, связанные с работой памяти);

6.4 Моторные ошибки (при осуществлении управленческих воздействий).

## **7. По последствиям:**

7.1 Аварийные ошибки – это ошибки, которые приводят к стойкому нарушению работоспособности системы или ее элементов (техники и человека).

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов, Ю.Г., Российская, Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов / под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М), 2000. С. 546.

<sup>2</sup> Желудков А. В. Криминалистика: конспект лекций / А. В. Желудков. М.: «Приор-Издат», 2003. С. 151.

7.2 Неаварийные (локальные) ошибки – это ошибки, которые не приводят к последствиям, которые могут нарушить работоспособность техники или человека.

## **8. По характеру отражения ошибок в сознании человека:**

8.1 Осознанные ошибки – это ошибки, которые контролирует человек в своем сознании, например свое состояние, свои эмоции, самочувствие, внешний мир во всех ее проявлениях.

8.2 Неосознанные ошибки – это ошибки, которые человек не может контролировать в своем сознании, и из-за этого совершает неправильные действия и поступки <sup>1</sup>.

Приведенная классификация ошибок достаточно обширна и включает в себя множество оснований и не является исчерпывающей. Ее нужно обязательно принимать во внимание для последующего исследования ошибок. Классификация ошибок показана в ПРИЛОЖЕНИИ 2 настоящей работы.

Далее в работе рассмотрим определение экспертной ошибки.

Эксперт-криминалист Г.Л. Грановский предложил свое определение экспертной ошибки, обозначив ее как «выводы (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования - в представлениях, суждениях, понятиях» <sup>2</sup>.

Согласно определению Р.С. Белкина, экспертные ошибки – это не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. Москва: Проспект, 2010. С. 401.

<sup>2</sup> Грановский Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М.: Экспресс-информ ВНИИСЭ МЮ СССР, 1983. С. 2.

<sup>3</sup> Белкин Р.С., Педенчук, А.К. Понятие экспертных ошибок и их классификация / Р.С. Белкин, А.К. Педенчук. М., 1993. С. 59.

В то же время, Е.Р. Россинская использовала данный термин при составлении комментария к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности» без его трактования <sup>1</sup>.

И.Н. Сорокотягин определяет экспертные ошибки следующим образом, это исследования и действия эксперта, не отражающие действительность и не приводящие к цели (установлению истины) в результате добросовестного заблуждения <sup>2</sup>.

Анализируя данные выше определения, можно дать следующее определение термину экспертные ошибки, а именно это не соответствующие объективной действительности действия эксперта или его суждения, не приводящие к цели экспертного исследования и являющиеся результатом добросовестного заблуждения.

Сравнение определений экспертной ошибки и ошибки в различных науках показано в настоящей работе в таблице 4.

Таблица 4. Понятие экспертной ошибки и ошибки в различных науках

Наука	Рассмотрение ошибки с позиции, данной в науках	Определение экспертной ошибки
Философия и логика	Ошибки обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении и с позиции ошибочного суждения.	Экспертные ошибки - это не соответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования и являющиеся результатом добросовестного заблуждения.
Психология	Ошибка - это любая ситуация, при которой некая цепочка ментальных или физических действий не достигает желаемой цели.	
Лингвистика	Определение ошибки рассматривается с точки зрения позиции носителя языка.	
Математика	Понятие простой ошибки и математической ошибки в доказательстве.	

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" / Е.Р. Россинская. - М.: Юрайт: Право и закон, 2002. С. 5.

<sup>2</sup> Сорокотягин И.Н. Экспертные ошибки и их классификация / И.Н. Сорокотягин. Союз криминалистов и криминологов. 2009. С. 2

Машиностроение	Понятие ошибки дается с позиции конструкторской ошибки.	
Информатика	Понятие ошибки рассматривается с точки зрения программной ошибки.	
Физика	Понятие ошибки рассматривают с точки зрения погрешности измерений.	
Химия	Определение ошибки рассматривается с позиции применения методов анализа в лаборатории.	
Экология	Понятие ошибки рассматривают с точки зрения экологической ошибки.	
Юриспруденция	Ошибки - это негативные результаты разумной деятельности человека (А.Б. Лисюткин). Ошибки - это деяние или бездействие (В.Н. Каргашов, А.Б. Соловьев).	

Кроме экспертных ошибок существуют и экспертные оплошности. И важно отличать экспертные ошибки от экспертной оплошности.

Экспертная оплошность – это ошибка, представляющая результат недоразумения (добросовестное заблуждение, которое не могло быть предотвращено или предусмотрено), а никак не халатность, превышение должностных полномочий или наличие корыстного замысла, допущенные экспертом при выполнении своих профессиональных обязанностей<sup>1</sup>.

Экспертная оплошность, в отличие от грубой ошибки (промахи) – это небольшая несущественная ошибка, которую можно устранить при ее выявлении. А грубую ошибку устранить уже намного сложнее или вообще

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. М.: Проспект, 2014. С. 4.

невозможно, так как она совершается намеренно, а ошибка - оплошность осуществляется случайно, произвольно.

Так, например, промахами называют следующие грубые ошибки измерения, возникающие из-за: неправильной установки прибора; эксплуатации его в непредусмотренных, более жестких условиях (например, при повышенной температуре или влажности); того, что неправильно определена цена деления или сбит нуль технического средства измерения. Для устранения промахов должны соблюдаться аккуратность и тщательность в работе, записях и оформлении результатов

Также экспертные ошибки нужно отличать от заведомой ложности заключения.

Согласно ст. 307 УПК РФ, заведомо ложное заключение – это умышленное действие, направленное на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы.

Оно может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке.

Ложное заключение судебного эксперта препятствует законному получению важной по делу доказательственной информации, которая необходима для решения процессуальных вопросов и ставит под угрозу искажения представления лица, ведущего производство по делу об истинной ситуации, что, в свою очередь, может повлечь за собой судебную ошибку.

Заведомо ложное заключение эксперта выражается в неправильных ответах на поставленные вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для дела <sup>1</sup>.

При этом уголовная ответственность предусматривается за дачу экспертом заведомо ложного заключения лишь в том случае, если имеется

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Ошибки судебной экспертизы: классификация, выявление, предупреждение / Е.Р. Россинская. Союз криминалистов и криминологов, 2014. С. 2.

наличие заведомости ложности заключения, т.е эксперт должен быть четко убежден в несоответствии действительности сообщаемых им сведений <sup>1</sup>. Эксперт осознавал противоправность своих действий, но все равно делал не правильно, что привело к заведомо ложному заключению.

Резюмируя выше сказанное, можно сказать, что ошибка – это погрешность, которая является результатом заблуждения, неправильного понимания объекта. И ее важно отличать грубых ошибок – промахов, экспертных оплошностей и заведомой ложности <sup>2</sup>.

Далее в работе рассмотрим классификацию экспертных ошибок.

#### Классификация экспертных ошибок.

На основе изучения интернет-источников и специальной литературы по экспертологии, экспертные ошибки принято разделять на три класса:

1. Процессуальные;
2. Гносеологические;
3. Деятельностные.

**1. Процессуальные ошибки.** Они состоят в несоответствии действия эксперта процессуальным критериям и алгоритма экспертного исследования, а именно: выход специалиста из-за границы собственной зоны ответственности <sup>3</sup>.

Ошибки процессуального характера, как правило, являются результатом не критического отношения к сути экспертного поручения или ошибочного алгоритма процессуальных действий.

**2. Гносеологические ошибки.** Они кроются в сложности экспертного познания. Познание должно являться оценочным и содержательным. Отталкиваясь от этого, возможно предположить, что имеются шансы

---

<sup>1</sup> Моисеенко И.Я. Ошибки в следственной и экспертной практике / И.Я. Моисеенко. Вестник Пермского Университета, 2010. С. 3.

<sup>2</sup> Селезнев А.В., Сысоев Э.В. Судебная экспертиза: учебное пособие. С. 87.

<sup>3</sup> Слабкая Д.Н. Новиков А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве / Д.Н. Слабкая, А.В. Новиков. Изд-во НИИ ФСИН России, 2019. С. 3.



допустить ошибки при постижении сути, качеств и свойств исследуемых предметов, итогов изучения эксперта, их объяснения<sup>1</sup>.

Экспертные ошибки гносеологического характера проявляются в формировании логических суждений эксперта, неверной оценке, полученной в ходе исследования информации, и, как следствие, в неправильном формулировании выводов.

**3. Деятельностные ошибки** сопряжены с исполняемыми экспертом процедурами и операциями, направленными на предмет изучения.

Данные экспертные ошибки, могут возникать при применении различных методов изучений. Подобные ошибки могут быть связаны с использованием низкокачественных, неисправных технических средств (измерительных средств, микроскопов, специальных осветительных приборов и т.п.), с получением некачественных сравнительных материалов, с нарушением технологии производства экспертиз.

Таким образом, ошибки при назначении экспертизы – это непреднамеренное заблуждение (ошибочное суждение) следователя или эксперта при совершении различных действий в ходе назначения и производства СЭ. И можно сказать, что следователи, специалисты, эксперты должны постоянно обогащать свои знания в области специальных наук (медицинских, психологических и др.), чтобы как можно меньше допускать различные ошибки.

### 3.2 Возможные ошибки на подготовительном этапе, их влияние на выводы в заключении эксперта и пути решения данных ошибок

В данном параграфе выпускной квалификационной работы мы рассмотрим подробнее возможные (часто встречаемые) ошибки на каждой

---

<sup>1</sup> Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации / Д.В. Зотов. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. С. 68.

стадии подготовительного этапа СЭ. Ошибки важно выявить, чтобы стараться не допускать их в дальнейшем при проведении СЭ, ведь от действий судебного эксперта и его суждений зависят выводы в заключении.

Сведения об ошибках на подготовительном этапе СЭ с примерами приведены в настоящей работе в таблице 5.

Таблица 5. Ошибки на подготовительном этапе СЭ

Стадии на подготовительном этапе	Возможные (часто встречаемые) ошибки	Влияние на выводы в заключении эксперта, примеры
1. Принятие тактического решения	1. Несоблюдение оснований для производства СЭ.	Влияние на выводы: не корректная работа эксперта. Пример: 1.
2. Решение вопроса о необходимости и рациональности назначения СЭ	1. Назначении не нужной (не правильной или исчерпывающей) СЭ. 2. Не назначение нужной СЭ для какого-либо вида объекта.	Влияние на выводы: не нужность проведения СЭ. Пример: 2. Влияние на выводы: неправильность и неполнота вывода. Пример: 3.
3. Определение класса, рода, вида СЭ	1. Неправильное определение класса, рода, вида и типа СЭ. 2. Не соблюдение комплексности СЭ.	Влияние на выводы: не корректная работа эксперта. Пример: 4. Влияние на выводы: неполнота вывода эксперта. Пример: 5.
4. Определение времени назначения и выполнения СЭ	1. Не определение дат, сроков проведения СЭ. 2. Запоздалые ответы на запросы экспертов и волокита в получении заключения эксперта.	Влияние на выводы: замедление проведения СЭ, расследования уголовного дела. Пример: 6. Влияние на выводы: сроки выполнения СЭ и сроки предоставления материалов экспертизы суду сдвинулись. Пример: 7.
5. Выбор места проведения СЭ	1. Неправильный выбор места проведения СЭ в соответствии с видом СЭ, ее объектами и вопросами. 2. Неправильный выбор эксперта.	Влияние на выводы: неполнота вывода эксперта. Пример: 8. Влияние на выводы: неверный вывод или вывод, не соответствующий той или иной СЭ. Пример: 9.
6. Определение объектов на СЭ	1. Неправильный подбор объектов (заведомо	Влияние на выводы: не проведение СЭ совсем. Не

	<p>непригодных, не относящихся к событию преступления) для СЭ.</p> <p>2. Несвоевременное изъятие объектов для СЭ.</p> <p>3. Неправильная упаковка объектов, нарушение ее целостности.</p> <p>4. Неправильное хранение, транспортировка объектов.</p> <p>5. Неправильный отбор сравнительных образцов, их неполнота или отсутствие (низкое качество).</p> <p>6. Неправильный отбор проб.</p>	<p>полнота выводов эксперта. Примеры: 10,11.</p> <p>Влияние на выводы: не пригодные, смазанные следы для проведения СЭ, из-за этого отрицательный вывод или НПВ. Пример: 12.</p> <p>Влияние на выводы: не полнота, неправильность вывода эксперта. Примеры: 13, 14.</p> <p>Влияние на выводы: невозможность проведения экспертизы из-за гниения, порчи и деградации следов. Пример: 15.</p> <p>Влияние на выводы: не проведение СЭ, не полнота вывода эксперта, некорректная работа эксперта. Примеры: 16-20.</p> <p>Влияние на выводы: неверные результаты СЭ, нехватка объекта для проведения дальнейшего исследования. Примеры: 21, 22.</p>
7. Определение вопросов для СЭ	<p>1. Некорректная постановка вопросов, нечеткие и неправильные вопросы.</p> <p>2. Постановка вопросов, не относящихся к компетенции эксперта.</p> <p>3. несоответствие вида СЭ и вопросов.</p> <p>4. Постановка вопросов в нелогической последовательности.</p>	<p>Влияние на выводы: некорректная работа эксперта. Пример: 23.</p> <p>Влияние на выводы: не полнота выводов эксперта, некорректная работа эксперта. Примеры: 24, 25.</p> <p>Влияние на выводы: невозможность выполнения СЭ. Пример: 26.</p> <p>Влияние на выводы: некорректная работа эксперта. Пример: 27.</p>
8.	Вынесение	1. Неправильное составление
		Влияние на выводы:

постановления о назначении СЭ	о	постановления о назначении СЭ.  2. Отсутствие какой-либо части в постановлении.  3. Отсутствие разрешения на полное или частичное уничтожение объектов.	некорректная работа эксперта. Пример: 28.  Влияние на выводы: не возможность выполнения СЭ. Примеры: 29, 30.  Влияние на выводы: нехватка объекта для проведения дальнейшего исследования. Пример: 31.
9. Ознакомление постановлением (определением) СЭ судом (следователем) подозреваемого, его защитника и потерпевшего	с	1. Не ознакомление данных лиц с постановлением о назначении СЭ до ее производства.	Влияние на выводы: не полнота и не подлинность объектов для СЭ, признанию заключения недопустимым доказательством по делу. Примеры: 32, 33.
10. Обеспечение условий эксперту для проведения исследования		1. Обеспечение плохих условий, нехватка оборудования, средств для конкретного исследования.	Влияние на выводы: не качественные выявленные следы; не полнота исследования эксперта и собственное плохое проведение СЭ. Примеры: 34, 35.

Примеры из практики, приведенные в ходе опроса действующими экспертами ЭКЦ ГУ МВД России по Челябинской области:

1. В качестве основания для назначения экспертизы следователь ограничился тем, что привел собственно фабулу дела. Этого недостаточно для корректной работы эксперта, и следователь должен обязательно уточнить конкретные основания для необходимости в экспертной оценке, а также детализировать информацию о тех предметах или явлениях, которых непосредственно будет касаться планируемая экспертиза.

2. Была произведена физико-химическая экспертиза, в результате которой вещество, изъятое у гражданина Н., было признано НС – маковой соломой. После чего адвокат в суде настоял на проведении дактилоскопической экспертизы на маковой соломе, и суд назначил не нужную экспертизу. Следы рук на маковой соломе не могут быть, более того, это совершенно абсурдно.

3. При ОМП у гражданина А. была изъята бумага, а при обыске у гражданина Б. были изъяты фрагменты листов бумаги. После была произведена технико-криминалистическая экспертиза документов по установлению единой принадлежности бумаги. Но, при установлении друг другу фрагментов листов бумаги и бумаги, не была назначена трасологическая экспертиза установления целого по частям. А назначение трасологической экспертизы было обязательно, так как можно было установить то, что фрагменты бумаги и бумага составляли ранее единое целое или нет.

4. Следователем была назначена химическая или физическая экспертиза, но такой экспертизы нет. А есть физико-химическая экспертиза. Следовательно, неправильно был определен вид экспертизы.

5. На экспертизу предоставлены вещества, подозреваемые на НС и ПВ в упаковках из полимерного материала, но не поставлен вопрос о наличие следов рук на этих упаковках. Следовательно, при назначении СЭ нужно было учитывать комплексный характер исследуемого объекта.

6. При получении постановления о назначении судебной трасологической экспертизы экспертом, в нем не было даты написания постановления, дат при описании обстоятельств дела, к какому сроку нужно эксперту выполнить экспертизу. Следователем, назначившим экспертизу, в постановлении не были определены конкретные сроки проведения СЭ, что привело к замедлению расследования уголовного дела.

7. Эксперт запросил у следователя, назначившего ему физико-химическую экспертизу волокнистых материалов и изделий из них, сравнительные образцы ткани с одежды подозреваемого лица 05.02.2021 г. Но следователь на запрос эксперта не ответил, а срок написания экспертизы закончился 14.02.2021 г. Следователь предоставил сравнительные образцы эксперту только 20.02.2021 г. Эксперт выполнил экспертизу к 30.02.2021 г., и следовательно сроки выполнения экспертизы сдвинулись, а также сроки предоставления материалов экспертизы суду.

**8.** В государственное экспертное учреждение была назначена искусствоведческая экспертиза по исследованию подлинности установления одежды 18 века, но в данном учреждении нет соответствующего оборудования, а именно оборудования для проведения химико-технологического анализа, т.е. определение возраста объекта, принадлежности к той или иной эпохе.

**9.** Почерковедческая экспертиза была назначена эксперту М., имеющего право на производство дактилоскопической экспертизы, но не имеющего права на производство почерковедческой экспертизы.

**10.** На бухгалтерскую экспертизу предоставлены черновые записи журнала из продуктового магазина, и данные записи должны подлежать оценке в ходе следственных действий, т.е. они не должны быть предоставлены на СЭ (по ним нельзя проводить исследование эксперту).

**11.** При ОМП были изъяты продукты питания со следами зубов. Но данные продукты питания со следами зубов не были следователем вовремя помещены в холодильник или в специальный раствор. И в результате их идентификационные признаки исказились и были не пригодны для целей идентификации.

**12.** Перед тем как прибыть на МП следственно-оперативной группы, на нем уже побывали органы ФСИН, которые провели свой ОМП. И из-за несвоевременного прибытия следственно-оперативной группы, следы пальцев рук были смазаны, и впоследствии экспертом признаны не пригодными для проведения СЭ.

**13.** При изъятии ножа со следами крови, он был упакован в бумажный конверт, а не в картонную коробку. Нож при его транспортировке, своим острым лезвием порвал бумажный пакет и выпал из него. И из-за неправильной упаковки, сохранность ножа не обеспечивалась и, вследствие этого утратились следы крови, по которым могла быть назначена биологическая экспертиза.

**14.** При изъятии бутылки со следами пальцев рук она была упакована в целлофановый пакет, и из-за неправильной упаковки – следы стерлись. И проведение дактилоскопической экспертизы оказалось невозможным.

**15.** При ОМП у гражданина С. была изъята сырая куртка. Была назначена экспертиза биологических объектов, на которую поступили сырые вещи со следами крови, упакованные в полиэтиленовый пакет, предварительно не высушенные, и началось гниение, порча и деградация биологических следов. Впоследствии экспертизу по данным объектом произвести было не возможно.

**16.** На ольфакторное исследование в качестве сравнительного материала предоставлены жидкие образцы крови, и данные образцы утратили свои индивидуализирующие пахучие вещества в результате хранения и транспортировки в ненадлежащих условиях. Вследствие этого эксперту пришлось запрашивать повторное представление образцов крови, высушенных на марле, так как неправильно были взяты образцы и из-за некачественного хранения, а также в последствие утеряны важные свойства.

**17.** При обыске была изъята кружка у гражданина И. А для проведения судебной биологической экспертизы, отсутствовали сравнительные образцы, а именно буккальный эпителий гражданина А., что стало препятствием для проведения данной СЭ.

**18.** На дактилоскопическую экспертизу представлены следы пальцев рук и ладоней гражданина А., и дактилоскопическая карта только с отпечатками пальцев рук. При проведении дактилоскопической экспертизы, её производство оказалось невозможным, так как отсутствовали сравнительные образцы ладоней, а изъяты были следы пальцев рук и ладоней, т.е. при сравнении следов, следы ладоней было не с чем сравнить.

**19.** На СЭ была предоставлена фотография гражданина К. При проведении габитоскопической экспертизы, на предоставленной следователем фотографии, гражданин К. был запечатлен с правой стороны лица. А сравнительные образцы были предоставлены с левой стороны лица.

Следовательно, на экспертизу были предоставлены не те сравнительные образцы.

**20.** На видеотехническую экспертизу была предоставлена видеозапись. При проведении видеотехнической экспертизы, на предоставленной следователем видеозаписи, гражданин А. был запечатлен камерой банкомата сверху, и на видеозаписи было отчетливо видно, что дынное лицо хромот на правую ногу. А при проведении следственного эксперимента, гражданин А. прошелся также как и на видеозаписи, но только камера сняла его с левой стороны, а не сверху, и данной особенности, как хромота на правую ногу, видно не было. И при производстве видеотехнической экспертизы, сравнить данные видеозаписи не представилось возможным, так как не были соблюдены особенности видеосъемки.

**21.** На физико-химическую экспертизу была взята маленькая проба НС, но для проведения сравнительного исследования ее было не достаточно. Впоследствии этого, последующее проведение СЭ оказалось не возможным. Для этого нужно брать пробу в том количестве, чтобы ее хватило для всего исследования.

**22.** При назначении СЭ нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, была взята средняя проба из вертикального резервуара с нефтью только с середины уровня нефтепродукта.

Средняя проба должна браться путем смешения точечных проб, отобранных с трех уровней нефтепродукта в резервуаре:

- 1-й уровень - на 200 мм ниже зеркала нефтепродукта;
- 2-й уровень - середина уровня нефтепродукта;
- 3-й уровень - на 250 мм от днища резервуара.

Из-за неправильно изъятой пробы нефтепродукта, результаты СЭ оказались не верными.

**23.** На дактилоскопическую экспертизу поставлен следующий вопрос: «Могли ли отпечатки пальцев на стакане принадлежать гражданину Иванову?», то эксперт обязан ответить соответствующим образом, например,



«Могли принадлежать». В данном случае вопрос поставлен не корректно. Вопрос должен был звучать так: «Не оставлен след на стакане гражданином Ивановым?»».

**24.** На судебную компьютерную экспертизу заданы следующие вопросы: Являются ли представленные экземпляры программного обеспечения, установленного на данных объектах, контрафактными, если да – то по каким признакам?

Имеются ли на представленных объектах экземпляры программного обеспечения, установленные способом, не предусмотренным правообладателем?

Причинен ли правообладателям крупный/особо крупный ущерб?

Данные вопросы, поставленные перед экспертом, например о контрафактности, сумме причиненного ущерба, правообладателе представленной на экспертизу продукции, следует признать, что все они находятся в области права и выходят за пределы компетенции экспертов судебной компьютерной экспертизы.

**25.** Следователь ставит перед экспертами вопрос: «Какие индивидуально-психологические особенности обвиняемого способствовали совершению преступления?»».

Дать ответ на данный вопрос эксперт-психолог не может, так как согласно п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и ч.2 этой же статьи данный вопрос напрямую относится к компетенции следственных органов. Единственное, как эксперт может помочь при данном вопросе – это выявить наличие определенных индивидуально-психологических особенностей. А уже вывод должен делать непосредственно сам следователь и впоследствии суд.

**26.** Несоответствие вида судебной экономической экспертизы и поставленных для ее производства вопросов (проявляется в неумении разграничить круг вопросов, разрешаемых в порядке назначения судебной бухгалтерской экспертизы и финансово-аналитической экспертизы).

**27.** На дактилоскопическую экспертизу поставлены вопросы в следующей последовательности:

1. Пригодны ли данные следы рук для идентификации личности?

2. Какой рукой и какими пальцами оставлены следы, изъятые отрезок липкой ленты типа «Скотч», со следами рук, изъятые 02.10.2020 г. при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу г. Челябинск, ул. Ленина, 90-87, наклеенные на фрагмент бумаги белого цвета размерами сторон 126x86 мм?

3. Если да, то не оставлены ли они Потаповой Валентиной Владимировной, 09.07.1998 г.р., дактокарта на имя которой представлена?

Вопросы эксперту заданы в нелогической последовательности, т.е. сначала должен быть поставлен вопрос 2, затем 1, а потом уже 3.

**28.** При получении экспертом постановления о назначении баллистической экспертизы, постановление оказалось не правильно составленным. Сначала шла описательная часть, в которой указывались место и дата вынесения постановления, затем вводная часть, в которой не было указания на номер уголовного дела. А в результативной части не были сформулированы вопросы на проведение СЭ.

**29.** Отсутствие пункта постановки на проверку пригодных генетических профилей, содержащегося в Федеральной базе данных геномной информации (ФБДГИ).

**30.** При поступлении постановления о назначении судебной почерковедческой экспертизы, в нем отсутствовала результативная часть. Проведении СЭ оказалось не возможным, так как данная часть в постановлении должна присутствовать обязательно, без нее нельзя проводить исследование.

**31.** Была произведена физико-химическая экспертиза, в результате которой вещество, изъятые у гражданина Н., было признано НС – маковой соломой. Из-за отсутствия в постановлении о назначении СЭ разрешения на полное или частичное уничтожение объектов, а именно НС – маковой

соломы, при написании справки, был использован весь объект, и уже для проведения СЭ – маковой соломы не осталось (был уничтожен весь объект).

**32.** Так, по делу об убийстве К., в ходе осмотра места происшествия была обнаружена и изъята пуля. С учетом этого у следователя появилась возможность назначить судебно-баллистическую экспертизу, что сделано не было, а защитник узнал об изъятой с места происшествия пули только при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Нужно обязательно ознакомить с протоколом осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства. Это позволит данным лицам ходатайствовать о назначении более широкого круга судебных экспертиз и обеспечивать представление на экспертизу всех изъятых при осмотре вещественных доказательств, а не только тех, исследование которых считает необходимым следователь.

**33.** Следователь перед назначением СЭ не ознакомил обвиняемого и его защитника с постановлением, а уже после производства СЭ, что привело к заявлению обвиняемым к признанию заключения недопустимым доказательством по делу.

В данной ситуации было лишение обвиняемого возможности реализовать предусмотренные законом права, а именно согласно ч.1 ст. 19 УПК РФ закрепляет для обвиняемого право при назначении экспертизы: знакомиться с постановлением о назначении экспертизы.

**34.** Эксперту, проводившему дактилоскопическую экспертизу, для выявления на пистолете Макарова следов пальцев рук, нужна была цианокрилатовая камера, но в не государственном судебном учреждении для него, такого оборудования не было обеспечено. Эксперт выявил следы другим методом, но их качество было плохим и не удовлетворительным для проведения дальнейшего исследования, что повлияло на окончательный вывод эксперта.

35. Часто недоброкачественно оформляются представленные на экспертизу уголовные дела (например, отсутствуют важные сведения о психическом состоянии лиц, особенностях их поведения до и после совершения общественно опасного деяния, а также подлинники медицинских документов об установленных фактах лечения и т. п.).

Важное значение имеет своевременное предупреждение и выявление экспертных ошибок уже на подготовительной стадии производства СЭ. А именно лицу, производящему дознание, нужно в обязательном порядке проверять все материалы, направляемые на СЭ, проверять вопросы, консультироваться перед назначением СЭ со специалистом или экспертом, а также правильно заполнять постановление о назначении СЭ.

Подобная работа с большим успехом может быть осуществлена путем проведения совместных научно-практических семинаров, конференций судебных экспертов и следователей (судей), опубликования методических рекомендаций, отражающих недостатки, ошибки в экспертно-следственной деятельности и содержащих новые разработки.

Чтобы избежать ошибки, указанные выше, и не допускать их в дальнейшем на наш взгляд, НПА, регулирующие процесс назначения СЭ, должны быть усовершенствованы и дополнены. Пока законодательная база не будет доведена до хорошего отвечающего современной ситуации состояния, проблемы, связанные с назначением СЭ, будут неизбежно возникать<sup>1</sup>.

Органы дознания должны повышать свой уровень знаний о работе экспертов, а в интересах экспертов всячески помогать данным органам в их стремлении избежать ошибок в процессе назначения СЭ.

Скорейшее устранение этих пробелов, совершенствование существующей уголовно-правовой системы, несомненно, поможет

---

<sup>1</sup> Мешков М.В. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 135.

дальнейшему экономическому, социальному, политическому развитию страны и будет в полной мере отвечать требованиям времени.

В завершении можно еще раз акцентировать внимание на возможных путях решения ошибок на подготовительном этапе СЭ:

- личная ответственность и грамотность лица, производящего дознание (проверка материалов и вопросов на СЭ, правильное составление постановления);

- контакты (консультации непосредственно с экспертом или начальником ЭКП перед назначением СЭ);

- проведение совместных семинаров, конференций судебных экспертов и органов дознания;

- опубликование методических рекомендаций;

- усовершенствование НПА, регулирующих процесс назначения СЭ.

Таким образом, в настоящее время существует большое количество ошибок, совершаемых при назначении СЭ, но они решаемы, устраняемы и могут быть предупреждены прежде, чем это может привести к более существенным проблемам, как при назначении, так и при производстве СЭ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы в данной работе:

1. СЭ – это одна из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. СЭ по уголовным, гражданским, административным и иным делам проводится тогда, когда нужно установить обстоятельства, значение которых требует специальных познаний. Она очень важна для установления важнейших обстоятельств по делу.

Признаками СЭ выступают: процессуальная составляющая, привязка к событию, использование специальных знаний и заключение эксперта.

2. Классификация СЭ – это очень важный аспект в СЭ, так как от правильного выбора вида экспертизы, лицом, назначающим СЭ, будет зависеть весь процесс исследования эксперта.

Основаниями для классификации выступают: характер и отрасль специальных знаний, состав и количество лиц, проводящих СЭ, последовательность проведения и место проведения.

3. Участники при производстве СЭ - это органы и лица, принимающие участие в ее производстве и наделенные соответствующими процессуальными правами и обязанностями.

Они делятся на четыре категории: органы и лица, назначающие СЭ: суд, прокурор, следователь, дознаватель, лица, осуществляющие непосредственное производство СЭ: эксперт, руководитель судебно-экспертного учреждения, лица, имеющие по делу собственный или представляемый интерес: подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его представитель, законные представители и лица, в отношении которых производится СЭ: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель.

4. Подготовительная стадия СЭ, а именно - это первая стадия проведения СЭ, включающая в себя процессуальные и организационные

мероприятия, проводимые следователем (дознавателем, судом) при назначении СЭ.

Для правильного назначения экспертизы существуют специальные тактические рекомендации. Рекомендации нужно обязательно соблюдать. А именно: принятие тактического решения, решение вопроса о необходимости и рациональности назначения СЭ, определение класса, рода и вида СЭ, определение времени назначения и выполнения СЭ, выбор места проведения СЭ, определение вопросов и объектов для СЭ, вынесение постановления о назначении СЭ, ознакомление с постановлением (определением) СЭ судом (следователем) подозреваемого, его защитника и потерпевшего и обеспечение условий эксперту для проведения исследования.

5. Производство судебной экспертизы - это вторая стадия проведения СЭ, которая заключается в исследовании, проводимом по постановлению следователя или определению суда, судебным экспертом, обладающим специальными знаниями.

6. Стадия оценки полученных результатов и формулирования выводов является наиболее сложной и ответственной стадией, на которой эксперт проводит анализ информации, полученной на предыдущих стадиях, т.е. оценивает все выявленные признаки с целью установления всех обстоятельств дела. Именно от правильной оценки будут зависеть выводы эксперта, которые представляют собой итог всей проделанной работы, и они должны логически вытекать из результатов исследования.

7. Следующая стадия проведения СЭ – это составление заключения эксперта. Заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание проведенного исследования, а также выводов, которые являются ответом на поставленные вопросы следователем или судом. Заключение эксперта состоит из трех частей, а именно вводной, исследовательской и выводов.

8. Последняя стадия проведения судебной экспертизы – это стадия оценки заключения участниками.

Оценка заключения эксперта участниками – это оценка заключения по внутреннему убеждению следователем, судом, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, с точки зрения его допустимости, относимости и достоверности.

9. Ошибки при производстве СЭ – это непреднамеренное заблуждение (ошибочное суждение) следователя или эксперта при совершении различных действий в ходе назначения и производства СЭ. И можно сказать, что следователи, специалисты, эксперты должны постоянно обогащать свои знания в области специальных наук (медицинских, психологических и др.), чтобы как можно меньше допускать различные ошибки.

10. Важное значение имеет своевременное предупреждение и выявление экспертных ошибок уже на подготовительной стадии производства СЭ. А именно лицу, производящему дознание, нужно в обязательном порядке проверять все материалы, направляемые на СЭ, проверять вопросы, консультироваться перед назначением СЭ со специалистом или экспертом, а также правильно заполнять постановление о назначении СЭ. Также может быть одними из вариантов решения ошибок: проведение совместных семинаров, конференций судебных экспертов и органов дознания, опубликование методических рекомендаций и усовершенствование НПА, регулирующих процесс назначения СЭ.

Результаты выпускной квалификационной работы, прежде всего, можно будет применять в судебно-следственной практике, а также в ходе обучения студентов-юристов и судебных экспертов.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 01.07.2020).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 13.04.2021).

3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 26.07.19).

4. Приказ МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 № 511. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 27.06.19).

5. Приказ МВД России «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» от 11 января 2009 № 7. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 02.12.20).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 № 28. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата публикации 21.12.10).

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Российская, Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов / под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА

(Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М), 2000. 990 с.

2. Баев, О.Я., Солодов, Д.А. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. М.: Эксмо, 2010. 164 с.

3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3-х томах. Т.2. / Р.С. Белкин. М.: Юрист, 1997. 521 с.

4. Белкин, Р.С., Лифшиц, Е.М. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. М., 1997. 176 с.

5. Белкин, Р.С., Педенчук, А.К. Понятие экспертных ошибок и их классификация / Р.С. Белкин, А.К. Педенчук. М., 1993. 438 с.

6. Бычкова, Л.Ф. Теория судебной экспертизы: курс лекций / Л.Ф. Бычкова. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. 118 с.

7. Волынский, А.Ф., Лавров, В.П. Криминалистика: учебник для студентов вузов / Л.В. Бертовский, В.П. Лавров. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 943 с.

8. Гармаев, Ю.П. Руководство для следователя и его помощника, практиканта: Учебно-практическое пособие / Коллектив авторов под общ. ред. Ю.П. Гармаева. М.: Юрлитинформ, 2009. 208 с.

9. Гельдибаев, М.Х., Вандышев, В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 719 с.

10. Грановский, Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М.: Экспресс-информ ВНИИСЭ МЮ СССР, 1983. 756 с.

11. Гриненко, А.В. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / А.В. Гриненко. М.: Издательство НОРМА, 2002. 768 с.

12. Духно, Н.А., Корухов, Ю.Г., Михайлов, В.А. Судебная экспертиза по новому законодательству России (в уголовном, гражданском,

арбитражном, административном процессах) / под ред. проф. Ю.Г. Корухова. М.: Юридический институт МИИТа, 2003. 395 с.

13. Желудков, А. В. Криминалистика: конспект лекций / А. В. Желудков. М.: «Приор-Издат», 2003. 160 с.

14. Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

15. Зотов, Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации / Д.В. Зотов. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. 86 с.

16. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Е.П. Ищенко. СПб.: Питер, 2013. 448 с.: ил.

17. Ищенко, Е.П. Новый век криминалистики / Е.П. Ищенко. Проспект, 2017. 304 с.

18. Коробицин, М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе / М.В. Коробицин // Научно-практический электронный журнал Алея Науки. 2019. № 9 (36). С. 1-6.

19. Коровин, Н.К. Криминалистическая экспертиза на этапе предварительного следствия / Н.К. Коровин. Новосибирск: НГТУ, 2011. 80 с.

20. Майлис, Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 159 с.

21. Майлис, Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании. Спецкурс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 030900.68 «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 263 с.

22. Мешков, М.В. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 783 с.

23. Мишин, А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин. Казань: КФУ, 2017. 94 с.
24. Моисеева, Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций / Т.Ф. Моисеева. М.: РГУП, 2016. 191 с.
25. Моисеенко, И.Я. Ошибки в следственной и экспертной практике / И.Я. Моисеенко. Вестник Пермского Университета, 2010. 7 с.
26. Муженская, Е.Н. Экспертиза в российском законодательстве: руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи / Е.Н. Муженская. Москва: Проспект, 2014. 744 с.
27. Приказчиков, В.П., Резван, А.П., Косарев, В.Н. Подготовка и назначение экспертиз: Учеб. - метод. Пособие / В.П. Приказчиков, А.П. Резван, В.Н. Косарев. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. 108 с.
28. Расследование преступлений: Руководство для следователей / Коллектив авторов. – М.: Издательство «Спарк», 1997. 376 с.
29. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" / Е.Р. Россинская. - М.: Юрайт: Право и закон, 2002. 383 с.
30. Россинская, Е.Р. Ошибки судебной экспертизы: классификация, выявление, предупреждение / Е.Р. Россинская. Союз криминалистов и криминологов, 2014. 12 с.
31. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 688 с.
32. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. М.: Проспект, 2014. 544 с.
33. Россинская, Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве: учебник для бакалавров / под ред. Е.Р. Россинской. Москва: Проспект, 2016. 336 с.
34. Россинская, Е.Р., Галяшина, Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. Москва: Проспект, 2010. 464 с.

35. Савельева, М.В. Следственные действия: учебник для магистров / М.В.Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Юрайт, 2012. 273 с. – Серия: Магистр.
36. Селезнев, А.В., Сысоев, Э.В. Судебная экспертиза: учебное пособие / А.В. Селезнев, Э.В. Сысоев. Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012. 97 с.
37. Слабкая, Д.Н. Новиков, А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве / Д.Н. Слабкая, А.В. Новиков. Изд-во НИИ ФСИН России, 2019. 9 с.
38. Сорокотягин, И.Н. Экспертные ошибки и их классификация / И.Н. Сорокотягин. Союз криминалистов и криминологов. 2009. 7 с.
39. Сорокотягин, И.Н., Сорокотягина, Д. А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата / И.Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. М.: Издательство Юрайт, 2017. 288 с.
40. Усманов, У.А. Справочник следователя / У.А. Усманов. М.: Издательство ПРИОР, 1999. 256 с.
41. Филькова, О.Н. Справочник эксперта-криминалиста / О.Н. Филькова. М.: Юриспруденция, 2001. 464 с.
42. Энциклопедия судебной экспертизы. 2020. 452 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Обзор судебной практики о практике назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам (утв. Президиумом Иркутского областного суда 06.07. 15).
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017).

## Участники при производстве судебной экспертизы

Категория участников	Участник	Права и обязанности
Органы и лица, назначающие судебную экспертизу	Суд, прокурор, следователь, дознаватель	<p>Ст. 19 ФЗ №73 «О государственной экспертной деятельности в РФ» основаниями производства судебной экспертизы являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора.</p> <p>Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.</p> <p>Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Ст. 195 УПК РФ следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.</p> <p>Согласно ст. 197 УПК РФ следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.</p> <p>Ст. 199 УПК РФ при производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.</p> <p>Ст. 205 УПК РФ, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения.</p> <p>Ст. 206 УПК РФ заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.</p>

		Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта.
Лица, осуществляющие непосредственное производство судебной экспертизы	Эксперт, руководитель судебно-экспертного учреждения	<p>Согласно ст. 57 УПК РФ эксперт вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;</li> <li>2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;</li> <li>3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;</li> <li>4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;</li> <li>5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;</li> <li>6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.</li> </ol> <p>Эксперт не вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;</li> <li>2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;</li> <li>3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследование, могущее повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;</li> <li>4) давать заведомо ложное заключение;</li> <li>5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;</li> <li>6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.</li> </ol>

		<p>За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Основной обязанностью эксперта является обязанность провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.</p> <p>Руководитель судебно-экспертного учреждения обязан:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. По получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;</li><li>2. Разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;</li><li>3. По поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;</li><li>4. Обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;</li><li>5. По окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;</li><li>6. Обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;</li><li>7. Не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.</li></ol> <p>Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;</li></ul>
--	--	---



		<p>- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;</p> <p>- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.</p> <p>Руководитель не вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;</li> <li>2. Самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;</li> <li>3. Давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.</li> </ol> <p>Руководитель вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;</li> <li>2. Ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;</li> <li>3. Организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;</li> <li>4. Передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;</li> <li>5. Требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения различных расходов.</li> </ol>
Лица, имеющие по делу собственный или представляемый интерес	Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его представитель, законные представители	<p>Согласно ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;</li> <li>2) Заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом</li> </ol>

		<p>экспертном учреждении;</p> <p>3) Ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;</p> <p>4) Ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;</p> <p>5) Присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;</p> <p>6) Знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.</p> <p>Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.</p> <p>Согласно ст. 24 ФЗ №73 «О государственной экспертной деятельности в РФ» при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.</p>
Лица, в отношении которых производится судебная экспертиза	Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель	<p>Судебная экспертиза в отношении потерпевшего по общему правилу может производиться только с его согласия (или согласия законного представителя).</p> <p>Такого согласия не требуется в некоторых случаях обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 196 УПК), а именно, для установления:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- характера и степени вреда, причиненного его здоровью;</li> <li>- его психического или физического состояния, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела;</li> <li>- его возраста, если это имеет значение для дела, а документы, подтверждающие возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.</li> </ul> <p>Судебная экспертиза в отношении свидетеля может производиться только с его согласия (согласия его законного представителя – ч. 4 ст. 195 УПК).</p> <p>Подозреваемый, в отношении которого</p>

		<p>назначена судебно-психиатрическая экспертиза, приобретает право иметь защитника с момента вынесения постановления о назначении такой экспертизы (п. 4 ч. 3 ст. 49 УПК). С этого же момента участие защитника становится обязательным (ст. 438 УПК).</p> <p>Потерпевший, а также свидетель, в отношении которых производится судебная экспертиза, приобретают право знакомиться с заключением эксперта (ч. 2 ст. 198).</p> <p>В законе установлены гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза. Так, не допускается ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится экспертиза, запрещается испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится экспертиза (ст. 31 ФЗ № 73 ГСЭД).</p>
--	--	---

## Классификация ошибок

Основание для классификации	Виды ошибок	Автор классификации, ссылка на источник.	Применение ошибок
	1. Систематические; 2. Случайные.	<a href="https://studopedia.ru/5_87621_sistematische-i-sluchaynie-oshibki.html">https://studopedia.ru/5_87621_sistematische-i-sluchaynie-oshibki.html</a>	При измерениях, расчетах в математической статистике и теории вероятности.
	1. Абсолютные; 2. Относительные.	<a href="http://fevt.ru/load/klassifikacija_oshibok/75-1-0-299">http://fevt.ru/load/klassifikacija_oshibok/75-1-0-299</a>	При измерениях в физике, математике и др. науках.
	1. Существенные; 2. Несущественные.	<a href="https://lekonltd.ru/bukhgalterskij-uchet/6-sushchestvennye-oshibki-ucheta-pbu-22-2010">https://lekonltd.ru/bukhgalterskij-uchet/6-sushchestvennye-oshibki-ucheta-pbu-22-2010</a>	В психологии, философии и логике при совершении различных действий.
	1. Объективные; 2. Субъективные.	<a href="https://studfile.net/preview/9024675/page/4/">https://studfile.net/preview/9024675/page/4/</a>	В психологии при совершении исследований, которые требуют определенного отношения к выполняемым действиям.
По интенсивности исследования	1. Пространственные; 2. Временные; 3. Перцептивные; 4. Двигательные.	Пол Фиттс	В психологии и логике при производстве каких-либо мыслительных процессов.
По месту ошибки в структуре деятельности	1. Сенсорные; 2. Логические; 3. Мнемические; 4. Моторные.	<a href="https://megalektsii.ru/s51853t1.html">https://megalektsii.ru/s51853t1.html</a>	При восприятии определенной информации, выполнении различных действий.
По последствиям	1. Аварийные; 2. Неаварийные (локальные).	<a href="https://megalektsii.ru/s51853t1.html">https://megalektsii.ru/s51853t1.html</a>	При выполнении действий, которые могут повлечь за собой нарушение работоспособности системы (техники и человека).
По характеру отражения ошибок в сознании человека	1. Осознанные; 2. Неосознанные.	<a href="https://megalektsii.ru/s51853t1.html">https://megalektsii.ru/s51853t1.html</a>	В психологии, при совершении действий человеком, при совершении которых он контролирует свое состояние, эмоции и самочувствие.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

УТВЕРЖДАЮ  
заведующий кафедрой,  
канд. юрид. наук, доцент,  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

ЗАДАНИЕ  
на выпускную квалификационную работу студента  
**Шевалдиной Марии Алексеевны**  
группа Ю-581

- 1 Тема работы «Значение подготовительного этапа при производстве судебной экспертизы и его влияние на выводы в заключении эксперта», утверждена приказом по университету от "26" апреля 2021 г. № 714-13/12
- 2 Срок сдачи законченной работы до 01.05. 2021 г.
- 3 Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство, учебники, статьи по материалам судебной практики.
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:  
Признаки судебной экспертизы;  
Классификация судебных экспертиз;  
Участники при производстве судебной экспертизы;  
Стадии производства судебной экспертизы;  
Понятие ошибок и их классификация;  
Возможные ошибки на подготовительном этапе, их влияние на выводы в заключении эксперта и пути устранения данных ошибок.
- 5 Иллюстративный материал: Нет

6 Календарный план:

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Ведение	Октябрь 2020
Глава первая	Декабрь 2020
Глава вторая	Январь 2021
Глава третья	Февраль 2021
Заключение	Март 2021
Библиографический список	Апрель 2021

Руководитель работы,  
доцент кафедры

\_\_\_\_\_ Т.Б. Миловидова

Автор работы, студент  
группы Ю-581

\_\_\_\_\_ М.А. Шевалдина

## АННОТАЦИЯ

Шевалдина М.А. Выпускная квалификационная работа «Значение подготовительного этапа при производстве судебной экспертизы и его влияние на выводы в заключении эксперта»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Ю-581, 90 с., библиографический список – 51 наименований, прил. 2.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определены цель, объект и предмет исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрыто понятие судебной экспертизы, определены его признаки, рассмотрены классификация судебных экспертиз и участники при её производстве.

Во второй главе рассмотрены стадии судебной экспертизы, а именно подготовка к проведению экспертизы, производство судебной экспертизы, оценка полученных результатов и формулирование выводов, составление заключения эксперта и оценка заключения участниками.

В третьей главе выпускной квалификационной работы специалиста были рассмотрены, понятие ошибок и их классификация, возможные ошибки на подготовительном этапе, их влияние на выводы в заключении эксперта и пути устранения данных ошибок.

В заключение выпускной квалификационной работы отражены основные решения задач, поставленных во введении, выделен ряд проблем, на которые автор предлагает конкретные решения.

# Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: УНИВЕРИС [univeris@suspl.ru](mailto:univeris@suspl.ru) / ID: 640

Проверяющий: [univeris@suspl.ru](mailto:univeris@suspl.ru) / ID: 640

Организация: Южно-Уральский государственный университет

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://suspl.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 234838

Начало загрузки: 16.05.2021 10:18:41

Длительность загрузки: 00:00:12

Имя исходного файла: Диплом.Шевалдина.

Ю-581. Значение подготовительного этапа

при производстве судебной экспертизы и

его влияние на выводы в заключении

эксперта.docx

Название документа: Диплом. Шевалдина.

Ю-581. Значение подготовительного этапа

при производстве судебной экспертизы и

его влияние на выводы в заключении

эксперта.docx

Размер текста: 105 кБ

Символов в тексте: 107229

Слов в тексте: 13036

Число предложений: 771

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 16.05.2021 10:18:54

Длительность проверки: 00:01:02

Комментарии: не указано

Поиск рефразирований: да

Модули поиска: Сводная коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС, Шаблонные

фразы, Интернет Плюс, ИПС Адилет, eLVBARU.RU, Цитирование, СПС ГАРАНТ,

Рефразирование по Интернету, Медицина, Кольцо вузов, СМИ России и СНГ,

Библиография, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по

eLVBARU.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные

заимствования издательства Wiley (RuEn), Диссертации Нбб, Рефразирование по

eLVBARU.RU, Патенты СССР, РФ, СНГ, Модуль поиска "ЮУрГУ", Издательство Wiley,

Переводные заимствования



ЗАИМСТВОВАНИЯ  
24,22%

САМОЦИТИРОВАНИЯ  
0%

ЦИТИРОВАНИЯ  
14,61%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  
61,17%