

ТЕНДЕНЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Н. В. Ткачева, Е. Н. Серова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье отмечается, что среда обитания для человека – это то пространство, в котором он ежедневно функционирует и реализует себя как личность. Законодатель подчеркивает видовой объект преступления – экология, и тем самым указывает, что экологические проблемы в России стали острой проблемой, в которую необходимо вмешательство государственного аппарата. Изыскания в сфере экологии сводятся к тому, чтобы найти оптимальные пути для предотвращения экологических преступлений. Хорошо просчитанная, научно обоснованная и обеспеченная ресурсами стратегия поможет восстановить равновесие и уберечь окружающую природную среду от посягательств на нее, тем самым обеспечив выживание человека как биологического вида. Для создания полного понимания современной ситуации по экологическим преступлениям необходимо исследовать не только нормы, но и применение уголовного закона на практике. Так как в рамках одной работы изучить приговоры по всей России не представляется возможным, авторы изучили их только в Челябинской области.

Ключевые слова: *среда обитания человека, экология, экологические преступления, уголовная ответственность за экологические преступления, наказания за экологические преступления.*

Конституцией России гарантировано право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Среда обитания для человека – это то пространство, в котором он ежедневно функционирует и реализует себя как личность. Масштаб вопроса о благоприятной среде обитания настолько обширен, что легче о нем не говорить вовсе, чем говорить о масштабах неблагоприятных последствий человеческого вмешательства в окружающую среду и тем самым неблагоприятных последствий для своей же собственной среды обитания.

Законодательство, предусматривающее ответственность за экологические преступления, формировалось в стране долгие годы. Отдельная глава «Экологические преступления» появилась в УК РФ 1996 года. Таким образом, законодатель подчеркивает видовой объект преступления – экология, тем самым указывает, что экологические проблемы в России являются достаточно острыми, требующими вмешательства государственного аппарата. Несмотря на 14-летний опыт применения уголовного закона в сфере экологических преступлений, проблем не стало

меньше, скорее, они усугубились. Отдельно следует остановиться на статистике экологической преступности. Экологический контроль долгие годы отсутствовал в экологический преступности, не было и так называемого социального контроля. Часто можно услышать возражения ответственных за экологическую обстановку лиц о том, что никто никогда ничего не контролировал и все спокойно жили. Некоторые политики спекулируют обещаниями улучшить экологическую обстановку в регионах. Некоторые должностные лица, ответственные за экологическую безопасность на предприятиях, игнорируют требования надзорных органов в сфере экологического контроля. Таким образом, на современном этапе развития общества следует обратить внимание на развитие уголовного законодательства за 14-летний промежуток применения главы 26 УК РФ «Экологические преступления», на статистические сведения, фигурирующие в официальных источниках по экологической преступности, на влияние деятельности правоохранительных органов по привлечению к уголовной ответственности за экологические преступления, на улучшение реальных условий среды обитания человека. Представляется, что все изыскания в сфере экологии сводятся к тому, чтобы найти опти-

мальные пути для предотвращения экологических преступлений. Хорошо просчитанная, научно обоснованная и обеспеченная ресурсами стратегия поможет восстановить равновесие и уберечь окружающую природную среду от посягательств на нее, тем самым обеспечив выживание человека как биологического вида.

Природа (среда обитания человека) – общество (социальная среда обитания человека) – человек (единица социальной среды) тесно взаимосвязаны, и существование одного без другого не представляется возможным. С точки зрения человека как биологического вида ему необходимы воздух, вода, продукты питания и все это должно быть безопасным для роста, развития и реализации себя в социуме.

Обратимся к официально опубликованному в разных источниках статистическим данным. Около 15 % территории России относится к зоне экологического неблагополучия и бедствия, почти 2/3 населения живет в условиях опасного загрязнения воздуха, экологические потери в стране эквивалентны 15–20 % ВВП [2, с. 51]. По данным МВД России, опубликованным на официальном сайте в 2017 году, был отмечен рост экологических преступлений – зарегистрировано 22 тыс. преступлений, что на 3,6 % больше, чем в 2016 году. В 2018 году сумма ущерба от преступлений, причинивших вред окружающей среде, составила 12 млрд рублей, это данные, которые озвучил Е. Мирошник – прокурор отдела управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью Генпрокуратуры РФ в одном из своих докладов. В 2019 году зарегистрировано 22 230 преступлений, раскрыто 10 837 преступлений, ущерб от экологических преступлений составил 1 977 7062 тыс. руб. Таким образом, по сравнению с 2018 годом, ущерб увеличился более чем на 7,7 млрд руб., то есть на 39 %.

Внимание всего мира приковано к проблемам экологии, в том числе к экологическим преступлениям. Достаточно давно теоретики подчеркивают, что российский законодатель предусмотрел очень гуманное наказание за экологические преступления [1, с. 82]. Для создания полного понимания со-

временной ситуации по экологическим преступлениям необходимо исследовать не только нормы, но и применение уголовного закона на практике. Так как в рамках одной работы изучить приговоры по всей России не представляется возможным, остановимся на одном субъекте – Челябинской области. В данном регионе распространены следующие составы экологических преступлений: незаконная охота, незаконная рубка лесных насаждений, уничтожение или повреждение лесных насаждений. Иные составы преступлений тоже есть, но в очень малом количестве.

Стоит начать с незаконной охоты (ст. 258 УК РФ), так как это самый распространенный состав. Законодатель устанавливает следующие виды наказаний: штраф, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение свободы. Максимальный период лишения свободы – три года и пять лет за особо крупный ущерб. Необходимо отметить, что до 2017 года законодатель по данным составам преступлений не предусматривал наказания в виде лишения свободы, вместо него присутствовали арест и обязательные работы.

Нязепетровский районный суд Челябинской области в 2019 году в качестве суда первой инстанции вынес приговор в отношении Т., который с целью незаконной добычи дикого животного, используя неустановленное оружие по его прямому назначению, умышленно произвел не менее одного выстрела в направлении дикого животного лося, в результате чего убил его, тем самым совершил незаконную добычу охотничьего ресурса – дикого животного лося, причинив особо крупный ущерб. Дело рассматривалось в особом порядке. Смягчающие обстоятельства: активное содействие Т. раскрытию и расследованию преступления, полное признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном, положительная характеристика с места работы. Отягчающих обстоятельств суд не усмотрел. Подсудимый был ранее судим за аналогичное преступление. Суд признал виновным Т. и назначил ему наказание в виде лишения свободы условно. Также с подсудимого был взыскан ущерб по гражданскому иску. Практически идентичное дело в 2019 году рассматривал Верхнеуфалейский городской суд Челябинской области, также был убит лось, был особый порядок, анало-

гичный ряд смягчающих обстоятельств. Суд признал виновным подсудимого С. и назначил наказание по совокупности преступлений с ч. 1 ст. 222 УК РФ (патроны были приобретены незаконно) в виде лишения свободы сроком два года шесть месяцев (условно), с лишением права заниматься деятельностью и занимать должности, связанные с охотой и добычей диких животных, на срок два года и штрафом в размере 10 000 руб.

Стоит проанализировать практику предыдущих лет. Чебаркульский городской суд Челябинской области в 2015 году вынес аналогичный судебный приговор. Подсудимых было двое. К. А., двигаясь на автомобиле, произвел два прицельных выстрела в енотовидную собаку из ружья и убил животное, а К. Н. управлял автомобилем. Смягчающими наказаниями обоих подсудимых обстоятельствами являются: совершение преступлений впервые, признание вины, раскаяние в содеянном, явка с повинной. Суд признал виновными обоих и назначил наказание в виде штрафа, в отношении К. А. – 20 000 руб., в отношении К. Н. – 30 000 руб. В 2014 году Аргаяшский районный суд Челябинской области вынес аналогичный приговор. Группа лиц совершила незаконную охоту на косулю, был особый порядок, ряд смягчающих обстоятельств. Суд всех подсудимых признал виновными, каждому назначено наказание в виде штрафа, максимальный размер 48 000 руб. В 2012 году Кунашакский районный суд Челябинской области вынес аналогичный приговор. Группа лиц совершила незаконную охоту на дикого кабана и добыла его в количестве двух штук, также дело рассматривалось в особом порядке, были учтены смягчающие обстоятельства, суд признал виновными всех троих и назначил им наказание в виде штрафа, максимальный размер которого составил 150 000 руб. Это самый большой размер штрафа из всех проанализированных нами приговоров.

Далее стоит перейти к анализу практики по составу «незаконная рубка лесных насаждений» (ст. 260 УК РФ). Данная статья содержит три части. Законодатель предусмотрел несколько видов наказаний: штраф (максимально 3 000 000 руб.), исправительные, принудительные, обязательные работы и лишение свободы (максимально до семи лет). До 2015 года максимальный размер штрафа был 1 000 000 руб., а лишение свободы – до шести лет.

Миасский городской суд Челябинской области в 2019 году вынес приговор, согласно которому подсудимый С., не имея документов, разрешающих рубку и заготовку деревьев, при помощи бензопилы произвел незаконную рубку пяти сырорастущих сосен в объеме 9,141 куб. м и раскряжевал их, тем самым нанес особо крупный ущерб в размере 249 448 руб. 75 коп. Судебное разбирательство происходило в особом порядке, был ряд смягчающих обстоятельств: совершение преступления впервые, признание вины, раскаяние, явка с повинной, активное содействие расследованию преступления. Суд признал подсудимого виновным по ч. 3 ст. 260 УК РФ и назначил ему наказание в виде двух лет лишения свободы условно. Был гражданский иск, согласно которому С. обязан возместить ущерб. Практически идентичный приговор 6 августа 2019 г. вынес Катав-Ивановский городской суд Челябинской области, исключением является то, что судебное разбирательство проводилось в обычном порядке, и иной ряд смягчающих обстоятельств, суд признал виновным подсудимого Л. и назначил ему наказание в виде двух лет условно, обязал возместить ущерб по гражданскому иску.

Практика прошлых лет показывает идентичные результаты. Сосновский районный суд Челябинской области в 2015 году вынес приговор по обвинению Л. по ч. 3 ст. 260 УК РФ. Смягчающими обстоятельствами являлись признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, положительная характеристика, наличие несовершеннолетнего ребенка. Суд признал виновным обвиняемого Л. и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев. В 2012 году Еткульский районный суд Челябинской области постановил приговор, в котором подсудимые М. Я. В. обвинялись по ч. 3 ст. 260 УК РФ, был особый порядок, смягчающими обстоятельствами признаны отсутствие судимостей, признание вины, наличие на иждивении малолетних детей. Суд признал обвиняемых виновными по ч. 3 ст. 260 УК РФ и назначил наказание в виде одного года лишения свободы каждому условно.

Теперь проанализируем следующий состав, как уничтожение или повреждение лесных насаждений. За данное деяние предусмотрены следующие виды наказаний: штраф (максимально 3 000 000 руб.), лишение свободы (максимально 10 лет), обязательные

принудительные и исправительные работы. В 2014 году законодатель ввел изменения, до этого максимальный размер штрафа составлял 500 000 рублей.

В январе 2019 года Октябрьский районный суд Челябинской области вынес приговор. Подсудимый Л., желая избавиться от кучи мусора в костре и, оставив горящий мусор без присмотра, отошел от костра. В результате огонь от горевшей кучи мусора распространился по траве и листве, дошел до соснового и березового лесного массива, расположенного в квартале, вследствие чего произошел лесной пожар на площади 3,3 га. Был причинен материальный ущерб на общую сумму 6 073 460 руб. Суд признал Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 261 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев условно. В 2017 году Брединский районный суд Челябинской области постановил приговор, согласно которому подсудимый Д. производил сжигание соломы вблизи лесного массива, в результате чего произошло распространение огня на лесные насаждения, вызвавшее повреждение деревьев породы «береза» до степени прекращения роста на площади 0,1 га в количестве 49 штук общей кубомассой 16,06 куб. м на сумму 139 240 руб. 20 коп. Судебное разбирательство происходило в особом порядке, смягчающими обстоятельствами признаны раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию и раскрытию преступления, возмещение ущерба, принятие действенных мер к заглаживанию причиненного вреда. Суд признал Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 261 УК РФ, и назначил ему один год исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства 5 %.

Аргаяшский районный суд Челябинской области в 2014 году вынес приговор, согласно которому подсудимый Т. совершил повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем, с причинением крупного ущерба. Был особый порядок, смягчающие обстоятельства: явка с повинной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Подсудимого признали виновным по ч. 2 ст. 261 УК РФ и назначили

наказание в виде одного года исправительных работ с удержанием из его заработной платы ежемесячно в доход государства. В 2012 году Кусинский районный суд Челябинской области вынес приговор, согласно которому подсудимый совершил преступные действия, что и в предыдущем примере. Также судебное разбирательство происходило в особом порядке, и был ряд смягчающих обстоятельств. Подсудимого З. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 261 УК РФ, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 480 часов.

Таким образом, нами был исследован ряд приговоров по экологическим преступлениям Челябинской области. Их анализ показал следующее: законодатель формально усилил наказание за данные виды преступлений, вводя либо новые виды наказаний, либо ужесточая уже имеющиеся; более 2/3 уголовных дел по экологическим преступлениям рассматриваются в особом порядке, а это значит, что и без того небольшое наказание уменьшается на одну треть; наказание в виде лишения свободы за экологические преступления, назначается условно, а максимальный размер штрафа по данным преступлениям составил 150 000 из 500 000 – 3 000 000 руб.; суд всегда учитывает в таких делах очень широкий перечень смягчающих обстоятельств, в связи с чем наказание практически никогда не достигает половины от максимального значения.

Представляется, что, несмотря на ужесточение наказания по данной категории преступлений, практика всегда складывалась достаточно гуманно по отношению к обвиняемому. Это является большой проблемой, так как количество преступлений по данной категории не уменьшается, потому что у лиц отсутствует понимание наказания за данные преступления. Выявить данные преступления очень сложно, а если получается это сделать, то виновное лицо несет максимальное наказание – несколько лет лишения свободы условно. Но, с другой стороны, очень сложно найти оптимальную грань наказания, так как назначение 10 лет лишения свободы за одно убитое животное не будет отвечать принципам соразмерности наказания. Одно из решений по данной категории уголовных дел – это включение экологических преступлений в перечень преступлений, по которым не назначается условное осуждение.

Литература

1. Голубев, С. И. Наказания за экологические преступления по УК РФ / С. И. Голубев // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 1. – С. 82–84.

2. Осипов, Г. В. Россия: национальная идея. Социальные интересы и приоритеты / Г. В. Осипов. – М., 2000. – 543 с.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tkachevanv@susu.ru.

Серова Евгения Николаевна – студент, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: zhenya.serova@bk.ru.

Статья поступила в редакцию 29 мая 2020 г.

DOI: 10.14529/law200404

TRENDS IN SENTENCING FOR ENVIRONMENTAL CRIMES (ON THE EXAMPLE OF THE CHELYABINSK REGION)

N. V. Tkacheva, E. N. Serova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article notes that the human habitat is the space in which he daily functions and realizes himself as a person. The legislator emphasizes the specific object of the crime - ecology, and thus indicates that environmental problems in Russia have become an acute problem, which requires the intervention of the state apparatus. Research in the field of ecology boils down to finding the best ways to prevent environmental crimes. A well-calculated, scientifically based and resourced strategy will help restore balance and protect the natural environment from encroachments on it, thereby ensuring the survival of humans as a species. To create a complete understanding of the current situation on environmental crimes, it is necessary to study not only the norms, but also the application of the criminal law in practice. Since it is not possible to study sentences throughout Russia within the framework of one work, the authors studied them only in the Chelyabinsk region.

Keywords: *human habitat, ecology, environmental crimes, criminal liability for environmental crimes, punishment for environmental crimes.*

References

1. Golubev S. I. [Punishments for environmental crimes under the criminal code of the Russian Federation]. Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii [Bulletin of Economics, law and sociology], 2014, no. 1, pp. 82–84. (in Russ.)

2. Osipov G. V. Rossiya: natsional'naya ideya. Sotsial'nyye interesy i priority [Russia: the national idea. Social interests and priorities]. Moscow, 2000, 543 p.

Natalia Viktorovna Tkacheva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tkachevanv@susu.ru.

Evgenia Nicolaevna Serova – student, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: zhenya.serova@bk.ru.

Received 29 May 2020.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Ткачева, Н. В. Тенденции назначения наказания за экологические преступления (на примере Челябинской области) / Н. В. Ткачева, Е. Н. Серова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 26–30. DOI: 10.14529/law200404.

FOR CITATION

Tkacheva N. V., Serova E. N. Trends in sentencing for environmental crimes (on the example of the Chelyabinsk region). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 26–30. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200404.