

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ

С.В. Морозова¹, В.В. Козлов²

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, Россия

В статье представлен аналитический обзор зарубежных и отечественных исследований по проблеме экологического поведения как психологического феномена. Рассмотрены виды (активное или пассивное) и цели экологического поведения (созидательные и разрушающие). Обсуждаются проблемы теоретических трактовок и множественных контекстов в понимании базовых концептов экологической психологии, ее недостаточная терминологическая определенность. Выделены магистральные научные направления исследований экологического поведения и смежных феноменов: проэкологическое поведение и возраст; проэкологическое поведение, идентичность и самоидентификация; коллективная эффективность и проэкологические намерения; проэкологическое поведение, гражданская и личная ответственность; проэкологическое поведение и черты личности; ценности, убеждения и нормы как предикторы заботы об окружающей среде; проэкологическое поведение, личностные качества и индекс экологической эффективности; экологические модели поведения. Описывается структура модели проэкологического поведения, включающая: 1) идентификацию поведения, подлежащего изменению, 2) изучение основных факторов, лежащих в основе этого поведения, 3) разработку и применение вмешательств для изменения поведения с целью уменьшения воздействия на окружающую среду, 4) оценку результатов вмешательства. Выявляется общая тенденция современных исследований экологического поведения, проявляющаяся в стремлении интегрировать решение практических задач с необходимостью теоретического осмысления конструктов и моделей экологического поведения. Отмечается несоразмерность значения исследования экологического поведения в рамках экологической психологии и количества конкретных разработок, направленных на ее решение, что позволяет говорить о существовании базового научного противоречия (между запросами практики и недостатком научных исследований, которые могли бы удовлетворить эти запросы), определяющего актуальность проблемы экологического поведения.

Ключевые слова: экологическая психология, экологическое поведение, проэкологическое поведение, проэкологическая самоидентификация, активное и пассивное экологическое поведение, экологическая идентичность, экологическое стремление, экологически ответственное поведение, индекс экологической эффективности личности, экологические модели поведения.

Введение

В последние годы наблюдается большой интерес к изучению экологического сознания и экологического поведения в психологической науке и практике: увеличивается число научных публикаций, разрабатываются учебные пособия, защищаются диссертации. И это не случайно. Экологическая ситуация, сложившаяся в нашей стране и во всем мире, масштабный характер экологических проблем требуют от науки, общественности и власти активных действий. Современная психологическая наука должна разрабатывать определенные методы исследования экологического сознания и экологического поведения, а сло-

жившаяся критическая ситуация требует скорейшей перестройки поведения человека, повышения уровня экологической образованности и культуры. Эти задачи решаются экологической психологией.

Экологическая психология как новая ветвь психологической науки

Началом развития экологической психологии принято считать конец 40-х – начало 50-х гг. Основные положения, сформулированные Р. Баркетом (1968), легли в основу изучения поведения в экологическом контексте. В работе «Экологическая психология» (Barket, 1968) ученый объясняет, что поведе-

ние человека зависит от того, в какой он оказывается среде, поэтому теорию Р. Баркера чаще относят к психологии среды (environmental psychology). Благодаря его исследованиям, проведенным в 40-х гг. прошлого века в Университете Канзаса, экологическая психология получила стимул к своему развитию и более-менее определенное толкование. Ее функцию связывали с изучением человеческого переживания и поведения в их «природных», репрезентативных контекстах.

В современной отечественной психологии даются разные определения экологической психологии в зависимости от обсуждаемой области исследования. Так, Г.Г. Аракелов указывает, что «экопсихология должна заниматься изучением только общих закономерностей психического благополучия человека и общества и их взаимовлиянием с целью обеспечения оптимального психологического здоровья как отдельного человека, так и его всевозможных сообществ» (1-я Российская конференция ..., 1996). Под экологической психологией понимают психологию экологического сознания (Дерябо с соавт., 1996) в соответствии с проблемой экологической психологии, исследование группового, индивидуального и экологического сознания как совокупности экологических представлений, существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологии взаимодействия с природой (Смолова, 2010).

Экологическая психология рассматривается как междисциплинарная область знаний о психологических аспектах взаимоотношения, взаимодействия человека и окружающей среды (пространственно-географической, социальной, культурной), органично включенной в жизнедеятельность человека и служащей важным фактором регуляции его поведения и социального взаимодействия (Стерлигова, 2012).

В декабре 1996 г. состоялась первая Российская конференция по экологической психологии, организованная лабораторией экопсихологии развития. Именно на этой конференции принимается единый термин «экологическая психология», а также выявляются приоритетные направления исследований: психологические проблемы экологического сознания и образования, диагностика, традиционные и нетрадиционные методы его формирования, психология среды, практическая экопсихология (1-я Российская конференция ..., 1996).

На сегодняшний день экологическая психология как наука в меньшей степени ориентирована на создание собственных экопсихологических теорий, а потому при решении конкретных проблем она прибегает к теориям и знаниям всех психологических дисциплин. Такие темы как «загрязнение среды» или «экоосознание» представляют собой прикладные области, а не только и исключительно области экопсихологического исследования (Залевский с соавт., 2012).

Следует признать, что зарубежные коллеги имеют больший опыт в исследовании экологических феноменов. Нас в этом отношении опережают, например, Германия и Америка, где психология начала интересоваться «экологическими перспективами» уже более 30 лет назад. Имеется довольно большое число публикаций в виде монографий, периодических изданий, разработан психодиагностический инструментарий (хотя его явно недостаточно). Что касается серьезных отечественных публикаций, то мы можем сослаться лишь на книгу В.И. Панова «Экологическая психология. Опыт построения методологии», в которой автор пытается определить прежде всего «проблемное поле экопсихологии» – психологию глобальных изменений (Панов, 2004) – и справедливо замечает, что экологические исследования проводятся, но обособлено друг от друга, используя разные теоретические основания и методы. Тем не менее интерес к исследованиям в экопсихологии продолжает возрастать, а экопсихология – развиваться на базе ранее предложенных теоретических и эмпирических разработок: С.В. Дерябо (1996), В.А. Ясвин (2004), В.И. Медведев, А.А. Алдашева (2001), В.А. Филин (2006), В.И. Панов (2014), Р. Баркер (1968), Е. Виллем (1969), Д. Стоколс (1978), Р. Вейтч и Д. Арккелие (1995), Клод Леви-Лебоер (1982), К. Павлик, К. Штапф (1996), Г. Райт и Р. Гиффорд (2002), и др.

Центральным понятием современной экологической психологии является концепт «экологическое поведение».

Проблема исследования экологического поведения

В настоящее время ученые понимают, что экологическое поведение является следствием, реализацией конструктивного содержания экологического сознания и во многом определяется особенностями психологического поля,

которое свойственно той или иной личности (Медведев с соавт., 2001). Отечественные психологи рассматривают определение, виды, формы экологического поведения, факторы, которые определяют формы экологического поведения, различия экологического поведения в связи с возрастной динамикой. Рассмотрим некоторые важные постулаты, принимаемые отечественной экологической психологией при изучении экологического поведения.

«Прежде чем перейти к более детальному разбору рассматриваемой проблемы, необходимо дать определение самого понятия «экологическое поведение»: сознательная, целевая деятельность человека или общества, направленная на объекты, процессы и явления внешней среды, с которыми взаимодействует или планирует взаимодействовать человек. Введение понятия цели как инвариантной характеристики экологического поведения отличает его от более общего понятия экологического вмешательства, т. е. такой формы взаимодействия человека с внешней средой, при которой само включение человека в экологическую систему вне зависимости от его цели и задач приводит к изменению этой системы» (Медведев с соавт., 2001).

В отечественной психологии изучаются также *виды экоповедения – пассивное и активное*. Понятия активного или пассивного экологического поведения являются понятиями градуальными. Они определяются уровнем рассмотрения той или иной экологической проблемы сознания и зависят также от направленности сознания, выраженности в нем эгоистических компонентов. Пассивное экологическое поведение может иметь несколько градаций, где исходной является полное равнодушие к экологическим проблемам и построение своего личного быденного экологического поведения по заимствованным у окружения стандартам, без соотношения их с категориями «полезно – вредно», «нужно – не нужно» и даже «можно – нельзя» (Медведев с соавт., 2001).

В основе активной формы экологического поведения лежит убеждение в действии, причем содержание убеждения может быть совершенно различным в зависимости от вида и направленности экологического сознания (Медведев с соавт., 2001). На принятие активной формы экологического поведения оказывает влияние целый ряд психологических характеристик. Так, можно отметить, что чем

больше выражена *рефлексия*, тем чаще человек склонен выбирать активную форму, вероятно, потому, что подчеркнутая выраженность в сознании рефлексующего человека проблемы поиска своего места в структуре мироздания, поиска смысла жизни толкает его на ряд действий (Медведев с соавт., 2001).

В зарубежных исследованиях акцент делается на изучении так называемого *проэкологического поведения*. Тому есть объяснение. Причиной является и терминологическая неопределенность, и различия в понятийном аппарате. Так, отечественные психологи под проэкологическим поведением понимают активную форму экологического поведения, направленного на сохранение или преобразование той или иной экосистемы, обязательной частью которой станет человек. Зарубежные коллеги рассматривают экосознание эквивалентно параметру проэкологического поведения. Подробный анализ зарубежных исследований проэкологического поведения представлен М.И. Рыжковой, которая приходит к выводу, что проэкологическая активность может иметь разное поступочное проявление и это может быть связано с наличием различных личностных качеств и их определенной выраженностью (Рыжкова, 2019).

Проэкологическое поведение: теоретическое представление теорий, методов, моделей поведения, психометрическая оценка

На протяжении всей истории психологии окружающей среды проявлялся интерес к теоретическим аспектам экологических проблем. Так, например, в статье «Экологический взгляд на теорию, методы и анализ в психологии окружающей среды: достижения и проблемы» обсуждаются проблемы экологической психологии, экологические принципы, контекстные модели (Winkel et al., 2009).

Учеными А. Гкаргкавоузи, Дж. Халкосом и С. Мациори (2018) проведено исследование многомерной структуры поведения человека в окружающей среде с выделением в ней шести поведенческих переменных: гражданские действия, политическая поддержка, переработка, выбор транспорта, поведение в семейном окружении и потребление (Gkargkavouzi et al., 2018).

В представлениях других зарубежных авторов общая структура модели проэкологического поведения включает: 1) идентификацию

поведения, подлежащего изменению, 2) изучение основных факторов, лежащих в основе этого поведения, 3) разработку и применение вмешательств для изменения поведения с целью уменьшения воздействия на окружающую среду, 4) оценку результатов вмешательств. Данная структура обсуждается, эмпирически проверяется, выявляются очевидные недостатки и обозначаются основные проблемы для будущих исследований (Steg et al., 2009).

Многие экологические модели поведения связаны с тем, что людям приходится нести определенные расходы на благо окружающей среды. Поэтому предлагаются определенные интегрированные теоретические основания для поощрения поведения, направленного на защиту окружающей среды. Авторы прогнозируют, что данные исследования и разработка интегрированной структуры поведения могут способствовать развитию теории и даже выработке экологической политики (Steg et al., 2014).

Имеются специальные разработки, направленные на решение психометрических проблем. Исследователи из Канады С. Ализат и А. Ример представляют данные психометрической оценки «Шкалы экологических действий», которая измеряет уровень участия в гражданских действиях, призванных оказывать коллективное воздействие на экологические проблемы. Шкала включает в себя два подфактора (первый связан с тем, что мы называем «действиями с участием», и второй мы называем «действиями руководства») и в окончательном варианте имеет 18 пунктов, обеспечивающих хорошую надежность и достоверную меру участия в экологических действиях (Alisat et al., 2015).

Проблема исследования проэкологического поведения и возраста

Актуальными остаются исследования проэкологического поведения и возраста. И если отечественные ученые лишь постулируют, что экологическое поведение взрослых отличается от экологического поведения детей (Медведев с соавт., 2001), то зарубежные коллеги проводят конкретные сравнительные оценки проэкологического поведения детей и взрослых. В работе «Роль, которую играет возраст для проэкологического поведения детей: исследовательский анализ» подробно

рассматривается взаимосвязь между возрастом 6–12 лет ($N = 107$) и проэкологическим поведением (ЕВ). Результаты трех моделей структурных уравнений показали, что возраст был статистически значимым и родительское проэкологическое поведение (ЕВ) отрицательно связано с детским (ЕВ). Взаимосвязь между экологическими убеждениями, близостью к природе (ЕАН) и проэкологическим поведением (ЕВ) более значима для детей старшего возраста (Collado S. et al., 2009).

Ученые З. Отто, Ф.Г. Кайзер в своем исследовании ставят задачу изучения экоповедения на протяжении всей жизни. Обнаружено, связь между возрастом и экологическим поведением определяется не взрослением как таковым, а обучением. Чем больше люди подвержены воздействию экологической информации, тем более выражено их экологическое участие. Положительная корреляционная связь между возрастом и экологическим поведением практически не подвергается сомнению и широко подтверждается другими исследованиями. Однако в литературе нет теоретического объяснения тому, какую роль играет обучение в формировании активной позиции по отношению к окружающей среде (Otto et al., 2014).

Проблема изучения проэкологического поведения, идентичности и самоидентификации

Исследования идентичности в области психологии окружающей среды получили широкое распространение в последние десятилетия. Так, зарубежными учеными П. Девайн-Райтом, С. Клейтоном было доказано, что физическая среда тесно связана с чувством себя, а личность оказывается важным посредником в поведении (Devine-Wright et al., 2010). Другие ученые, исследуя идентичность, выявили значительное влияние места жительства на идентичность. Так, у сельских жителей больше выражена идентичность с местом проживания, чем у городских (Charis et al., 2014).

Немаловажный вопрос, который возникает при исследовании проэкологического поведения, – влияет ли прошлое поведение на экологическую самоидентификацию? Исследования Э. Верффа, Л. Стеига, К. Кейзера показали, что прошлые действия в защиту окружающей среды могут либо способствовать, либо препятствовать последующему экологи-

чески безопасному поведению. Результаты свидетельствуют о том, что пропаганде поведения, способствующего охране окружающей среды, помогает напоминание людям об их прошлых действиях по защите окружающей среды, т.е. укрепление их экологической самоидентификации (Werff et al., 2014).

Актуальным среди исследований проэкологического поведения остается изучение взаимосвязи самоидентификации с различными моделями проэкологического поведения. В контексте этой задачи одной из областей, на которую ориентируются британские политики, является «катализаторское поведение», которое приводит к поведению, направленному на защиту окружающей среды. Так, в статье «Зеленая идентичность, зеленая жизнь? Роль проэкологической самоидентификации в определении согласованности между различными проэкологическими моделями поведения» L. Whitmarsh, S. O'Neill представляют исследование проэкологического поведения среди населения (N = 551) Великобритании и обосновывают, что проэкологическая самоидентификация является существенным предиктором (параметром) для некоторых других проэкологических видов поведения (Whitmarsh et al., 2010).

Проблема изучения проэкологического поведения, гражданской и личной ответственности, черт личности и ценностной сферы

Исследование Л. Скэннелла и Р. Гиффорда показали, что привязанность к месту связана как с большим, так и с меньшим влиянием на окружающую среду. Ученые выделили два аспекта привязанности к месту: гражданское и естественное и исследовали их соответствующее влияние на поведение, направленное на защиту окружающей среды. В исследовании принимали участие 104 жителя с разной *экологической репутацией* (гражданская и естественная привязанность к местам проживания, поведение по отношению к окружающей среде, ряд социально-демографических характеристик). Регрессионный анализ показал, что естественная, но не гражданская привязанность в большей мере предсказывала проэкологическое поведение (Scannell et al., 2010).

Исследование ученого из Канады Д.Б. Хирша (2010) представляет проблему изучения отношения личности (ее характери-

стик) и заботы об окружающей среде (выборка из 2690 немецких общин). Моделирование структурного уравнения показало высокую связь беспокойства об окружающей среде (проэкологическое поведение) с уровнем доброжелательности и открытости и незначительную связь с нейротизмом и сознательностью (Hirsh, 2014).

Значительная часть исследований сосредоточена на выявлении роли конкретных ценностей, убеждений и норм как предикторов заботы об окружающей среде. Относительно недавно перспективными стали исследования таксономии личностных черт «большой пятерки», которая описывает различия в человеческой личности человека посредством пяти общих, относительно независимых черт экстраверсии, доброжелательности, добросовестности, нейротизма и открытости опыту. Эти характеристики могут быть использованы для прогнозирования установок и ценностных ориентаций. Две из этих черт, доброжелательность и открытость, стали важным показателем проэкологических ценностей. Хотя и доброжелательность, и открытость хорошо вписываются в модель проэкологических отношений, первоначальное исследование, демонстрирующее их прогностическую полезность, было ограничено сравнительно небольшой выборкой студентов (n = 106) и дисбалансом мужчин (n = 32) и женщин (n = 74). В последующем исследовании выборка оставила 2690 человек (немецкие взрослые). Выдвинуто предположение, что и доброжелательность, и открытость останутся значительными предикторами повышенной экологической обеспокоенности. Оно получило подтверждение (Hirsh, 2010).

В работе «Кто является хорошим гражданином для окружающей среды? Экспертиза прогностической достоверности черт личности» Л.Т. Совон и К.С. Фернандес показывают, что «открытость к опыту» прогнозирует экологическую помощь, «добросовестность» – эко-инициативу, а показатель «экстраверсия» прогнозирует экологическую активность (Sowon et al., 2016).

Большой интерес ученых направлен на исследования, объясняющие связь субъективного чувства «связи с природой» и проэкологического поведения. Используя метаанализ, К. Маккей и МТ. Шмитт доказали, что субъективное чувство «связи с природой» способствует поведению, направленному на защиту окружающей среды (Mackay et al., 2019).

Исследования ряда ученых показали, что люди-космополиты (человек мира с идеологией мирового гражданства) ведут себя более экологически, потому что они распространяют свою просоциальность за пределы человечества и имеют большую эмоциональную привязанность к окружающей среде (Ito et al., 2020).

Актуальным остается вопрос отношения личности к экологической ситуации в масштабах отдельных государств, мира. Существуют ли различия в оценках черт личности различных наций, определяющие экологическую устойчивость в экологическом поведении? Масштабное исследование было проведено Д.Б. Хиршем. Им были получены национальные оценки личности в результате исследования на выборке 12 156 респондентов из 51 страны. Автор предполагает, что национальная личность прогнозирует баллы Индекса экологической эффективности (это метод количественной оценки и сравнительного анализа показателей экологической политики государств мира (Hirsh, 2014)).

Заключение

Феномен экологического поведения имеет сложный характер и представляет интеграцию проэкологического мировоззрения, проэкологической самоидентификации, экологических норм, экологических ценностей, способов принятия решений и т. д. На сегодняшний день экологическая психология как наука больше проблемно-ориентирована и в меньшей степени направлена на создание собственных экопсихологических теорий. Тем не менее единство теории и практики является актуальным для дальнейшего развития экологической психологии и исследования в рамках ее экологического поведения. Любая научная попытка понять, предсказать или продвинуть проэкологическое поведение требует адекватного инструмента измерения для оценки экологического поведения. Междисциплинарный интерес к поведению в защиту окружающей среды породил большое разнообразие различных диагностических инструментов, обсуждается широкий спектр существующих подходов к измерению проэкологического поведения, их сильные и слабые стороны и возможности их улучшения. Между тем создание многомерных инструментов измерения проэкологического поведения позволит выйти на новый уровень исследования. Отечественные

и зарубежные исследования проэкологического поведения отражают не только практическую значимость изучения, но необходимость в теоретическом осмыслении конструктов, моделей, теорий экологического, проэкологического поведения. Подводя итоги, можно с уверенностью говорить о том, что экологическая наука развивается, а исследования проэкологического поведения занимают центральное место среди других научных направлений экологической психологии.

Литература

1. 1-я Российская конференция по экологической психологии. Тезисы (Москва, 3–5 декабря 1996 г.). – М.: Психологический институт РАО, 1996. – 181 с.
2. Дерябо, С.Д. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин // Психологический журнал. – 1996. – Т. 17, № 6. – С. 4.
3. Залевский, Г.В. Экологическая проблема: проблемы экологического здоровья / Г.В. Залевский, Ю.В. Кузмина // Психология в экономике и управлении. – 2012. – № 1. – С. 17–20.
4. Медведев, В.И. Экологическое сознание / В.И. Медведев, А.А. Алдашева. – М.: Логос, 2001. – 384 с.
5. Панов, В.И. Экологическая психология. Опыт построения методологии. – М.: Наука, 2004. – 197 с.
6. Рыжкова, М.И. Экологическое сознание: уровень проэкологического поведения городского населения // Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, исследования: сб. статей Междунар. студенч. науч.-практ. конф. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 341 с.
7. Смолова, Л.В. Психология взаимодействия с окружающей средой. Экологическая психология / Л.В. Смолова. – СПб.: СПбИ-ниСП, 2010. – 712 с.
8. Стерлигова, Е.А. Экологическая психология / Е.А. Стерлигова. – Пермь, 2012. – 212 с.
9. Alisat, S. The environmental action scale: Development and psychometric evaluation / S. Alisat, M. Riemer // Journal of Environmental Psychology. – 2015. – Vol. 43. – P. 13–23.
10. Charis, E.A. Home is where the heart is: The effect of place of residence on place attachment and community participation / E.A. Charis, C. Lawrence // Journal of Environ-

mental Psychology. – 2014. – Vol. 40. – P. 451–461.

11. Collado, S. *The role played by age on children's pro-ecological behaviors: An exploratory analysis* / S. Collado, G.W. Evans, J.A. Corraliza, M.A. Sorrel // *Journal of Environmental Psychology*. – 2009. – Vol. 44. – P. 309–317.

12. Devine-Wright, P. *Introduction to the special issue: Place, identity and environmental behavior* / P. Devine-Wright, S. Clayton // *Journal of Environmental Psychology*. – 2010. – Vol. 30, Is. 3. – P. 267–270.

13. Gkargkavouzi, A.A. *Multi-dimensional measure of environmental behavior: Exploring the predictive power of connectedness to nature, ecological worldview and environmental concern* / A. Gkargkavouzi, G. Halkos, S. Matsiori // *MPRA Paper 84631*. – 2018. – University Library of Munich, Germany. – 24 p.

14. Hirsh, J.B. *Environmental sustainability and national personality* / J.B. Hirsh // *Journal of Environmental Psychology*. – 2014. – Vol. 38. – P. 233–240.

15. Hirsh, J.B. *Personality and environmental concern* / J.B. Hirsh // *Journal of Environmental Psychology*. – 2010. – Vol. 30. – P. 245–248.

16. Ito, K. *Why do cosmopolitan individuals tend to be more pro-environmentally committed? The mediating pathways via knowledge acquisition and emotional affinity toward nature* / K. Ito, A.K.-y. Leung, T. Huang // *Journal of Environmental Psychology*. – 2020. – № art. 101395.

17. Mackay, C.M.L. *Do people who feel connected to nature do more to protect it? A meta-analysis* / C.M.L. Mackay, M.T. Schmitt // *Journal of Environmental Psychology*. – 2019. – Vol. 65. – No. art. 101323.

18. Otto, S. *Ecological behavior across the lifespan: Why environmentalism increases*

as people grow older / S. Otto, F.G. Kaiser // *Journal of Environmental Psychology*. – 2014. – Vol. 40. – P. 331–338.

19. Scannell, L. *The relations between natural and civic place attachment and pro-environmental behavior* / L. Scannell, R. Gifford // *Journal of Environmental Psychology*. – 2010. – Vol. 30, Is. 3. – P. 289–297.

20. Sowon, L.T. *Who are the good organizational citizens for the environment? An examination of the predictive validity of personality traits* / L.T. Sowon, K.S. Fernandez // *Journal of environmental psychology*. – 2016. – Vol. 48. – P. 185–190.

21. Steg, L. *An Integrated Framework for Encouraging Pro-environmental Behaviour: The role of values, situational factors and goals* / L. Steg, J.W. Bolderdijk, K. Keizer, G. Perlaviciute // *Journal of Environmental Psychology*. – 2014. – Vol. 38. – P. 104–115.

22. Steg, L. *Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda* / L. Steg, C. Vlek // *Journal of Environmental Psychology*. – 2009. – Vol. 29, Is. 3. – P. 309–317.

23. Werff, E. *Follow the signal: When past pro-environmental actions signal who you are* / E. Werff, L. Steg, Keizer K. // *Journal of Environmental Psychology*. – 2014. – Vol. 40. – P. 273–282.

24. Whitmarsh, L. *Green identity, green living? The role of pro-environmental self-identity in determining consistency across diverse pro-environmental behaviours* / L. Whitmarsh, S. O'Neill // *Journal of Environmental Psychology*. – 2010. – Vol. 30, Is. 3. – P. 305–314.

25. Winkel, G. *An ecological perspective on theory, methods, and analysis in environmental psychology: Advances and challenges* / G. Winkel, S. Saegert, G.W. Evans // *Journal of Environmental Psychology*. – 2009. – Vol. 29, Is. 3. – P. 318–328.

Морозова Светлана Витальевна, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой общей психологии, психодиагностики и психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), msv_m@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9203-1263

Козлов Владимир Васильевич, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль), kozlov@zi-kozlov.ru; ORCID: 0000-0002-8040-5163

Поступила в редакцию 11 января 2020 г.

ECOLOGICAL BEHAVIOR AS A RESEARCH PROBLEM IN DOMESTIC AND FOREIGN PSYCHOLOGY

S.V. Morozova¹, msv_m@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9203-1263

V.V. Kozlov², kozlov@zi-kozlov.ru; ORCID: 0000-0002-8040-5163

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

The article presents an analytical review of foreign and domestic studies on ecological behavior as a psychological phenomenon. The types (active or passive) and the goals of ecological behavior (creative and destructive) are considered. Theoretical interpretations and multiple contexts in understanding the basic concepts of ecological psychology, as well as its insufficient terminological precision are determined. The main scientific directions of research are provided such as pro-ecological behavior and age; pro-ecological behavior, identity and self-identification; collective efficiency and pro-ecological intentions; pro-ecological behavior, civil and personal responsibility; pro-ecological behavior and personality traits; values, beliefs and norms as predictors of ecological concern; pro-ecological behavior, personality traits and environmental performance index; ecological patterns of behavior.

The structure of pro-ecological behavior is described, including: 1) identification of the behavior to be changed, 2) the study of the main factors underlying this behavior, 3) the development and application of interventions to change behavior in order to reduce environmental impact, 4) assessment of the intervention results. The general tendency of modern studies on ecological behavior is revealed, which consists of integrating the solution of practical problems with the need for theoretical understanding of constructs and models of ecological behavior. There is the disparity between the importance of the study on ecological behavior in ecological psychology and the number of proposed solutions; this allows to talk about a basic scientific contradiction between practical needs and the scientific research that could satisfy these needs. This determines the relevance of the issue of ecological behavior.

Keywords: ecological psychology, ecological behavior, pro-environmental behavior, pro-ecological self-identification, active and passive environmental behavior, environmental identity, environmental aspiration, ecologically responsible behavior, personality environmental performance index, environmental behavior models.

References

1. 1-ya Rossijskaya konferenciya po ekologicheskoj psihologii. Tezisy (Moskva, 3–5 dekabrya 1996 g.). [1st Russian Conference on Ecological Psychology. Theses (Moscow, December 3–5, 1996)]. Moscow, Psychological institute of Russian joint stock company, 1996. 181 p.
2. Deryabo S.D., Yasvin V.A. [Methodological problems of formation and development of ecological psychology]. *Psikhologicheskij zhurnal* [Psychological journal], 1996, vol. 17, no. 6, p. 4. (in Russ.)
3. Zalevskij G.V., Kuzmina Yu.V. [Ecological psychology: problems of ecological health]. *Psihologiya v ekonomike i upravlenii* [Psychology in economics and management], 2012, no. 1, pp. 17–20. (in Russ.)
4. Medvedev V.I., Aldasheva A.A. *Ekologicheskoe soznanie* [Ecological consciousness]. Moscow, Logos, 2001. 384 p.
5. Panov V.I. *Ekologicheskaya psikhologiya. Opyt postroeniya metodologii* [Ecological psychology. Experience in building a methodology]. Moscow: Nauka, 2004. 197 p.
6. Ryzhkova M.I. [Environmental awareness: the level of Pro-environmental behavior of the urban population] *Psihologiya v menyayushchemsya mire: problemy, gipotezy, issledovaniya: Sbornik Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Psychology in a changing world: problems, hypotheses, research: collection of articles by internat. science.-practical. conf.]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2019. 341 p. (in Russ.)
7. Smolova L.V. *Psihologiya vzaimodejstviya s okruzhayushchej sredoj. Ekologicheskaya psihologiya* [Psychology of interaction with the environment. Environmental psychology]. St. Petersburg, 2010. 712 p.

8. Sterligova E.A. *Ekologicheskaya psikhologiya* [Environmental psychology]. Perm, 2012. 212 p.
9. Alisat S., Riemer M. The environmental action scale: Development and psychometric evaluation. *Journal of Environmental Psychology*, 2015, vol. 43, pp. 13–23.
10. Charis E.A., Lawrence C. Home is where the heart is: The effect of place of residence on place attachment and community participation. *Journal of Environmental Psychology*, 2014, vol. 40, pp. 451–461.
11. Collado S., Evans G.W., Corraliza J.A., Sorrel M.A. The role played by age on children's pro-ecological behaviors: An exploratory analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 2009, vol. 44, pp. 309–317.
12. Devine-Wright P., Clayton S. Introduction to the special issue: Place, identity and environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, vol. 30, is. 3, pp. 267–270.
13. Gkargkavouzi A.A., Halkos G., Matsiori S. Multi-dimensional measure of environmental behavior: Exploring the predictive power of connectedness to nature, ecological worldview and environmental concern. MPRA Paper 84631, University Library of Munich, Germany, 2018. 24 p.
14. Hirsh J.B. Environmental sustainability and national personality *Journal of Environmental Psychology*, 2014, vol. 38, pp. 233–240.
15. Hirsh J.B. Personality and environmental concern. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, vol. 30, pp. 245–248.
16. Ito K., Leung A.K.-y., Huang T. Why do cosmopolitan individuals tend to be more pro-environmentally committed? The mediating pathways via knowledge acquisition and emotional affinity toward nature. *Journal of Environmental Psychology*, 2020, no. art. 101395.
17. Mackay C.M.L., Schmitt M.T. Do people who feel connected to nature do more to protect it? A meta-analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 2019, vol. 65, no. art. 101323.
18. Otto S., Kaiser F.G. Ecological behavior across the lifespan: Why environmentalism increases as people grow older. *Journal of Environmental Psychology*, 2014, vol. 40, pp. 331–338.
19. Scannell L., Gifford R. The relations between natural and civic place attachment and pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, vol. 30, is. 3, pp. 289–297.
20. Sowon L.T., Fernandez K.S. Who are the good organizational citizens for the environment? An examination of the predictive validity of personality traits. *Journal of Environmental Psychology*, 2016, vol. 48, pp. 185–190.
21. Steg L., Bolderdijk J.W., Keizer K., Perlaviciute G. An Integrated Framework for Encouraging Pro-environmental Behaviour: The role of values, situational factors and goals. *Journal of Environmental Psychology*, 2014, vol. 38, pp. 104–115.
22. Steg L., Vlek C. Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda. *Journal of Environmental Psychology*, 2009, vol. 29, is. 3, pp. 309–317.
23. Werff E., Steg L., Keizer K. Follow the signal: When past pro-environmental actions signal who you are. *Journal of Environmental Psychology*, 2014, vol. 40, pp. 273–282.
24. Whitmarsh L., O'Neill S. Green identity, green living? The role of pro-environmental self-identity in determining consistency across diverse pro-environmental behaviours. *Journal of Environmental Psychology*, 2010, vol. 30, is. 3, pp. 305–314.
25. Winkel G., Saegert S., Evans G.W. An ecological perspective on theory, methods, and analysis in environmental psychology: Advances and challenges. *Journal of Environmental Psychology*, 2009, vol. 29, is. 3, pp. 318–328.

Received 11 January 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Морозова, С.В. Экологическое поведение как проблема исследования в отечественной и зарубежной психологии / С.В. Морозова, В.В. Козлов // Психология. Психофизиология. – 2020. – Т. 13, № 1. – С. 14–22. DOI: 10.14529/jpps200102

FOR CITATION

Morozova S.V., Kozlov V.V. Ecological Behavior as a Research Problem in Domestic and Foreign Psychology. *Psychology. Psychophysiology*. 2020, vol. 13, no. 1, pp. 14–22. (in Russ.). DOI: 10.14529/jpps200102