

УДК 355.233. + 159.922.2

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЯВЛЕНИЯ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ПАТРИОТИЗМА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ВОЕННОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮУрГУ

З.А. Шакурова, Л.П. Паршукова

В данной статье анализируются психологические составляющие и особенности проявления жизнестойкости и патриотизма у студентов военного факультета. Сравниваются психологические характеристики патриотизма у групп с разным уровнем жизнестойкости. Выявляются корреляции между шкалами жизнестойкости и патриотизма.

Ключевые слова: личностные ресурсы, личностный потенциал, жизнестойкость, патриотизм.

Актуальность исследования определена тем, что современная геополитическая ситуация в мире, а также уровень сложности военной техники требуют перехода на профессиональную армию и профессиональную подготовку офицерского состава. Успешность выполнения военной деятельности предполагает наличие у военнослужащих определенных личностных ресурсов. Личностные ресурсы выступают как системная, интегральная характеристика личности, позволяющая преодолевать трудные жизненные ситуации, актуализирующаяся и проявляющаяся в процессах самодетерминации личности.

При обращении к теме изучения личностных ресурсов, ответственных за преодоление человеком жизненных трудностей и неблагоприятных факторов, можно выделить прежде всего понятие личностного потенциала [4] и понятие *hardiness* [6], которое в отечественной психологической литературе представлено понятием жизнестойкость. Жизнестойкость – система убеждений человека о себе, мире и отношениях с ним, позволяющая воспринимать события как менее травматические и успешно справляться с ними. Это особое личностное качество, паттерн структуры установок и навыков, который помогает превратить изменения, происходящие с человеком, в его возможности (S. Maddi, D. Khoshaba, S. Kobasa, Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, Т.В. Наливайко). Собственно жизнестойкость включена в список эмпирически измеряемых конструкторов, имеющих отношение к личностному потенциалу [4, 6].

Другим профессионально важным качеством личности для офицера выступает патриотизм. Феномен патриотизма является одной из ключевых составляющих социального сознания. Он объект исследования ряда общественных наук, прежде всего: истории, этнологии, социологии, политологии. В отечественной психологии проблематика патриотизма до настояще-

го времени, практически, не ставилась и не являлась традиционной. Понятие патриотизма довольно обширное и не сводится к одному лишь чувству долга перед Отечеством. Патриотизм считается одной из составляющих высоко нравственного и культурного воспитания, входящей в процесс формирования взглядов, убеждений, мировоззрения.

Исследование теоретической отечественной и зарубежной научной литературы позволило определить, то, что в настоящее время не только выявляется недостаток психологических исследований феномена патриотизма, но и отсутствует единая методологическая база в социально-гуманитарных науках.

В рамках системно-функционального подхода патриотизм рассматривается как системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений [3].

На основе данного подхода С.И. Кудиновым и А.В. Потемкиным была разработана методика исследования патриотизма, установлена его психологическая структура в различных группах [1].

Рассматривая психологические составляющие интегральных свойств личности – жизнестойкость и патриотизм, – можно увидеть сходство в некоторых их компонентах, таких как система ценностей, отношения к себе и своим возможностям справляться с трудностями.

Таким образом, жизнестойкость и патриотизм, как интегральные психологические феномены, могут относиться к личностному потенциалу и к специфическим личностным ресурсам [2].

В рамках исследования феномена жизнестойкости и патриотизма за последние 20 лет выполнено довольно большое количество эмпирических исследований. Однако мы не нашли работы, в которых бы были исследованы связи жизнестойкости и патриотизма, а также их проявление у людей, которые хотели бы заниматься профессиональной военной деятельностью, и для которых эти свойства должны выступать их личностным потенциалом.

Целью данного исследования было изучение и описание жизнестойкости и патриотизма, их взаимосвязи как личностного потенциала у будущих офицеров.

В исследовании приняли участие студенты военного факультета ЮУрГУ, обучающиеся по программе подготовки офицеров танковых войск. Возраст: от 19 до 25 лет (средний возраст по выборке – 21 год). Численность выборки: 50 человек, все лица мужского пола.

В исследовании были использованы:

- тест жизнестойкости (Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова): методика предназначена для выявления общего уровня жизнестойкости, она представ-

ляет собой русскоязычную адаптацию англоязычного опросника Hardiness Survey и состоит из 4 шкал: вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости;

- методика «Патриограмма» (С.И. Кудинов, А.В. Потемкин): бланковый тест исследования патриотизма, состоящий из восьми основных шкал, соответствующих каждому из компонентов патриотизма, как системного качества личности, которые включают в себя по две переменные (гармоническую и агармоническую).

Обработка полученных данных проводилась с использованием статистического пакета SPSS 13.0; для сравнения результатов исследования разных групп был применен t-критерий Стьюдента, а для выявления связей между показателями – коэффициент корреляции Пирсона.

Описание результатов исследования. Результаты исследования жизнестойкости и её составляющих представлены в табл. 1. Сравнение средних значений показателей жизнестойкости с нормами теста показало, что уровень проявления всех компонентов жизнестойкости по выборке в целом находится в зоне средних значений, но близок к границам значений высокого уровня. Наши данные согласуются с результатами исследования жизнестойкости студентов московских вузов в связи с их профессиональной направленностью [5]. В работе показано, что студенты технических специальностей по показателям жизнестойкости имеют средние нормативные значения, но они значимо выше, чем у студентов гуманитарных специальностей. Наши студенты также учатся на технических специальностях.

Таблица 1

Средние групповые значения жизнестойкости

| Шкалы | М | б | CV (%) |
|---------------------------|-------|------|--------|
| Вовлеченность | 24,24 | 4,92 | 20,1 |
| Контроль | 18,54 | 4,30 | 23,4 |
| Принятие риска | 13,24 | 3,64 | 27,2 |
| Общий балл жизнестойкости | 56,00 | 7,48 | 13,6 |

Хочется обратить внимание на коэффициент вариации, характеризующий степень однородности показателей в группе. Группа по всем показателям жизнестойкости разнородна. Средний уровень выраженности общего показателя жизнестойкости имеют 64 % студентов, а высокий уровень – 34 %, и только 2 % – низкий уровень. Следовательно, среди студентов, добровольно обучающихся военному делу, достаточно много имеют высокий личностный потенциал в виде высокого уровня жизнестойкости.

На основе общего показателя жизнестойкости были выделены группы студентов с высоким и средним уровнями жизнестойкости (в первую группу вошло 17 человек, во вторую – 33). Группа с высоким уровнем жизне-

стойкости может характеризоваться как личности, получающие удовольствие от собственной деятельности, в процессе которой они чувствуют свою значимость, ценность; они убеждены в том, что сами выбирают собственную деятельность, свой жизненный путь; готовы идти на риск, получать необычный, экстремальный опыт, ориентироваться на активность и конкуренцию. Возможно, что эти качества будут способствовать успешности выполнения военной деятельности.

Еще одним интегральным свойством личности является патриотизм, который необходим военным для успешного выполнения своей деятельности. В нашем исследовании мы сравнили выраженность свойств патриотизма в группах с разным уровнем жизнестойкости (табл. 2).

Выявлено, что в целом, все показатели в обеих группах не превышают среднего уровня, однако наиболее выраженными являются: социоцентризм (6,8 и 6,4 балла), то есть в обеих группах будущих военнослужащих социально-значимые мотивы, стремление оказывать помощь людям, заслуживать уважения в коллективе и т. п.; стеничность (6,6 и 5,9), которая характеризует степень работоспособности индивида, устойчивости к различным помехам; социально-значимые ценности (6,1 и 5,7), то есть для будущих офицеров социально-значимые ценности находятся в приоритете над личными в выражении своего патриотического чувства.

Сравнение психологических составляющих патриотизма группы с высоким уровнем жизнестойкости с группой со средним ее уровнем показало, что значимые различия наблюдаются в уровне стеничности ($p < 0,01$). Студенты с высокой жизнестойкостью характеризуются более высокой работоспособностью и устойчивостью к различным помехам и жизненным трудностям. А у студентов со средним уровнем жизнестойкости более выражена астеничность, то есть низкая степень работоспособности и неустойчивость к жизненным трудностям ($p < 0,001$). Но нужно отметить, что данный показатель в этой группе имеет средний уровень.

Таблица 2

Значения показателей патриотизма в группах студентов с высоким и средним уровнем жизнестойкости (баллы)

| № п/п | Шкалы патриограммы | Студенты с высоким уровнем жизнестойкости (n = 17) | | Студенты со средним уровнем жизнестойкости (n = 33) | | t-критерий Стьюдента |
|-------|-----------------------------|--|------|---|------|----------------------|
| | | М | б | М | б | |
| 1 | социально-значимые ценности | 6,1 | 2,45 | 5,7 | 2,25 | – |
| 2 | личностно-значимые ценности | 3,5 | 2,65 | 3,5 | 2,30 | – |

Окончание табл. 2

| № п/п | Шкалы патриограммы | Студенты с высоким уровнем жизнестойкости (n = 17) | | Студенты со средним уровнем жизнестойкости (n = 33) | | t-критерий Стьюдента |
|-------|---------------------------|--|------|---|------|----------------------|
| | | М | б | М | б | |
| 3 | эргичность | 6,2 | 2,66 | 5,5 | 2,58 | – |
| 4 | аэргичность | 5,2 | 2,53 | 5,8 | 2,37 | – |
| 5 | стеничность | 6,6 | 1,77 | 5,9 | 2,09 | 3,18** |
| 6 | астеничность | 3,4 | 1,66 | 4,5 | 1,98 | 5,50*** |
| 7 | интернальность | 5,9 | 2,60 | 5,6 | 2,56 | |
| 8 | экстернальность | 3,2 | 1,98 | 4 | 2,08 | 2,53* |
| 9 | социоцентризм | 6,8 | 2,10 | 6,4 | 2,49 | – |
| 10 | эгоцентризм | 5 | 2,85 | 4,9 | 2,79 | – |
| 11 | осмысленность | 4,8 | 2,46 | 4,9 | 2,38 | – |
| 12 | осведомленность | 5,5 | 2,40 | 5,9 | 2,14 | – |
| 13 | коммуникативное | 5,5 | 3,34 | 5,3 | 2,91 | – |
| 14 | личностное | 5,7 | 3,02 | 5,4 | 2,75 | – |
| 15 | операциональные трудности | 1,9 | 1,36 | 3 | 2,43 | 4,23*** |
| 16 | личностные трудности | 1,5 | 0,94 | 2,6 | 2,15 | 3,70*** |

Примечание. В табл. 2: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$.

По показателю интернальности студенты первой группы имеют более высокие значения, чем студенты второй группы, однако различия незначимы. Но есть значимые различия в экстернальности ($p < 0,05$), которая является противоположным свойством интернальности. Поэтому можно говорить, что в группе с высокой жизнестойкостью преобладают студенты с высоким уровнем внутреннего локуса контроля или интернальности. Эти студенты считают, что происходящие с ними события зависят прежде всего от их личностных качеств (компетентности, целеустремленности и тому подобное) и являются закономерными следствиями их собственной деятельности.

В обеих группах наблюдаются низкие значения по шкалам характеристик типов затруднений, причем различия в выраженности этих показателей в группах значимые. В группе студентов с высокой жизнестойкостью ниже уровень как операциональных трудностей (1,9 стена), так и личностных трудностей (1,5 стена). Это обозначает, что студенты не испытывают затруднений при выполнении какой-либо деятельности и не имеют каких-то личностных трудностей.

Для определения связей между патриотизмом и жизнестойкости был проведен корреляционный анализ в общей группе студентов военного факультета. Обнаружены значимые связи всех показателей жизнестойкости только с показателями шкал операциональных и личностных трудностей патриотизма. Все связи отрицательные (табл. 3).

Таблица 3

Корреляции между патриотизмом и жизнестойкостью
(значимые корреляции на $p < 0,05$)

| Шкалы патриотизма | Шкалы жизнестойкости | | | |
|---------------------------|----------------------|----------|----------------|------------------|
| | вовлеченность | контроль | принятие риска | общий показатель |
| операциональные трудности | -0,50 | -0,46 | -0,39 | -0,52 |
| личностные трудности | -0,45 | -0,49 | -0,43 | -0,53 |

Это свидетельствует о том, что чем выше показатели жизнестойкости, тем меньше показатели трудностей. Отсутствие значимых связей между остальными показателями жизнестойкости и патриотизма свидетельствует о том, что в данной группе студентов эти показатели выступают как автономные свойства.

Далее были рассчитаны корреляции между показателями жизнестойкости и патриотизма в группе студентов с высоким уровнем жизнестойкости.

Значимые корреляции обнаружены только между социально-значимыми ценностями и контролем ($r = 0,54$; $p < 0,05$) и социально-значимыми ценностями и общим показателем жизнестойкости ($r = 0,53$; $p < 0,05$). Связи положительные, это обозначает, что у студентов с высоким уровнем жизнестойкости наблюдаются высоко сформированные социально-значимые ценности.

Следовательно, из всех показателей патриотизма наиболее важную роль в качестве специфического ресурса играют сформированные социально-значимые ценности, что вполне согласуется с исследованиями других авторов [2, 5].

Библиографический список

1. Гаврилушкин, С.А. Кластерная модель патриотичности студентов / С.А. Гаврилушкин, И.Б. Кудинова // Вестник РУДН. – 2015. – № 4. – С. 27–34.
2. Гаврилушкин, С.А. Психологическая специфика проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью: автореферат дис. ... канд. психол. наук / С.А. Гаврилушкин. – М., 2012. – 243 с.
3. Кудинов, С.И. Психологический анализ проявления патриотичности личности у студентов / С.И. Кудинов, И.Б. Кудинова, С.С. Кудинов // [Вестник Российского ун-та дружбы народов](#). – М. – 2013. – № 2. – С. 5–12.
4. Леонтьев, Д.А. Тест жизнестойкости / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
5. Стакина, Ю.М. Жизнестойкость студентов с различной профессиональной направленностью / Ю.М. Стакина // Вестник ПСТГУ, IV: Педагогика. Психология. – 2012 – С. 98–110.
6. Шакурова, З.А. Жизнестойкость в структуре социально-психологических свойств личности / З.А. Шакурова, Т.В. Наливайко // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова: научно-методический журнал. Серия «Психологические науки. Акмеология образования». – 2009. – Т. 15, № 4. – С. 43–47.

[К содержанию](#)