

**ГОРНОЗАВОДСКИЙ УРАЛ НАКАНУНЕ ЭПОХИ РЕВОЛЮЦИЙ\*****В. В. Запарий<sup>1</sup>,****Р. С. Тарасов<sup>2</sup>,**<sup>1</sup> *Уральский федеральный университет имени Первого президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация*<sup>2</sup> *Мордовский государственный университет имени Огарева, г. Саранск, Российская Федерация*

В статье рецензируется новая монография известного уральского историка профессора Д. В. Гаврилова. В книге Д. В. Гаврилова рассмотрен большой период истории Уральского региона, охватывающий вторую половину XIX века. Дается характеристика технических инноваций последствия социально-экономических, политических и культурных реформ. Делается вывод об исторической обоснованности, а не случайности революционных потрясений начала XX века. Исследование представляет несомненный интерес для специалистов-историков, и всех интересующихся историей России и Уральского региона.

*Ключевые слова:* Россия, Урал, горнозаводская промышленность, власть, предприниматели, рабочие, индустриализация, революция.

Монография Д. В. Гаврилова «Горнозаводский Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия — к конфронтации» — фундаментальное исследование социально-экономического и политического развития Урала в недостаточно изученный исторический период, предшествовавший революциям начала XX века. Вторая половина XIX в. — это время раннеиндустриальной модернизации региона, завершающего этапа промышленной революции, основанной на технических достижениях конца XVIII — XIX вв., начавшегося превращения страны из аграрной в аграрно-индустриальную, коренных социально-экономических, политических и культурных реформ, становления и развития капиталистических отношений, разрастания экономических и политических противоречий, приведших к революциям 1905—1907 и 1917 г. В год 100-летия революций 1917 г. Президент РФ В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию заявил, что необходим «объективный и честный анализ этих событий», надо «вспомнить о причинах и природе революций в России». Монография Д. В. Гаврилова посвящена осуществлению этого поручения.

Автор показывает, что в период 1861—1900 гг. инициаторами, двигателями социального прогресса в регионе вступали три главные социально-политические силы — государство (власти), предприниматели (горнозаводчики) и рабочие (нарождавшийся и формирующийся рабочий класс), которые, функционируя в составе единого производственного организма, взаимодействовали и сотрудничали друг с другом, но также отстаивали собственные интересы. Периоды социального согласия между ними сопровождались «неурядицами», «недоразумениями», конфликтами, происходило нарастание экономических, социальных, политических и культурных противоречий.

Государственная власть, заинтересованная в усилении военного потенциала страны и укреплении

ее экономики, традиционно покровительствовала промышленному развитию страны, в конфликтах между рабочими и предпринимателями правительство и местные власти неизменно поддерживали предпринимателей. Уральские горнозаводчики и после отмены крепостного права продолжали оставаться крупнейшими землевладельцами, были заводчиками и помещиками. В пореформенное время большинство заводладельцев личного участия в управлении заводами не принимали, жили в столицах или за границей, их ничто не интересовало кроме конъюнктуры мирового и внутреннего рынков на металлы и размеров получаемых с заводов доходов. Своеобразный способ формирования рабочих кадров уральских заводов, «оригинальный строй» уральской горнозаводской промышленности обусловили особенности социального облика уральских рабочих, их более тесные связи с землей и домашним хозяйством.

В условиях рыночных отношений успешное социально-экономическое развитие возможно только при слаженном, согласованном взаимодействии властей, заводчиков и рабочих, связанных цепью производственных и правовых взаимоотношений. Их прочное, надежное сотрудничество, социальное согласие могло быть позитивным только при взаимном соблюдении, учете интересов других участников партнерства, готовности к компромиссу, взаимным уступкам, достижению согласия, поискам классового мира.

Попытки правительства и местных властей регулировать взаимоотношения рабочих и заводчиков, сохранять социальное спокойствие в фабрично-заводских районах были робкими и нерешительными, исходили из стремления не ущемить интересы предпринимателей. Стороны были неравноправны, каждая из них отстаивала свои интересы и не соглашалась на какие-либо уступки и компромиссы. Слаженного сотрудничества властей, предпринимателей и рабочих не получилось.

В центре социально-экономических и политических конфликтов находились рабочие, нарождавшийся и формирующийся рабочий класс. Автор

\* Гаврилов Д. В. Горнозаводский Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия — к конфронтации. Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2018. 464 с., ил.

напоминает, что при оценке рабочих и рабочего движения того времени необходим исторический подход. Фабрично-заводской рабочий класс, пролетариат, класс «неимущих, беднейших», был детищем XIX века, тогда основная масса рабочих, их большинство, были действительно неимущими. Позднее, с развитием производительных сил, ростом материальных и других жизненных благ, увеличением потребности в высококвалифицированном труде, состав и структура рабочего класса усложнились, выделились слои и группы, по уровню благосостояния, образования и культуры стоявшие на более высоком уровне, достаточно обеспеченные материально («белые воротнички» и т. п.).

Однако и в настоящее время в странах с рыночной экономикой существуют, хотя уже в меньшинстве, слои рабочих, недостаточно обеспеченные, с низким уровнем жизни. Наемные рабочие, рабочий класс, пролетариат и в XX, и начале XXI вв., не исчезли, они трансформировались, видоизменились и по-прежнему нередко выступают совместно, сохраняют рабочую солидарность. Переносить параметры современного рабочего класса на рабочих второй половины XIX в., утверждать, вопреки исторической действительности, что на Урале в 1917 г. не было рабочего класса, уральские рабочие, представляли лишь «весьма пестрый социальный массив, статистическую общность со стратами этакратического типа», ненаучно.

В главе «Великая реформа» автор показывает, что отмена крепостного права в 1861 г. проводилась крепостниками и в интересах крепостников, сохранила множество остатков крепостничества. Надежды правительства и местных властей на мирное, плавное и спокойное проведение преобразований на Урале не оправдались. Горнозаводское население встретило реформу 1861 г. массовыми протестами и волнениями. Подавить их с помощью полиции, военных частей и оренбургских казаков оказалось невозможно. Правительству, чтобы успокоить население, пришлось пойти на уступки в предоставлении рабочим земельных угодий, снизить гнет податей и повинностей.

Не оправдались и надежды правительства на то, что удастся установить на заводах благоприятные, доброжелательные производственные отношения между рабочими и предпринимателями. Сразу же после реформы между рабочими и заводчиками начались конфликты из-за уровня заработной платы, условий труда, пользования земельными угодьями. Количество, масштабы и значительность протестных выступлений всемерно нарастали, превратившись в глубокое, неразрешимое социальное противостояние.

В погоне за увеличением прибыли предприниматели всеми средствами стремились понизить и без того низкий уровень заработной платы, притесняли рабочих, жестоко преследовали их за «самовольное» пользование покосами, землей, лесными материалами. Жизненный уровень рабочих был очень низкий, низкооплачиваемые рабочие еле-еле сводили концы с концами.

Тяжелое социально-экономическое положение, бесправие, низкий жизненный уровень толкали

рабочих на борьбу за улучшение материального положения, за отстаивание своих прав. Автор показывает, что разрыв между получаемой рабочими зарплатой и необходимым для удовлетворения потребностей уровнем расходов все более увеличивался, что неизбежно вело к росту недовольства рабочих, нарастанию социальной напряженности, создавало благоприятную почву для роста революционных настроений, вело к подъему рабочего и революционного движения.

Сразу же после отмены крепостного права и всеобщего перехода на вольнонаемный труд, указывает автор, между рабочими и предпринимателями начались «неурядицы», столкновения, конфликты, которые с каждым годом нарастали и становились все более острыми и угрожающими.

В рабочем движении на Урале автор выделил хронологические этапы: 1) 1860-е гг., период выступлений рабочих против крепостнической сущности реформы 1861 г., 2) 1870 — начало 1880-х гг., период более четко выраженных пролетарских форм рабочего движения, антиправительственной пропаганды среди рабочих революционных народников, 3) 1885—1894 гг., период начала массовых организованных стачек рабочих, принявших характер классовой социальной борьбы, зарождения социал-демократических групп, поставивших своей целью руководство рабочим движением, 4) 1895—1900 гг., период возникновения массового рабочего движения с участием социал-демократов, политическое руководство которых придало рабочему движению большой размах и общественный резонанс, свидетельствовали о превращении рабочего класса в мощную социальную силу.

В монографии дается объективная оценка характера и масштабов народнического движения в 1870—1880-х гг. Автор указывает, что Урал, наряду с Поволжьем и Доном, рассматривался народниками в качестве одного из основных очагов народного движения, был одним из районов «хождения в народ», народники развернули в регионе значительную по масштабам того времени революционную пропаганду, которой были охвачены не только интеллигенция, но и горнозаводское население и рабочие.

К началу XX в., указывает автор, классовая борьба на Урале достигла большого накала. Этот вывод подтверждал нарастающий вал рабочих стачек и волнений, индивидуальный террор против лиц заводской администрации, нарастание вражды между рабочими и представителями администрации.

Правительство и власти, опираясь на мощный административный аппарат и карательные органы, обладание господствующими позициями в идеологической сфере, пользуясь поддержкой церкви, надеясь на прочность существовавшего режима, на незыблемость веры народных масс в божественность «священной особы императора», апатично, равнодушно и беззаботно реагировали на сообщения о росте недовольства в народных массах, неуклонно проводили политику, направленную на сохранение «незыблемости» царского самодержавия, патриархальности всей жизни, делали ставку на подавление протестных движений с помощью карательных органов и военной силы.

Монография показывает, что такая политика оказалась близорукой, недалековидной, привела к созданию в обществе напряженной социальной ситуации, грозящей социальной катастрофой. Предотвращение назревавшего социального взрыва становилось неотвратимой задачей для спасения существовавшего общественно-политического строя, с которой царское правительство справиться не смогло. Накопление в массах протестного материала привело к социальному взрыву, проявившемуся в российских революциях 1905—1907 и 1917 гг., активном участии в них широких масс уральских рабочих.

Монография Д. В. Гаврилова, глубокое обстоятельное исследование преддверия революций в России, объективный и тщательный анализ этих событий показывают легковесность, несерьезность, предвзятость утверждений эмигрантской и либеральной историографии о случайности революций в России.

Несомненным достоинством рецензируемой монографии является ее доказательная источниковая база. Монография основана на обширном комплексе документов, обнаруженных самим автором при сплошном обследовании местных и центральных архивов и документов, опубликованных архивными учреждениями.

Отмечая высокую научную весомость и значимость рецензируемого труда, следует сказать,

что автор, сосредоточив внимание на социально-экономические и политические вопросы, взаимоотношения классов и групп, социальные процессы, к сожалению, не затронул проблемы массовой психологии.

Монография Д. В. Гаврилова «Горнозаводский Урал 1861 — 1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие» дает широкое представление о важнейших экономических, социальных и политических явлениях жизни горнозаводского Урала второй половины XIX вв., вносит существенный вклад в изучение социально-экономических предпосылок российских революций начала XX в., позволяет конкретизировать и углубить наши представления о многих сторонах исторического развития огромного промышленного региона страны, более полно учесть его специфические особенности, проследить происходившие в нем процессы социально-экономической и политической трансформации и модернизации, извлечь исторический опыт и исторические уроки, глубже осознать самобытность богатейшего промышленного и научно-технического наследия Урала, «опорного края державы».

Книга будет полезна научным и музейным работникам, преподавателям школ и вузов, студентам, краеведам, всем интересующимся историей Урала, общественными движениями в крае.

**ЗАПАРИЙ Владимир Васильевич**, доктор исторических наук, профессор, Уральский федеральный университет имени Первого президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: [vvzap@mail.ru](mailto:vvzap@mail.ru)

**ТАРАСОВ Роман Сергеевич**, Мордовский государственный университет имени Огарева, (г. Саранск, Российская Федерация). E-mail: [9023060@mail.ru](mailto:9023060@mail.ru)

*Поступила в редакцию 18 декабря 2019 г.*

DOI: 10.14529/ssh200117

## **MINING URAL 1861—1900.: AUTHORITIES, ENTREPRENEURS, WORKERS. FROM AGREEMENT TO CONFRONTATION**

**V. V. Zaparii**, [vvzap@mail.ru](mailto:vvzap@mail.ru)

*Ural Federal University named after the First President of Russia Boris Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation*

**R. S. Tarasov**, [9023060@mail.ru](mailto:9023060@mail.ru)

*N. P. Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russian Federation*

The article reviews a new monograph by the famous Ural historian Professor D. V. Gavrilov. It considers a large period of history of the Ural region, covering the second half of the XIX century. Technical innovations and socio-economic, political and cultural reforms are characterized. The conclusion is drawn about the historical validity, not the randomness of the revolutionary upheavals of the early twentieth century. The book is of undoubted interest to historians, and all those interested in the history of Russia and the Ural region.

*Keywords: Russia, Ural, mining industry, government, entrepreneurs, workers, industrialization, revolution.*

*Received December 18, 2019*

### **ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Запарий, В. В. Горнозаводский Урал накануне эпохи революций / В. В. Запарий, Р. С. Тарасов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 20, № 1. — С. 113—115. DOI: 10.14529/ssh200117

### **FOR CITATION**

Zaparii V. V., Tarasov R. S. Mining Ural 1861—1900.: authorities, entrepreneurs, workers. From agreement to confrontation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2020, vol. 20, no. 1, pp. 113—115. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh200117