

На правах рукописи

Тарзиманов Вадим Мухтарович

Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Челябинск – 2014

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный
исследовательский университет)

Научный руководитель **Даровских Светлана Михайловна**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты **Григорьев Виктор Николаевич**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедры
уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики НОУ ВПО «Московский
психолого-социальный университет»

Ряполова Ярослава Петровна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный Государственный
Университет»

Ведущая организация: ЧОУ ВПО «Омская юридическая академия»

Защита состоится «26» декабря 2014 года в 11 часов 00 минут на заседании
диссертационного совета Д 212.298.12 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального
образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный
исследовательский университет) по адресу: 454080, г Челябинск, ул. Коммуны,
149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-
Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080,
г. Челябинск, пр. Ленина д.87, корп. 3/д и на сайте <http://susu.ac.ru/dissertation>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2014 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время в современной России проблема выявления преступлений приобрела особую социальную значимость. Официальная статистика не отражает реального состояния преступности в России. Сообщения о совершённых, совершаемых и подготавливаемых преступлениях не всегда разрешаются надлежащим образом правоохрнительными органами. В связи с этим большое значение имеют вопросы, связанные с проверкой поступивших сообщений о преступлениях, поскольку именно по материалам предварительной проверки принимаются процессуальные решения.

Актуальность настоящего исследования определяется следующими факторами:

Во-первых, предварительная проверка сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, проводится по большинству сообщений,¹ поскольку для принятия правильного процессуального решения в подавляющем большинстве случаев объективно не хватает представленной первоначальной информации. Так, в январе – декабре 2012 года органами внутренних дел рассмотрено 26,24 млн. заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях. По каждому четырнадцатому сообщению (7,1%) принято решение о возбуждении уголовного дела, а уже в январе – декабре 2013 года органами внутренних дел рассмотрено 28,35 млн. заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, что на 7,5% больше, чем за двенадцать месяцев 2012 года. По каждому шестнадцатому сообщению (6,2%) принято решение о возбуждении уголовного дела.²

Во-вторых, большинство преступлений (90,0%)³ выявляется органами внутренних дел. Однако, несмотря на произведенную реформу системы МВД (переход от милиции к полиции), до настоящего момента имеются факты вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела,

¹ URL:<http://www.mvd.ru>

² URL:<http://www.mvd.ru>

³ URL:<http://www.mvd.ru>

которые связаны с некачественно проведенной предварительной проверкой, либо проверка и вовсе не производится, а процессуальное решение принимается на основе имеющейся первоначальной информации.

В своем докладе от 30.05.2011 года Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Генеральный прокурор Российской Федерации Ю. Я. Чайка указал следующее: «...В 2011 г., как и в предшествующие пять лет, преступность в России снижалась (в среднем на 8 – 9% в год). Всего зарегистрировано более 2 млн. 400 тыс. преступлений, в том числе свыше 600 тыс. тяжких и особо тяжких. Даже если верить официальной статистике, при общем снижении за 5 лет числа зарегистрированных преступлений более чем на 1 миллион, раскрываемость остается низкой (55%). Кроме того, во всех правоохранительных органах не искоренены случаи укрытия преступлений от регистрации и учета. В течение 2011 года прокурорами восстановлено на учет более 138 тыс. преступлений, в связи с чем почти 52 тыс. должностных лиц привлечены к дисциплинарной и 105 – к уголовной ответственности... . В 2011 г. Следственным комитетом проведено более чем 17 тыс. проверок по сообщениям о насилии со стороны сотрудников правоохранительных органов, однако возбуждено только 250 уголовных дел (1,5%). Речь идет только о преступлениях, связанных с насильственными незаконными методами воздействия на участников уголовного судопроизводства, а не о всем массиве совершаемых этими лицами преступлений общеуголовной направленности. За этот период прокурорами отменено свыше 2 тыс. необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по таким сообщениям, причем по многим из них незаконные решения отменялись по три и более раза...».¹

В своем докладе от 29.04.2014 года Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка указал следующее: «...Реализуя соответствующие полномочия в 2013 г.

¹ Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30.05.2011 «О состоянии законности и правопорядка в 2011 году и о проделанной работе по их укреплению» // URL:<http://genproc.gov.ru>

выявлено более 470 тыс. нарушений при отражении сведений о состоянии преступности. В результате их пресечения последние стали более объективными, обнажились просчеты системы профилактики правонарушений. В 2013 г. значительные усилия прокуроров вновь потребовались для обеспечения законности на начальной стадии уголовного судопроизводства. Отменено более 2,5 млн. незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, выявлено свыше 158 тыс. преступлений, не получивших своевременного учета. Состояние законности в данной сфере рассмотрено на заседании коллегии Генпрокуратуры. Обсуждение показало, что все чаще допускаются факты неправомерного вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе вопреки позиции прокурора о наличии достаточных признаков преступления. Многочисленны примеры отмены прокурорами незаконных решений по одному и тому же заявлению пять и более раз. В масштабах России они исчисляются тысячами. В результате происходит нарушение разумных сроков судопроизводства, а в ряде случаев освобождение от ответственности виновных лиц ввиду истечения сроков давности. Установлено 4 тыс. прямых отказов в приеме заявлений о преступлениях и случаев их нерегистрации при наличии бесспорных оснований для проверки и возбуждения дел. Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что более трети из них (1.400) допущено должностными лицами Следственного комитета, то есть теми, кто должен давать таким фактам уголовно-правовую оценку. Следователи Следственного комитета не спешат привлекать к уголовной ответственности своих коллег и за незаконное ограничение конституционных прав граждан...».¹

Из приведенных статистических данных Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки можно сделать вывод, что при осуществлении проверки сообщения о преступлении уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов производится большое количество нарушений,

¹ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29.04.2014 «О состоянии законности и правопорядка в 2013 году и о проделанной работе по их укреплению» // URL:<http://genproc.gov.ru>

связанных с незаконным вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, а также незаконным возбуждением уголовных дел. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в настоящее время проблема проверки сообщения о преступлении является актуальной, поскольку без проведения полноценной и комплексной проверки поступившего сообщения о преступлении невозможно вынести законное и обоснованное процессуальное решение.

В – третьих, в связи с произведенной реформой, прокуратура Российской Федерации фактически лишилась надзорных полномочий за органами следствия. Надзор за следственными органами осуществляется в самом ведомстве, а прокуратура Российской Федерации осуществляет полноценный надзор и процессуальное руководство только за дознанием, что в конечном итоге привело к снижению контроля и на доследственной проверке.

В – четвертых, Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены очередные изменения в уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации¹, в частности касающиеся статьи 144 УПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения сообщения о преступлении. Законодатель расширил полномочия органов дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, а также следователя при производстве проверки заявления (сообщения) о преступлении.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования вопросов, связанных с процессуальными аспектами производства предварительной проверки сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, её целями, предметом и пределами.

Теоретическая разработанность темы исследования. В уголовно – процессуальной науке проблемы стадии возбуждения уголовного дела, в том числе проверки поступивших сообщений о преступлении, становились предметом

¹ Далее по тексту – УПК РФ. Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч.1). – Ст. 4921.

исследования различных авторов: В.В. Аксеновым, В.В. Артемовой, А.М. Барановым, А.В. Баженовым, Л.В. Березиной, Н.В. Веретенниковым, Н.А. Власовым, Л.М. Володиной, В.Н. Григорьевым, В.М. Горловым, С.М. Даровских, Ю.В. Деришевым, Э.Р. Исламовой, А.В. Капрановым, В.Ф. Крюковым, М.Г. Ковалевым, М.Н. Меликян, Я.П. Ряполова, Т.С. Симоновым, И.В. Удовыдченко, А.А. Усачевым, Г.П. Химичевой, В.Н. Яшиным и другими авторами.

Отдавая должное значимости научных работ этих авторов, отметим, что они не исчерпали всех проблем, как стадии возбуждения уголовного дела, так и проверки сообщения о преступлении, и продолжение исследований данных проблем способно дать продуктивные результаты в виде развития теоретических основ науки уголовного процесса, а также способствовать совершенствованию практики применения уголовно – процессуального законодательства.

Исследования большинства названных авторов в подавляющем большинстве случаев посвящены рассмотрению проблем стадии возбуждения уголовного дела и процессуальным действиям, совершаемым в данной стадии. В связи с этим многие процессуальные вопросы производства предварительной проверки остались за пределами научных исследований. Анализ степени разработанности темы позволяет сделать вывод о том, что процессуальные проблемы проверки сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, не получили достаточно подробного освещения в проведенных исследованиях.

Цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ международно – правовых принципов и стандартов, на основе проведенных научных исследований и эмпирического материала, с учетом отечественного опыта исследовать правовую природу, сущность проверки сообщения о преступлении, ее взаимосвязи с иными уголовно – процессуальными категориями и подготовить предложения по оптимизации уголовно – процессуальной деятельности.

Для достижения поставленной цели были сформулированы и решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать историю возникновения, становления и развития проверки сообщения о преступлении в России.

2. Выявить и подвергнуть анализу существующие в теории подходы к определению понятия сущности предварительной проверки сообщений о преступлении. Сформулировать понятие «проверка сообщения о преступлении», раскрыть ее сущность, юридическую природу и особенности.

3. Определить цели, предмет, пределы и процессуальные средства проверки сообщений о преступлении.

4. Выявить основания (критерии) для начала проведения проверки сообщений о преступлении.

5. Провести анализ практики судебного, ведомственного контроля, прокурорского надзора за проведением проверки сообщения о преступлении, а также ее результатов.

6. Выявить и проанализировать причины появления жалоб на действия и решения сотрудников правоохранительных органов при проведении проверок сообщений о преступлении.

7. Разработать модель проверки сообщения о преступлении с учетом изменений уголовно – процессуального законодательства от 4 марта 2013 года № 23 – ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации».

8. Разработать рекомендации для совершенствования уголовно – процессуального законодательства, регулирующего отношения в данной сфере.

Объектом исследования выступает совокупность уголовно – процессуальных отношений, складывающихся при проведении проверки сообщения о преступлении.

Предмет исследования составили нормы конституционного, уголовно – процессуального, уголовного права, результаты научных исследований, полученных российскими учеными в различные годы, касающиеся вопроса проверки информации о совершенном преступлении, материалы следственной и

судебной практики, результаты анкетирования практических работников, статистические данные, результаты обобщения проверочных материалов.

Методы исследования. Для получения результатов были использованы следующие методы исследования: диалектический, анализа, синтеза, статистический, исторический, а также сравнительно – правовой и социологический.

Теоретической основой исследования послужили труды и результаты исследований: В.В. Аксенова (Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно – процессуального доказывания. Москва, 2004), В.В. Артемовой (Возбуждение уголовного дела как уголовно – процессуальный институт. Москва, 2006), А.В. Баженова (Досудебное производство по делам о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Калининград, 2009), Л.В. Березиной (Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации. Саратов, 2003), Н.В. Веретенникова (Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела. Ростов – на – Дону, 2009), Н.А. Власова (Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе. Москва, 2001), Л.М. Володиной (Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе. Москва, 2009), В.М. Горлова (Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Москва, 2008), С.М. Даровских (Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации. Челябинск, 2001), С.М. Даровских (Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве. Москва, 2011), Ю.В. Деришева (Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения. Омск, 2005), Э.Р. Исламовой (Процессуальные полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Иркутск, 2009), М.Г. Ковалева (Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности. Санкт – Петербург, 2005), А.В. Капранова (Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела. Ростов – на – Дону, 2005), В.Ф. Крюкова (Правовой статус прокурора в уголовном преследовании

(досудебное и судебное производство). Москва, 2012), М.Н. Меликян (Процессуальные и криминалистические аспекты предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Краснодар, 1998), Я.П. Ряполовой (Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы. Курск, 2012), Т.С. Симонова (Проверка повода и установления основания для возбуждения уголовного дела. Барнаул, 2007), И.В. Удовыдченко (Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. Волгоград, 2008), А.А. Усачева (Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве. Иркутск, 2003), Г.П. Химичевой (Досудебное производство по уголовным делам: Концепция совершенствования уголовно – процессуальной деятельности. Москва, 2003), В.Н. Яшина (Предварительная проверка первичных материалов о преступлении. Москва, 1999) и других авторов.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения 1266 уголовных дел (306 из которых были возбуждены через пять и более месяцев с момента получения сообщения о преступлении уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов). Проведено обобщение 956 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, материалы которых находились на проверке следователей и дознавателей Свердловской, Курганской и Челябинской областей.

Проведено анкетирование 147 следователей, дознавателей, прокуроров, судей нескольких субъектов Российской Федерации (Свердловской, Курганской, Челябинской областей).

Кроме того, использовались официальные статистические данные МВД РФ, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые, после принятия Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и

Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации», проведено комплексное исследование, посвященное процессуальным вопросам проверки сообщения о преступлении, а также характером и содержанием полученных результатов.

В диссертации сформирован авторский подход к раскрытию сущности проверки сообщения о преступлении; разработано авторское понятие «Проверка сообщения о преступлении»; определены условия ее проведения; обосновано введение обеспечительной меры «доследственное доставление» в рамках проверки сообщения о преступлении; сформулирована дефиниция данного понятия, выявлены его признаки и условия применения; разработана структура проведения проверки сообщения о преступлении в виде определенного алгоритма действий; аргументирована целесообразность создания специализированного отдела по проверке информации о преступлении и разработан проект Федерального закона «Об отделе по проверке информации о преступлении»; разработан порядок производства процессуальных действий, допустимых при проверке сообщений о преступлении, обеспечивающих получение доказательств; обосновано изменение названия статьи 144 УПК РФ; разработаны и предложены новые условия и основания наделения прокурора правом на возбуждение уголовного дела; сформулирован комплекс предложений по совершенствованию уголовно – процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проверка сообщения о преступлении – это регламентированная законом деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на выявление наличия или отсутствия признаков преступления по полученному сообщению о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении в целях вынесения законного и обоснованного процессуального решения.

Данной деятельности присущи следующие отличительные признаки:

- она осуществляется до принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- осуществляется только должностными лицами, указанными в законе: дознаватель, следователь, начальник органа дознания, руководитель

следственного органа, указанные должностные лица наделены уголовно – процессуальным законом соответствующими полномочиями;

- деятельность направлена на достижение конкретной цели – выявления признаков преступления либо получения информации, на основе которой можно сделать вывод об отсутствии признаков преступления;

- деятельность направлена на получение определенного результата – процессуального решения, позволяющего начать предварительное расследование, либо отказаться от него, либо направить материалы по подследственности;

2. Деятельность в рамках проверки сообщений о преступлении может быть охарактеризована как:

Поисковая – которая реализуется путем собирания, обнаружения любых сведений и любой информации как о совершенном преступлении, так и о лицах его совершивших;

Организационно – контрольная – которая осуществляется путем выявления и создания условий для принятия обоснованных решений и, в случае необходимости, начала предварительного расследования;

Охранительная – ее сущность в государственной защите, обеспечении и соблюдении конституционных прав и законных интересов всех лиц, задействованных в ходе проверки сообщения о преступлении должностными лицами правоохранительных органов.

3. Структура проведения проверки сообщения о преступлении представляет собой алгоритм следующих действий:

а) получение сведений из различных источников о наличии, вероятно, совершенного либо готовящегося преступления.

б) проверка этих сведений, которая заключается в том, что соответствующие должностные лица органов дознания, дознаватель, следователь должны в течение установленного времени путем процессуальных действий проверить информацию, изложенную в заявлении (сообщении) о преступлении.

в) вынесения процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела либо постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо передачи материалов проверки по подследственности).

4. Закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности использования результатов процессуальных действий в качестве доказательств предполагает необходимость подробной регламентации порядка совершения данных процессуальных действий. Это касается процедуры получения объяснений, истребования предметов, документов, их изъятия, а также совершения иных процессуальных действий.

Автором разработан порядок получения объяснений при проверке сообщения о преступлении. Сформулированы и обоснованы предложения по обязательным данным, которые должны быть указаны в бланках получения объяснений, направленных на упорядочение действий уполномоченных сотрудников правоохранительных органов при проведении проверки сообщения о преступлении.

5. Лица, владеющие информацией о готовящемся, совершаемом и (или) совершенном преступлении обязаны по требованию должностных лиц правоохранительных органов давать объяснения. Возможность использовать указанные объяснения в качестве доказательств, предполагает необходимость предупреждения данных лиц об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений и за отказ от дачи объяснений, что требует внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс РФ.

6. Обосновывается целесообразность введения такой обеспечительной меры, как доследственное доставление, применяемое при проведении проверки сообщения о преступлении.

Под доследственным доставлением понимается временное принудительное доставление в органы дознания и следствия лиц, которые могут иметь сведения о совершенном преступлении, для получения объяснения по материалам проверки сообщения о преступлении, независимо от придания в последующем

доставленному лицу процессуального статуса какого – либо участника уголовно – процессуального судопроизводства.

7. Обосновывается целесообразность выделения момента начала уголовно-процессуальной деятельности. Уголовно-процессуальная деятельность начинается с момента получения уполномоченными должностными лицами информации (заявления, рапорт об обнаружении признаков преступления и т.д.) о преступлении и принятия предусмотренных законом мер, направленных на проверку полученной информации в случаях, когда решение о возбуждении уголовного дела невозможно принять немедленно.

8. В целях защиты прав личности обосновывается целесообразность разделения фактических оснований для начала уголовного процесса и фактических оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку на момент начала уголовного процесса правоохранительные органы могут сразу обладать фактическими основаниями для возбуждения уголовного дела, а могут и не иметь их.

9. Обосновывается необходимость в создании специализированного отдела по проверке информации о преступлении, который будет производить первоначальные проверочные мероприятия по полученной информации о преступлении и выносить по ней процессуальное решение. После проведенной проверки и в случае возбуждения уголовного дела передавать его для дальнейшего расследования в соответствующий по подследственности орган. Предлагается проект Федерального закона «Об отделе по проверке информации о преступлении».

10. Обосновывается необходимость возвращения прокурору права на возбуждение уголовного дела в тех случаях, когда постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ранее отменялось прокурором, а указания прокурора в постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не были выполнены. В этом случае прокурор в рамках реализации надзорных полномочий за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия должен иметь право самостоятельно возбуждать уголовные

дела и передавать их для дальнейшего расследования в соответствующий орган по подследственности.

11. Обосновывается целесообразность внесения изменений в Уголовно – процессуальный кодекс РФ:

11.1 название статьи 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» не соответствует ее сущности, поскольку вывод о том, является ли деяние преступлением, может сделать только суд. В связи с этим предлагается изменить название статьи на «Порядок проведения проверки сообщения о деянии, содержащем признаки преступления».

11.2 перечислить в действующем УПК РФ перечень процессуальных действий, при целесообразности проведения которых возможно продление срока проверки сообщения о преступлении с 3 – х суток до 10 суток. Изложить ч. 3 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, для получения объяснения (в том числе повторных) у лиц, владеющих сведениями о готовящемся, совершаемом и (или) совершенном преступлении, установления возможного круга лиц, обладающих сведениями о преступлении, проведения повторного осмотра места происшествия, освидетельствования. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания при удовлетворении ходатайства следователя, дознавателя о продлении срока предварительной проверки до 10 суток обязан уведомить об этом заявителя в течение 24 часов. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя, вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления»;

11.3 дополнить ч. 4 ст. 146 УПК РФ следующим: «Копия постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору вместе с копиями материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела в течение 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела...».

11.4 дополнить статью 63 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «Если судьей рассматривался вопрос об обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела или законность возбуждения уголовного дела (в рамках судебного контроля), то этот судья не имеет право рассматривать в последующем данное уголовное дело по существу».

11.5 дополнить ч. 5 ст. 125 УПК РФ пунктами 3 и 4 следующего содержания:

п.3 «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязан направить руководителю соответствующего должностного лица вместе с постановлением материалы проверки для решения вопроса о привлечении должностного лица к дисциплинарной ответственности»;

п.4 «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, устанавливает разумный срок для устранения допущенного нарушения. По истечении установленного судом срока соответствующее должностное лицо обязано в письменном виде отчитаться перед судом об устранении допущенного нарушения».

11.6 дополнить статью 125 УПК РФ ч. 7 следующего содержания: «В случае, если на момент подачи жалобы в суд на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела данное постановление не отменено, то в дальнейшем доводы, указанные в жалобе, должны быть рассмотрены судом. После подачи жалобы в суд на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела данное постановление не может быть отменено прокуратурой в порядке надзора до рассмотрения жалобы судом».

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем научные положения, полученные результаты и выводы

могут быть использованы при дальнейших теоретических исследованиях вопросов, касающихся доследственной проверки сообщений и заявлений о преступлении.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования при подготовке учебной и научной литературы; для совершенствования норм уголовно – процессуального закона, касающихся проведения проверки сообщения о преступлении; в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке бакалавров, специалистов и магистров права по направлению «Юриспруденция» в рамках преподавания основного профессионального цикла (по дисциплине «Уголовно – процессуальное право»), а также курсов специализации; в процессе повышения квалификации следователей, дознавателей и прокуроров.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 6 научных статей, 5 из которых в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований. Результаты исследований докладывались автором на четырех международных научно – практических конференциях с 2011 по 2014 год (Челябинск).

Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в образовательном процессе кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные проблемы уголовного процесса», а также кафедры уголовно-процессуального права Уральского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Челябинск).

Структура диссертации обусловлена особенностями объекта исследования, его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

Содержание работы

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет исследования, цели и задачи. Обосновывается методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов и их апробации. Сформулированы положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.

Первая глава **«Понятие, сущность и значение проверки сообщений о преступлениях»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«История возникновения, становления и развития проверки сообщений о преступлении»** автор рассматривает исторический аспект проверки сообщения о преступлении.

В диссертационной работе соискателем обосновывается позиция о том, что проверка сообщения о преступлении прошла достаточно длительную эволюцию от полного отсутствия ее нормативного закрепления до признания и закрепления в уголовно – процессуальном законодательстве, и фактически всегда проводилась. Так, согласно одному из древнейших источников права, которым является «Русская Правда», в случае совершения преступления объявлялся заклич, который означал объявление о совершившемся преступлении (например, о пропаже имущества). В период действия Русской Правды не существовало предпосылок для принятия отдельных актов, которые содержали бы только процессуальные или исполнительные нормы.

В дальнейшем, в Статутах Великого Княжества Литовского 1566 и 1588 гг., просматривается тенденция более четкой правовой регламентации действий, связанных с началом расследования преступлений различного вида. В частности, в статье 2 раздела 11 Статута 1566 г. по сравнению со Статутом 1529 года, более подробно стал регламентироваться порядок начала и последовательности собирания доказательств по факту «наезда»¹, уже в статье 2 раздела 11 Статута

¹«Наезд» — конное нападение на феодальную собственность, сопряженное с убийством, уничтожением или похищением имущества.

1588 г. появилась норма о том, что в связи с убийством и заявлением по данному поводу, должна делаться запись в судовой замковой книге.

В дальнейшем, уже в царской России, предварительная проверка сведений о преступлении являлась одной из форм дознания. Статьи 297 и 298 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. называли лишь «законные поводы к начатию следствия» и требовали от судебного следователя доводить до сведения прокурора о каждом факте начатого им следствия. Уставом не была предусмотрена специальная процедура или действие судебного следователя по аналогии с современным УПК, в соответствии с которым предварительное расследование начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела¹.

В дальнейшем, уже при разработке УПК РСФСР 1960 г., отношение законодателя проверки сообщения о преступлении принципиально изменилось. Первоначальной уголовно-процессуальной деятельности в Кодексе была отведена отдельная глава, охватывающая ряд статей (109-116 УПК РСФСР).

Значительным шагом в развитии российского уголовно-процессуального закона стало принятие в 2001 году ныне действующего УПК РФ. Новый УПК РФ не только сохранил, но и заметно укрепил порядок проверки сообщения о преступлении. По сравнению с УПК РСФСР возрос объем и содержание полномочий должностных лиц на данном отрезке уголовно – процессуальной деятельности.

Во втором параграфе **«Понятие, значение и процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении»** автор исследует существующие в науке мнения ученых (В.С. Афанасьева, А.Н. Васильевой, В.Н. Григорьева, Н.В. Жогина, Л.М. Карнеевой, Н.П. Кузнецова, А.Р. Михайленко, Я.П. Ряполовой, Ф.Н. Фаткуллина и других) относительно понятия и значения проверки сообщения о преступлении.

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. // Российское законодательство X—XX вв. 1991. Т. 8. С.3

Анализ имеющихся в науке точек зрения ученых относительно формулировки дефиниции данного понятия «проверки сообщения о преступлении» (Л.В. Березина, Л.А. Савиной, В.Н. Яшина и других) и выявление отличительных черт данной правовой категории позволило сформулировать понятие проверки сообщения о преступлении, как регламентированную законом деятельность уполномоченных должностных лиц, направленную на выявление наличия или отсутствия признаков преступления по полученному сообщению о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении, в целях вынесения законного и обоснованного процессуального решения.

Автором выявлены отличительные черты, присущие проверке сообщения о преступлении: а) поисковая – которая реализуется путем собирания, обнаружения любых сведений и любой информации, как о совершенном преступлении, так и о лицах его совершивших; б) организационно – контрольная – которая осуществляется путем выявления и создания условий для принятия обоснованных решений и, в случае необходимости, начала предварительного расследования; в) охранительная – ее сущность в государственной защите, обеспечении и соблюдении конституционных прав и законных интересов всех лиц, задействованных в ходе проверки сообщения о преступлении должностными лицами правоохранительных органов.

В диссертации обосновывается вывод, что структуру проведения проверки сообщения о преступлении можно представить в виде алгоритма последовательно сменяющих друг друга действий: а) получение сведений из различных источников о наличии вероятно совершенного либо готовящегося преступления; б) проверка этих сведений, которая заключается в том, что соответствующие должностные лица органов дознания и следствия должны в течение установленного времени путем процессуальных действий, проверить информацию, изложенную в заявлении (сообщении) о преступлении; в) вынесение процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела либо постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо передачи материалов проверки по подследственности);

В связи с проведенным анализом статистической информации (в 2013 году сотрудниками органов прокуратуры было отменено более двух миллионов незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, выявлено свыше ста пятидесяти восьми тысяч преступлений, не получивших своевременного учета)¹, проведенным анкетированием (было проанкетировано 127 должностных лиц правоохранительных органов), а также выявленным большим количеством заявлений и сообщений о преступлении, которые поступают в правоохранительные органы, особенно в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации (так, в январе – декабре 2013 года органами внутренних дел рассмотрено 28,35 млн. заявлений (сообщений) о преступлениях)², Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, обосновывается необходимость в создании специализированного отдела по проверки информации о преступлении, который будет производить первоначальные проверочные мероприятия по полученной информации о преступлении и выносить по ней процессуальное решение. Данное решение обеспечит незаинтересованность должностных лиц правоохранительных органов при принятии процессуального решения.

Автор обосновывает точку зрения о целесообразности внесения изменений в название статьи 144 УПК РФ, а именно, на переименование указанной статьи на «Порядок проведения проверки сообщения о деянии, содержащем признаки преступления», поскольку название указанной статьи в действующей редакции нарушает принцип презумпции невиновности. При проведении первоначальной проверки информации о деянии, содержащем признаки преступления, нет оснований полагать, что уголовное дело будет возбуждено, а в соответствии со статьей 49 Конституции Российской Федерации единственным органом, правомочным признать кого – либо преступником, является суд.

¹ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29.04.2014 // URL:<http://genproc.gov.ru>

² URL: <http://www.mvd.ru>

Соискатель на основании изученных и проанализированных 1266 уголовных дел (306 из которых были возбуждены через пять и более месяцев с момента получения сообщения о преступлении уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов), в целях устранения волокиты и затягивания проведения проверки сообщения, считает целесообразным внести изменения в ч. 3 ст. 144 УПК РФ следующего содержания: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, для получения объяснения (в том числе повторных) у лиц, владеющих сведениями о готовящемся, совершаемом и (или) совершенном преступлении, установления возможного круга лиц, обладающих сведениями о преступлении, проведения повторного осмотра места происшествия, освидетельствования. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания при удовлетворении ходатайства следователя, дознавателя о продлении срока предварительной проверки до 10 суток обязан уведомить об этом заявителя в течение 24 часов. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя, вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

Вторая глава **«Основания и условия проведения предварительной проверки информации о преступлении»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Основания проведения проверки сообщения о совершенном преступлении»** соискатель, рассмотрев точки зрения ученых (М.И. Бажанова, В.В. Мозякова, Н.Е. Павлова, В.М. Савицкого, Г.П. Химичевой и других), обосновывает позицию, что при проведении проверки сообщения о преступлении нельзя требовать от уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и

субъективной стороны, поскольку они должны быть установлены в стадии предварительного расследования. Отсутствие каких – либо сведений о субъекте, субъективной стороне преступления не только не исключает возбуждение уголовного дела, но скорее предполагает необходимость этого. Особенно в случаях, когда преступление совершается в условиях отсутствия доказательств, указывающих на конкретное лицо его совершившее.

Соискатель учитывая мнение опрошенных им потерпевших и должностных лиц правоохранительных органов обосновывает целесообразность выделения момента начала уголовно - процессуальной деятельности. Автор доказывает точку зрения, что уголовно-процессуальная деятельность начинается с момента получения уполномоченными должностными лицами информации (заявления, рапорта об обнаружении признаков преступления и т.д.) о преступлении и принятия предусмотренных законом мер, направленных на проверку полученной информации в случаях, когда решение о возбуждении уголовного дела невозможно принять немедленно.

В целях защиты прав личности обосновывается целесообразность разделения фактических оснований для начала уголовного процесса и фактических оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку на момент начала уголовного процесса правоохранительные органы могут сразу обладать фактическими основаниями для возбуждения уголовного дела, а могут и не иметь их.

Во втором параграфе **«Средства проверки и возможность доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении»** автором предложен порядок получения объяснений при проверке сообщения о преступлении. Сформулированы и обоснованы предложения по обязательным данным, которые должны быть указаны в бланках получения объяснений, направленные на упорядочение действий уполномоченных сотрудников правоохранительных органов, при проведении проверки сообщения о преступлении. Борьба с преступностью требует применения более жестких мер, в том числе и к лицам, обладающим какой-либо информацией о готовящемся, совершаемом и (или)

совершенном преступлении, в силу чего автор обосновывает необходимо вменение в обязанность указанным лицам, сообщать сведения известные им о совершенном преступлении. Возможность использовать указанные объяснения в качестве доказательств, предполагает необходимость предупреждения данных лиц об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений и за отказ от дачи объяснений, что требует внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Исследуя порядок осуществления действий уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов при осуществлении проверки сообщения о преступлении, автор обращает внимание на то, что законодатель не установил в УПК РФ право для соответствующих должностных лиц правоохранительных органов осуществлять при проведении проверки сообщения о преступлении «доследственное доставление» для получения объяснения. В диссертации сформулирована дефиниция «доследственного доставления», как временное принудительное доставление в органы дознания и следствия лиц, которые могут иметь сведения о совершенном преступлении, для получения объяснения по материалам проверки сообщения о преступлении, независимо от придания в последующем доставленному лицу процессуального статуса какого – либо участника уголовного – процессуального судопроизводства. На основании проведенного анкетирования дознавателей, следователей, прокуроров автором обосновывается целесообразность введения такой обеспечительной меры, как доследственное доставление, применяемое при проведении проверки сообщения о преступлении.

Третья глава диссертационного исследования **«Гарантии осуществления прав участников проверки сообщения о преступлении»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Ведомственный контроль при проверке сообщения о преступлении»** автор исследует существующие в науке мнения ученых (Ю.Н. Белозерова, О.А. Малышевой, В.М. Михайлова, В.Ф. Статкус, А.А. Чувилева, и других) относительно правовой природы ведомственного контроля и обосновывает мнение, что ведомственный контроль охватывает как

организационный, так и процессуальный аспект. Под организационным контролем мы понимаем взаимодействие следователя с должностными лицами других служб на основе разграничения их компетенции при разрешении сообщения о преступлении, контроль за регистрацией сообщений и т.д. Процессуальный контроль – это деятельность руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, предусмотренная уголовно – процессуальным законодательством Российской Федерации и выражающаяся в проверке, выявлении нарушений, рассмотрении жалоб, участии в процессуальной деятельности, проверка законности и обоснованности принятых процессуальных решений.

Автор обосновывает позицию, что к гарантиям обеспечения принятия законного процессуального решения, по результатам проведения проверки сообщения о преступлении, следует отнести: а) форму решения по итогам рассмотрения сообщения о преступлении, которая предусматривается ч. 1 ст. 145 УПК Российской Федерации; б) решения, принятые надлежащим субъектом: дознавателем, органом дознания, следователем (ч. 1 ст. 144 УПК Российской Федерации), прокурором (ч. 6 ст. 148 УПК Российской Федерации, при отмене постановлений следователя, дознавателя), руководителем следственного органа (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК Российской Федерации), начальником подразделения дознания (п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 40.1 УПК Российской Федерации), мировым судьей (ч. 7 ст. 318 УПК Российской Федерации); в) решение принимается при наличии условий, закрепляемых в ст. ст. 140, 24, 27 УПК Российской Федерации и др. Гарантиями обеспечения принятия обоснованного решения также является: а) определение предмета исследования при проведении проверки сообщения о преступлении; б) правильное установление пределов исследования при проведении проверки сообщения о преступлении; в) достоверное установление отсутствия признаков преступления или наличие обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела; г) правильная оценка материалов, полученных по результатам проверки сообщения о преступлении.

Во втором параграфе **«Прокурорский надзор при проверке сообщения о преступлении»** автор, анализируя точки зрения ученых, рассматривавших роль прокурорского надзора при осуществлении должностными лицами правоохранительных органов проверки сообщения о преступлении (А.М. Баранова, С. Смольникова, Н. Чепурновой, В.Т. Томина и других), обосновывает точку зрения, что прокурору необходимо иметь право на возбуждение уголовного дела, но только в тех случаях, когда постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ранее отменялось прокурором и его указания не были выполнены. В этом случае прокурор должен иметь право самостоятельно возбуждать уголовные дела и передавать их для дальнейшего расследования в соответствующий орган по подследственности.

В диссертационном исследовании на основании изучения 1266 уголовных дел обосновывается целесообразность дополнить ч. 4 ст. 146 УПК РФ следующим: «Копия постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору вместе с копиями материалов, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела в течение 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела...».

В третьем параграфе **«Судебный контроль при проверке сообщения о преступлении»** автор исследует существующие в науке мнения ученых (В.А. Азарова, В.М. Бозрова, Л.М. Володиной, В.А. Лазаревой, И.Л. Петрухина, А.В. Смирнова, В.А. Семенцова и других) относительно правовой природы данной категории и обосновывает мнение, что правосудие и судебный контроль нельзя отождествлять между собой. В задачи правосудия входит разрешение уголовного дела по существу, судебный контроль при проверке сообщения о преступлении, в случае, если заинтересованные лица обращаются в суд, предполагает только разрешение правового конфликта на стадии возбуждения уголовного дела. Даже в случае удовлетворения судом жалобы судом заинтересованного лица (например, в случае отказа в возбуждении уголовного дела) это не значит, что в последующем уголовное дело будет возбуждено и передано в суд для рассмотрения по существу.

Автором на основании изучения материалов жалоб на отказы в возбуждении уголовных дел, а также анкетирования лиц, подававших жалобы на отказы в возбуждении уголовных дел, на основании проведенной уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов проверки сообщений о преступлениях, обосновывается целесообразность внесения следующих изменений в УПК РФ: а) дополнить статью 63 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «Если судьей рассматривался вопрос об обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела или законность возбуждения уголовного дела (в рамках судебного контроля), то этот судья не имеет право рассматривать в последующем данное уголовное дело по существу»; в) дополнить ч. 5 ст. 125 УПК РФ пунктами 3 и 4 следующего содержания: п.3 «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязан направить руководителю соответствующего должностного лица вместе с постановлением материалы проверки для решения вопроса о привлечении должностного лица к дисциплинарной ответственности»; п.4 «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, устанавливает разумный срок для устранения допущенного нарушения. По истечении установленного судом срока соответствующее должностное лицо обязано в письменном виде отчитаться перед судом об устранении допущенного нарушения»; г) дополнить статью 125 УПК РФ ч. 7 следующего содержания: «В случае, если на момент подачи жалобы в суд на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, данное постановление не отменено, то в дальнейшем доводы, указанные в жалобе, должны быть рассмотрены судом. После подачи жалобы в суд на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела данное постановление не может быть отменено прокуратурой в порядке надзора до рассмотрения жалобы судом»;

В заключении излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Тарзиманов, В.М. К вопросу о некоторых проблемных моментах при проведении проверки сообщений о преступлении / В.М. Тарзиманов // Вестник Южно – Уральского Государственного Университета. Серия «Право». – 2012. – № 29 (288). – С. 114 – 115. – 0,4 п.л.

2. Тарзиманов, В.М., Даровских, С.М. Целесообразен ли отказ от стадии возбуждения уголовного дела / В.М. Тарзиманов, С.М. Даровских // Вестник Южно – Уральского Государственного Университета. Серия «Право». – 2013. – Т.13. – № 1. – С. 48 – 51. – 0,4 п.л.

3. Тарзиманов, В.М. Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела / В.М. Тарзиманов // Вестник Южно – Уральского Государственного Университета. Серия «Право». – 2013. – Т. 13. – №3. – С. 38 – 41. – 0,5 п.л.

4. Тарзиманов, В.М. Тенденции развития проверки сообщения о преступлении в России / В.М. Тарзиманов // Проблемы права. – 2013. – №5. – С. 153 – 157. – 0,5 п.л.

5. Тарзиманов, В.М. Средства и возможность доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении / В.М. Тарзиманов // Вестник Южно – Уральского Государственного Университета. Серия «Право». – 2014. – Т. 14. – №1. – С. 40 – 42. – 0,4 п.л.

Иные публикации:

6. Тарзиманов, В.М. Проблемные вопросы доследственной проверки / В.М. Тарзиманов // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно – практической конференции посвященной 85–летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица. – Челябинск : Цицеро, 2014. – Ч.1. – С. 161 – 164. – 0,3 п.л.