

## **ЛИБЕРАЛИЗМ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТ ДЕМОКРАТИИ И ЕГО ОСНОВА – ЗРЕЛОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ**

*И.Г. Рябова*

Демократия переживает кризис, который может иметь только два исхода: или торжество диктатур и тираний тоталитарного направления, или же полное обновление демократического принципа в сторону отбора политического воспитания. Идея демократии, выдвинутая в качестве всемирной политической панацеи, уже привела целый ряд государств, а за ними и все остальное человечество, к величайшим бедствиям и реализовывалась в различные виды тоталитарного строя.

Ключевые слова: либерализм, зрелое правосознание, тоталитаризм, государство, корпорация, учреждение.

За последние десятилетия в правосознании человечества прочно сформировалось представление о необходимости демократической системы взаимоотношений в государстве, демократия признана всеми и окончательно. Сегодня очевидно, демократия переживает кризис, который может иметь только два исхода: или торжество диктатур и тираний тоталитарного направления, или же полное обновление демократического принципа в сторону отбора политического воспитания. Идея демократии, выдвинутая в качестве всемирной политической панацеи, уже привела целый ряд государств, а за ними и все остальное человечество к величайшим бедствиям и реализовывалась в различные виды тоталитарного строя.

То, что произошло в мире за почти сто лет, есть духовное обличение и отвержение тоталитарного строя, все равно – левого или правого; но совсем не политическое оправдание либеральной теории. Либеральная теория привела к левому и правому тоталитаризму: эти два политических режима связаны друг с другом как тирания, возникающая из распада на того, кто не сумел найти и сохранить духовную меру свободы. Сегодня мы переживаем период, когда человечество начинает разочаровываться в либерализме, в тоталитаризме, когда одни пытаются строить либерализм, а другие организуются для того, чтобы заменить либерализм – правым или левым тоталитаризмом.

Но существует и третий путь – для России. Он предлагается со времен славянофилов и развивается философами XX века (И.А. Ильин и др.), но к окончанию XX века зазвучал с новой силой. Этот путь представляется для России единственно верным, и чтобы его уразуметь, необходимо весь вопрос сформулировать с максимальной политико-правовой ясностью.

Государство как совокупный субъект права может быть или (воспользуемся терминологией И.А. Ильина) «корпорацией», или «учреждением» [1].

Корпорация состоит из полномочных и равноправных деятелей. Они объединяются в единую организацию по своей свободной воле, т.е., уполномочены формулировать свою общую цель. Корпорация начинает с индивидуума, с его и интереса. Она строится снизу вверх и основывает все на голосовании. «Все через народ» – идеал либерализма. Учреждение строится не снизу, а сверху. Люди, заинтересованные в жизни этого учреждения, не формулируют сами своего общего интереса, своей общей цели. Они пассивно принимают от учреждения услуги и распоряжения. Учреждение строится по принципу опеки, следовательно, не отчитывается перед ними и органы его не выбираются, а назначаются (студенты принимаются в университет, но не определяют его целей и задач, и профессора не обязаны выслушивать их распоряжения). Поскольку государство есть учреждение, постольку народ в нем не управляет собою и не распоряжается, а воспитывается, опекается и повинуется (согласно функциям государства).

Сторонники либерализма считают, что государство тем лучше организовано, чем последовательнее оно превращено в корпорацию (сегодня – демократический политический режим, стремящийся к правовому государству). Сторонники же тоталитарного строя убеждены, что государство тем лучше организовано, чем больше государство превращено в учреждение. Принцип корпорации, проведенный последовательно до конца, погашает всякую власть и организацию, разлагает государство и приводит его к анархии. Принцип учреждения, проведенный последовательно до конца, погашает всякую человеческую самостоятельность, убивает свободу личности и приводит к «ГУЛАГу» (это мы уже проходили). Следовательно, спасителен только третий путь.

Демократический строй требует от граждан зрелого правосознания. Желая участвовать в управлении государством, должен уметь управлять самим собой, понимать сущность государства, его задачи и цели, органичность народной жизни, значение и смысл свободы, технику социальной организации, законы политики и хозяйства и т.д.. Нет этого – и общий интерес останется неосознанным, подмененным частной корыстью и личными вожделениями, принцип солидарности останется пустым словом, общая цель утратится, полномочие будет подменено «телефонным правом», – начнется фальсификация государственности и развал. Государство погибнет или сложится вновь по типу диктаторского управления.

По отношению ко всем гражданам с незрелым правосознанием государство всегда останется опекающим учреждением. Люди живут на свете для того, чтобы заниматься творчеством. Политика лишь должна обеспечивать им порядок, свободу, законность, справедливость, благосостояние – т.е. то, что сегодня называется «качество жизни».

Политическая активность требует особых знаний, изучения, подготовки, опыта и таланта, которыми «все» никогда не обладали и обладать не будут. Политическое строительство всегда было и всегда будет делом компетентного меньшинства – это очевидно.

Следовательно, государство никогда не перестанет строиться по типу учреждения, особенно в тех отношениях, где необходимы единая власть и дисциплина: а именно – в делах общественного воспитания, порядка, суда, управления, обороны, дипломатии и некоторых других. Это не означает, что принцип самоуправления исключается из государственной жизни и строительства, что он осуждается и отвергается. Это означает, что сфера его применения ограничена: принудительным характером государственного союза (гражданство, лояльность, налоги, воинская повинность, судебный приговор и наказание и др.); самой техникой государственного и военного строительства (вопросы, требующие тайны и личной ответственности, вопросы стратегии и тактики – не голосуются); наличным уровнем правосознания в стране; необходимой экономией сил (люди живут на свете не для того, чтобы политиканствовать).

Все это означает, что современные крайности (либеральной теории и тоталитарного режима) являются заблуждениями. Государство в своем здоровом осуществлении всегда совмещает в себе черты корпорации с чертами учреждения: оно строится – и сверху, и снизу, и по принципу властной опеки, и по принципу самоуправления. Есть государственные дела, в которых уместно и полезно корпоративное самоуправление и есть такие дела, в которых оно недопустимо. Подобно этому есть государственные дела, которые могут вестись только по принципу властного предписания и есть такие дела, в которых необходимо самоуправление, ибо тоталитарный централизм убивает в них жизнь. Государственно зрелые граждане – это есть могучий политический цемент.

Это означает, что политик, организующий государство, должен считаться, с существующим в данной стране и в данную эпоху уровнем правосознания, определяя по нему сочетание из учреждения и корпорации, которое будет наилучшим при данных условиях жизни.

Таковыми условиями жизни являются: территория и ее размеры; плотность населения; задачи государства; хозяйственные задачи страны; национальный состав страны; религиозная принадлежность народа; социальный состав страны; культурный уровень народа; уклад народного характера. Иначе, единого образцового строя для всех народов и государств нет и быть не может. Идея «государства – учреждения» представлена в истории началом монархическим. Монархическая форма государства способна уживаться с самым широким корпоративным самоуправлением (Англия, Россия до 1917 г.).

Идея «государства – корпорации» представлена в истории началом республиканским. Республиканская форма государства способна вырождаться в тоталитаризм, приближаясь к диктатуре (Германия после 1933 года; Россия после 1917 года).

Крайние лозунги – «все сверху» и «все снизу», – столь соблазнительные для людей примитивного мышления и страстного темперамента, одинаково несостоятельны и опасны. Тот, кто попытается делать все «сверху», – убьет творческую самостоятельность своего народа, отвратит его от себя, ожесточит его, изолирует себя и подорвет жизненную силу своего государства, независимо от того, будет ли он левым или правым тоталитаристом. Тот, кто попытается строить все «снизу», – разложит государство на систему маленьких и бессильных общинок, сделает невозможным единение и правопорядок, даст преобладание дурному количеству над творческим качеством и очнется под пятой у тирана.

Государство, по существу, есть организация публично-правовая, властно-повелительная, обязательно-принудительная. Этим уже предопределено, что оно никогда не перестает быть учреждением и никогда не превратится в корпорацию. Дух учреждения может временно отступить на задний план смуты, революции, войны, – самая демократическая республика вспомнит о ведущей и принудительной опеке учреждения и не будет решать «все через народ». Россия предстоит найти для себя – свою, особую, оригинальную государственную форму, сейчас в поиске такого сочетания «учреждения» и «корпорации», которое соответствовало бы русским, национальным историческим данным, начиная от существующего в России постсоветского правосознания и кончая национальной территорией.

Перед лицом такой творческой задачи призывы некоторых партий к либерализму являются наивными, легкомысленными и безответственными.

Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научной конференции  
Секции социально-гуманитарных наук

## Библиографический список

1. Ильин, И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 4 / И.А. Ильин. – М.: Русская книга, 1994. – 592 с.