

На правах рукописи

Маганкова Анна Алексеевна

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИГОВОРА СУДА
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность

12.00.09 — уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск — 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
Виницкий Лев Витальевич

Официальные оппоненты: **Бозров Владимир Маирович**
Заслуженный юрист РФ, доктор юридических
наук, профессор, заведующий кафедрой
судебной деятельности ФГБОУ ВПО
«Уральская государственная юридическая
академия»

Трубникова Татьяна Владимировна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного процесса, прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности Томского
государственного университета

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Башкирский
государственный Университет»**

Защита состоится 18 октября 2013 г. в 16 часов 30 минут на заседании
диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул.
Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-
Уральский государственный университет» (НИУ).

Автореферат разослан «29» сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Г.С. Русман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Единственным социально-правовым инструментом разрешения возникающих в обществе конфликтов, вызванных совершением преступления, является правосудие по уголовным делам. Как обоснованно подчеркнул в своем выступлении на VIII Всероссийском съезде судей Президент РФ В.В. Путин, «суд – это важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей»¹. В последние годы все большее распространение приобретает ориентация органов судебной системы РФ на использование при принятии решений по уголовным делам прецедентной практики Европейского Суда по правам человека в части обеспечения каждому права на справедливое судебное разбирательство. Объективным результатом реализации данной обязанности и основной задачей суда должно стать постановление законных, обоснованных и справедливых решений.

Справедливость – одно из главных требований, предъявляемых к приговору по делу. Соответствие приговоров справедливости во многом определяет престиж уголовного судопроизводства, является отражением качественного состояния всей системы правосудия в стране, ведь не зря в русском языке правосудный приговор определяется как справедливый – постановленный не только по закону, но и по совести². Особое значение данное требование приобретает еще и потому, что несоответствие приговора справедливости особо выделено законодателем среди оснований для его пересмотра в апелляционном порядке. Согласно данным судебной статистики Верховного Суда РФ, в ходе пересмотра уголовных дел судами второй инстанции по мотиву несправедливости в 2009 году было отменено 37,3 % от общего числа приговоров³. Данная тенденция свойственна и судебной практике 2010 - 2012 гг.⁴

Ошибки в правоприменительной деятельности во многом обусловлены как несовершенством действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ), так и тем, что справедливость недостаточно исследована в процессуальной литературе как самостоятельное требование к приговору. Необоснованно исключены из сферы его действия обязательное отыскание

¹ См.: Материалы VIII Всероссийского съезда судей РФ. Вступительное слово Президента РФ В. В. Путина [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17158> (дата обращения: 18.01.2013)

² Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. СПб.: ИД «Весь», 2004. - Т. 3. – С. 380

³ См.: Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=6174 (дата обращения: 18.01.2013)

⁴ См.: Обзоры кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое-второе полугодие 2010, 2011 и 2012 г.г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/second.php> (дата обращения: 18.01.2013)

по делу истинного знания о виновности подсудимого, необходимость соблюдения при производстве по делу прав участвующих лиц, в том числе права на защиту, а также необходимость учета интересов потерпевшего от преступления. Реформирование закона путем упрощения производства по уголовным делам и дифференциации уголовно-процессуальной формы обнажает необходимость изучения вопросов соответствия требованию справедливости и тех приговоров, которые провозглашены судом в ходе особых производств. Отдельные проблемы возникают в связи с возможностью оценки с позиций справедливости вердиктов присяжных заседателей, решений судов по делам в отношении несовершеннолетних, по уголовно-правовым спорам, рассматриваемым в отсутствие подсудимого.

Указанные обстоятельства в своей совокупности обусловили выбор темы и актуальность комплексного исследования теоретических и практических вопросов предъявляемого к приговору суда первой инстанции требования справедливости, разработку соответствующих предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной части.

Степень научной разработанности темы. Изучению феномена справедливости посвящали свои труды философы, социологи и правоведы различных эпох. Особую роль в становлении идей, образующих современные представления о справедливости, сыграли труды Аристотеля, Демокрита, Платона, Сократа, Цицерона, Ф. Бэкона, Т. Гоббса, И. Канта, Ш. Монтескье, известнейших европейских и русских юристов XIX века - Рудольфа фон-Иеринга, С.А. Муромцева, И. Наумова и др. Вопросы справедливости уголовного процесса, анализ проблем, связанных с приговором суда и предъявляемыми к нему законом требованиями, привлекали внимание таких ученых дореволюционного периода, как А.М. Бобрищев-Пушкин, Е.В. Васильковский, А.Ф. Кони, П.С. Пороховщиков, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий.

В советское время и в эпоху современности значительный вклад в разрешение обозначенных проблем внесли такие процессуалисты, как А.В. Аверин, В.А. Азаров, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, А.Н. Бабенко, В.С. Балакшин, З.А. Бербешкина, В.М. Бозров, А.Т. Боннер, О.Ю. Гай, Л.Г. Гринберг, О.В. Гладышева, В. Горобец, А.П. Гуськова, В.Е. Давидович, З.Д. Еникеев, З.З. Зинатуллин, Е.А. Карякин, А.С. Кобликов, В.Н. Кудрявцев, А.В. Кудрявцева, В.И. Леушин, П.А. Lupинская, З.В. Макарова, Н.С. Маленин, Е.Г. Мартынич, О.В. Мартышин, Т.Г. Морщакова, Л. Надь, В.Д. Перевалов, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, Т.Н. Радько, С.Н. Сабанин, В.М. Савицкий, П.Н. Сергейко, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, О.А. Тарнавский, Т.В. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, А.Ф. Черданцев, Р.К. Шамсутдинов, А.И. Экимов и многие другие авторы.

Изучению различных аспектов справедливости в сфере уголовного судопроизводства сквозь призму понимания данной категории как процессуального принципа посвятили свои работы Л.М. Аширова (Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе; Уфа, 2006), А.Л. Вязов (Принцип справедливости в современном российском праве и

правоприменении; Москва, 2001), О.В. Гладышева (Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, Краснодар, 2008), В.А. Катомина (Справедливость и состязательность в российском праве; Саратов, 2009) и др.

Справедливости приговора, наряду с законностью и обоснованностью, уделялось внимание в диссертациях О. Ю. Александровой (Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика; Омск, 2005), А.В. Буниной (Приговор суда как акт правосудия. Его свойства; Челябинск, 2005), А.И. Ивенского (Приговор - акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства; Саратов, 2006), И.А. Остапенко (Приговор как итоговое решение по уголовному делу; Владимир, 2007) и других авторов. А.В. Бульгин в своей работе «Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ» (Екатеринбург, 2013) акцентировал внимание на проблемы истинности приговора суда, постановленного в порядке гл.40 УПК РФ.

На диссертационном уровне проблема справедливости приговора была исследована Н.А. Ахундовым (Справедливость приговора; Москва, 1990). Результаты его исследования не утратили свое значение и в настоящее время. Однако, несмотря на несомненную теоретическую ценность названной работы, следует признать, что базой для ее подготовки явились действовавший в тот период УПК РСФСР 1960 г. и соответствующая судебная практика. С момента принятия УПК РФ 2001 г. справедливость приговора предметом комплексного научного исследования более не становилась. При этом значительные изменения процессуальных норм, разъяснения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и новейшие постановления Пленума Верховного Суда РФ, в том числе и по вопросам упрощенных производств, применяемые в ходе рассмотрения уголовных дел, требуют глубокого всестороннего изучения и осмысления теоретической модели справедливости судебного приговора.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при постановлении приговора и появлении необходимости соответствия его предъявляемому УПК РФ требованию справедливости.

Предметом исследования выступили: положения, отраженные в общепризнанных принципах и нормах международного права, Конституции РФ, совокупности правовых норм, регулирующих справедливость приговора, следственная и судебная практика, а также результаты научных исследований, относящихся к данной проблематике.

Целью исследования является оптимизация правового регулирования, комплексный анализ научных и правовых основ справедливости как требования к приговору по уголовным делам, особенности регулирования в зависимости от форм судопроизводства с позиций неотъемлемых прав человека, разработка предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения в этой области уголовно-процессуальных отношений.

Для достижения указанной цели были определены и последовательно решены следующие задачи:

1. выявить социально-этические, философские и правовые основы справедливости в современном отечественном уголовном процессе и международном законодательстве и проанализировать их содержание;
2. раскрыть понятие «справедливость приговора», определить соотношение предъявляемых к приговору требований справедливости, законности и обоснованности;
3. рассмотреть проблемы оценки соответствия приговора требованию справедливости с позиции установления по делу истины при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства;
4. исследовать особенности соответствия требованию справедливости приговоров, провозглашенных при рассмотрении уголовных дел в особом порядке, предусмотренном гл. 40 и 40.1 УПК РФ;
5. проанализировать проблемы соответствия требованию справедливости приговоров по делам с участием присяжных заседателей; приговоров по делам в отношении несовершеннолетних подсудимых; приговоров, провозглашенных в результате рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого;
6. сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуальных норм по вопросам соответствия приговора требованию справедливости.

Методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, методы анализа и сравнения. Достоверность результатов исследования обеспечивается за счет комплексного применения таких частно-научных методов исследования, как историко-правовой, компаративистский, логический, формально-юридический, статистический. Использовались такие конкретно-социологические методы, как изучение документов, анкетирование, интервьюирование. Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные научные труды в области истории, этики, философии, уголовного, уголовно-процессуального права. Нормативно-правовая база исследования включает в себя международные правовые акты, Конституцию РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство России и стран СНГ, ведомственные подзаконные правовые акты, решения Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам справедливости приговора.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили опубликованные материалы судебной практики Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ; 767 приговоров судов Московской, Смоленской, Брянской, Калужской и Калининградской областей, отмененных или измененных по мотиву их несправедливости, за период с 2008 по 2012 годы; данные судебной статистики. По ряду актуальных и

спорных вопросов проведено интервьюирование 173 респондентов, в том числе 50 судей, 63 следователей, 60 адвокатов г. Москвы, Смоленской, Брянской и Калининградской областей. При подготовке диссертации широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами в ходе разработки смежных тем, а также личный опыт адвокатской деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что данная научно-квалификационная работа представляет собой первое комплексное исследование справедливости как требования к приговору суда по уголовным делам с позиции необходимости установления по делу истинного знания применительно не только к российскому УПК 2001 года, но и к международному законодательству и практике применения Европейского суда по правам человека, что немаловажно в процессе интеграции России в европейское сообщество. В диссертации установлены тенденции дальнейшего развития доктринальных разработок проблем справедливости приговора в современном уголовном процессе: соответствия требованию справедливости вердикта присяжных заседателей, приговоров в отношении несовершеннолетних подсудимых, приговоров, провозглашенных в результате заочного рассмотрения дел в уголовном судопроизводстве. Кроме того, сформулировано авторское определение справедливости как требования, предъявляемого к приговору.

Автором предложены научно-обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение соответствия требованию справедливости приговора по уголовному делу в общих условиях уголовно-процессуального доказывания, приговора, провозглашенного в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также приговора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В диссертации разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое отражение в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Под справедливостью в сфере уголовного процесса следует понимать обусловленный фактом совершения преступления конститутивный признак уголовно-процессуальных правоотношений, находящий свое подтверждение в приговоре суда по делу, при котором путем строгого соблюдения установленной законом процедуры обеспечивается установление истинного знания о преступлении и лице, его совершившем; происходит назначение и реализация наказания и иных уголовно-правовых мер, соответствующих характеру и степени общественной опасности преступного деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного, условиям жизни его семьи; гарантируется возмещение пострадавшим причиненного вреда, равно как и реабилитация лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности.

Система уголовно-процессуальных принципов, закрепленных в главе 2 УПК РФ, должна быть дополнена нормой, регламентирующей право на справедливое рассмотрение дела.

2. Истина как основа справедливого приговора - это доказанное знание о преступлении и лице его совершившем, базирующееся на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств произошедшего.

3. Справедливым законный и обоснованный приговор признается в том случае, если судом на основе всестороннего, полного и объективного исследования доказательств достоверно установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, и виновному назначено наказание, соответствующее тяжести преступления и обстоятельствам его совершения, личности осужденного, условиям жизни его семьи, если приняты меры защиты интересов потерпевших лиц и лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности.

4. Справедливость приговора в общих условиях уголовно-процессуального доказывания обусловлена необходимостью полного, всестороннего и объективного исследования и оценки доказательств по делу. В соответствии с позицией Европейского суда по правам человека правило о «плодах отравленного дерева» в целях достижения истины по делу не должно использоваться при таких нарушениях норм УПК РФ, которые не причиняют ущерб качеству достоверности доказательственной информации. Равный подход к оценке доказательств в полной мере соответствует реализации принципов состязательности и справедливости, обеспечивает равновесие процессуальных прав обвиняемого и потерпевшего, в силу чего теория «асимметрии» правил о допустимости доказательств не соответствует требованию справедливости приговора. В целях обеспечения достижения по делу истинного знания статус следователя, дознавателя следует реформировать путем их исключения из состава участников со стороны обвинения. Составление обвинительного заключения (обвинительного акта) надлежит отнести к полномочиям прокурора.

5. Справедливость приговора, провозглашенного в порядке гл. 40 УПК РФ, заключается в строгом соблюдении особой, установленной законом процессуальной формы, основанной на необходимости наличия добровольного и полного признания обвиняемым своей вины в содеянном, на установлении судом факта обоснованности предъявленного подсудимому обвинения путем самостоятельной всесторонней, полной и объективной оценки истинности содержащихся в материалах уголовного дела выводов органов предварительного расследования и назначения наказания в соответствии с нормами УК РФ.

6. Сущность истины, достигаемой в результате производства по делу в порядке гл. 40.1 УПК РФ, отличается формальным характером, при ее реализации необходим учет баланса частных и публичных интересов. Требование всесторонности, полноты и объективности исследования должно находить свое воплощение в выводах, изложенных в обвинительном заключении и представлении прокурора по результатам предварительного

следствия. Задачей суда является повторная самостоятельная оценка материалов дела на предмет законности процедуры заключения досудебного соглашения, выполнения его условий, а также подтверждение вывода об обоснованности обвинения.

7. В целях соответствия провозглашаемого присяжными заседателями вердикта требованию всесторонности, полноты и объективности исследования как базиса справедливости приговора необходимо предусмотреть ответственность присяжных заседателей за умышленное сообщение заведомо ложной информации о прежней судимости - своей или близких родственников.

Закрепленные в УПК РФ особенности предмета доказывания при производстве по делам несовершеннолетних обеспечивают при применении уголовного закона учет социальных, возрастных и физиологических особенностей этой категории лиц и являются дополнительной гарантией установления по делу истины, обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подсудимых, что способствует вынесению справедливого решения по уголовному делу и обуславливает справедливость назначаемого наказания.

Справедливость приговора, провозглашенного в результате заочного рассмотрения дел в уголовном судопроизводстве, находится в прямой зависимости от объективного установления судом условий легитимности данной процедуры, от реализации права на квалифицированную защиту и обеспечения такого права, исследования судом обстоятельств, подлежащих установлению по делу, а также от обеспечения осужденному права на безусловную отмену заочного приговора и рассмотрение его дела по существу в судебном разбирательстве.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что изложенные в работе предложения и рекомендации могут способствовать усовершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в части постановления приговора и оснований для его пересмотра. Теоретические выводы и положения научной работы могут быть использованы для последующего изучения проблем, связанных с рассмотрением и разрешением уголовных дел судами, в том числе в ракурсе соответствия провозглашаемых приговоров требованию справедливости; при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» для студентов высших и средних специальных учебных заведений, а также слушателей различных курсов по повышению квалификации практических работников; при подготовке методических рекомендаций и учебных пособий по проблематике исследования; в правоприменительной деятельности прокуроров, следователей, судей, адвокатов, общественных и иных организаций.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней, в том числе в Москве (6-7 апреля 2012 г. в МГЮА

имени О.Е. Кутафина); в Таганроге (23 апреля 2012 г.); Уфе (3-7 декабря 2012 г.), Волгограде (23 мая 2011 г., 25 мая 2012 г.), Челябинске (29-30 марта 2013 г.), Смоленске (30 ноября 2012 г.) и других городах, использовались при разработке учебных курсов по повышению уровня теоретических знаний специалистов центра правовой помощи «КС-Компани» (г. Смоленск) (акт о внедрении от 29.04.2013 г.), на профессиональных занятиях по повышению квалификации адвокатов на базе коллегии адвокатов «ПАРТНЕР» Смоленской области (акт о внедрении от 27.02.2013 г.). Положения диссертационного исследования нашли отражение в учебном процессе Смоленского государственного университета, Смоленского гуманитарного университета, Смоленского филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, Смоленского филиала Международного юридического института. Материалы диссертационного исследования в виде научных статей направлены в информационно-правовую систему «Консультант-Плюс», размещены в сети Интернет, таким образом, обеспечена их общедоступность. Результаты диссертационного исследования отражены в 18 научных статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, одна – в журнале, рекомендованном ВАК Республики Беларусь.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целями, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК при Министерстве образования и науки РФ, состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, обозначается степень ее научной разработанности, научная новизна, выделяются цель, задачи, объект и предмет, нормативно-правовая, теоретическая, эмпирическая и методологическая основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость полученных результатов, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава «Справедливость как нравственно-правовая характеристика уголовно-процессуальных правоотношений и приговора» включает три параграфа.

В первом параграфе *«Социально-этические и правовые основы справедливости в уголовном процессе России и международном законодательстве»* раскрывается сущность справедливости как требования, определяющего качественное назначение всей системы уголовного правосудия и выносимого по итогам рассмотрения дела приговора.

Философско-правовая доктрина на разных этапах развития общества – и в воззрениях Древней Греции (Демокрит, Платон, Аристотель, Эпикур, Гесиод) и Древнего Рима (Цицерон), и в памятниках эпохи Средневековья (Фома Аквинский), и в период роста и доминирования капиталистических отношений (Ш. Монтескье, И. Кант, Г. Гегель, Рудольф фон-Иеринг и др.), и в литературе советского периода (К. Маркс, Ф. Энгельс, З.А. Бербершклина, А.И. Экимов и др.) – связывает уголовное правосудие с категорией справедливости. На протяжении всей человеческой истории справедливость всегда рассматривалась сквозь призму правды (истины), что нашло свое отражение в отечественном законодательстве – Псковская судная грамота, Соборное Уложение 1649 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

Исходя из существующих в современной литературе воззрений (Л.А. Морозова, О.В. Волколуп, Л.М. Аширова, З.В. Макарова, Н.А. Ахундов, Т.В. Трубникова, В.М. Баранов и др.) на природу справедливости, автор приходит к выводу о том, что справедливость представляет собой особую категорию, отражающую качественную этическую, социальную и правовую оценку уголовно-процессуальных отношений. Несоблюдение базисных этических требований, принятых в профессиональной среде прокуроров, судей, адвокатов, повлекшее за собой нарушение справедливости, несовместимо с дальнейшим пребыванием в данном статусе.

Социальное назначение справедливости в уголовном процессе во многом определяется задачей разрешения конфликтов, возникающих между конкретной личностью и государством в связи и по поводу причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам общества. Справедливость как социальная категория реализуется в итоговом решении по уголовному делу через единство защиты интересов государства, общества, обвиняемого и потерпевшего. Раскрываются особенности справедливости применительно к каждому из названных интересов.

Справедливость как социальный феномен, определяет содержание правовых норм, выступает как средство обеспечения соответствия норм УПК РФ ожиданиям общества. Ценность законодательных предписаний состоит в том, что, выражая идею справедливости, правовые нормы выступают гарантом ее защиты, закрепления возможности установления по делу истинного знания о произошедшем.

Правовая составляющая справедливости как основы отправления правосудия находит свое закрепление в системе декларируемых международными правовыми актами принципов, таких, как презумпция невиновности, гласности и устности судебного разбирательства, уважения чести и достоинства личности, права на судебную защиту и доступ к правосудию; принцип осуществления правосудия только судом и других. Международное и наднациональное законодательство построено на однозначном регулировании права каждого на справедливое рассмотрение дела. Среди стран СНГ названное право закреплена в УПК Казахстана, Кыргызии, Армении, Азербайджана, Молдовы, Украины. На основании изложенного формулируется вывод об универсальном характере анализируемой категории и авторское определение справедливости в сфере уголовно-процессуальных отношений как конститутивного признака, находящего свое подтверждение и реализацию в приговоре суда по делу.

Соглашаясь с мнением ученых (Л.М. Аширова, З.В. Макарова, А.Р. Белкин, С.Г. Келина и др.), оценивающих отсутствие в системе основных начал отечественного УПК нормы о справедливости как недостаток существующего правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, автор делает вывод о необходимости законодательного определения права на справедливое рассмотрение дела. Названное регулирование должно осуществляться сквозь призму достижения по делу истины.

Во втором параграфе *«Истина в уголовном судопроизводстве как базис справедливости провозглашенного приговора»* исследуется характер и содержание истины, достигаемой в уголовном процессе, как основы соответствия приговора по делу требованию справедливости.

Освещены различные подходы (А.Ф. Кони, М.С. Строгович, И.В. Михайловский, В.М. Бозров, В.С. Балакшин, П.С. Элькинд, Г.А. Печников, Е.А. Доля, О.Б. Сергеева) к пониманию сущностного характера истинного знания, познаваемого в ходе производства по уголовному делу. Подчеркивается особое практическое значение разрешения данной проблемы, поскольку истина представляет собой идею справедливого судопроизводства, итогом которого выступает приговор по делу.

Особенность правовой регламентации процесса познания истины в уголовном процессе составляет разрешение жизненного конфликта строго в правовой плоскости, ограниченной установленными законом предметом и пределами доказывания (ст.73 УПК РФ), достаточными для правильного разрешения дела, только теми способами и средствами, которые допускаются УПК РФ.

Истина является обязательной предпосылкой постановления справедливого приговора и наказания, назначенного этим приговором осужденному. Средством установления истины по делу являются доказательства. Истина – результат полного, всестороннего и объективного исследования различных доказательств (как вины, так и невиновности подозреваемого/обвиняемого) по уголовному делу. Она включает в себе качественно отличное от следственной версии знание – это достоверное доказательственное знание об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученное в процессе сопоставления и оценки доказательств.

Анализируя наличествующие в доктрине уголовного процесса подходы к определению содержания истины как основы справедливого приговора, автор приходит к выводу о том, что правовая оценка деяния (уголовно-правовая квалификация) выступает неотъемлемым структурным элементом истины. По отношению к достоверному установлению обстоятельств дела и квалификации содеянного наказание вторично и не может рассматриваться среди признаков истинности решения.

Под установлением истины в уголовном деле автор рассматривает задачу органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, связанную с выяснением всех фактически значимых для правильного разрешения дела по существу обстоятельств произошедшего, а также установление вины или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств произошедшего, нашедших свое отражение в доказательствах по делу.

В завершении параграфа с учетом требований международных норм и на основе законодательной техники стран СНГ формулируется определение права на справедливое рассмотрение дела, а также формулировки всесторонности, полноты и объективности исследования, которые могут быть использованы при составлении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. N 1 «О судебном приговоре».

Третий параграф *«Справедливость как требование, предъявляемое к приговору. Соотношение справедливости, законности и обоснованности приговора»* направлен на уяснение правовой сущности справедливости как предъявляемого ст. 297 УПК РФ к приговору требования.

Справедливость представляет собой, во-первых, правило, которым суд должен беспрекословно руководствоваться при ответе на вопросы, разрешаемые при постановлении приговора, а во-вторых – цель деятельности суда при производстве по делу. Свое конкретное воплощение она находит применительно к каждому приговору в момент его вынесения. Исходя из норм законодательства, автор приходит к выводу о том, что справедливость следует рассматривать как обязательное к исполнению требование, предъявляемое к приговору суда по делу.

Анализируя мнения процессуалистов (М.С. Строгович, Н.А. Ахундов, О.Ю. Гай, А.В. Бунина, Ф.М. Кудин, А.М. Экимов, З.В. Макарова, М.В. Боровский, Н.А. Чечина) на предмет соотношения справедливости с законностью и

обоснованностью, автором обосновывается утверждение о невозможности отождествления справедливости лишь с совокупностью иных требований к приговору.

Справедливость приговора рассматривается как самостоятельное, не поглощаемое его законностью и обоснованностью требование. Автор соглашается с точкой зрения ученых, полагающих, что справедливость отражает социально-нравственную характеристику судебного решения. При этом диссертантом подчеркивается, что социально-нравственное значение приговора как акта правосудия находит свое отражение в критерии истинности выводов суда по делу и назначении наказания. Оценивая позиции процессуалистов в связи с обозначенной проблематикой (Александрова О.Ю., Гродзинский М.М., Бунина А. В., Тыричев И.В., Дусейнова Э.Г., Белкин А.Р., Лупинская П.А.), автор приходит к выводу о том, что требование справедливости едино, компоненты его дополняют друг друга и реализуются совместно.

Аргументируется позиция, согласно которой истинные знания о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, основанные на совокупности доказательств, исследованных в судом и получивших соответствующую правовую оценку, имеют первичное значение для провозглашения справедливого приговора. Соразмерность назначенного наказания также составляет важный и необходимый сущностный компонент данного требования. Однако оно вторично по сравнению с проблемой установления истинного знания по делу, поскольку только в случае установления виновности суд определяет осужденному вид и размер наказания.

Исходя из действующего законодательства, правоприменительной практики и прецедентов Европейского Суда по правам человека, автор считает целесообразным рассматривать справедливость приговора в том числе и сквозь призму таких аспектов как несоответствие назначенного наказания обстоятельствам совершения преступного деяния, а также назначение наказания без учета условий жизни семьи осужденного. Особо отмечается, что при оценке соответствия приговора требованию справедливости надлежит учитывать также и соразмерность возмещения вреда потерпевшим, в том числе в части гражданского иска.

В завершение параграфа приводится авторское определение дефиниции «справедливость приговора», формулируются основания для признания приговора несправедливым.

Вторая глава «Актуальные вопросы справедливости приговора в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы» посвящена рассмотрению проблемных аспектов, связанных с установлением истины при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции в общих и особых условиях доказывания.

Первый параграф *«Проблемы справедливости приговора в общих условиях уголовно-процессуального доказывания»* посвящен анализу

возможности достижения истинного знания по делу в ходе уголовно-процессуального доказывания.

Познание истины реализуется в ходе всего уголовного процесса и характеризуется признаком нормативного регулирования. Справедливость приговора в общих условиях уголовно-процессуального доказывания обусловлена необходимостью полного, всестороннего и объективного исследования и оценки доказательств по делу. Анализируя позиции процессуалистов по вопросу о целесообразности применения при оценке доказательств по уголовному делу концепции «асимметрии правил о допустимости доказательств» (Лупинская, П.А., Пашин, С.А., Стецовский, Ю.И., Ларин, А.М., Дмитриева, А.А., Кипис Н.М., Верещагина М.А.), автор приходит к выводу о том, что равный подход к оценке доказательств, представленных как стороной защиты, так и стороной обвинения, содержащих как положительную, так и отрицательную для подсудимого информацию, в большей степени соответствует реализации принципов состязательности и справедливости, обеспечивает равновесие процессуальных прав обвиняемого и потерпевшего. В силу изложенного, автор делает вывод о том, что теория «асимметрии» правил о допустимости доказательств не соответствует требованию справедливости приговора.

В обоснование тезиса о том, что правило о «плодах отравленного дерева» в целях достижения истины по делу не должно использоваться при таких нарушениях норм УПК РФ, которые не причиняют ущерб качеству достоверности доказательственной информации, автор приводит ссылки на практику Европейского суда по правам человека (Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 июня 2010 г. Дело «Гефген против Германии») и судебную практику отечественных судов общей юрисдикции. Несущественные нарушения, не могущие повлиять на достоверность доказательственной информации, в целях установления истины по делу и вынесения справедливого приговора не должны признаваться судом недопустимыми. Все доказательства, полученные в результате провокации со стороны правоохранительных органов, также не могут быть положены в основу истинного знания о совершенном преступлении.

В настоящем исследовании критически оцениваются положения законопроекта «Об установлении объективной истины в уголовном процессе» о включении в число оснований возвращения уголовного дела прокурору еще и неполноте доказательств, «которая не может быть восполнена в судебном заседании, в том числе, если она возникла в результате признания доказательства недопустимым и исключения из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве» и

учреждении института «односторонности или неполноты судебного следствия»¹.

В целях обеспечения достижения по делу истинного знания статус следователя, дознавателя следует реформировать путем их исключения из состава участников со стороны обвинения. Составление обвинительного заключения (обвинительного акта) надлежит отнести к полномочиям прокурора. Реформированию подлежит и термин «уголовное преследование», который может быть определен как процессуальная деятельность участников уголовного судопроизводства, осуществляющих расследование уголовного дела, а также стороны обвинения в целях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела для установления лица, виновного в совершении преступления, создания условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора, обеспечения доступа граждан к правосудию и принятия предусмотренных законом мер по предупреждению и пресечению преступлений.

Подчеркивается, что деятельности защитника по установлению истины в общих условиях уголовно-процессуального доказывания должна быть присуща справедливость. К обязанностям защитника следует отнести обязанность не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и иного рода незаконных действий.

Основанием для формирования у суда внутреннего убеждения и вынесения справедливого решения должна являться доказанность или недоказанность всех обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. В том случае, если у суда при рассмотрении дела возникнут сомнения в качестве доказательственной информации, он не только может, но и должен предпринять все меры для проверки спорных сведений в целях установления истины по делу и обеспечения справедливости выносимого решения.

Подводя итоги, автор делает вывод о том, что определяющая функция органов предварительного расследования, стороны обвинения и суда не может исключать полноты, объективности и всесторонности исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Второй параграф *«Справедливость как требование к приговору, провозглашенному в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением»* имеет целью выявление особенностей поиска истинного знания в условиях упрощенной процессуальной формы рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Оценка доказательств является неотъемлемой составляющей особого порядка принятия судебного решения (гл. 40 УПК РФ), однако она, как и

¹Законопроект «О внесении изменений в УПК РФ в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sledcom.ru/discussions/?SID=3551> (дата обращения: 11.06.2012)

порядок производства по делу, должна осуществляться в особой форме: суд посредством самостоятельной оценки доказательств приходит к выводу об обоснованности предъявленного подсудимому обвинения. Суд не только не освобожден от всестороннего, полного изучения материалов уголовного дела, но и обязан, тщательно проанализировав материалы дела, сделать объективный вывод об обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, в том числе – и с позиции оценки уголовно-правовой квалификации содеянного.

В том случае, если обвинение, с которым согласился подсудимый, необоснованно, не подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; имеются обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора; в материалах дела имеются доказательства, полученные с нарушением предусмотренных настоящим законом правил и несоответствующих установленным настоящим законом требованиям, то рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства должно быть прекращено и рассмотрено с соблюдением условий общего порядка судебного разбирательства.

В целях постановления справедливых приговоров именно признание вины, т.е. субъективной стороны преступного деяния, в совокупности с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением следует считать обязательным условием рассмотрения дела в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ.

Исследование судом при рассмотрении уголовного дела в особом порядке обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, будучи вторичным этапом по отношению к исследованию судом материалов дела на предмет соблюдения всех условий производства, является безусловной гарантией соблюдения судом требования о назначении обвиняемому, согласившемуся на постановление в особом порядке приговора, справедливого наказания. С учетом значимости оценки судом обстоятельств, характеризующих личность и смягчающих/отягчающих наказание, в контексте назначения виновному справедливой меры воздаяния, а также учитывая, что такого рода доказательства так или иначе исследуются в ходе рассмотрения дела, автор акцентирует внимание на необходимости наличия в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора выводов суда относительно исследованных и оцененных в ходе производства по делу доказательств, содержащих характеризующие личность подсудимого сведения, данные об условиях жизни его семьи.

В завершении параграфа автор делает вывод о том, справедливость приговора, провозглашенного в порядке гл. 40 УПК РФ, заключается в строгом соблюдении особой, установленной законом процессуальной формы, основанной на необходимости установления добровольного и полного признания обвиняемым своей вины в содеянном, а также установления судом факта обоснованности предъявленного подсудимому обвинения на основе самостоятельной всесторонней, полной и объективной оценки судом

истинности содержащихся в материалах уголовного дела выводов органов предварительного расследования.

В третьем параграфе «Проблемы справедливости приговора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» автор акцентирует внимание на специфике соотношения института досудебного соглашения о сотрудничестве с позиции истины как гарантии справедливости приговора суда.

Процессуальная экономия как цель института досудебного соглашения о сотрудничестве не является препятствием к установлению по делу истинного знания как гарантии справедливости провозглашенного решения. Приговор суда, провозглашенный в порядке гл. 40.1 УПК РФ, будет справедливым тогда, когда будет содержать истинные знания о произошедшем преступлении и роли осужденного в его совершении. Если подозреваемый/ обвиняемый признает свою вину лишь частично, выражает несогласие на изменение досудебного соглашения в сторону ухудшения его положения, уголовное дело не может быть рассмотрено в порядке, закрепленном гл.40.1 УПК РФ.

Одним из условий справедливости приговора при рассмотрении дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ является реализация права на защиту. Автор соглашается с учеными, которые считают необходимым включить в перечень оснований для обязательного участия защитника в уголовном деле заявление подозреваемым, обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом защитник должен участвовать в деле с момента заявления подозреваемым, обвиняемым такого ходатайства. В сложной этической ситуации, если защитник уверен в самооговоре своего подзащитного либо в недобровольном характере совершаемых подзащитным действий, адвокат-защитник имеет право отказаться от подписания указанных процессуальных документов, заявить самоотвод, изложив свою позицию подзащитному в письменном виде.

Дополнительной гарантией достижения истины по делу должно явиться самостоятельное изучение прокурором материалов уголовного дела, оценка им доказательств при составлении обвинительного заключения. Такой подход в большей степени будет способствовать формированию объективных выводов о соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, которые затем будут положены в основу его представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по данному уголовному делу.

В компетенцию суда при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ включается обязанность непосредственного и самостоятельного исследования сравнительно большего числа обстоятельств, нежели чем при принятии судебного решения в порядке ст. 316 УПК РФ. Рассматривая положения досудебного соглашения о сотрудничестве, суду надлежит исходить из необходимости установления истинности вывода о том, что предъявленное обвинение действительно соответствует тому деянию, которое совершил подсудимый. Требование о всестороннем, полном и объективном изучении материалов дела присуще и институту досудебного

соглашения. Оно обуславливает наличие истинных знаний о содержании объективной и субъективной сторон состава совершенного преступного деяния, а также о выполнении лицом, заключившим досудебное соглашение, принятых на себя обязательств. Снижение наказания в предусмотренных законом пределах не должно находиться в зависимости от количества преступлений или уголовных дел, обнаруженных или возбужденных в результате сотрудничества с обвиняемым.

Исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов особый интерес привлекает вопрос о необходимости защиты интересов потерпевшего. Автор разделяет позицию авторов, которые считают, что при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ согласие потерпевшего обязательно не является. Вместе с тем потерпевший, как наименее защищенный участник процесса, в любом случае имеет право на возмещение вреда, причиненного преступлением. Гражданский иск потерпевшего должен быть разрешен исключительно в ходе рассмотрения по существу уголовного дела в отношении соучастников лица, сотрудничавшего с обвинением, поскольку именно всестороннее, полное и объективное исследование доказательств вины всех причинителей вреда в общем порядке судопроизводства в полной мере удовлетворяет истинности как основе справедливости решения как в уголовном, так и в гражданском процессе.

Возмещение ущерба, устранение вреда, причиненного преступлением, должно признаваться обстоятельством, смягчающим ответственность, только в случае добровольного волеизъявления и реализации. Закрепление его в качестве основания для рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ не целесообразно.

В завершение параграфа автор формулирует вывод о том, что сущность истины, достигаемой в результате производства по делу в порядке гл. 40.1 УПК РФ, характеризуется формальными признаками, при ее реализации имеет место необходимость учета баланса частных и публичных интересов. Справедливость приговора, провозглашенного в порядке гл. 40.1 УПК РФ, зависит от истинности достигаемого по делу знания о виновности подсудимого. Требование всесторонности, полноты и объективности исследования должно находить свое воплощение в выводах, изложенных в обвинительном заключении и представлении прокурора по результатам предварительного следствия. Задачей суда является повторная самостоятельная оценка материалов дела на предмет законности процедуры заключения досудебного соглашения, выполнения его условий, а также подтверждение вывода об обоснованности обвинения и назначение справедливого наказания.

Четвертый параграф *«Требование справедливости приговора при рассмотрении отдельных категорий уголовных дел (на примере уголовных дел: с участием присяжных заседателей; в отношении несовершеннолетних; рассматриваемых в отсутствие подсудимого)»* раскрывает особенности достижения истинного знания как базиса справедливости приговора при

рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей; уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних; уголовных дел, рассматриваемых в отсутствие подсудимого.

Процессуальный институт рассмотрения присяжными уголовных дел должен находиться в тесной и неразрывной связи с критериями справедливости приговора и выступать условием обеспечения объективности присяжных заседателей, в том числе при ответе на вопрос о снисхождении к подсудимому. Приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, признается удовлетворяющим требованию справедливости тогда, когда вердикт провозглашен в результате всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела, а также обстоятельств, характеризующих личность подсудимого.

Проблема справедливости вердикта и его характер тесно связана с порядком формирования коллегии присяжных заседателей, а также находится в прямой зависимости от предъявляемых к присяжным нравственных и моральных требований. Опрошенные респонденты (27,8% от общего числа) подчеркнули, что на практике могут иметь место случаи оправдания лиц, виновных в совершении преступления, присяжными ввиду допущенных нарушений закона при их отборе, повлиявших на их беспристрастность. В связи с изложенным в законе следовало бы предусмотреть ответственность присяжных заседателей за умышленное сообщение заведомо ложной информации о прежней судимости - своей или близких родственников.

Еще одной проблемой, напрямую оказывающей влияние на всесторонность и объективность присяжных при рассмотрении уголовного дела, является отсутствие в действующем законе правила об обязательной изоляции присяжных на период рассмотрения уголовного дела судом. В целях постановления справедливых приговоров применение распространенного в США правила о «секвестре присяжных» становится актуальным и для российского судопроизводства.

Справедливость приговора по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних приобретает особое значение, поскольку данный акт направлен в первую очередь на реализацию воспитательной функции. Закрепленные в законе особенности предмета доказывания при производстве по делам несовершеннолетних в соответствии с принципами справедливости и гуманизма обеспечивают при применении норм права учет социальных, возрастных и физиологических особенностей этой категории лиц.

Исходя из статистических данных о применении к несовершеннолетним уголовных наказаний на территории Смоленской области, на основе изучения судебной практики автор делает вывод о необходимости учета всех специфических черт личности несовершеннолетнего правонарушителя. Для достижения данной цели предлагается проведение экспертиз, направленных на всестороннее и полное установление криминологических и психологических особенностей личности несовершеннолетнего. Изложенное выступает дополнительной гарантией

установления истины по делу, обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подсудимых, что обуславливает собой справедливость назначаемого наказания, способствует вынесению справедливого решения по уголовному делу.

Провозглашение справедливого приговора и установление по делу истины обеспечивается, помимо прочего, гарантией участия подсудимого в судебном разбирательстве. При этом исключения из данного правила, установленные ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, сами по себе не свидетельствуют о невозможности установления по делу истинного знания об обстоятельствах преступного деяния. Заочное рассмотрение судами уголовных дел должно иметь место лишь в исключительных случаях.

Несмотря на то, что уголовное дело рассматривается судом в отсутствие обвиняемого, все предусмотренные законом обстоятельства, подлежащие установлению по делу, должны быть исследованы судом. Исследование доказательств в ходе заочного судебного разбирательства должно осуществляться всесторонне, полно и объективно при соблюдении принципа состязательности сторон.

Справедливость приговора, провозглашенного в результате заочного рассмотрения дел в уголовном судопроизводстве, находится в прямой зависимости от объективного установления судом условий легитимности данной процедуры, а также от обеспечения осужденному права на безусловную отмену заочного приговора и рассмотрение его дела по существу в судебном разбирательстве.

В **заключении** диссертации подводятся итоги, кратко излагается концепция исследования, формулируются основные выводы и предложения.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в
следующих работах автора:**

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Сиволова, А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и категории «истина» в уголовном процессе / А.А. Сиволова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Выпуск 30. - 2012. - № 20. - С. 70-75. - 0,3 п.л.
2. Сиволова, А.А. Защита интересов потерпевшего как гарантия справедливости приговора, постановленного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.А. Сиволова // Вестник Омского университета: Серия «Право». - 2013. - № 2 (35). - С. 183-189. - 0,3 п.л.
3. Сиволова, А.А. Справедливость как требование к приговору в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / А.А. Сиволова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». - 2013. - Т. 13. - № 2. - С. 45-50. - 0,4 п.л.

Иные публикации:

4. Сиволова, А.А. К вопросу о реализации социальной справедливости в уголовно-процессуальных правоотношениях // «Современные социальные и гуманитарные науки: Теоретические и практические аспекты». Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (19 ноября 2011 г.) - Иваново, изд-во Научная мысль, 2011. - С. 121-127. - 0,3 п.л.
5. Сиволова, А.А. К вопросу о реализации в правоприменительной практике судов Смоленской области требования справедливости приговора / А.А. Сиволова // Эволюция государства и права: сборник научных статей. - Смоленск, Маджента, 2011. - С. 165-172. - 0,2 п.л.
6. Сиволова, А.А. Реализация требования справедливости приговора в правоприменительной практике (на примере судов Смоленской области) / А.А. Сиволова // Сборник материалов VI международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» - Новосибирск, изд-во НГТУ, 2011. - С. 220-226. - 0,2 п.л.
7. К вопросу о соотношении гуманизации уголовного закона и справедливости как требования, предъявляемого к приговору суда // Материалы международной заочной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: тенденции развития» (10 января 2012 г.). - Новосибирск: изд-во ЭКОР-книга, 2012. - С. 143-147. - 0,2 п.л.
8. Сиволова, А.А. К вопросу о соотношении права и социальной справедливости в уголовно-процессуальных правоотношениях / А.А. Сиволова // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики»: Материалы II Международной научно-практической конференции г. Волгоград, 23 мая 2011 года. - Волгоград, изд-во ВолГУ, 2011. - С. 267-271. - 0,2 п.л.

9. Сиволова, А.А. Актуальные проблемы справедливости приговора в свете новых законодательных инициатив / А.А. Сиволова // Глобализация правового пространства: международный, наднациональный и национальный уровни: Материалы Международной научно-практической конференции «Весенние юридические чтения» (25-26 июня, г.Харьков, Украина). – Х.: ИФИ, 2012. – С.144-149. - 0,4 п.л.
10. Сиволова, А.А. Учет обстоятельств совершения преступления и влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного как гарантии справедливости приговора / А.А. Сиволова // Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции Молодых ученых (23 апреля 2012 г.). - М.: Изд-во «Перо», 2012. – С. 553-556. - 0,1 п.л.
11. Сиволова, А.А. Назначение наказания, не соответствующего тяжести преступления, как условие признания приговора несправедливым / А.А. Сиволова // Смоленск – 1150: мониторинг уровня развития правового поля: Материалы круглого стола 25-26 октября 2012 г. – Смоленск: Маджента, 2012. - С. 215-222. - 0,3 п.л.
12. Сиволова, А.А. Учет личности виновного при назначении наказания как условие соответствия приговора требованию справедливости / А.А. Сиволова // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Россия, г. Волгоград, 25 мая 2012 г. / Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т»; ред.кол.: Н.А. Соловьева (пред.) [и др.]. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. – С.208-216. - 0,5 п.л.
13. Сиволова, А.А. Признание вины как условие справедливости приговора, провозглашенного в порядке гл.40 УПК РФ / А.А. Сиволова // Правовая система и вызовы современности: материалы IX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 3-7 декабря 2012 г. Часть 2. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – С. 247-250. - 0,1 п.л.
14. Сиволова, А.А. Обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту как гарантия справедливости приговора, провозглашенного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.А. Сиволова // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии. Секция «Уголовно-процессуальное право» и «Юридическая психология»: Материалы междунар.науч.-практ. конф., Россия. г.Волгоград, 13-14 дек. 2012 г. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 403-408. - 0,1 п.л.
15. Сиволова, А.А. Вывод суда об обоснованности обвинения как условие справедливости приговора, провозглашенного в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) / А.А. Сиволова // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. - 2012. - № 5. - С. 257-263. - 0,3 п.л.
16. Сиволова, А.А. Обеспечение права на защиту как гарантия справедливости приговора, провозглашенного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.А. Сиволова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». - Т. 13. - 2013. - № 1. - С. 45-47. - 0,1 п.л.

17. Сиволова, А.А. К вопросу о принципе справедливости в уголовном процессе России / А.А. Сиволова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013: мат-лы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 29-30 марта 2013 г.). – Ч. II. – Челябинск: Цицеро, 2013. – С. 112-115. - 0,1 п.л.

18. Сиволова, А.А. Справедливость как требование, предъявляемое к приговору / А.А. Сиволова // Защита прав и свобод личности – главная задача внутренней политики государства: межвузовская научно-практическая конференция 20 декабря 2012 г. - Смоленск: Маджента, 2013. – С.161-170. - 0,7 п.л.