

УДК 69.009

ПРОБЛЕМЫ В ОБЛАСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

Н.В. Галашев

В 2011 году № 337-ФЗ уравнил юридический статус государственной и негосударственной экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий для повышения безопасности и качества проектов, но привел к прямо противоположному явлению.

Ключевые слова: негосударственная экспертиза, ошибки проектирования.

Формирование института негосударственной экспертизы началось в 2008 году с постановления Правительства РФ № 1070 «О негосударственной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий». На этапе становления заключение негосударственной экспертизы не имело юридической силы для зданий и сооружений, указанных в ст. 49 п. 2 Градостроительного кодекса: жилые здания свыше трех этажей, свыше 1500 кв.м и т.д. Для таких зданий все еще требовалась исключительно государственная экспертиза проектной документации. Фактически, негосударственная экспертиза была создана для сознательных застройщиков, желающих иметь качественный проект во избежание дальнейших трудностей на строительной площадке.

В 2011 году Федеральный закон от 28.11.2011 N 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» уравнил юридический статус организаций государственной и негосударственной экспертиз.

Часть 1. «Хотели как лучше...»

Создание негосударственной экспертизы было вызвано, в первую очередь, желанием разрушить монополию государственной экспертизы со всеми вытекающими проблемами. Ниже приведено мнение Министра регионального развития РФ Виктора Басаргина [3], которое на тот момент в = полной мере обосновывало принятие ФЗ № 337: «Меняется принцип взаимодействия между экспертной и проектной организацией с государственно-контрольного на партнерский, что повышает безопасность и качество проекта. Механизм страхования негосударственной экспертизы существенным образом повысит вероятность возмещения материального ущерба третьим лицам в случае некачественного проектирования, а также обеспечит контроль деятельности негосударственной экспертизы со стороны страховщиков».

Действительно, появилась возможность выбора экспертных организаций, сократились сроки проведения экспертизы, появилась возможность проведения консультаций между экспертом и проектировщиком на стадии любого из разделов проекта.

Часть 2. «... получилось как всегда»

На деле, в отдельных случаях, мы получили обычные рыночные отношения развивающихся стран третьего мира, принцип которых основан на увеличении объёма выпускаемой продукции за счет снижения качества.

Ниже приведено два примера, которые свидетельствуют о том, что эксперты вообще не интересуются содержанием проверяемых проектов.

Пример № 1. Здание торгово-развлекательного комплекса, железобетонный сборно-монолитный каркас по серии МКТ. Несущая конструкция покрытия – металлические прогоны по металлическим односкатным треугольным фермам. Строительный объём около 20 тыс. куб.м.

Нарушения, **не** выявленные экспертами при проведении негосударственной экспертизы проекта:

– конструкция вертикальных связей по колоннам приведена на рис. 1. Работоспособность этих связей не требует комментариев. Можно предположить, что лестничная клетка является ядром жесткости, но это не так. Связь между сборно-монолитным диском перекрытия и лестничной клеткой проектом не предусмотрена, а качество каменной кладки никак не соответствует строительным нормам [1];

– запроектированная система связей по фермам покрытия не обеспечивает геометрическую неизменяемость строительных конструкций.



Рис. 1. Конструкция вертикальных связей по колоннам торгово-развлекательного комплекса

Помимо отмеченного, в ходе обследования здания, на строительной площадке было выявлено порядка 40 замечаний, из которых не менее 50 % были допущены из-за ошибок проектной организации, которые, в свою очередь, могли быть устранены на стадии экспертизы.

Пример № 2. Промышленное здание, четыре этажа, металлический каркас, перекрытия монолитные по профилированному листу. Строительный объём около 5,5 тыс. куб.м.

Нарушения, не выявленные экспертами при проведении негосударственной экспертизы проекта:

– конструктор, при расчете несущей способности колонн, фундаментов и оснований фундаментов, собрал нагрузки с трех этажей, вместо четырех! Не сложно подсчитать, что исключение одного из четырех этажей – это исключение 25 % от общей нагрузки;

– почти все узлы, представленные в проекте, принципиально отличались от тех, что были рассчитаны конструктором. К примеру: на рис. 2 приведена конструкция базы колонны, принятая при расчёте, которая может воспринимать изгибающий момент в плоскости рамы и условно называется «жесткое» соединение; на рис. 3 приведена конструкция базы колонны, принятая в разделе КМ проекта и выполненная по факту. Поверочный расчет показал, что несущая способность проектной базы колонны не может воспринимать расчетный изгибающий момент, что говорит о «шарнирном» соединении колонны и фундамента. Таким образом, принципиально меняется расчетная схема рамы, изменяются усилия в узлах и элементах.

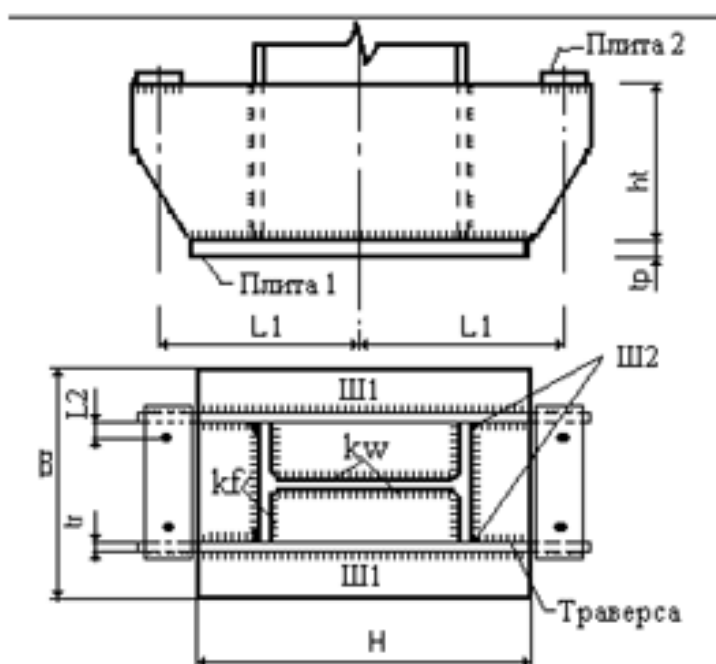


Рис. 2. Конструкция базы колонны принятая в расчёте

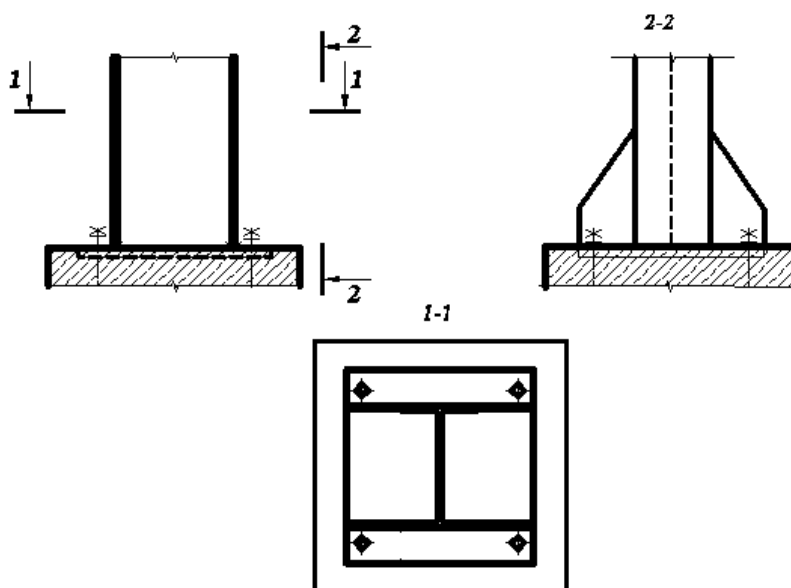


Рис. 3. Конструкция базы колонны,
принятая в разделе КМ проекта и выполненная по факту

Подобные примеры в моей практике – это, скорее, норма, чем редкое исключение.

Часть 3. Борьба с бедой, или как властимущие тянут время

Внимательно отследив деятельность Комитета по Негосударственной Экспертизе, созданного Российским Союзом Строителей, за 2013–2014 года, в том числе все форумы, которые посещали представители этого комитета, можно отметить три главных направления по борьбе с проблемами в области негосударственной экспертизы:

- жесткий контроль деятельности экспертных организаций;
- повышение требований к квалификации экспертов;
- открытый для общественности реестр выдаваемых заключений.

Жесткий контроль – это совершенно очевидное и необходимое мероприятие, требующее скорейшего осуществления. В условиях российских реалий отсутствие надзора приводит к проектам, примеры которых приведены выше.

Но что мы имеем. За полтора года работы появился, например, реестр выданных заключений [2]. Считается, что гласность повышает качество выдаваемых заключений. Но какой смысл в публикации результата экспертизы, если нет доступа к полному пакету проектной документации? Стоит заметить, что это направление не спонтанная идея, а регулярно обсуждаемая на протяжении всего 2014 года, и впервые прозвучавшая 19 ноября 2013 года в Доме Правительства Москвы в рамках Строительной Ассамблеи за круглым столом «Безопасность и качество. Экспертиза проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий».

Но как же «жесткий контроль»?

Так, например, в сентябре 2014 года в г. Омске состоялся «III Форум саморегулируемых организаций проектировщиков и экспертных организаций», в резолюции которого вновь прозвучали только общие фразы, в том числе: «целесообразность ужесточения требований к организациям экспертизы» [4]. Эту фразу можно считать единственным итогом работы Комитета по Негосударственной Экспертизе за 2013–2014 год.

Заключение

В начале статьи отмечено, что с 2008 по 2011 год негосударственная экспертиза действительно выполняла проверку качества проекта, работала именно так, как было задумано. С 2011 года, к сожалению, некоторые организации, осуществляющие негосударственную экспертизу, являются лазейкой, через которую за определенное денежное вознаграждение можно обойти государственную экспертизу проекта.

Напрашивается вывод о работе властимущих, которая направлена исключительно на сохранение существующего распорядка.

Поражает и безответственный, недальновидный подход владельцев будущих зданий. Мы все понимаем, что удешевление проектирования приводит к несоизмеримому удорожанию строительства. Но при этом задумываемся об экономии на каждом этапе отдельно, а не по итогам работы в целом.

Библиографический список

1. СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87».
2. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 16 марта 2012 г. № 102 «Об утверждении Порядка ведения реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий» // СПС «Гарант».
3. XXXII заседание Межправительственного Совета по сотрудничеству в строительной деятельности стран СНГ в г. Ереване. – URL: <http://www.stroy-puls.ru/news/detail.php?ID=51458/>
4. III Форум саморегулируемых организаций проектировщиков и экспертных организаций «Резолюция» Омск, 18 сентября 2014 года. – URL: <http://omorrss.ru/documents/news/07-09/Резолюция%203%20Форума.doc>.

[К содержанию](#)