

В 175

На правах рукописи



Вансович Эльмира Рифатовна

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОТРАСЛЕВЫЕ СДВИГИ И СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА
СУБЪЕКТОВ РФ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(Региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск – 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Антонюк Валентина Сергеевна (Россия),
заведующий кафедрой экономической теории и мировой
экономики ЮУрГУ, г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Андреева Елена Леонидовна (Россия),
Руководитель Центра развития человеческого капитала
Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург

доктор экономических наук, доцент
Киселица Елена Петровна (Россия),
профессор кафедры экономики Тюменского
государственного университета, г. Тюмень

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Пермский государственный университет»

Защита диссертации состоится 21 апреля 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.15 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан 18 марта 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

И.В. Данилова

И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Кризисные явления в экономике России и ее регионов во многом определяются деформацией отраслевой структуры. В настоящее время российской экономике присущи значительная дифференциация производственной специализации, высокая интенсивность отраслевых сдвигов территорий, несоответствие существующей отраслевой структуры производства потребностям инновационного развития, преобладающее развитие добывающих отраслей в ущерб обрабатывающим производствам. Основу оптимальной отраслевой структуры, как правило, составляют обрабатывающие отрасли промышленности, удельный вес которых должен быть не менее 20%, но в отраслевой структуре ВВП России они занимают всего 14%, а удельный вес добычи полезных ископаемых – 9%. Все это свидетельствует о необходимости учета региональных отраслевых сдвигов в практике формирования целевых приоритетов и механизма структурной политики субъектов РФ.

В теоретическом плане необходимо уточнение содержания и критериев «региональных отраслевых сдвигов», определение особенностей их влияния на отраслевую структуру в регионах, отличающихся разным типом производственной специализации, а также установления их воздействия на экономическое развитие субъектов РФ.

В методическом плане актуальна разработка методики оценки отраслевой структуры региона и типологии субъектов РФ в зависимости от изменения производственной специализации.

В прикладном аспекте в связи с экономической неоднородностью развития территорий назрела потребность в разработке дифференцированной региональной структурной политики субъектов РФ с учетом отраслевых сдвигов.

Степень разработанности проблемы. Теоретическое исследование отраслевой структуры экономики было положено в работах Ф. Кенэ, Л. Вальраса, которые рассматривали роль отдельных отраслей в экономической системе и основные факторы, определяющие отраслевую структуру производства. Труды Дж. Б. Кларка по экономической динамике положили начало развитию теории структурных изменений.

Большой вклад в разработку проблем межотраслевых структурных сдвигов с использованием математических методов внесли такие экономисты, как: Л.В. Канторович, В.С. Немчинов, В.В. Леонтьев и др.

Среди современных ученых-экономистов, занимающихся моделированием отраслевых сдвигов и анализом отраслевых изменений, следует отметить О.В. Артемову, А.Р. Белоусова, А.В. Бузгалина, Х.Н. Гизатуллина, А.Г. Гранберга, Л.О. Дедова,

К.Л. Иноземцева, Л.С. Казинца, О.Ю. Красильникова, С.В. Любимцеву, О.А. Романову, А.И. Татаркина, Ю.В. Яременко и др.

Проблемы структурной политики освещены в трудах Е.Л. Андреевой, В.С. Антонюк, В. Безрукова, В.В. Воложанина, В.Г. Гребенникова, Г. Грефа, Е.П. Киселицы, В.И. Кушлина, П. Никитенко, А.К. Рассадной, А.В. Суворова, С. Трунина, Е. Ясина и др.

Однако проблемы отраслевых сдвигов и проведения структурной политики остаются не до конца разработанными в экономической литературе. Так, необходимо изучение региональных отраслевых сдвигов в целом, а также их особенностей в регионах, отличающихся разной степенью производственной специализации.

Теоретические и методические проблемы исследования региональных отраслевых сдвигов и структурной политики, их практическая значимость определили выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Цель исследования: теоретическое и методическое обоснование подходов к анализу региональных отраслевых сдвигов и производственной специализации регионов для разработки практических рекомендаций по формированию структурной политики субъектов РФ.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- уточнить понятие «региональный отраслевой сдвиг» и классифицировать факторы, его определяющие;
- разработать методический подход, разграничивающий категории «региональные отраслевые изменения» и «региональные отраслевые сдвиги»; предложить методику определения тенденций изменения отраслевой структуры в регионах;
- осуществить типологию моноспециализированных регионов в зависимости от влияния собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов на производственную специализацию региона, а также по уровню их экономического развития;
- разработать методические основы структурной политики в моноспециализированных субъектах РФ.

Объект исследования – отраслевая структура региональной экономики.

Предмет исследования – региональные отраслевые сдвиги и их влияние на производственную специализацию субъектов РФ.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках п. 3.11. – «Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в про-

странственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка», п. 3.12. – «Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные, с крупными городскими агломерациями и без них и др.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов», п. 3.16. – «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики, государственного регулирования национальной и региональной экономики. В диссертационной работе использованы системный и структурный подходы, применены экономико-статистические методы исследования, сравнительный анализ и др.

Информационную базу исследования составили справочные данные сборников Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативно-правовые акты, обзорно-аналитическая информация Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, специальные монографические издания, материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна:

1. Уточнена категория «региональный отраслевой сдвиг», под которой понимается изменение отраслевых пропорций, приводящее к усилению или ослаблению производственной специализации региона, что позволило дополнить классификацию региональных отраслевых сдвигов по признакам: 1) по характеру отраслей (в отраслях производственной специализации и дополняющих отраслях); 2) в зависимости от типа специализации региона (в моноспециализированных и полиспециализированных регионах) (п. 3.11. Паспорта специальности ВАК).

2. С целью разграничения категорий «региональный отраслевой сдвиг» и «региональное отраслевое изменение» предложен методический подход, основанный на использовании «критериального интервала средних значений отраслевого изменения». Региональные отраслевые сдвиги идентифицированы автором как отклонения

от «критериального интервала». Предложена методика определения тенденций изменения отраслевой структуры в зависимости от вариантов сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов в моноспециализированных регионах, в результате которой выявлены: 1) регионы, где сохраняется производственная специализация при интенсивных изменениях в дополняющих отраслях; 2) регионы, где ослабляется производственная специализация и идет перестройка структуры производства; 3) регионы, где усиливается производственная специализация и наблюдается интенсивное изменение дополняющих отраслей (п. 3.11., 3.12. Паспорта специальности ВАК).

3. Проведена типология моноспециализированных регионов в зависимости от двух признаков: 1) влияния собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов на производственную специализацию региона; 2) по уровню их экономического развития. Сравнение моноспециализированных и полиспециализированных регионов позволило обосновать зависимость экономического развития субъектов РФ от диверсифицированности отраслевой структуры территории. Полиспециализированные регионы: 1) имеют более высокий уровень экономического развития; 2) более устойчивы, поскольку отраслевые сдвиги приводят к усилению специализации по одной или нескольким отраслям и одновременно к ослаблению специализации по другим отраслям специализации; 3) менее подвержены воздействию колебаний внешней и внутренней среды (п. 3.11., п. 3.12. Паспорта специальности ВАК).

4. Разработаны методические основы структурной политики в моноспециализированных субъектах РФ с учетом характера региональных отраслевых изменений в отраслях производственной специализации и межотраслевых изменений. Авторским нововведением являются предложения по разработке комплекса мер, дифференцированных в зависимости от вариантов сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов (в пределах критериального интервала средних значений, ниже или выше критериального интервала) (п. 3.16. Паспорта специальности ВАК).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что расширена теория региональных отраслевых сдвигов в части их влияния на отрасли производственной специализации моноспециализированных регионов. Полученные в диссертационной работе выводы и предложения могут быть использованы федеральными и региональными органами власти для мониторинга специализации регионов и разработки структурной политики, дифференцированной в зависимости от региональных отраслевых сдвигов субъектов РФ. Рекомендации диссертации могут быть использованы при формировании Стратегий социально-экономического развития и

промышленной политики регионов, целевых программ реструктуризации отраслей, разработке антикризисного регулирования моноспециализированных регионов.

Апробация работы. Работа обсуждалась на Международной научно-практической конференции «Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества» (г. Саратов, 2009 г.), VI Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (г. Новосибирск, 2009 г.), первой и второй научной конференции аспирантов и докторантов (г. Челябинск, 2009 г., 2010 г.).

Методические разработки диссертанта использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти Челябинской области. В частности, выводы и рекомендации диссертанта использовались при подготовке Стратегий социально-экономического развития Коркинского и Карталинского муниципальных районов до 2020 года, что подтверждается справками о внедрении.

Публикации. Основные результаты исследования отражены в 11 научных публикациях объемом 7,67 п.л. (авторских – 3,06 п.л.), в том числе в двух коллективных монографиях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы из 157 наименований и 4 приложений. Общий объем работы составляет 152 страницы машинописного текста, включая 22 рисунка и 35 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнена категория «региональный отраслевой сдвиг», под которой понимается изменение отраслевых пропорций, приводящее к усилению или ослаблению производственной специализации региона.

В основе отраслевого развития экономики региона лежит **процесс общественного разделения труда**, при котором происходит дифференциация, обособление различных видов трудовой деятельности, что приводит к необходимости обмена продуктами труда между ними.

Общественное разделение труда, развиваясь во времени и в пространстве, принимает форму отраслевого и территориального разделения труда.

В ходе **отраслевого разделения труда** происходит специализация производителей на изготовлении отдельных товаров, работ и услуг, в итоге формируются отрасли экономики – совокупность производственных единиц, осуществляющих одинако-

вый вид производственной деятельности, выпускающих продукцию близкого экономического назначения, использующих сходную технологию и ресурсы.

В процессе **территориального разделения труда** осуществляется обособление регионов в соответствии с **производственной специализацией**, которая обусловлена его географическим положением, обеспеченностью ресурсами, природно-климатическими, национально-историческими, социальными, экономическими особенностями, в силу чего отрасли размещаются в регионах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития.

Сочетание территориального и отраслевого разделения труда формирует **отраслевую структуру региональной экономики**, представляющую совокупность пропорций между отраслями – участниками хозяйственной деятельности региона.

С течением времени процесс общественного разделения труда под влиянием различных факторов претерпевает изменения, в силу чего происходят **региональные отраслевые изменения и региональные отраслевые сдвиги** (рис. 1).

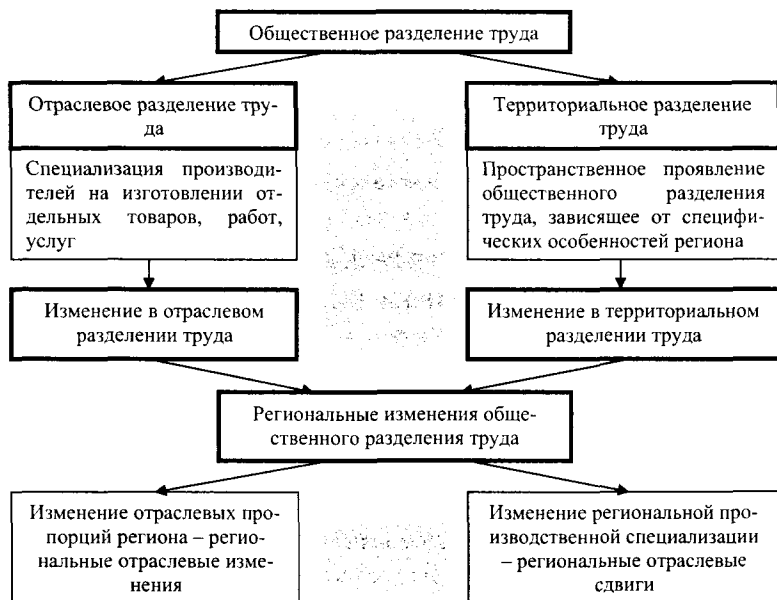


Рис. 1. Формирование региональных отраслевых изменений и региональных отраслевых сдвигов

Как видно из рис. 1, и региональные отраслевые изменения, и региональные отраслевые сдвиги имеют общую причину своего формирования – региональные из-

менения общественного разделения труда. Однако, по мнению диссертанта, это не тождественные понятия. Прежде всего, отраслевые изменения являются более широким понятием по отношению к отраслевым сдвигам, и под ними понимаются любые перемены в состоянии отраслевой структуры производства за счет привнесения новых черт в соотношение отраслей региона, положение отдельной отрасли.

Далее, основным критерием в разграничении отраслевого изменения и отраслевого сдвига является то, что отраслевой сдвиг отражает не только количественные, но и качественные изменения в отраслевой структуре производства (усиление или ослабление производственной специализации региона).

Региональный отраслевой сдвиг – изменение отраслевых пропорций, приводящее к усилению или ослаблению производственной специализации региона.

Объектом регионального отраслевого сдвига являются отрасли производственной специализации региона, а также дополняющие отрасли, т.е. вспомогательный комплекс, обслуживающий отрасли специализации, удовлетворяющий только внутренние потребности территории в определенном объеме экономических благ.

В диссертации осуществлена **классификация региональных отраслевых сдвигов**, в основу которой положены несколько признаков, характеризующих региональный отраслевой сдвиг по разным аспектам (табл. 1).

Из всевозможных видов региональных отраслевых сдвигов диссертант выделяет сдвиги: 1) по характеру отраслей (в отраслях производственной специализации и дополняющих отраслях); 2) в зависимости от типа специализации региона (в моноспециализированных и полиспециализированных регионах); 3) по охвату отраслей (собственно отраслевой и межотраслевой). Они обозначены затемненным полем.

Отраслевой сдвиг целесообразно рассматривать как категорию потока, так и запаса. Поток – динамическая характеристика, которая означает процесс изменения запаса. Основными параметрами отраслевого сдвига, характеризующими его как поток, являются: направление, траектория изменений, длина траектории, скорость изменений, период изменений, интенсивность изменений. Запас отражает результат изменения и накопления потока. Отраслевой сдвиг как запас характеризуется удельным весом отрасли в начальный и конечный периоды рассматриваемого промежутка времени.

Классификация региональных отраслевых сдвигов

Критерий	Вид	Содержание
1. По направлению	а) положительный	Сдвиг в положительном направлении, означает увеличение удельного веса отрасли в структуре региона
	б) отрицательный	Сдвиг в отрицательном направлении, означает сокращение удельного веса отрасли в структуре региона
2. По характеру воздействия на смежные отрасли и региональную экономику	а) прогрессивный	Сдвиг, соответствующий современным мировым тенденциям развития постиндустриального общества (наиболее фундаментальные, долгосрочные и капиталоемкие отраслевые сдвиги, ведущие к изменению отраслевой структуры регионов и определяющие долговременную конкурентоспособность его экономики); повышению диверсификации производства; инновационным изменениям; формированию V и VI технологических укладов
	б) регрессивный	Сдвиг, сохраняющий I-III технологические уклады, способствующий наращиванию в регионе производства продукции низкой степени переработки, сырьевого сектора и др.
3. По характеру возникновения	а) естественный и спонтанный	Сдвиг, вызванный объективными причинами и имеющий заданное направление и величины изменения
	б) инициируемый и управляемый	Сдвиг, вызванный субъективными причинами и имеющий заданное направление и величину изменения
4. По характеру протекания	а) непрерывный	Сдвиг, протекающий во времени постоянно
	б) прерывающийся	Сдвиг, возникающий периодически
5. По характеру отраслей	а) в отраслях производственной специализации	Сдвиг, протекающий в отрасли производственной специализации (страны, региона)
	б) в дополняющих отраслях	Сдвиг, происходящий в дополняющих отраслях
6. В зависимости от типа специализации региона	а) в моноспециализированных регионах	Сдвиг, протекающий в регионе, специализированном на одной отрасли
	б) в полиспециализированных регионах	Сдвиг, протекающий в регионе, специализированном на нескольких отраслях
7. По охвату отраслей	а) собственно отраслевой	Сдвиг, протекающий в рамках отдельной отрасли
	б) межотраслевой	Сдвиг, протекающий в рамках всей отраслевой структуры

Фрагмент расчета собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов методом потока представлен в табл. 2.

К факторам, влияющим на региональный отраслевой сдвиг, относятся те, которые влияют на изменение производственной специализации:

I группа – объективные факторы:

1) уровень развития технологий в отрасли производственной специализации;

Характеристика и показатели расчета собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов

ГОВ

Виды региональных отраслевых сдвигов по охвату отраслей	<i>Собственно отраслевые</i>	<i>Межотраслевые</i>
Содержание	Сдвиг, происходящий в рамках отдельной отрасли в отраслевой структуре региона, неучитывающий изменений в других отраслях. Показывает относительный прирост удельного веса отрасли по отношению к базисному периоду	Сдвиг, происходящий в рамках всей отраслевой структуры. Показывает, насколько в среднем отклоняются коэффициенты (темпы) роста удельных весов отраслей от их среднего значения, равного единице (100%), то есть какова средняя величина относительного отклонения удельных весов. Характеризует интенсивность изменения отраслевой структуры региона в целом и дает относительную оценку вариации темпов роста отрасли
Показатель	Темп прироста удельного веса отрасли	Квадратический коэффициент относительных структурных сдвигов
Формула	$K'_y = \frac{Y_2 - Y_1}{Y_1} \cdot 100^1$	$\sigma_{y_i} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (Y_i - Y_1)^2}{Y_1}} \cdot 100$

2) экономические факторы: а) стадия жизненного цикла отрасли производственной специализации; б) доступ отрасли производственной специализации к экономическим ресурсам: трудовым (наличие соответствующих специалистов); инвестиционным (наличие фирм, производящих необходимое оборудование, сырье, материалы); природным (наличие земельных, лесных, водных и иных природных ресурсов, в т.ч. полезных ископаемых, а также освоение новых территорий, разработка новых месторождений полезных ископаемых); информационным (наличие соответствующей инфраструктуры рынка: информационных, консультационных и инновационных центров); в) инвестиционная привлекательность отрасли производственной специализации.

3) социальные факторы: а) уровень развития потребностей в продукции отрасли производственной специализации; б) уровень квалификации специалистов, их профессиональная мобильность; в) миграционные процессы, способствующие притоку рабочей силы в отрасль производственной специализации;

4) уровень развития институтов регулирования структурной политики (а) институты федерального, регионального уровня; б) структуры гражданского общества

¹ где Y_1, Y_2 — удельные веса отраслей в 1-ый и 2-ой периоды времени, $i=1, \dots, n$ — количество отраслей.

(предпринимательские, промышленные, инженерные и научные ассоциации и объединения);

5) прочие (созревание новой отрасли в рамках существующей отрасли производственной специализации; объединение нескольких отраслей в единую профилирующую отрасль; региональные отраслевые сдвиги в дополняющих отраслях; появление новых отраслей в результате НТП).

2 группа – субъективные факторы, к которым относятся:

1) структурная политика государства, проводимая в отраслях производственной специализации регионов;

2) отраслевые и специальные виды политики: промышленная, аграрная, инфраструктурная, в сфере услуг, инвестиционная, инновационная и др.;

3) уровень развития финансовой системы страны, региона (банковская система, система налогообложения и межбюджетных трансфертов и пр.).

2. С целью разграничения категорий «региональный отраслевой сдвиг» и «региональное отраслевое изменение» предложен методический подход, основанный на использовании «критериального интервала средних значений отраслевого изменения». Региональные отраслевые сдвиги идентифицированы автором как отклонения от «критериального интервала». Предложена методика определения тенденций изменения отраслевой структуры в зависимости от вариантов сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов в моноспециализированных регионах.

В диссертации предложена процедура определения критерия, отражающего переход регионального отраслевого изменения в региональный отраслевой сдвиг.

На первом этапе проведено **распределение регионов на подгруппы по виду их производственной специализации.** Для этого рассчитан коэффициент специализации производства (K_c)²:

$$K_c = \frac{O_p / \Pi_p \times 100}{O_c / \Pi_c \times 100}^3$$

² Аналогичен индексу (коэффициенту) хозяйственной специализации определенного региона на данной отрасли (по В.В. Кистанову): $K_c = \frac{Y_o}{Y_p}$, где Y_o – удельный вес региона в стране по производству продукции данной

отрасли; Y_p – удельный вес региона в стране по всей продукции.
³ O_p – объем производства данной отрасли в регионе в валовом исчислении; O_c – объем производства этой же отрасли в стране в целом в валовом исчислении; Π_p – весь объем производства в данном регионе в валовом исчислении; Π_c – весь объем производства в стране в валовом исчислении.

Если $K_c \geq 1$, то данная отрасль является отраслью производственной специализации. В итоге идентифицированы регионы, имеющие производственную специализацию на том или ином виде деятельности (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства и др.).

На втором этапе предлагается **критерий, отражающий переход региональных отраслевых изменений в региональный отраслевой сдвиг**. С этой целью в каждой отрасли производственной специализации подсчитывается средний интервал отраслевых изменений, за пределами которого начинаются региональные отраслевые сдвиги («критериальный интервал»). Выбор среднего значения объясняется тем, что в средней величине выражается то общее и типичное, что характерно для отраслевых изменений различных регионов, отобранных по конкретному признаку.

Критериальный интервал рассчитывается для: а) собственно отраслевого изменения как интервал значений темпов прироста, взвешенных исходя из характера отраслевых изменений (отрицательный, положительный); б) межотраслевого изменения как интервал от нуля до среднего значения квадратического коэффициента относительного изменения⁴.

Для усиления объективности определения интенсивности изменения отраслевой структуры и нейтрализации возможных отклонений, привносимых отраслями производственной специализации, последние исключаются из состава отраслей при проведении оценки межотраслевого изменения.

По мнению диссертанта, отраслевые изменения, значения которых отклоняются от критериального интервала, переходят в новое качественное состояние – отраслевой сдвиг, при котором наблюдается изменение производственной специализации региона: значение отраслевого изменения больше критериального интервала означает усиление производственной специализации, ниже – ее ослабление (рис. 2).

Межотраслевое изменение, значение которого превышает критериальный интервал, также свидетельствует об отраслевом сдвиге во всей отраслевой структуре региона, поскольку наблюдаются значительные колебания удельных весов всех отраслей, и происходит изменение производственной специализации региона путем усиления или ослабления положения дополняющих отраслей. В пределах критериального интервала производственная специализация региона сохраняется.

⁴ Рассчитывается на основе формулы квадратического коэффициента относительных структурных сдвигов (табл. 2).

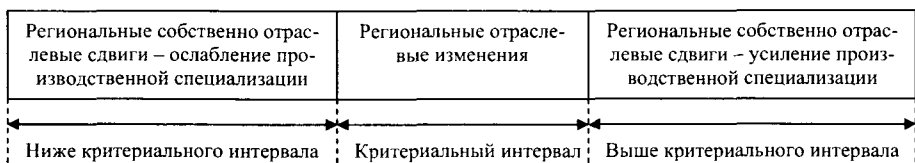


Рис. 2. Критериальный интервал региональных отраслевых изменений и региональные отраслевые сдвиги

Введение понятий критериального интервала, а также отклонений от него, позволяет вывести их значения для собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов в условиях различных типов специализации регионов (моноспециализированные, полиспециализированные), что, в свою очередь, дает возможность провести типологию регионов в зависимости от сочетания значений собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов, а значит, от динамики их отраслевой структуры. С практической точки зрения данный **методический подход** позволяет выработать варианты структурной политики для моноспециализированных регионов в условиях различных типов отраслевых сдвигов (рис. 3).

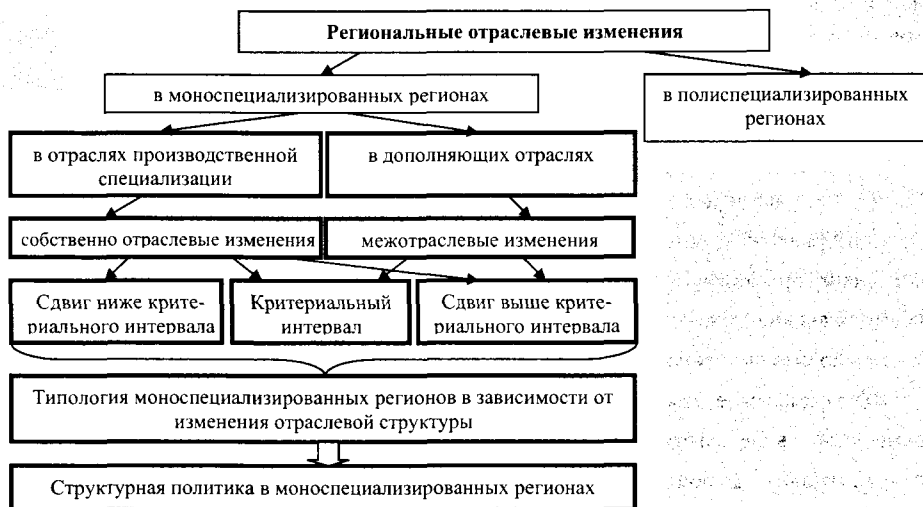


Рис. 3. Алгоритм анализа региональных отраслевых сдвигов и изменений, структурной политики в моноспециализированных регионах

Собственно отраслевые сдвиги, значения которых выше или ниже критериального интервала, приводят к разным последствиям. Так, для моноспециализированных регионов, в которых собственно отраслевые сдвиги ниже критериального

интервала, характерны: спад производства, техническая и технологическая отсталость в отрасли производственной специализации; старение отрасли (завершающая стадия жизненного цикла); перестройка структуры производства, в силу чего происходит длительный период восстановления и адаптации экономики региона к новому положению отраслей. Вместе с тем, данное значение собственно отраслевого сдвига свидетельствует о том, что возможно начинается рост диверсификации производства.

Собственно отраслевой сдвиг выше критериального интервала также имеет отрицательные последствия: усиление производственной специализации, что приводит к росту зависимости региона от колебаний экономической конъюнктуры рынков продукции отрасли специализации, спад производства в дополняющих отраслях. Однако существуют и положительные моменты, проявляющиеся в техническом и технологическом прогрессе в отрасли производственной специализации.

Совокупность собственно отраслевых сдвигов приводит к результату, который отражают **межотраслевые сдвиги**. В рамках критериального интервала в моноспециализированных регионах они означают, что существует статичная отраслевая структура, низкая интенсивность изменений удельных весов отраслей – положение отраслей меняется в рамках среднестатистических показателей. Отсутствует перспектива в развитии дополняющих отраслей в качестве новых отраслей специализации региона. Вместе с тем, межотраслевые сдвиги выше критериального интервала означают высокую интенсивность изменения отраслевой структуры за исключением изменений в отрасли производственной специализации, нестабильное развитие региона. При этом значение межотраслевого сдвига выше критериального интервала свидетельствует о том, что удельные веса дополняющих отраслей весьма значительно изменяются в различных направлениях (увеличения, сокращения), поэтому повышается роль отдельных отраслей, которые могут стать отраслями специализации региона в будущем, способствовать диверсификации производства.

По мнению диссертанта, позиционирование регионов в зависимости от характера собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов позволяет определить **тенденции изменения отраслевой структуры** (табл. 3). Однако, такое исследование возможно только для **моноспециализированных регионов**. Агрегированный анализ отраслевых сдвигов для системы полиспециализированных регионов затруднен вследствие того, что каждый из них имеет свойственную лишь ему совокупность отраслей производственной специализации.

Тенденции изменения отраслевой структуры в зависимости от сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов в моноспециализированных регионах

		Межотраслевой сдвиг	
Характер отраслевых сдвигов		Критериальный интервал	Сдвиг выше критериального интервала
Собственно отраслевой сдвиг	Сдвиг ниже критериального интервала	I Ослабление производственной специализации, сопровождаемое незначительными изменениями удельных весов дополняющих отраслей	II Значительное сокращение удельного веса отрасли производственной специализации, существенные изменения удельных весов дополняющих отраслей – перестройка структуры производства
	Критериальный интервал	III Структура производства с незначительными изменениями во всех отраслях, сохранение производственной специализации региона	IV Изменения в дополняющих отраслях региона при сохранении производственной специализации, диверсификация производства
	Сдвиг выше критериального интервала	V Усиление производственной специализации при незначительных изменениях удельных весов дополняющих отраслей	VI Усиление производственной специализации и интенсивные изменения в положении дополняющих отраслей

Анализ матрицы позволяет сделать следующие **выводы**.

Во-первых, **отраслевая структура производства со среднестатистическими значениями собственно отраслевых и межотраслевых изменений** характерна для III квадранта, что соответствует отраслевым изменениям в пределах критериального интервала и низкой интенсивности изменений удельных весов дополняющих отраслей, в силу чего сохраняется производственная специализация и отраслевые пропорции региона. Если межотраслевое изменение переходит в сдвиг, то наблюдаются изменения в дополняющих отраслях, что может привести к диверсификации производства при сохранении положения отрасли производственной специализации (IV квадрант).

Во-вторых, в случае, если **собственно отраслевые сдвиги ниже критериального интервала**, наблюдается значительное сокращение удельного веса отрасли производственной специализации, которое проявляется на фоне низкоинтенсивных изменений удельных весов дополняющих отраслей (квадрант I). В итоге не наблюдается появления новых отраслей производственной специализации. Однако могут происходить существенные изменения в дополняющих отраслях, а, следовательно, перестройка структуры производства и возникновение новых отраслей производственной специализации, что отразится межотраслевым сдвигом выше критериального интервала (квадрант II).

В-третьих, **собственно отраслевые сдвиги выше критериального интервала** означают усиление производственной специализации. При этом межотраслевые изменения могут наблюдаться на уровне критериального интервала, что означает низкую интенсивность изменения удельных весов дополняющих отраслей, тогда экономическое развитие региона определяется положением отрасли производственной специализации (квадрант V). Если межотраслевые изменения превышают критериальный интервал, тогда происходят отраслевые сдвиги в дополняющих отраслях, которые приводят к повышению роли отдельных дополняющих отраслей, диверсификации производства (VI квадрант).

3. Проведена типология моноспециализированных регионов в зависимости от двух признаков: 1) влияния собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов на производственную специализацию региона; 2) по уровню их экономического развития. Сравнение моноспециализированных и полиспециализированных регионов позволило обосновать зависимость экономического развития субъектов РФ от диверсифицированности отраслевой структуры территории.

Для определения **критериев моноспециализации и полиспециализации регионов** диссертантом был подсчитан коэффициент специализации 80 субъектов РФ. Среди всех регионов были отобраны три группы, специализирующиеся на отраслях: сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производствах. Для каждой группы регионов были определены средние арифметические значения удельного веса отрасли производственной специализации (9%, 26%, 29% соответственно)⁵. Превышение значения коэффициента специализации рассчитанного показателя свидетельствует о выраженной производственной специализации региона на данной отрасли.

Результаты проведенных процедур представлены на рис. 4, 5.

Таким образом, по мнению диссертанта, **моноспециализированные регионы** – территории, специализирующиеся на производстве продукции отдельной отрасли, удельный вес которой в отраслевой структуре ВРП не менее 18%. Вместе с тем, **полиспециализированные регионы** – территории, имеющие не менее 3-х отраслей производственной специализации, удельный вес которых составляет не менее 9% на каждую отрасль.

⁵ Средние арифметические значения округлены в меньшую сторону.

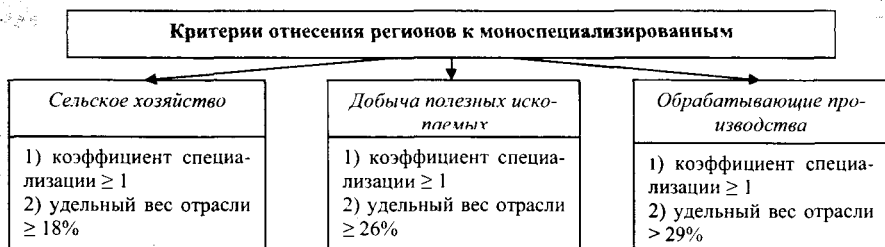


Рис. 4. Критерии отнесения регионов к моноспециализированным⁶

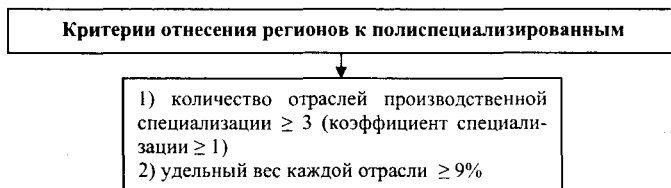


Рис. 5. Критерии отнесения регионов к полиспециализированным

Исходя из критериев моноспециализации и полиспециализации, среди 80 субъектов РФ были отобраны моноспециализированные (28) и полиспециализированные (23)⁷, проведен расчет критериального интервала, а также собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов для каждого из отобранных регионов. Косвенно региональные отраслевые изменения в дополняющих отраслях отражены в показателях межотраслевых сдвигов, так как они учитывают изменения во всей отраслевой структуре региона.

Распределение субъектов РФ на группы моноспециализированных и полиспециализированных регионов представлено в табл. 4.

⁶ Критерий моноспециализации регионов на сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (удельный вес отрасли) – минимальное значение удельного веса данной отрасли среди регионов, у которых он более среднего арифметического значения (18,00%).

⁷ Остальные 29 регионов занимают промежуточное положение.

Моноспециализированные и полиспециализированные регионы

Регионы	Отрасли		
	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
Моноспециализированные регионы	Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия, Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика (5)	Республика Коми, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Тюменская область, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Чукотский автономный округ (9)	Владимирская область, Калужская область, Липецкая область, Тульская область, Вологодская область, Новгородская область, Астраханская область, Волгоградская область, Пермский край, Нижегородская область, Свердловская область, Челябинская область, Красноярский край, Омская область (14)
Полиспециализированные регионы	Белгородская область, Брянская область, Костромская область, Курская область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Архангельская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Кировская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Еврейская автономная область (23)		

Для каждой группы моноспециализированных на отдельной отрасли и полиспециализированных регионов рассчитаны свои **критериальные интервалы отраслевых изменений** (табл. 5).

Таблица 5

Критериальный интервал значений отраслевых изменений

Характер специализации региона		Критериальный интервал	
		Собственно отраслевое изменение (темпы прироста удельного веса отрасли, %)	Межотраслевое изменение (квадратический коэффициент относительных структурных изменений, %)
Моноспециализированные регионы	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	[- 9,28; 4,14]	[0; 38,81]
	Добыча полезных ископаемых	[- 4,20; 72,41]	[0; 38,76]
	Обрабатывающие производства	[- 6,27; 10,16]	[0; 27,51]
Полиспециализированные регионы		-	[0; 27,46]

Итоговое распределение моноспециализированных субъектов РФ в зависимости от сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов представлено в табл. 6. Затемненным полем отмечены те регионы, где наблюдаются региональные отраслевые сдвиги.

Группировка моноспециализированных регионов по состоянию собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов

		Межотраслевой сдвиг		
Отрасли	Характер отраслевых сдвигов	Критериальный интервал	Сдвиг выше критериального интервала	
Собственно отраслевой сдвиг	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Сдвиг ниже критериального интервала	Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика	
		Критериальный интервал	Республика Северная Осетия, Республика Алтай	
		Сдвиг выше критериального интервала	Республика Калмыкия	
	Добыча полезных ископаемых	Сдвиг ниже критериального интервала	Томская область	Тюменская область, Республика Саха
		Критериальный интервал	Республика Коми, Кемеровская область, Удмуртская Республика, Оренбургская область	
		Сдвиг выше критериального интервала	Сахалинская область	Чукотский автономный округ
	Обрабатывающие производства	Сдвиг ниже критериального интервала	Челябинская область, Омская область, Красноярский край	Свердловская область, Липецкая область
		Критериальный интервал	Владимирская область, Вологодская область	Новгородская область, Нижегородская область, Тульская область
		Сдвиг выше критериального интервала	Астраханская область, Волгоградская область	Калужская область, Пермский край

Диссертантом была проведена оценка уровня экономического развития для разных типов регионов⁸, что позволило сделать следующие выводы. Во-первых, **специализированные на сельском хозяйстве регионы** имеют уровень экономического развития ниже среднероссийских показателей, это регионы-аутсайдеры, за исключением Республики Алтай – региона со среднероссийскими показателями. В Республике Калмыкия наблюдается усиление специализации, зависимости экономического развития региона от состояния отрасли сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства. Ослабление специализации проявляется в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республиках. При этом отраслевые структуры всех трех регионов харак-

⁸ Уровень экономического развития был оценен путем кластерного анализа с использованием 10 критериев (удельный вес региона в среднегодовой численности занятых в экономике, удельный вес региона в ВРП, удельный вес региона в основных фондах экономики, удельный вес региона в инвестициях в основной капитал и др.). Регионы были распределены на 5 кластеров: 1) регионы-лидеры; 2) развитые регионы; 3) среднее звено; 4) регионы-аутсайдеры; 5) регионы особого внимания.

теризуются незначительными межотраслевыми изменениями и перспективы в развитии новых отраслей специализации не наблюдается. Республике Северная Осетия и Алтай присуще сохранение специализации. Кроме того, в данных регионах выявлены межотраслевые сдвиги во всей отраслевой структуре, что может означать появление новых отраслей специализации. С точки зрения развития новых отраслей специализации наиболее благоприятное сочетание сдвигов характерно для Республик Северной Осетии и Алтай; в наихудшем положении находятся Карачаево-Черкесская и Кабардино-Балкарская Республики.

Во-вторых, удельный вес **регионов, специализированных на добыче полезных ископаемых** и являющихся аутсайдерами в своем развитии, составляет 55%, остальная часть имеет средний и выше среднего уровень развития (Тюменская область – регион-лидер). Данная группа регионов имеет наибольшую вариацию темпов прироста удельного веса всех отраслей, что характеризует их как наиболее динамичных по сравнению со всеми другими анализируемыми группами. Среди регионов, попадающих в критериальный интервал (Республика Коми, Удмуртская Республика, Кемеровская и Оренбургская области), только один регион – Республика Коми – является аутсайдером в своем развитии, для субъектов РФ характерна низкая динамика межотраслевых изменений и сохранение специализации. Это наиболее статичная подгруппа регионов. Наиболее динамичными являются Тюменская область, Республика Саха и Чукотский автономный округ (межотраслевые сдвиги выше критериального интервала), где наблюдается ослабление (в первых двух регионах) и усиление специализации (в последнем регионе) при интенсивных изменениях в отраслевой структуре в целом. Наименее динамичными отраслевыми структурами с позиции значений межотраслевых изменений обладают Томская и Сахалинская области, в которых происходит ослабление и усиление специализации соответственно. Наименее благоприятным сочетанием собственно отраслевых и межотраслевых изменений обладает Томская область, т.к. наблюдается значительное сокращение удельного веса отрасли специализации, а низкая динамика межотраслевых изменений позволяет сделать вывод о низкой вероятности появления новых отраслей специализации.

В-третьих, удельный вес **регионов, специализированных на обрабатывающих производствах**, имеющих средний уровень экономического развития, составляет 50%, развитых регионов – 36%. Для этой группы регионов характерны все шесть вариантов отраслевых структур. Регионы, попадающие в критериальный интервал (Владимирская и Вологодская области), имеют средний уровень развития. Ослабле-

ние производственной специализации наблюдается в Челябинской и Омской областях, Красноярском крае, причем межотраслевые изменения имеют низкую интенсивность и не способствуют появлению новых отраслей специализации. Межотраслевые сдвиги выше критериального интервала характерны для Свердловской и Липецкой областей, что может привести к появлению более прогрессивных отраслей специализации. Новгородскую, Нижегородскую и Тульскую области отличают собственно отраслевые изменения в пределах критериального интервала и интенсивные межотраслевые сдвиги во всей отраслевой структуре, что указывает на диверсификацию производства. Усиление производственной специализации при незначительных межотраслевых изменениях проявляется в Астраханской и Волгоградской областях, данные регионы становятся очень уязвимыми к технологическим и конъюнктурным колебаниям, поскольку не имеют запаса прочности в виде других отраслей специализации. И наконец, Калужская область и Пермский край отличаются высокой интенсивностью собственно отраслевого и межотраслевого сдвигов, что свидетельствует о перестройке структуры производства при усилении производственной специализации и адаптации экономики региона к новому положению отраслей.

В-четвертых, анализ показал, что 83% полиспециализированных регионов имеют средний и выше среднего уровень развития.

Кроме того, **сравнение моноспециализированных и полиспециализированных регионов** свидетельствует, что: 1) полиспециализированные регионы имеют более высокий уровень экономического развития и низкие показатели межотраслевых изменений, следовательно, они менее подвержены колебаниям экономической конъюнктуры; для моноспециализированных регионов характерна более высокая скорость изменения отраслевой структуры производства, а также более низкий уровень экономического развития; 2) отраслевой сдвиг в полиспециализированных регионах ведет к усилению специализации по одной или нескольким отраслям и одновременно к ослаблению специализации по другим отраслям, в силу чего сохраняется стабильность всей системы за счет перераспределения ресурсов между отраслями. С другой стороны, отраслевой сдвиг в моноспециализированных регионах в отраслях производственной специализации приводит к усилению или ослаблению специализации региона в целом, а, следовательно, к нарушению состояния отраслевой структуры региона; 3) полиспециализированные регионы менее подвержены воздействиям внешней и внутренней среды (изменению экономической конъюнктуры рынков; сокращению финансирования отрасли; колебаниям курса национальной валюты; изменению

потребности в товарах отрасли производственной специализации региона и др.). Поэтому типология регионов в зависимости от их отраслевых сдвигов позволяет определить цели, принципы и инструменты структурной политики субъектов РФ.

4. Разработаны методические основы структурной политики в моноспециализированных субъектах РФ с учетом характера региональных отраслевых изменений в отраслях производственной специализации и межотраслевых изменений. Авторским нововведением являются предложения по разработке комплекса мер, дифференцированных в зависимости от вариантов сочетания собственно отраслевых и межотраслевых сдвигов (в пределах критериального интервала средних значений, ниже или выше критериального интервала).

В настоящее время в РФ не принят федеральный закон о структурной, промышленной либо отраслевой политике государства. Диссертант исходит из того, что **структурная политика** в качестве **целевого ориентира** должна иметь такие региональные отраслевые сдвиги, которые способствуют прогрессивным изменениям отраслевой структуры региона в направлениях формирования V и VI технологических укладов, повышения диверсификации производства путем стимулирования инновационных изменений.

При разработке механизма проведения структурной политики важно соблюдение ее **принципов**:

- многовариантность (выбор структурной политики в зависимости от отраслевой структуры конкретного региона, складывающейся под влиянием производственной специализации);
- научная обоснованность (формирование структурной политики по объективным критериям, факторам, взаимосвязям и закономерностям);
- сопряжение общегосударственной структурной политики и региональных особенностей, прежде всего, производственной специализации территории.

Диссертантом предлагается **последовательность проведения структурной политики в моноспециализированных регионах с учетом сдвигов в отраслях их производственной специализации** (рис. 6).

На I этапе осуществляется анализ состояния и изменения отраслевой структуры региональных экономик, в итоге которого проводится типология регионов в зависимости от состояния отраслевой структуры, с одной стороны, и уровня их экономического развития, с другой стороны.

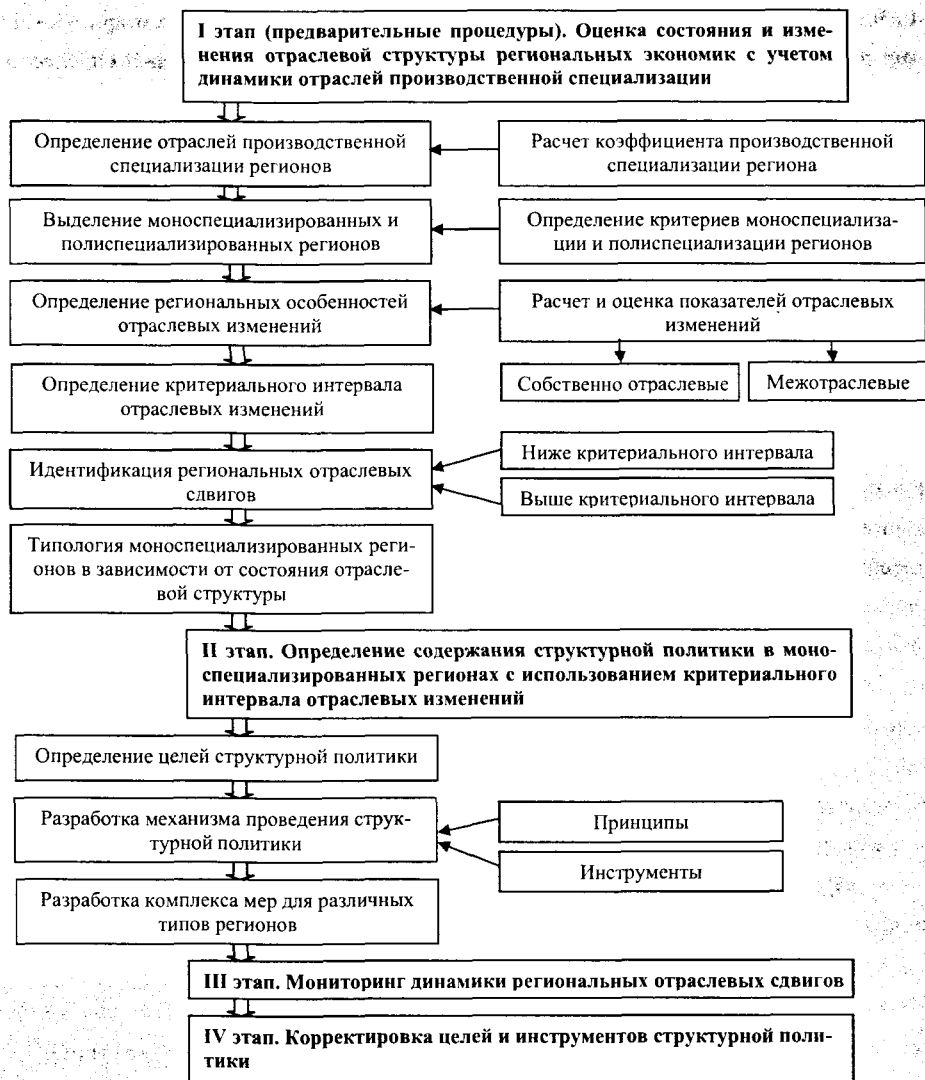


Рис. 6. Последовательность проведения структурной политики в моноспециализированных регионах

На II этапе определяется содержание структурной политики в моноспециализированных регионах на основе использования отраслевых изменений в пределах и за пределами критериального интервала. На III этапе проводится мониторинг динамики региональных отраслевых изменений и сдвигов, в результате которого на IV этапе происходит корректировка целей и инструментов структурной политики.

В соответствии с предложенным методическим подходом позиционирования субъектов РФ по состоянию отраслевых сдвигов разработан комплекс мер структурной политики, проводимой в моноспециализированных регионах (табл. 7).

Таблица 7

Комплекс мер структурной политики в моноспециализированных субъектах РФ

Характер отраслевых изменений	Собственно отраслевое изменение в пределах и сдвиг ниже критериального интервала (ослабление или сохранение производственной специализации)	Собственно отраслевой сдвиг выше критериального интервала (усиление производственной специализации)
Межотраслевое изменение (в пределах критериального интервала)	<p><i>Цель:</i> санация (оздоровление) деятельности отрасли специализации и инициация положительных прогрессивных отраслевых сдвигов</p> <p><i>Меры:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – разработка и финансирование программ поддержки отрасли специализации; – реструктуризация производства отрасли специализации; – вывод из хозяйственного оборота отрасли специализации неэффективных предприятий; – стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности отрасли специализации (вложение части прибыли в инновационные разработки, технологическое обновление оборудования, развитие смежных производств); – участие в создании инфраструктуры рынка отрасли специализации (информационных, консультационных и инновационных центров, предпринимательских, промышленных, инженерных и научных ассоциаций, объединений, гарантийных и венчурных фондов) 	<p><i>Цель:</i> снижение угрозы зависимости экономики региона от конъюнктуры рынков продукции отрасли специализации</p> <p><i>Меры:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – внутриотраслевая диверсификация производства (развитие подотраслей, смежных производств); – стимулирование неинвестиционных мероприятий (прикладные исследования и разработки для малых и средних предприятий); – селекция высокоэффективных предприятий отрасли, создание на их основе кластеров, межотраслевых комплексов, свободных экономических зон; – поиск и создание новых рынков сбыта продукции отрасли специализации (госзаказ – предоставление государственных гарантий), стимулирование межрегионального обмена товарами (государственное страхование рисков осуществления сделок)
Межотраслевой сдвиг (выше критериального интервала)	<p><i>Цель:</i> стимулирование развития дополняющих отраслей</p> <p><i>Меры:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – выявление перспективных отраслей с прогрессивными отраслевыми сдвигами; – организация (проведение конкурсных отборов), реализация и финансирование отдельных инвестиционных проектов, направленных на развитие региона с привлечением новых отраслей специализации (проектные инвестиционные гранты); – стимулирование создания новых предприятий дополняющих отраслей, расширение и модернизация существующих (налоговые кредиты); – реализация программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для новых отраслей специализации; – разработка региональных целевых программ, Стратегий социально-экономического развития территории с учетом развития новых отраслей специализации; – принудительное направление инвестиционных ресурсов коммерческих банков в перспективные отрасли; – стимулирование создания новых рабочих мест (выделение субсидий) 	

Таким образом, цель работы достигнута, задачи выполнены.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Капкаева, Э.Р. Инициация структурных сдвигов как элемент региональной отраслевой политики / В.С. Антонюк, Э.Р. Капкаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». Выпуск 14. – Челябинск, 2010. – № 20 (196). – С. 4-13. – 0,65 п.л. (авторских – 0,33 п.л.).

2. Капкаева, Э.Р. Отраслевые структурные сдвиги территории и приоритеты структурной политики региона / В.С. Антонюк, Э.Р. Капкаева // Вестник Ижевского государственного технического университета. – Ижевск, 2009. – № 4 (44). – С. 106-108. – 0,2 п.л. (авторских – 0,1 п.л.).

3. Вансович, Э.Р. Региональные отраслевые структурные сдвиги в моноспециализированных регионах / В.С. Антонюк, Э.Р. Вансович // Экономические науки. – 2010. – № 12 (73). – С. 195-200. – 0,35 п.л. (авторских – 0,18 п.л.).

Статьи в монографиях, сборниках, журналах и материалах конференций

4. Капкаева, Э.Р. Особенности структурного неравновесия российской экономики / Э.Р. Капкаева // Наука ЮУрГУ: материалы 60-й юбилейной научной конференции. Секции экономики, управления и права. – Челябинск: из-во ЮУрГУ, 2008. – Т. 1. – С. 168-170. – 0,15 п.л.

5. Капкаева, Э.Р. Концентрация инвестиций в основной капитал как направленные территориальной структурной политики / Э.Р. Капкаева // Актуальные вопросы экономических наук. Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции. В 3 частях. (Часть 2) / Под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск: ЦРНС, 2009. – С. 26-31. – 0,2 п.л.

6. Капкаева, Э.Р. Эволюция теоретических взглядов на региональные структурные сдвиги и управление ими / Э.Р. Капкаева // Региональное развитие: теоретико-экономические, финансовые и управленческие аспекты: Сборник научных трудов / под ред. В.С. Антонюк, И.В. Даниловой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – Выпуск 2. – С. 113-118. – 0,3 п.л.

7. Капкаева, Э.Р. Промышленная политика, развитие предпринимательства; Мероприятия по реализации Стратегии / Э.Р. Капкаева, В.С. Антонюк, А.В. Резепин и др. // Стратегия социально-экономического развития Коркинского муниципального района до 2020 г.: монография / под ред. В.С. Антонюк. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 51-61; 193-254. – 2,91 п.л. (авторских – 0,55 п.л.).

8. Капкаева, Э.Р. Промышленная политика; Развитие предпринимательства и формирование среднего класса; Мероприятия по реализации стратегии / Э.Р. Капкаева, В.С. Антонюк, М.В. Козина и др. // Стратегия социально-экономического развития Карталинского муниципального района до 2020 г.: монография / под ред. В.С. Антонюк, И.В. Даниловой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 96-100; 265-304. – 2,06 п.л. (авторских – 0,65 п.л.).

9. Капкаева, Э.Р. Особенности проведения структурной политики в условиях финансового кризиса / Э.Р. Капкаева // Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества. Материалы международной научно-практической конференции (18 декабря 2009 г.) – в 3-х частях. – Ч. 2 / Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – С. 46-49. – 0,15 п.л.

10. Капкаева, Э.Р. Сущность, классификация, причины возникновения и методы определения структурных сдвигов / Э.Р. Капкаева // Челябинский гуманитарий. – 2010. – № 1 (10). – С. 40-43. – 0,2 п.л.

11. Вансович, Э.Р. Структурная политика в отраслях производственной специализации региона / В.С. Антонюк, Э.Р. Вансович // Челябинский гуманитарий. – 2010. – № 4 (13). – С. 11-20. – 0,5 п.л. (авторских – 0,25 п.л.).

Отпечатано в «Типографии РДФ»

Подписано в печать 18.03.2011. Объем 1 п.л. Формат 64x84. Гарнитура «Times New Roman cyr». Бумага для офисной техники, 80 мг/м². Тираж 120 экз.