

08.00.05
Б 163

На правах рукописи



Баженова Елена Вадимовна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ФЕДЕРАЛИЗМА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(Региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск – 2010

«Профессорская»

4
4231

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Данилова Ирина Валентиновна (Россия),
и.о. профессора кафедры экономической теории и
мировой экономики ЮУрГУ, г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Тургель Ирина Дмитриевна (Россия),
проректор по научной работе, заведующая кафедрой
экономики, маркетинга и финансов Уральской академии
государственной службы, г. Екатеринбург

доктор экономических наук, профессор
Загидуллина Гульсина Мансуровна (Россия),
проректор по дополнительному образованию
Казанского государственного архитектурно-строитель-
ного университета, заведующая кафедрой экономики и
предпринимательства в строительстве КГАСУ, г. Казань

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет»

Защита диссертации состоится 1 июля 2010 г. в 11:00 на заседании диссер-
тационного совета ДМ 212.298.15 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Южно-
Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им.
В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории и
мировой экономики.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет».

Автореферат разослан 28 мая 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

И.В. Данилова
44 1695

И.В. Данилова



Актуальность темы исследования. Острой проблемой современного этапа развития экономики России являются противоречия взаимоотношений федерального центра и регионов. Нарастание социально-экономической дифференциации территорий; углубление асимметрии между обязательствами субъектов РФ и доходными источниками их реализации; перманентные изменения в распределении функций и средств между государственными структурами разных уровней; непоследовательность экономической политики, проявляющейся в ограничении федеральным центром рыночного саморегулирования территорий при одновременном стимулировании программ развития конкуренции – свидетельствуют о несовершенстве сложившейся в России модели экономического федерализма, определяющей состояние и развитие регионов. Реализована модель экономического федерализма, соединившая характеристики корпоративного и конкурентного федерализма, то есть, с одной стороны, она направлена на сохранение национального стандарта государственных услуг населению вне зависимости от территории проживания и соответствующим сосредоточением финансовых ресурсов в федеральном центре (вектор корпоративной модели), а с другой – стимулирующая соперничество между регионами за доходы (ориентир конкурентной модели). В то же время конкуренция регионов наблюдается преимущественно в сфере распределения федеральной финансовой помощи, а влияние центра на регионы нередко приводит к созданию искусственных барьеров и препятствует созданию модели «федерализма, сохраняющего рынок».

В теоретическом плане актуальным является расширение представлений о содержании отношений экономического федерализма для федераций, имеющих высокую асимметрию, характеризующуюся многочисленностью субъектов и осуществляющих рыночные трансформационные реформы. В методическом плане необходима оценка влияния федерального регулирования на развитие регионов и разработка подходов, позволяющих идентифицировать субъекты РФ, в отношении которых неоправданные действия центра создают ограничения и усиливают несбалансированность развития. В прикладном аспекте назрела необходимость совершенствования политики территориального развития для обеспечения субъектам РФ равных экономических условий и исключения ситуаций субъективных «федеральных перекосов», тормозящих региональное развитие и деформирующих отношения экономического федерализма.

Степень разработанности проблемы. Теория государственного регулирования регионального развития в части определения целей, содержания и инструментов представлена трудами российских экономистов: А.Г. Гранберга, О.В. Кузнецовой, Ю.Н. Гладкого, А.И. Чистобаева, В.Н. Лексина, А.Н. Швецова, А. Лавренко и др.

других. Однако проблемы результативности воздействия государства на регион традиционно сводятся к оценке социально-экономических последствий, в меньшей мере уделено внимание влиянию центра на рыночные условия регионального развития.

Проблемы экономического федерализма как фактора территориального развития и принципы взаимоотношений центра и регионов раскрыты как в публикациях зарубежных ученых: Д. Кларка, Рональда Л. Уатса, Р. Боадвэя, А. Гамильтона, В. Острома, А. Токвиля, Л. Фридмана, Д.Дж. Элейзера и др., так и российских: В.Ю. Кульковой, И.В. Даниловой, Т.В. Грицюк, М.И. Меликова, В.И. Трунина, С.Синельникова и пр. Особенности формирования российской модели экономического Федерализма типично исследуются как связанные с объективными факторами: природно-климатическими, географическими, ресурсными, организационно-экономическими, технологическими в трудах А.А. Кисельникова, Н.И. Лариной, В.И. Бутова, В.Г. Игнатова и других. В то же время недостаточно внимания уделяется субъективным факторам, в том числе деформации отношений между федерацией и ее субъектами, блокирующей процессы рыночного саморегулирования регионов.

Теоретические, методологические и методические проблемы исследования взаимоотношения центра и регионов с позиции развития отношений экономического федерализма определили выбор объекта, предмета и цели исследования.

Цель исследовательской работы состоит в обосновании теоретических и методических подходов к оценке пространственных результатов воздействия федерального центра на развитие субъектов РФ для разработки практических рекомендаций по совершенствованию отношений экономического федерализма в России.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- обосновать теоретические подходы к анализу государственного воздействия на регионы для сохранения рыночных и развития федеративных отношений; обобщить и уточнить принципы экономического федерализма, адекватные российской экономике;
- сформировать методические подходы к оценке влияния федерального центра на рыночную ситуацию в регионах;
- провести классификацию субъектов РФ по критерию отличий экономических условий, создаваемых федеральным центром; выявить признаки формирования неблагоприятной экономической среды регионального развития;
- обосновать причины возникновения нарушений экономического равенства регионов;
- предложить меры, корректирующие асимметрию взаимоотношений центра и регионов в процессе создания и потребления ВРП.

Объектом исследования являются регионы российской экономики.

Предметом исследования являются отношения между федеральным центром и субъектами РФ в условиях формирования российской модели экономического федерализма.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили концептуальные основы экономической теории, теории региональной экономики, государственного регулирования национальной и региональной экономики. В диссертационном исследовании применялись: структурно-функциональный подход, сравнительный анализ, экономико-статистические методы исследования и др.

Информационную базу исследования составили справочные данные сборников Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативно-правовые акты, аналитические материалы Министерства финансов, обзорно-аналитическая информация Министерства экономического развития, специальные монографические издания, материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна.

1. Дополнены теоретические принципы построения российской модели экономического федерализма, предложены: 1) принцип регулирования регионального пространства при сохранении рыночных факторов развития территорий; 2) принцип обеспечения федерацией горизонтального равенства субъектов РФ, имеющих близкие экономические параметры создания ВРП; реализация принципов позволяет совершенствовать отношения между центром и регионами в направлении развития «федерализма, сохраняющего рынок» (п. 5.17 Паспорта специальности ВАК).

2. Разработан методический подход к оценке влияния федерального центра на условия развития субъектов РФ. Авторские предложения включают: 1) определение экономической позиции регионов по душевым показателям регионального спроса (инвестиций, конечного потребления населения, расходов региональных органов власти) и ВРП без учета территориальных расходов федерального центра; 2) оценка экономической среды, создаваемой федерацией на основе возвратности средств; 3) определение соответствия/несоответствия экономической среды особенностям региональных параметров создания ВРП (п. 5.15 Паспорта специальности ВАК).

3. Предложена классификация регионов по критерию условий создаваемых федеральным центром; выявлены типы экономической среды регионального развития: благоприятные, условно-благоприятные и неблагоприятные. Раскрыта содержательная характеристика «неблагоприятных условий» как ситуации, складывающейся в отношении экономически слабых регионов и характеризующейся низкой возвратностью средств федерального центра; обосновано ограничительное влияние неблагоприятных условий на региональное развитие (п. 5.5, 5.15 Паспорта специальности ВАК).

4. Выявлен эффект «Федеральных перекосов», содержание которого определено как применение федеральным центром мер противоположного воздействия (сдерживания и стимулирования) в отношении регионов, характеризующихся близкими экономическими параметрами, что обуславливает горизонтальное неравенство субъектов РФ (п. 5.17 Паспорта специальности ВАК).

5. Предложены общие и частные меры, корректирующие асимметрию взаимоотношений центра и регионов. В рамках частных рекомендаций определены направления совершенствования методик распределения средств через Федеральный фонд финансовой поддержки регионов (ФФФПР) и Федеральный фонд регионального развития (ФФРР), заключающиеся в использовании коэффициента соотношения регионального спроса и ВРП для изменения текущих и инвестиционных расходов с целью активизации рыночных факторов развития регионов (п. 5.12 Паспорта специальности ВАК).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что дополнена теория государственного регулирования регионов федеративных государств в части взаимоотношений федерального центра и субнациональных властей по поводу сохранения рыночных условий социально-экономического развития регионов. Полученные в диссертации выводы и предложения могут использоваться федеральными и региональными органами власти для разработки Стратегии социально-экономического развития регионов, развития федеративных отношений, корректировки налогово-бюджетной политики. Разработанная методика позволяет осуществлять мониторинг регионального развития и совершенствовать распределение федеральных трансфертов.

Основные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин: «Региональная экономика», «Управление региональной экономикой».

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы обсуждались на XXIV Международной научно-практической конференции «Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность» (г. Челябинск, 2007 г.) и «Первой научной конференции аспирантов и докторантов» (г. Челябинск, 2009 г.) и др.

Методические разработки диссертанта использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти Челябинской области (в Стратегии социально-экономического развития Карталинского муниципального района до 2020 года). Основные результаты исследования отражены в 8 научных публикациях общим объемом 7,6 п. л. (авторских – 3,6 п. л.).

Во введении обоснована актуальность, степень разработанности проблемы, определены цель и задачи, сформулированы: научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы регулирования регионального развития федеративных государств» рассмотрена эволюция взглядов на государственное развитие регионов, раскрыты характеристики моделей «экономического федерализма» и особенности взаимоотношений центра и регионов России.

Во второй главе «Методические основы оценки влияния федерального центра на развитие регионов РФ», предложены и апробированы методические подходы к оценке воздействия федерального центра на регионы России, представлена характеристика условий развития субъектов РФ.

В третьей главе «Совершенствование модели экономического федерализма России как условие развития регионов» разработаны общие и частные меры по корректировке воздействия федерального центра на регионы, позволяющие снизить рыночный дисбаланс и горизонтальное экономическое неравенство субъектов РФ.

В заключении представлены выводы и рекомендации.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы из 179 наименований и 14 приложений. Общий объём работы составляет 157 страниц машинописного текста, включая 19 рисунков и 35 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дополнены теоретические принципы построения российской модели экономического федерализма; предложены: 1) принцип регулирования регионального пространства при сохранении рыночных факторов развития территорий; 2) принцип обеспечения федерацией горизонтального равенства субъектов РФ, имеющих близкие экономические параметры создания ВРП; реализация принципов позволяет совершенствовать отношения между центром и регионами в направлении развития «федерализма, сохраняющего рынок».

Региональные проблемы крупного федеративного государства, связанные с неравномерностью экономического развития и тенденцией к дивергенции территорий, определяются сложившимися отношениями экономического федерализма. В России рыночный механизм поэтапно и успешно осваивает функциональные сегменты экономики на микроуровне, а на мезо- и макроуровне наблюдается перманентная смена приоритетов развития: между централизацией или децентрализацией; государственным регулированием и рыночным саморегулированием, что дестабилизирует экономическое

пространство, ограничивает потенциал национальной и региональной экономики. Причина видится в недостаточности теоретического обоснования принципов взаимоотношений федерального центра и регионов, реализация которых обеспечивает развитие как рыночных отношений, так и отношений экономического федерализма.

Регионы как структурные элементы экономики федеративного государства характеризуются двойственностью: 1) будучи обособленными рыночными системами, имеют автономную траекторию развития, обусловленную в том числе отличиями в структуре и емкости спроса региональных субъектов (населения, бизнеса, региональных органов власти), параметрами ВРП и типом рыночного дисбаланса; 2) как субъекты отношений экономического федерализма регионы встроены в стратегию развития национальной экономики, совместно с федеральным центром регулируют экономическое пространство на условиях разграничения полномочий, ресурсов, собственности и др., являются объектом локализации территориальных расходов федерального центра (программных, непрограммных и т. д.).

Указанная двойственность позволяет рассматривать региональное развитие как процесс изменения социально-экономических параметров региона под воздействием как регионального спроса (бизнеса, населения, политики региональных органов власти), так и влияния факторов производства ВРП, а также расходов федерального бюджета в форме программ, межбюджетных трансфертов, стимулирующих территориальную экономику. Количественная оценка развития регионов в таком контексте состоит в расчете отклонения фактического ВРП от потенциально возможного, что определяется эффективностью сопряжения рыночного механизма и государственного регулирования. Соответственно, результат сопряжения обуславливает как позитивную, так и негативную динамику регионов.

Рабочая гипотеза диссертационной работы состоит в том, что взаимоотношения центра и регионов в сложившейся модели экономического федерализма в России приводят к деформации условий развития территорий, а именно: государственное федеральное регулирование усиливает рыночный дисбаланс отдельных регионов, а экономическое пространство дестабилизируется избирательной федеральной политикой. Фундаментальная причина такой ситуации состоит в абстрагировании от особенностей эволюции России, структурной сложности ее государственного устройства и, как следствие, неполноты представлений о принципах экономического федерализма.

Экономический федерализм является частью системы федеративных отношений, включает финансовые, денежно-кредитные и организационно-экономические отношения, которые обеспечивают самостоятельность и интеграцию территориальных структур в единое целое. Диссертантом проанализированы теоретические принципы зарубежных и российской моделей экономического федерализма, что позволило

обосновать эклектичность сложившейся в России модели, наличие заимствования принципов экономического федерализма развитых стран, корпоративной и конкурентной моделей (рис. 1).



Рис. 1. Модели и принципы экономического федерализма

Для совершенствования отношений экономического федерализма в России, по мнению диссертанта, целесообразно использование следующих принципов: 1) регулирование регионального пространства при сохранении рыночных факторов развития территорий; 2) обеспечение федерацией горизонтального равенства субъектов РФ, имеющих близкие экономические параметры создания ВРП (предлагаемые принципы выделены цветом на рис. 1).

Предложенные принципы раскрыты следующим образом.

1. Принцип сохранения рыночных факторов связан с необходимостью актуализации резервов развития регионов на основе рыночного механизма. При наличии устойчивых отклонений регионального спроса от ВРП меры федерального регулирования должны обеспечивать сглаживание несбалансированности, что позволяет снизить издержки последствий неравновесности и усилить рыночные факторы развития через активизацию федеральных расходов на территорию и расходов региональных

органов власти. Регулирование в таком контексте требует учета информации о рыночных факторах для исключения углубления дисбаланса.

2. Принцип обеспечения горизонтального экономического равенства регионов связан с необходимостью сохранения экономической и социальной стабильности страны, которая зависит, в том числе, от отношений между федеральным центром и регионами. Традиционно равенство субъектов РФ трактуется в институциональном, правовом, финансовом контексте, в то время как диссертант рассматривает экономическое равенство как равную степень участия в обеспечении общенациональных потребностей субъектами РФ, имеющими близкие экономические характеристики.

Количественным показателем участия в обеспечении национальных потребностей в диссертационной работе принят коэффициент возвратности средств между федеральным центром и регионами¹: его величина больше единицы означает, что территориальные поступления из федерального центра больше налогов, переданных в центр; значение меньше единицы интерпретируется как превышение перечисленных в центр налогов над расходами федерации в регионе. Применение центром разных по величине коэффициентов возвратности по отношению к регионам означает создание в одном случае условий расширения спроса и ВРП, в другом – сокращения. Так, для сильных регионов – коэффициент возвратности меньше единицы, что объясняется необходимостью обеспечения средствами решения следующих вопросов: международной деятельности, государственного управления, обороны, создания инфраструктурных объектов, поддержки слабых регионов и других функций, сохраняющих единое экономическое пространство.

Предложенные принципы экономического федерализма имеют общий знаменатель – регион позиционируется как субъект национальной рыночной системы, сбалансированное развитие которого определяется как спросом со стороны субъектов региона, так и регулируемыми расходами федерального центра². Прикладная значимость указанных принципов экономического федерализма для совершенствования организационно-экономического механизма федеративных отношений в России обоснованна и подтверждена диссертантом идентификацией регионов, по отношению к которым сложилась деформация рыночных условий экономического развития.

¹ Коэффициент возвратности средств в «узком варианте» - это отношение межбюджетных трансфертов, получаемых регионами к налогам, поступающим в федеральный центр (статистически подлежит расчету); в «широком варианте» – отношение всех федеральных расходов на регион (программных и непрограммных) к налогам (информация закрыта федеральным казначейством). Без внимания экономистов остается тот факт, что совокупные федеральные расходы стимулируют региональный спрос и производство ВРП, до сих пор учитывается только их видимая часть – финансовая помощь регионам.

² Без внимания экономистов остается тот факт, что смочность федеральных расходов стимулирует региональный спрос и производство ВРП, а следовательно, необходимо учитывать не только видимую часть – финансовую помощь регионам, на основе которой регионы классифицируются как доноры и реципиенты.

2. Разработан методический подход к оценке влияния федерального центра на условия развития субъектов РФ. Авторские предложения включают: 1) определение экономической позиции регионов по душевым показателям регионального спроса (инвестиций, конечного потребления населения, расходов региональных органов власти) и ВРП без учета территориальных расходов федерального центра; 2) оценка экономической среды, создаваемой Федерацией на основе возвратности средств; 3) определение соответствия/несоответствия экономической среды особенностям региональных параметров создания ВРП.

Диссертантом предложен методический подход, заключающийся в идентификации типа взаимоотношений федерального центра и регионов, в том числе позволяющий определить регионы, по отношению к которым нарушены оба принципа экономического федерализма: и сохранения рыночных факторов регионального развития, и принцип горизонтального экономического равенства. Содержание предложений диссертанта сводится к следующему.

1. Оценка экономических характеристик и рыночных условий развития регионов без учета влияния федерального центра, соответственно, классификация субъектов РФ по двум признакам: а) душевым показателям регионального спроса (инвестиций, конечных расходов населения и расходов региональных органов власти); б) типу сложившегося баланса/дисбаланса как соотношения регионального спроса и ВРП³.

2. Определение отличий экономической среды, создаваемой федеральным центром в отношении регионов, на основе коэффициента возвратности средств, а также оценки изменения регионального дисбаланса при включении в совокупный спрос на ВРП территориальных расходов федерального центра в части безвозмездных поступлений. Разграничение регионов по условиям развития, создаваемых центром на сдерживающие или стимулирующие.

3. Идентификация соответствия/несоответствия мер федерального центра по отношению к регионам; определение типа экономической среды развития на основе сопоставления экономических характеристик субъектов РФ и применяемого к ним коэффициента возвратности. Классификация регионов как функционирующих в благоприятных, условно-благоприятных и неблагоприятных условиях и выявление субъектов РФ, в отношении которых сложилась ситуация ограничения развития.

4. Определение ситуаций нарушения горизонтального экономического равенства субъектов РФ во взаимоотношениях с федеральным центром. Формализация последовательности действий при оценке воздействия центра представлена на рис. 2.

³ Под рыночными условиями понимаются соотношения платежеспособного регионального спроса и ВРП и соответственно, тип сложившегося дисбаланса.

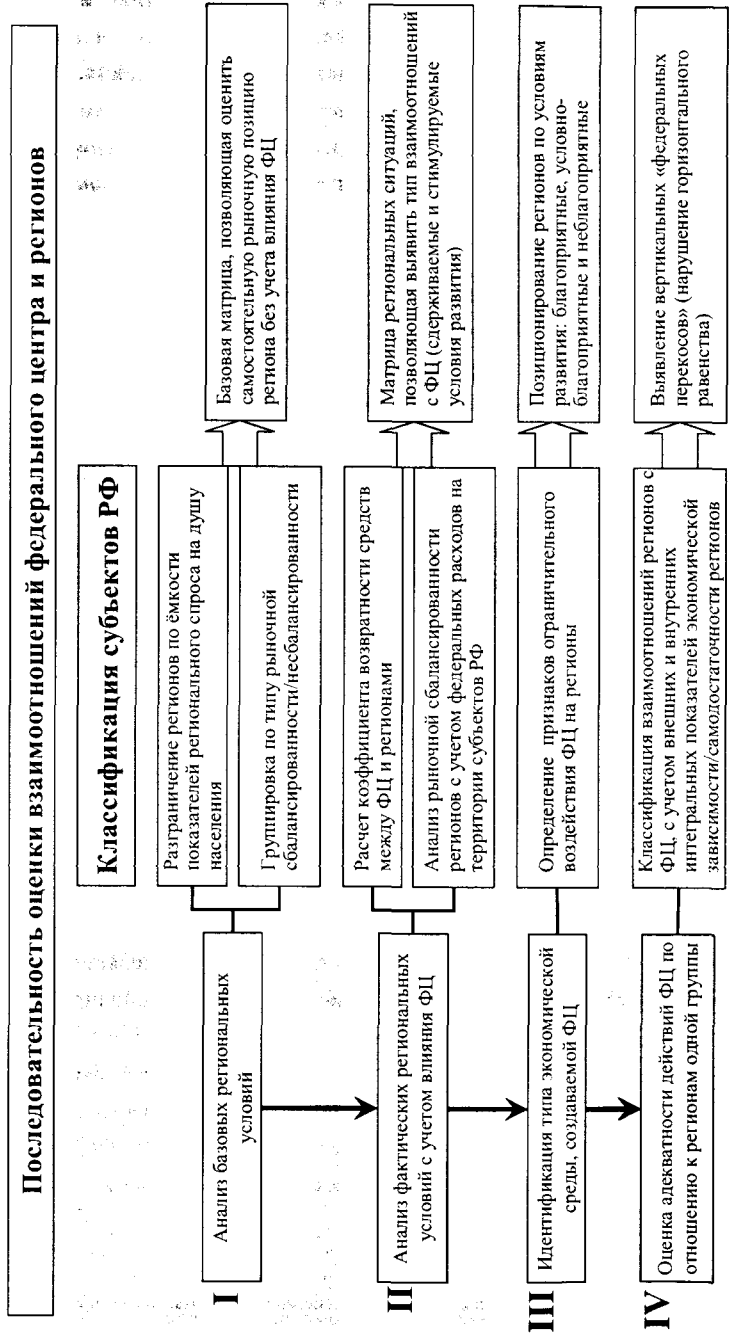


Рис. 2. Этапы оценки взаимоотношений федерального центра и регионов

Цель последнего этапа анализа связана с необходимостью включения более широкого набора показателей для обоснования способности региональных органов власти к проведению самостоятельной региональной политики (самодостаточности региона) или наличия экономической зависимости от федерации в решении проблем развития. В связи с этим диссертантом использованы две группы частных показателей, разграниченных на внутренние и внешние. Внутренние характеризуют экономическую самодостаточность региональных органов власти, к ним отнесены: доходы консолидированного бюджета субъекта РФ к ВРП, индекс налогового потенциала, определяемый отраслевой структурой экономики и уровнем её развития; индекс бюджетных расходов, характеризующий отличия в объемах и стоимости региональных бюджетных услуг. В качестве внешних показателей использованы: отношение межбюджетных трансфертов к ВРП, налоговые поступления в федеральный бюджет к ВРП, соотношение федеральных расходов на регион и федеральных доходов, поступающих из региона. На основе частных рассчитаны интегральные показатели⁴.

Принята следующая интерпретация значений интегральных показателей: а) если внешний интегральный показатель для регионов больше среднего по РФ ($I_{внеш} > I_{ср}$), это подтверждает стимулирующее воздействие со стороны федерального центра на регион (альтернативная ситуация при $I_{внеш} < I_{ср}$); б) если внутренний интегральный показатель больше среднероссийского ($I_{внут} > I_{ср}$) – это свидетельствует об экономической самодостаточности региональных органов власти (противоположная ситуация при $I_{внут} < I_{ср}$)⁵. Использование интегральных показателей позволяет обосновать адекватность мер федерального центра в отношении регионов, имеющих схожие экономические условия развития.

Функциональность предложенного методического подхода состоит в определении итогового эффекта государственного регулирования регионов, осуществляемого по разным направлениям и многообразным формам.

Разработанный методический подход применен к оценке взаимоотношений федерального центра и регионов с использованием кластерного метода анализа.

⁴ При объединении в интегральные показатели все частные приведены к сопоставимому виду методом стандартизации коэффициентов: 1) все показатели приведены к единой направленности по воздействию на экономику региона (показатели, такие как доля налогов, собираемых в регионе к ВРП и ИБР были пересчитаны, возведением в минус первую степень); 2) каждый показатель в разрезе регионов стандартизован (определено минимальное значение по регионам, выявлена разница между конкретным показателем и минимальным значением; найдено отношение полученной разницы и максимального значения по группам). Интегральные показатели рассчитаны как среднее арифметическое значение частных.

⁵ При объединении в интегральные показатели все частные приведены к сопоставимому виду методом стандартизации коэффициентов: 1) все показатели приведены к единой направленности по воздействию на экономику региона (показатели, такие как доля налогов, собираемых в регионе к ВРП и ИБР были пересчитаны, возведением в минус первую степень); 2) каждый показатель в разрезе регионов стандартизован (определено минимальное значение по регионам, выявлена разница между конкретным показателем и минимальным значением; найдено отношение полученной разницы и максимального значения по группам). Интегральные показатели рассчитаны как среднее арифметическое значение частных.

3. Предложена классификация регионов по критерию условий создаваемых федеральным центром; выявлены типы экономической среды регионального развития: благоприятные, условно-благоприятные и неблагоприятные. Раскрыта содержательная характеристика «неблагоприятных условий» как ситуации складывающейся в отношении экономически слабых регионов и характеризующейся низкой возвратностью средств федерального центра; обосновано ограничительное влияние неблагоприятных условий на региональное развитие.

Апробация методики по данным 79 субъектов РФ (временной период исследования включал 2002–2007 гг., в автореферате приведены данные по последнему анализируемому году) позволила обобщить проблемы взаимоотношений федерального центра и регионов⁶. Информационная база диссертационного исследования использована с учетом следующих обстоятельств.

1. Расчет коэффициента возвратности для оценки воздействия федерального центра на регионы проводился по «узкому варианту»: федеральные расходы на территории субъекта РФ определялись как сумма поступлений на выравнивание бюджетной обеспеченности (из Федерального фонда финансовой поддержки регионов); на развитие социальной и инженерной инфраструктуры (из Федерального фонда регионального развития); на исполнение обязательств по федеральным мандатам (из Федерального фонда компенсаций и Федерального фонда софинансирования социальных расходов).

2. При анализе емкости регионального спроса не учтена величина межрегионального спроса на ВРП (отсутствуют статистические данные), при расширении отчетности предлагаемый алгоритм не изменится, но оценки будут более корректными.

Характеристика базовой региональной ситуации без учета воздействия федерального центра представлена матрицей, в которой субъекты РФ разграничены по показателям регионального спроса на душу населения и рыночной сбалансированности (табл. 1). На основе применения кластерного анализа выделены пять групп регионов; душевые параметры регионального спроса каждой из групп по сравнению со среднероссийскими показателями распределились следующим образом: 1) регионы с

⁶ В анализе не выделены отдельно автономные округа, так как их бюджеты представлены в составе других бюджетов субъектов бюджетной системы РФ в связи с реструктуризацией и объединением регионов. Таким образом, представлены субъекты: Архангельская область (в том числе Ненецкий АО), Тюменская область (в ее состав входят Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО), Камчатский край (Камчатская область и Камчатский АО), Читинская область (Агинско-Бурятский АО) – с 1 марта 2008 года Забайкальский край, Иркутская область (в том числе Усть-Ордынский Бурятский АО), Красноярский край (включая Таймырский и Эвенкийский АО), Пермский край (Коми-Пермский АО). В связи с отсутствием статистической информации Чеченская республика не была включена в анализ.

показателями значительно ниже среднего; 2) имеющие показатели ниже среднего; 3) выше среднего; 4) особые регионы; 5) сильные регионы (позиции 1–3 в табл. 1). Основная масса регионов относится: к экономически слабым – 31; к регионам с уровнем развития ниже среднего – 19, остальные 29 имеют показатели выше среднего.

Таблица 1

Базовая матрица позиционирования регионов без учета влияния федерального центра, тыс. руб. на чел.

Тип группы	Экономические показатели регионального спроса на душу населения	Среднее значение по группе (по РФ)*	Субъекты РФ	
			Региональный спрос больше ВРП (60)	Региональный спрос меньше ВРП (19)
1	2	3	4	5
I кластер (31 субъект) экономически слабые регионы	Инвестиции	21,43 (40,54)	(26) Псковская обл., Респ. Мордовия, Респ. Алтай, Курская обл., Ивановская обл., Саратовская обл., Чувашская Респ., Воронежская обл., Тамбовская обл., Брянская обл., Алтайский край, Смоленская обл., Курганская обл., Респ. Калмыкия, Ульяновская обл., Респ. Северная Осетия-Алания, Респ. Адыгея, Республика Марий Эл, Тульская обл., Кировская обл., Карачаево-Черкесская Респ., Кабардино-Балкарская Респ., Пензенская обл., Респ. Ингушетия, Ставропольский край, Респ. Дагестан	(5) Респ. Тыва, Владимирская обл., Костромская обл., Рязанская обл., Орловская обл.
	Расходы консолидированных бюджетов субъекта РФ	14,01 (27,48)		
	Потребительские расходы	58,22 (82,25)		
II кластер (19) регионы с уровнем регионального спроса ниже среднего	Инвестиции	31,12 (40,54)	(13) Амурская обл., Еврейская а.о., Респ. Бурятия, Тверская обл., Нижегородская обл., Челябинская обл., Респ. Карелия, Новгородская обл., Волгоградская обл., Читинская обл., Ростовская обл., Респ. Хакасия, Астраханская обл.	(6) Калужская обл., Приморский край, Удмуртская Респ., Оренбургская обл., Ярославская обл., Омская обл.
	Расходы консолидированных бюджетов субъекта РФ	21,76 (27,48)		
	Потребительские расходы	75,4 (82,25)		
III кластер (24) регионы с уровнем регионального спроса выше среднего	Инвестиции	52,74 (40,54)	(19) Архангельская обл., Камчатская обл., г.С.-Петербург, Вологодская обл., Мурманская обл., Красноярский край, Ленинградская обл., Пермский край, Новосибирская обл.,	(5) Белгородская обл., Калининградская обл., Московская обл., Томская обл., Респ. Коми
	Расходы консолидированных бюджетов субъекта РФ	32,94 (27,48)		
	Потребительские расходы	102,84 (82,25)		

1	2	3	4	5
			Хабаровский край, Липецкая обл., Иркутская обл., Свердловская обл., Самарская обл., Респ. Татарстан, Краснодарский край, Респ. Саха (Якутия), Республика Башкортостан, Кемеровская обл.	
IV кластер (3) Особые регионы	Инвестиции	129,81 (40,54)	(2) Сахалинская обл., Магаданская обл.	(1) Чукотский а.о.
	Расходы консолидирован ных бюджетов субъекта РФ	112,3 (27,48)		
	Потребительские расходы	110,34 (82,25)		
V кластер (2) Сильные регионы	Инвестиции	148,12 (40,54)		(2) г. Москва, Тюменская обл.
	Расходы консолидирован ных бюджетов субъекта РФ	97,74 (27,48)		
	Потребительские расходы	225,96 (82,25)		

*В скобках приведены средние значения по РФ

Одновременно регионы разграничены по рыночным условиям (типу сбалансированности) как имеющие ситуацию превышения регионального спроса над ВРП или ситуацию превышения ВРП над региональным спросом (позиция 4–5 табл. 1).

По расчетам диссертанта в 60 субъектах региональный спрос больше ВРП даже без учета расходов центра. Сохранение такой ситуации в долгосрочном периоде при незначительных темпах экономического роста является индикатором исчерпания в современных условиях региональных производственных возможностей и потребности кардинальных изменений технологии, качества ресурсной базы и пр.

Для оценки типа воздействия федерального центра на положение регионов проведена классификация субъектов РФ по двум направлениям: на основе величины коэффициента возвратности средств (Кв) и по типу сбалансированности (с учетом территориальных расходов федерального центра). В результате выделены субъекты РФ, в отношении которых влияния центра идентифицировано как стимулирующее или сдерживающее региональную экономику (табл. 2). Обращает на себя внимание, что стимулирование относится к депрессивным регионам, в том числе часть из них (группа IV) даже с федеральным участием имеет ограничения в рыночных стимулах развития. В то же время сдерживание распространяется на регионы, тип сбалансированности которых явно не соответствует такой политике (группа III).

Для детализации региональных ситуаций сдерживания и стимулирования использовано позиционирование субъектов РФ по экономическим показателям, что позволило диссертанту уточнить тип экономической среды развития субъектов РФ: благоприятный, условно-благоприятный и неблагоприятный.

Таблица 2

Матрица позиционирования регионов с учетом влияния федерального центра

		Рыночный компонент		
		Группы регионов	Региональный спрос больше ВРП 63	Региональный спрос меньше ВРП 16
Влияние федерального центра	Стимулируемые	Кв > 1	Липецкая обл., Брянская обл., Пензенская обл., Респ. Северная Осетия – Алания, Кировская обл., Тульская обл., Тамбовская обл., Новгородская обл., Респ. Бурятия, Респ. Алтай, Камчатская обл., Ивановская обл., Респ. Саха (Якутия), Респ. Марий Эл, Курганская обл., Псковская обл., Читинская обл., Карачаево-Черкесская Респ., Алтайский край, Кабардино-Балкарская Респ., Респ. Дагестан, Респ. Адыгея, Амурская обл., Респ. Ингушетия, Магаданская обл., Еврейская авт. обл. Респ. Тыва, Респ. Карелия, Респ. Хакасия, 29 субъектов – I группа	Приморский край, Костромская обл., Чукотский а. о. 3 субъекта – IV группа
	Сдерживаемые	Кв < 1	Орловская обл., Архангельская обл., Сахалинская обл., Респ. Татарстан, Самарская обл., Респ. Коми, Респ. Башкортостан, г. Санкт-Петербург, Ленинградская обл., Пермский край, Вологодская обл., Астраханская обл., Свердловская обл., Нижегородская обл., Челябинская обл., Волгоградская обл., Красноярский край, Саратовская обл., Кемеровская обл., Новосибирская обл., Краснодарский край, Иркутская обл., Ульяновская обл., Хабаровский край, Смоленская обл., Курская обл., Воронежская обл., Чувашская Респ., Ростовская обл., Мурманская обл., Респ. Мордовия, Респ. Калмыкия, Тверская обл., Ставропольский край 34 субъекта – II группа	Калининградская обл., Тюменская обл., г. Москва, Оренбургская обл., Томская обл., Удмуртская Респ., Ярославская обл., Московская обл., Рязанская обл., Белгородская обл., Омская обл., Калужская обл., Владимирская обл. 13 субъектов – III группа

Благоприятная среда типично характерна для экономически слабых регионов и регионов с уровнем развития ниже среднего, взаимоотношения которых с федеральным центром складываются таким образом, что «налоговая нагрузка» значительно меньше территориально ориентированных расходов федерации, что подтверждается значением $K_v > 1$, то есть значительной фискальной поддержкой центра. Условно-благоприятная среда – это ситуация, складывающаяся по отношению к регионам, попадающим под ограничительное воздействие федеральных органов власти ($K_v < 1$), но имеющих сильные экономические позиции по душевым показателям регионального спроса.

Высокие собственные экономические показатели обеспечивают внутренние источники саморазвития.

Признаки «неблагоприятных условий» определены диссертантом следующим образом: это ситуация попадания слабых регионов или регионов с уровнем развития ниже среднего в экономическую ситуацию, когда $K_v < 1$. В данном случае, по мнению диссертанта, наблюдается неоправданное ограничение рыночных факторов развития (регионального спроса) со стороны федерального центра.

Разграничение экономической среды субъектов РФ представлено в табл. 3.

Таблица 3

Классификация регионов по типу экономической среды

Тип экономической среды субъекта РФ		
Благоприятная	Условно-благоприятная	Неблагоприятная
Субъекты РФ: 32	Субъекты РФ: 30	Субъекты РФ: 17
Камчатская область	Архангельская область	Ярославская область
Республика Саха (Якутия)	Тюменская область	Калужская область
Липецкая область	г. Москва	Оренбургская область
Республика Бурятия	г. Санкт-Петербург	Удмуртская Республика
Еврейская авт. обл.	Калининградская область	Омская область
Республика Карелия	Московская область	Ульяновская область
Республика Хакасия	Белгородская область	Смоленская область
Читинская область	Республика Башкортостан	Республика Калмыкия
Амурская область	Республика Татарстан	Ставропольский край
Приморский край	Самарская область	Рязанская область
Новгородская область	Свердловская область	Саратовская область
Чукотский а.о.	Кемеровская область	Курская область
Магаданская область	Новосибирская область	Владимирская область
Республика Тыва	Краснодарский край	Воронежская область
Республика Алтай	Республика Коми	Орловская область
Карачаево-Черкесская Республика	Томская область	Чувашская Республика
Республика Дагестан	Иркутская область	Республика Мордовия
Республика Ингушетия	Хабаровский край	
Пензенская область	Ленинградская область	
Кировская область	Пермский край	
Тульская область	Вологодская область	
Республика Марий Эл	Красноярский край	
Брянская область	Мурманская область	
Республика Северная Осетия-Алания	Сахалинская область	
Тамбовская область	Нижегородская область	
Курганская область	Челябинская область	
Алтайский край	Волгоградская область	
Кабардино-Балкарская Республика	Тверская область	
Республика Адыгея	Астраханская область	
Костромская область	Ростовская область	
Ивановская область		
Псковская область		

Особого внимания заслуживают регионы, которые диссертантом определены как функционирующие в неблагоприятных условиях. В данную группу попали регионы с уровнем развития ниже среднего (5 субъектов РФ) и экономически слабые регионы (с ситуацией превышения регионального спроса над ВРП – 10 и недостаточности спроса – 2), что представлено в табл. 4.

В содержательном плане «неблагоприятная условия» развития – это ограничительное воздействие федерального центра, связанное с применением низкого коэффициента возвратности к экономически слабым регионам или регионам, имеющим недостаточную емкость спроса на ВРП. Теоретические признаки указанных условий выделены в табл.4.

Таблица 4

Регионы с «неблагоприятными условиями» развития

Регионы с уровнем регионального спроса ниже среднего	Экономически слабые регионы	
	5 субъекта РФ	10 субъектов РФ
Калужская область Удмуртская Республика Оренбургская область Ярославская область Омская область	Владимирская область Рязанская область	Орловская область Курская область Саратовская область Республика Мордовия Воронежская область Чувашская Республика Смоленская область Ульяновская область Республика Калмыкия Ставропольский край
Региональный спрос < ВРП, Кв < 1	Региональный спрос < ВРП, Кв < 1	Региональный спрос > ВРП, Кв < 1
Регионы с уровнем регионального спроса ниже среднего	Экономически слабые регионы	
Теоретические признаки «неблагоприятных условий»		

Позиционирование субъектов РФ в порядке апробации предложенного методического подхода за период 2002–2007 гг. подтвердило достоверность выводов диссертанта: выявленные отклонения по анализируемому интервалу времени затрагивают 10% регионов.

Наличие «тормозящего» эффекта со стороны федерального центра на развитие регионов подтверждено расчетами потенциального ВРП и «разрыва» ВРП (как разницы между фактическим и потенциальным ВРП) с применением фильтра Ходрика-Прескота⁷. Величина указанного разрыва, безусловно, определяется комплексом причин, но в том числе и влиянием федерального центра. Итог очевиден: наблюдаются отличия в величине разрыва в регионах, находящихся в неблагоприятных и условно-благоприятных условиях по сравнению с функционирующими в благоприятных, что косвенно подтверждает гипотезу диссертанта о существовании федерального эффекта

⁷ Потенциальный ВРП – это тенденция фактического ВРП на длительных временных интервалах, представляющая собой долгосрочные производственные возможности экономики.

сдерживания развития регионов. Результаты расчетов с использованием фильтра Ходрика-Прескота представлены на рис. 3.

Смена знака «отклонения» в 2006 году практически во всех регионах подтверждает специфику современного этапа, которая состоит в необходимости расширения производственных возможностей и модернизации экономики.

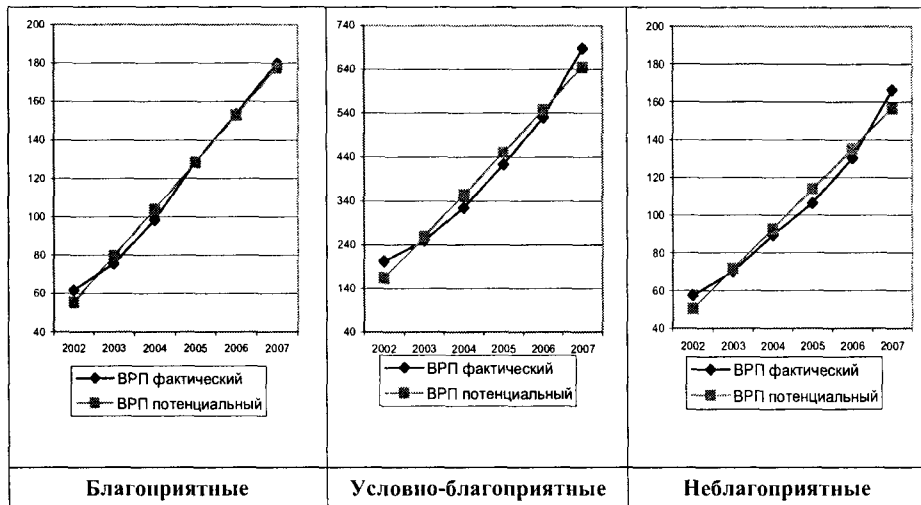


Рис. 3. Величина отклонения фактического ВРП от потенциального ВРП

Наличие регионов, функционирующих в неблагоприятных условиях, предполагает необходимость корректировки экономической политики федерального центра с целью устранения причин дивергенции регионов. Способность государства повлиять на рыночный дисбаланс регионов подтверждается расчетом коэффициента эластичности ВРП по расходам бюджета субъекта РФ (табл. 5).

Таблица 5

Эластичность ВРП по государственным расходам (2007 г.)

Субъекты РФ	Эластичность ВРП по расходам консолидированных бюджетов субъектов РФ	Субъекты РФ	Эластичность ВРП по расходам консолидированных бюджетов субъектов РФ
Владимирская область	0,846	Ставропольский край	0,747
Воронежская область	1,105	Омская область	1,043
Курская область	0,972	Оренбургская область	0,805
Орловская область	1,171	Удмуртская Республика	0,801
Республика Мордовия	1,582	Ярославская область	0,802
Рязанская область	0,744	Ульяновская область	0,688
Саратовская область	1,097	Смоленская область	0,897
Чувашская Республика	0,720	Среднее значение	0,926
Республика Калмыкия	0,833		
Калужская область	0,935		

Данные таблицы доказывают чувствительность ВРП (соответственно, региональных доходов и регионального спроса) к государственному регулированию: из 17 регионов (оказавшихся в неблагоприятных условиях) значение коэффициента эластичности, близкое к единице, наблюдается в 12 субъектах РФ и величиной больше единицы – в 5 регионах. Таким образом, объективные и субъективные ограничения регионального развития требуют изменений в территориальной экономической политике федерального центра.

4. Выявлен эффект «федеральных перекосов», содержание которого определено как применение федеральным центром мер противоположного воздействия (сдерживания и стимулирования) в отношении регионов, характеризующихся близкими экономическими параметрами, что обуславливает горизонтальное неравенство субъектов РФ.

Диссертантом обосновано нарушение принципа горизонтального экономического равенства во взаимоотношениях федерального центра и регионов России. Оценка степени самодостаточности/зависимости субъектов РФ от региональных/федеральных органов власти на основе внешних и внутренних интегральных показателей представлена в табл. 6, что позволило усилить обоснование сложившихся вариантов взаимоотношений федерального центра и регионов. К самодостаточным, активно сдерживаемым отнесены регионы, характеризующиеся низким коэффициентом возвратности, но сильным потенциалом региональных органов власти (внутренний интегральный показатель выше среднего). Группа регионов, стимулируемых центром (самодостаточных), включает субъекты РФ с коэффициентом возвратности, близким к единице, ёмким региональным спросом и высоким внутренним интегральным коэффициентом экономической самостоятельности региональных властей. Условно-самодостаточные регионы характеризуются жестким отношением центра и низким коэффициентом возвратности. Зависимые регионы имеют высокий коэффициент возвратности, низкие показатели экономической самостоятельности субрегиональных органов власти (внутренний интегральный показатель ниже среднего). Показатели, использованные при группировке, указаны как средние по кластеру, а в скобках – средние по РФ (табл. 6).

Таблица 6

Классификация субъектов РФ с учетом интегральных показателей

	Тип региона	Региональный спрос/ВРП	Кв	$I_{\text{внеш}}$	$I_{\text{внутр}}$	Регионы
1	2	3	4	5	6	7
1	Самодостаточные регионы, активно сдерживаемые ФЦ	0,71	0,151	0,0128 (0,067)	0,598 (0,489)	Белгородская обл.; Калужская обл.; Московская обл.; Ярославская обл.; г.Москва; Калининградская обл.; г.Санкт-Петербург

1	2	3	4	5	6	7
II	Самодостаточные регионы, стимулируемые центром	1,30	0,918	0,0371 (0,067)	0,545 (0,489)	Липецкая обл., Смоленская обл., Тульская обл., Респ. Калмыкия, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Марий Эл, Респ. Татарстан, Кировская обл., Пензенская обл., Самарская обл., Ульяновская обл., Свердловская обл., Кемеровская обл., Новосибирская обл.
III	Условно-самодостаточные регионы	1,04	0,781	0,0427 (0,067)	0,521 (0,489)	Владимирская обл., Тюменская обл., Воронежская обл., Ивановская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Тверская обл., Вологодская обл., Ленинградская обл., Мурманская обл., Новгородская обл., Псковская обл., Волгоградская обл., Респ. Мордовия, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Нижегородская обл., Оренбургская обл., Пермский край, Саратовская обл., Челябинская обл., Красноярский край, Омская обл., Приморский край
IV	Зависимые регионы	1,21	3,694	0,0662 (0,067)	0,450 (0,489)	Брянская обл., Респ. Хакасия, Тамбовская обл., Респ. Карелия, Респ. Коми, Респ. Адыгея, Кабардино-Балкарская Респ., Респ. Северная Осетия – Алания, Курганская обл., Алтайский край, Иркутская обл., Томская обл., Читинская обл., Хабаровский край, Амурская обл.
V	Регионы высокой степени зависимости от ФЦ	1,32	25,455	0,1787 (0,067)	0,347 (0,489)	Архангельская обл., Респ. Дагестан, Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Башкортостан, Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Тыва, Респ. Саха (Якутия), Камчатская обл., Магаданская обл., Сахалинская обл., Еврейская а.о., Чукотский а.о., Ингушская Респ.

*Примечание. Попадание Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) в V кластер объясняется высокой степенью Кв и предоставлением значительной государственной поддержки в связи с особым статусом регионов.

Поэтапное углубление анализа по двум направлениям: оценка типа воздействия федерального воздействия на регионы и исследование изменения рыночной позиции позволило диссертанту выделить регионы, по отношению к которым наблюдаются «федеральные перекосы». Схема итоговой аналитической группировки представлена на рис. 4.



Рис. 4. Идентификация соответствия типа взаимодействий федерального центра экономической позиции региона

Несоответствие мер федерального центра и экономического статуса региона определено как «федеральный перекося», наличие которого объясняется субъективными, институциональными и информационными причинами. Понятие «федеральный перекося» раскрыто как ситуация, при которой к регионам, близким по экономическим показателям создания ВРП, применяются противоположные по направлению меры

государственного воздействия, а именно: 1) экономически сильные регионы попадают как в сдерживаемые, так и стимулируемые условия; 2) экономически слабые регионы оказываются в ситуации как стимулирования, так и активного сдерживания.

Диссертантом выявлены субъекты РФ, по отношению к которым применяется нетипичный для группы коэффициент возвратности, а именно: к части регионов группы с уровнем регионального спроса выше среднего применен $K_v > 1$; а к отдельным «экономически слабым» регионам – $K_v < 1$. Регионы, входящие в состав группы с уровнем регионального спроса «ниже среднего» находятся в двойственном положении, так как «перекос» в отношении этих регионов состоит в самом факте применения федеральным центром противоположных мер (наличие коэффициента возвратности как больше, так и меньше единицы). Совокупность субъектов РФ, в отношении которых наблюдаются «федеральные перекосы», представлены в табл. 7.

Таблица 7

Регионы, имеющие нетипичные для группы взаимоотношения с федеральным центром

Регионы с уровнем регионального спроса «выше среднего»	Регионы с уровнем регионального спроса «ниже среднего»	«Экономически слабые» регионы
Условия		
$K_v > 1$	$K_v < 1$, Региональный спрос < ВРП	$K_v < 1$
3 субъекта	5 субъектов	12 субъектов
Липецкая область Камчатская область Республика Саха (Якутия)	Ярославская область Калужская область Омская область Оренбургская область Удмуртская Республика	Чувашская Республика Воронежская область Республика Мордовия Саратовская область Курская область Орловская область Рязанская область Владимирская область Ставропольский край Республика Калмыкия Ульяновская область Смоленская область

Проведенный анализ позволил доказать: 1) наличие несоответствия между типом рыночного дисбаланса и характером воздействия федерального центра; 2) применение ограничительной политики и включение «федерального тормоза» к отдельным экономически слабым регионам; 3) асимметрию государственного регулирования по отношению к регионам, принадлежащим к одной группе по экономическим показателям. Проведенная оценка сложившихся отношений центра и регионов подтвердила гипотезу относительно территориальной дифференциации условий регионального развития и наличие проблем экономического федерализма.

5. Предложены общие и частные меры, корректирующие асимметрию взаимоотношений центра и регионов. В рамках частных рекомендаций определены

направления совершенствования методик распределения средств через Федеральный Фонд финансовой поддержки регионов (ФФФПР) и Федеральный фонд регионального развития (ФФРР), заключающиеся в использовании коэффициента соотношения регионального спроса и ВРП для изменения текущих и инвестиционных расходов с целью активизации рыночных факторов развития регионов.

Диссертантом предложена система мер по корректировке взаимоотношений центра и регионов. Во-первых, меры общего порядка: а) институциональное закрепление предложенных диссертантом принципов в законе «Об основах государственного регулирования регионального развития в РФ», Бюджетном кодексе; б) введение в бюджетную классификацию территориального разреза федеральных расходов в регионах; в) проведение мониторинга рыночной ситуации в регионах (введение анализа показателей регионального спроса, определение отклонений рыночного дисбаланса) и другие.

Во-вторых, предложена система частных мер, связанных с корректировкой финансовой помощи центра в направлении снижения дисбаланса регионов, имеющих «неблагоприятные» условия развития: а) для регионов с недостаточностью регионального спроса – увеличение дотаций на текущие расходы из Федерального фонда финансовой поддержки регионов (ФФФПР); б) для регионов, развитие которых требует расширения производственных возможностей создания ВРП – усиление инвестиционной поддержки из Федерального фонда регионального развития (ФФРР). В порядке конкретизации предложена корректировка методики распределения средств из ФФФПР и ФФРР на основе использования коэффициента регионального спроса ($K_c = \text{Региональный спрос} / \text{ВРП}$), что позволит нейтрализовать неблагоприятную среду и реализовать мягкое финансовое сопровождение развития регионов. Формализация предложений диссертанта приведена в табл. 8.

Таблица 8

Корректировка методики распределения средств федеральных фондов

Корректировка предоставления субсидий из ФФРР, поддержка инвестиций в социальную и инженерную инфраструктуру	Корректировка предоставления дотаций из ФФФПР, увеличение текущих расходов региональных органов власти
<p align="center">Объект корректировки – расчетная бюджетная обеспеченность</p> $BO_i = \frac{ИНП_i}{ИБР_i},$ <p>где ИНП – индекс налогового потенциала; ИБР – индекс бюджетных расходов</p>	
<p align="center">Вид корректировки</p> $BO'_i = \frac{ИНП_i}{ИБР_i} : K_c$	<p align="center">Вид корректировки</p> $BO'_i = \frac{ИНП_i}{ИБР_i} * K_c$

<p>Скорректированная формула субсидии регионам:</p> $C_i = \frac{O_i * H_i * \frac{ИБР_i}{BO_i}}{\sum O_i * H_i * \frac{ИБР_i}{BO_i}}$ <p>где BO – бюджетная обеспеченность; BO_i – скорректированная бюджетная обеспеченность; C_i – доля субъекта РФ в общем объеме средств распределения Фонда; O_i – общее отклонение уровня обеспеченности субъекта РФ объектами социальной и инженерной инфраструктуры от среднего по РФ уровня, включающее отклонение по объектам здравоохранения, образования и обеспеченности благоустроенным жильем; H_i – численность постоянного населения субъекта РФ. K_c – дополнительно вводимый диссертантом коэффициент регионального спроса;</p>	<p>Скорректированная формула дотации регионам:</p> $D1_i = A * (K1 - BO_i) * ИБР_i * H_i$ $D2_i = A * (K2 - (T1_i / (ИБР_i * H_i * A) + BO_i)) * ИБР_i * H_i$ <p>где BO_i – бюджетная обеспеченность; BO_i – скорректированная бюджетная обеспеченность; $D1_i$ – дотации, необходимые для доведения расчетной бюджетной обеспеченности региона до первого критерия выравнивания (0.6), первый этап; A – налоговые доходы субъектов РФ в расчете на душу населения в среднем по РФ; $K1$ – величина первого критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности (0.6); $D2_i$ – дотации необходимые для доведения расчетной бюджетной обеспеченности региона с учетом дотаций, распределенных на первом этапе, до второго критерия выравнивания; $T1_i$ – объем дотаций, выделяемых региону на первом этапе; $K2$ – величина второго критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности (1);</p>
<p>Отличие в применении. Используется для регионов, имеющих $K_c > 1$ (региональный спрос превышает ВРП), процедура деления увеличит величину отклонения и соответственно возрастет поддержка центром.</p>	<p>Отличие в применении. Используется для регионов, имеющих недостаток регионального спроса, при $K_c < 1$, применение процедуры умножения позволит увеличить сумму, тем самым стимулировать региональный спрос и снизить несбалансированность.</p>

Предложенные диссертантом меры позволят ускорить региональное развитие и сохранить единство экономического пространства России.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Лыжина, Е.В. Эволюция взглядов на государственное регулирование развития регионов / И.В. Данилова, Е.В. Лыжина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 6. – Челябинск, 2006. – № 12 (67). – С. 237–243. – 0,9 п. л. (авторских – 0,4 п. л.).

2. Баженова, Е.В. Бюджетная реформа на муниципальном уровне / И.В. Данилова, Е.В. Баженова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». Выпуск 9. – Челябинск, 2009. – № 8 (141). – С. 10–18. – 1,1 п. л. (авторских – 0,55 п. л.).

3. Баженова, Е.В. Фискальные аспекты территориального развития: причины и факторы неоднородности / И.В. Данилова, Е.В. Баженова // Вестник Южно-Уральского

Статьи в монографиях, сборниках, журналах и материалах конференций

4. Лыжина, Е.В. Региональная политика России в контексте мирового опыта / И.В. Данилова, Е.В. Лыжина // Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность: материалы XXIV Международной научно-практической конференции: в 4 ч. / Урал. соц.-экон. ин-т АТиСО. – Челябинск, 2007. – Ч. II. – С. 50–59. – 0,6 п. л. (авторских – 0,3 п. л.).

5. Баженова, Е.В. Методология региональных исследований / Е.В. Баженова // Теоретические проблемы транзитивных экономических систем: сборник научных трудов кафедры «Экономическая теория и мировая экономика» / под ред. В.С. Антонюк; И.В. Даниловой. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – Вып. 1. – С. 179–185. – 0,4 п. л.

6. Баженова, Е.В. Муниципалитеты в системе бюджетной реформы / И.В. Данилова, Е.В. Баженова // Экономика регионов: тенденции развития: монография / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 7. – Воронеж: ВГПУ, 2008. – С. 41–50. – 0,6 п. л. (авторских – 0,3 п. л.).

7. Баженова, Е.В. Налогово-бюджетная политика; Мероприятия по реализации Стратегии / Е.В. Баженова, Н.В. Моцаренко, И.В. Данилова [и др.] // Стратегия социально-экономического развития Карталинского муниципального района до 2020 года: монография / под ред. В.С. Антонюк, И.В. Даниловой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 47–76. – 2,7 п. л. (авторских – 0,9 п. л.).

8. Баженова, Е.В. Фискальные проблемы неоднородности территориального развития / Е.В. Баженова // Научный поиск: материалы первой научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 239–242. – 0,2 п. л.

Подписано в печать 26.05.2010. Формат 60 x 84 1/16.

Усл. печ. л. 1,65. Уч.-изд. л. 1,55. Тираж 100 экз.

Заказ № 1003

Отпечатано в мастерской «Верстак».

454126, Челябинск, ул. Тернопольская, 6, оф. 303