

08.00.05

К 885

На правах рукописи



Кувшинов Михаил Сергеевич

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Челябинск
2009

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономика и финансы»
Южно-Уральского государственного университета.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор;
Баев Игорь Александрович.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Екимова Ксения Валерьевна;
доктор экономических наук, профессор
Лутовинов Павел Павлович;
доктор экономических наук, профессор
Майбуров Игорь Анатольевич.

Ведущая организация – Институт экономики УрО РАН, филиал в г. Челябинске.

Защита состоится «07» октября 2009 г., в 11 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, Челябинск, пр. им. В.И. Ленина 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «26» 08 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

Бутрин А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

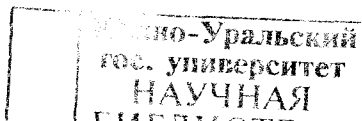
Актуальность темы. Эффективная экономическая деятельность промышленных предприятий и обеспечение конкурентоспособной позиции на рынке в значительной мере определяются осуществляемой ими инвестиционной политикой. Предприятие, будучи самостоятельным субъектом, осуществляет свою деятельность в условиях взаимодействия с экономическими системами стран и регионов. При разработке своей инвестиционной политики оно должно учитывать характеристики инвестиционного климата этой среды, представляющего совокупность экономических, политических, хозяйственных и других факторов, которые предопределяют степень риска инвестиционных вложений и возможность их эффективного использования. Оценки инвестиционного климата предприятия, отрасли и региона его деятельности могут не совпадать.

Собственники и руководство предприятия при выборе вариантов его развития заинтересованы в формировании инвестиционного климата предприятия, привлекательного для внешних инвесторов. Оценка инвестиционного климата предприятия, учитывающая комплексно все условия его функционирования в системах внешней и внутренней среды, является предпосылкой его вероятной инвестиционной привлекательности.

Отказ от использования при оценке инвестиционного климата предприятия любого, существенного для инвестора, условия деятельности, может привести к ошибочности такой оценки. Следствием этого могут быть вероятные будущие убытки по результатам осуществления инвестиционных проектов. Существенным является необходимость оценки привлекательности инвестиционного климата предприятия в динамике прошлых и прогнозируемых периодов. Это необходимо на этапе предварительной экспертизы целесообразности вложения инвестиций, предвзятой оценки результативности выбираемых инвестиционных проектов.

Предприятие функционирует в условиях действия факторов институциональной среды. Порядок признания доходов и расходов, формирующих прибыль, а также расчетов их собственно и образующих их элементов имеет множество вариантов, зафиксированных в структуре институциональной среды. Общее количество таких формально различных вариантов текущей организации экономической деятельности предприятия составляет около 90 млн. версий. Вследствие этого оценка инвестиционного климата предприятия также будет иметь такое же большое количество вариантов значений, зависящих от принимаемых значений параметров вариативных элементов институциональной среды. Так, например, при различных вариантах сочетаний значений параметров вариативных элементов разброс колебаний нераспределенной прибыли может составить до 4,5%, а разброс рентабельности капитала может достигать до 17%.

При решении вопроса о вложении средств в конкретное предприятие инвесторы оценивают, прежде всего, привлекательность их инвестиционного климата. Используемые на практике методики оценки инвестиционного климата имеют ограничения по применению для массового пользователя. В обстановке мирового экономического кризиса и снижения доверия к предложениям экспертных



агентств, не в полной мере открывающим методики формирования своих заключений, для обоснования предпочтительности вариантов развития предприятий требуются объективные оценки качества их инвестиционного климата, обладающие комплексностью и доступностью для массового пользователя, учитывающие вариативность элементов институциональной среды.

Таким образом, при реализации экономически эффективной инвестиционной политики предприятий для привлечения внешних инвестиций необходимо формирование привлекательного инвестиционного климата с учетом условий вариативности институциональной среды. Проблема состоит в выборе вариантов развития предприятия, привлекательных для внешних инвесторов по отдельным показателям деятельности и по комплексной оценке инвестиционного климата в целом.

Указанная проблема существует практически на каждом промышленном предприятии и поэтому является актуальной для исследования, а ее решение является актуальным для разработки и применения в практике субъектов инвестиционного рынка.

Степень научной разработанности проблемы.

Вопросам управления инвестиционной деятельностью предприятий в настоящее время уделяется большое внимание в работах отечественных и зарубежных исследователей. Разработка теоретических основ управления инвестиционной деятельностью нашла отражение в трудах таких российских ученых и ученых ближнего зарубежья, как М.И. Баканов, И.Т. Балабанов, И.А. Бланк, С.А. Бороненкова, П.Л. Виленский, К.И. Воронов, В.Н. Глазунов, А.Г. Грязнова, Г.Л. Игольников, А.Б. Идрисов, В.В. Ковалев, В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, М.А. Лимитовский, И.В. Липсиц, Я.С. Мелкумов, Е.Г. Патрушева, А.С. Пелих, А.А. Первозванский, Г.В. Савицкая, Е.С. Стоянова, Э.А. Уткин, А.Д. Шеремет, Ю.В. Шленов, С.И. Шумилин, Я.Г. Ясин и др.

В разработку методологии управления экономическими системами значительный вклад внесли экономисты уральского региона В.С. Антонюк, И.А. Баев, Л.А. Баев, В.Н. Белкин, А.Д. Выварец, А.А. Голиков, К.В. Екимова, П.П. Лутовинов, И.А. Майбуров, В.Г. Мохов, Е.В. Попов, О.А. Романова, В.М. Семенов, В.М. Смагин, А.И. Татаркин, А.К. Ташев, В.Б. Чернов, Л.Ф. Шайбакова, И.Г. Щепелев и др.

Вопросы анализа экономического состояния предприятия, последствия принятия решений в этой области и порядок организации его деятельности рассматривались в работах В.Е. Ануфриева, С.Б. Барнгольц, П.С. Безруких, А.В. Брызгалина, В.Г. Гетьмана, В.Н. Жукова, В.Р. Захарьина, М. Киселева, В.В. Ковалева, В.Я. Кожина, М.И. Кутера, В.И. Макарьевой, М.В. Мельник, Е.А. Мизиковского, С.А. Николаевой, В.Д. Новодворского, В.В. Патрова, М.Л. Пятова, Я.В. Соколова, Л.В. Сотниковой, А.Н. Хорина, Л.З. Шнейдмана, А.С. Яковлева и др.

В исследованиях отечественных авторов раскрываются многие проблемы управления инвестиционной политикой предприятий, рассматриваются вопросы рейтинговых оценок их экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности. Однако объектами оценки являются, в большей степени,

предполагаемые инвестиции в ценные бумаги. Рейтинговые оценки «привязаны» к конкретным экономическим условиям, масштабные факторы предприятий не учитываются, а влияние вариативных параметров организации производственной деятельности предприятия на его экономическое состояние и результативность хозяйственной деятельности упоминается лишь в назывном порядке, без количественной оценки.

В иностранной экономической литературе вопросы управления инвестиционной политикой рассматривали такие исследователи, как Г. Александер, Г. Бирман, Р. Брейли, Ю. Бригхем, М. Бромвич, Дж.К. Ван Хорн, Л. Гитман, Э. Дж. Долан, Л.Крушвиц, Дж. М. Кейнс, С. Маерс, А. Маршалл, Ж. Перар, С. Фишер, Д. Хан, Э. Хелферт, Р. Шмалензи и многие др.

Результаты указанных и аналогичных исследований зарубежных авторов практически неприменимы для российских условий из-за значительного расхождения правил финансового учета для российских и зарубежных предприятий, различия структуры и порядка отражения данных в показателях экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности, отсутствия информационной «прозрачности» экономических систем российских предприятий. Оценка привлекательности инвестиционного климата предприятий выполняется зарубежными исследователями с существенной долей субъективизма экспертов, а их рекомендации в значительной мере ориентированы на структуру рынка экономически развитых стран и не применимы в полной мере к экономическим условиям российской экономики для массового пользователя.

Таким образом, комплексные научные исследования, реализующие системный подход к проблеме формирования привлекательного инвестиционного климата промышленных предприятий в условиях вариативности элементов институциональной среды по имеющимся доступным материалам не установлены. Не установлены пригодные для массового пользователя адаптивные к существенным интересам инвесторов подходы к формированию комплексных объективных оценок качества инвестиционного климата предприятий и обоснованию выбора значений параметров вариативных элементов институциональной среды деятельности предприятия, влияющих на эти оценки.

Исходя из этого, необходима методология определения факторов формирования инвестиционного климата предприятий в условиях вариативности институциональной среды, оценки его качества и критериев определения его привлекательности.

Актуальность проблемы и недостаточная степень ее научной разработанности определяют цель и задачи исследования, его объект и предмет.

Цель исследования – развитие теории и разработка методологии формирования привлекательного инвестиционного климата промышленных предприятий в условиях вариативности институциональной среды.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных задач:

1. Разработать концепцию формирования инвестиционного климата предприятий (установить экономическую сущность инвестиционного климата

предприятий и его характеристики; определить понятие вариативности институциональной среды деятельности предприятий и ее роли в формировании инвестиционного климата предприятий; определить характеристики и параметры институциональной вариативности инвестиционного климата предприятий и его роль в их инвестиционной привлекательности; разработать критерий оценки качества инвестиционного климата предприятий).

2. Разработать теорию и методологию комплексной оценки качества инвестиционного климата предприятий (систематизировать методы комплексных оценок экономического состояния и привлекательности инвестиционного климата предприятий; определить риски применения оценок для определения качества инвестиционного климата; установить совокупность существенных параметров вариативных элементов институциональной среды предприятий и оценить их роль в формировании показателей экономического состояния предприятия и результативности его деятельности; разработать методологию формирования комплексных оценок качества инвестиционного климата предприятий, адаптивных к существенным интересам инвесторов, включающих прогноз на будущие периоды и доступность для массового пользователя).

3. Разработать экономико-математическую модель формирования инвестиционного климата предприятий, включающую учет вариативности элементов институциональной среды (разработать методические подходы к формированию показателей хозяйственной деятельности, учитывающие вариативность институциональной среды; раскрыть экономический механизм влияния факторов производства и параметров их вариативных элементов на качество инвестиционного климата предприятий).

4. Разработать методические подходы к оценке качества инвестиционного климата предприятий в условиях многообразия вариантов его формирования, включая разработку инструментария формирования инвестиционного климата предприятий и выбор варианта развития.

5. Разработать методические подходы и алгоритм определения значения параметров вариативных элементов институциональной среды предприятия, обеспечивающие предпочтительные характеристики привлекательности их инвестиционного климата и уменьшающие риски экономических потерь из-за субъективности выбора вариантов развития предприятия.

Объектом исследования выступают экономические системы промышленных предприятий, реализующих инвестиционные проекты, и взаимодействующие с субъектами инвестиционного рынка.

Предметом исследования являются экономические механизмы формирования инвестиционного климата промышленных предприятий в условиях вариативности институциональной среды.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют общие принципы диалектики, базовые положения теории экономических наук (финансов, инвестиций, финансового менеджмента, экономического анализа, финансового учета), общей теории систем и управления организацией. Методы исследований базируются на принципах системности и комплексности подходов при

изучении рассматриваемых экономических явлений. При выполнении исследований применялись общепринятые приемы и методы научных исследований, такие, как выдвижение рабочих гипотез, сравнение, систематизация, группировка, анализ, синтез, экономико-математическое и компьютерное моделирование, учет динамических характеристик анализируемых факторов и другие специальные приемы.

Информационную базу исследования составляет действующая система законодательных и нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность в Российской Федерации, официальные материалы Госкомстата Российской Федерации, материалы лицензионных справочно-правовых систем ГАРАНТ и Консультант Плюс, актуальные на момент представления работы, электронные ресурсы сети Internet научных публикаций Российской государственной библиотеки и других аналогичных источников, материалы периодической печати специализированных экономических изданий, научные труды отечественных и зарубежных ученых по направлениям проводимого исследования, а также материалы научно-практических конференций различного уровня, доступные автору.

Тематика исследования соответствует пункту 4.17. «Разработка методологии, форм и способов создания привлекательного инвестиционного климата для частных и иностранных инвесторов» и пункту 4.18. «Обоснование методов оценки инвестиционных рейтингов и инвестиционной емкости экономических систем» паспорта ВАК для специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» в области исследования «Управление инновациями и инвестиционной деятельностью».

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретических и разработке методологических основ формирования и оценки инвестиционного климата промышленных при управлении инвестиционными процессами предприятий в условиях вариативности институциональной среды и характеризуется следующими положениями, выносимыми на защиту:

1. Разработана концепция формирования инвестиционного климата промышленного предприятия, в основе которой лежит оценка его приемлемого качества, учитывающая в комплексе совокупность показателей внешней среды, внутренней среды, а также экономических показателей хозяйственной деятельности. *Инвестиционный климат предприятия* определяется как совокупность *текущих и прогнозируемых* экономических, политических, хозяйственных и других факторов, которые предопределяют степень риска инвестиционных вложений и возможность их эффективного использования *в рамках действующей институциональной среды*. Качество инвестиционного климата – совокупность его характеристик, относящихся к способности удовлетворить установленные и (или) предполагаемые инвестором требования к рискам инвестиционных вложений и возможности их эффективного использования.

Элементы, образующие институциональную среду, обладают качеством *вариативности* – допускают возможность субъективного выбора значений параметров собственниками или руководством предприятия из диапазонов допусти-

мых значений или вариантов для таких элементов исходя из интересов *текущей и (или) прогнозируемой деятельности*. Обоснование указанного выбора, учитывающее существенные интересы инвестора и отраженное в виде количественной оценки приемлемого качества инвестиционного климата предприятий, обеспечивает объективную характеристику предпосылки их инвестиционной привлекательности на этапе предварительной экспертизы с достоверностью, определяемой ответственностью собственника при выборе решения.

2. Развита теоретическая основа и разработана методология комплексной оценки инвестиционного климата предприятий. Установлена предпочтительность метода количественных рейтинговых оценок экономического состояния и качества инвестиционного климата предприятий по сравнению с другими методами. Рейтинг инвестиционного климата предприятий следует рассчитывать исходя из комплексной совокупности показателей внешней и внутренней среды, а также наиболее критичных экономических показателей, и рейтинга экономического состояния предприятий. Первые три группы показателей определяются по простой оценке факта приемлемости для инвестора. Рейтинг экономического состояния предприятия определяется расчетным путем на основе экономических показателей хозяйственной деятельности предприятия.

Выделена совокупность вариативных элементов институциональной среды предприятий, оказывающих существенное влияние в течение длительных периодов (кварталов и лет) на состояние факторов производства после первоначального выбора значения параметров указанных элементов, и выполнена оценка их роли в формировании показателей экономического состояния предприятия и результативности его деятельности.

Методология комплексной оценки инвестиционного климата предприятий включает: метод последовательного отбора вариантов-претендентов в очередности приемлемости показателей внешней среды, приемлемости показателей внутренней среды и приемлемости наиболее критичных экономических показателей; метод расчетов количественных оценок рейтингов экономического состояния предприятия; метод расчетов рейтингов инвестиционного климата предприятий по разработанным аналитическим выражениям. Доказана необходимость учета абсолютных величин баз приведения данных вариантов-претендентов к сопоставимому виду и различная направленность влияния экономических показателей на привлекательность инвестиционного климата предприятий. Определено влияние количества учтенных приемлемых показателей внешней среды, внутренней среды и наиболее критичных экономических показателей на достоверность оценки качества инвестиционного климата предприятий. Разработанные методологические положения доступны для массового применения и адаптивны к учету существенных интересов инвесторов за счет открытости структуры модели оценки качества инвестиционного климата предприятий и возможности изменения ее по составу и количеству показателей, используемых заинтересованным пользователем.

3. Разработана экономико-математическая модель формирования инвестиционного климата предприятий, включающая обобщенную структуру модели оценки качества инвестиционного климата предприятий, схему взаимосвязи

параметров существенных вариативных элементов институциональной среды с показателями экономического состояния, схему взаимосвязи параметров существенных вариативных элементов институциональной среды с показателями результативности хозяйственной деятельности и комплекс взаимосвязанных выражений. Элементы модели реализуют инструментарий расчета количественной оценки качества инвестиционного климата предприятий в условиях вариативности институциональной среды, включая предысторию выбора и прогноз на последующие периоды деятельности.

4. Разработаны методические подходы к оценке качества инвестиционного климата предприятий в условиях многообразия вариантов его формирования. Разработанный инструментарий ориентирован на компьютерную реализацию любым заинтересованным пользователем. Применение разработанных методических подходов позволяет по критерию текущей приемлемости вариантов-претендентов на очередном этапе предварительной оценки качества инвестиционного климата предприятий без перебора всех возможных вариантов отобрать потенциально приемлемые варианты и выполнить для них количественную оценку качества инвестиционного климата.

5. Разработаны методические подходы и алгоритм определения значения параметров вариативных элементов институциональной среды предприятий, обеспечивающие предпочтительные характеристики привлекательности их инвестиционного климата. Методические подходы и алгоритм реализованы в виде схемы обработки и преобразования потоков данных о значениях параметров вариативных элементов институциональной среды для вариантов-претендентов в количественные оценки наиболее значимых экономических показателей и рейтинговой оценки качества инвестиционного климата предприятий.

На основе применения указанных разработок предложена методика выбора значений параметров амортизации и переоценки основных фондов, параметров формирования, распределения и использования резервов на различные цели, учета расходов по НИОКР, а также затрат и доходов предприятий, обеспечивающих формирование предпочтительных характеристик наиболее значимых экономических показателей и инвестиционного климата предприятий на прогнозируемые периоды. Использование предложенных методических подходов уменьшает риски экономических потерь из-за субъективности выбора вариантов развития предприятия.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов при разработке экономически эффективной инвестиционной политики предприятия для привлечения внешних инвестиций собственниками и руководством предприятия. Полученные результаты могут быть использованы специалистами в областях инвестиционного обеспечения инновационной деятельности, финансовыми аналитиками, экспертами рейтинговых агентств и экономистами в области управления предприятиями при оценке инвестиционного климата предприятий. Использование предложенных автором рекомендаций по выбору значений параметров вариативных элементов институциональной среды и компьютеризированного экономико-математического моделиро-

вания формирования показателей качества инвестиционного климата предприятий на будущие периоды позволяет на этапе предварительной экспертизы принимать обоснованные решения, снижающие экономические риски предприятия.

Результаты данной работы могут быть использованы в системе высшего образования для специалистов предприятий по организации управления и финансового менеджмента в рамках дисциплин «Финансовый менеджмент», «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности», «Автоматизация учета и анализа деятельности предприятий» и т.п.

Теоретические и методологические результаты работы используются в деятельности ряда крупных промышленных предприятий и в учебном процессе Южно-Уральского государственного университета.

Апробация работы. Материалы исследований обсуждались на 13 научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства», Челябинск: ЮУрГУ, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008, 2009 гг.; XXI Международной научно-практической конференции «Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти (15–16 апреля 2004 г.)», Челябинск: Урал. соц.-эк. ин-т АТ и СО, 2004; Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы информационного обеспечения управления экономическим потенциалом» 12 декабря 2007 г. Челябинск: ЧГАУ, 2007; Международной заочной научно-практической конференции «Современные подходы в развитии концепций учета, финансов и налогообложения» Омск: ОГУ, 2008; Международной научно-практической конференции «Инновационная экономика и промышленная политика региона» Экопром-2008, СПб.: СПбГПУ, 2008; IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» Новосибирск, 2008; 4-й Международной заочной научно-практической конференции «Глобальный научный потенциал» 30 июня 2008 г. Тамбов: ТГТУ, 2008; Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов «Экономика и бизнес. Взгляд молодых», 30 октября 2008 г. Челябинск.

Материалы работы использованы при разработке инвестиционной политики ОАО «ЭЛЕКТРОМАШИНА» (г. Челябинск), ЗАО УК «АБРАЗИВНЫЕ ЗАВОДЫ УРАЛА» (г. Челябинск), ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А.Семихатова» (г. Екатеринбург), а также внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета.

Публикации. Материалы исследования изложены в 3 научных авторских монографиях объемом 42,93 печатных листов, в том числе 2 монографии объемом 28,05 п.л. в центральных издательствах. По материалам выполненного исследования опубликована 21 статья в научных изданиях, общим объемом 13,36 авторских п.л. Из них 9 статей объемом 7,85 авторских п.л. опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов докторских диссертаций. Результаты исследований использованы в 2 учебных пособиях с грифом УМО в области учета, финансов и мировой экономики объемом 25,7 п. л., в том числе 25,5 авторских п.л.

Объем и структура работы. Основное содержание работы изложено на 384 страницах машинописного текста. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографического списка использованных источников, содержит 125 рисунков и 24 таблицы. Библиографический список состоит из 248 источников, в том числе 14 на английском языке, а также списка основных публикаций автора по теме исследований.

Во **Введении** отражены актуальность исследования, степень научной разработанности проблемы, выдвинута гипотеза исследования, сформулированы его цель и задачи, указаны объект и предмет исследования, научная новизна и выносимые на защиту научные положения, практическая, теоретическая и методологическая значимость.

В **первой главе** – «*Экономическая сущность инвестиционного климата предприятий*» – определены актуальные задачи управления инвестиционными процессами на промышленном предприятии, проведен анализ содержания понятий «инвестиционная привлекательность», «инвестиционная политика» и «инвестиционный климат предприятия», уточнено понятие «инвестиционный климат предприятия» применительно к вопросам его определения на прогнозируемые периоды и учет условий вариативности формирования, определено понятие «институциональной среды», определено понятие «вариативность институциональной среды деятельности предприятия» и роль инвестиционного климата в инвестиционной привлекательности предприятий.

Во **второй главе** – «*Теория и методология комплексной оценки инвестиционного климата предприятий*» – систематизированы методы комплексных оценок экономического состояния предприятий по показателям экономического состояния и результативности деятельности с оценкой их качества применительно к достоверности получаемых результатов с позиции пользователей. Из множества вариативных элементов институциональной среды выделена совокупность существенных элементов, выбор первоначального значения параметров которых оказывает значительное влияние в течение длительных временных периодов (кварталов и лет) на экономическое состояние предприятий. Раскрыто влияние этих существенных элементов на совокупность экономических показателей деятельности предприятий. Предложены методологические подходы к разработке комплексных оценок качества инвестиционного климата предприятий.

В **третьей главе** – «*Моделирование процессов формирования инвестиционного климата предприятия*» – разработана экономико-математическая модель формирования инвестиционного климата предприятий. Разработаны методические подходы к формированию показателей экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности с учетом допустимых вариантов выбора значений параметров существенных вариативных элементов институциональной среды, включая предьсторию выбора и прогноз на последующие периоды деятельности предприятий. Раскрыто влияние факторов производства и значения параметров их элементов на качество инвестиционного климата предприятий.

В **четвертой главе** – «*Оценка качества инвестиционного климата предприятий в условиях многообразия вариантов его формирования*» – разработаны ме-

тодические подходы к выбору вариантов-претендентов по показателям приемлемости и качества инвестиционного климата предприятий, учитывающие систему показателей их привлекательности и большое многообразие вариантов выбора значений параметров вариативных элементов без перебора всех возможных вариантов. Разработанный инструментарий ориентирован на компьютерную реализацию. Представлены варианты компьютерной реализации предложенных методических подходов к расчету рейтинговых оценок качества инвестиционного климата предприятий с учетом данных экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности, доступные для применения в экономической практике массовыми пользователями.

В *пятой главе* – «Выбор значений параметров вариативных элементов институциональной среды предприятий» – раскрыта схема формирования величины нераспределенной прибыли, стоимости основных фондов и оборотных средств, рентабельности капитала и рейтингов инвестиционного климата предприятий по выбираемым значениям параметров существенных вариативных элементов институциональной среды, разработаны методические подходы к управлению процессами выбора значений параметров вариативных элементов. Предложены рекомендации по выбору значений параметров амортизации и переоценки основных фондов, параметров формирования, распределения и использования резервов на различные цели, расходов по НИОКР, затрат и доходов предприятий, обеспечивающие формирование предпочтительных характеристик качества инвестиционного климата предприятий.

В *Заключении* приведены основные полученные в исследовании результаты и рекомендации по их применению.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработана концепция формирования инвестиционного климата промышленного предприятия.

Для эффективного развития предприятий и обеспечения конкурентоспособной позиции на рынке необходимо привлечение инвестиций. Предприятия осуществляют свою деятельность в условиях взаимодействия с экономическими системами стран и регионов. При разработке своей инвестиционной политики они должны учитывать характеристики инвестиционного климата этой среды.

Инвестиционный климат предприятия представляет совокупность *текущих и прогнозируемых* экономических, политических, хозяйственных и других факторов, которые предопределяют степень риска инвестиционных вложений и возможность их эффективного использования *в рамках действующей институциональной среды*.

Собственники и руководство предприятия при выборе вариантов его развития заинтересованы в формировании инвестиционного климата предприятия, привлекательного для внешних инвесторов. Инвестиционный климат предприятий является фактором и одной из наиболее существенных предпосылок их инвестицион-

ной привлекательности. Качество инвестиционного климата – совокупность его характеристик, относящихся к способности удовлетворить установленные и (или) предполагаемые инвестором требования к рискам инвестиционных вложений и возможности их эффективного использования. Для объективности оценки качества инвестиционного климата она должна иметь количественную характеристику. Чем выше оценка, тем выше качество инвестиционного климата и тем существеннее предпосылка для инвестирования. Применение результатов оценки качества инвестиционного климата предприятия при выборе вариантов-претендентов его развития повышает обоснованность выбора инвестиционных проектов и снижает риски возможных убытков или упущенной выгоды по результатам осуществления таких проектов.

Инвестиционная деятельность предприятий выполняется в рамках действующей институциональной среды. Институциональную среду экономической деятельности предприятия образует нормативно-законодательная база, действующая в экономической системе государства в виде законов, приказов, нормативных положений, инструкций и тому подобных документов, обязательных к применению всеми участниками рынка, и (или) в виде стандартов установившейся экономической практики, а также традиций и устоев. При этом институциональная среда допускает возможность субъективного выбора значений параметров образующих ее элементов собственниками или руководством предприятия из диапазонов допустимых значений для таких элементов исходя из интересов текущей и (или) прогнозируемой деятельности, что проявляется как *вариативность элементов институциональной среды*.

Для взаимозависимых составляющих элементов экономической деятельности предприятия имеется цепь последовательных причинно-следственных связей влияния вариативности элементов институциональной среды на результативность деятельности предприятия: вариативность значений параметров элементов институциональной среды → качество инвестиционного климата, как предпосылка вероятной инвестиционной привлекательности → инвестиционная привлекательность предприятия → активная инновационная деятельность, как предпосылка эффективного использования инвестиций → повышение конкурентоспособности. Вариативность элементов институциональной среды наследуется в вариативности составляющих звеньев приведенной цепи.

В целях обеспечения развития в рамках действующей институциональной среды устанавливается возможность субъективного выбора вариантов значений параметров составляющих элементов из нескольких, неравнозначных по последствиям их принятия для результатов деятельности экономической системы хозяйствующих субъектов во временной перспективе. Рациональный выбор значений параметров вариативных элементов институциональной среды (ВЭС) предприятия, влияющих на значение оценки инвестиционного климата, позволяет достичь привлекательную для инвестора величину этой оценки инвестиционного климата. В свою очередь, лучший по приемлемости вариант набора значений вариативных элементов позволяет выбрать наиболее эффективный вариант развития предпри-

ятия, по результатам которого формируется более высокое качество инвестиционного климата. При этом инвестиционный климат предприятия выступает в роли фактора обеспечения эффективности управления инвестиционными процессами.

Для оценки качества инвестиционного климата предприятий необходимо учитывать в комплексе всю совокупность факторов их экономической деятельности, которая характеризуется показателями внешней и внутренней среды. Природа факторов внешней среды и части факторов внутренней среды различна и формирование сопоставимых количественных оценок для них затруднительно и нерационально. Поэтому такие факторы оцениваются показателями, имеющими простую оценку в виде одного из двух значений: «приемлемо» или «неприемлемо». Остальная часть факторов внутренней среды имеет экономическую природу и характеризуется системой экономических показателей. Количество и состав показателей внешней и внутренней среды должны быть такими, чтобы удовлетворять все существенные интересы инвестора. Это обеспечивается открытостью предлагаемой автором методологии оценки качества инвестиционного климата предприятий за счет возможности добавления новых показателей, что, в свою очередь, повышает ее адаптивность к новым условиям внешней и внутренней среды вероятных инвестиций. Инвестиционный климат предприятия является более полной предпосылкой его вероятной инвестиционной привлекательности, чем отдельные показатели внешней и внутренней среды или их группы.

В работе предлагается использовать из наиболее часто используемых показателей в целом 6 показателей внешней среды, 10 показателей внутренней среды и 30 экономических показателей, в составе которых 9 показателей финансовой устойчивости, 3 показателя платежеспособности, 5 показателей прибыльности, 4 показателя эффективности управления и 9 показателей деловой активности (всего 46 показателей). При этом установлено, что увеличение значений одной части показателей повышает вероятность внешних инвестиций, а увеличение значений показателей остальной части уменьшает вероятность внешних инвестиций. На рис. 1 показана схема экономического механизма формирования инвестиционного климата предприятия. Там же приведен состав показателей внешней и внутренней среды и вариативных элементов институциональной среды.

Институциональное регулирование экономических систем промышленных предприятий осуществляется во взаимосвязанных сферах учета хозяйственной деятельности и налогообложения. Общее количество формально различных вариантов наборов значений параметров ВЭИС, соответствующих вариантам текущей организации деятельности предприятия, очень велико (29 элементов и 34 параметра, в итоге около 90 млн. версий вариантов). При таком большом количестве формально возможных вариантов формирования различных наборов значений параметров ВЭИС априорно имеется вариант, наиболее приемлемый для предприятия по критерию оценки качества инвестиционного климата. Данный вариант может являться приемлемым, с одной стороны, в текущих условиях хозяйствования и цели деятельности предприятия на рынке в текущий момент, а, с другой стороны, быть приемлемым для перспективного развития по совокупности показателей, формирующих качество инвестиционного климата предприятия.

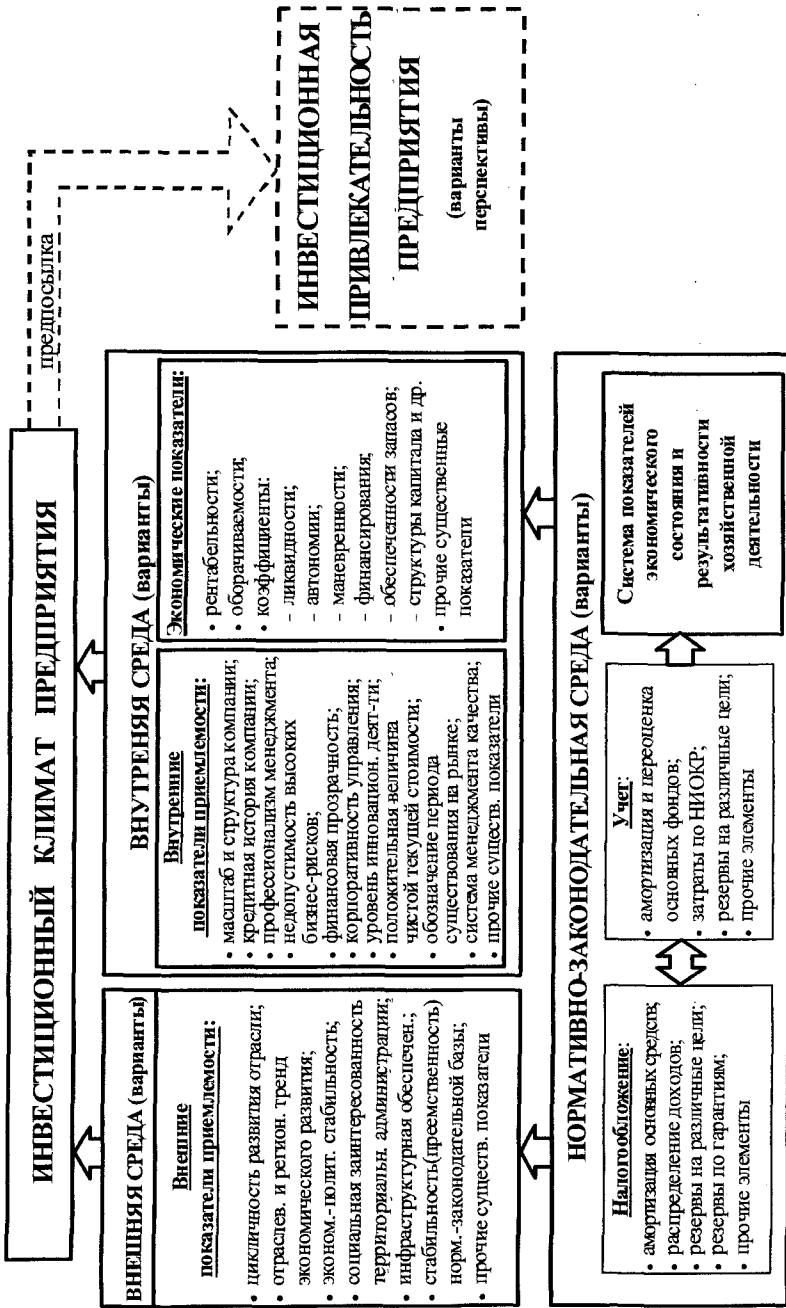


Рис. 1. Механизм формирования инвестиционного климата предприятия с учетом ВЭИС

Принятие приемлемости варианта развития предприятия по критерию приемлемости оценки качества инвестиционного климата предприятия позволяет обоснованно формировать привлекательность его инвестиционного климата.

Это, в свою очередь, обеспечивает эффективность инвестиционной политики, стабильность социально-экономической эффективности деятельности предприятия на длительные периоды и уменьшает риски экономических потерь из-за субъективизма выбора решения о варианте развития предприятия.

2. Развиты теоретические и разработаны методологические положения комплексной оценки инвестиционного климата предприятий.

В соответствии с задачами инвестирования предварительная экспертиза инвестиционного климата предприятий может основываться на оценках различной степени полноты учета показателей внешней и внутренней среды.

Прогнозирование на будущие периоды отдельных экономических показателей требует расчетов изменения значения прогнозируемых параметров ВЭС предприятия, влияющих на определяемые показатели. Это выводит такие прогнозы из группы доступных для массовых пользователей при принятии быстрых решений.

При близких величинах объемов инвестиций и собственного капитала или при близких значениях оценок, полученных по ограниченному количеству экономических показателей вероятно высокая степень риска ошибки принятия решений о выборе варианта развития предприятия для принимаемых значений параметров ВЭС.

Привлекательность инвестиционного климата предприятия для варианта развития с номером j из списка сравниваемых вариантов характеризуется показателем рейтинга инвестиционного климата предприятия $R_{ИКП j}$. Чем выше показатель $R_{ИКП j}$, тем выше привлекательность инвестиционного климата.

Методология формирования комплексной оценки инвестиционного климата предприятия на основе оценки рейтинга инвестиционного климата предприятия $R_{ИКП j}$ предполагает применение разработанных методов отбора вариантов-претендентов по показателям внешней $R_{ВНЕС j,d}$ и внутренней $R_{ВНУТР j,p}$ среды и наиболее критичным экономическим показателям $R_{ЭКОН j,b}$ метода расчета рейтинга экономического состояния предприятия $R_{ЭСП j}$ и метода расчета рейтинга инвестиционного климата предприятия $R_{ИКП j}$ собственно (рис. 2).

Сущность предлагаемого метода для отбора вариантов-претендентов по показателям внешней среды, внутренней среды и наиболее критичным экономическим показателям состоит в последовательном отборе вариантов из всей ранжируемой совокупности без перебора всех вариантов.

Метод отбора по приемлемости показателей реализуется следующей методикой. Если на очередном этапе отбора вариантов анализируемый показатель является приемлемым, то выполняется анализ следующего показателя, а в противном случае данный вариант в дальнейшем снимается с рассмотрения.

При наличии приемлемости всех показателей внешней среды анализируемого варианта выполняется переход к рассмотрению приемлемости показателей внутренней среды этого варианта по аналогичной схеме.



Рис. 2. Методология формирования комплексной оценки качества инвестиционного климата предприятий

При наличии приемлемости всех показателей внутренней среды анализируемого варианта выполняется переход к рассмотрению приемлемости наиболее критичных экономических показателей этого варианта по аналогичной схеме.

В итоге применения рассматриваемого метода отбираются варианты, приемлемые по показателям внешней среды, внутренней среды и наиболее критичным экономическим показателям одновременно.

Сущность метода расчета оценки экономического состояния предприятия $R_{ЭСП j}$ совокупности из k вариантов развития по n экономическим показателям a_{ij} в обобщенном виде отражается выражением:

$$R_{ЭСП j} = \sqrt{\sum_{i=1}^l (1 - U_{ij})^2 + \sum_{i=l+1}^n (V_{ij})^2}, \quad (1)$$

где l – количество показателей, увеличивающих привлекательность инвестиционного климата предприятия, i – номер показателя, j – номер варианта-претендента,

U_{ij} , V_{ij} – показатели, приведенные к наибольшему значению показателей, соответственно увеличивающих и уменьшающих привлекательность инвестиционного климата предприятия, определяемые однородными по структуре выражениями:

$$U_{ij}^l = \frac{u_{ij}}{\max_{j=1}^k (u_{ij})}, \quad V_{ij}^n = \frac{v_{ij}}{\max_{j=1}^k (v_{ij})}, \quad (2)$$

где u_{ij} , v_{ij} – значения показателей, соответственно увеличивающих и уменьшающих привлекательность инвестиционного климата предприятия, приведенные к максимальному значению базы приведения для каждого показателя, определяемые, в свою очередь, однородными по структуре выражениями:

$$u_{ij}^l = \frac{A_{ij}}{\max_{j=1}^k (B_{ij})}, \quad v_{ij}^n = \frac{A_{ij}}{\max_{j=1}^k (B_{ij})}. \quad (3)$$

Образующие A_{ij} и базовые B_{ij} элементы являются соответственно числителями и знаменателями в выражениях для определения экономических показателей a_{ij} вариантов деятельности предприятия для каждого набора исходных данных в системе финансовой отчетности предприятия. Применение рейтинговой оценки с использованием выражения (1) при последовательной подстановке в него данных из (3) и (2) позволяет выполнять сравнительный анализ как нескольких вариантов развития предприятия между собой, так и одного предприятия в динамике, в том числе и за различные отчетные периоды. Большой интерес по меньшему риску ошибочной оценки для более высокого качества инвестиционного климата представляет вариант развития, имеющий наименьший рейтинг оценки экономического состояния предприятия, определенной по выражению (1).

Предложенная автором оценка экономического состояния предприятия включает основную совокупность экономических показателей деятельности предприятия, используемую подавляющим числом ученых и практиков в сфере экономического анализа. Состав применяемых экономических показателей в выражении (1) не является закрытой системой и может быть изменен. При этом в выражении (1) учтены и разнонаправленность действия показателей, и абсолютные значения величин баз для полного приведения к сопоставимому виду данных различных вариантов. Возможность получения рейтинговых оценок экономического состояния предприятий расчетным путем любым пользователем предлагаемого автором метода обеспечивает его универсальность и объективность с достоверностью, определяемой самим пользователем.

Количество факторов и показателей деятельности предприятия велико, а оперативный анализ его деятельности выполняется с поквартальной периодичностью синхронно с формированием обязательной внешней финансовой отчетности. Из множества вариативных элементов институциональной среды предприятий выделена совокупность существенных элементов, оказывающих значительное влияние в течение длительных периодов (квартал, год) на состояние факторов производства после первоначального выбора значения параметров указанных элементов. Выполнена оценка роли существенных элементов в формировании

показателей экономического состояния предприятия и результативности его деятельности. Анализ полученных результатов позволил сократить большое количество учитываемых параметров существенных ВЭИС до 13 параметров, из которых 3 параметра имеют в сумме 9 вариантов версий, а остальные устанавливаются руководителем предприятия, что не сопоставимо с 90 млн. версий первоначальных вариантов ВЭИС.

Ниже на примере учета параметров фактора производства «Основные средства» рассмотрено установленное влияние значения параметров ВЭИС на привлекательность инвестиционного климата предприятий (*действие остальных факторов подробно рассмотрено в диссертации*).

Способ начисления амортизации по основным средствам, срок полезного использования и момент начала переоценки основных средств, устанавливаемые руководителем предприятия или собственниками, влияют в течение длительного времени срока полезного использования на величину их стоимости Φ_{OC} , на себестоимость продукции CC , а так же на величины добавочного капитала $ДК$ и нераспределенной прибыли $НПП$ в составе собственных источников капитала $\Phi_{СИ}$, соответственно в зависимости от варианта переоценки. Кроме того, отличие принятого способа начисления амортизации в сфере учета от принятого метода начисления амортизации по основным средствам в сфере налогообложения и различный порядок определения сроков полезного использования для тех же целей формирует в различные периоды сроков полезного использования такой обязательный элемент формирования чистой прибыли, как отложенные налоговые активы (ОНА) $\Phi_{ОНА}$ в составе основных фондов Φ_{OF} и отложенные налоговые обязательства (ОНО) $\Phi_{ОНО}$ в составе долгосрочных обязательств $\Phi_{ДО}$. В результате схема связи значения существенных параметров фактора деятельности предприятия «Основные средства» и рейтинга экономического состояния $R_{ЭСП}$ принимает вид, показанный на рис. 3.

Принимаемые значения параметров вариативных элементов институциональной среды «Амортизация основных средств» и «Переоценка основных средств», а также их различия в учете и налогообложении через показатели финансового состояния влияют на значения принятой системы экономических показателей и далее на оценку рейтинга экономического состояния предприятия $R_{ЭСП}$.

Сущность метода расчета рейтинга инвестиционного климата предприятия $R_{ИКПj}$ собственно реализуется методикой учета приемлемости показателей внешней среды, внутренней среды и наиболее критичных экономических показателей, рейтинга экономического состояния предприятия и количества учтенных приемлемых показателей внешней среды, внутренней среды и экономических показателей деятельности.

Показатели внешней среды, внутренней среды и наиболее критичные внутренние экономические показатели для учета их приемлемости могут иметь два состояния – «приемлемое» и «неприемлемое», которым сопоставлены значения 1 и 0 соответственно.

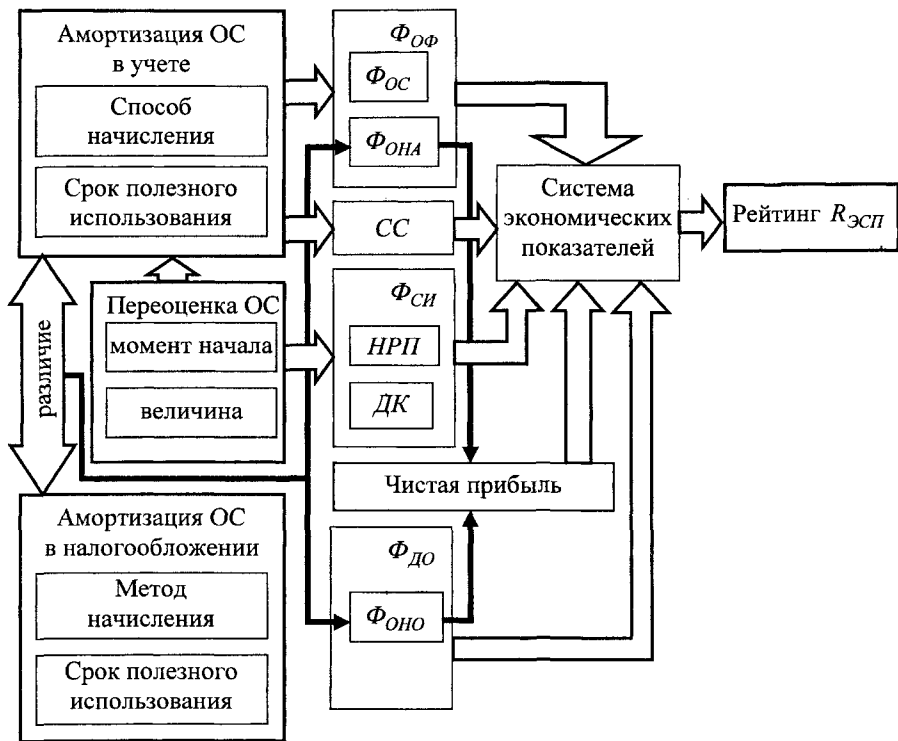


Рис. 3. Формирование рейтинга $R_{ЭСП}$ по значениям существенных параметров элементов фактора деятельности предприятия «Основные средства»

Поскольку учет их действия выполняется по приемлемости каждого из них в совокупности, то они взаимосвязаны по логической функции «И», а в выражение расчета рейтинга инвестиционного климата предприятия входят множителями.

Рейтинг экономического состояния предприятия с учетом порядка его формирования входит в выражение расчета рейтинга инвестиционного климата предприятия делителем.

Приведение различных вариантов, имеющих различное значение количества учетных показателей, обеспечивается введением поправочного множителя, равного количеству учетных показателей. Чем больше приемлемых показателей внешней среды s_j , внутренней среды m_j и экономических показателей деятельности n_j , существенных для предприятия, используется при формировании оценки качества инвестиционного климата, тем меньше риск неучтенных характери-

стик предприятия и выше достоверность оценки инвестиционного климата предприятия $R_{ИКП j}$.

С учетом указанного, общая оценка инвестиционного климата предприятия определяется выражением:

$$R_{ИКП j} = (s_j + m_j + n_j) \times \frac{\prod_{d=1}^{s_j} R_{ВНЕШ j,d} \times \prod_{p=1}^{m_j} R_{ВНУТР j,p} \times \prod_{t=1}^{n_j} R_{ЭКОН j,t}}{R_{ЭП j}}. \quad (4)$$

Если любой существенный показатель внешней или внутренней среды, а также экономический показатель хозяйственной деятельности и деловой активности является неприемлемым, то выражение (4) имеет нулевое значение и вариант снимается с рассмотрения.

Последовательное применение всех элементов предложенной нами методологии комплексной оценки инвестиционного климата предприятий позволяет расчетным путем ранжировать варианты развития предприятия по интегральному рейтинговому показателю оценки качества инвестиционного климата и выбрать из них приемлемые.

3. Разработана экономико-математическая модель формирования инвестиционного климата предприятий.

Принятие обоснованного решения о выборе вариантов развития предприятий на прогнозируемые периоды на основе комплексной оценки качества их инвестиционного климата в условиях вариативности институциональной среды выполняется на основе экономико-математического моделирования.

Моделирование процессов формирования инвестиционного климата предприятий позволяет учесть все существенные интересы инвестора при выборе объекта вложений на этапе предопределения степени риска инвестиционных вложений.

При построении экономико-математической модели, во-первых, определена совокупность исходных допущений и разработана структура схемы экономико-математической модели оценки качества инвестиционного климата предприятий (рис. 4).

Во-вторых, разработаны схемы взаимосвязи существенных параметров вариативных элементов институциональной среды с показателями экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности предприятия, учитывающие все проявления вариативности существенных параметров ВЭИС. Последняя схема показана для примера на рис. 5.

В целях создания формализованного аппарата описания разработанной модели формирования инвестиционного климата предприятий автором выведен комплекс взаимосвязанных аналитических выражений (всего 78 выражений), который описывает формирование показателей экономического состояния и результативности хозяйственной деятельности с квартальной периодичностью с учетом вариативности элементов институциональной среды.



Рис. 4. Структура схемы экономико-математической модели оценки качества инвестиционного климата предприятий

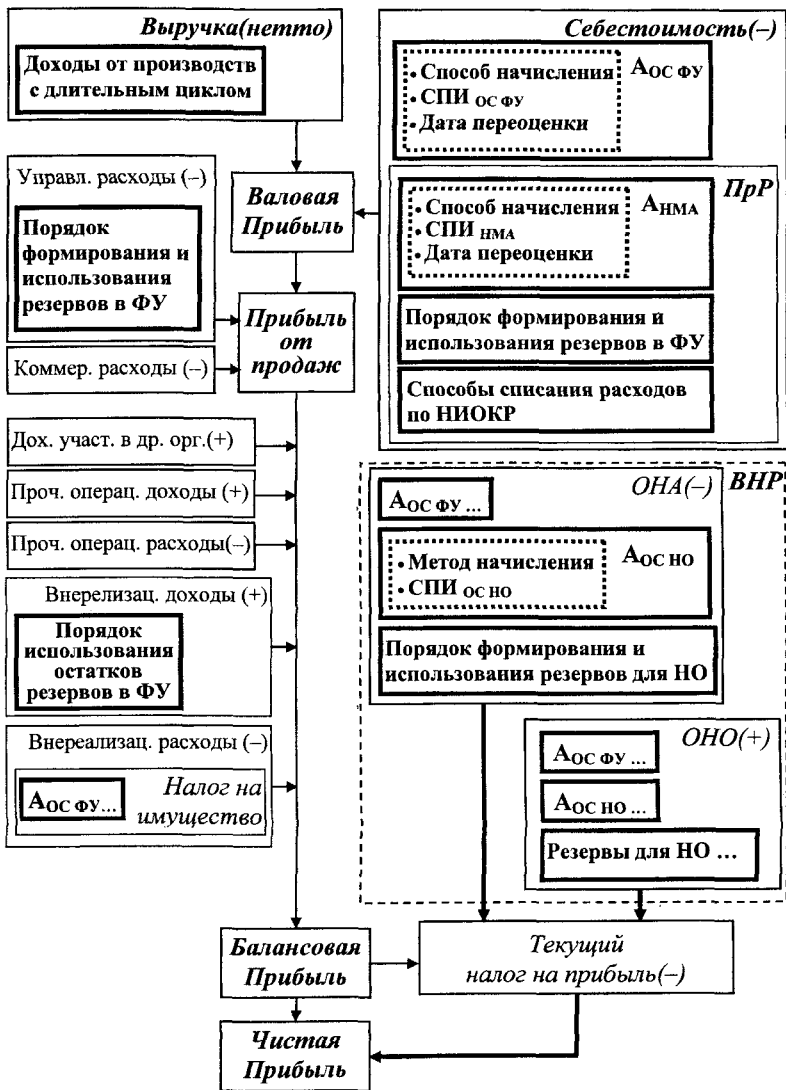


Рис. 5. Схема влияния существенных параметров ВЭИС на результативность хозяйственной деятельности

Так, например, остаточная стоимость основных средств Φ_{OC} , на конец моделируемого квартала с номером q для года использования f , срока полезного использования $СПИ_{OC \Phi y}$ при принятии линейного способа начисления амортизации определяется следующим выражением.

$$\Phi_{OC q, f} = \frac{ПнСт_{OC}}{СПИ_{OC \Phi y}} \times (СПИ_{OC \Phi y} - f - \frac{q}{4} + 1). \quad (5)$$

При начислении амортизации способом уменьшаемого остатка и коэффициенте ускоренной амортизации K_y остаточная стоимость определяется выражением:

$$\Phi_{OC q, f} = ПнСт_{OC} \times (1 - \frac{q \times K_y}{4 \times СПИ_{OC \Phi y}}) \times (1 - \frac{K_y}{СПИ_{OC \Phi y}})^{f-1}. \quad (6)$$

Учет приемлемых показателей внешней и внутренней среды, а также критичных экономических показателей в совокупности с рейтинговой оценкой экономического состояния предприятий позволяет рассчитать в конечном итоге рейтинговые оценки инвестиционного климата предприятий, соответствующие выбранным значениям параметров вариативных элементов институциональной среды. Все это в итоге обеспечивает выполнение прогнозных расчетов качества инвестиционного климата предприятий и тем самым нахождение экономически эффективных вариантов развития предприятия из возможных по вариативности элементов институциональной среды.

Параметры ВЭИС на рис. 5 выделены рамкой, а параметры ВЭИС, имеющие варианты выбора, выделены дополнительно в штриховой рамке.

Схема формирования результативности хозяйственной деятельности, реализуемая схемой формирования прибыли, формирует данные о налогах, которые затем учитываются в схеме оценки экономического состояния.

Принимаемые или выбираемые значения вариативных элементов институциональной среды оказывают существенное влияние на результативные показатели хозяйственной деятельности и экономического состояния предприятия. По результатам моделирования установлено, что наибольшее влияние на показатели деятельности с учетом наличия перекрестных взаимосвязей оказывают выбор вариантов начисления амортизации основных фондов, моменты начала и предыстория переоценки основных фондов, порядок формирования и использования резервов на различные цели и их остатков. При этом возникают существенные по величине временные (налоговые) разницы в виде отложенных налоговых активов (ОНА, см. рис. 5) в составе основных фондов и отложенные налоговые обязательства (ОНО, см. рис.5) в составе долгосрочных обязательств. Величины временных (налоговых) разниц достигают до 5%, а в отдельных случаях и до 10 ... 14% от стоимости основных фондов. Появление временных (налоговых) разниц вызывает изменения величины налога на прибыль, что сказывается на экономическом состоянии предприятия и результативности его хозяйственной деятельности.

4. Разработаны методические подходы к оценке качества инвестиционного климата предприятий в условиях многообразия вариантов его формирования.

Множество допустимых вариантов принятия значений показателей внешней и внутренней среды деятельности предприятия приводят к необходимости реализации всей совокупности описанных зависимостей в виде специального инструментария экономико-математического моделирования, пригодного для компьютерной реализации. Создание системы выбора функциональной зависимости определения качества инвестиционного климата от конкретного набора значений параметров вариативных элементов в итоге равносильно созданию алгоритма. Требуемый алгоритм имеет разветвленную структуру выбора вариантов и является необходимым самостоятельным инструментом реализации разработанной выше экономико-математической модели.

На рис. 6 показана схема выбора варианта развития предприятия по качеству инвестиционного климата $R_{ИКП j}$ пригодная для компьютерной реализации.

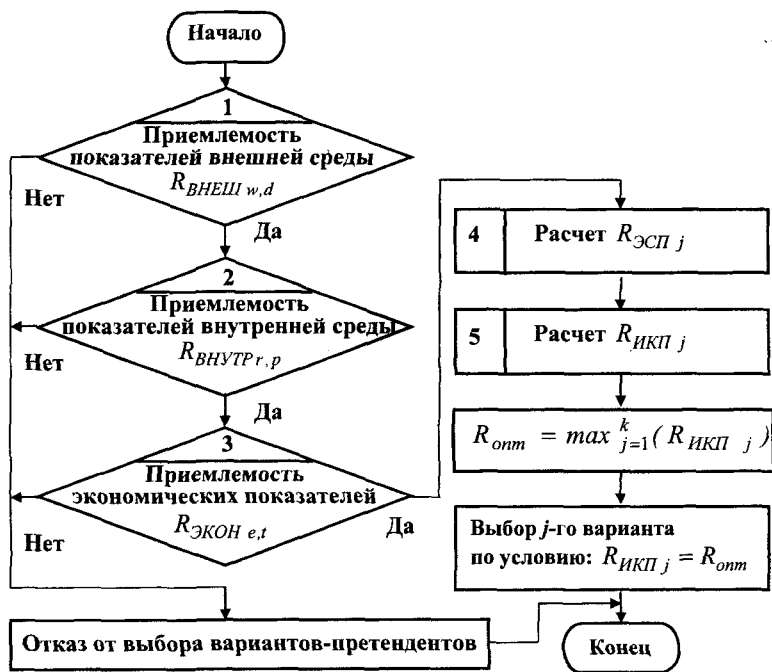


Рис.6. Схема выбора вариантов развития предприятия по рейтингу $R_{ИКП}$

Компьютерная реализация алгоритма комплексной оценки инвестиционного климата предприятия при любом современном программном обеспечении позволяет оперативно получать результаты расчетов за прошлые периоды и прогнозировать расчетные результаты будущих периодов для предполагаемых вариантов

входных данных. Именно прогнозирование и представляет ценность такой модели для руководителя предприятия при обосновании выбора вариантов развития.

В общем виде оценка приемлемости каждого рассматриваемого типа показателей выполняется последовательно вводом выбранных значений, расчетом значений вычисляемых показателей, сортировкой по степени критичности для инвестора и последовательным рассмотрением со сравнением фактических (расчетных) значений показателей с приемлемыми значениями.

При каждом сравнении принимается решение либо о приемлемости и переходе к следующему элементу списка показателей, либо к завершению рассмотрения данного варианта как потенциального претендента. Все указанные действия выполняются последовательно для всех сравниваемых вариантов до исчерпания их списка.

В случае наличия минимум двух вариантов, имеющих приемлемые показатели в текущей предопределенной процедуре, выполняется переход к следующей предопределенной процедуре по порядку общей структуры схемы, показанной на рис. 6.

В каждой последующей предопределенной процедуре рассматриваются только те варианты, которые прошли предыдущие процедуры.

Если при прохождении очередной предопределенной процедуры нет ни одного приемлемого варианта, то все дальнейшее рассмотрение завершается полностью. Такой подход к общему построению метода обеспечивает запрос на ввод только необходимых данных на текущий момент и исключает ввод избыточной информации, которая может оказаться невостребованной.

На рис. 7 показана схема, поясняющая процедуру передачи данных на следующий этап на примере передачи списка вариантов, приемлемых по показателям внешней среды, для проверки приемлемости на следующем этапе по показателям внутренней среды.

Приемлемость рассматриваемого текущего показателя (шаги «а» для первого и второго вариантов на рис. 7) допускает возможность оценки приемлемости следующего показателя для анализируемого варианта.

Приемлемость всех показателей для варианта обеспечивает возможность выполнения шага «б» (см. рис. 7) по заданию приемлемости варианта в целом и переходе к анализу приемлемости показателей следующего варианта (см. рис. 7, шаг «с»).

Наличие хотя бы одного нуля в столбце (см. рис. 7, третий вариант неприемлем) формирует нуль во второй строке этого столбца (см. рис. 7, шаг «д»). Если количество единиц во второй строке меньше двух, что проверяется по превышению единицы суммы значений второй строки по всем столбцам, то процесс рассмотрения набора данных вариантов в качестве претендентов прекращается. Это и есть выход по состоянию «Нет» из процедуры оценки приемлемости (см. рис. 6).

Приемлемость показателей внутренней среды $R_{ВНУТР,r,p}$ определяется аналогично за вычетом претендентов, неприемлемых на предыдущем этапе.

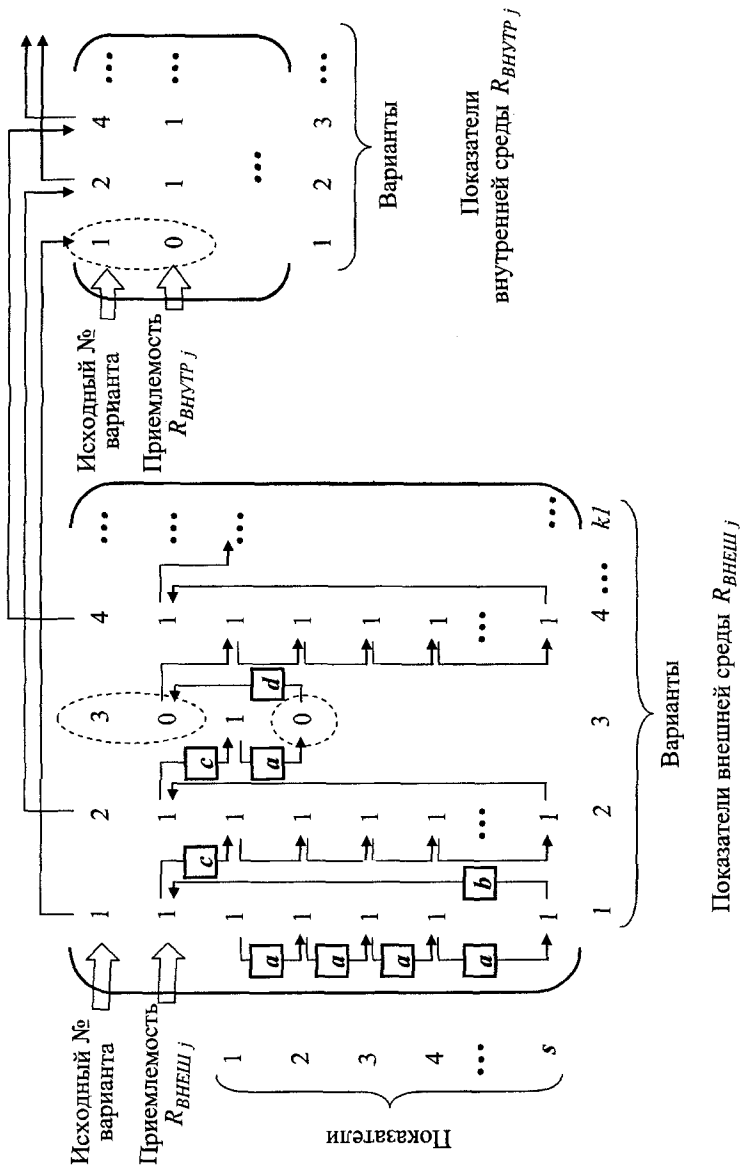


Рис. 7. Схема формирования приемлемости показателей среды деятельности предприятий

Экономические показатели $R_{ЭКОН\ e,t}$ рассчитываются на основе данных внешней отчетности на конец рассматриваемого квартала по фактическим данным за прошлые периоды и по планируемым (прогнозируемым) данным на будущие периоды.

Показатели отчетности, в свою очередь, зависят от значения параметров существенных вариативных элементов институциональной среды (ВЭС).

Экономические показатели, рассчитанные на основе введенных или рассчитанных показателей отчетности, позволяют перейти к вводу значений показателей приемлемости $R_{ЭКОН\ e,t}$ и последующей передаче списка претендентов в процедуру расчета вариантов рейтингов экономического состояния предприятия $R_{ЭСП\ i,j}$.

В результате выполненных расчетов формируется матрица $R_{ЭСП\ i,j}$ из двух строк, в первой из которых находятся исходные номера вариантов-претендентов из первоначального списка, а во второй – рейтинги соответствующих им экономического состояния предприятия.

Расчет $R_{ИКП\ j}$ выполняется в соответствии с выражением (4) на основе полученных значений $R_{ЭСП\ i,j}$ и сохраненных в процессах отбора вариантов-претендентов значений количеств показателей внешней $s_{[j]}$, внутренней $m_{[j]}$ и экономической $n_{[j]}$ приемлемости, учтенных для каждого варианта.

Здесь обозначение $[j]$ соответствует относительной ссылке, т.е. выбору варианта, номер которого сохранен в записи о номере варианта $R_{ЭСП\ 0,j}$.

По итогам последовательного выполнения всех этапов метода, общая схема которого показана на рис.6, выбирается с наибольшей достоверностью один из списка ранжируемых вариантов, имеющий наибольшую привлекательность для инвесторов по качеству инвестиционного климата.

Для практической реализации описанных методических подходов автором разработан программный продукт, структура и схема работы которого показаны на рис. 8. Аналитические зависимости при пошаговой реализации алгоритма на рис. 8 соответствуют методологии расчета рейтингов экономического состояния, описанной в п.2.

Расчет собственно рейтинга инвестиционного климата предприятий $R_{ИКП\ j}$ в соответствии с алгоритмом рис. 6 с использованием методологии расчета, описанной в п.2, не представляет затруднений и может быть выполнен в любом программном приложении.

Оценка качества инвестиционного климата предприятий, получаемая в соответствии с разработанными методическими подходами, обладает наибольшей достоверностью, как учитывающая все существенные для инвестора стороны хозяйственной деятельности предприятий.

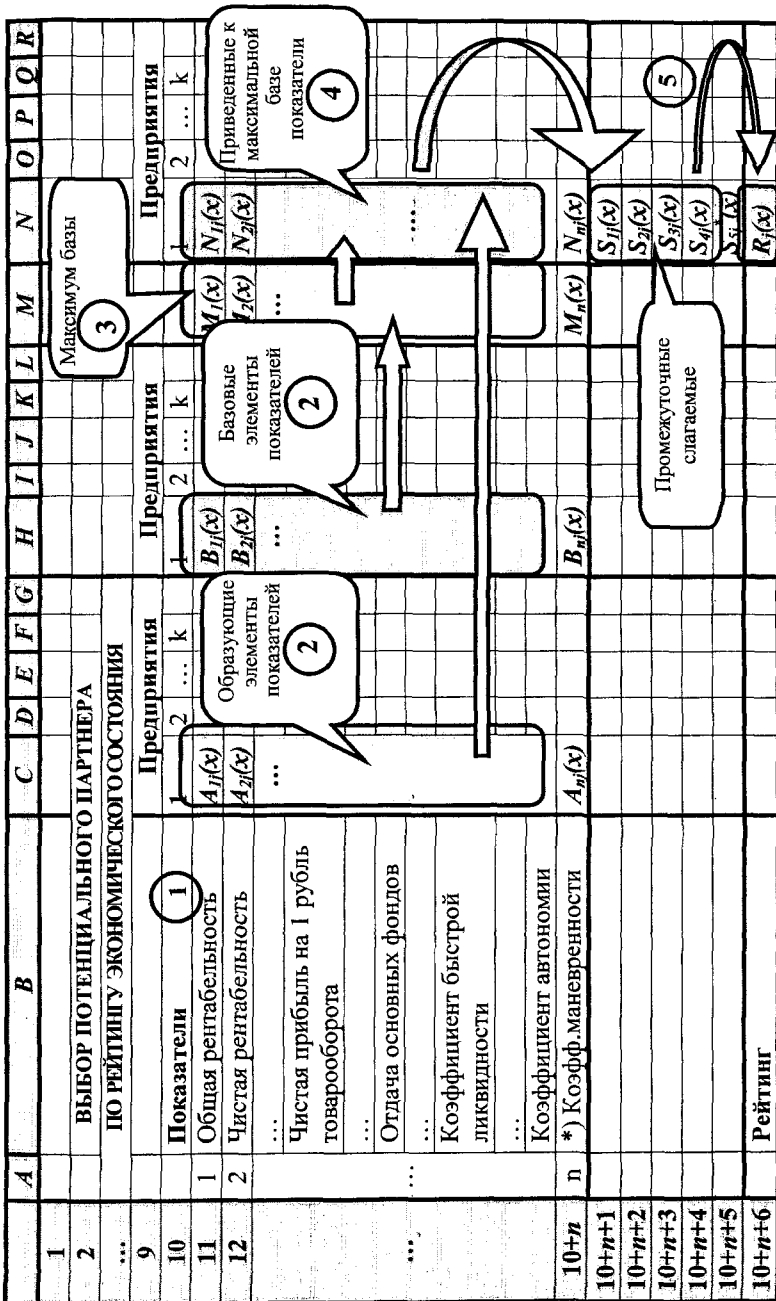


Рис. 8. Структура и схема формирования рейтинга экономического состояния предприятий

5. Разработаны методические подходы и алгоритм определения значения параметров вариативных элементов институциональной среды деятельности предприятия.

Решение задачи выбора значения параметров вариативных элементов институциональной среды (ВЭИС) предприятия в большей степени относится к функции руководства самого предприятия исходя из их приоритетов.

Минимизация количества вариантов перебора значений параметров, по нашему мнению, достигается за счет комплекса предлагаемых частных моделей, иллюстрирующих влияние выбираемых значений параметров ВЭИС на рейтинг экономического состояния предприятия $R_{ЭСП j}$ и, в конечном итоге, на оценку качества инвестиционного климата предприятий $R_{ИКП j}$. Однако при этом в предлагаемых нами решениях будет прослеживаться влияние именно значений исследуемых параметров ВЭИС на основные экономические показатели и оценку качества инвестиционного климата предприятий в целом, а влияние второстепенных в этих случаях параметров будет нивелировано.

Сущность методического подхода состоит в задании исследуемому параметру ВЭИС набора значений, устанавливаемых институциональной средой, с последующими расчетами в прогнозируемой перспективе показателей внешней отчетности, экономических показателей, рейтингов экономического состояния предприятия и комплексной оценки качества инвестиционного климата предприятия. Анализ получаемых результатов по тенденциям изменений наиболее значимых для инвестора экономических показателей и качества инвестиционного климата определяет последующий выбор значений параметров ВЭИС.

Для реализации указанного метода целесообразно применить специальную схему обработки потоков экономической информации, алгоритм которой приведен на рис. 9.

Для параметров, имеющих размерность времени, например, срок полезного использования основных фондов, или процентов, например, размер резерва по гарантийному обслуживанию, сами значения и их варианты выбирались из данных экономической практики действующих предприятий по данным систематизированной публичной внешней финансовой отчетности.

После ввода варианта j значения параметра ВЭИС (см. рис. 9), для которого определяется влияние его значения на оценки инвестиционного климата предприятия $R_{ИКП}$, формируется матрица из K наборов расчетов экономических показателей для N периодов деятельности (этап А).

По полученным промежуточным данным матрицы экономических показателей формируется матрица рейтингов экономического состояния предприятия по N периодам и K вариантам значений рассматриваемого параметра ВЭИС (см. рис. 9, этап Б), являющаяся основой для формирования матрицы вариантов оценок инвестиционного климата предприятия (см. рис. 9, этап В).

Общее количество учитываемых вариативных показателей приемлемости внешней среды, внутренней среды и экономических показателей для всех вариантов в целях обеспечения сопоставимости одинаково и равно 46 (см. п.1).

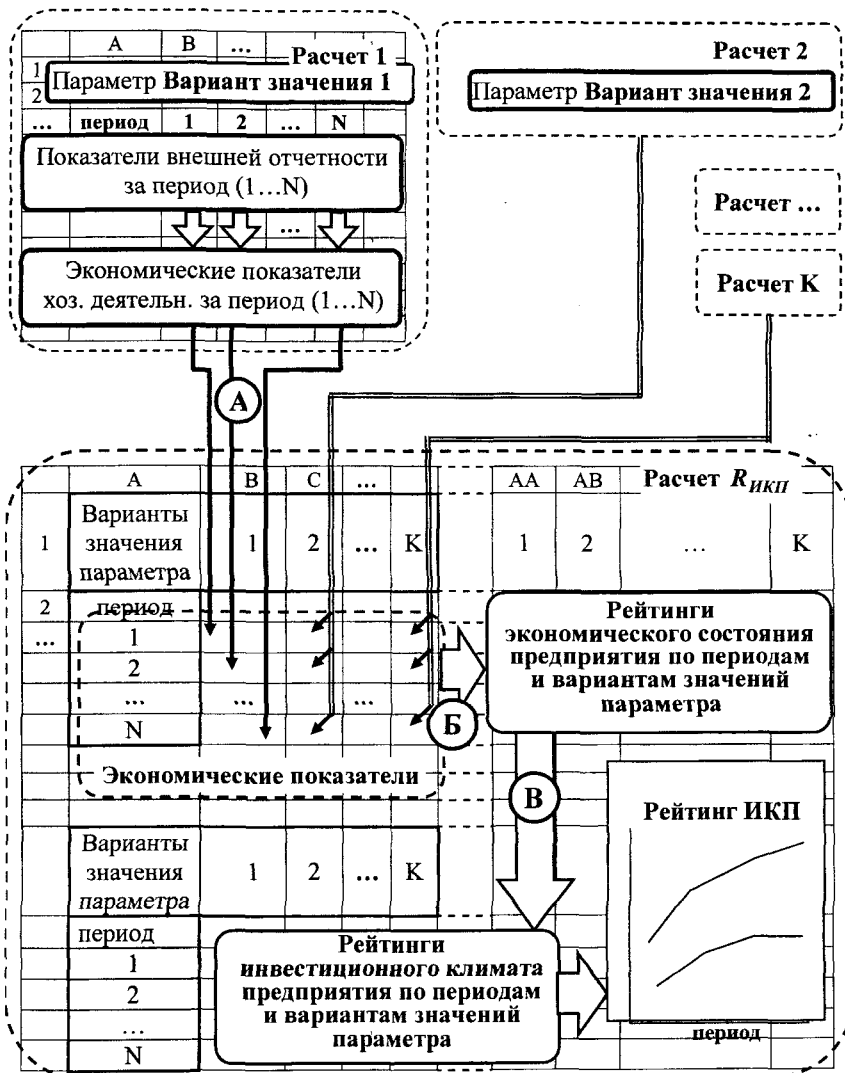


Рис. 9. Алгоритм формирования оценки инвестиционного климата $R_{ИКП}$ предприятий по периодам и вариантам значений параметра ВЭИС

В работе выполнено моделирование и анализ выбора значений вариативных элементов институциональной среды для выбора значений параметров амортизации и переоценки основных фондов, параметров формирования, распределения и

использования резервов на различные цели, затрат и доходов (ниже приводятся только фрагменты результатов исследования, а их полный объем приведен в диссертации).

К вариативным параметрам, например, амортизации основных средств относятся срок полезного использования, способы начисления амортизации в системе учета финансов и методы начисления амортизации в системе налогообложения.

Для характерного набора сроков полезного использования в размере 3 года, 5 лет и 8 лет, а также возможных вариантов соотношения сроков использования в системах учета и налогообложения выполнено моделирование, позволяющее выявить основные тенденции влияния значения этих параметров на привлекательность инвестиционного климата предприятия. При отражении результатов начисления амортизации использованы следующие обозначения:

Л – линейный способ и линейный метод; У – способ уменьшаемого остатка с коэффициентом ускорения 3, как выраженный представитель этого варианта; С – способ суммы чисел лет срока полезного использования; Н – нелинейный метод.

Схема влияния выбора вариантов амортизации основных средств на показатели экономического состояния предприятия показана на рис. 10.

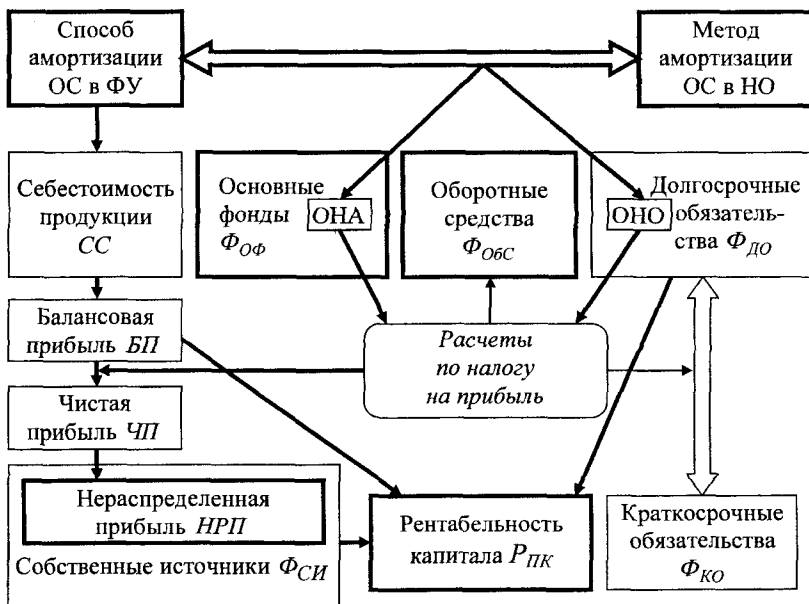


Рис. 10. Влияние соотношения вариантов амортизации основных средств на показатели экономического состояния предприятия

Для более быстрой, но простой экспресс-оценки влияния значений параметров амортизации основных средств на привлекательность инвестиционного климата

предприятия допустимо ограничиться на первом этапе установлением их влияния на величины основных фондов $\Phi_{ОФ}$, оборотных средств $\Phi_{ОБС}$, нераспределенной прибыли $НРП$ и рентабельности капитала $R_{ПК}$, которые характеризует результаты хозяйственной деятельности предприятия и являются промежуточными элементами расчета оценки качества инвестиционного климата предприятий.

На рис. 11 показаны зависимости нераспределенной прибыли $НРП$ от значения вариантов начисления амортизации основных средств при равных сроках полезного использования в учете и налогообложении.

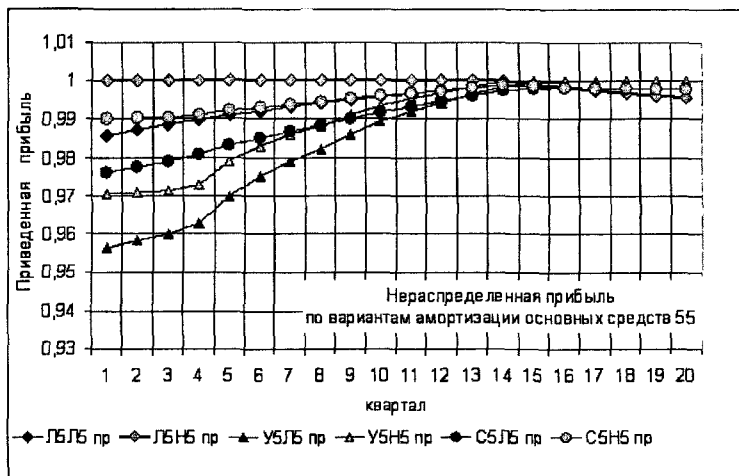


Рис. 11. Зависимость нераспределенной прибыли $НРП$ от варианта амортизации основных средств

Поскольку прибыль существенно растет в динамике, то для наглядности и сопоставимости по каждому кварталу отражены значения, приведенные к максимальным для этого квартала значениям.

На рис. 12 показаны зависимости рентабельности капитала $R_{ПК}$ от значения вариантов начисления амортизации основных средств. Для сопоставимости данных выполнено приведение к максимальным значениям по кварталам.

Анализ данных, приведенных на рис. 11 и рис. 12 показывает, что в течение первого года тенденции соотношения показателей по вариантам амортизации основных средств совпадают, а в последующие годы имеются существенные отличия. Разброс величин нераспределенной прибыли составляют до 4,5%, а разброс величин рентабельности капитала составляет до 17% по различным вариантам. Это свидетельствует о существенности влияния выбора значений параметров вариативных элементов институциональной среды (в данном случае вариантов амортизации основных средств) на экономические показатели деятельности и привлекательность инвестиционного климата предприятия.

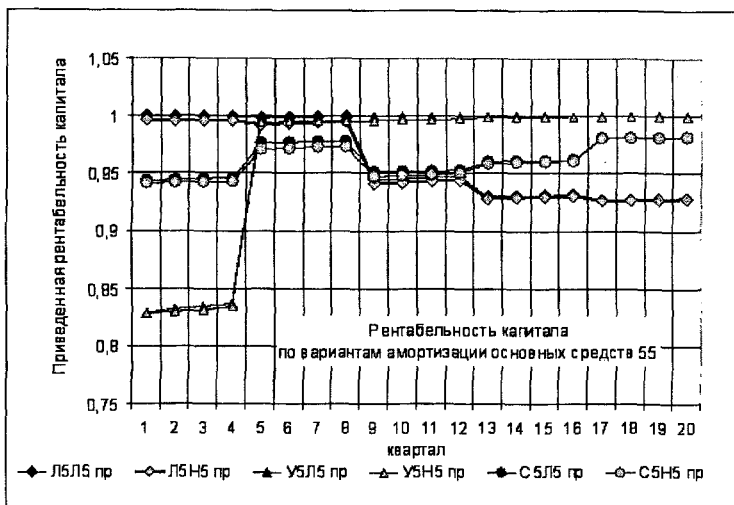


Рис. 12. Зависимость рентабельности капитала $P_{ПК}$ от варианта амортизации основных средств

Интегральные оценки, предложенные автором и обоснованные по составу элементов и порядку формирования в предыдущих разделах, учитывают в комплексе влияние значений параметров вариативных элементов институциональной среды предприятий на оценку качества их инвестиционного климата.

Поэтому применение предлагаемых автором рейтинговых оценок более предпочтительно по сравнению с другими более частными показателями хозяйственной деятельности предприятий.

Результаты расчета оценки инвестиционного климата $R_{ИКП}$ для аналогичного варианта амортизации основных средств (ОС) приведены на рис. 13.

При выборе значений параметров амортизации и переоценки основных фондов для более высоких величин нераспределенной прибыли $НРП$ и оценки инвестиционного климата предприятий $R_{ИКП}$ предпочтительнее варианты, при которых в прогнозируемой перспективе по сравнению с альтернативными вариантами не уменьшается стоимость основных фондов и собственных источников капитала, а также не увеличивается себестоимость продукции. Для различных вариантов амортизации разброс рейтингов инвестиционного климата предприятий составляет до 8 ... 18%, что и определяет выбор приемлемого варианта.

Относительно выбора других параметров для более высоких величин нераспределенной прибыли $НРП$ и оценок инвестиционного климата предприятий $R_{ИКП}$ по данным аналогичных исследований, выполненных в диссертации, рекомендуется следующее.

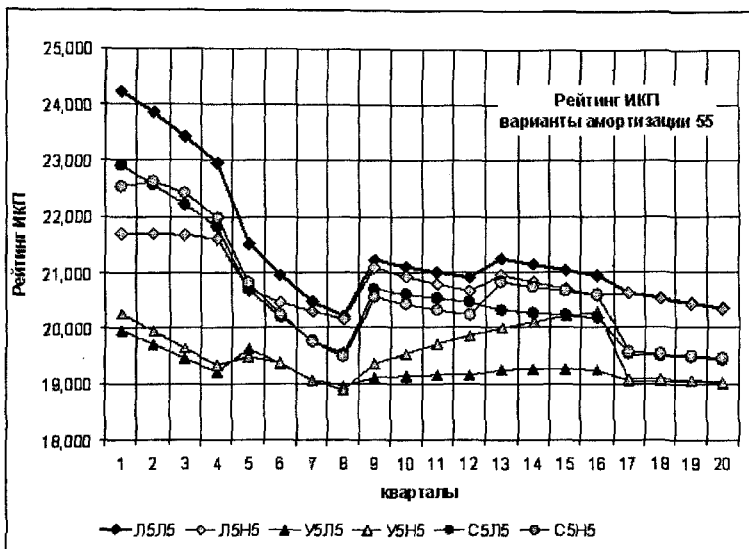


Рис. 13. Зависимость оценки $R_{ИКП}$ от вариантов амортизации ОС

При выборе значений параметров резервирования на различные цели на усмотрение руководства предприятия целесообразно соблюдать паритет необходимости формирования резервов и снижения привлекательности инвестиционного климата предприятий из-за наличия любых резервов.

При наличии НИОКР, характерных для инновационного характера развития предприятия, предпочтительнее по привлекательности инвестиционного климата предприятий списывать затраты по НИОКР в минимально возможные сроки.

При наличии производств с длительными технологическими циклами и признании выручки до завершения работ в полном объеме для более высокой привлекательности инвестиционного климата предприятий предпочтительнее признание выручки в каждом периоде в минимально возможных размерах, что достигается увеличением периода выполнения и (или) уменьшением стоимости таких производств.

Собственникам и руководству предприятия при выборе вариантов развития следует формировать показатели внутренней среды и учитывать показатели внешней среды, желательные (приемлемые) для потенциальных внешних инвесторов.

III. СПИСОК ОСНОВНЫХ ТРУДОВ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых журналах, определенных ВАК

1. Кувшинов, М.С. Выбор варианта начисления амортизации основных средств как фактор управления инвестиционной привлекательностью предприятия / М.С. Кувшинов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Рынок: теория и практика». – 2006. – Вып. 2. – №1 (56). – С. 3–6. – 0,5 п.л.

2. Кувшинов, М.С. Рейтинговая оценка привлекательности инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Рынок: теория и практика». – 2006. – Вып. 4. – №15 (70). – С. 24–32. – 1,0 п.л.

3. Кувшинов, М.С. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий по интегральному рейтингу / М.С. Кувшинов // Вестник университета. Государственный университет управления. – 2008. – №1(22). – Раздел I. Развитие отраслевого и регионального управления. – С. 26–34. – 1,0 п.л.

4. Кувшинов, М.С. Риски оценок привлекательности инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2008. – Выпуск 1(20). – С. 35–39. – 0,8 п.л.

5. Кувшинов, М.С. Формирование оценки инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2008. – Выпуск 3(22). – С. 184–189. – 1,0 п.л.

6. Кувшинов, М.С. Выбор объектов инвестирования на стадии предварительной экспертизы / М.С. Кувшинов // Вестник университета. Государственный университет управления. – 2008. – №2(40). – Раздел 2. Экономика, менеджмент, право. – С. 195–200. – 1,0 п.л.

7. Кувшинов, М.С. Приведение оценок экономического потенциала предприятий к сопоставимому виду / М.С. Кувшинов // Вестник Чувашского университета. – 2008. – №3. – С. 411–421. – 0,85 п.л.

8. Кувшинов, М.С. Формирование рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности предприятий / М.С. Кувшинов // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. – 2009. – №1 (28). – С. 50–60. – 0,95 п.л.

9. Кувшинов, М.С. Алгоритмизация расчетов рейтинговых оценок инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2008. – №8. – С. 41–46. – 0,75 п.л.

Монографии

10. Кувшинов, М.С. Оценка инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 229 с. – 11,0 п.л.

11. Кувшинов, М.С. Методология формирования инвестиционного климата предприятий / М.С. Кувшинов. – М.: ООО «Издательский Дом» ИНФРА-М», 2008. – 272 с. – 17,05 п.л.

12. Кувшинов, М.С. Основы теории формирования инвестиционного климата предприятий: монография / М.С. Кувшинов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – 256 с. – 14,88 п.л.

*Статьи и материалы докладов
международных и всероссийских конференций*

13. Кувшинов, М.С. Некоторые аспекты формирования учетной политики / М.С. Кувшинов // Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: сборник материалов Международной научно-практической конференции, 2–3 апреля 2003 г.: В 2 т. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. – Т. 2. – С. 35–38. – 0,5 п.л.

14. Кувшинов, М.С. Взаимосвязь способа начисления амортизации основных средств и прогнозируемого финансового состояния предприятия / М.С. Кувшинов // Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти: материалы XXI Международной научно-практической конференции (15–16 апреля 2004 г.): В 6 ч. / Урал. соц.-эк. ин-т АТ и СО. – Челябинск, 2004. – С. 311–314. – 0,2 п.л.

15. Кувшинов, М.С. Учетная политика как финансовый инструмент прогнозируемого управления организацией / М.С. Кувшинов // Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: сборник материалов Международной научно-практической конференции, 30 июня 2006 г.: В 2 т. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – Т.2. – С. 21–23. – 0,5 п.л.

16. Кувшинов, М.С. Аналитическая оценка рейтинга инвестиционной привлекательности предприятий с учетом сопоставимости данных / М.С. Кувшинов // Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: сборник материалов Международной научно-практической конференции, 14–15 апреля 2004 г.: В 3 т. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – Т.3. – С. 85–86. – 0,5 п.л.

17. Кувшинов, М.С. Алгоритмы оценки инвестиционного образа предприятия / М.С. Кувшинов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2007. – №5 (77). – Выпуск 1. – С. 60–69. – 1,0 п.л.

18. Кувшинов, М.С. Влияние вариантности переоценки основных средств на инвестиционную привлекательность предприятий / М.С. Кувшинов // Проблемы информационного обеспечения управления экономическим потенциалом: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 12 декабря 2007 г. Челябинск: ЧГАУ, 2007. – С. 141–145. – 0,32 п.л.

19. Кувшинов, М.С. Выбор системы показателей и порядка их применения для анализа инвестиционной привлекательности предприятий / М.С. Кувшинов // Современные подходы в развитии концепций учета, финансов и налогообложе-

ния: сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции, сентябрь 2008 г. Омск. – С. 58–62. – 0,32 п.л.

20. Кувшинов, М.С. Влияние порядка формирования резервов на инвестиционную привлекательность предприятий / М.С. Кувшинов // Глобальный научный потенциал: сборник материалов 4-й Международной заочной научно-практической конференции, 30 июня 2008 г. Тамбов. – С. 40–43. – 0,25 п.л.

21. Кувшинов, М.С. Влияние переоценки инновационных активов на инвестиционную привлекательность предприятий / М.С. Кувшинов // Инновационная экономика и промышленная политика региона (Экопром 2008): сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции 24–27 сентября 2008 г. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2008. – С. 257–264. – 0,5 п.л.

22. Кувшинов, М.С. Выбор значений параметров амортизации основных фондов / М.С. Кувшинов // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: ЦРНС –Изд-во СИБПРИНТ, 2009. – С. 135–140. – 0,32 п.л.

23. Кувшинов, М.С. Влияние вариативности институциональной среды экономической деятельности предприятия на формирование чистой прибыли / М.С. Кувшинов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2008. – №3 (77). – Выпуск 1. – С. 70–79. – 0,85 п.л.

24. Кувшинов, М.С. Влияние порядка формирования резервов на инвестиционную привлекательность предприятий / М.С. Кувшинов, Т. В. Левкутная // Экономика и бизнес. Взгляд молодых: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов, 30 октября 2008 г. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 71–73. – авт. 0,22 п.л.