

## ИССЛЕДОВАНИЕ КРЕАТИВНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

*Т.И. Грицай, П.И. Чернецов*

*Челябинский государственный университет, г. Челябинск*

Возрастание сложности и разнообразия процессов, возникающих в современном мире, обуславливает необходимость развития, обучения и воспитания людей, обладающих креативностью, способностью к нестандартному решению проблем. Несмотря на многие дискуссионные вопросы, психолого-педагогическая наука и реальная практика обучения доказали не только присутствие индивидуальных особенностей в усвоении знаний, но и различие в способностях детей к творчеству. В статье приведены результаты констатирующего среза в рамках экспериментального исследования на тему: «Развитие креативности старшеклассников в процессе изучения гуманитарных дисциплин». В ходе работы автор использовал теоретические (теоретико-методологический, понятийно-терминологический и системный анализ) и эмпирические (анкетирование, тестирование) методы. При обработке результатов эксперимента применялись методы математической статистики. Главный вывод проведенного исследования заключается в том, что современные старшеклассники в основном обладают низкой креативностью, и без целенаправленного воздействия способность учащихся к творчеству не будет эффективно развиваться. В результате констатирующего эксперимента была разработана Программа развития креативности старших школьников, которая была внедрена в практику общеобразовательной школы № 155.

*Ключевые слова: креативность, развитие креативности, старшеклассники.*

В нынешних условиях развития общества к выпускнику школы предъявляются повышенные требования в умении гибко приспосабливаться к разнообразным условиям среды, принимать смелые, подчас неожиданные и оригинальные решения стоящих перед ним задач. Это говорит о важности развития креативности современного старшеклассника, его способности к творческому реагированию в ситуациях неопределенности.

В Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) общего образования от 17.05.2012 г. указано, что образование должно быть направлено на становление креативной и критически мыслящей личности выпускника, осознающей ценность творчества для человека и общества («портрет выпускника школы»). Согласно ФГОС, старшеклассник – это учащийся, «мотивированный на творчество и инновационную деятельность».

Однако результаты исследования, приведенные в концепции Федеральной целевой программы развития образования до 2015 г., показывают, что российские школьники де-

монстрируют достаточно высокий уровень владения знаниями по отдельным предметам, но значительно отстают от своих сверстников из многих стран в умении применять эти знания на практике. Это говорит о важности развития способности учащихся к творчеству, поскольку именно такие параметры креативности, как гибкость и оригинальность, обеспечивают разнообразие использования имеющихся знаний в различных областях [7, 9, 11].

В справочнике по психологии под креативностью понимаются «творческие возможности (способности) человека, которые могут проявляться в мышлении, чувствах, общении, отдельных видах деятельности, характеризовать личность в целом и/или ее отдельные стороны, продукты деятельности, процесс их создания» [12, с. 321].

Мы же понимаем под креативностью способность к творчеству, которая предполагает отклонение от традиционных схем мышления, порождение необычных идей (оригинальность) и идей, лежащих в разных областях знаний (гибкость), а также быстрое решение

проблемных ситуаций (беглость); поскольку считаем, что данное определение содержит в себе указание основных компонентов ранее названной способности [4, 8].

В связи с высокой актуальностью рассматриваемой проблемы в 2011–2015 гг. нами было организовано экспериментальное исследование на тему: «Развитие креативности старшеклассников в процессе изучения гуманитарных дисциплин». В настоящей статье мы приведем результаты констатирующего эксперимента, в котором приняли участие старшеклассники из двух контрольных (КГ1 и КГ2) и двух экспериментальных групп (ЭГ1 и ЭГ2), что в совокупности составило 90 человек. Базой исследования стала средняя общеобразовательная школа № 155 г. Челябинска.

При проведении эксперимента важно было выделить критерии, уровни и показатели развития изучаемой способности. Остановимся на них подробнее.

Анализ психодиагностических методик, а также наши выводы о структуре креативности позволили определить следующий комплекс искомым критериев:

1) беглость мысли (характеристика дивергентного мышления) – способность к порождению большого количества идей, возникающих в единицу времени;

2) гибкость мысли (характеристика дивергентного мышления) – способность переключаться с одной идеи на другую;

3) оригинальность идей – способность производить идеи, отличающиеся от общепризнанных взглядов.

Показатели выделенных нами критериев с некоторым уточнением были взяты из методики «ПМДДМ» Дж.П. Гилфорда, уровни развития при этом, соответственно, разделились на три категории: «выше среднего», «средний», «ниже среднего» (табл. 1).

Проводя нулевой диагностический срез по исследованию уровней развития креативности старших школьников, мы уделили особое внимание выбору подходящей методики, поскольку она должна была удовлетворять особым требованиям. Тщательный анализ методик, предназначенных для работы с подростками [6, 10, 13, 14, 16], показал, что наиболее приемлемой является «Проективная методика диагностики дивергентного мышления»

Таблица 1

Критерии, уровни и показатели развития креативности учащихся старших классов

№ п/п	Критерий	Уровень	Показатели
1	Беглость мысли (характеристика дивергентного мышления)	Выше среднего	Способность к порождению множества идей (от четырех и более на предложенное задание), причем эти идеи могут лежать как в одной сфере, так и в разных, могут быть как оригинальными, так и стандартными, привычными и неинтересными
		Средний	Способность к генерации трех-четырёх ответов на предложенное задание
		Ниже среднего	Ограниченная способность к выдвижению идей (генерация одного или двух вариантов решения поставленной задачи)
2	Гибкость мысли (характеристика дивергентного мышления)	Выше среднего	Способность продуцировать ответы из разных областей (от четырех и более в рамках предложенного задания), затрагивая самые разнообразные, а не только хорошо изученные, сферы
		Средний	Способность в ответах на поставленный вопрос затрагивать три-четыре разнообразные области знаний
		Ниже среднего	Ограниченная способность продуцировать ответы из разных областей, варианты решений в основном лежат в одной плоскости
3	Оригинальность идей	Выше среднего	Устойчивая способность к выдвижению идей, которые отличаются от очевидных, банальных или твердо установленных (предусматривает способность в каждом задании избегать очевидных и тривиальных ответов), неконформность
		Средний	Способность к генерации нестандартных идей, которая проявляется лишь в некоторых заданиях
		Ниже среднего	Ограниченная способность к выдвижению идей, которые отличаются от очевидных и твердо установленных, генерация стереотипных ответов, соответствующих наиболее популярным

## Вопросы общего образования

(ПМДДМ) Дж.П. Гилфорда [1, 15]. Она состоит из 14 заданий, представленных в четырех вариантах, что предоставляет исследователю возможность проведения повторной диагностики без искажения результатов. Данная методика позволяет оценить развитие каждого компонента в структуре креативности согласно 5 уровням (низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий), соответствующим балльным промежуткам.

Для сопоставления и уточнения экспериментальных данных также было проведено анкетирование среди учителей с применением «Опросника креативности Джонсона».

Распределение количества учащихся по уровням развития креативности производилось на основе шкалы, приведенной в методике Дж.П. Гилфорда. При этом старшеклассников, набравших по критериям беглости и гибкости количество баллов, соответствующее низкому уровню и уровню ниже среднего в тесте, мы относили к категории «ниже среднего». Аналогично поступали и с верхними границами. Подсчет баллов по критерию оригинальности осуществлялся на основе соотно-

шения со списком наиболее популярных и часто встречающихся ответов испытуемых.

Соответственно, определение общего уровня развития креативности происходило путем суммирования полученных испытуемым баллов по каждому критерию и соотношения со средними значениями выполненного варианта методики.

Подсчеты показали, что средний балл развития креативности в КГ1 и ЭГ1 (107,2 и 108,1), а также в КГ2 и ЭГ2 (127 и 109,5) практически совпадают, это позволяет говорить о сходности и типичности этих групп. В данной статье мы представим только общие результаты по всем четырем группам, поскольку цель публикации – отразить уровни развития креативности старшеклассников без целенаправленного воздействия со стороны учителя, в обычных условиях общеобразовательной школы (табл. 2, см. рисунок).

Данные, представленные в виде диаграммы (см. рисунок), наглядно демонстрируют преобладание низкого уровня развития креативности старшеклассников над всеми остальными, учащиеся с креативностью «выше

Таблица 2

Количественные данные по уровням развития основных составляющих креативности старшеклассников на констатирующем этапе эксперимента

Компонент креативности	Уровень развития основных составляющих креативности						Показатель среднего балла
	Выше среднего		Средний		Ниже среднего		
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
Беглость	15	16,7	26	28,9	49	54,4	50,95
Гибкость	13	14,4	24	26,7	53	58,9	43,4
Оригинальность	30	33,3	14	15,6	46	51,1	18,75
Креативность (общ.)	15	16,6	24	26,7	51	56,7	112,95

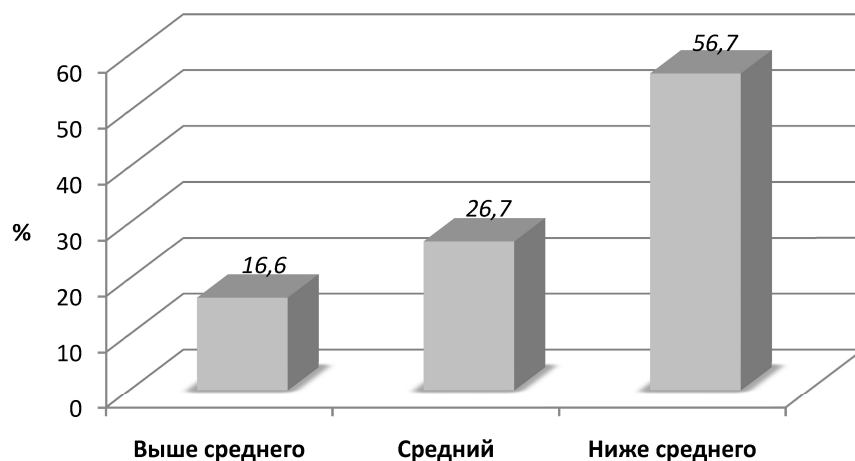


Диаграмма уровней развития креативности старшеклассников контрольных и экспериментальных групп на констатирующем этапе эксперимента

среднего» составляют всего 16,6 % от общего числа испытуемых, что свидетельствует о важности целенаправленного воздействия на указанную способность будущих выпускников.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что:

1) средний балл развития креативности в КГ1 и ЭГ1, а также в КГ2 и ЭГ2 практически совпадают, что позволяет говорить о схожести и типичности этих групп;

2) низкий уровень развития креативности старшеклассников преобладает над всеми остальными (56,7 %), уровень «выше среднего» встречается реже, чем в 20 % случаев (16,6 %);

3) необходима разработка и внедрение в образовательный процесс программы, обеспечивающей эффективное развитие креативности старшеклассников.

Несмотря на низкие показатели креативности старшеклассников, принявших участие в исследовании, отметим, что, по мнению некоторых ученых (В.Н. Дружинина, Е.Л. Солдатовой, Д.Б. Богоявленской и др.) [2, 3, 7], подростковый период является сензитивным для развития способности к творчеству. Принимая во внимание этот факт и данные констатирующего среза, мы разработали Программу развития креативности старших школьников в процессе изучения гуманитарных дисциплин, которая была реализована в рамках учебных предметов «Мировая художественная культура» и «Литература», и позволила достичь значительных успехов [5].

### Литература

1. Батулин, Н.А. Проективная методика диагностики дивергентного мышления / Н.А. Батулин, Е.Л. Солдатова. – Челябинск: ПсихРОН, 2004. – С. 2.
2. Богоявленская, Д.Б. Одаренность: природа и диагностика: моногр. / Д.Б. Богоявленская, М.Е. Богоявленская. – М.: Образование личности, 2013. – 208 с.
3. Богоявленская, Д.Б. Психометрическая интерпретация творчества. Научный вклад Дж. Гилфорда / Д.Б. Богоявленская, И.А. Сусоколова. – М.: МГППУ. – 2011. – 267 с.
4. Виноградова, Т.И. Беглость, гибкость и оригинальность как основные компоненты в структуре креативности / Т.И. Виноградова // Общество и цивилизация в XXI веке: тенденции и перспективы развития: материалы Международ. науч.-практ. конф., 27 февр. 2014 г. – Воронеж, 2014. – С. 104–108.
5. Виноградова, Т.И. К вопросу об организации в процессе изучения мировой художественной культуры учебно-творческой деятельности старшеклассников, направленной на развитие креативности личности / Т.И. Виноградова // Наука и образование в жизни современного общества: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., 29 нояб. 2013 г.: в 18 ч. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес – Наука – Общество», 2013. – Ч. 4. – С. 28–29.
6. Виноградова, Т.И. Проблема диагностики креативности старшеклассников / Т.И. Виноградова // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. Ч. I: Сборник статей по материалам XX международной заочной научно-практической конференции. – М.: Международный центр науки и образования. – 2013. – С. 8–12.
7. Дружинин, В.Н. Психология: учеб. / В.Н. Дружинин. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 656 с.
8. Коджаспирова, Г.М. Педагогика в схемах, таблицах и опорных конспектах / Г.М. Коджаспирова. – М.: Айрис-Пресс, 2008. – 256 с.
9. Козленко, В.Н. Проблема креативности личности: Психология творчества: общая, дифференциальная, прикладная / В.Н. Козленко. – М., 1990. – С. 131–148.
10. Креативный ребенок: диагностика и развитие творческих способностей / сост. Т.А. Барышева, В.А. Шекалов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2004. – 416 с.
11. Куприна, М.В. Мотив достижения в структуре креативной личности: дис. ... канд. псих. наук / М.В. Куприна. – Хабаровск, 2004. – 175 с.
12. Мецзяков, Б.Г. Психология. Полный энциклопедический справочник / Б.Г. Мецзяков, В.П. Зинченко. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – С. 321–322.
13. Туник, Е.Е. Лучшие тесты на креативность. Диагностика творческого мышления / Е.Е. Туник. – СПб.: Питер, 2013. – 320 с.
14. Шумакова, Н.Б. Исследование творческой одаренности с использованием тестов Е. Торренса у младших школьников / Н.Б. Шумакова, Е.И. Щепланова, Н.П. Щербо // Вопросы психологии. – 1991. – № 1. – С. 27–32.
15. Guilford, J.P. The Nature of Human Intelligence / J.P. Guilford. – New York, 1967.
16. Torrance, E.P. Torrance Tests of Creative Thinking / E.P. Torrance. – Scholastic Testing Service, Inc., 1974.

Грицай Татьяна Игоревна, аспирант кафедры общей и профессиональной педагогики, Челябинский государственный университет (г. Челябинск), dbnf666@mail.ru.

Чернецов Петр Иванович, доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и профессиональной педагогики, Челябинский государственный университет (г. Челябинск), pedagogic\_department@list.ru.

Поступила в редакцию 29 августа 2015 г.

---

DOI: 10.14529/ped150407

## THE RESEARCH OF CREATIVITY OF HIGH SCHOOL STUDENTS

T.I. Gritsay, dbnf666@mail.ru,

P.I. Chernetsov, pedagogic\_department@list.ru

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Changing socio-economic and political conditions require from people to be creative in solving problems and to be able to offer original ideas. However, creativity is a complex phenomenon and there are a number of proofs in the literature that people are different not only in the way to acquire knowledge but in their creative abilities as well. The primary aim of our research is to examine the pedagogical conditions of effective creativity development. The paper presents the results of the experimental study named "Development of the creativity of high school students while studying Humanities". The authors used a number of theoretical and empirical methods, including analysis of the literature, testing and questionnaire. The methods of mathematical statistics were used to analyze the results of the experiment. The main conclusion of the study is that high school students have low creativity, therefore, we need to provide the conditions for the creativity to prosper. To do this the programme to develop creativity was developed. It was implemented in secondary school № 155.

*Keywords: creativity, creativity development, high school students.*

### References

1. Baturin N. A., Soldatova E. L. *Proektivnaya metodika diagnostiki divergentnogo myshleniya* [Projective Technique for Diagnostics Divergent Thinking]. Chelyabinsk, PsiKhRON, 2004. p. 2.
2. Bogoyavlenskaya D.B., Bogoyavlenskaya M.E. *Odarennost': priroda i diagnostika* [Giftedness: the Nature and Diagnosis]. Moscow, Obrazovanie lichnosti Publ., 2013. 208 p.
3. Bogoyavlenskaya D.B., Susokolova I.A. *Psikhometricheskaya interpretatsiya tvorchestva. Nauchnyy vklad Dzh. Gilforda* [Psychometric Interpretation of Creativity. Scientific Contribution of J. Guilford]. Moscow, MGPPU Publ., 2011. 267 p.
4. Vinogradova T.I. [Fluency, Flexibility and Originality as the Main Components in the Structure of Creativity]. *Obshchestvo i tsivilizatsiya v XXI veke: tendentsii i perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 27 fevralya 2014 goda* [Society and Civilization in the XXI Century: Trends and Prospects: Materials of the International Scientific and Practical Conference on February 27, 2014]. Voronezh, 2014, pp. 104–108. (in Russ.)
5. Vinogradova T.I. [The Question of the Organization in the Process of Studying the World Culture of Creative Activity of Senior Pupils, Which Aims to Develop the Creativity of the Individual]. *Nauka i obrazovanie v zhizni sovremennogo obshchestva: sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 29 noyabrya 2013 g.* [Science and Education in the Life of a Modern Society: Materials of the International Scientific and Practical Conference on November 29, 2013]. Tambov, 2013, pp. 28–29. (in Russ.)
6. Vinogradova T.I. [The Problem of Diagnostics of High School Students' Creativity]. *Nauchnaya diskussiya: voprosy pedagogiki i psikhologii. Chast' I: sbornik statey po materialam XX mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Scientific Discussion: Questions of Pedagogy and

Psychology. Part I: a Collection of Articles on Materials of the XX International Correspondence Scientific-practical Conference]. Moscow, 2013, pp. 8–12. (in Russ.)

7. Druzhinin V.N. *Psikhologiya* [Psychology]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009. 656 p.

8. Kodzhaspirova G.M. *Pedagogika v skhemakh, tablitsakh i opornykh konspektakh* [Pedagogic in Diagrams, Tables and Reference Summaries]. Moscow, Ayris-Press Publ., 2008. 256 p.

9. Kozlenko V.N. *Problema kreativnosti lichnosti: Psikhologiya tvorchestva: obshchaya, differentsial'naya, prikladnaya* [Problem of Personal Creativity: The Psychology of Creativity: Common, Differential, Application]. Moscow, 1990, pp. 131–148.

10. Barysheva T.A., Shekalov V.A. (Comp.) *Kreativnyy rebenok: diagnostika i razvitie tvorcheskikh sposobnostey* [Creative Children: Diagnostics and Development of Creative Abilities]. Rostov on Don, Feniks Publ., 2004. 416 p.

11. Kuprina M.V. *Motiv dostizheniya v strukture kreativnoy lichnosti*. Dis. kand. ped. nauk [The Motive to Achieve in the Structure of the Creative Person. Cand. Sci. Diss.]. Khabarovsk, 2004. 175 p.

12. Meshcheryakov B.G., Zinchenko V.P. *Psikhologiya. Polnyy entsiklopedicheskiy spravochnik* [Psychology. Full Encyclopedic Reference Book]. St. Petersburg, Praym-EVROZNAK Publ., 2007, pp. 321–322.

13. Tunik E.E. *Luchshie testy na kreativnost'. Diagnostika tvorcheskogo myshleniya* [Best Tests for Creativity. Diagnostics of Creative Thinking]. St. Petersburg, Piter Publ., 2013. 320 p.

14. Shumakova N.B., Shcheblanova E.I., Shcherbo N.P. [Research from Creative Talent Using Tests of E. Torrens at Younger School Children]. *Questions of psychology*, 1991, no. 1, pp. 27–32. (in Russ.)

15. Guilford J.P. *The Nature of Human Intelligence*. New York, 1967.

16. Torrance E.P. *Torrance Tests of Creative Thinking*. Scholastic Testing Service, Inc., 1974. DOI: 10.1037/t05532-000

*Received 29 August 2015*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Грицай, Т.И. Исследование креативности старшеклассников / Т.И. Грицай, П.И. Чернецов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2015. – Т. 7, № 4. – С. 46–51. DOI: 10.14529/ped150407

**FOR CITATION**

Gritsay T.I., Chernetsov P.I. The Research of Creativity of High School Students. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, 2015, vol. 7, no. 4, pp. 46–51. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped150407

---