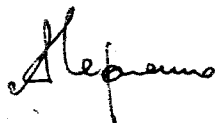


08.00.12
Ч-491

На правах рукописи

Черненко Алексей Федорович



**РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ФИНАНСОВЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург – 2006

Работа выполнена на кафедре бухгалтерского учета и анализа ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор
Илышева Нина Николаевна.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Пронина Антонина Михайловна,
доктор экономических наук, профессор Пыткин Александр Николаевич,
доктор экономических наук, профессор Сорокина Елена Михайловна.

Ведущая организация –

Марийский государственный технический университет.

Защита диссертации состоится 14 декабря 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.12 при ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ» по адресу:

620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, зал заседаний Ученого совета (ауд. I).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ».

Автореферат разослан «__» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
канд. экон. наук, доцент



Н.В. Голубева

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Объективная необходимость поддержания высокого динамизма развития российской экономики в условиях глобализации хозяйственных связей и усиления конкуренции на мировых и национальных рынках предъявляет постоянно возрастающие требования к уровню информационно-аналитического обеспечения управленческих решений. Между тем, современный экономический анализ и его сердцевина – финансовый анализ – не всегда успевает адекватно реагировать на происходящие изменения.

В результате запаздывания научно-методических разработок имеют место следующие недостатки в организации и проведении финансового анализа деятельности предприятия:

- анализ не всегда базируется на детальной и достоверной информации; он лишь частично отвечает принципам объективности, конкретности, точности;
- аналитические результаты нередко не позволяют своевременно выявить недостатки, просчеты, упущения в работе, а также активно влиять на ход финансово-хозяйственных процессов;
- анализ не полностью отвечает требованию полноты охвата всех сторон деятельности и всестороннего изучения причинно-следственных связей;
- такие направления финансового анализа, как анализ рентабельности и ресурсоотдачи, не отвечают принципам системного подхода;
- в анализе доминирует определение расчетного, а не фактического эффекта (например, при исчислении эффекта от ускорения оборачиваемости активов предприятия).

Преодоление недостатков в методах и организации проведения анализа при оценке состояния, изучении причинно-следственных связей и прогнозировании финансовых показателей требует развития методологии финансового анализа в следующих направлениях:

- дифференциация и детализация показателей финансового положения и финансовых результатов деятельности предприятия;
- переход к исчислению показателей фактической (по возмещению), а не чисто расчетной, величины эффекта от изменения оборачиваемости активов;
- увязка платежеспособности с оборачиваемостью и ликвидностью активов;
- совершенствования методологической основы анализа финансовой независимости;
- обоснование взаимосубординированности и взаимозависимости рентабельности собственного и заемного капитала;
- реализация системного подхода при оценке эффективности использования отдельных ресурсов.

3
Обя.
ЭКЗ

Южно-Уральский
университет
ИЭС/И
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Необходимость дальнейшего развития и совершенствования финансового анализа и, в частности, анализа финансового положения и финансовых результатов, закреплена в ряде правовых актов по бухгалтерскому учету, например: 1) согласно Положению по бухгалтерскому учету 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», «бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении»; 2) в «Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу», одобренной приказом Минфина РФ от 01.07.2004 №180 сказано, что основным направлением развития бухгалтерского учета и отчетности является повышение качества информации.

Степень исследованности проблемы. Методы расчета показателей финансового положения и финансовых результатов получили широкое распространение в экономической литературе. Большой вклад в разработку методических основ анализа данных показателей внесли ученые М.С. Абрютин, В.Г. Артеменко, М.И. Баканов, И.Т. Балабанов, С.Б. Барнгольц, Л.Е. Басовский, М.В. Беллендир, Л.А. Бернштейн, А.М. Бирман, С.А. Бороненкова, Ю. Бриггем, К.К. Вальтух, Н.Р. Вейцман, А.В. Грачев, В.П. Грузинов, Л.В. Донцова, Н.Н. Ильшева, А.И. Ковалев, В.В. Ковалев, А.М. Ковалева, Н.П. Кондраков, В.П. Копняев, Л.И. Кравченко, М.Н. Крейнина, С.И. Крылов, Ю.И. Любимцев, Н.П. Любушин, Д.Н. Манжеев, Ф.С. Массарыгин, М.В. Мельник, Е.В. Негашев, Н.А. Никифорова, В.И. Подольский, И.И. Поклад, В.П. Привалов, М.Л. Пятов, В.А. Раевский, М.З. Рубинов, В.И. Рыбин, Н.А. Русак, В.И. Стражев, Т.Г. Шешукова, И.А. Шоломович, Г.В. Савицкая, М.И. Солопенко, С.К. Татур, А.Я. Усачев, Дж. К. Ван Хорн, Б.А. Шевелев, А.Д. Шеремет и многие другие ученые.

Вместе с тем, методология анализа показателей финансового положения и финансовых результатов, в том числе в части научного обоснования применяемых методов, нуждается в дальнейшем совершенствовании и развитии. Так, некоторые широко известные показатели финансового положения предприятия и финансовых результатов его деятельности не в полной мере отвечают требованиям сопоставимости факторов, с помощью которых они формируются. Например, при анализе платежеспособности группировка обязательств по срокам их погашения не соответствует группировке активов по их ликвидности; при анализе оборачиваемости за характеристику оборота принимается выручка, не являющаяся показателем оборота какого бы то ни было конкретного актива или группы активов; анализ динамики периода оборота актива производится без учета сопоставимости его остатков на разные моменты анализируемого периода; эффективность использования ресурсов определяется без учета различий степени их участия в получении прибыли и т.д. Современные определения

экономического содержания некоторых показателей не соответствуют методам их расчета. Многие методы формирования показателей финансового положения предприятия допускают получение несовместимых результатов: финансово независимое и устойчивое предприятие может быть неплатежеспособным, убыточное предприятие может иметь высокие показатели отдачи от использования всех видов ресурсов и т.д. Информационное обеспечение анализа финансового положения и финансовых результатов в недостаточной степени представлено в литературе.

Совокупность данных проблем снижает качество информации для пользователей, существенно ограничивает точность экономического анализа, а, следовательно, и обоснованность управленческих решений, принимаемых на его основе. Развитие теоретических положений экономического анализа финансового положения и финансовых результатов деятельности в направлении повышения точности его результатов является задачей, имеющей важное хозяйственное значение, решение которой позволит субъектам анализа принимать более обоснованные решения, и, следовательно, в большей степени достигать поставленных целей.

Актуальность проблемы, недостаточная проработанность методологии анализа финансового положения предприятия и его финансовых результатов, предопределили выбор темы диссертационной работы, ее цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – развитие методологии экономического анализа основных показателей финансового положения и финансовых результатов предприятия.

Задачи работы, основанные на предварительном изучении современного состояния вопросов диссертационного исследования, выявлении методологических проблем, препятствующих повышению точности результатов экономического анализа показателей финансового положения и финансовых результатов деятельности предприятия:

- 1) обосновать, информационно и методически обеспечить анализ показателей оборачиваемости активов различных видов на основе данных бухгалтерского учета;
- 2) разработать и информационно обеспечить метод расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости активов предприятия, учитывающий эффект от изменения скорости возмещения вложенных в них средств. Разработать учетные регистры для обобщения информации, не отражаемой обособленно в бухгалтерском учете, но необходимой для аналитических расчетов;
- 3) обосновать, усовершенствовать и информационно обеспечить анализ платежеспособности, связав ее с оборачиваемостью и ликвидностью активов, для трансформации которых в платежные средства требуются определенные этапы;
- 4) обосновать и разработать методический аспект анализа кредитоспособ-

ности, основанный на сохранении платежеспособности при целевом использовании кредита;

5) усовершенствовать методологическую основу анализа финансовой независимости;

6) аналитически обосновать взаимообусловленность и взаимозависимость рентабельностей собственного и заемного капитала; разработать методические основы и информационное обеспечение их анализа, в том числе – разработать учетные регистры для обобщения информации, не отражаемой обособленно в бухгалтерском учете;

7) обосновать и разработать метод анализа рентабельности отдельных ресурсов предприятия и отдачи от их использования.

Объект исследования: финансово-хозяйственная деятельность предприятия.

Методология и методика исследования. Теоретическую и методологическую основы диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные методам экономического анализа финансового положения и финансовых результатов деятельности промышленного предприятия, бухгалтерского учета активов и результатов хозяйственной деятельности, составлению финансовой отчетности, а также законодательные и нормативные акты. В ходе исследования были изучены методы анализа экономических показателей, применяемые на предприятиях различного профиля и в сфере кредитования.

Использовались общенаучные методы анализа и экономико-математического моделирования: сравнение, группировка, классификация, синтез, системный подход, выразившийся в усовершенствовании методологии в направлении совершенствования понятийного аппарата, выявления и методического обеспечения взаимосвязей и взаимозависимостей различных экономических факторов, а также их информационного обеспечения.

Области исследования диссертационной работы соответствуют пунктам паспорта специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика»:

- 1.3 – методология учета, контроля и анализа финансовых результатов;
- 1.13 – учет и анализ основного и оборотного капиталов;
- 1.14 – анализ активов субъектов хозяйствования;
- 1.16 – анализ и прогнозирование финансового состояния организации.

Предмет исследования – методология экономического анализа показателей финансового положения и финансовых результатов деятельности предприятия, включающая в себя:

- понятийную базу;
- методы расчета показателей, основанные на базовых понятиях;
- информационное обеспечение методов анализа.

При этом за основные приняты экономические показатели:

- оборачиваемости активов и экономического эффекта от ее изменения;
- платежеспособности;
- кредитоспособности;
- финансовой независимости;
- рентабельности различных частей пассива бухгалтерского баланса и отдельных ресурсов;
- ресурсоотдачи.

Информационная база исследования: нормативные правовые акты в области бухгалтерского учета, обязательственного права, арбитражного процесса; научная и учебная экономическая литература, материалы периодических изданий и научно-практических конференций; информация справочных систем «Гарант» и «Консультант Плюс»; информация из сети «Интернет»; рабочие материалы аналитических отделов крупных предприятий: ОАО «Челябинский радиозавод «Полет», подразделения «Челябэнергоремонт» ОАО энергетики и электрификации «Челябэнерго», ОАО «Лысьвенский металлургический завод».

Научная новизна исследования состоит в решении важной научной проблемы – развитии методологии экономического анализа показателей финансового положения и финансовых результатов. Для всех факторов, участвующих в расчетах, даны ссылки на регистры бухгалтерского учета, содержащие необходимую информацию. Разработан ряд учетных регистров для накопления информации, необходимой для расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости отдельных активов и рентабельности.

Основные научные результаты состоят в следующем.

1. Обоснован, информационно и методически обеспечен анализ показателей оборачиваемости активов различных видов на основе данных бухгалтерского учета предприятия, что позволяет реализовать системный подход к разработке аналитических зависимостей и экономико-математических моделей экономического анализа на основе показателей оборачиваемости активов в качестве факторов, определяющих платежеспособность, кредитоспособность, производительность капитала различных видов; повысить точность расчета оборачиваемости активов, обеспечив любую степень их детализации.

2. Разработан и информационно обеспечен метод расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости активов предприятия, учитывающий эффект от изменения скорости возмещения вложенных в них средств. Разработаны учетные регистры для обобщения информации, необходимой для расчетов, но не отражаемой обособленно в бухгалтерском учете. Данное решение позволяет использовать оборачиваемость (по возмещению анализируемых активов) для анализа степени участия отдельных активов и их групп в изменении потребности в финансовых средствах.

3. Обоснован, усовершенствован и информационно обеспечен анализ

платежеспособности, аналитически связанный с факторами оборачиваемости активов, что позволяет произвести уточненную прогнозную оценку платежеспособности.

4. Обоснован и разработан методический аспект анализа кредитоспособности, что позволяет определить допустимый для заданных условий кредитования размер заемных средств (или другой, по усмотрению аналитика, показатель) по условию сохранения платежеспособности предприятия при соответствующих изменениях в активе и пассиве бухгалтерского баланса.

5. Усовершенствована понятийная и методическая основа анализа финансовой независимости предприятия, что позволяет внести определенность в критерий финансовой независимости, избежать множественности и неопределенности в ее понятийной основе, разграничить понятия финансовой независимости и платежеспособности, устранить парадокс финансовой независимости неплатежеспособного предприятия.

6. Аналитически обоснована взаимообусловленность и взаимозависимость рентабельностей собственного и заемного капитала; разработаны методические основы и информационное обеспечение их анализа, что позволяет реализовать системный подход к разработке аналитических зависимостей и экономико-математических моделей экономического анализа на основе показателей рентабельности, повысить точность их анализа

7. Обоснован и разработан методический элемент анализа рентабельности и отдачи от использования отдельных ресурсов предприятия, что позволяет реализовать системный подход при оценке эффективности использования отдельных ресурсов, повысить точность анализа.

Предмет защиты

1. Методология анализа оборачиваемости отдельных активов и их групп.
2. Методология анализа экономического эффекта от изменения оборачиваемости отдельных активов и их групп.
3. Методология анализа платежеспособности предприятия.
4. Методология анализа кредитоспособности предприятия.
5. Методология анализа финансовой независимости предприятия.
6. Методология анализа рентабельности собственного и заемного капитала.
7. Методология анализа рентабельности и отдачи от использования отдельных ресурсов предприятия.

Практическая значимость работы. Результаты работы могут быть использованы для анализа финансового положения и финансовых результатов деятельности промышленного предприятия, уменьшения неопределенности этих результатов, выработки управленческих решений, оптимизации вложений в активы, ликвидации негативных тенденций в финансовом положении администрации предприятия, оценки текущей и прогнозной хозяйственной

ситуации на предприятии кредиторами, инвесторами, государственными финансовыми институтами. Практические расчеты показали, что применение методов, представленных в защищаемой работе, по сравнению с базовыми (широко известными) методами, обычно приводит: а) к повышению оценки платежеспособности за счет уточненного срока трансформации активов в денежные средства; б) к снижению оценки финансовой независимости за счет больших долей обязательств в источниках формирования хозяйственных средств и малоликвидных активов в имуществе предприятия; в) к существенному увеличению срока оборота активов за счет значительного различия в величинах факторов, принимаемых за оценку оборота; г) к существенному уменьшению рентабельности и ресурсоотдачи активов за счет долевой оценки степени участия отдельных ресурсов в формировании прибыли; д) другим измененным оценкам и, соответственно, выводам по результатам анализа.

Апробация работы. Основные положения диссертации опубликованы в 4-х монографиях, 20 научных статьях и 5 учебных пособиях, в том числе с рекомендательным грифом учебно-методического объединения вузов. Основные положения работы были также представлены на 8 международных, 6 всероссийских и 8 межвузовских конференциях, по результатам которых опубликованы информационные материалы.

В целом по теме диссертации соискателем опубликовано 46 научных работ общим объемом 62,1 п.л., в том числе авторских – 54,6 п.л. Соискателю принадлежат основные положения работ, а также выводы, сформулированные в диссертации.

Материалы диссертации частично внедрены в практику учебного процесса на факультете права и финансов Южно-Уральского государственного университета, в Челябинском гуманитарном институте, в Челябинском филиале Российской Академии предпринимательства, в Челябинском институте (филиале) Российского государственного торгово-экономического университета в курсах дисциплин «Экономический анализ», «Теория экономического анализа», «Анализ финансовой отчетности», «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности».

Разработанные методологические основы анализа прошли апробацию и приняты к внедрению на промышленных предприятиях: Ордена трудового красного знамени ОАО «Челябинский радиозавод «Полет», подразделении «Челябэнергоремонт» ОАО энергетики и электрификации «Челябэнерго»; внедрены в практику аналитических расчетов в ОАО «Лысьвенский металлургический завод».

Структура работы. Диссертация изложена на 350 страницах текста (без учета приложений), содержит 48 таблиц; состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 418 наименований и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы его цель, задачи, объект, предмет, научные положения, выносимые на защиту и значимость работы.

В первой главе «Методологические основы анализа показателей финансового положения и финансовых результатов предприятия» определено место диссертационной работы в решении задач «Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России», одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ и Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров 29.12.1997 и «Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу», одобренной приказом Минфина РФ от 01.07.2004 №180, определен круг методологических вопросов диссертационного исследования и современное состояние методологии анализа показателей финансового положения и финансовых результатов предприятия.

Во второй главе «Анализ оборачиваемости имущества предприятия» представлена методология формирования и анализа показателей оборачиваемости различных элементов актива бухгалтерского баланса на основе данных регистров бухгалтерского учета, оценка экономического эффекта от изменения оборачиваемости активов.

В третьей главе «Анализ платежеспособности и кредитоспособности предприятия» представлена методология анализа платежеспособности, основанная на учете скорости превращения активов производственного назначения в денежные средства. На методической основе анализа платежеспособности сформулировано понятие кредитоспособности и разработан способ ее анализа.

В четвертой главе «Анализ финансовой независимости предприятия» сформулирована усовершенствованная концепция финансовой независимости и представлены методологические основы ее анализа.

В пятой главе «Анализ эффективности использования ресурсов предприятия» представлена авторская концепция и методологические основы анализа рентабельности отдельных активов, источников их приобретения и ресурсоотдачи.

В заключении приведены основные результаты диссертационной работы.

В приложениях представлены материалы и акты апробации и внедрения работы.

2. ОСНОВНЫЕ ЗАЩИЩАЕМЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ И ИХ КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

1. Обоснован, информационно и методически обеспечен анализ показателей оборачиваемости активов различных видов на основе данных бухгалтерского учета предприятия.

Методические основы анализа оборачиваемости активов в настоящее время содержат несколько подходов к пониманию того, какой фактор следует использовать в качестве количественной оценки оборота. Известные методы анализа оборачиваемости активов базируются на следующих различных оценках оборота анализируемого актива: а) выручка от реализации продукции и товаров; б) себестоимость реализованной продукции; в) себестоимость реализованной продукции за вычетом амортизации; г) себестоимость реализованной продукции за вычетом амортизации и заработной платы; д) расход (кредитовый оборот) актива; е) амортизация (для основных средств); ж) затраты на анализируемый актив в себестоимости реализованной продукции; и) полусумма дебетового и кредитового оборотов по счету бухгалтерского учета, на котором учитывается соответствующий актив.

Поскольку все методы оценки оборачиваемости различаются тем, что принимается за количественную оценку оборота, то различия в количественной оценке результата – показателе оборачиваемости конкретного актива или их группы – могут быть весьма значительны.

По мнению соискателя, исходя из принципа сопоставимости, показателем оборота отдельного актива (группы активов) должен являться тот, который характеризует движение именно этого актива (группы), а не других активов, пусть даже связанных с анализируемым единым хозяйственным процессом. Группировка активов в целях анализа оборачиваемости обычно проводится в соответствии с рабочим планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации и бухгалтерским балансом. Однако аналитик может создать группировки на основе других признаков. При этом классификация, положенная в основу группировки активов, понятие «оборот» и его количественная оценка должны соответствовать друг другу. Чтобы выполнить это необходимое условие, требуется сформулировать понятие оборота.

Предлагаемая соискателем формулировка: оборот актива – это его целенаправленное, на основе хозяйственных решений, движение в бухгалтерском учетном процессе, сопровождающееся количественными и качественными изменениями, начинающимися с его отнесения к определенному счету бухгалтерского учета и заканчивающимися переходом на другой счет. По мнению соискателя, в целях экономического анализа оборачиваемости должно учитываться не любое движение активов, а только то, которое соответствует

сознательно принятым хозяйственным решениям. Выбытие активов, обусловленное их утратой по любым основаниям или нецелевым, непроизводительным использованием, не должно включаться в оценку оборота как элемента хозяйственного процесса предприятия. Если не исключать данное выбытие активов, то экономический анализ может показать их высокую оборачиваемость, хотя на самом деле они были утрачены, например, в результате стихийного бедствия или хищения.

Указание на движение в учетном процессе обосновано тем, что информационной базой анализа является, в первую очередь, бухгалтерская информация. Классификационной группой в аналитических целях может быть не только счет бухгалтерского учета или статья бухгалтерского баланса, но любая другая группа, отвечающая каким-либо определенным признакам, которая может быть выделена на основе учетных данных (например, дебиторская задолженность, учитываемая на счетах 60, 62, 76).

Приведенное определение не связывает движение актива с конечным, в результате кругооборота, получением денежных средств или их эквивалентов, точно так же, как это не предусмотрено существующей системой бухгалтерского учета.

Исходя из определения оборота актива, для каждой учетной группы актива показателем его оборота будет являться кредитовый оборот по соответствующему счету бухгалтерского учета за вычетом стоимости активов, выбывших вне связи с целенаправленной деятельностью. Таким образом, для оценки оборачиваемости отдельных активов, учитываемых на активных счетах, в размере их средних остатков, предлагается использовать метод, описываемый формулой

$$T_i = \frac{CO_i}{KO_i - NB_i} \times D, \quad (1)$$

где T_i – время оборота i -го актива в размере среднего остатка (время, в течение которого анализируемый актив пребывает в размере среднего остатка по дебету соответствующего счета бухгалтерского учета); i – условный номер актива; CO_i – средний остаток анализируемого актива по дебету соответствующего счета бухгалтерского учета за исследуемый период; KO_i – оборот по кредиту соответствующего активного счета бухгалтерского учета за анализируемый период; NB_i – нецелевое выбытие анализируемого актива за исследуемый период; D – длительность исследуемого периода.

Если анализируется оборачиваемость дебиторской задолженности, то есть актива, учитываемого на активно-пассивных счетах, то в формуле (1) кредитовые

обороты по счетам 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» и 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и средний остаток должны определяться, соответственно, только по дебиторской задолженности. К нецелевому выбытию дебиторской задолженности при этом следует отнести величину ее списания за счет финансового результата. В целях расчета оборачиваемости к счетам 62 и 76 должны быть открыты субсчета, позволяющие учитывать отдельно дебиторскую и кредиторскую задолженности.

Если анализируется оборачиваемость группы активов, то время ее оборота в размере средних остатков определится по формуле

$$T_{\Sigma} = \frac{\sum CO_i}{\sum (KO_i - NB_i)} \times Д. \quad (2)$$

Если в состав анализируемой группы входит дебиторская задолженность, замечание, сделанное по активно-пассивным счетам к формуле (1), относится и к формуле (2).

На основе зависимостей (1) и (2) разработаны с указанием источников информации – регистров бухгалтерского учета – формулы для оценки оборачиваемости следующих активов и их групп: амортизируемые активы с оценкой по первоначальной и остаточной стоимости (зависит от аналитических задач): нематериальные активы; основные средства; оборудование, предназначенное для монтажа и затраты по приобретению внеоборотных активов; имущество, предназначенное для передачи за плату во временное пользование; различные финансовые вложения; запасы всех видов по номенклатуре бухгалтерского баланса (материалы, сырье и аналогичные ценности, затраты в основном производстве, готовая продукция, товары, в том числе учитываемые по счету 45, запасы в целом), налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям; дебиторская задолженность (покупателей и заказчиков, в том числе обеспеченная векселями, по выданным авансам, задолженность в целом); денежные средства (на расчетных счетах, в целом). Разработанные зависимости содержат указания на корреспонденции счетов, соответствующие целенаправленному расходу активов.

Пример. Рассмотрим метод расчета оборачиваемости задолженности покупателей и заказчиков. Согласно Инструкции по применению Плана счетов по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» учитывается дебиторская задолженность покупателей (или заказчиков) за реализованную продукцию и кредиторская задолженность по полученным от них авансам. Следовательно, сальдо по счету 62 представляет собой не сумму задолженности покупателей, а

разность между дебиторской и кредиторской задолженностью по расчетам с покупателями. Поэтому средняя сумма задолженности покупателей должна определяться на основе данных соответствующего субсчета счета 62. Соответственно, сумма оборота задолженности покупателей не должна увеличиваться на сумму полученных от них авансов до тех пор, пока авансы не будут зачтены в счет ее погашения.

В сумму задолженности покупателей входит задолженность по полученным в счет оплаты продукции векселям. Если вексель не оплачен в срок и в связи с этим подан иск в суд, то задолженность по нему списывается со счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» на счет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет 2 «Расчеты по претензиям». В данном случае независимо от того, на каком счете учитывается задолженность по векселям, она является задолженностью покупателей. Поэтому при расчете оборачиваемости задолженность по неоплаченным в срок векселям должна включаться в сумму задолженности покупателей:

$$\text{ЗПВ} = \text{ЗП} + \text{НВ},$$

где ЗПВ – сумма задолженности покупателей, в том числе обеспеченная векселями; ЗП – сумма задолженности покупателей, учитываемая по дебету счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»; НВ – сумма задолженности покупателей по не оплаченным в срок векселям, учитываемая по счету 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет 2 «Расчеты по претензиям».

Сумма оборота задолженности покупателей определится по формуле

$$\text{РЗП} = \text{ЗП}_{62} + \text{НВ}_{76/2},$$

где ЗП_{62} – сумма погашения задолженности покупателей, учитываемой по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»; $\text{НВ}_{76/2}$ – сумма погашения просроченной задолженности по векселям.

Сумма погашения задолженности покупателей, учитываемой по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» (ЗП_{62}) определится по формуле

$$\begin{aligned} \text{ЗП}_{62} = & \text{ЗП}_{\text{ДС}} + \text{ЗП}_{58} + \text{ЗП}_{60} + \text{АП}_{62} + \text{ЗП}_{66,67} + \\ & + \text{ЗП}_{68,69} + \text{ЗП}_{70} + \text{ЗП}_{73} + \text{ЗП}_{75} + \text{ЗП}_{76} + \text{ЗП}_{79} + \text{ЗП}_{91} \end{aligned}$$

где $\text{ЗП}_{\text{ДС}}$ – сумма задолженности покупателей, погашенной денежными

средствами; ЗП₅₈ – сумма задолженности покупателей, погашенная финансовыми вложениями; ЗП₆₀ – сумма задолженности покупателей, зачтенная в счет погашения кредиторской задолженности при товарообменных операциях; АП₆₂ – сумма полученных от покупателей авансов, зачтенная в счет уменьшения их задолженности; ЗП_{66,67} – сумма задолженности покупателей, погашенная путем погашения кредитов и займов, выданных поставщику другими организациями; ЗП_{68,69} – сумма задолженности бюджета перед предприятием за продукцию, зачтенная в счет уменьшения задолженности предприятия по налогам; ЗП₇₀ – сумма задолженности покупателей, являющихся работниками исследуемого предприятия, зачтенная в счет уменьшения задолженности перед ними по оплате труда; ЗП₇₃ – сумма списания задолженности покупателей, отнесенная на счет работников организации, по вине которых утрачена реализуемая продукция; ЗП₇₅ – сумма задолженности покупателей, зачтенная в счет причитающихся им дивидендов (дебет счета 75 «Расчеты с учредителями» – кредит счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»); ЗП₇₆ – сумма задолженности покупателей, отнесенной к расчетам с взаимосвязанными организациями; ЗП₇₉ – сумма задолженности покупателей, отнесенной к расчетам со структурными подразделениями, выделенными на отдельный баланс; ЗП₉₁ – сумма проданной дебиторской задолженности (в расчет не должна приниматься списанная на внереализационные расходы просроченная дебиторская задолженность. Поэтому к счету 91 необходимо открыть субсчета, позволяющие учитывать отдельно продажу и списание дебиторской задолженности).

Формула для расчета периода оборота задолженности покупателей:

$$T_{ЗП} = \frac{30}{N} \times \sum_{j=1}^{j=N} \frac{CO_{ЗПj}}{P_{ЗПj}}, \quad (3)$$

где N – количество месяцев в анализируемом периоде; CO_{ЗПj} – средняя сумма задолженности покупателей за j-й месяц; P_{ЗПj} – сумма погашения задолженности покупателей за j-й месяц.

Аналогично может быть рассчитана оборачиваемость других видов дебиторской задолженности.

Таким образом, оборот актива – это его целенаправленное, на основе хозяйственных решений, движение в бухгалтерском учетном процессе.

сопровождающееся количественными и качественными изменениями, начинающимися с его отнесения к определенному счету бухгалтерского учета и заканчивающимися переходом на другой счет. Оборачиваемость активов в размере их средних остатков определяется соотношением той части кредитового оборота по счету бухгалтерского учета данного актива, который произведен в результате хозяйственного решения, и средним остатком имущества за анализируемый период. При этом кредитовый оборот актива должен определяться на основе бухгалтерских проводок, а рабочий план счетов бухгалтерского учета должен предусматривать наличие субсчетов, позволяющих отделить его целенаправленный расход от нецеленаправленного.

2. Разработан и информационно обеспечен метод расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости активов предприятия, учитывающий эффект от изменения быстроты возмещения вложенных в них средств.

В настоящее время экономический эффект от изменения оборачиваемости оборотных активов определяется двумя способами.

Способ 1. Расчет умножением среднедневной выручки от реализации продукции на изменение периода оборота активов. Недостатки данного способа состоят в следующем: 1) период оборота оборотных активов рассчитывается по выручке, что предопределяет неточность данного метода; 2) стоимость различных активов и мера их возмещения могут существенно отличаться. Следовательно, общая оборачиваемость оборотных активов является усредненным и весьма неточным показателем.

Способ 2. Расчет умножением среднедневного расхода активов на изменение периода их оборота. Данный способ не учитывает изменение быстроты возмещения средств, вложенных в активы.

Таким образом, методы расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости требуют дальнейшей разработки в направлении повышения их точности и учета быстроты возмещения средств, вложенных в активы.

При определении экономического эффекта от изменения оборачиваемости необходимо учитывать влияние на общий результат изменения длительности оборота каждого отдельного вида активов. По этой же причине необходимо принимать в расчет не только текущие, но и внеоборотные активы. Таким образом, экономический эффект от изменения оборачиваемости активов в целом должен складываться из частных показателей эффекта от изменения оборачиваемости отдельных видов активов:

$$\text{Э}_{\text{возм. общ}} = \sum_{i=1}^{i=1} \text{Э}_{\text{возм. част. } i}, \quad (4)$$

где $\mathcal{E}_{\text{возм. част. } i}$ – экономический эффект от изменения оборачиваемости активов i -го вида.

При расчете экономического эффекта от изменения оборачиваемости не должны учитываться активы, находящиеся на промежуточных стадиях операционного цикла: затраты в незавершенном производстве, готовая продукция, дебиторская задолженность и др., так как изменение периода их оборота напрямую влияет на быстроту возмещения средств, вложенных в активы на начальной стадии операционного цикла (в нематериальные активы, в основные средства, в материалы и прочие). Таким образом, при расчете экономического эффекта от изменения оборачиваемости должно учитываться следующее имущество: нематериальные активы, основные средства, вложения во внеоборотные активы, оборудование к установке, доходные вложения в материальные ценности, финансовые вложения, денежные средства на срочных депозитах, материалы, затраты, относимые на себестоимость, минуя счета учета ценностей (зарплата, социальный налог, стоимость услуг сторонних организаций, списанная непосредственно на затраты и др.), товары, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям.

Экономический эффект от изменения оборачиваемости отдельного актива определяется произведением изменения периода его возмещения в днях на среднедневную сумму его возмещения. Период возмещения средств, вложенных в отдельные виды активов, рассчитывается, исходя из их средних остатков, что приводит к снижению точности показателя экономического эффекта от изменения оборачиваемости. Для повышения точности результата экономический эффект от изменения оборачиваемости следует рассчитывать как сумму экономических эффектов от изменения оборачиваемости за смежные, минимально возможные промежутки исследуемого периода. Минимальным учетным периодом, как правило, является один месяц. Таким образом, экономический эффект от изменения оборачиваемости отдельного актива определится по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{возм. част. } i} = \sum_{j=1}^{j=J} \frac{P_{\text{возм } ij}}{30} \times (T_{0ij} - T_{1ij}), \quad (5)$$

где $P_{\text{возм } ij}$ – возмещенный расход i -го вида активов за j -й месяц; j – условный номер месяца исследуемого периода (наибольшее значение j (J) соответствует количеству месяцев в исследуемом периоде); T_{1ij} – период возмещения стоимости i -го актива в j -м исследуемом месяце; T_{0ij} – период возмещения стоимости i -го актива в месяце, предшествующем j -му.

Экономический эффект от изменения оборачиваемости активов в целом будет рассчитываться по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{возм. общ}} = \sum_{i=1}^{i=I} \sum_{j=1}^{j=J} \frac{P_{\text{возм } ij}}{30} \times (T_{0ij} - T_{1ij}), \quad (6)$$

где I – количество активов (групп активов), по которым определяется эффект.

Сумма возмещенного расхода отдельного вида активов включает в себя: 1) стоимость реализованного актива (для амортизируемого актива – его остаточную стоимость); 2) расход актива, приходящийся на себестоимость реализованной продукции (если данный актив используется в обычных видах деятельности); 3) сумму амортизации переданного за плату во временное пользование актива, возмещенную в сумме арендной платы (при передаче основных средств) или в сумме лицензионных платежей (при передаче нематериальных активов).

В зависимости от финансового результата реализации актива сумма его возмещенного расхода определится следующим образом. Если финансовым результатом реализации является прибыль, то сумма возмещения реализованного актива равна их фактической себестоимости (поскольку актив не может быть возмещен в сумме большей, чем на него затрачено средств). Если финансовым результатом реализации является убыток, то сумма возмещения стоимости реализованного актива равна выручке от реализации.

Расход отдельных видов активов, возмещенный в себестоимости реализованной продукции, не приводится в учетных документах, поэтому должен определяться расчетным путем. Методы данных расчетов приведены в работе. При этом рассмотрены ситуации, когда предприятие производит: 1) один вид продукции; 2) более одного вида продукции.

Источником информации для расчета являются данные бухгалтерского учета. Поэтому метод расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости должен предусматривать особенности отражения активов в бухгалтерском учете. С учетом этого в работе рассмотрены методы расчета экономического эффекта от изменения оборачиваемости активов, перечисленных выше.

Таким образом, экономический эффект от изменения оборачиваемости группы активов определяется суммированием экономических эффектов от изменения оборачиваемости по активам, входящим в группу. Экономический эффект от изменения оборачиваемости отдельного актива определяется произведением изменения периода его возмещения в днях на среднедневную сумму его возмещения.

3. Обоснован, усовершенствован и информационно обеспечен анализ платежеспособности, аналитически связанный с факторами оборачиваемости активов.

Существующие подходы к анализу платежеспособности методически не учитывают того, что активы осуществляют движение, и за каждый кругооборот происходит возмещение их стоимости. Вследствие этого изменяется структура актива, а, следовательно, изменяется и платежеспособность (структура обязательств может при этом не изменяться). Для того, чтобы повысить точность анализа платежеспособности, необходимо методически учесть следующие факты:

1) в реальной хозяйственной деятельности не все активы промышленного предприятия являются востребованными кредиторами в качестве средств платежа. Как правило, для кредитора в качестве средств платежа со стороны должника представляют интерес денежные средства, краткосрочные и высоколиквидные долгосрочные финансовые вложения, другие высоколиквидные внеоборотные активы и т.п. Дебиторская задолженность (в особенности – долгосрочная), материалы, незавершенное производство, расходы будущих периодов и т.п. активы должника обычно не представляют интереса для кредитора. Кроме того, некоторые виды активов в принципе не являются средствами платежа: многие нематериальные активы, отложенные налоговые активы, частично – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность учредителей по взносам в уставный капитал и т.п.;

2) для того, чтобы стать средством платежа, представляющим интерес для кредитора, ряд активов промышленного предприятия должен совершить кругооборот, завершающийся превращением их в денежные средства или другие активы «немедленной готовности»: материалы, незавершенное производство, готовая продукция, дебиторская задолженность и т.д. должны пройти соответствующие стадии финансового цикла.

Теоретическая позиция автора по анализу платежеспособности выражена в следующих подходах.

Группировка обязательств по срокам их погашения

Основным источником информации для группировки обязательств является график их погашения. При группировке обязательств не должно быть групп со значительно разнящимися сроками их погашения. Разница в сроках погашения не должна превышать обычной для практики анализируемой организации отсрочки платежа. Иначе в одной группе будут присутствовать и соответствующие договору, и заведомо просроченные обязательства. Кроме того, период погашения обязательств в одной группе не должен быть более трех месяцев, поскольку иначе не будут учтены признаки банкротства согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». После формирования групп обязательств следует сформировать группы активов, которыми данные обязательства будут погашаться.

Группировка активов по степени ликвидности с учетом их оборачиваемости

Каждый вид актива находится в своей фазе кругооборота от вложения в него средств до их возмещения. Ближе всех к моменту возмещения вложенных средств находятся краткосрочная дебиторская задолженность и краткосрочные финансовые вложения. Затем возмещается стоимость готовой продукции; далее – возмещаются средства, которые были вложены в незавершенное производство, после этого – в материалы.

Для группировки активов по степени ликвидности при оценке платежеспособности необходимо вычислить период возмещения каждого из них. Эти периоды не могут быть рассчитаны суммированием периодов оборота данного актива и активов, находящихся на последующих стадиях операционного цикла, так как они несопоставимы ввиду различного их количества. Чтобы суммировать периоды нахождения средств на каждой стадии операционного цикла, необходимо привести их в сопоставимый вид. Для этого предлагается использовать вспомогательный показатель оборачиваемости одного рубля, вложенного в отдельный актив.

Период возмещения стоимости отдельного актива $T_{ва}$ (превращения в денежную форму) будет слагаться из периодов последовательного прохождения им стадий операционного цикла, и определится умножением стоимости его остатка на последнюю дату отчетного периода на сумму периодов оборота одного рубля данного актива и активов, в которые он трансформировался на последующих стадиях операционного цикла

$$T_{ва} = OA_k \times \sum_{i=1}^{i=K} t_{ai}, \quad (7)$$

где OA_k – остаток исследуемого актива на конец анализируемого периода (последнюю отчетную дату бухгалтерского баланса); K – количество стадий трансформации i -го актива в денежные средства; t_{ai} – период оборота одного рубля, вложенного в каждый i -й актив.

После определения периодов превращения в денежную форму отдельных активов они должны быть сгруппированы по уже известным срокам погашения обязательств.

Используя соотношения вычисленных таким образом платежных средств и обязательств, можно оценить, достаточно ли активов для обеспечения платежеспособности.

Величина остатка анализируемого актива на начало анализируемого периода определяется по остатку этого актива на конец предыдущего отчетного периода из бухгалтерского баланса или оборотно-сальдовой ведомости. Период,

соответствующий группе обязательств, определяется в ходе анализа по графику погашения обязательств. Относительную методическую сложность представляет лишь расчет периодов превращения активов в денежную форму. Рассмотрим метод расчета периодов возмещения активов, представленных в унифицированной форме бухгалтерского баланса. При этом из рассмотрения будут исключены амортизируемые внеоборотные активы, поскольку периоды возмещения их стоимости (более одного года) существенно больше периодов погашения текущих обязательств. Если же среди внеоборотных активов имеются высоколиквидные объекты, об этом должно быть известно аналитику и они должны быть отнесены к платежным средствам с известным сроком реализации. При этом стоимость этих объектов должна быть не остаточной, а справедливой (в понимании МСФО 16 «Основные средства») или текущей рыночной (в понимании «Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России», одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ и Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров 29.12.1997). Все другие амортизируемые активы должны быть отнесены к объектам, которые не рассматриваются как платежные средства.

На налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям следует уменьшить задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, либо поместить в группу актива, соответствующую зачету налога на добавленную стоимость по срокам. Из рассмотрения исключены также высоколиквидные активы, срок превращения которых в денежные средства очевиден и определять его нет необходимости.

Стоимость материалов будет возмещена после их передачи в производство, выпуска из них продукции, отгрузки и оплаты этой продукции. Период возмещения стоимости материалов должен рассчитываться с учетом быстроты оборота активов на последующих после передачи в производство стадиях операционного цикла. Для обеспечения сопоставимости периодов оборота будем использовать показатели оборачиваемости одного рубля, вложенного в активы. Поскольку данные показатели будут сопоставимы, при расчете периода возмещения стоимости материалов их можно суммировать.

Период превращения материалов в денежные средства

$$T_{\text{вм}} = \text{ОМ}_k \times (t_{\text{м}} + t_{\text{нп}} + t_{\text{гп}} + t_{\text{дз}}), \quad (8)$$

где ОМ_k – стоимость остатка материалов на последнюю отчетную дату;

$t_{\text{м}} = \text{Д}/\text{Р}_{\text{м}}$ – период оборота одного рубля, вложенного в материалы;

$t_{\text{нп}} = \text{Д}/\text{Р}_{\text{нп}}$ – период оборота одного рубля, вложенного в незавершенное

производство; $t_{\text{гп}} = \text{Д}/\text{Р}_{\text{гп}}$ – период оборота одного рубля, вложенного в готовую

продукцию; $t_{дз} = D/P_{дз}$ – период оборота одного рубля, вложенного в дебиторскую задолженность, где $P_{м}$ – расход материалов на производство за отчетный период; $P_{нп}$ – «расход незавершенного производства» – стоимость готовой продукции, изготовленной за отчетный период; $P_{гп}$ – «расход готовой продукции» – стоимость готовой продукции, отгруженной покупателям за отчетный период; $P_{дз}$ – «расход дебиторской задолженности» – величина погашения дебиторской задолженности за отчетный период.

Период возмещения стоимости незавершенной производством продукции определяется по формуле

$$T_{нп} = ОНП_{к} \times (t_{нп} + t_{гп} + t_{дз}), \quad (9)$$

где $ОНП_{к}$ – стоимость остатка незавершенной производством продукции на конечную дату отчетного периода.

Период возмещения стоимости готовой продукции:

$$T_{гп} = ОГП_{к} \times (t_{гп} + t_{дз}), \quad (10)$$

где $ОГП_{к}$ – остаток готовой продукции на конечную дату отчетного периода.

Период возмещения стоимости товаров определяется аналогично.

Для анализа текущей платежеспособности долгосрочная дебиторская задолженность рассматриваться не должна, поскольку она «по определению» не будет превращена в денежные средства ранее, чем через один год.

Период возмещения краткосрочной дебиторской задолженности равен периоду ее погашения:

$$T_{дз} = ОДЗ_{к} \times D/P_{дз}, \quad (11)$$

где $ОДЗ_{к}$ – остаток дебиторской задолженности на конечную дату отчетного периода.

Поскольку средства, вложенные в какой-либо актив, возмещаются не одновременно, а постепенно, по мере их движения в операционном цикле, можно вычислить суммы возмещения стоимости активов за периоды, соответствующие срокам погашения обязательств. Это повысит точность определения величины платежных средств, которые организация сможет направить на расчеты по обязательствам. При этом можно к каждой группе платежных средств относить часть этих активов, которая превратится в денежную форму к требуемому сроку погашения соответствующих обязательств. Для

определения этой части величину остатка актива на начало анализируемого периода следует умножить на отношение периода, соответствующего группе обязательств, и срока превращения актива в денежную форму в размере его остатка на начало анализируемого периода.

Расчет коэффициентов платежеспособности

Количество групп определяется результатами группировки обязательств. Количество групп и сроки превращения активов в денежные средства должны в точности соответствовать количеству групп обязательств и срокам их погашения. Текущая платежеспособность имеет место, если обязательства, требующие погашения в текущем году, с определенным запасом покрыты платежными средствами, которые в течение анализируемого года превратятся в денежные средства. Обычно этот запас определяется коэффициентом, равным двум. Согласно закону «О несостоятельности (банкротстве)» критерии банкротства не позволяют пользоваться таким показателем: предприятие, имеющее только текущую платежеспособность, определенную по соотношению текущих активов и обязательств, может оказаться банкротом в анализируемом периоде, несмотря на приемлемый коэффициент текущей платежеспособности. Поэтому текущая платежеспособность должна определяться всем комплексом показателей – по соотношениям денежных оценок сопряженных (с одинаковым номером) групп активов и пассивов.

Чтобы при оценке платежеспособности избыток платежных средств в более ликвидных группах актива был учтен по менее ликвидным группам, соотношение платежных средств и обязательств должно иметь вид

$$K_g = \frac{\sum_{g=1}^G A_g}{\sum_{g=1}^G \Pi_g} \geq \alpha, \quad (12)$$

где K_g – коэффициент платежеспособности g -й группы; G – количество сопряженных групп платежных средств и обязательств; A_g – денежная оценка g -й группы актива; Π_g – денежная оценка g -й группы пассива; α – коэффициент запаса (норма, учитывающая запас).

Для активов, по которым определялся срок превращения их в денежные средства, «запас» не требуется. Только исходя из принципа осмотрительности, можно задать коэффициент α , несколько больший единицы.

Периоды, по которым сгруппированы обязательства и платежные средства, не

только неодинаковы для различных предприятий, но могут изменяться и для анализируемого предприятия в другом исследуемом периоде. Соответственно, количество коэффициентов – величина неопределенная в общем случае.

Таким образом, при анализе платежеспособности группировка должна проводиться: обязательств – по конкретным для данного предприятия срокам их погашения, средств для расчета по обязательствам – в точном соответствии с произведенной группировкой обязательств. При этом средства для расчета по обязательствам формируются с учетом времени прохождения активами стадий их превращения в денежные средства, определенного на основе показателей их оборачиваемости.

4. Обоснован и разработан методический аспект анализа кредитоспособности, базирующийся на сохранении платежеспособности предприятия после начала целевого использования заемных средств.

Методические основы анализа кредитоспособности и платежеспособности предприятия имеют существенное отличие, не позволяющее их отождествить: кредитоспособность связана с возникновением новых обязательств (по займам, кредитам), а анализ платежеспособности проводится по данным прошлого отчетного периода.

На основании результатов анализа литературы, отражающей современные методы исследования кредитоспособности, а также изучения методик, с помощью которых банки анализируют кредитоспособность потенциального заемщика, можно сделать вывод о том, что единой методики определения кредитоспособности не существует.

Общим для всех методов оценки кредитоспособности является использование одного из информационных элементов – бухгалтерского баланса потенциального заемщика и одного из методических элементов – определение его текущей платежеспособности.

Наличие текущей платежеспособности у заемщика чаще всего считается необходимым, хотя и не достаточным основанием для предоставления кредита. При этом изменение текущей платежеспособности вследствие получения кредита и возникновения связанных с ним обязательств, не учитывается, хотя немаловажное внимание уделяется таким плохо формализуемым факторам, как мнение деловых партнеров, содержание различных документов, сопровождающих хозяйственную деятельность, а также многочисленным экономическим показателям, лишь косвенно свидетельствующим о возможностях потенциального заемщика вернуть взятые в долг средства в соответствии с договором.

Для повышения точности анализа кредитоспособности следует методически связать ее с платежеспособностью, использующей в качестве информационной базы данные не прошлого отчетного периода, а прогнозные, связанные с изменением структуры актива и пассива предприятия-заемщика после получения

им кредита (займа) и начала реализации бизнес-плана, представленного в обоснование возврата кредита (займа).

Кроме того, кредитоспособность и платежеспособность должны быть методически связаны таким образом, чтобы была исключена возможность одновременного получения расчетных результатов неплатежеспособности и кредитоспособности анализируемого предприятия.

Теоретическая позиция автора основывается на следующем определении кредитоспособности: это способность организации не потерять свою платежеспособность после получения кредита (займа) и начала целевого использования данных привлеченных средств.

Таким образом, анализ кредитоспособности сводится к анализу платежеспособности, но на информационной базе не прошлогоднего, а прогнозного бухгалтерского баланса, учитывающего динамику использования кредита. Если организация-займодавец располагает результатами статистических наблюдений, достоверно отражающими вероятность банкротства кредитуемого предприятия, для оценки кредитоспособности следует использовать также и стохастические методы.

Однако, баланс отчетного периода можно не трансформировать в прогнозный, а, используя зависимости (12), скорректировать коэффициенты следующим образом.

Рассмотрим упрощенную ситуацию, когда организация одновременно претендует на получение только одного, долгосрочного, кредита. Будем исходить из предположения, что полученные кредитные средства будут немедленно направлены на приобретение тех активов, которые предусмотрены бизнес-планом, представленном в кредитную комиссию или аналогичную структуру займодавца.

Тогда система неравенств (12), применительно к анализу кредитоспособности, будет иметь то же их количество, какое она имела бы для анализа платежеспособности, но: 1) в те группы обязательств, которые соответствуют срокам платежа по кредитному договору, должны быть добавлены величины обязательств по этим платежам; 2) в те группы активов, которые соответствуют срокам превращения приобретенных на средства кредитного договора хозяйственных средств в денежные средства, должны быть добавлены суммы выручки (в соответствии с бизнес-планом, представленным в кредитную комиссию).

В общем случае формула (12) применительно к анализу кредитоспособности примет вид

$$K_g = \frac{\sum_{g=1}^{g=G} (A_g + \text{ПХС}_g)}{\sum_{g=1}^{g=G} (\text{П}_g + \text{ОК}_g)} \geq \alpha, \quad (13)$$

где ПХС – приобретенные на кредит хозяйственные средства, которые могут использоваться как платежные; ОК – обязательства по погашению кредита.

Решив систему неравенств (13) относительно размера кредита, получим систему, формирующую условия сохранения текущей платежеспособности после его получения (при этом, исходя из принципа осмотрительности, увеличение активов или досрочное уменьшение обязательств вследствие успешного использования кредита, не учитывается). Данные неравенства определяют величину кредита, по которому организация, имеющая абсолютную текущую платежеспособность, сможет рассчитаться за планируемый период заимствования средств. Если данные условия не выполняются, следует уменьшить размер планируемого кредита и оценить необходимость привлечения заемных средств в таком размере.

Информация, необходимая для проверки неравенств, должна содержаться в бизнес-плане потенциального заемщика, представленного в кредитную комиссию, а также в пояснениях к бухгалтерскому балансу.

Можно решить неравенства (13) либо относительно сроков предоставления кредита, либо любого другого интересующего аналитика фактора.

Таким образом, анализ кредитоспособности предприятия должен проводиться на методической основе анализа платежеспособности, при использовании прогнозных данных о составе имущества и обязательств, сформированных из предположения о получении кредита (займа) и начала его целевого использования.

5. Усовершенствована понятийная и методическая основа анализа финансовой независимости предприятия.

Финансовая независимость предприятия, как правило, является элементом его финансовой устойчивости и оценивается долей собственных средств в общей сумме источников приобретения имущества, либо соотношением собственных и привлеченных источников.

Однако, по мнению соискателя, такие показатели не могут применяться для оценки финансовой независимости по следующей причине. В практике хозяйственной деятельности нередки случаи, когда предприятия, имеющие значительную долю собственных средств, по различным причинам (в том числе – и из-за отсутствия расчетной оценки и анализа их ликвидности) направляют их на

приобретение неликвидных активов и, тем самым, блокируют свои возможности рассчитываться по обязательствам и совершать необходимые для деятельности расходы. Иными словами, предприятие проявляет признаки неплатежеспособности. Очевидно, что неплатежеспособное предприятие не может считаться финансово независимым (и устойчивым).

По мнению соискателя, финансовая независимость предприятия должна определяться его способностью одновременно погасить все свои обязательства без катастрофических последствий для осуществляемого рода деятельности.

Если предприятие «выдержит» такое воздействие, сохранит свой прежний вид деятельности, пусть даже в меньших масштабах, то можно считать, что оно финансово независимо.

Под единовременностью расчета по обязательствам и, соответственно, предъявлением требований по ним, понимается срок, установленный Арбитражным процессуальным кодексом для подготовки к судебному разбирательству – до двух месяцев.

В соответствии с данным определением, при оценке финансовой независимости актив бухгалтерского баланса должен делиться на две группы: 1) активы, предназначенные для единовременного расчета по обязательствам без потери способности к продолжению прежнего вида хозяйственной деятельности – $A_{1ФН}$; 2) активы, реализация или погашение обязательств которыми приведет к потере способности продолжать прежнюю деятельность. К ним должны быть также отнесены и все те активы, которые не являются необходимыми для продолжения деятельности, но срок реализации которых не позволяет покрыть текущие обязательства в срок, отвечающий критерию «единовременности» (например, дебиторская задолженность, незавершенное строительство и т.д.) – $A_{2ФН}$. Пассив бухгалтерского баланса, соответственно, также должен делиться на две группы: 1) краткосрочные и долгосрочные обязательства в сумме – $\Pi_{1ФН}$; 2) собственный капитал (постоянные пассивы), который не является обязательствами в обозримом будущем – иначе нарушался бы принцип-допущение непрерывности деятельности, закрепленный законодательными актами по бухгалтерскому учету – $\Pi_{2ФН}$.

Исходя из вышесказанного, условием финансовой независимости является выполнение соотношений

$$A_{1ФН} \geq \Pi_{1ФН} \text{ либо } A_{2ФН} \leq \Pi_{2ФН}. \quad (14)$$

Следует отметить, что методическая основа анализа финансовой независимости исключает парадокс, отмеченные вначале: ее наличие одновременно с неплатежеспособностью невозможно, поскольку условия финансовой независимости более жесткие, чем условия платежеспособности.

Предприятие, имеющее абсолютную текущую платежеспособность, необязательно будет являться финансово независимым, поскольку не сможет преодолеть ситуацию, требующую одновременного погашения обязательств.

Информация по стоимости активов, необходимых для продолжения деятельности, должна включаться в пояснительную записку к бухгалтерскому балансу.

Таким образом, финансовая независимость предприятия – это его способность сохранить прежний вид хозяйственной деятельности после преодоления экстремальной экономической ситуации – вынужденного одновременного расчета по всем обязательствам.

Анализ финансовой независимости предприятия состоит в сравнении всех его обязательств с платежными средствами, сформированными из активов, которые одновременно удовлетворяют двум условиям: 1) их утрата не приведет к изменению прежнего вида деятельности анализируемого предприятия; 2) срок их превращения в денежные средства или передачи кредитору в качестве погашения долга (при его согласии), не должен превышать периода, достаточного для признания предприятия неплатежеспособным.

б. Аналитически обоснована взаимообусловленность и взаимозависимость рентабельностей собственного и заемного капитала; разработаны методические основы и информационное обеспечение их анализа.

Применяемые в практике методы бухгалтерского учета не позволяют установить точное соответствие между элементами актива и источниками их образования, их адресное использование. Исключение составляют лишь некоторые виды активов: например, источником актива «Деловая репутация организации» является собственный капитал. В общем случае возможно установить лишь часть или долю хозяйственных средств, приобретенных за счет тех или иных источников. Соответственно, и вычисление эффективности использования собственных и привлеченных средств должно производиться в их взаимосвязи. В то же время, в теории и аналитической практике при определении рентабельности какой-либо части капитала с общей величиной прибыли соотносится только величина этой части. Это приводит к значительным погрешностям в оценках результатов деятельности.

Представим прибыль, полученную предприятием, использующим собственный и заемный капитал, как сумму двух частей: прибыли, полученной от использования собственного капитала и прибыли, полученной от использования заемного капитала. Каждую из этих частей, в свою очередь, можно представить как произведение рентабельности определённой разновидности капитала на его величину. Если учесть, что если бы за использование заемного капитала не требовалось платить процент, рентабельность собственного, заемного и всего вложенного капитала была бы одинаковой, и то, что суммировать заемный

капитал при последующем умножении его на рентабельность можно лишь в том случае, если плата за него одинакова не только по величине, но и по времени, после перегруппировки слагаемых получим

$$\Pi_i = P_{\text{ск}i} \times \left(\sum_{j=1}^{j=n} \overline{\text{СК}}_{ij} + \sum_{g=1}^{g=m} \overline{\text{ЗК}}_{ig} \right) - \sum_{g=1}^{g=m} (\overline{\text{СП}}_{ig} \times \overline{\text{ЗК}}_{ig}), \quad (15)$$

где j – условный номер собственного источника приобретения активов; n – общее количество собственных источников приобретения активов; g – условный номер заемного источника приобретения активов; m – общее количество заемных источников образования активов; $P_{\text{ск}i}$ – рентабельность собственного капитала; $\overline{\text{СК}}_{ij}$ – среднее значение j -го элемента собственного капитала; $\overline{\text{ЗК}}_{ig}$ – среднее значение g -го элемента заемного капитала; $\overline{\text{СП}}_{ig}$ – сумма средних ежемесячных

ставок платы за использование g -го элемента заемного капитала; $\sum_{j=1}^{j=n} \overline{\text{СК}}_{ij}$ –

сумма средних значений всех собственных источников хозяйственных средств по балансу в i -м периоде; $\sum_{g=1}^{g=m} \overline{\text{ЗК}}_{ig}$ – среднее значение всех заемных источников

средств по балансу в i -м периоде, требующих платы за использование.

Решая уравнение (15) относительно рентабельности собственного капитала, получим выражение

$$P_{\text{ск}i} = \frac{\Pi_i}{\sum_{j=1}^{j=n} \overline{\text{СК}}_{ij} + \sum_{g=1}^{g=m} \overline{\text{ЗК}}_{ig}} + \frac{\sum_{g=1}^{g=m} \overline{\text{СП}}_{ig}}{1 + \frac{\sum_{j=1}^{j=n} \overline{\text{СК}}_{ij}}{\sum_{g=1}^{g=m} \overline{\text{ЗК}}_{ig}}}. \quad (16)$$

Из формулы (16) следует: 1) рентабельность собственного капитала определяется отношением $\Pi/\text{СК}$ только тогда, когда заемный капитал отсутствует или пренебрежимо мал; 2) если при наличии заемного капитала прибыль равна нулю, то рентабельность собственного капитала не равна нулю, поскольку нужно компенсировать плату за пользование заемными средствами, а в этом процессе принимают участие и собственные, и заемные средства (второе

слагаемое формулы). Рентабельность собственного капитала численно всегда больше или равна рентабельности общих финансовых вложений; 3) рентабельность собственного капитала зависит не только от величины последнего и прибыли, но и от всех составляющих пассива баланса, а также платы за пользование заемным капиталом.

Используя первоначальное соотношение (15), определим рентабельность платного заемного капитала:

$$P_{зки} = \frac{P_i - P_{ски} \times \sum_{j=1}^{j=n} \overline{CK}_{ij}}{\sum_{g=1}^{g=m} \overline{ЗК}_{ig}} \quad (17)$$

Из формулы (17) следует: 1) рентабельность платного заемного капитала никогда не определяется отношением П/ЗК и всегда меньше его; 2) рентабельность заемного капитала зависит от соотношения собственных и платных заемных средств.

Анализ рентабельности обычно производится по итогам финансового года. Однако прибыль, которая участвует в оценках рентабельности, получена предприятием за несколько оборотов капитала. При этом рассчитанное число оборотов капитала является дробным. Для обеспечения сопоставимости оценки эффективности деятельности предприятия представляется целесообразным проводить ее за период, равный одному обороту капитала. Следовательно, все факторы, участвующие в расчетах, необходимо привести к данному периоду. Процедура таких вычислений сводится к следующему. Прибыль, определенная по итогам финансового года, умножается на коэффициент приведения, равный отношению $1/K_{об}$, где $K_{об}$ – количество оборотов капитала за один год. Количество оборотов капитала за один год определяется сопоставлением целевого суммарного расхода всех активов предприятия и их средних остатков.

Таким образом, рентабельность источников хозяйственных средств должна определяться на основе того факта, что прибыль предприятия является результатом одновременного функционирования всех видов имущества, нераздельно сформированного из его источников. Рентабельность собственного капитала должна оцениваться в связи с рентабельностью заемного, и наоборот.

7. Обоснован и разработан методический элемент анализа рентабельности и отдачи от использования отдельных ресурсов предприятия.

В экономической литературе рентабельность различных видов активов определяется следующим образом: вся сумма прибыли соотносится со средней за

анализируемый период стоимостью только изучаемого ресурса. Одним из недостатков такого подхода является очень большая погрешность, в результате которой возможно неверное толкование результатов анализа: увеличение прибыли от какой-либо продукции за счет ресурсов, израсходованных для производства другой продукции (продажи других товаров, выполнения других работ, оказания других услуг и т.д.) относится на счет изучаемого ресурса.

Для повышения точности анализа представляется правильным со стоимостью ресурса соотносить не всю прибыль, а только ту часть, которая получена (условно или безусловно) за счет использования изучаемого ресурса. Применительно к рассматриваемой проблеме прибыль (доход) может быть распределена между различными видами ресурсов соответственно их участию в ее получении, которое обусловлено их расходом в стоимостной оценке (пропорционально-стоимостной метод).

В диссертационном исследовании аналитически разработаны зависимости, позволяющие рассчитать пропорционально-стоимостным методом рентабельность отдельных активов, определенное затратным и ресурсным способами, а также отдачу от использования отдельных ресурсов.

Рассмотрим логические основания формирования таких зависимостей на примере показателя ресурсоотдачи. Известные показатели ресурсоотдачи представляют собой отношение объема реализации к расходу анализируемого ресурса (в случае фондоотдачи – остаточной или первоначальной стоимости анализируемого амортизируемого актива). Такой способ оценки «отдачи» от анализируемого ресурса имеет ряд недостатков, существо которых поясняется приведенными ниже преимуществами предлагаемого способа, основанного на следующем. Из самого названия показателя «ресурсоотдача» следует, что он должен реализовывать принцип «вложено (израсходовано) – получено». «Вложены» в ресурс затраты, связанные с его приобретением (созданием). «Получена» от использования какого-либо вида ресурса та часть вложений в него, которая возмещена через себестоимость реализованной продукции, плюс прибыль. Эта прибыль представляет собой ту часть прибыли, которую можно отнести к полученной за счет действия только рассматриваемого вида ресурса. То есть прибыль, полученная в результате производственной деятельности, может быть распределена между различными видами активов пропорционально их участию в ее получении в стоимостной оценке. По аналогии с рентабельностью при расчете ресурсоотдачи применимы ресурсный и затратный подходы.

При использовании ресурсного подхода

$$PO = \frac{P_B + \Pi \times \frac{P_B}{3}}{CO}, \quad (18)$$

где PO – ресурсоотдача в исследуемом периоде; P_v – возмещенный расход ресурса, то есть его расход в себестоимости произведенной и реализованной (по оплате) в исследуемом периоде продукции; Π – прибыль от произведенной и реализованной (по оплате) в исследуемом периоде продукции; вместо прибыли может быть убыток – тогда знак изменяется на противоположный; Z – затраты на производство продукции, работ, услуг, от которых получена прибыль Π ; CO – средняя величина анализируемого ресурса.

При использовании затратного подхода

$$PO = \frac{P_v + \Pi \times \frac{P_v}{Z}}{R_{\Pi}}, \quad (19)$$

где R_{Π} – расход анализируемого ресурса за период.

При использовании формул (18)–(19) могут применяться различные показатели прибыли. Соответственно, для обеспечения сопоставимости должны изменяться и показатели затрат, входящих в эту формулу в качестве фактора. Так, если в формулах используется валовая прибыль, то расходы – это производственная себестоимость, не включающая в себя коммерческие и управленческие расходы. Если используется прибыль от продаж, то расходы – это полная себестоимость, с учетом коммерческих и управленческих расходов. Если используется прибыль до налогообложения, то к расходам должны быть отнесены операционные и внереализационные расходы. Если используется чистая прибыль, то к расходам должны быть отнесены все платежи (налоги, сборы), уменьшающие размер этой прибыли.

Формулы (18)–(19) имеют модификации. Например, отношение расхода ресурса в себестоимости произведенной и реализованной (по оплате) в исследуемом периоде продукции к себестоимости той же продукции является показателем ресурсоемкости (PE). Полученная таким образом формула (20) позволяет отразить взаимосвязь ресурсоотдачи и ресурсоемкости:

$$PO = \frac{P_v + \Pi \times PE}{CO \text{ или } R_{\Pi}}. \quad (20)$$

Ресурсоотдача какого-либо ресурса, определенная по принципу «вложено – получено», не обратнопропорциональна ресурсоемкости продукции по тому же ресурсу. Наоборот, чем больше ресурсоемкость продукции по рассматриваемому виду ресурса, тем больше степень его участия в получении прибыли, тем больше и «отдача» от него.

Показатели, рассчитанные по формулам (18)–(20), характеризуются следующим:

1) учитывают отдачу только той части ресурсов, которая исследуется;

2) если изменяется себестоимость продукции за счет расходов, не связанных с исследуемым видом ресурса, показатели (18)–(20) реагируют на эти изменения не непосредственно, а только в части прибыли, ее доли. Если изменяется прибыль по причинам, не связанным с исследуемым ресурсом, показатели (18)–(20) реагируют на это только в мере, определяемой долей возмещенного расхода ресурса в общих затратах;

3) если ОПФ амортизированы в значительной степени, то и фондоотдача по формулам (18)–(20), соответственно, принимает небольшие значения: поскольку переносимая на стоимость продукта часть расходов невелика, его возмещенная часть и степень участия в генерировании прибыли также невелики. Таким образом, вне зависимости от особенностей отражения амортизируемых активов в отчетности, для всех их видов соблюдается методическое единство определения ресурсоотдачи;

4) при убыточной деятельности, даже при полной реализации произведенной продукции, ресурсоотдача актива любого вида, рассчитанная по формулам (18)–(20), не может быть равна или больше единицы (100%). При убытке от реализации продукции, равном ее себестоимости, то есть при полном отсутствии «отдачи» от производства (соответственно, полном отсутствии возмещения затрат через реализацию), ресурсоотдача любого вида также равна нулю;

5) ресурсоотдача по формуле (18) достигнет наибольшего значения, если вся произведенная продукция будет реализована, то есть когда все расходы будут возмещены: $P_v = P_p$. Выполнив данную подстановку, получим, что ресурсоотдача, рассчитанная по формуле (18), не может быть больше, чем отношение объема произведенной и реализованной продукции к ее себестоимости. Очевидно, что традиционная формула ресурсоотдачи даст результат, много больший единицы.

Таким образом, точность анализа рентабельности элементов имущества предприятия, источников его образования и ресурсоотдачи можно повысить с помощью пропорционально-стоимостного способа деления степени участия ресурсов в получении прибыли, основанного на распределении степени участия ресурсов в создании прибыли пропорционально их доле в общих затратах.

В завершение рассмотрения основных защищаемых положений диссертационного исследования, сформулируем его основные результаты:

1) исследовано и критически оценено теоретическое обоснование современных методов экономического анализа показателей финансового положения и финансовых результатов. В плане обеспечения методологического единства экономических показателей финансового положения и финансовых результатов обоснованы, усовершенствованы либо разработаны, а также

понятно и информационно обеспечены следующие показатели: платежеспособности; кредитоспособности; финансовой независимости, оборачиваемости, рентабельности, ресурсоотдачи активов с любой степени детализации, допустимой информацией бухгалтерского учета;

2) реализован системный подход в формировании методов оценки и анализа различных показателей финансового положения и финансовых результатов предприятия. В части понятийного и методического аппарата обеспечена взаимосвязь платежеспособности, кредитоспособности, финансовой независимости, оборачиваемости;

3) разработаны авторские теоретические подходы: а) к анализу платежеспособности, основанные на учете динамики формирования платежных средств из активов, находящихся на промежуточных стадиях производственного цикла на момент составления анализируемой отчетности; б) к анализу финансовой независимости, основанные на условии сохранения прежнего вида деятельности предприятия при одновременном расчете с кредиторами по всем обязательствам; в) к анализу рентабельности активов, их источников и ресурсоотдаче, основанные на пропорционально-стоимостном методе определения степени участия актива (ресурса) в получении финансового результата; г) к анализу рентабельностей элементов пассива бухгалтерского баланса, основанные на их взаимообусловленности и взаимозависимости.

Решение задач диссертационного исследования сопровождалось разработкой и систематизацией указаний на источники информации – бухгалтерские регистры – для расчета и анализа всех рассмотренных показателей.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Черненко А.Ф. Методологические основы оценки рентабельности капитала и финансового положения промышленного предприятия: Монография. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004 (10,3 п.л.).

2. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Оборачиваемость активов предприятия: Монография. – Челябинск: Уральская академия, 2004 (11,6 п.л., авт. – 7,5 п.л.).

3. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Анализ оборачиваемости активов: Монография. – М.: Российская академия предпринимательства, 2005 (10,2 п.л., авт. – 8,2 п.л.).

4. Черненко А.Ф. Анализ показателей финансового положения и финансовых результатов предприятия: Монография. – Челябинск: Образование, 2006 (17,1 п.л.).

*По перечням ведущих рецензируемых научных журналов и изданий
и электронных научных изданий, зарегистрированных в ФГУП НТЦ
«Информрегистр» в порядке, согласованном с ВАК*

5. Черненко А.Ф. Методические основы анализа платежеспособности организации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 5. – 2005 (0,6 п.л.).

6. Черненко А.Ф. Методические основы расчета оборачиваемости имущества при оценке кредитоспособности организации // Финансы и кредит. – 2006. – №6 (0,4 п.л.).

7. Черненко А.Ф. Критерии ресурсоотдачи предприятия // Экономист. – 2006. – №3 (0,5 п.л.).

8. Черненко А.Ф. Методические основы анализа платежеспособности организации с учетом оборачиваемости активов // Финансы и кредит. – 2006. – №11 (1,0 п.л.).

9. Черненко А.Ф. Методические основы анализа оборачиваемости имущества организации // Бухгалтерский учет. – 2006. – №17 (0,6 п.л.).

10. Черненко А.Ф. Проблемы оценки рентабельности и пути их разрешения // Известия Челябинского научного центра Уральского отделения РАН. – 2003. – №1 (18). <http://csc.ac.ru/news> (0,4 п.л.).

11. Черненко А.Ф. Оценка финансовой устойчивости предприятия // Известия Челябинского научного центра Уральского отделения РАН. – 2003. – №2 (19). <http://csc.ac.ru/news> (0,4 п.л.).

12. Черненко А.Ф. Рентабельность капитала // Известия Челябинского научного центра Уральского отделения РАН. – 2003. – №3 (20). <http://csc.ac.ru/news> (0,4 п.л.).

13. Черненко А.Ф. Методические основы анализа способности предприятия к расчетам по обязательствам // Известия Челябинского научного центра Уральского отделения РАН. – 2006. – №1 (31). <http://csc.ac.ru/news> (0,4 п.л.).

Статьи в других центральных журналах

14. Черненко А.Ф., Харьковская О.В. Совершенствование методов оценки текущей платежеспособности // Аудитор. – 2002. – №8. – С. 40-42 (0,4 п.л., авт. – 0,3 п.л.).

15. Черненко А.Ф. Об использовании объема продаж в финансовом анализе // Аудитор. – 2002. – №11 (0,4 п.л.).

16. Черненко А.Ф. Оценка кредитоспособности организации на основе прогнозного бухгалтерского баланса // Экономический анализ: теория и практика. – 2003. – №4 (0,7 п.л.).

17. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Изменение финансовых потребностей в связи с изменением оборачиваемости активов / Бухгалтерский учет, экономический анализ и аудит. Российский рынок труда и занятость в условиях социальной трансформации общества: Материалы секций Всероссийской НПК.– Челябинск: Уральский социально-экономический институт Академии труда и социальных отношений, 2001 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

18. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Управление оборачиваемостью активов / Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика: Труды международной НПК. – СПб.: Нестор, 2001 (0,18 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

19. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Методические проблемы преподавания экономического анализа / Методические проблемы развития бизнес-образования: Материалы 2-й международной НПК. – Донецк: Донецкий институт рынка и социальной политики, ГП «Бизнес-альянс», 2001 (0,18 п.л., авт.– 0,09 п.л.).

20. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Оборачиваемость активов как инструмент повышения текущей платежеспособности / Страхование в условиях формирования рыночных отношений: Тезисы IV Всероссийской НПК.– Ч.2.– Екатеринбург: АМБ, 2001 (0,31 п.л., авт.– 0,2 п.л.).

21. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Терминологическая проблема «оборота имущества» / Россия и регионы: новая парадигма развития: Материалы Всероссийской НПК в 5 ч. – Ч.2. – Челябинск: Уральский социально-экономический институт Академии труда и социальных отношений, 2002 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

22. Черненко А.Ф. Оценка эффективности управления ресурсами предприятия / Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика: Труды международной НПК. – СПб.: Нестор, 2002 (0,31 п.л.).

23. Черненко А.Ф. Оценка текущей платежеспособности и краткосрочной кредитоспособности организации на основе прогнозного бухгалтерского баланса / Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: Труды международной НПК. – Челябинск: ЮУрГУ, 2003 (0,18 п.л.).

24. Черненко А.Ф. Пропорционально-затратный метод оценки рентабельности / Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика: Труды международной НПК. – СПб.: Нестор, 2003 (0,18 п.л.).

25. Черненко А.Ф. Оценка финансовой устойчивости на основе нового подхода к реструктуризации бухгалтерского баланса / Россия и регионы: социальные ориентиры политического и экономического развития: Материалы XX международной НПК. – Челябинск: Уральский социально-экономический институт Академии труда и социальных отношений, 2003 (0,12 п.л.).

26. Черненко А.Ф. Рентабельность источников формирования активов /

Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: Материалы международной НПК: в 3 т. – Челябинск: ЮУрГУ, 2004 (0,5 п.л.).

27. Черненко А.Ф. Оценка длительности операционного цикла на основе нового показателя оборачиваемости / Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства: Материалы международной НПК: в 3 т. – Челябинск: ЮУрГУ, 2005. – Т.2 (0,5 п.л.).

28. Черненко А.Ф. Оборачиваемость одного рубля, вложенного в имущество организации / Проблемы обеспечения устойчивого экономического и социального развития России: Материалы IX всероссийской НПК, филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Челябинске. – Челябинск, 2005 (0,18 п.л.).

29. Черненко А.Ф. Методические основы анализа платежеспособности организации с учетом скорости движения активов в бухгалтерском учетном процессе / Проблемы формирования информации о деятельности экономических субъектов: Сборник статей участников всероссийской НПК. – Челябинск, 2006 (0,31 п.л.).

30. Черненко А.Ф. Концепция финансовой устойчивости промышленного предприятия / Сборник трудов 3-й всероссийской НПК. Проблемы устойчивого развития городов России: Научное издание. – Миасс: Геотур, 2006 (0,12 п.л.).

Другие научные публикации

31. Черненко А.Ф., Башарина А.В. О термине «оборот» активов / Проблемы коммерческой и торговой деятельности предприятий: Сборник тезисов докладов НПК. – Челябинск: ЮУрГУ, 2001 (0,12 п.л., авт. – 0,06 п.л.).

32. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Методы определения периода оборота имущества и терминология / Человек и общество на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов; Вып. 11. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2002 (0,3 п.л., авт. – 0,2).

33. Черненко А.Ф. Об использовании зависимых факторов при анализе и моделировании управления финансами / Человек и общество на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов; Вып. 11. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2002 (0,3 п.л.).

34. Черненко А.Ф. Выручка как фактор в экономическом анализе / Теоретические и практические проблемы развития экономики России: Сборник научных статей. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2002 (0,3 п.л.).

35. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Проблемы расчета оборачиваемости активов / Проблемы и опыт экономического управления затратами: Межвузовский сборник научных статей. – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2002 (0,25 п.л., авт. – 0,15).

36. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Оборачиваемость нематериальных активов / Интеллектуальный капитал: проблемы измерения, учета и управления: Межвузовский сборник.– Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ–УПИ, 2002 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

37. Черненко А.Ф. Нетрадиционный метод определения ресурсоотдачи // Научный вестник.– 2002, №2 (0,6 п.л.).

38. Черненко А.Ф. Оценка текущей платежеспособности / Экономика и социум на рубеже веков: Материалы межвузовской научной конференции. – Ч.1 «Экономика». – Челябинск: Фотохудожник, 2003 (0,12 п.л.).

39. Черненко А.Ф., Ташкинова А.П. Оборачиваемость кредитов, предоставленных банком / Экономика и социум на рубеже веков: Материалы межвузовской научной конференции.– Ч.1 «Экономика».– Челябинск: Фотохудожник, 2003 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

40. Черненко А.Ф. Проблемы методологии оценки эффективности ресурсов предприятия / Проблемы учета и управления коммерческой деятельностью на предприятии: Тематический сборник научных трудов. – Челябинск: ЮУрГУ, 2003 (0,31 п.л.).

41. Черненко А.Ф., Ташкинова А.П. Особенности расчета оборачиваемости активов банка / Проблемы мироотношения: Материалы межвузовской конференции. – Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2003 (0,31 п.л., авт.– 0,1 п.л.).

42. Черненко А.Ф. Некоторые проблемы формирования моделей результатов хозяйственной деятельности и пути их преодоления / Экономика и социум на рубеже веков: Материалы межвузовской НПК.– Челябинск, 2004 (0,12 п.л.).

43. Черненко А.Ф. Проблемы показателей рентабельности при оценке и моделировании результатов хозяйственной деятельности и пути их преодоления // Научный вестник.– 2004. – №4 (0,6 п.л.).

44. Черненко А.Ф. Оценка эффективности вложений в ресурсы предприятия / Проблемы гармонизации мироотношения: Материалы межвузовской НПК. – Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2004 (0,18 п.л.).

45. Черненко А.Ф., Ташкинова А.П. К вопросу о значении анализа оборачиваемости активов банка / Проблемы гармонизации мироотношения: Материалы межвузовской НПК. – Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2004 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

46. Черненко А.Ф., Белов М.С. Новые подходы к оценке платежеспособности на основе данных бухгалтерского учета / Экономика и социум на рубеже веков: Материалы 5-й межвузовской НПК. – Челябинск: Уральская Академия, 2005 (0,12 п.л., авт.– 0,06 п.л.).

47. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Теория и практика расчетов оборачиваемости активов промышленного предприятия: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2002 (5,25 п.л., авт.– 3,0 п.л.).
48. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Оборачиваемость активов: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003 (8,5 п.л., авт.– 5,0 п.л.).
49. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Теория экономического анализа: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003 (3,6 п.л., авт.– 2,0 п.л.).
50. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004(8,2 п.л., авт.– 1,0 п.л.).
51. Черненко А.Ф., Башарина А.В. Анализ оборачиваемости активое организации: Учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ (5,1 п.л., авт.– 3,0 п.л.).

Черненко Алексей Федорович

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ФИНАНСОВЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Издательство Южно-Уральского государственного университета

Подписано в печать 01.11.2006. Формат 60×84 1/16. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 2,09. Уч.-изд. л. 2,11. Тираж 120 экз. Заказ 358/390.

Отпечатано в типографии Издательства ЮУрГУ, 454080, г. Челябинск,
пр. им. В.И. Ленина, 76.