

**На правах рукописи**

Сорокина Татьяна Игоревна

**ВЛИЯНИЕ УРБАНИЗАЦИИ НА СТРУКТУРУ ЛОКАЛЬНЫХ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск – 2006

Работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики Южно-Уральского государственного университета.

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук,  
профессор Антонюк В.С.

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук,  
профессор Лутовинов П.П.

кандидат экономических наук,  
доцент Белкин В.А.

**Ведущая организация:**

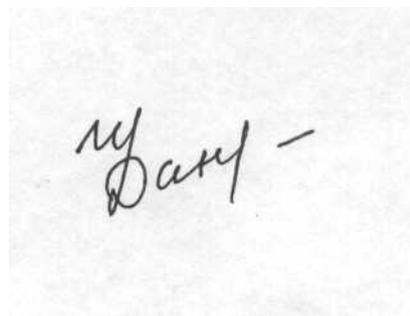
Уральский государственный  
технический университет – УПИ

Защита состоится 29 декабря 2006 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.298.03 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 28 ноября 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук,  
доцент



Данилова И.В.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** С развитием рыночной экономики возрастает потребность в производстве общественных благ, которые потребляются совместно и, как правило, являются неделимыми. В силу этого изменяется содержание государственного регулирования их производства. Каждый тип общественных благ имеет разную территориальную локализацию, что ставит вопрос об оптимальных границах децентрализованного управления ими с целью достижения эффективности распределения ресурсов и потребностей в их поставке. В системе общественных благ особое место занимают городские общественные блага, обособление которых связано с локализацией потребителей в пределах муниципального образования и влиянием фактора урбанизации.

При переходе к рыночной экономике сократилось количество потребляемых городских общественных благ, что вызвано сокращением государственного сектора и поставкой многих благ населению на рыночной основе (образование, здравоохранение, безопасность). Уменьшение городских благ связано также с ограничением финансовых ресурсов у муниципальных образований. Ряд общественных благ практически характеризуется суженным воспроизводством, что увеличивает разрыв между потребностью населения в городских благах и их реальным предоставлением (охрана окружающей среды, транспортная инфраструктура). Указанные процессы в целом сокращают социально-экономический уровень жизни населения.

В большей мере эта проблема свойственна городским агломерациям. В связи с этим актуальным является анализ влияния урбанизации на структуру производства и потребления городских общественных благ, определение и нейтрализация отрицательных эффектов урбанизации в транзитивной экономике, а также разработка мер по совершенствованию механизма поставки и финансирования благ для городского населения.

Практические меры в этом направлении позволяют разрешить противоречие между высоким уровнем урбанизации и низкой обеспеченностью городскими общественными благами.

**Степень разработанности проблемы.** Эволюция теоретической основы исследования городских благ, по мнению диссертанта, связана с анализом: 1) структуры общественных благ; 2) территориального обособления части общественных благ; 3) исследованием субъекта, предоставляющего общественные блага.

Проблемы, связанные с производством общественных благ в контексте теории благосостояния, стали предметом исследования неоклассических теорий. В работах А. Бергсона, Н. Калдора, Э. Линдаля, А. Маршалла, В. Парето, А. Пигу, П. Самуэльсона, Т. Скитовски, Дж. Хикса, Г. Хотеллинга были определены теоретические основы воспроизводства общественных благ и выделены положительные внешние эффекты, действующие при их потреблении.

Модели оптимизации общественных благ рассмотрены в работах А. Аткинсона, И.Н. Баранова, Ж. Дюпюи, Р. Масгрейва, Дж. Стиглица, Л.И. Якобсона, теоретические основы механизма их поставки разрабатывались с позиций теории общественного выбора в работах Дж. Бьюкенена, Г. Таллока, К. Викселля, М. Олсона, К. Эрроу и др.

Вопросы, связанные с уровнем агрегирования общественных благ, в частности, предоставления локальных общественных благ, впервые разработаны Ч.Тибу. В отечественной литературе различные аспекты предоставления локальных общественных благ являлись предметом исследования основателей теории муниципальных образований - Л.А. Велихова, М.Д. Загряцкова, В.Н.Твердохлебова и др.

Кроме этого, локальные общественные блага исследовались в рамках теории региональной экономики в анализе экономики города, к виднейшим представителям которой относятся: фон И. Тюнен, А.Вебер, А. Геттнер, В. Кристаллер, А. Лёш, У. Изард, Ф. Перру, Р. Френсис, Дж. Фридман, П. Хаггет и др.

Исследование государства как поставщика общественных благ, анализ децентрализации его организационной структуры стимулировали работы по децентрализации полномочий органов власти по предоставлению общественных благ во взаимосвязи с оптимизацией разграничения территорий на субнациональные структурные единицы (В.Остром, У. Оутс, Дж. Бьюкенен и др.).

В настоящее время накоплен опыт специализированных исследований по проблемам городского развития. Наиболее важными из них являются: а) работы по географии и геоурбанистике городов (Ж. Боже-Гарнье, Н.Н. Баранский, Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцик, Ю.Л. Пивоваров, и др.); б) исследования по истории городского развития (В.В. Еремян, М.В. Федоров, В.З. Черняк и др.); в) исследования по экономике города (В.С. Антонюк, В.А. Белкин, В.С. Занадворов, А.В. Занадворова, П.П. Лутовинов, О' Салливан А., Д. Форрестер и др.); г) работы по муниципальному праву (В. А. Баранчиков, О.Е. Кутафин, Н.В. Постовой, Е.С. Шургина, В.И. Фадеев и др.); д) исследования в рамках социологии города и проблемам социального развития (Л.Л. Антонова, В.Л. Глазычев, Р. Грац, С.Н. Железко, Е.Н. Заборова, Л.А. Зеленев, Г.Ф. Куцев, П. Мерлен, Т.Г. Озерникова, М.Н. Сулейманов, Н.М. Токарская, Ф.С. Файзуллин, Г.А. Цветкова и др.).

В то же время влияние урбанизации на структуру общественных благ в экономике транзитивного типа нуждается в дальнейшей разработке. Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи, объект и предмет.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка теоретико-экономических основ воздействия урбанизации на структуру городских общественных благ для разработки системы мер по управлению отрицательными эффектами урбанизации в транзитивной экономике.

Цель исследования определила необходимость постановки и решения следующих задач:

- изучить эволюцию теоретических взглядов на локальные общественные блага в социально-экономической системе;
- выявить причины обособления городских общественных благ и выделить каналы влияния на них фактора урбанизации;
- рассмотреть систему взаимосвязей между процессом урбанизации и изменением структуры городских общественных благ в транзитивной экономике;
- разработать методiku диагностики и компаративистики насыщенности городскими общественными благами муниципальных образований;
- предложить направления совершенствования управления городскими общественными благами на основе динамики процесса урбанизации.

**Область исследования** – 1. Общая экономическая теория: 1.1. Роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; 1.4. Теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем.

**Объектом исследования** является процесс предоставления локальных общественных благ в экономической системе.

**Предмет исследования** – влияние урбанизации на структуру общественных благ в условиях транзитивной экономики.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили фундаментальные положения экономической теории, в том числе макро- и микроэкономики, теории общественного сектора, региональной экономики, математической статистики.

Исследования проводились с использованием системного, функционального, корреляционного анализа, а также общенаучных методов: анализа и синтеза, сравнения, диалектических методов познания.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики, законодательные акты РФ, нормативные документы и аналитические материалы Минэкономразвития, публикации Института экономических проблем переходного периода, специальные научные издания (монографии), материалы периодической печати, авторские аналитические материалы, информация Интернет.

**Наиболее существенные результаты, полученные автором, и их научная новизна.**

1. Предложен авторский методологический подход к исследованию локальных общественных благ с позиций многоуровневой структуры государства и децентрализации его функций, что позволило провести их классификацию на универсальные и специфические в зависимости от территориальной концентра-

ции потребителей и влияния фактора урбанизации (п.1.1 Паспорта специальности 08.00.01 ВАК).

2. Уточнено содержание категории «городские общественные блага», обобщение которой в структуре общественных благ объяснено территориальной концентрацией потребителей в пределах одного города, наличием внешних эффектов, эффекта масштаба, высокой концентрацией инфраструктурной сети. Классифицированы положительные и отрицательные результаты влияния урбанизации на предоставление городских общественных благ (п.1.1 Паспорта специальности 08.00.01 ВАК).

3. Выявлены устойчивые взаимосвязи между процессом урбанизации и формированием структуры городских общественных благ в транзитивной экономике, определены территориальные особенности распределения городских благ в региональном разрезе в национальной экономике России (п.1.4 Паспорта специальности 08.00.01 ВАК).

4. Предложена методика диагностики и компаративистики насыщенности городскими благами территорий. Доказана практическая функциональность количественной оценки обеспеченности городскими общественными благами для управления их структурой и финансированием на местном уровне в транзитивной экономике (п.1.4. Паспорта специальности 08.00.01 ВАК).

5. Проведена рейтинговая оценка регионов по критериям уровня урбанизации и степени обеспеченности городскими общественными благами. Предложена специфицированная система управления городскими общественными благами. Конкретизированы направления и инструменты ликвидации отрицательных эффектов урбанизации на муниципальном уровне в транзитивной экономике (п.1.4 Паспорта специальности 08.00.01 ВАК).

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическая значимость работы состоит в том, что выполненное исследование расширяет научные представления о городских общественных благах в структуре локальных общественных благ, а также выявляет систему взаимосвязей между процессом урбанизации и формированием структуры городских общественных благ в транзитивной экономике.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти муниципальных образований для составления программ развития обеспеченности городскими общественными благами территорий с разными урбанистическими характеристиками.

Отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании таких курсов, как: «Экономическая теория», «Региональная экономика», «Экономика общественного сектора», «Муниципальное управление».

**Апробация работы.** Основные положения диссертации докладывались на XX Международной научно-практической конференции «Россия и регионы: социальные ориентиры политического и экономического развития» (Челябинск, УрСЭИ АТ и СО, 17-18 апреля 2003г.), первых Екатеринбургских научных чтений «Управление человеческой репродукцией и инновационным развитием» (Екатеринбург, 21 февраля 2006г.), на научно-практических конференциях ЧГПУ (Челябинск, 2002-2005гг.), на научно-практической конференции ЮУрГУ (Челябинск, 2006г.).

Разработки автора применяются в практической деятельности Администрации Челябинской области, в частности, выводы и рекомендации диссертанта использовались при написании «Стратегии социально-экономического развития Миасского городского округа на 2006-2010 гг.».

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 5 печатных работ общим объёмом 1,4 п.л. авторского текста, в которых представлены основные положения научного исследования.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, 2 глав, заключения, списка литературы и 7 приложений. Работа изложена на 163 страницах печатного текста и включает 12 рисунков, 15 таблиц. Список литературы содержит 185 источников, из них 16 на иностранном языке.

#### **Содержание работы.**

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы, определены цели, задачи и предмет защиты, сформулированы новизна и практическая значимость полученных результатов.

**В первой главе** «Теоретико-экономические основы влияния процесса урбанизации на поставку локальных общественных благ в транзитивной экономике» представлен анализ эволюции теоретических концепций, предметом исследования которых являются локальные общественные блага, определены причины обособления городских общественных благ, рассмотрены факторы, а также положительные и отрицательные результаты влияния урбанизации на предоставление городских общественных благ. Выявлена система взаимосвязей между процессом урбанизации и структурой городских общественных благ, изучены территориальные особенности распределения городских общественных благ в региональном разрезе в транзитивной экономике России.

**Во второй главе** «Управление структурой городских общественных благ на основе учета процессов урбанизации в транзитивной экономике» разработана методика диагностики и компаративистики обеспеченности территорий городскими общественными благами. Проведена рейтинговая оценка регионов РФ по критериям уровня урбанизации и степени обеспеченности городскими общественными благами, представлены направления ликвидации отрицательных эффектов урбанизации на муниципальном уровне власти в транзитивной экономике.

**В заключении** сформулированы основные выводы, обобщены результаты исследования и сделаны рекомендации.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Предложен авторский методологический подход к исследованию локальных общественных благ с позиций многоуровневой структуры государства и децентрализации его функций, что позволило провести их классификацию на универсальные и специфические в зависимости от территориальной концентрации потребителей и влияния фактора урбанизации.**

Экономические процессы и закономерности их развития формируются в рамках определенной социально-экономической системы, которая определяет форму и содержание социально-экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления национального продукта.

Развитие экономической системы сопровождается возрастанием объема общественных благ, основная часть которых производится государственным сектором. Современные процессы децентрализации в организационной структуре государства характеризуются повышением доли благ, производимых на региональном и местном уровне.

В эволюции теории локальных общественных благ диссертантом выделены четыре направления, основное содержание которых и обобщение результатов анализа представлено в таблице 1.

Во-первых, локальные общественные блага рассматриваются в рамках теории общественного сектора, эволюция которой связана с неоклассической теорией благосостояния (А. Бергсон, Н. Калдор, Э. Линдаль, В. Парето, А. Пигу и др.), с собственно теорией общественного сектора (А. Аткисон, Р. Масгрейв, Дж. Стиглиц и др.), с теорией общественного выбора (Ч. Таллок, К. Виксель, К. Эрроу и др.).

Во-вторых, в 1960-1970 годы выделилась в самостоятельное научное направление теория «экономика города», которая опирается на представления, согласно которым город является самостоятельным экономическим агентом, наделенным своим имуществом, осуществляющим специфические социально-экономические функции и обладающим достаточным уровнем автономности в принятии решений. К теориям экономики города относятся: концепция экономического пространства (фон И. Тюнен); функциональная иерархия городов; теория центральных мест (В.Кристаллер); теория экономического ландшафта (А.Лёш); классическая концепция каркаса городов (П.Жорж); концепция динамического видения города; теория города как саморазвивающейся системы и др.

В-третьих, самостоятельное значение имеют экономические теории, становление которых происходит на стыке теории локальных общественных благ и экономики города (Ч. Тибу, П.-А. Дерек и др.)

В-четвертых, в последние годы наиболее динамично развивается теория децентрализации организационной структуры государства, в которой целесооб-

разно выделить: теорию децентрализации полномочий по предоставлению общественных благ (У.Оутс); теоретические основы децентрализации (В.Остром); эмпирический анализ местных бюджетов развитых стран и стран с переходной экономикой.

**Таблица 1**

**Теоретические основы концепций локальных общественных благ**

Экономические теории		Основное содержание экономических теорий
<b>I. Теории общественных благ</b>		
1.	А.Смит	Принцип laissez faire не срабатывает при обеспечении безопасности населения и производстве общественных работ
2.	Дж. Милль	Исключения из принципа laissez faire разделяются на две группы – предоставление чистых общественных благ и частные блага со значительным социальным эффектом (образование, регулирование контрактных отношений)
3.	К. Эрроу	Модель принятия коллективных решений при предоставлении общественных благ
4.	К. Виксель	Совершенствование системы общественных финансов для производства общественных благ
5.	П. Самуэльсон	Нахождение оптимальности в производстве общественных благ
6.	Р. Масгрейв	Выделение особой группы социально-значимых благ
<b>II. Теория «экономика города»</b>		
7.	Концепция экономического пространства (фон Тюнен)	Город–полюс экономической активности, формирующий вокруг себя непрерывное экономическое пространство
8.	Общая концепция функциональной иерархии	Иерархия городов связана с размером городов и шириной сферы влияния
9.	Теория центральных мест (В. Кристаллер)	Город – центральное место, роль которого обеспечивать товарами и услугами потребителей окружающего пространства
10.	Теория экономического ландшафта (А. Лёш)	Обоснование пространственного экономического равновесия на основе принципа достижения максимальных преимуществ для производителей и потребителей
11.	Классическая концепция каркаса городов (П. Жорж)	Взаимосвязи совокупности городов определяют характер и динамику экономического пространства страны
12.	Подходы к муниципальному управлению (О.Н.Яницкий, В.Л.Глазычев и др.): а) конструктивный подход (нормативный анализ); б) динамическое видение города – учет стадии жизненного цикла; в) подход к городу как к саморазвивающейся системе	Город–объект конструирования и градостроительного прогнозирования (суточный, недельный, годовой цикл жизни города); Проектирование экономического механизма функционирования всего комплекса городского хозяйства (в том числе общественного сектора)

## Окончание таблицы 1

Экономические теории		Основное содержание экономических теорий
<b>III. Экономические теории на стыке экономики города и локальных общественных благ</b>		
13.	Ч. Тибу	Выбор комплекса общественных благ на основе миграции населения
14.	Современные модели налоговой конкуренции городов	Анализ предпочтений населения и выбора желаемого набора локальных общественных благ и соответствующего уровня налогообложения
15.	П.-А. Дерек	Проблемы оптимального размещения на территории города учреждений по обслуживанию населения и коммунальных центров
<b>IV. Децентрализация организационной структуры государства</b>		
16.	Теорема о децентрализации (В.Остром)	Децентрализация принятия решений о распределении ресурсов общественного сектора экономически оправдана при значительных различиях в предпочтениях между городами (регионами) и высокой мобильности населения и бизнеса
17.	У. Оутс	Обоснование децентрализации полномочий по предоставлению общественных благ
18.	Дж. Бьюкенен	-оптимальное разграничение общенациональной территории на субнациональные территориальные единицы, зоны влияния городов, обеспечивающие децентрализованное предложение локальных общественных благ; -определение желательных объемов предложения и финансирования в структуре общественного сектора при его децентрализации
19.	Теоретические и эмпирические исследования по экономическому анализу расходных статей местных бюджетов	-интерпретация местных общественных расходов с позиции особенностей спроса медианного избирателя, общественного выбора в структуре местного бюджета; -описание выбора медианными избирателями варианта бюджетной политики муниципалитета

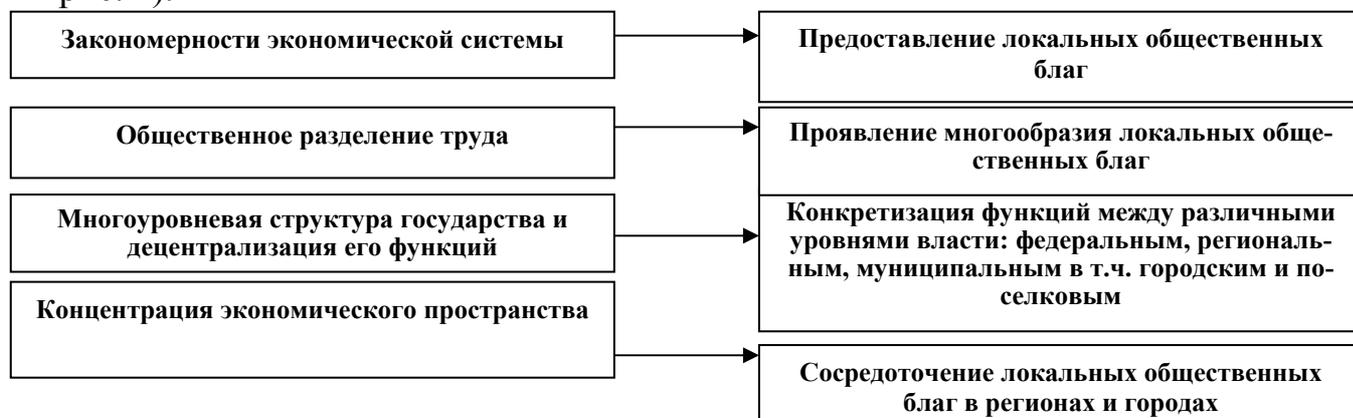
Анализ экономических теорий, проведенный в диссертации, позволил сделать вывод о целесообразности расширения области исследования локальных общественных благ с учетом многоуровневой структуры государства и децентрализации его функций. Аргументами продуктивности анализа в данном направлении являются следующие положения:

а) каждое локальное общественное благо имеет соответствующее пространственное ограничение круга потенциальных пользователей, что слабо учтено в практическом механизме предоставления благ и, соответственно, приводит к снижению обеспеченности населения общественными благами;

б) степень децентрализации общественного сектора и национальные особенности функционального разграничения полномочий органов власти во многом определяют оптимальный объем предложения локальных общественных благ;

в) внешние эффекты, генерируемые локальными общественными благами, требуют учета бюджетной обеспеченности жителей городов при разработке системы финансирования и прогнозирования.

В диссертации обоснована необходимость выделения теории городских общественных благ как компонента локальных общественных благ. Природа их обособления в структуре общественных благ, по мнению диссертанта, связана с действием фундаментальных закономерностей экономической системы (см. рис. 1).



**Рис. 1. Воздействие закономерностей развития экономической системы на производство локальных общественных благ**

Первая закономерность – это общественное разделение труда, которое приводит к дифференциации различных видов деятельности и выделению в связи с этим многообразных сфер производства локальных общественных благ.

Вторая закономерность – формирование на определенном историческом этапе многоуровневой структуры государства и децентрализация его функций, что сопровождается рассредоточением полномочий по производству общественных благ между различными уровнями власти (федеральным, региональным и муниципальным; последний, в свою очередь, предполагает деление на муниципальные районы, городские округа, поселения).

Третья закономерность – концентрация экономического пространства потребителей, которая проявляется в процессе закрепления производства локальных общественных благ в регионах и городах.

Как известно, локальные общественные блага отличаются свойствами несоперничества и неисключаемости в потреблении. При несоблюдении одной из этих характеристик появляются новые категории благ, занимающие промежуточное положение между чистыми частными и чистыми общественными благами (перегружаемые и исключаемые блага).

Диссертантом обосновано, что в условиях децентрализации структуры государства целесообразно разделить локальные общественные блага на универсальные и специфические в зависимости от территориальной локализации потребителей и численности населения. К универсальным благам относится основная масса общественных благ, ориентированная на непосредственных потребителей и предоставляемая на уровне локализованных территориальных агломераций разного типа. К специфическим благам относятся локальные общественные блага, объем и качество которых зависят от фактора урбанизации.

**2. Уточнено содержание категории «городские общественные блага», обособление которой в структуре общественных благ объяснено территориальной концентрацией потребителей в пределах одного города, наличием внешних эффектов, эффекта масштаба, высокой концентрацией инфраструктурной сети. Классифицированы положительные и отрицательные результаты влияния урбанизации на предоставление городских общественных благ.**

Анализ структуры локальных общественных благ на основе децентрализации функций местных органов власти позволяет выделить городские общественные блага, предоставляемые муниципальными органами. В качестве основного фактора обособления принято влияние процесса урбанизации.

Урбанизация, являясь следствием концентрации населения в рамках больших территориальных образований, приводит к росту численности населения и необходимости обеспечения жителей особого рода экономическими и социальными благами и услугами.

Соответственно с этим, диссертантом уточнено содержание категории «городские общественные блага», под которыми понимается совокупность экономических отношений, возникающих между Администрацией муниципального образования, домашними хозяйствами и фирмами по поводу производства и предоставления общественных благ, локализованных в пределах одного города.

Свойства городских общественных благ являются основой их обособления и состоят в следующем:

- а) потребители данных благ локализованы в пределах одного города;
- б) потребление указанных благ вызывает действие эффекта масштаба, т. е. издержки производства благ для населения сокращаются при росте городов;
- в) в потреблении городских общественных благ присутствуют положительные внешние эффекты, т.е. полезность распространяется не только на потребителей города, но и жителей прилегающих территорий;
- г) в процессе потребления городских общественных благ формируется целостная система инфраструктурных услуг;
- д) спрос на городские блага уменьшается с ростом расстояния от центра их предоставления.

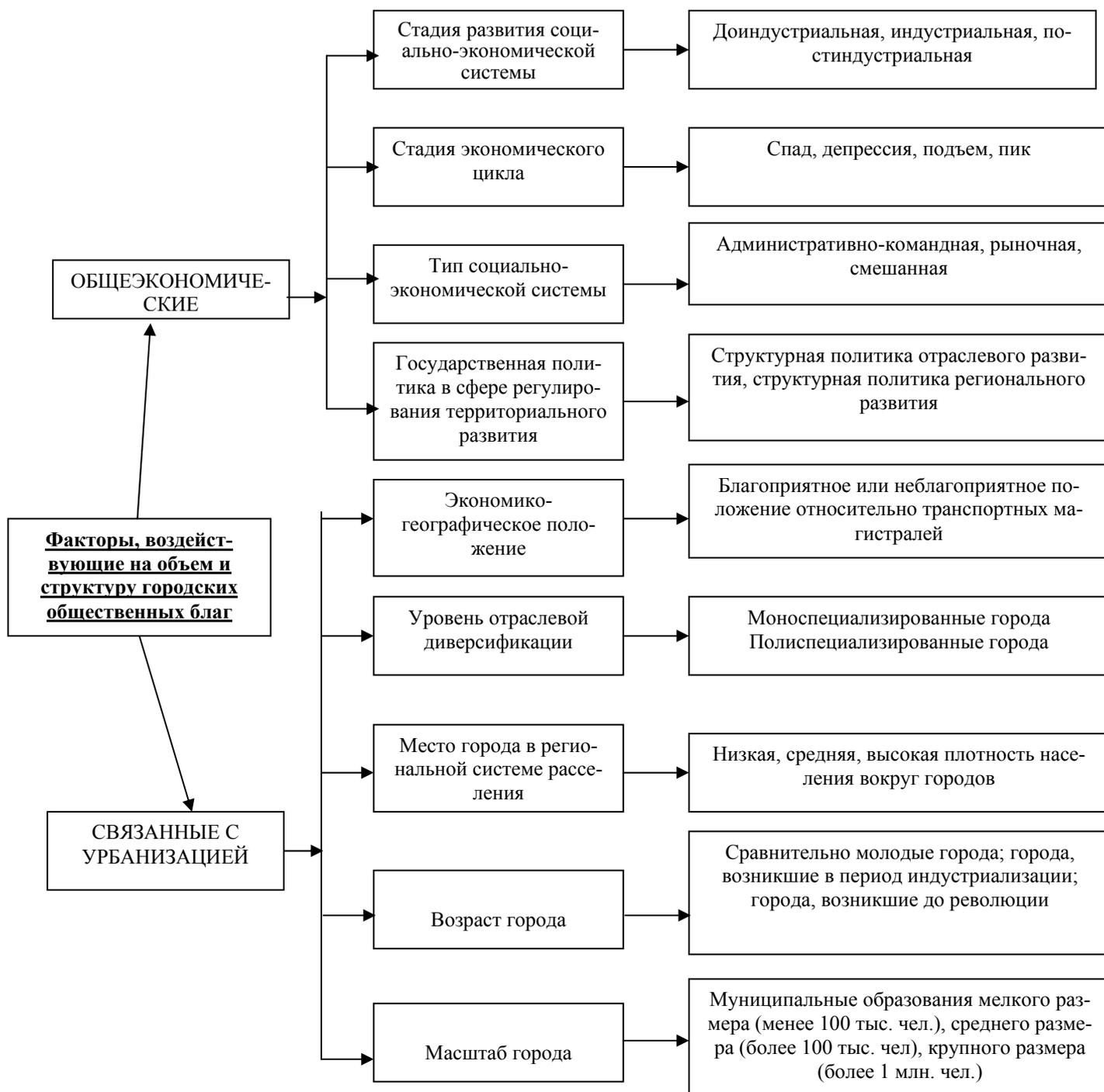
Указанные особенности городских общественных благ позволяют сделать ряд теоретических выводов для практики управления городской экономикой.

Во-первых, поскольку спрос на городские общественные блага уменьшается с ростом расстояния, то можно ввести показатель ожидания частоты использования общественного блага (обратная функция расстояния), что позволяет оптимизировать пространственные размеры и численность населения города.

Во-вторых, так как при потреблении общественного блага возникают эффекты перелива, это позволяет определить рациональные пределы, формы и методы участия местных органов власти в регулировании предоставления городских благ.

В-третьих, вследствие того, что городские блага территориально распределены неравномерно, то необходимо решение проблемы обеспеченности равнодушевой доходной базы районов города.

В работе систематизированы факторы, влияющие на предоставление городских общественных благ, к которым отнесены: общеэкономические (тип социально-экономической системы, стадия экономического развития, стадия экономического цикла, характер государственной политики территориального развития); а также факторы, связанные с урбанизацией (экономико-географическое положение, уровень отраслевой диверсификации, место города в региональной системе расселения, возраст города и масштаб города). Данные факторы сведены на рис. 2.



**Рис. 2. Факторы, воздействующие на объем и структуру городских общественных благ**

Основным фактором, воздействующим на предоставление городских благ, является масштаб города, что связано с территориальной локализацией потребителей. Под масштабом города обычно понимают количественные характеристики его деятельности. Классификация городских общественных благ по численности населения как основному фактору представлена в табл. 2.

Таблица 2

**Классификация городских благ в зависимости от масштаба города**

Городские общественные блага, предоставляемые муниципалитетом вне зависимости от размера города	Городские общественные блага, предоставляемые на уровне муниципального образования среднего масштаба (не ниже 100 тыс. чел.)	Городские общественные блага, предоставляемые на уровне регионального центра (более 1 млн. чел.)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- пожарная охрана;</li> <li>- полиция;</li> <li>- начальное образование;</li> <li>- утилизация отходов;</li> <li>- водоснабжение и канализация;</li> <li>- парки;</li> <li>- содержание улиц;</li> <li>- транзитный проезд;</li> <li>- регулирование дорожного движения;</li> <li>- местные библиотеки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- землеустройство;</li> <li>- среднее образование</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- транспорт;</li> <li>- здравоохранение и больницы;</li> <li>- электроснабжение;</li> <li>- контроль загрязнения воды и воздуха;</li> <li>- специализированные правоохранительные услуги;</li> <li>- специализированные библиотеки;</li> <li>- региональные парки;</li> <li>- региональное планирование</li> </ul>

Урбанизация как пространственная концентрация экономической деятельности через формирование структуры городских общественных благ приводит к положительным и отрицательным эффектам в социальной и экономической сферах города.

Положительное влияние урбанизации на производство и предоставление городских общественных благ в экономической сфере проявляется в следующем:

- 1) формируется емкий рынок товаров и услуг, как частных, так и общественных;
- 2) развиваются коллективные формы обслуживания городскими благами населения города (система городского транспорта, общественного здравоохранения, коммунальные услуги и т.п.);
- 3) реализуются выгоды экономии за счет увеличения масштабов производства локальных естественных монополий;
- 4) наблюдается концентрация научно-технических ресурсов и ускоренное внедрение инноваций;
- 5) существует большая прозрачность рынка в распространении важной деловой информации.

В социальной сфере положительные последствия влияния урбанизации на производство городских общественных благ проявляются:

- в расширении привлечения квалифицированных работников в сферу общественного сектора, что стимулирует научно-технический прогресс;
- в предоставлении безопасной среды проживания, получении высокого уровня досуга и т.п.;
- в более быстрой и системной передаче знаний, поэтому город выступает как «машина контактов» и, как следствие, генерирования социально-экономических инноваций;
- в высокой степени доступности административно-культурного центра и низких издержках использования объектов социальной инфраструктуры.

Вместе с тем отрицательные последствия влияния урбанизации на предоставление городских общественных благ проявляются, прежде всего, в экономической сфере в: а) усложнении транспортных связей, удаленности объектов коммуникации (вокзалов, аэропортов, внешних автомагистралей от жилых зон); б) недостатке пригодных площадей для развития города; в) загрязнении окружающей среды; г) ухудшении использования жилого фонда; д) увеличении расстояния до источников тепло-, энерго-, водоснабжения, очистных сооружений, что вызывает возрастание средней стоимости единицы подобных объектов.

В социальной сфере в связи с урбанизацией наблюдаются негативные моменты:

- увеличение расстояния между работой и жильем, что вызывает транспортную усталость и рост транспортных расходов населения;
- усложнение возможностей реализации личных контактов;
- удаленность объектов социальной инфраструктуры от жилых зон;
- повышение вероятности заболевания и травматизма, как следствие, рост смертности;
- усложнение адаптации к среде больших городов;
- удаленность места проживания от лесопарковых массивов и водоемов;
- возникновение кризисных, деклассированных районов и рост преступности.

Эффект урбанизации проявляется в том случае, если положительные выгоды от урбанизации выше, чем дополнительные издержки, связанные с ее развитием. Для констатации итогового влияния на благосостояние населения города необходим дополнительный теоретический и эмпирический анализ.

Необходимо отметить, что процессы развития городских общественных благ и урбанизации взаимосвязаны. Логически существуют прямые и обратные взаимосвязи между этими процессами. Урбанизация стимулирует развитие и укрепление общественного сектора через увеличение обязательств государства и суммы налоговых изъятий для обеспечения общественных благ. Рост общественного сектора на территориальном уровне, в свою очередь, активно влияет на процесс урбанизации, поскольку положительные эффекты от производственной и социальной деятельности в крупных городах, преимущества в обеспеченно-

сти населения в благах притягивают в города новых жителей, усиливая тем самым процесс урбанизации. Таким образом, можно говорить о расширенном воспроизводстве этих взаимосвязей.

### **3. Выявлены устойчивые взаимосвязи между процессом урбанизации и формированием структуры городских общественных благ в транзитивной экономике, определены территориальные особенности распределения городских благ в региональном разрезе в национальной экономике России.**

Процессы урбанизации и развития городских общественных благ обуславливают и дополняют друг друга. В диссертационной работе показаны теоретические, свойственные любой рыночной системе, тенденции:

- численность жителей населенного пункта регулируется эффектами переполнения<sup>1</sup> и издержек, связанных с появлением дополнительного жителя;
- структура городских общественных благ определяется мобильностью населения и возможностью конкуренции между городами за налогоплательщиков;
- распределение отдельных видов городских общественных благ зависит от размещения населения, масштаба города, административного статуса населенного пункта и пр.;
- специфика спроса на городские общественные блага определяет необходимость и пределы децентрализации местных органов власти.

Одним из обоснований оптимальной численности населения города в рыночной экономике является теория клубов, которая утверждает, что численность населения города (потребителя городского общественного блага) стоит увеличивать до тех пор, пока переполнение, связанное с вступлением дополнительного, последнего жителя, не вызовет уменьшения выгод для других жителей, которое уравнивает снижение издержек, вызванное участием нового жителя в финансировании затрат. Такой подход может служить теоретической основой для формирования особого направления деятельности администрации городов и вменения ей функций по оптимальному использованию ресурсов, связанных с городскими общественными благами, а именно: целесообразен контроль за прибытием новых жителей с помощью особой пошлины – налога на право «гражданства» в данном городе.

Анализ эмпирического материала позволил диссертанту сделать вывод, что в условиях транзитивной экономики значительно модифицируется взаимосвязь между урбанизацией и обеспеченностью городскими благами.

Во-первых, обостряется противоречие между повышением уровня урбанизации и снижением обеспеченности локальными общественными благами;

Во-вторых, ускоренная урбанизация на фоне ограниченности финансовых ресурсов приводит к сверхконцентрации крупных городов, что вызывает эф-

---

<sup>1</sup> См. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – С.43-46.

фект переполнения, т.е. снижение выгод, приносимых благом отдельному потребителю (например, загрязнение среды обитания, рост преступности и пр.).

Теоретические основы механизма рассредоточения потребителей по территориальным единицам впервые были изучены американским экономистом Ч.Тибу, который пришел к выводу, что в случае наличия большого количества территориальных единиц и активной миграции населения в рыночной экономике создаются предпосылки для адекватного выявления и реализации предпочтений локальных общественных благ.

Диссертантом обосновано, что данный подход может быть применен к объяснению формирования структуры городских общественных благ: определяя место жительства, индивид сопоставляет местную налоговую нагрузку (бюджетное ограничение) и свои предпочтения (набор городских общественных благ в данном муниципалитете). В ходе этой конкуренции города конкурируют за жителей (налогоплательщиков), а жители выбирают тот город, в котором предоставляется оптимальный набор городских благ с точки зрения их субъективной полезности.

В работе отмечено, что в условиях транзитивной экономики существуют факторы, сдерживающие проявление тенденции, соответствующей выводам Ч.Тибу.

Во-первых, налоговая система России существенно отличается от систем развитых стран: преобладание налоговых доходов предприятий, а не физических лиц; большая доля косвенных налогов, к которым потребители слабо чувствительны; поступление в местные бюджеты только части налога с доходов физических лиц; искажение собираемости налогов за счет выплаты неофициальной заработной платы; наличие нерыночной базы исчисления имущественных налогов.

Во-вторых, население отличается низкой мобильностью, что связано с высокими издержками переезда, низкими доходами, арендой жилья и сокращением благосостояния, а также отсутствием рынка жилья. Кроме того, миграция в транзитивной экономике, как правило, зависит не от структуры городских общественных благ, а от перспектив трудоустройства.

В-третьих, информация в переходный период отличается неоднородностью восприятия, значительными искажениями данных, высокой динамикой экономических и политических процессов, большой вероятностью манипулирования результатами.

Поэтому в транзитивной экономике муниципалитеты слабо заинтересованы в привлечении дополнительных жителей как налогоплательщиков, что приводит к доминированию следующих тенденций:

- снижается конкуренция между городами за налогоплательщиков;

- наблюдается значительная неравномерность процесса урбанизации по территории страны. Так, коэффициент вариации уровня урбанизации возрос с 0,7% в 1990 г. до 1,01% в 2005 г.;

- возрастает неравномерность в обеспеченности такими городскими общественными благами, как дошкольные учреждения, автодороги;

- существует большой разброс в уровне обеспеченности городскими общественными благами в территориальном разрезе. Так, отношение максимального значения к минимальному в 2003 году по показателю обеспеченности дошкольными учреждениями на 1 тыс. населения составляет 33,75 раза; обеспеченности общеобразовательными учреждениями на 1 тыс. населения – 10,35 раз; обеспеченности больничными учреждениями на 1 тыс. населения – 2,5 раза; обеспеченности амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 1 тыс. населения - 5,2 раза; обеспеченности автодорогами – 3,67 раза и пр.<sup>2</sup>

Систематизация особенностей взаимодействия процессов урбанизации и общественных благ в странах с рыночной экономикой и странах с транзитивной экономикой представлена в таблице 3.

**Таблица 3**

**Особенности взаимодействия процессов урбанизации и городских общественных благ в транзитивной экономике**

Основные тенденции в рыночной экономике	Особенности в транзитивной экономике
1. Численность жителей населенного пункта регулируется эффектами переполнения и издержек	1. Обостряется противоречие между повышением уровня урбанизации и снижением обеспеченности городскими общественными благами. 2. Ускоренная урбанизация на фоне ограниченности финансовых ресурсов приводит к сверхконцентрации крупных городов, что вызывает эффект переполнения, т.е. снижение выгод, приносимых благом отдельному потребителю (загрязнение окружающей среды, рост преступности и т.д.)
2. Оптимальная система рассредоточения населения по городам (оптимальный уровень урбанизации) определяются в соответствии со шкалой предпочтения структуры городских общественных благ и уровнем налогообложения	1. Рыночные механизмы выбора города не действуют, вследствие того, что: - существует значительная модификация налоговой системы; - отмечается низкая мобильность населения; - присутствует искаженная информация о состоянии системы государственного сектора. 2. Муниципалитеты слабо заинтересованы в привлечении жителей как налогоплательщиков. 3. Отмечается значительная неравномерность процесса урбанизации на территории страны. 4. Возрастает территориальная неравномерность обеспеченности городскими общественными благами. 5. Существует большой разброс в уровне обеспеченности городскими общественными благами по территории страны

<sup>2</sup> Рассчитано автором. См.: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. М., 2004. - С. 16-18, 146-148, 230-232, 322-324, 432-434, 478-480, 594-596.

### Окончание таблицы 3

Основные тенденции в рыночной экономике	Особенности в транзитивной экономике
3. Тенденции распределения общественных услуг: -городской пассажирский транспорт концентрируется в крупнейших городах; -учреждения образования и здравоохранения строятся там, где размещается население; -административные услуги доступны в национальных и региональных центрах (не связано с концентрацией населения)	1) Чем выше уровень урбанизации территории, тем выше уровень предоставления таких общественных благ, как здравоохранение, образование, жилищно-коммунальные услуги, число общедоступных библиотек, музеи, детские оздоровительные лагеря, спортивные сооружения, предоставление автодорог; 2) Существуют городские блага, предоставление которых слабо зависит от уровня урбанизации, это: обеспеченность газом, обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа
4. Тенденция к децентрализованному распределению ресурсов общественного сектора.	1) недостаточная финансовая обеспеченность производства городских общественных благ; 2) конфликты между различными уровнями власти по поводу разделения полномочий и обеспеченности финансовыми ресурсами

Распределение сферы городских общественных благ в рыночной экономике отвечает определенным тенденциям:

- городской пассажирский транспорт концентрируется преимущественно в крупнейших городах;

- учреждения образования и здравоохранения строятся там, где размещается население;

- административные услуги доступны в национальных и региональных центрах, что не всегда связано с концентрацией населения.

С целью определения особенностей распределения городских общественных благ в транзитивной экономике диссертантом осуществлен сплошной корреляционный анализ между показателем урбанизации и предоставлением различных видов городских общественных благ по субъектам РФ (см. табл. 4). При этом из всех возможных способов подсчета коэффициента урбанизации взят показатель, рассчитываемый как доля городского населения в общей численности населения.

**Таблица 4**

**Коэффициент корреляции уровня урбанизации с основными показателями предоставления городских общественных благ (по федеральным округам)<sup>3</sup>**

№ п/п	Основные показатели предоставления городских общественных благ	Коэффициент корреляции с уровнем урбанизации	
		2002 год	2003 год
1.	Дошкольные учреждения, мест (на 1000 человек)	0,922	0,830
2.	Общеобразовательные учреждения, ученические места(на 1000 человек)	0,953	0,920
3.	Больничные учреждения, коек (на 1000 человек)	0,886	0,393
4.	Амбулаторно-поликлинические учреждения, посещений в смену(на 1000 человек)	0,975	0,936

<sup>3</sup> Рассчитано автором. См.: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. М., 2004. - С. 16-18, 146-148, 230-232, 322-324, 432-434, 478-480, 594-596.

#### Окончание таблицы 4

№ п/п	Основные показатели предоставления городских общественных благ	Коэффициент корреляции с уровнем урбанизации	
		2002 год	2003 год
5.	Автодороги	0,902	0,902
6.	Использование свежей воды (миллионов кубических метров)	0,501	0,483

Кроме того, проведен сплошной корреляционный анализ уровня урбанизации с основными показателями городских общественных благ по муниципальным образованиям Челябинской области (см. табл. 5).

#### Таблица 5

**Коэффициент корреляции уровня урбанизации с основными показателями предоставления городских общественных благ (по муниципальным образованиям Челябинской области)<sup>4</sup>**

№ п/п	Основные показатели предоставления городских общественных благ	Коэффициент корреляции с уровнем урбанизации		
		2002 год	2003 год	2004 год
1.	Общая площадь, оборудованная водопроводом (на 1000 человек)	0,599	0,603	0,593
2.	Канализация (на 1000 человек)	0,588	0,591	0,582
3.	Центральное отопление (на 1000 человек)	0,507	0,506	0,5042
4.	Горячее водоснабжение (на 1000 человек)	0,489	0,472	0,475
5.	Газ (на 1000 человек)	-0,172	-0,176	-0,184
6.	Число общедоступных библиотек	0,844	0,839	0,831
7.	Музеи	0,641	0,644	0,643
8.	Число учреждений культурно-досугового типа	0,373	0,394	0,384
9.	Детские оздоровительные лагеря	0,968	0,976	0,978
10.	Число спортивных сооружений	-	-	0,990

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о наличии устойчивых взаимосвязей:

Во-первых, чем выше уровень урбанизации территории, тем выше уровень предоставления таких общественных благ, как: здравоохранение (количество больничных учреждений, коек; амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену); образование (дошкольные учреждения, общеобразовательные учреждения, ученические места); жилищно-коммунальные услуги (общая площадь, оборудованная водопроводом; канализация; центральное отопление; горячее водоснабжение); предоставление автодорог; число общедоступных библиотек; музеи; детские оздоровительные лагеря; спортивные сооружения.

Во-вторых, существуют городские блага, предоставление которых слабо зависит от уровня урбанизации, это: обеспеченность учреждениями культурно-

<sup>4</sup> Рассчитано автором. См.: Социально-экономическое развитие городов и районов Челябинской области. 2005. - С. 16-168.

досугового типа, а также обеспеченность газом, так как этот вид услуг в последнее время стал доступен и муниципалитетам поселкового уровня.

В-третьих, чем выше уровень урбанизации территории, тем выше количество зарегистрированных преступлений, что свидетельствует о негативных последствиях высокой урбанизации.

**4. Предложена методика диагностики и компаративистики насыщенности городскими благами территорий. Доказана практическая функциональность количественной оценки обеспеченности городскими общественными благами для управления их структурой и финансированием на местном уровне в транзитивной экономике.**

Диссертантом предложена методика, позволяющая осуществлять диагностику предоставления городских общественных благ в процессе урбанизации, основные блоки которой представлены в таблице 6. К ним относятся:

- 1) абсолютные и относительные величины предоставления городских общественных благ;
- 2) динамика предоставления городских благ в краткосрочном и долгосрочном периодах;
- 3) степень асимметричности предоставления городских общественных благ;
- 4) структурная характеристика соотношения сектора городских общественных благ и промышленного комплекса города;
- 5) обеспеченность населения городскими общественными благами;
- 6) удельный вес городских общественных благ в общем объеме городских благ региона.

**Таблица 6**

**Направления и показатели диагностики обеспеченности городскими общественными благами**

№	Направления	Показатели
1.	Характеристика: а) абсолютных величин предоставления городских общественных благ; б) относительных величин предоставления городских общественных благ	а) объем предоставления городских общественных благ (в целом и по отдельным отраслям); б) доля сектора городских благ в структуре экономики муниципалитета (доля занятых в данном секторе; доля добавленной стоимости, созданной в секторе городских благ)
2.	Динамика предоставления городских общественных благ в краткосрочном и долгосрочном периодах	а) ежегодные темпы роста / спада предоставления городских благ; б) темпы роста / спада предоставления городских благ к базовому периоду
3.	Степень асимметричности предоставления городских общественных благ	Степень равномерности предоставления городских общественных благ по административным районам (коэффициент вариации)
4.	Структурная характеристика: а) соотношение сектора городских благ и промышленных комплексов; б) соотношение роста сектора городских общественных благ и изменения промышленного комплекса города	а) соотношение сектора городских общественных благ и отраслей промышленности (по показателям стоимостного объема производства, занятости); б) отношение темпов роста городских общественных благ к темпам роста промышленного комплекса

## Окончание таблицы 6

№	Направления	Показатели
5.	Обеспеченность населения общественными благами: - услугами здравоохранения; - услугами образования; - услугами ЖКХ; - автодорогами и пр.	Объем общественных благ, приходящихся на единицу населения или на количество населенных пунктов (например, обеспеченность территории автодорогами характеризуется коэффициентом Гольца: $K=L/SN$ , где L- протяженность дорог с твердым покрытием; S-площадь территории, км <sup>2</sup> ; N- количество населенных пунктов)
6.	Удельный вес городских общественных благ в формировании общего объема городских благ региона	Соотношение доли городских благ города в региональном общественном секторе и доли города в численности населения региона $Y_S=m/n*100\%$ , где $Y_S$ – индекс «присутствия»; m – доля городского общественного сектора в областном общественном секторе, n – доля города в общеобластной численности населения

**5. Проведена рейтинговая оценка регионов по критериям уровня урбанизации и степени обеспеченности городскими общественными благами. Предложена специфицированная система управления городскими общественными благами. Конкретизированы направления и инструменты ликвидации отрицательных эффектов урбанизации на муниципальном уровне в транзитивной экономике.**

Предоставление городских общественных благ имеет национальное значение и предполагает адекватного управления расходами по соответствующему виду услуг, что требует децентрализации и разделения полномочий между различными уровнями власти.

Децентрализация управления городскими общественными благами должна строиться на следующих принципах:

- чем меньше территориальная единица, тем более однородны в среднем предпочтения людей;
- чем выше социально-экономические условия, тем значительнее они способствуют мобильности населения, тем больше должна быть ответственность местных органов власти за предоставление городских общественных благ;
- чем крупнее территориальная единица, тем больше возможности проведения экспериментов и прогресса в общественном секторе, поскольку увеличивается скорость диффузии новых методов производства и пр.;
- чем меньше территориальная единица, тем более доступна информация о местных условиях: издержках, доходах, предпочтениях населения.

Таким образом, децентрализация предоставления городских благ является основой повышения эффективности их выпуска.

Вместе с тем, децентрализация имеет и негативные последствия, нейтрализация которых должна быть учтена в государственном регулировании:

- чем меньше территориальная единица, возглавляемая местной администрацией, тем больше вероятность недооценивания внешних эффектов, порожденных ее решениями (эффекты перелива и налоговые искажения);

- децентрализация сопровождается перераспределением доходов и неоднозначно влияет на макроэкономическую стабилизацию.

Данные принципы должны быть положены в основу корректировки управления городскими общественными благами.

В диссертации проведена рейтинговая оценка регионов РФ по критерию уровня урбанизации и обеспеченности городскими общественными благами, в результате чего была предложена их типология.

**1 тип** – регионы, отличающиеся значительным уровнем урбанизации (выше среднего) и высокой обеспеченностью городскими общественными услугами (выше среднего) (Центральный и Приволжский федеральный округа).

**2 тип** – регионы, характеризующиеся значительно высоким уровнем урбанизации (выше среднего) и низким уровнем обеспеченности городскими общественными благами (Сибирский, Уральский, Северо-Западный, Дальневосточный федеральные округа).

**3 тип** – регионы, отличающиеся низким уровнем урбанизации (ниже среднего) и низким уровнем обеспеченности городскими общественными благами (Южный федеральный округ).

Диссертантом обосновано, что проведение муниципальной экономической политики в обязательном порядке предполагает учет факторов урбанизации, который произведен по двум направлениям.

Первое направление – разработка комплекса инструментов и механизмов ликвидации отрицательных эффектов урбанизации в секторе городских общественных благ, положительный отечественный и мировой опыт которых систематизирован в таблице 7.

Второе направление – учет фактора урбанизации при осуществлении политики финансового выравнивания муниципальных образований. Данный инструмент практически не используется в практике межбюджетного регулирования в современный период в России. Вместе с тем, проведенный диссертантом анализ эмпирически подтверждается опытом развитых стран, учитывающих фактор урбанизации при финансовом выравнивании бюджетной обеспеченности территорий.

Исследование, проведенное в диссертации, показало, что коэффициенты, учитывающие численность и плотность расселения, используются либо в оценке доходных потребностей муниципальных образований, либо в корректировке расходов для учета трансфертов территорий. Так, при выравнивании доходных потребностей интересна методика расчета «специальной нагрузки» (Германия), при которой среднедушевой уровень совокупных налоговых поступлений в бюджеты территорий корректируется на численность и плотность населения, проживающего в муниципальном образовании, с помощью специальных коэффициентов.

## Система инструментов и механизмов ликвидации отрицательных эффектов урбанизации

Направление	Организационные инструменты и механизмы	Экономические инструменты и механизмы	Институциональные инструменты и механизмы
<b>Улучшение использования жилого фонда</b>	1) Зонирование территории обслуживания предприятий ЖКХ для создания равных условий конкуренции; 2) Создание системы мониторинга деятельности ЖКХ; 3) Строительство квартир и модернизация жилья, соответствующего доходами среднего класса; 4) Диверсификация строительства различных видов жилья (индивидуального, коллективно-социального, частного); 5) Использование наукоемких технологий, сокращающих затраты на электро-, водо- и теплоснабжение	1) Создание рыночных механизмов и инфраструктуры рынков жилья, доступных для малых предприятий; 2) Развитие финансовых механизмов в жилищной сфере; 3) Эффективная тарифная политика на ЖКУ; 4) Работа с неплательщиками - физическими лицами; 5) Реализация конкурсного принципа отбора исполнителей работ по благоустройству территории; 6) Применение жестких санкций к должникам – юридическим лицам; 7) Построение оптимальной структуры муниципальных организаций ЖКХ методом анализа функций и распределения затрат, сокращение стоимости прохождения финансовых потоков в ЖКХ	1) Принятие положения об участии представителей общественности в тарифных комиссиях; 2) Использование договоров концессии для развития ЖКХ; 3) Использование альтернативных способов управления (ТСЖ, привлечение частных управляющих организаций через конкурсное размещение муниципального заказа)
<b>Оптимизация функционирования системы городского транспорта</b>	1) Строительство скоростной интегрированной системы подземно-наземного транспорта; 2) Создание системы подземных парковок с достаточно высокой почасовой оплатой; 3) Организация тендеров для обновления парка общественного транспорта; 4) Привлечение к организации пассажирских перевозок частных предприятий; 5) Расширение дорог и строительство транспортных развязок; 6) Программа наилучшего использования инфраструктуры железных дорог	1) Плата за проезд на уровне окупаемости издержек для основной массы населения и использование социальных карт для льготных категорий; 2) Дотации на поддержание функционирования общественного транспорта; 3) Плата за въезд в центр города, за исключением машин, перевозящих 4 и более пассажиров; 4) Плата за транзит через территорию города; 5) Переход от категориального принципа льгот к адресному принципу	1) Переключение пассажиропотока с личного на общественный транспорт путем запрета на размещение стоянок в новых зданиях центра и ликвидации платных стоянок в центре города; 2) Ограничение потока на критических участках уличной сети до уровня, соответствующего максимизации общественного благосостояния (запрет на въезд в центр грузового транспорта, ограничение его транзитного движения по городским магистралям)

**Окончание таблицы 7**

<b>Направление</b>	<b>Организационные инструменты и механизмы</b>	<b>Экономические инструменты и механизмы</b>	<b>Институциональные инструменты и механизмы</b>
<b>Снижение экологической нагрузки на территорию</b>	1) Вывод промышленных объектов за пределы городской черты (дезурбанизация промышленности); 2) Программа улучшения экологии с учетом повышения качества городского благоустройства; 3) Программа защиты и оптимизации сельхозугодий и естественных природных участков, качества воды и воздуха	1) Льготы производителям экологически чистой, конкурентоспособной продукции (налоговые льготы, налоговый кредит, инвестиционный налоговый кредит, уменьшение арендных платежей); 2) Штрафы за превышение предельно допустимой нормы выбросов	1) Запрет на организацию производств с высокой экологической нагрузкой; 2) Принятие положения об общественно-экологической экспертизе местных социально-экономических проектов;
<b>Решение социальных проблем и повышение качества жизни</b>	1) Создание системы мониторинга социально-экономических проблем; 2) Развитие информационно-коммуникационных технологий и Интернет-экономики; 3) Организация теле- и радиомостов, «круглых столов», акций «Телефон доверия» и «Горячая линия»; 4) Программа развития эффективной системы адресной помощи остро нуждающимся гражданам и инвалидам; 5) Усиление адресной помощи; 6) Передача на баланс прибыльных предприятий объектов социальной инфраструктуры	1) Создание информационных технологий в социальной сфере; 2) Конкурсное размещение социального заказа; 3) Расширение внебюджетного финансирования социальных программ (за счет оказания платных услуг, на конкурсной основе; на основе сотрудничества с общественными благотворительными организациями)	1) Принятие положения о формировании сети гражданских правовых консультационных центров; 2) Создание Центра социальных субсидий; 3) Оформление «социального паспорта» малоимущей семьи
<b>Изменение криминальной обстановки</b>	1) Обеспечение безопасности при проведении культурно-массовых мероприятий; 2) Проведение мероприятий по связям с общественностью; 3) Развитие системы информации: - единая информационная сеть Интернет; - мобильные системы на вертолетах и автомобилях; - системы удаленного доступа и пр.	1) Финансовое обеспечение деятельности правоохранительных органов на месте проживания; 2) Разработка новых платных услуг, оказываемых отделами вневедомственной охраны (маркетинговые исследования, продвижение услуг, разработка каналов сбыта); 3) Привлечение инвестиций в социально-культурные объекты; 4) Ввод платных услуг правоохранительных органов	

Не менее интересен подход, согласно которому определяется величина дотации по каждому виду налогового дохода (Канада), на основе умножения разности между средним душевым показателем сбора налога по стране и в данном городе с учетом численности населения муниципального образования.

В Великобритании, Франции, Болгарии в качестве главного источника доходных поступлений используется «нормативная субсидия», рассчитываемая на основе расходных нормативов, которые определяются с помощью регрессионного анализа, учитывающего не только численность населения муниципального образования, но и плотность населения, количество поселков и деревень и пр.

Особое место занимает опыт Японии, при котором нормативы расходов определяются на основе «образцового местного правительства» (население в 1,7 млн. человек и площадь 6900 км<sup>2</sup>) или муниципального образования (100 тыс. населения и площадь 160 км<sup>2</sup>) и представляют как произведение «удельной себестоимости» услуги на количество услуги и на поправочный коэффициент, включающий фактор численности населения и его плотности. Кроме того, вводятся буферные коэффициенты, предотвращающие резкое сокращение объема финансирования при значительном падении численности населения, которое возможно при миграции рабочей силы.

Анализ подтвердил необходимость взвешенного подхода к проблеме бюджетных взаимоотношений и разработки механизма смягчения бюджетных дисбалансов, наиболее адаптированного к российской бюджетной системе.

Адаптация опыта развитых стран к российским условиям, спецификация инструментов в зависимости от приоритетных целей позволит снизить отрицательные и создать условия для проявления положительных внешних эффектов урбанизации, что будет в целом способствовать росту эффективности социально-экономической системы.

Таким образом, поставленная в диссертации цель достигнута, задачи решены.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### *Статьи в журналах, рекомендованных ВАК*

1. Сорокина Т.И., Гнатышина Е.А. Рынок труда как фактор конкурентоспособности города // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Серия 7. Экономика России: проблемы и перспективы / Издательство ЧГПУ, 2005. – С. 167-171. – 0,3 п.л. (авторских -0,2 п.л.)

2. Сорокина Т.И., Антонюк В.С. Урбанизация как закономерность эволюции социально-экономической системы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика». – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. Выпуск 2,2005. № 12 (52). – С.28-33. – 0,4 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)

#### *Статьи в сборниках научных трудов*

3. Сорокина Т.И. Урбанизация как фактор инновационного развития социально-экономической системы // Управление человеческой репродукцией и ин-

новационным развитием: Материалы первых Екатеринбургских чтений (21 февраля 2006 года). Часть I. Инновационное развитие организации и региона. – Екатеринбург – Москва, 2006. – С. 194-200. – 0,45 п.л.

Тезисы научных докладов на международных и общероссийских конференциях

4. Сорокина Т.И. Конкурентоспособность муниципальных образований: понятие, уровни анализа и показатели // Россия и регионы: социальные ориентиры политического и экономического развития: Материалы XX Международной научно-практической конференции (17-18 апреля 2003г.) / Уральский социально-экономический институт АТ и СО. – Челябинск, 2003. – Ч. III. – С. 116-118. – 0,2 п.л.

5. Сорокина Т.И. Урбанизация как основная тенденция современного социально-экономического развития // Материалы конференции по итогам научно-исследовательских работ аспирантов и соискателей ЧГПУ за 2002 год. – Ч. I., 2003. – С. 90-93. – 0,25 п.л.

Сорокина Татьяна Игоревна

**ВЛИЯНИЕ УРБАНИЗАЦИИ НА СТРУКТУРУ ЛОКАЛЬНЫХ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Издательство Южно – Уральского государственного университета

---

Подписано в печать 27. 11. 2006. Формат 60\*84 1/16. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,6. Уч. – изд. л. Тираж 100 экз. Заказ № 1

---

УОП Издательства, 454080, г. Челябинск, пр. им. В. И. Ленина, 76.