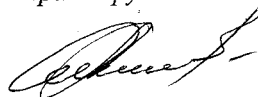


К 756

На правах рукописи



Кочетова Алла Валерьевна

**Актуальные вопросы института
приостановления производства
по уголовному делу**

Специальность 12.00.09- уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск
2006

Работа выполнена на кафедре Уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет».

Научные руководители: Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор юридических наук, профессор

Лившиц Юрий Данилович

доктор юридических наук, профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Татьянина Лариса Геннадьевна

кандидат юридических наук
Сергеев Борис Михайлович


Ведущая организация: ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Защита диссертации состоится «18» декабря 2006 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К212.298.01 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 87.

Автореферат разослан «___» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

 — С.М. Даровских

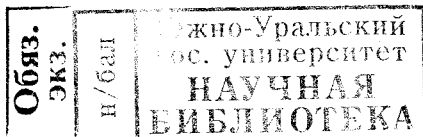
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях построения правового государства при определении приоритета защиты прав, свобод и законных интересов отдельной личности особое значение приобретают обязанности государства защитить общество и граждан от преступных посягательств. Государство через деятельность правоохранительных органов обязано реагировать на противоправные деяния, содержащие признаки состава преступления, путем возбуждения уголовных дел, принятию мер по установлению лиц, их совершивших, и привлечению виновных к уголовной ответственности.

Однако на пути реализации этих обязанностей правоохранительными органами могут возникнуть различные препятствия объективного и субъективного характера, делающие невозможным достижение поставленных задач. В рамках уголовно-процессуальной деятельности таковыми могут быть обстоятельства, требующие принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу.

Статистические данные ИЦ ГУВД Челябинской области свидетельствуют, что количество уголовных дел, приостановленных по различным основаниям, возрастает с каждым годом. Так, в 2004 году из 83394 уголовных дел, находящихся в производстве, следователями ОВД Челябинской области было приостановлено 47795 уголовных дел (57%), из них в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого или подозреваемого – 46295 уголовных дел. В 2005 году из 98264 уголовных дел было приостановлено по различным основаниям 57723 уголовных дела (59%), из них по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ – 55982 уголовных дела.

С точки зрения реализации назначения уголовного судопроизводства приостановление производства по уголовному делу на любой стадии несет негативный характер для уголовно-процессуальной деятельности, так как при наличии определенных обстоятельств невозможно завершить производство по делу с принятием итогового решения. Одновременно оно налагает на государственные органы и должностные лица обязанность предпринять все предусмотренные законом меры для устранения оснований приостановления и дальнейшего продолжения производства по уголовному делу. Потому важно, чтобы деятельность в рамках института приостановления производства по уголовному делу носила эффективный характер.



Эффективность деятельности правоохранительных органов при приостановлении производства по уголовному делу тесным образом связана с качеством нормативно-правового регулирования правоотношений, складывающихся при приостановлении производства по уголовному делу, так как основной целью правового регулирования является достижение наиболее оптимального и эффективного порядка деятельности и отношений органов предварительного расследования, прокуратуры, суда (судьи), а также других участников уголовного судопроизводства.

В условиях постоянного реформирования уголовно-процессуального законодательства, результатом которого является изменение правовой регламентации многих институтов уголовно-процессуального права, исследование института приостановления производства по уголовному делу с позиций общей теории права, основных требований юридической техники является актуальным и значимым. Поскольку позволяет исследовать организацию деятельности по приостановлению производства по уголовному делу в целом, выявить его специфические особенности и обеспечить эффективное использование норм рассматриваемого института на практике.

Современное уголовно-процессуальное законодательство существенно образом изменило подходы к правовой регламентации института приостановления производства по уголовному делу. Расширен перечень оснований для приостановления производства по уголовному делу, усилены гарантии прав участников, чьи интересы затрагивает принятие решения о приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу, основные нормы рассматриваемого института выделены в отдельную главу, усилены обязанности следователя по принятию мер, направленных на устранение обстоятельств, препятствующих дальнейшему производству по уголовному делу.

Однако ряд норм института приостановления производства по уголовному делу вызывают существенные проблемы у правоприменителя из-за их противоречивости с другими нормами уголовно-процессуального права, неоднозначности толкования, а в отдельных случаях имеют место пробелы в нормативном регулировании деятельности следователя, органов дознания и суда при приостановлении производства по уголовному делу.

Потому необходимо, переосмыслить нормы института приостановления производства по уголовному делу с учетом проведенных ранее исследований, общетеоретических положений правовой науки,

назначения уголовного судопроизводства, конституционных предписаний и норм международного права.

Степень научной разработанности темы. При работе над диссертационным исследованием автор опирался на достижения науки теории государства и права, уголовного процесса и других отраслей научного познания.

Исследования общетеоретических проблем института отрасли права и уголовно-процессуального института были проведены в трудах: С.С.Алексеева, В.П.Божьева, А.Д.Бойкова, Н.А.Громова, Ю.М.Грошева, З.Д.Еникеева, Л.Б.Зуся, И.И.Карпеца, Ю.Д.Лившица, В.З.Лукашевича, П.С.Лупинской, Д.С.Карева, Д.А.Керимова, В.М.Корельского, А.В.Кудрявцевой, Э.Ф.Куцовой, Ю.В.Манаева, Я.О.Мотовиловкера, В.Д.Перевалова, И.Л.Петрухина, В.Н.Протасова, В.М.Семенова, М.С.Строговича, И.Я.Фойницкого, М.А.Чельцова, П.С.Элькинд, М.Л.Якуба, Р.Х.Якупова и многих других.

Отдельные научные работы, посвященные непосредственному исследованию института приостановления производства по уголовному делу или его отдельным проблемам, опубликованы в период действия УПК РСФСР 1960 года: Б.Г.Алимжанова, Б.Т.Безлепкина, Ф.Ю.Бердичевского, В.М.Быкова, В.Е.Гуцева, Н.В.Жогина, Л.М.Карнеевой, М.Е.Клюковой, Б.Н.Коврижных, М.В.Королева, В.Д.Ломовского, В.П.Малкова, Л.М.Репкина, Ф.Н.Фаткуллина, К.Д.Халменова, А.С.Шагиняна, Н.А.Якубович и других.

После принятия УПК РФ интерес к исследованию проблем приостановления производства по уголовному делу остается на высоком уровне, о чем свидетельствуют работы В.М.Быкова, М.С.Егоровой, Э.Ф.Закировой, К.Б.Калиновского, А.М.Попова, В.В.Рябчикова, К.А.Сергеева, Г.П.Химичевой и других ученых.

Аспекты взаимодействия следователей и органов дознания при приостановлении производства по уголовному делу разработаны в монографических и иные опубликованных трудах Ю.Н.Белозерова, И.М.Гуткина, Б.А.Денежкина, А.Я.Дубинского, В.А.Дубривного, В.Е.Жарского, А.А.Закатова, А.П.Кругликова, А.М.Ларина, А.Ф.Осипова, А.А.Чувилева, В.Е.Чугунова и других ученых.

Однако, несмотря на значительное количество работ, посвященных рассмотрению различных вопросов приостановления производства по уголовному делу, отдельные актуальные вопросы его применения и правовой регламентации отражены в научных исследова-

ниях недостаточно.

Цель и задачи исследования. Целью проведенного исследования является комплексный теоретико-правовой анализ актуальных вопросов института приостановления производства по уголовному делу с использованием теории уголовно-процессуального права для разработки предложений по совершенствованию его регламентации и применения.

Для достижения поставленной цели в рамках диссертационного исследования решаются следующие частные задачи:

- исследовать категорию «приостановление производства по уголовному делу», выделить основные подходы к ней и на основе общетеоретических знаний выявить признаки приостановления производства по уголовному делу как уголовно-процессуального института;

- рассмотреть регулятивное воздействие отдельных уголовно-процессуальных принципов на институт приостановления производства по уголовному делу и сформулировать специфические принципы рассматриваемого института;

- провести исторический анализ нормативного регулирования оснований приостановления производства по уголовному делу для выявления преемственности уголовно-процессуальной формы рассматриваемого института;

- исследовать основания, общие и специальные условия приостановления производства по уголовному делу;

- на основе анализа теоретических положений и особенностей следственной и судебной практики рассмотреть основные аспекты принятия решений о приостановлении производства по уголовному делу;

- исследовать процессуальные и организационные формы взаимодействия следователей и органов дознания при приостановлении производства по уголовному делу;

- выявить особенности деятельности следователей при приостановлении производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого или подозреваемого, а также в связи с розыском обвиняемого или подозреваемого.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в рамках приостановления производства по уголовному делу.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, теоретические исследования, следственная и судебная практика, касающиеся приостановления производства по уголовному делу.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования использовались диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логический, системный, сравнительно-правовой, статистический и др.

Теоретическая и нормативная основа исследования.

Теоретическую основу исследования составляют труды по общей теории государства и права, конституционному праву, уголовно-процессуальному праву, уголовному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, федеральное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют постановления и определения высших судебных органов, опубликованная практика Верховного Суда СССР и Российской Федерации; данные анкетирования 116 следователей различных подразделений ОВД, прокуратуры, ФСБ и Федеральной службы наркоконтроля по Челябинской области; изучено 186 уголовных дел, приостановленных следователями ОВД Челябинской области; 56 дел, приостановленных следователями прокуратуры г. Челябинска, и 38 дел, приостановленных в федеральных районных судах г. Челябинска.

Научная новизна проведенного исследования определяется особенностями комплексного подхода к рассмотрению приостановления производства по уголовному делу как института уголовно-процессуального права и как процессуальной деятельности, выраженной в процессуальной форме.

Сформулированы авторские определения понятия, принципов, условий института приостановления производства по уголовному де-

лу.

Особое внимание автор уделил рассмотрению дискуссионных вопросов содержания правоотношений при приостановлении производства по уголовному делу и обоснованию авторского подхода к их решению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Приостановление производства по уголовному делу можно рассматривать с трех позиций:

Приостановление производства по уголовному делу – это определенный уголовно-процессуальным законом и объявленный постановлением следователя, прокурора, судьи или суда временный перерыв в производстве следственных и иных процессуальных действий, вызванный невозможностью участия в процессе обвиняемого или не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо ввиду наличия иных, предусмотренных законом обстоятельств, создающих препятствие для дальнейшего производства по уголовному делу, в течение которого уполномоченными органами, осуществляются активные действия процессуального и непроцессуального характера, направленные на устранение этих обстоятельств.

Приостановление производства по уголовному делу представляет собой особую и исключительную уголовно-процессуальную форму, устанавливающую правовые требования к деятельности органов предварительного следствия, прокурора и суда по установлению и надлежащему оформлению обстоятельств, вызвавших приостановление производства по уголовному делу, в условиях, гарантирующих права и законные интересы всех участников уголовного судопроизводства.

Приостановление производства по уголовному делу как уголовно-процессуальный институт представляет собой совокупность норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся на стадиях предварительного расследования, назначения судебного заседания или судебного разбирательства в связи с возникновением предусмотренных законом оснований, препятствующих дальнейшему производству по делу, обладающих определенной юридической и фактической однородностью, специфической конструкцией и объединенных едиными началами (принципами).

2. На основе анализа категории «правовой институт» можно сделать вывод, что все его признаки характерны для института приостановления производства по уголовному делу.

тановления производства по уголовному делу. Предметом данного процессуального института являются урегулированные уголовно-процессуальным законом отношения, складывающиеся при производстве предварительного расследования, назначении судебного заседания или в ходе судебного разбирательства в связи с возникновением обстоятельств, указанных в ч.1 ст. 208 и ч.1 ст.238, ч.3 ст. 253 УПК РФ. Содержанием правоотношений при приостановлении производства по делу являются действия:

1) следователя, органа дознания (дознателя), прокурора или суда (судьи) по установлению оснований и условий для приостановления и возобновления производства по делу;

2) соответствующих должностных лиц, направленные на розыск скрывшегося обвиняемого, а также принятие мер по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

3) названных участников, направленные на создание системы гарантий для защиты прав и законных интересов других участников процесса.

Особенностью юридических фактов, порождающих уголовно-процессуальные отношения в связи с приостановлением уголовного дела, является их нежелательный, более того в некоторых случаях негативный характер, так как в результате их возникновения становится невозможным дальнейшее производство по делу и принятие итогового решения. Поэтому большинство юридических фактов, приводящих в движение институт приостановления производства по уголовному делу, относятся к категории юридических действий, то есть волевых актов поведения людей, выражающих их волю и сознание.

Существенным признаком, характеризующим приостановление производства по делу как самостоятельный процессуальный институт, является наличие определенной юридической конструкции для регулирования данного вида отношений. Все процессуальные нормы, составляющие данный институт, взаимосвязаны между собой, образуя логическую систему, обладающую общими предписаниями.

3. Для рассматриваемого института характерно наличие специфических принципов, регулирующих данную деятельность.

Принципами института приостановления производства по уголовному делу являются: обеспечение прав личности при приостановлении производства по уголовному делу; обоснованность приостановления производства по уголовному делу; комплексный характер деятельности и взаимодействие следователя и органа дознания по приос-

тановленному уголовному делу; своевременность и быстрота объявления и осуществления розыска.

4. Основания, которыми руководствуется должностное лицо, осуществляющее производство по делу, при решении вопроса о приостановлении (возобновлении) уголовного дела, можно подразделить на фактические и юридические. Последние делятся на процессуальные и формально-правовые.

Под фактическими основаниями следует понимать сведения о том, что существует реальная необходимость приостановить производство по делу в виду невозможности его продолжения из-за ряда конкретных причин.

К процессуальным основаниям относятся предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом обстоятельства, с которыми закон связывает возможность и необходимость объявления временного перерыва в производстве процессуальных действий или возобновления таковых. Данные основания содержатся соответственно в ч.1 ст.208, ч.1 ст.238, ч.1 ст. 253 УПК РФ.

Формально-правовыми основаниями приостановления (возобновления) производства по уголовному делу являются предусмотренные законом и надлежащим образом оформленные процессуальные документы – постановление следователя, дознавателя, судьи или определение суда.

5. Под общими условиями приостановления производства по уголовному делу следует понимать установленные уголовно-процессуальным законом общие правила организационно-правового характера, определяющие наиболее специфические черты данного уголовно-процессуального института:

1) обязательность выполнения всех следственных и иных процессуальных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого;

2) доказанность события преступления;

3) принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу только тем лицом, в производстве которого оно находится;

4) принятие мер по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением;

5) уведомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о приостановлении (возобнов-

лении) производства по уголовному делу, с разъяснением возможности обжалования принятого решения.

6. Приостановление производства по уголовному делу в связи с вынесением решения суда (судьи) об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации или принятием Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации является самостоятельным основанием приостановления производства по уголовному делу на любой стадии уголовного судопроизводства.

7. Участники уголовного судопроизводства, чьи интересы затрагивает решение о приостановлении производства по уголовному делу, должны уведомляться об этом немедленно после вынесения соответствующего постановления или определения, путем вручения уведомления и копии указанного решения.

8. Особенности института приостановления производства по уголовному делу определяют и некоторую специфику предмета доказывания. Прежде всего, это касается обстоятельств, служащих основанием приостановления производства по уголовному делу. Так, если уголовное дело приостанавливается в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся или неизвестно его местонахождение, либо местонахождение известно, однако отсутствует реальная возможность участия его в деле, то путем производства следственных или иных процессуальных действий эти факты должны быть доказаны. В этом случае недостаточно предположения следователя или наличие оперативной информации, необходимо наличие совокупности доказательств, подтверждающих данный факт.

9. Под взаимодействием следователя и органа дознания следует понимать урегулированную законами и иными нормативными актами деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов следствия и дознания, согласованную по целям, задачам, выражающуюся в наиболее целесообразном сочетании свойственных данным органам средств и методов, при организующей и руководящей процессуальной роли следователя, направленную на предупреждение, выявление, раскрытие и расследование преступлений.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании наиболее актуальных теоретиче-

ских и практических вопросов института приостановления производства по уголовному делу. Отдельные теоретические разработки понятия и признаков уголовно-процессуального института могут быть использованы при исследовании других институтов уголовно-процессуального права.

Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Ряд предложений могут служить в качестве рекомендаций правоохранительным органам. Теоретические положения, нашедшие отражение в работе могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов по специальности «Юриспруденция».

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Теоретические положения стали предметом обсуждения на международных, Всероссийских, региональных и межвузовских конференциях: «Актуальные проблемы экономики и законодательства России» (Челябинск, ЮУрГУ, 14-15 апреля 2000г.); «Организационно-правовые проблемы с незаконным оборотом наркотических средств» (Челябинск, ЧЮИ МВД России, 28 октября 1999 г.); «Человек и общество» (Оренбург, 15-17 ноября 2001 г.); «Актуальные проблемы реформирования российского и законодательства стран СНГ» (Челябинск, ЮУрГУ, 12-13 апреля 2001); «Проблемы совершенствования российского законодательства в обеспечении законных прав и интересов личности» (Челябинск, ЧЮИ МВД России, 6 декабря 2001 г.); «Современные проблемы образования и науки в начале 21 века» (Казахстан, Петропавловск, 2001 г.); «Актуальные проблемы реформирования российского и законодательства стран СНГ» (Челябинск, ЮУрГУ, 12-13 апреля 2002 г.); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск, ЮУрГУ, 1-2 апреля 2004).

Результаты исследования нашли свое отражение в 13 опубликованных статьях, а также в учебном пособии по уголовному процессу для студентов заочной формы обучения по специальности «Юриспруденция».

Основные положения внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета при преподавании курса

«Уголовный процесс».

Структура работы определена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, показана степень ее научной разработанности, определены цель, задачи, объект и предмет, теоретические и методологические основы исследования, формулируются научная новизна, теоретическое и практическое значение результатов исследования, а также указана форма их апробации.

Первая глава «Сущность и значение института приостановления производства по уголовному делу в уголовном процессе России» состоит из двух параграфов. **В первом параграфе «Понятие института приостановления производства по уголовному делу»** анализируются основные направления, сложившиеся в науке при определении понятия «приостановление производства по уголовному делу».

Согласно первому подходу приостановление уголовного дела рассматривается как определенный вид процессуальной деятельности, для которого характерны особые причины возникновения, круг участников и специфический характер совершаемых действий. Тогда приостановление производства по уголовному делу представляет собой определенный уголовно-процессуальным законом и объявленный постановлением следователя, прокурора, судьи или суда временный перерыв в производстве следственных и иных процессуальных действий, вызванный невозможностью участия в процессе обвиняемого или не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо ввиду наличия иных, предусмотренных законом обстоятельств, создающих препятствие для дальнейшего производства по уголовному делу, в течение которого уполномоченными органами осуществляются активные действия процессуального и непроцессуального характера, направленные на устранение этих обстоятельств.

Согласно второму подходу приостановление производства по уголовному делу представляет собой особую процессуальную форму

совершения предусмотренных законом процессуальных действий, реализации прав и законных интересов участников, принятия решений и их надлежащего оформления. Эта уголовно-процессуальная форма носит исключительный характер, так как она определяет не только условия и последовательность действий и принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу, но и деятельность следователя, органа дознания, прокурора или суда (судьи) после вынесения постановления (определения) о приостановлении производства по уголовному делу.

Приостановление производства по уголовному делу представляет собой особую и исключительную уголовно-процессуальную форму, устанавливающую правовые требования к деятельности органов предварительного следствия, прокурора и суда по установлению и надлежащему оформлению обстоятельств, вызвавших приостановление производства по уголовному делу, в условиях, гарантирующих права и законные интересы всех участников уголовного судопроизводства.

Третий подход определяет место приостановления в системе уголовно-процессуального права как самостоятельного процессуального института, характеризуемого особым предметом регулирования, обладанием фактической и юридической однородностью нормативных предписаний, своеобразной юридической конструкцией и методом регулирования.

На основе анализа общетеоретических признаков правового института возможно определить следующие отличительные черты приостановления производства по уголовному делу. Предметом данного процессуального института являются урегулированные уголовно-процессуальным законом отношения, складывающиеся при производстве предварительного расследования, назначении судебного заседания или судебном разбирательстве в связи с возникновением обстоятельств, указанных в ч.1 ст. 208 и ч.1 ст.238, ч.3 ст. 253 УПК РФ. Содержанием правоотношений при приостановлении производства по делу являются действия:

1) следователя, органа дознания (дознавателя), прокурора или суда (судьи) по установлению оснований и условий для приостановления и возобновления производства по делу;

2) соответствующих должностных лиц, направленные на розыск скрывшегося обвиняемого, а также принятие мер по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

3) названных участников, направленные на создание системы гарантий для защиты прав и законных интересов других участников процесса.

Особенностью юридических фактов, порождающих уголовно-процессуальные отношения в связи с приостановлением производства по уголовному делу, является их нежелательный, более того в некоторых случаях негативный характер, так как в результате их возникновения становится невозможным дальнейшее производство по делу и принятие итогового решения. Большинство юридических фактов, приводящих в движение институт приостановления уголовного дела, относятся к категории юридических действий, то есть волевых актов поведения людей, выражающих их волю и сознание.

Существенным признаком, характеризующим приостановление производства по делу как самостоятельный процессуальный институт, является наличие определенной юридической конструкции для регулирования данного вида отношений. Все процессуальные нормы, составляющие данный институт взаимосвязаны между собой, образуя логическую систему, обладающую общими предписаниями. Потому было бы логично, чтобы нормы УПК РФ, устанавливающие основания и общие условия приостановления и возобновления производства по уголовному делу размещались в общей части указанного нормативного акта, а особенности процессуального порядка – в соответствующих статьях особенной части закона.

Таким образом, приостановление производства по уголовному делу как уголовно-процессуальный институт представляет собой совокупность норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся на предварительном расследовании, назначении судебного заседания или в ходе судебного разбирательства в связи с возникновением предусмотренных законом оснований, препятствующих дальнейшему производству по делу, обладающих определенной юридической и фактической однородностью, специфической конструкцией и объединенных едиными началами (принципами).

Все три понятия приостановления производства по уголовному делу раскрывают его различные аспекты и тесно взаимосвязаны между собой. Наличие института приостановления как совокупности определенных правовых норм обусловлено необходимостью процессуальной деятельности государственных органов по приостановлению и возобновлению производства по уголовному делу. Сама же деятельность возможна только тогда, когда она регламентирована нормами

соответствующего института и обличена в определенную уголовно-процессуальную форму.

Второй параграф «Принципы института приостановления производства по уголовному делу» посвящен анализу действия принципов законности, публичности, равенства граждан перед законом и судом, неприкосновенности личности, презумпции невиновности и обеспечения обвиняемому и подозреваемому права на защиту при приостановлении производства по уголовному делу.

Кроме рассмотренных принципов приостановление производства по уголовному делу как уголовно-процессуальный институт характеризуется специфическими, носящими производный характер от общепроцессуальных принципов началами, составляющими его основу.

Принципами института приостановления уголовного являются: обеспечение прав личности при приостановлении производства по уголовному делу; обоснованность приостановления производства по уголовному делу; комплексный характер деятельности и взаимодействие следователя и органа дознания по приостановленному уголовному делу; своевременность и быстрота объявления и осуществления розыска.

Исследуя вопросы обеспечения прав личности при приостановлении производства по уголовному делу большинство авторов обращалось к рассмотрению гарантий прав, свобод и законных интересов обвиняемого и подозреваемого, как лиц, к которым возможно применение мер процессуального принуждения. Однако важны и необходимы уголовно-процессуальные гарантии прав всех участников уголовного судопроизводства, в том числе потерпевшего и гражданского истца.

Представляется, что государство должно брать на себя обязанность возместить причиненный им вред за счет средств специально созданных государственных фондов в случае неустановления лица, совершившего преступление.

Требование обоснованности приостановления производства по уголовному делу предполагает, что должностное лицо, уполномоченное законом принимать решение о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу, обязано подтвердить правильность принятого им решения совокупностью собранных доказательств.

Основания, которыми руководствуется должностное лицо, осуществляющее производство по делу, при решении вопроса о приостановлении (возобновлении) производства по уголовному делу, можно подразделить на фактические и юридические. Последние делятся на процессуальные и формально-правовые.

Под фактическими основаниями следует понимать сведения о том, что существует реальная необходимость приостановить производство по делу в виду невозможности его продолжения из-за ряда конкретных причин.

К процессуальным основаниям относятся предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом обстоятельства, с которыми закон связывает возможность и необходимость объявления временного перерыва в производстве процессуальных действий или возобновление таковых. Данные основания содержатся соответственно в ч.1 ст.208, ч.1 ст.238, ч.1 ст. 253 УПК РФ.

Формально-правовыми основаниями приостановления (возобновления) производства по уголовному делу являются предусмотренные законом и надлежащим образом оформленные процессуальные документы – постановление следователя, дознавателя, судьи или определение суда.

Особенностью института приостановления производства по уголовному делу является комплексный характер деятельности, включающей возможность производства процессуальных действий, розыскных действий как их частного случая и оперативно-розыскных действий.

Своевременность и быстрота объявления и осуществления розыска имеют большое значение для решения задач уголовного судопроизводства и устранения неблагоприятных последствий, вызвавших необходимость приостановления производства по уголовному делу. Быстрота предполагает немедленное реагирование следователя, прокурора, дознавателя, суда (судьи) на ставший известным факт сокрытия обвиняемого от участия в производстве по делу. Своевременность означает наличие у должностных лиц, принимающих решение, уверенности в том, что объявление розыска именно в данный момент времени будет способствовать максимальному решению задач института приостановления производства по уголовному делу.

Глава вторая «Процессуальный порядок приостановления и возобновления производства по уголовному делу» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Общая характеристика оснований приостановления производства по уголовному делу» проводится комплексный анализ оснований приостановления производства по уголовному делу.

Отмечается, что приостановление производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, занимало особое место в системе уголовного процесса на различных исторических этапах становления института приостановления производства по уголовному делу.

Представляется ошибочным мнение ученых, предлагающих исключить данное основание для приостановления производства по уголовному делу (Б.Н.Коврижных, В.П.Малков, М.Е.Клюкова), так как это может привести к беспрерывному следствию, а при ограниченном характере следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого или подозреваемого, делает дальнейшее производство предварительного следствия нецелесообразным в рамках уголовно-процессуальных процедур.

Официальным моментом установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следует считать вынесение постановления следователем о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Говоря о приостановлении производства по делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следует согласиться с мнением Б.Н.Коврижных о неудачности данной формулировки, поскольку общественно опасное деяние может совершить и лицо, не подлежащее уголовной ответственности (например, невменяемый или лицо, не достигшее возраста, с которого можно привлекать к уголовной ответственности). Поэтому более корректно будет приостанавливать производство « в случае неустановления лица, совершившего преступление». Аналогичной позиции придерживаются Г.П.Химичева, А.М. Попов. Следовательно, необходимо изложить п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в следующей редакции: «лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное УК РФ, не установлено».

Исследуя нормативное регулирование основания приостановления производства по уголовному делу, предусмотренного п.2 ч.1 ст.208, п.1 ч.1 ст.238 и ч.3 ст.253 УПК РФ, необходимо поддержать позицию отдельных ученых, указывающих на наличие двух самостоятельных оснований, имеющих различную правовую природу и юриди-

ческие последствия: 1) когда обвиняемый скрылся; 2) когда по иным причинам невозможно установить его местонахождение.

Скрывшимся признается лицо, которое умышленно уклоняется от уголовной ответственности, принимая меры к тому, чтобы не быть обнаруженным правоохрнительными органами. Если же лицо не предпринимает никаких действий, направленных на уклонение от уголовной ответственности, он не может считаться скрывшимся.

Анализ научных точек зрения, а также материалов следственной и судебной практики позволил сделать вывод о том, что основанием приостановления производства по уголовному делу по п.4 ч.1 ст.208, п.2 ч.1 ст.238, ч.3 ст.253 УПК РФ будет наличие не любого заболевания, а только такого, которое выражается во временном расстройстве душевной деятельности обвиняемого, лишившее его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, но не представляющее опасности для себя и для общества, либо иное психическое или физическое заболевание обвиняемого, которое не вызывало указанных выше последствий, но временно препятствует участию обвиняемого в производстве по уголовному делу.

Приостановить производство по уголовному делу ввиду заболевания обвиняемого, подозреваемого возможно при наличии следующих условий: наличие физического или психического заболевания у обвиняемого; временный характер заболевания; невозможность участия обвиняемого в производстве по уголовному делу; удостоверение факта заболевания заключением эксперта.

При исследовании приостановления производства по уголовному делу, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в производстве по уголовному делу, дается анализ словосочетания «отсутствует реальная возможность» и приводится возможный перечень указанных обстоятельств.

Приостановление производства по уголовному делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятие Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации, является наиболее спорным, так как не соответствует основным критериям обстоятельств, вызывающих приостановление производства по уголовному делу (невозможность участия об-

виняемого или подозреваемого по каким-либо причинам при производстве по уголовному делу).

Полагаем, что данное основание должно быть предусмотрено как для судебных стадий, так и для предварительного следствия, так как сомнения в конституционности нормы могут возникнуть на любом этапе производства по уголовному делу, а значит, следователь должен иметь возможность, оценив возможные последствия для производства по уголовному делу в случае признания Конституционным Судом Российской Федерации нормы как несоответствующей Конституции Российской Федерации, вынести решение о приостановлении предварительного следствия.

Во втором параграфе «Условия приостановления производства по уголовному делу» анализируются общие и специальные условия приостановления производства по уголовному делу.

Анализ научных работ показал, что среди ученых нет единой точки зрения на понятие общих условий приостановления производства по уголовному делу и их перечень.

Полагаем, что под общими условиями приостановления производства по уголовному делу следует понимать установленные уголовно-процессуальным законом общие правила организационно-правового характера, определяющие наиболее специфические черты данного уголовно-процессуального института.

К перечню общепризнанных условий приостановления производства по уголовному делу можно отнести: обязательность выполнения всех следственных и иных процессуальных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого; доказанность события преступления. К ним должны быть добавлены: принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу только тем лицом, в производстве которого оно находится; принятие мер по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением; уведомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о приостановлении (возобновлении) производства по уголовному делу, с разъяснением возможности обжалования принятого решения.

Принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу только тем лицом, в производстве которого оно находится, имеет существенное значение.

Несмотря на то, что УПК РФ допускает приостановление производства по уголовному делу при его расследовании в форме дознания, анализ следственной практики показал, что при возникновении оснований, предусмотренных ч.1 ст.208 УПК РФ, дознаватель передает уголовное дело прокурору для организации предварительного следствия. Полагаем, что сокращенный срок дознания не позволяет в полной мере реализовать все требования, необходимые для обеспечения законности при приостановлении производства по уголовному делу. Потому дознаватель не является субъектом, правомочным принимать решение о приостановлении производства по уголовному делу. Соответствующие изменения необходимо внести в УПК РФ.

Во всех случаях причинения материального ущерба следователь, судья до приостановления производства по уголовному делу обязан: разъяснить потерпевшему право на заявление гражданского иска; в случае заявления такового вынести постановление о признании его гражданским истцом. Отсутствие сведений о лице, совершившем преступление, не является препятствием для заявления гражданского иска, если доказано, что вред причинен непосредственно преступлением. Поэтому в материалах уголовного дела должны содержаться все документы, связанные с гражданским иском, иначе (после возобновления производства по уголовному делу) восполнить этот пробел будет трудно.

Кроме того, государственные органы обязаны принять меры по обеспечению гражданского иска: установить характер и размер причиненного ущерба, привлечь надлежащих лиц в качестве гражданского ответчика, осуществить розыск и изъятие похищенного имущества, наложить ареста на имущество и т.д.

При исследовании нормативной регламентации уведомления участников уголовного судопроизводства, чьи интересы затрагивает приостановление производства по уголовному делу, были установлены существенные пробелы. Во-первых, данное условие должно распространяться на суд (судью), принимающих решение о приостановлении производства по уголовному делу, а не только на следователя. Во-вторых, уведомление должно осуществляться путем вручения уведомления и копии постановления о приостановлении производства по уголовному делу. В-третьих, заинтересованные участники должны уведомляться о принятом решении немедленно.

Специальные частные условия характерны для отдельных оснований или их групп, а также стадий уголовного судопроизводства, в

ходе которых, решается вопрос о приостановлении производства по уголовному делу.

Так, в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, таковым условием является требование принять все меры по установлению данного лица.

Частным условием приостановления производства по уголовному делу по п.п.1 и 2 ч.1 ст.208 УПК РФ представляется требование приостанавливать следствие только по истечении сроков предварительного следствия. Если срок следствия истек, но все необходимые следственные действия осуществить не удалось, то срок следствия должен быть продлен в установленном законом порядке.

Представляется, что обязательным условием приостановления производства по уголовному делу по п.п.2,3,4 ч.1 ст.208 УПК РФ является наличие в уголовном деле фигуры обвиняемого. Анализ точек зрения ученых показал, что нет единого понимания вопроса о возможности приостановления производства по делу в отношении подозреваемого. Одни ученые вообще отрицают такую возможность (С.Ефимичев, П.Ефимичев, Л.М.Репкин, А.М.Попов и др.), другие (Г.П.Химичева, В.В.Рябчиков и др.) при определенных обстоятельствах допускают такую возможность. На практике большинство уголовных дел приостанавливаются в отношении подозреваемого. Такой подход представляется ошибочным, так как может привести к неблагоприятным последствиям (тенденциозный характер расследования и т.д.) Потому только когда подозрение в виновности лица в совершении преступления обоснованно соответствующей совокупностью доказательств и изложено в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, возможно выносить постановление о приостановлении предварительного следствия.

Частным условием приостановления производства по уголовному делу в связи с заболеванием обвиняемого является удостоверение психического или иного заболевания обвиняемого медицинским заключением.

Отсутствие законодательной регламентации категории «медицинское заключение» вызывает проблемы у правоприменителя. С целью обеспечения законности и обоснованности приостановления производства по уголовному делу предлагаем удостоверить факт заболевания и его характер соответствующим заключением эксперта.

Третий параграф «Решения следователя и суда (судьи) по приостановлению производства по уголовному делу» посвящен

исследованию понятия, требований и особенностей принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу.

Анализ научных публикаций, рассматривающих отдельные аспекты уголовно-процессуальных решений, позволил сформулировать следующее определение. Решением о приостановлении производства по уголовному делу следует - это правовой акт, облаченный в форму постановления или определения, в котором следователь, судья или суд в пределах своей компетенции в установленном законом порядке при наличии определенных оснований для приостановления производства по уголовному делу формулируют свои выводы о невозможности дальнейшего производства по данному уголовному делу и необходимости его приостановления.

Принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу представляет собой сложный процесс, состоящий из отдельных этапов.

1. Подготовка принятия решения как деятельность по сборанию и проверке доказательств, подтверждающих наличие события преступления, размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства виновности лица, при наличии в деле обвиняемого, обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, а также обстоятельства, служащие основаниями приостановления производства по уголовному делу.

2. Юридическая оценка доказательств и соотнесение фактических обстоятельств дела с нормами закона, регулируемыми основания приостановления производства по уголовному делу.

3. Непосредственное оформление решения о приостановлении производства по уголовному делу в виде постановления или определения.

Решение о приостановлении производства по уголовному делу должно соответствовать требованиям законности, обоснованности, мотивированности, своевременности принятия, полноте разрешения всех вопросов, надлежащем процессуальном оформлении.

В четвертом параграфе «Возобновление производства по уголовному делу» рассматриваются проблемы правовой регламентации возобновления производства по уголовному делу.

Автор не соглашается с мнением М.С.Егоровой, о том, что возобновление производства по уголовному делу является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, а возобновление по ранее приостановленному делу является его субинститутом.

Представляется, что возобновление производства по уголовному делу является составной частью института приостановления, без которой невозможно достижение задач рассматриваемого института и реализация уголовно-процессуальных задач в целом. Более того, нормы института приостановления производства по уголовному делу не могут существовать без правовых положений, регламентирующих возобновление производства по ранее приостановленному уголовному делу.

Анализ оснований возобновления производства по ранее приостановленному уголовному делу и исследование научных публикаций показали наличие определенных проблем и спорных вопросов при реализации норм, предусмотренных ст.211 УПК РФ.

Прежде всего, прекращение производства по уголовному делу за истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности без возобновления производства по делу не нарушает требование закона о недопустимости производства следственных действий после приостановления производства по уголовному делу.

Мы не разделяем точку зрения авторов, предлагающих разрешить производство отдельных следственных действий, носящих длительный характер, после приостановления производства по уголовному делу.

Глава 3 «Взаимодействие следователя и органа дознания по приостановленным уголовным делам» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Общая характеристика взаимодействия следователя и органа дознания в связи с приостановлением производства по уголовному делу» анализируются основные вопросы взаимодействия следователя и органа дознания в связи с деятельностью по приостановлению производства по уголовному делу, формулируются задачи, а также исследуются процессуальные и организационные формы взаимодействия.

Успех в достижении задач по раскрытию преступления и установлению обстоятельств, препятствующих нормальному ходу уголовного судопроизводства, во многом зависит от того, насколько эффективны совместные усилия следователя и органа дознания.

В ходе анализа научной литературы были установлены основные признаки взаимодействия следователя и органа дознания и сформулировано авторское определение. Взаимодействие следователя и органа дознания - это урегулированная законами и иными норматив-

ными актами деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов следствия и дознания, согласованная по целям, задачам, выражающаяся в наиболее целесообразном сочетании свойственных данным органам средств и методов, при организующей и руководящей процессуальной роли следователя, направленная на предупреждение, выявление, раскрытие и расследование преступлений.

Установлено, что надлежащее нормативное регулирование взаимодействия является основной предпосылкой достижения задач уголовного судопроизводства. В данном вопросе существенную роль играет согласованный характер норм действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, что позволяет выделить две формы взаимодействия – процессуальную и организационную.

Для процессуальной формы взаимодействия характерна ведущая роль следователя и его полномочия давать письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Организационные формы вырабатываются в процессе практической деятельности органов расследования и получают правовую регламентацию в ведомственных нормативных актах.

Особое значение при данной форме взаимодействия приобретает составление совместных планов работы, обмен информацией, совместное подведение итогов розыскной деятельности, создание следственно-оперативных групп по расследованию преступлений прошлых лет, ознакомление следователя с результатами оперативных мероприятий и т.д.

Далее рассмотрены специфические особенности взаимодействия следователя и органа дознания в связи с приостановлением производства по уголовному делу. Это определяется особенностями оснований приостановления производства по уголовному делу, а также временными границами: до вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия и после его вынесения.

Отдельное внимание в данном параграфе посвящено рассмотрению вопроса о соотношении процессуальной и розыскной деятельности следователя.

Меры, принимаемые следователем для розыска, обвиняемого или установления лица, подлежащего привлечению в качестве обви-

няемого или подозреваемого, составляют содержание его розыскной деятельности.

Анализ норм действующего законодательства, научных трудов по уголовному процессу и оперативно-розыскной деятельности, а также назначения следователя в уголовном процессе позволили сделать вывод о том, что розыскная деятельность следователя может носить только процессуальный характер.

Далее в работе анализируются основные организационные формы взаимодействия следователя и органа дознания.

Второй параграф «Процессуальные и организационные особенности производства по приостановленному уголовному делу по установлению лица, совершившего преступление» посвящен рассмотрению отдельных аспектов деятельности следователя и органа дознания по установлению лица, совершившего преступление.

Анализ материалов следственной практики позволил выделить основные причины роста числа нераскрытых преступлений и указать возможные пути их устранения.

Следует отметить, что до вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ основное значение играют процессуальные формы взаимодействия по нераскрытым преступлениям, а после вынесения данного решения на первое место становятся организационные формы взаимодействия. Наиболее продуктивным из них является составление совместных планов следователя и органа дознания.

В третьем параграфе «Процессуальные и организационные особенности производства по розыску лица, скрывшегося от органов предварительного расследования и суда» анализируются наиболее типичные ошибки, допускаемые при производстве по уголовному делу, позволяющие обвиняемому или подозреваемому уклоняться от участия в производстве по уголовному делу.

Указанные обстоятельства в работе разделены на отдельные группы, каждая из которых подвергнута анализу.

В заключении подводятся итоги и формулируются основные выводы, сделанные автором диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Кочетова, А.В. Приостановление уголовного дела как процессуальный институт/А.В.Кочетова// Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. Выпуск 1.–2001.– №8(08).–С.67-69.– 0,25 п.л.

2. Кочетова, А.В. Действие отдельных уголовно - процессуальных принципов при приостановлении производства по уголовному делу/А.В.Кочетова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. Выпуск 7.–2006.–С.158-162.– 0,45 п.л.

Статьи, тезисы докладов и выступления на научных конференциях:

1. Кочетова, А.В. Характеристика процессуальных правоотношений при приостановлении производства по уголовному делу/ А.В.Кочетова// Человек и общество: Материалы международной научно-практической конференции 15-17 ноября 2001 года. Часть 4.– Оренбург: ОГУ, 2001.– С.101-102.– 0,1п.л.

2. Кочетова, А.В. Характеристика института приостановления производства по уголовному делу/ А.В.Кочетова// Актуальные проблемы реформирования российского и законодательства стран СНГ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 12-13 апреля 2001г.: В 3ч./ под общ.ред. В.А.Киселевой.– Челябинск: ЮУрГУ, 2001.– Ч.2.– С.119-122.– 0,3 п.л.

3. Кочетова, А.В. Понятие приостановления уголовного дела/ А.В.Кочетова// Современные проблемы образования и науки в начале 21 века: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию независимости республики Казахстан.– Петропавл, 2001.– С.116-118.– 0,27 п.л.

4. Кочетова, А.В., Лившиц, Ю.Д. Приостановление уголовного дела. Сравнительный анализ УПК РСФСР и УПК РФ/ А.В.Кочетова, Ю.Д.Лившиц// Актуальные проблемы реформирования российского и законодательства стран СНГ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 12-13 апреля 2002 г.: В 3ч.– Челябинск: ЮУрГУ. 2002.–Ч.2.– С.17-21.– 0,3 п.л.

5. Кочетова, А.В. Приостановление предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого/ А.В.Кочетова// Новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения/ под ред. проф. А.П.Гуськовой. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002.– С.215-225.– 0,5 п.л.

6. Кочетова, А.В. Решения следователя и суда (судьи) по приостановлению уголовного дела/ А.В.Кочетова// Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 1.– Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004.– С.83-88.– 0,3 п.л.

7. Кочетова, А.В. Некоторые вопросы приостановления производства по уголовному делу в связи с болезнью обвиняемого, подозреваемого/ А.В.Кочетова// Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы VI Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию и памяти профессора Ю.Д.Лившица 1-2 апреля 2004 г.– Челябинск: ЮУрГУ.– 2004.–С.215-217.– 0,25 п.л.

8. Кочетова, А.В. Приостановление предварительного расследования/ А.В.Кочетова// В.кн.Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие для студентов заочной формы обучения по специальности «Юриспруденция»/ Под ред. проф.А.В.Кудрявцевой.– Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006.– С.199-205.– 0,5 п.л.