на правах рукописи

Ложкина Лариса Владимировна

Заключение под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы

(вопросы теории и практики)

Специальность 12.00.09 –
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Татьянина Лариса Геннадьевна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Николюк Вячеслав Владимирович;**

кандидат юридических наук, доцент **Ткачева Наталья Викторовна**

Ведущая организация – **Пермский государственный университет**

Защита состоится «___»_____2007 г. в ____ час. на заседании диссертационного совета К.212.298.01 при ГОУВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Электронный вариант автореферата размещен на сайте ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»: www.susu.ac.ru

Автореферат разослан «___» сентября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент **С.М. Даровских**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленное на обеспечение защиты прав и законных интересов личности, является одним из важнейших результатов проводимой судебно-правовой реформы. Обозначение новых приоритетов в реализации уголовно-процессуальной деятельности потребовало кардинального пересмотра основных положений уголовно-процессуального законодательства, его либерализации. Изменениям в той или иной степени были подвергнуты практически все институты уголовно-процессуального права. Однако несовершенство законодательной техники повлекло за собой принятие федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ. В течение пяти лет корректировке были подвергнуты многие уголовно-процессуальные нормы. Данной участи не избежали и нормы раздела XIV «Исполнение приговора». Исполнение приговора регулируется нормами Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов. Наличие между ними противоречий по одним и тем же вопросам вызывает сложности при применении норм на практике.

Несовершенство порядка задержания и заключения под стражу осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, фактически вызвало отказ от применения на практике указанных мер уголовно-процессуального принуждения, что привело к неисполнению наказания осужденными.

В связи с отменой условного осуждения или отсрочки отбывания наказания, заменой исправительных и обязательных работ на лишение свободы в Российской Федерации в 2006 г. с учета инспекций снято 79 879 осужденных, или 6,9% от количества осужденных, прошедших по учетам (2005 г. – 66298, или 5,9%). Особое беспокойство вызывает организация

исполнения исправительных работ. От 20 до 60 % осужденных были привлечены к труду с нарушением установленных сроков. За отказ от работы направлен в места лишения свободы каждый четвертый осужденный. Не исполняются приговоры в отношении лиц, находящихся в розыске. Если в 2005 г. в бегах находились 2,5 тыс. осужденных без лишения свободы, то в 2006 г. уже более 2, 7 тыс.[1]

По Удмуртской Республике также намечается рост числа лиц, уклоняющихся от отбытия наказания, не связанного с лишением свободы. Если в 2004 г. мера наказания в виде исправительных работ на лишение свободы была заменена 72 осужденным, четверых объявили в розыск, то за первый квартал 2007 г. указанную меру наказания на лишение свободы заменили уже 39 осужденным, в розыск объявили четверых[2].

Регламентация применения мер уголовно-процессуального принуждения, направленных на обеспечение исполнения наказания, требует дальнейшего совершенствования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы производства на стадии исполнения приговора были предметом специальных научных исследований таких ученых, как А.В. Беседин, В.Н. Бибило, Г.Я. Борисевич, Г.И. Бровин, О.В. Воронин, Я.И. Гилинский, В.Н. Глазкова, А.В. Грищенко, Т.Н. Добровольская, Э.Ф. Куцова, А.А. Любавин, Е.А. Матвиенко, В.А. Михайлов, В.В. Николюк, Н.В. Николюк, И.В. Пастухов, И.Д. Перлов, В.И. Пинчук, А.Д. Прошляков, И.Н. Рыжков, Е.В. Рябцева, М.К. Свиридов, Т.В. Трубникова, Д.В. Тулянский, М.И. Царев, А.А. Чувилев, В.И. Швецов, Ю.К. Якимович и др.

На базе действующего УПК РФ некоторые проблемы исполнения приговора были предметом диссертационных исследований (О.В. Воронин, А.В. Грищенко, И.В. Пастухов, Д.В. Тулянский). Вместе с тем многие вопросы, связанные с указанными проблемами, требуют дальнейшего

---

[1] Ручкин Ф. Последовательно двигаться вперед // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2007. № 4. – С. 2,4.

изучения. В частности, необходимо в комплексе исследовать основания и процессуальный порядок задержания и заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, а также реализацию ими прав при применении указанных мер уголовно-процессуального принуждения.

Теоретико-правовую основу исследования составили основополагающие труды по теории государства и права, по уголовно-процессуальному, уголовному и уголовно-исполнительному праву. В работе анализируются Конституция РФ, международно-правовые акты, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и РСФСР, постановления Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР).

При написании диссертации использовались научные труды В.А. Азарова, Л.Б. Алексеевой, Б.Т. Безлепкина, А.П. Божьева, А.Я. Вышинского, А.П. Гуськовой, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Я.М. Ишмухаметова, В.В. Кальницкого, З.Ф. Коврига, Н.Н. Ковтуна, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, П.А. Лупинской, Н.Г. Муратовой, А.А. Овчинникова, И.Л. Петрухина, А.Г. Пурса, М.С. Строговича, И.Ю. Таричко, Н.В. Ткачевой, Л.Г. Татьяниной, О.И. Цоколовой, М.А. Чельцова, С.П. Щербы и др.

Цель диссертационного исследования обусловлена избранной темой и заключается в анализе теоретических и практических проблем, связанных с задержанием и заключением под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, разработке предложений по совершенствованию правового регулирования применения указанных мер уголовно-процессуального принуждения.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих **задач**:

---

[2] Статистические данные УФСИН России по Удмуртской Республике.

- рассмотреть место производства о заключении под стражу осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ или ограничения свободы, в системе уголовно-процессуальных производств в целях обоснования его относимости к стадии исполнения приговора;

- проанализировать реализацию принципов уголовного процесса на стадии исполнения приговора при рассмотрении вопросов, связанных с задержанием и заключением под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ или ограничения свободы в целях выявления особенностей их применения в условиях осуществления рассматриваемого производства;

- исследовать процессуальный статус осужденного в целях обоснования необходимости его совершенствования;

- определить понятие «уголовно-процессуальное задержание» и выделить его виды в целях обоснования необходимости урегулирования процессуального порядка задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ или ограничения свободы, нормами уголовно-процессуального права;

- разработать процедуру задержания осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы;

- определить процессуальный статус участников производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ и исправительных работ или ограничения свободы в целях установления обязательных и факультативных участников данного производства, определения их прав и обязанностей при его реализации;

- сконструировать нормы, регламентирующие порядок рассмотрения вопросов о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от

отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ и исправительных работ или ограничения свободы.

Объектом исследования являются закономерности возникновения и развития уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений, складывающихся при рассмотрении вопросов о задержании и заключении под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующие производство о задержании и заключении под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. Кроме того, при написании диссертации использовались апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов. В ходе исследования применялись общефилософские методы, методы рационального и эмпирического уровня познаний, а также историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический методы исследования.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные УФСИН России по Удмуртской Республике, результаты изучения и обобщения материалов по вопросам темы исследования, рассмотренных судами Удмуртской Республики за период с января 2004 г. по июнь 2007 г., а также результаты анкетирования 39 судей, 27 судебных приставов-исполнителей, 18 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, 43 оперуполномоченных органов внутренних дел.

Научная новизна исследования. Диссертационное исследование является первым монографическим комплексным исследованием, в котором в условиях действия УПК РФ рассматриваются проблемы задержания и заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, ограничения свободы, обязательных работ или исправительных работ. Данный вопрос в числе некоторых других, связанных с исполнением приговора, упоминался в диссертационном исследовании И.В. Пастухова, но не подвергался отдельному исследованию.

В соответствии с результатами проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Производство о заключении под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, ограничения свободы, обязательных работ и исправительных работ, относится к числу особых производств. На стадии исполнения приговора оно применяется для обеспечения последующего разрешения вопроса дополнительного производства о замене наказания в виде штрафа, ограничения свободы, обязательных работ или исправительных работ.

2. На стадии исполнения приговора реализуются принципы уголовного процесса с изъятиями, определяемыми ее особенностями. В ч. 2 ст. 47 УПК РФ указано, что обвиняемым является осужденный, в отношении которого вынесен обвинительный приговор. При производстве на стадии исполнения приговора не ставится под сомнение виновность лица в совершенном преступлении, а также законность и обоснованность приговора. Презумпция невиновности рассматривается применительно к доказыванию виновности осужденного в злостном уклонении от отбывания наказания в виде штрафа, ограничения свободы, обязательных работ или исправительных работ. До того момента, пока органы, исполняющие наказание, не докажут виновность в злостном уклонении от его отбывания, осужденный не должен рассматриваться как нарушитель, в отношении которого должны применяться меры репрессивного воздействия.

Назначение принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту на стадии исполнения приговора заключается в том, чтобы обеспечить возможность осужденного защищать свои интересы в процессе производств, осуществляемых на рассматриваемой стадии, при этом не допустить незаконного или необоснованного ухудшения положения осужденного. Право на защиту осужденного включает в себя: 1) предоставление ему изложенных в УПК РФ средств для защиты своих интересов; 2) право пользоваться помощью защитника; 3) обязанность органов, исполняющих наказание, органов дознания и суда обеспечить возможность участия защитника при производстве на рассматриваемой стадии. Этот принцип реализуется посредством участия защитника осужденного и законного представителя несовершеннолетнего осужденного.

3. Обоснована необходимость законодательного регулирования участия защитника осужденного в стадии исполнения приговора при исследовании вопросов, связанных с задержанием осужденного. Отстаивается позиция, что в качестве защитника на стадии исполнения приговора должен выступать только адвокат. Начальным моментом допуска защитника для оказания помощи осужденному, в отношении которого решается вопрос о замене наказания на более строгое, предложено рассматривать: 1) объявление в розыск лица, уклоняющегося от отбывания наказания; 2) принятие решения о направлении в суд материалов о замене наказания, не связанного с лишением свободы в связи со злостным уклонением от его отбывания; 3) задержание осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы; 4) заключение под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. При решении вопроса о допуске защитника к осужденному необходимо учитывать положения ст. 51 УПК РФ, предусматривающие обязательное участие защитника.

4. Нормы, регулирующие меры уголовно-процессуального принуждения, к которым относятся задержание и меры пресечения, должны быть закреплены в единном разделе УПК РФ. Они имеют обеспечительный характер и могут применяться на любой стадии процесса.

5. Обоснование вывода о том, что уголовно-процессуальное задержание как мера уголовно-процессуального принуждения может применяться к подозреваемым, обвиняемым и осужденным в целях недопущения их сокрытия от органов расследования, суда и органов, исполняющих наказание, и обеспечения возможности рассмотрения вопроса, связанного с применением мер пресечения в отношении указанных лиц. Предложено изложить п. 11 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Задержание – мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в фактическом задержании лица, связанном с ограничением его свободы передвижения, доставлении в орган уголовного преследования и в кратковременном содержании под стражей при наличии оснований, установленных настоящим кодексом». Необходимо изменить наименование главы 12, назвав ее «Уголовно-процессуальное задержание».

6. С учетом классификации задержаний по основаниям в УПК РФ выделить три вида задержания: 1) задержание подозреваемого; 2) задержание обвиняемого, скрывшегося от органов расследования и суда; 3) задержание осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы.

Предложено ввести ст. 91¹ «Основания и процессуальный порядок задержания осужденного». Процессуальным основанием для задержания осужденного является: представление о замене наказания, не связанного с лишением свободы, в связи с уклонением осужденного от его отбывания и постановление об объявлении в розыск осужденного, злостно уклоняющегося от отбытия наказания, не связанного с лишением свободы.

Обоснована необходимость принятия единой нормы, регламентирующей процессуальный порядок и основания освобождения задержанного. Предложено ст. 94 назвать «Основания освобождения задержанного» и дополнить частью 6, устанавливающей основания освобождения осужденного, к которым относятся: отказ суда в его заключении под стражу или отсутствие в санкции статьи в качестве альтернативы меры наказания, не предусматривающего лишение свободы.

7. Предложено установить в УПК РФ обязательное участие осужденного в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с ухудшением положения осужденного; при рассмотрении вопросов о заключении под стражу осужденного; о замене наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы осужденному, злостно уклоняющемуся от его отбывания. Ввести соответствующие дополнения в ст. 47 УПК РФ.

8. Обоснована необходимость урегулирования производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы. В этих целях сформулированы предложения:

- о составе участников данного производства;
- об основаниях осуществления данного производства;
- о подсудности рассмотрения дел данной категории;
- о порядке судебного разбирательства;
- о предмете доказывания по делам данной категории;
- о протоколе судебного заседания;
- о процессуальном решении, принимаемом по итогам рассмотрения дел о заключении под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации положения и выводы направлены на

обеспечение правильного выбора и применения уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных норм при задержании и заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы. Предложены процессуальный порядок задержания и заключения под стражу указанных лиц при безусловном соблюдении их прав и законных интересов, а также виды решений, которые целесообразно принимать при разрешении указанных вопросов.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут применяться работниками правоохранительных органов и суда в правоприменительной деятельности, а также при совершенствовании законодательства. Изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы при преподавании курса «Уголовный процесс», связанных с ним спецкурсов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета. Основные выводы, предложения и практические рекомендации доложены на научных конференциях: «Актуальные проблемы права, педагогики, психологии и методики обучения в высших учебных заведениях» (Пермь, 2007); «Российское законодательство в современных условиях» (Брянск, 2007), опубликованы в семи научных работах, обсуждены на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета. Материалы исследования используются в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовный процесс» и «Уголовно-исполнительное право», а также связанных с ними спецкурсов в Удмуртском государственном университете.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа

состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений по результатам проведенного исследования.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертантом обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, цели и задачи, методология исследования, эмпирическая база, научная новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1 «Производство о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы в системе уголовно-процессуальных производств» состоит из двух параграфов.

Первый параграф *«Исполнение приговора в уголовном процессе: его место в системе стадий и уголовных судопроизводств»* посвящен рассмотрению производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы[3] в системе уголовно-процессуальных производств и в системе стадий уголовного процесса. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства со времен Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и различных позиций ученых отстаивается мнение, что уголовный процесс состоит из трех частей: досудебного производства, судебного производства и исполнения приговора. Исследуя исполнение приговора через признаки стадии, автор обосновывает вывод, что исполнение приговора является самостоятельной стадией, завершающей производство по уголовному делу,

[3] Далее осужденный*.

характеризующейся наличием самостоятельных задач, присущего только для ее круга участников, обусловленного характером разрешаемых вопросов, специфической процессуальной формой и процессуальным актом, завершающим производство. Проанализировав содержание уголовно-процессуальных производств, диссертант приходит к выводу, что производство о заключении под стражу осужденного* относится к числу особых производств, которое реализуется на стадии исполнения приговора для обеспечения разрешения вопросов дополнительного производства (о замене неотбытого наказания).

Второй параграф – ***«Реализация принципов уголовного процесса при осуществлении производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы».*** Производство о заключении под стражу осужденного* основано на соблюдении принципов уголовного судопроизводства. Рассматривая в отдельности каждый принцип уголовного процесса, реализуемый в условиях производства о заключении под стражу осужденного*, автор останавливается на принципах состязательности сторон, презумпции невиновности, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, свободы оценки доказательств и языка судопроизводства. Раскрывая особенность реализации принципа состязательности, диссертант выделяет наиболее дискуссионный его аспект – вопрос о том, имеются ли стороны при производстве о заключении под стражу осужденного*. В диссертации утверждается, что при производстве о заключении под стражу осужденного* необходимо рассматривать деятельность органов, исполняющих наказание, и органов дознания как уголовное преследование, которое направлено на обеспечение исполнения обвинительного приговора в отношении осужденного*, который при помощи защитника должен отстаивать свою позицию. Рассматривая особенность реализации принципа презумпции невиновности, диссертант указывает, что при производстве о заключении

под стражу осужденный* в ряде случаев должен активно доказывать свою невиновность в совершении злостного уклонения от отбывания наказания. Диссертант отстаивает позицию, что при производстве о заключении под стражу осужденного* необходимо рассматривать понятие «защита» в широком смысле слова. Осужденный* защищает свои интересы, опровергая доводы органов дознания о необходимости применения к нему заключения под стражу для обеспечения разрешения вопроса о замене наказания. Раскрывая особенность реализации принципа свободы оценки доказательств, автор отмечает, что при производстве о заключении под стражу осужденного* суд не исследует доказательства, положенные в основу приговора, не дает ему оценки. В качестве доказательств он исследует представленные вновь сторонами документы, подтверждающие их позицию. В диссертации рассматривается реализация принципа «язык судопроизводства», отмечается, что его реализация при производстве о заключении под стражу осужденного* не должна зависеть от того, участвовал ранее переводчик в ходе судопроизводства или нет. При привлечении переводчика осужденному* должны быть представлены копии документов на языке, которым он владеет.

Глава 2 «Участники производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф - ***«Суд как участник производства в стадии исполнения приговора по рассмотрению представления о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы».*** Суд при производстве о заключении под стражу осужденного* разрешает уголовно-процессуальный вопрос о применении меры пресечения либо об отказе в ней в отношении осужденного*. Автором отстаивается позиция, что суд

разрешает данный вопрос на основе принципа состязательности, при этом он реализует функцию правосудия, осуществляя ее в рамках особого производства. Анализируя предложения ученых о введении пенитенциарных судов или пенитенциарных судей, диссертант отстаивает мнение, что в настоящее время отсутствует необходимость введения пенитенциарных судов. Вопросы, подлежащие разрешению в рамках дополнительного производства, могут рассматриваться мировыми судьями и судьями федеральных судов без какого-либо ущерба законности и обоснованности принятия решений.

Второй параграф – ***«Прокурор, органы дознания и орган, исполняющий наказание как участники производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы»***. Диссертант поддерживает мнение З.Д. Еникеева, что уголовное преследование – емкое понятие, многофакторное, многостадийное явление, имеющее масштабную структуру и сложный механизм. Оно охватывает все стадии уголовного судопроизводства и не сводится только к обвинению или преследованию конкретного человека [4]. Считая, что на стадии исполнения приговора реализуется уголовное преследование, мы опираемся на решение Европейского суда по делу Кэмпбелла (Campbell) и Фелла (Fell) против Соединенного Королевства, определившего критерии отнесения деятельности публично-правовых субъектов в стадии исполнения приговора к уголовному обвинению[5].

Диссертант обосновывает предложение о необходимости обязательного участия при рассмотрении представления о заключении под стражу осужденного* прокурора и представителя органа дознания или

---

[4] Еникеев З.Д. Проблемы уголовного преследования в современной России // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2005.Ч.1. – С. 277.

[5] См.: Европейский суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. – М., 2000. Т.1. С. 443-446. (Цит. По: Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск, 2004. – С. 94.)

органа, исполняющего наказание, а также необходимость установления процессуального статуса органа дознания при решении вопроса о заключении под стражу осужденного* нормами УПК РФ, предлагая внести дополнения в ст. 399 УПК РФ.

Третий параграф – ***«Осужденный, его защитник и законный представитель как участники производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы».*** Диссертант отстаивает позицию, что при рассмотрении представления о заключении под стражу осужденного* ему должна быть обеспечена возможность реализовать право на защиту. Понятие защиты применительно к исполнению приговора рассматривается в широком смысле, охватывая деятельность по опровержению доводов представителей стороны обвинения и отстаиванию своих интересов. Осужденный* должен иметь право на защиту, как и обвиняемый. На стадии исполнения приговора защитник должен обязательно участвовать в оказании помощи следующим категориям осужденных: 1) несовершеннолетним; 2) имеющим психические или физические недостатки; 3) не владеющим языком судопроизводства; 4) осужденным за совершение особо тяжких преступлений; 5) в случаях, если осужденный заявил ходатайство о допуске защитника.

При решении вопроса о заключении под стражу несовершеннолетнего осужденного* должен принимать участие его законный представитель. В диссертации сформулирована норма, регламентирующая участие законного представителя несовершеннолетнего осужденного* в стадии исполнения приговора. Осужденного*, его защитника и законного представителя несовершеннолетнего осужденного* предлагается рассматривать как обязательных участников производства о заключении под стражу осужденного*.

Четвертый параграф – ***«Иные участники производства о заключении под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от***

отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы». При разрешении представления о заключении под стражу осужденного* по ходатайству одной из сторон предлагается предусмотреть право суда допрашивать в качестве свидетелей лиц, чьи показания могут повлиять на принятие решения, и обосновывается необходимость урегулирования процессуального порядка допроса свидетелей при рассмотрении вопросов в рамках дополнительных и особых производств.

Привлечение специалиста может быть обусловлено необходимостью установления психофизиологического состояния осужденного*. Сторона защиты при сомнении в психофизиологическом состоянии осужденного* заявляет ходатайство о приглашении специалиста для определения состояния осужденного, а также ходатайствует о назначении экспертизы. В указанной ситуации к участию в разрешении рассматриваемого вопроса может быть привлечен специалист, который должен дать заключение о состоянии осужденного* и целесообразности проведения ему экспертизы.

Одним из участников производства о заключении под стражу осужденного* является переводчик, оказывающий помощь лицу, которое будет общаться на ином языке. Поскольку состав участников данного производства имеет ограниченный характер, высказывается мнение, что услуги переводчика могут потребоваться только осужденному* либо законному представителю несовершеннолетнего осужденного*. Переводчик должен обладать правами, установленными ст. 59 УПК РФ. Информацию о необходимости приглашения переводчика суд должен получить от органа, исполняющего наказание. Представление о заключении под стражу осужденного* составляют на двух языках. Отказ в участии переводчика не может иметь место по мотиву, что ранее лицо не заявляло ходатайства о необходимости участия переводчика.

Глава 3. Задержание осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ,

исправительных работ или ограничения свободы состоит из трех параграфов.

Первый параграф – ***«Понятие и виды уголовно-процессуальных задержаний».*** На основе анализа действующего законодательства диссертант предлагает в п. 11 ст. 5 УПК РФ дать определение понятия «задержание» с учетом его фактического содержания как неотложной меры уголовно-процессуального принуждения, применяемой органом дознания, дознавателем или следователем и представляющей собой краткосрочное заключение под стражу лиц, в отношении которых имеются основания подозревать их в совершении преступления, либо обвиняемых или осужденных, в отношении которых необходимо решить вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предлагается изменить наименование гл. 12, назвав ее «Уголовно-процессуальное задержание». В гл. 12 УПК РФ предусмотреть три вида уголовно-процессуального задержания: 1) задержание подозреваемого; 2) задержание обвиняемого, скрывшегося от органов расследования и суда; 3) задержание осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы.

Второй параграф – ***«Основания для задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы».*** Диссертант предлагает процессуальным основанием для задержания осужденного* считать наличие постановления об объявлении осужденного в розыск в связи со злостным уклонением от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, а также представление о замене наказания. Процессуальным условием задержания осужденного является установленный факт злостного уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы. Субъектами,

имеющими право задерживать осужденных*, уклоняющихся от отбывания наказания, должны выступать сотрудники органа дознания, осуществляющие исполнение розыска, а также сотрудники учреждений и государственных органов, ведающих исполнением наказания в случае, если они сами обнаружат скрывающегося осужденного* либо его доставят сотрудники иных правоохранительных органов или граждане.

Третий параграф – ***«Процессуальный порядок задержания осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы»***. Диссертант предлагает установить порядок задержания осужденных*, обосновывает необходимость введения в УПК РФ ст. 91[1] «Основания и процессуальный порядок задержания осужденного». Учреждение или орган, исполняющий наказание в виде обязательных работ, штрафа, исполнительных работ или ограничения свободы, выносит представление о замене наказания в связи со злостным уклонением осужденного от его отбывания и постановление об объявлении его в розыск. Осуществление розыска поручается органу внутренних дел. Задержание осужденного* производится при наличии представления о замене наказания органом дознания, органом или учреждением, исполняющим наказание. При задержании осужденного* в целях обеспечения его явки в суд для рассмотрения представления о замене неотбытого наказания составляется протокол задержания. При обнаружении осужденного его задерживают не более чем на 48 часов, о чем немедленно сообщают органу, исполняющему наказание, прокурору и суду. Предлагается ст. 94 УПК РФ назвать «Основания освобождения задержанного» и дополнить частью 6, регламентирующей основания освобождения задержанного осужденного*: «6. Задержанный осужденный должен быть освобожден: 1) при отказе суда в заключении осужденного под стражу; 2) если санкция статьи не предусматривает в качестве альтернативы меры наказания в виде ареста или лишения свободы».

Глава 4. «Порядок применения меры пресечения заключения под стражу в отношении осужденных к мере наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, злостно уклоняющихся от ее отбывания» состоит из двух параграфов.

Первый параграф – ***«Сущность, значение и основания заключения под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы».*** Диссертант обосновывает мнение о том, что заключение под стражу осужденного* является мерой пресечения, а не относится к иным мерам государственного принуждения. Целью содержания под стражей осужденного является: предупреждение, пресечение, исключение возможности скрыться от дознания и суда; нейтрализация или устранение противоправного поведения осужденного*; обеспечение личного участия при рассмотрении вопроса о замене неотбытого наказания*; обеспечение исполнения приговора.

Основаниями заключения под стражу осужденного* должно выступать представление органа дознания либо органа, исполняющего наказание. Материальным основанием заключения под стражу осужденного выступает установленный факт злостного уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Рассматривая условия содержания осужденных* при заключении их под стражу до рассмотрения вопроса о замене неотбытого наказания, диссертант отстаивает мнение, что они должны содержаться в условиях, аналогичных условиям содержания обвиняемых на предварительном расследовании. Это обусловлено тем, что в отношении осужденных* имеется вступивший в законную силу приговор, которым назначена мера наказания, не связанная с лишением свободы. Факт заключения под стражу

осужденного* не является безусловным основанием для принятия решения о замене неотбытого наказания на лишение свободы.

Второй параграф ***«Процессуальный порядок рассмотрения ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, злостно уклоняющихся от ее отбывания».*** Проанализировав теорию и практику заключения под стражу осужденных*, диссертант выявил ряд проблем и предложил пути их разрешения.

При решении вопроса о процессуальном акте, являющемся основанием для производства о заключении под стражу осужденного*, учитывая значение терминов «представление» и «постановление», предложено под представлением в уголовном судопроизводстве понимать «процессуальный акт, вносимый прокурором, следователем, дознавателем, органом дознания, органами, ведающими исполнением наказания, в суд о разрешении судом вопроса, входящего в его компетенцию». В ст. 108 УПК РФ необходимо слово «постановление» заменить словом «представление». Предлагаем ввести в ст. 108 УПК РФ п. 3^1 следующего содержания: «3^1. При необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, органы внутренних дел или органы, ведающие исполнением наказания, обращаются в суд с представлением о заключении под стражу, в котором возбуждается ходатайство о заключении под стражу с изложением мотивов и оснований для его применения, также должна быть обоснована недопустимость применения иной меры пресечения. К представлению должны быть приложены документы, подтверждающие обоснованность заявленного ходатайства».

При исследовании подсудности производства о заключении под стражу осужденного* обосновано предложение о целесообразности

предусмотреть в УПК РФ возможность альтернативной подсудности данной категории дел, указав, что они могут быть рассмотрены судом либо по месту задержания осужденного*, либо судом, постановившим приговор, либо судом по месту отбывания наказания. Высказано мнение, что одновременное рассмотрение вопросов о заключении под стражу осужденного* и замене неотбытого наказания не может проводиться одновременно.

Анализируя материальные основания заключения под стражу осужденного*, диссертант отстаивает мнение, что применение указанной меры пресечения может иметь место независимо от того, какой срок лишения свободы или ареста в качестве наказания за преступление, совершенное осужденным*, предусматривает норма УК РФ. В случае, если санкция статьи предусматривает в качестве наказания только штраф, то заключение под стражу осужденного* в данном случае недопустимо.

Анализируя срок заключения под стражу осужденного*, диссертант разделяет мнение о необходимости сокращения срока до 14 суток. Данный срок вполне достаточен для того, чтобы рассмотреть вопрос о замене неотбытого наказания. В исключительных случаях предлагается предоставить возможность продления срока до 30 суток. Это предложение обусловлено и тем, что при замене наказания в виде обязательных работ 30 суток – максимальный срок, на который может быть заменено указанное наказание, таким образом заключение под стражу осужденного* фактически ставит суд в ситуацию, когда он должен вынести решение о замене неотбытого наказания, если он сочтет это нецелесообразным, то все равно должен будет учесть в решении срок заключения осужденного под стражей* и констатировать, что он отбыл наказание, установленное в приговоре.

Предмет исследования в стадии исполнения приговора не является единым. Он зависит от характера вопросов, подлежащих судебному

решению. При рассмотрении вопроса о заключении под стражу осужденного* необходимо установить:

1) наличие приговора, вступившего в законную силу;

2) ознакомлен ли осужденный с приговором, разъяснены ли ему содержание приговора и последствия нарушения его исполнения;

3) факты, подтверждающие злостное уклонение от отбывания конкретного вида исполнения наказания;

4) отсутствие обстоятельств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, которые помешали лицу отбыть назначенное наказание.

Установление данных обстоятельств позволит суду принять правильное решение о применении или об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отстаивается мнение, что порядок рассмотрения представления о заключении под стражу осужденного* должен быть аналогичным порядку, установленному для его применения в отношении обвиняемого с некоторыми особенностями, обусловленными производством в данной стадии. Данное производство должно осуществляться единолично федеральным судьей с учетом правил подсудности. В судебное заседание доставляют осужденного*. Если он заявил ходатайство о предоставлении ему защитника, то участие защитника должно быть обязательным. Если защитник по какой-либо причине не явится в назначенное время, то в обязательном порядке должен быть решен вопрос о его замене. Если осужденный* является несовершеннолетним, то вопрос о заключении под стражу должен решаться с участием его законного представителя. Неявка законного представителя не должна выступать препятствием к рассмотрению указанного вопроса. По факту неявки в судебное заседание законного представителя несовершеннолетнего осужденного* прокурор должен принять к нему меры в связи с ненадлежащим выполнением своих обязанностей.

В судебное заседание должен явиться прокурор в целях поддержания высказанной им в представлении позиции, а также представитель органа, исполняющего наказание, либо представитель органа внутренних дел, в зависимости от того, кем было внесено представление.

Разрешение вопроса о заключении под стражу осужденного* должно осуществляться в открытом судебном заседании. Возможность и целесообразность проведения открытого судебного заседания по рассматриваемому вопросу обусловлена характером производства. Приговор вступил в законную силу. Осужденный* его не исполняет. Решение вопроса о применении мер пресечения в отношении лиц, не выполняющих требования приговора, имеет превентивный характер как в отношении лица, применительно к которому данный вопрос рассматривается, так и в отношении иных лиц.

Специфика стадии, особенности предмета доказывания объясняют и своеобразие используемых источников получения сведений по интересующим суд вопросам. В ст. 399 УПК РФ в качестве самостоятельного источника сведений назван доклад представителей учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которых разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания. Именно на них возлагается обязанность изложить со ссылками на доказательства содержание постановления; сообщить по требованию суда и ходатайствам участников процесса дополнительные сведения о личности, поведении осужденного. В случае необходимости в судебное заседание для допроса могут быть вызваны свидетели, а для подтверждения искомого факта истребованы дополнительные документы, назначена экспертиза и т.д. В качестве доказательств при рассмотрении вопроса о заключении под стражу осужденного* выступают показания свидетелей, если о них заявляет одна из сторон. Причем речь идет о свидетелях, которые могут пояснить обстоятельства, подлежащие исследованию при разрешении вопроса, являющегося объектом исследования. В качестве доказательств могут

выступать иные документы, представленные сторонами, а также заключения и показания специалистов. В стадии исполнения приговора суд не вправе уточнять факты, установленные в приговоре, или давать им иную юридическую квалификацию.

Отстаивается мнение, что при рассмотрении вопросов в стадии исполнения приговора должен вестись протокол судебного заседания. Данное положение необходимо предусмотреть в УПК РФ.

При рассмотрении представления о заключении под стражу осужденного* суд не должен решать вопрос о продлении срока задержания, он может принять решение: 1) о заключении под стражу либо 2) об отказе в удовлетворении заключения под стражу и применении иной меры пресечения. Данное положение следует предусмотреть в УПК РФ. Поскольку законодатель предусмотрел возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу в целях обеспечения возможности рассмотрения иных вопросов в стадии исполнения приговора, диссертант считает, что суд вправе при отказе в удовлетворении ходатайства применить другую меру пресечения.

Обоснована возможность обжалования решения о заключении под стражу осужденного* в суде кассационной инстанции в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, отражающие основные положения диссертации, а также предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства.

В **приложениях** к диссертации приведены результаты анкетирования по теме исследования, а также вопросы, по которым оно проводилось.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ложкина, Л.В. Понятие и виды уголовно-процессуального задержания / Л.В. Ложкина // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. № 5. – С. 340 – 0, 3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. Ложкина, Л.В. Правовое значение понятия «злостный нарушитель установленного порядка отбывания лишения свободы» по действующему уголовно-исполнительному законодательству / Л.В. Ложкина // Право: теория и практика: Науч.-практ. конф. – Ижевск, 2006. – С. 103-106 – 0,3 п.л.
3. Ложкина, Л.В. Понятие, структура и содержание правового статуса осужденных к лишению свободы / Л.В. Ложкина // Вестн. Удм. ун-та. 2005. № 2. – С. 97-101 – 0,6 п.л.
4. Ложкина, Л.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних: понятие, содержание и формы реализации / Л.В. Ложкина, С.А. Стяжкина // Вестн. Удм. ун-та. 2005. № 2. – С. 19-26 – 0,9 п.л.
5. Ложкина, Л.В. Некоторые вопросы обеспечения права на защиту осужденного, задержанного для решения вопроса о замене наказания / Л.В. Ложкина // Актуальные проблемы права, педагогики, психологии и методики обучения в высших учебных заведениях: Межвуз. науч.-практ. конф. – Пермь, 2007. – С. 104-107 – 0,4 п.л.
6. Ложкина, Л.В. Понятие и виды задержаний по УПК Российской Федерации и УПК Республики Беларусь / Л.В. Ложкина // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе: Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2007. Ч. 3. – С. 88-93 – 0,4 п.л.
7. Ложкина, Л.В. Задержание осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы / Л.В. Ложкина // Препринт. – Ижевск, 2007. – 48 с. – 2,7 п.л.

Подписано в печать 18.09.07. Формат 60x84 $^{1}/_{16}$.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,2.

Тираж 160 экз. Заказ № 109.

Издательство «Детектив-информ»

426034, Ижевск, Университетская, 1, корп. 4.

На правах рукописи