

Правдина Наталья Викторовна

**УПРАВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальности: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»;
08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск

2006

Работа выполнена на кафедре «Экономика и Управление проектами»
Южно-Уральского Государственного Университета

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор,
Баев Леонид Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
Мельникова Елена Ивановна;
кандидат экономических наук, доцент,
Киреева Наталья Владимировна

Ведущая организация: УГТУ-УПИ, г. Екатеринбург

Защита состоится «28» декабря 2006 г., в ____ часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 Южно-Уральского Государственного Университета, по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского Государственного Университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Доктор экономических наук, профессор



Бутрин А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Платежеспособность – одна из важнейших характеристик финансово – экономического состояния предприятия в условиях рыночных отношений. Вопросу о значении и сущности этой категории отводится большое место в современной экономической науке, так как она характеризует один из главнейших аспектов жизнедеятельности промышленного предприятия, а именно, способность платить по своим обязательствам.

Наравне с категорией «эффективность», платежеспособность является ключевым объектом оценки как при проведении экспресс – диагностики и углубленном изучении экономического состояния, так и в процессе управления функционированием предприятия.

Проблемы, связанные с оценкой платежеспособности, а также вопросы соответствующего методологического обеспечения рассматриваются в трудах выдающихся зарубежных экономистов, таких как: Л.А. Бернстайн, Ю. Бригхем, Ван Хорн Дж., Л. Гапенски, Т.Р. Карлин, Б. Коласс, Ж. Ришар, Э. Хелферт, Джей К. Шим и др., а также в работах известных российских ученых: И.А. Бланк, Л.Т. Гиляровской, А.В. Грачева, Л.В. Донцовой, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, М.Н. Крейниной, Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремета и других.

Вместе с тем, экономистами до сих пор не выработаны единые подходы к анализу, оценке и управлению платежеспособностью предприятия. Особенно это касается проблемы оценки и управления платежеспособностью с позиции развития предприятия. Нет четко сформулированных целей и задач оценки и управления платежеспособностью. Существуют разночтения в трактовке понятия «платежеспособность»; нет четкого разграничения содержания понятий «платежеспособность», «ликвидность», «финансовая устойчивость». Недостаточно обосновано решаются вопросы о системе показателей, характеризующих уровень и динамику платежеспособности промышленного предприятия.

Платежеспособность является одним из объектов, на которые нацелены существенные управленческие воздействия. Несмотря на это, понятие «управление платежеспособностью» не имеет под собой обособленной теоретической и методологической базы. В литературе рассмотрены понятия «управление лик-

видностью» и «управление финансовой устойчивостью», которые лишь в некоторых аспектах охватывают проблему управления платежеспособностью предприятия с финансовых позиций. При этом экономическая составляющая проблемы платежеспособности практически не рассматривается.

Учитывая существенную роль платежеспособности в процессе жизнедеятельности предприятия, ее практическую значимость, необходимо заниматься разработкой вышеобозначенных проблем.

Целью диссертации является систематизация и развитие методической базы экономической оценки и управления платежеспособностью промышленного предприятия.

Для достижения поставленной цели оказалось необходимым решение следующих задач:

1. Проанализировать и составить классификацию существующих методов оценки платежеспособности и выработать предложения по их совершенствованию.
2. Разработать систему экономико-управленческих показателей платежеспособности промышленного предприятия.
3. Разработать методику оценки платежеспособности на основе предлагаемых показателей.
4. Разработать алгоритмы управления платежеспособностью промышленного предприятия.

Объектом исследования выступает платежеспособность промышленного предприятия.

Предметом исследования является механизм формирования платежеспособности промышленного предприятия с экономико-управленческих позиций.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по экономике и управлению, экономическому и финансовому анализу, законодательные и нормативные акты РФ в области оценки финансово-экономического состояния предприятия.

В работе использованы методы системного, экономического и финансового анализа, экономико – математическое моделирование.

Научная новизна и результаты диссертационной работы заключаются в следующем:

1. Уточнено понятие «платежеспособность» и раскрыта его сущность как экономической категории, связанной с качеством развития промышленного предприятия, с учетом целесообразности выполнения платежных обязательств без потери достигнутого уровня, либо при сохранении заданных темпов его экономического роста.

2. Предложена экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности, позволившая определить контуры новых методов и рациональные направления улучшения методического обеспечения управления платежеспособностью промышленного предприятия.

3. Введена экономическая категория «эффективная платежеспособность» и разработана система показателей ее оценки, раскрывающая механизм формирования соответствующего уровня платежеспособности промышленного предприятия.

4. Разработана матрица состояний и решений экономического управления платежеспособностью промышленного предприятия, являющаяся инструментом идентификации возможных состояний платежеспособности и соответствующих им управленческих решений.

5. Разработана методика оценки эффективной платежеспособности и технология ее информационного обеспечения, позволяющая оценить ее уровень с управленческих позиций, опираясь на данные бухгалтерского учета.

Практическая значимость работы. Практическое использование результатов работы позволит субъектам хозяйствования повысить качество управления предприятием за счет получения более достоверной и точной оценки уровня его платежеспособности.

Апробация работы. Итоги диссертационной работы докладывались и получили одобрение на Вузовской научно-практической конференции в ЮУрГУ в 2003, 2005 и 2006 гг.; на Всероссийской научно-практической конференции в 2006 г. в УГТУ - УПИ, г. Екатеринбург; на Международной научно-практической конференции в 2006 г. в УрСЭИ, г. Челябинск.

Предложенный в диссертационном исследовании метод оценки и управления платежеспособностью апробирован на предприятии ООО НПП «Полидор», г. Челябинск, о чем свидетельствует акт внедрения.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 5 работ, объемом 1,8 п.л. (1,1 авторских), в том числе 3 работы в сборнике, рекомендуемом ВАК РФ.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 112 наименований и 2 приложений. Основное содержание изложено на 140 страницах машинописного текста, работа включает 16 рисунков и 30 таблиц.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели и задачи работы, определяется объект и предмет исследования.

В первой главе «Теоретические и методические основы оценки платежеспособности промышленного предприятия» раскрывается сущность понятия «платежеспособность», его взаимосвязь с другими экономическими категориями; дается углубленное описание методов оценки платежеспособности и их недостатков; обосновывается необходимость создания новой системы показателей платежеспособности.

Во второй главе «Экономико-управленческое содержание понятия «Эффективная платежеспособность» и показатели ее оценки» дается экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности; разрабатываются принципы новой системы показателей платежеспособности, учитывающие цели функционирования промышленного предприятия и недостатки традиционных методов; дается подробное обоснование предлагаемой системы показателей; на примере иллюстрируется разнонаправленность изменения традиционных и предлагаемых экономических показателей платежеспособности в результате принятия различных управленческих решений.

В третьей главе «Методика оценки и управления эффективной платежеспособности промышленного предприятия» дается описание матрицы состояний и решений управления платежеспособностью промышленного предприятия; разрабатывается алгоритм принятия управленческих решений, способствующих повышению уровня платежеспособности и не противоречащих целям развития

предприятия; даются рекомендации по расчету предлагаемых показателей; проводится исследование платежеспособности ООО НПП «Полидор» и вырабатываются варианты управленческих воздействий на ее уровень.

В заключении излагаются основные результаты работы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Уточнено понятие «платежеспособность» и раскрыта его сущность как экономической категории, связанной с качеством развития промышленного предприятия, с учетом целесообразности выполнения платежных обязательств без потери достигнутого уровня, либо при сохранении заданных темпов его экономического роста.

Одна из главных проблем анализа, оценки и управления платежеспособностью промышленного предприятия состоит в отсутствии единства взглядов на сущность данной категории. Кроме содержательной неопределенности самого понятия платежеспособности, существует проблема разграничения понятий платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости, как с точки зрения сущности этих категорий, так и с точки зрения способов их оценки.

По результатам проведенного исследования, существующие подходы к раскрытию экономического содержания и соотношения понятий платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости могут быть представлены в виде следующей схемы (рисунок 1.1).

Из представленной схемы хорошо видно, что категория «платежеспособность» не имеет однозначного определения. В рамках первого подхода она трактуется как ликвидность организации, тогда речь идет о платежеспособности, понимаемой как способность предприятия обеспечить покрытие текущих обязательств текущими активами.

В рамках второго подхода платежеспособность трактуется как способность осуществлять денежные выплаты в объемах и сроки, предусмотренные контрактами. И то, и другое определение платежеспособности фигурирует и как определение ликвидности, что также видно из рисунка 1.1.

Таким образом, можно констатировать неопределенность в трактовке понятия платежеспособность, его тесную взаимосвязь с другими экономическими

категориями и отсутствие четкого разграничения между содержанием понятий «платежеспособность», «ликвидность» и «финансовая устойчивость».



Рис. 1.1. Варианты определения и соотношение понятий платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости

С управленческих позиций наиболее обоснованной представляется трактовка категории «платежеспособность» в рамках второго подхода. При этом важно оценивать не только абсолютную возможность покрытия обязательств денежными средствами, но и способность делать это без потери достигнутого уровня развития или при сохранении его заданных темпов, то есть за счет вновь созданной стоимости. Такая трактовка платежеспособности позволяет рассматривать это понятие во взаимосвязи с главной целью управления компанией – увеличением ее эффективности и стоимости.

2. Предложена экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности, позволившая определить контуры новых методов и рациональные направления улучшения методического обеспечения управления платежеспособностью промышленного предприятия.

Предлагаемая автором диссертации экономико-управленческая классификация базируется на трех способах дифференциации методов оценки платежеспособности (таблица 1.1).

Во-первых, необходимо выделить два ключевых направления оценки платежеспособности в зависимости от целей проведения таковой. Первое направление связано с изучением *ретроспективной* (отчетной) платежеспособности, второе – с изучением *перспективной* (управленческой) платежеспособности предприятия.

Во-вторых, необходимо определить два типа платежеспособности в зависимости от срочности обязательств предприятия. Первый тип – *краткосрочная платежеспособность* – свидетельствует о способности предприятия расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам. Второй тип – *долгосрочная платежеспособность* – способность предприятия расплачиваться по долгосрочным обязательствам.

И, наконец, необходимо выделить три подхода к оценке платежеспособности предприятия. Первый подход – *имущественный* – основывается на использовании в качестве показателей платежеспособности различных балансовых соотношений. Второй подход – *поточковый* – основывается на применении показателей денежного потока. Третий подход – *комбинированный* – связан с

применением коэффициентов, рассчитываемых с использованием балансовых показателей, а также показателей выручки, прибыли и денежного потока.

Таблица 1.1

Экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности

Платежеспособность		Методы оценки платежеспособности		
		Имущественный подход	Потоковый подход	Комбинированный подход
Ретроспективная	Краткосрочная	1 Коэффициенты ликвидности (Бригхэм Ю., Ван Хорн Дж. К., Коласс Б., Ковалев В.В., Лобанова Е.Н., Лимитовский М.А., Савицкая Г.В., и др.)	3 Абсолютные и относительные показатели денежного потока (Банк В.Р., Бочаров В.В., Ефимова О. В., Канке А.А. и др.)	4 Коэффициенты покрытия (Ван Хорн Дж. К., Коласс Б., Колб Р.В., Родригес Р Дж., Хелферт Э., Ковалев В.В., Лобанова Е.Н., Лимитовский М.А. и др.) Коэффициенты платежеспособности на основе выручки (Методические указания №16)
	Долгосрочная	2 Коэффициенты капитализации (Бригхэм Ю., Ван Хорн Дж. К., Коласс Б., Ковалев В.В., Лобанова Е.Н., Лимитовский М.А., и др.)		
Перспективная	Краткосрочная	5	6 Анализ баланса денежной наличности (Крейнина М.Н., Савицкая Г.В. и др.)	7
	Долгосрочная	8	9 Срок окупаемости инвестиционных проектов (Бригхэм Ю., Бирман Г., Бромвич М., Ковалев В.В. и др.)	10

Предлагаемая классификация позволяет систематизировать накопленный опыт в области оценки платежеспособности промышленного предприятия, а также наметить направления развития данной области экономического анализа. Пустые квадраты в нашей классификации (квадраты 5, 7, 8, 10) свидетельствуют о возможности разработки новых методов оценки платежеспособности.

В целях совершенствования методологической базы в области оценки платежеспособности, необходимо выделить достоинства и недостатки традиционных методов, представленных в классификации (таблица 1.2).

Таблица 1.2

Достоинства и недостатки традиционных методов оценки платежеспособности

Подход к оценке	Экономическое содержание	Достоинства	Наиболее существенные недостатки
Имущественный	Теоретическая способность предприятия расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам за счет реализации оборотных активов	1. Минимальный объем исходных данных 2. Простой алгоритм расчета	1. Использование балансовых оценок имущества предприятия, которые не всегда соответствуют рыночным 2. Применение нормативов не зависимо от отрасли, масштаба и специфики предприятия 3. Формальное предположение о том, что краткосрочные обязательства будут погашены за счет реализации оборотных активов и др.
Потоковый (ретроспективная оценка)	Способность обеспечивать превышение денежных поступлений над денежными выплатами	1. Минимальный объем исходных данных 2. Простой алгоритм расчета	1. Сравнение полученных и потраченных средств не дает возможности определить степень погашения обязательств 2. Сравнение всех полученных денег со всеми потраченными не позволяет оценить степень соответствия источников формирования денежных средств направлениям их расходования
Потоковый (перспективная оценка)	Способность обеспечивать в будущем превышение денежных поступлений над денежными выплатами	Позволяет оценить возможности предприятия по погашению перспективных обязательств перспективными выплатами	1. Трудоемкость прогнозирования будущих денежных притоков и оттоков 2. Сравнение всех денег, которые будут получены, со всеми начисленными обязательствами не позволяет оценить степень соответствия источников формирования денежных средств направлениям их расходования
Комбинированный	Способность обеспечивать покрытие начисленных обязательств прибылью или денежными поступлениями	Позволяет сравнить полученные или начисленные доходы с начисленными обязательствами	1. Если расчет ведется на основе показателя прибыли – невозможность получения оценки реальной «денежной» платежеспособности 2. Если расчет ведется на основе условнопотоковых показателей - учитывается лишь часть денежного потока

Сравнительный анализ достоинств и недостатков рассмотренных подходов и методов оценки платежеспособности позволяет констатировать целесообразность разработки системы комбинированных показателей, которая бы, с одной стороны, сочетала в себе управленчески конструктивные моменты традиционных показателей, а, с другой стороны, была бы свободна от недостатков уже используемых комбинированных показателей.

В основе новой системы показателей должны лежать принципы, учитывающие, помимо недостатков традиционных подходов к оценке платежеспособности, цели управления функционированием и развитием предприятия.

Независимо от отрасли фирмы, ее масштаба или специфики деятельности, цели управления формулируются следующим образом: стратегическая цель – рост

стоимости фирмы; тактическая цель – увеличение прибыли; оперативные цели – увеличение прибыли при поддержании приемлемого уровня риска, снижение уровня риска при достижении требуемого уровня прибыли и поддержание функциональной устойчивости предприятия.

Принципы новой системы показателей, учитывающие цели управления предприятием и недостатки традиционных методов оценки платежеспособности промышленного предприятия, представлены на рисунке 1.2.



Рис. 1.2. Принципы формирования системы показателей эффективной платежеспособности

В целях акцентирования управленческой сущности разработанных принципов, предлагается ввести новую категорию, характеризующую платежеспособность промышленного предприятия, а именно, категорию «эффективная платежеспособность». Прилагательное «эффективная» подчеркивает то, что в основе такой платежеспособности лежит способность обеспечивать покрытие обязательств за счет вновь созданной стоимости, то есть за счет эффективной работы предприятия при сохранении, как минимум, достигнутого уровня развития.

3. Введена экономическая категория «эффективная платежеспособность» и разработана система показателей ее оценки, раскрывающая механизм формирования соответствующего уровня платежеспособности промышленного предприятия.

При разработке новой системы показателей оценки платежеспособности целесообразно исходить из выдвинутых ранее принципов. Эти принципы позволяют выстроить такую систему показателей, которая в полной мере соответствует целям эффективного управления предприятием. Алгоритм построения предлагаемой системы показателей состоит из несколько этапов (рисунок 1.3).

Полная эффективная платежеспособность (ПЭП) показывает способность расплачиваться по всем начисленным обязательствам. При этом, в соответствии с изложенными принципами, источниками погашения обязательств должны выступать: во-первых, накопленные к определенному моменту денежные средства и имеющиеся в наличии высоколиквидные ценные бумаги, а, во-вторых, денежные средства, полученные в ходе основной деятельности предприятия:

$$\text{ПЭП} = \text{НС} + \text{ЛЦБ} + \text{ЧДПО} - (\text{ВПК} + \text{ПВ})$$

или

$$\text{ПЭП} = \text{НС} + \text{ЛЦБ} + ((\text{ВВ} - \Delta\text{ДЗ}) - (\text{С/С} + \text{А} + \text{НР} + \text{НВ} - \Delta\text{КЗ})) - (\text{ВПК} + \text{ПВ}), \quad (1.1)$$

где: НС – начальное сальдо денежных средств;
 ЛЦБ – высоколиквидные ценные бумаги;
 ЧДПО – чистый денежный поток по основной деятельности;
 ВПК – обязательства по выплате основной суммы по кредиту;
 ПВ – обязательства по процентным выплатам по кредитам;
 ВВ – валовая выручка;
 ΔДЗ – приращение дебиторской задолженности;

С/С – себестоимость продукции, без учета амортизации;
 А – амортизационные отчисления за период;
 НР – накладные расходы;
 НВ – налоговые выплаты;
 ΔКЗ – приращение кредиторской задолженности.

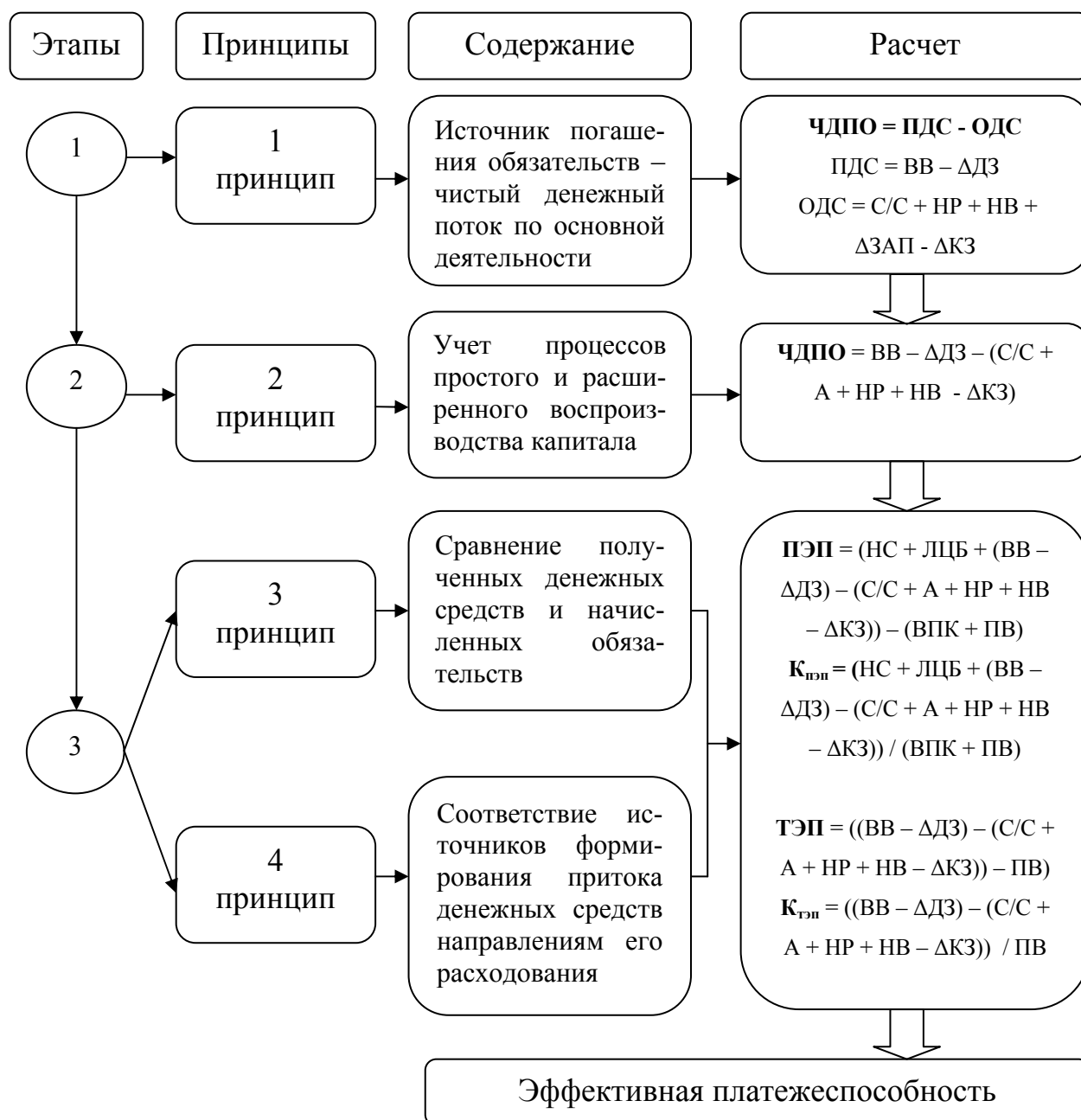


Рис. 1.3. Алгоритм формирования показателей эффективной платежеспособности

Величина ПЭП показывает, какой поток денежных средств имеет предприятие после обеспечения простого воспроизводства и выполнения всех платежных обязательств, то есть для накопления и потребления.

При построении оценок эффективной платежеспособности целесообразно иметь как абсолютные, так и относительные показатели. Поэтому предлагается рассчитывать коэффициент полной эффективной платежеспособности:

$$K_{\text{пэп}} = (\text{НС} + \text{ЛЦБ} + \text{ЧДПО}) / (\text{ВПК} + \text{ПВ}) \quad (1.2)$$

Коэффициент полной эффективной платежеспособности показывает, с каким запасом покрывает суммарный остаток денежных средств от операционной деятельности выплаты по заемным средствам. В случае, когда ПЭП больше нуля, значение $K_{\text{пэп}}$ больше единицы.

Смысл второго показателя - текущей эффективной платежеспособности (ТЭП) - заключается в оценке возможностей предприятия оплачивать свои регулярные текущие обязательства за счет нарабатываемых за соответствующий период платежных средств. Соответствующие абсолютные и относительные оценки могут иметь вид:

$$\text{ТЭП} = ((\text{ВВ} - \Delta\text{ДЗ}) - (\text{С/С} + \text{А} + \text{НР} + \text{НВ} - \Delta\text{КЗ})) - \text{ПВ}; \quad (1.3)$$

$$K_{\text{тэп}} = ((\text{ВВ} - \Delta\text{ДЗ}) - (\text{С/С} + \text{А} + \text{НР} + \text{НВ} - \Delta\text{КЗ})) / \text{ПВ}. \quad (1.4)$$

Величина ТЭП показывает, какой объем средств нарабатывается предприятием для оплаты основной суммы долга, накопления и потребления, а $K_{\text{тэп}}$ может использоваться как оценка запаса текущей эффективной платежеспособности.

Предлагаемые показатели предприятия раскрывают процесс формирования того или иного уровня платежеспособности предприятия, а значит, и механизм управленческого воздействия на способность предприятия отвечать по своим обязательствам. Одним из основных направлений оперативного управления платежеспособностью является поиск рационального соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей.

Приток денежных средств, обеспечиваемый дебиторской задолженностью, равен разности между выручкой, полученной от продаж в кредит и приростом абсолютной величины дебиторской задолженности:

$$\text{ПДС}_{\text{дз}} = \text{ВВ}_{\text{дз}} - \Delta\text{ДЗ}, \quad (1.5)$$

где: $\text{ВВ}_{\text{дз}}$ – валовая выручка, полученная от продаж в кредит.

Полезность дебиторской задолженности с позиции платежеспособности предприятия растет с ростом величины генерируемых ею в единицу времени денежных поступлений. В качестве меры такой полезности целесообразно использовать потоковый коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

$$\text{ПКО}_{\text{дз}} = (\text{ВВ}_{\text{дз}} - \Delta\text{ДЗ})/\text{ДЗ} \quad (1.6)$$

Предлагаемый коэффициент показывает, какой приток денежных средств обеспечивает единица дебиторской задолженности.

Однако, при большом значении $\text{ПКО}_{\text{дз}}$, вклад дебиторской задолженности в формирование притока денежных средств может быть весьма мал из-за ее малой величины. Для оценки этого вклада предлагается использовать показатель потокового веса дебиторской задолженности:

$$\text{ПВ}_{\text{дз}} = (\text{ВВ}_{\text{дз}} - \Delta\text{ДЗ})/(\text{ВВ} - \Delta\text{ДЗ}), \quad (1.7)$$

Предлагаемая оценка показывает, какую долю притока денежных средств обеспечивает дебиторская задолженность.

Аналогичные оценки могут быть введены и для кредиторской задолженности. При этом для оценки величины операционного оттока денежных средств, проходящего через кредиторскую задолженность, целесообразно ввести следующий показатель:

$$\text{ОДС}_{\text{кз}} = \text{ОЗ}_{\text{кз}} - \Delta\text{КЗ}, \quad (1.8)$$

где: $\text{ОЗ}_{\text{кз}}$ – операционные затраты, оплачиваемые через кредиторскую задолженность.

Для оценки оборачиваемости кредиторской задолженности предлагается ввести показатель потоковой оборачиваемости, рассчитываемый по формуле:

$$\text{ПКО}_{\text{кз}} = (\text{ОЗ}_{\text{кз}} - \Delta\text{КЗ})/\text{КЗ}, \quad (1.9)$$

Предлагаемый коэффициент показывает, какой отток денежных средств приходится на каждую единицу кредиторской задолженности.

Наконец, для оценки вклада кредиторской задолженности в формирование оттока денежных средств предлагается ввести показатель потокового веса кредиторской задолженности:

$$\text{ПВ}_{\text{кз}} = (\text{ОЗ}_{\text{кз}} - \Delta\text{КЗ})/(\text{ОЗ} - \Delta\text{КЗ}), \quad (1.10)$$

Последним предлагаемым показателем, характеризующим качество управления дебиторской и кредиторской задолженностью предприятия, является дебиторско-кредиторское сальдо, рассчитываемое по формуле:

$$\text{ДКС} = \text{ПДС}_{\text{дз}} - \text{ОДС}_{\text{кз}}. \quad (1.11)$$

При $\text{ДКС} > 0$ вклад управления задолженностями в эффективную платежеспособность положительный, а при $\text{ДКС} < 0$ – отрицательный.

С целью иллюстрации экономической содержательности предлагаемой системы оценок платежеспособности и практического подтверждения высокой роли экономического управления дебиторской и кредиторской задолженностями в процессе формирования платежеспособности в диссертационной работе на примере ООО «Химпромресурс» смоделированы последствия принятия управленческих решений, направленных на ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности и замедление оборачиваемости кредиторской задолженности, а также на повышение эффективности функционирования предприятия.

Анализ полученных результатов показывает, что при более конструктивном управлении задолженностями возрастают как показатели эффективности, так и реальная платежеспособность предприятия. Балансовые же показатели платежеспособности "восприняли" бы такой путь развития как нежелательный в силу уменьшения их значений и, соответственно, ухудшения традиционных оценок платежеспособности (рисунок 1.4 – 1.6).

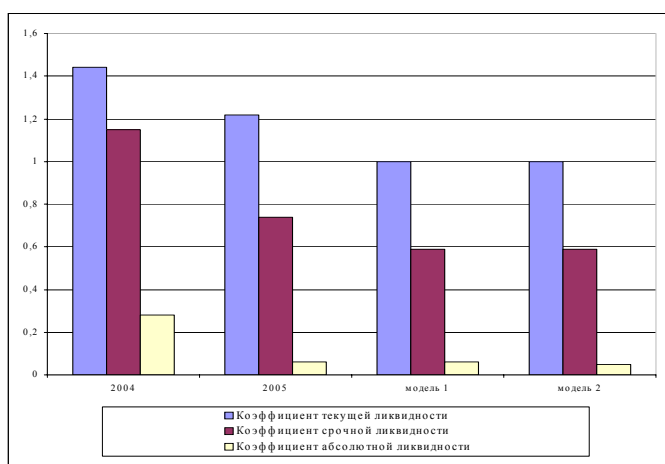


Рис. 1.4. Динамика коэффициентов ликвидности

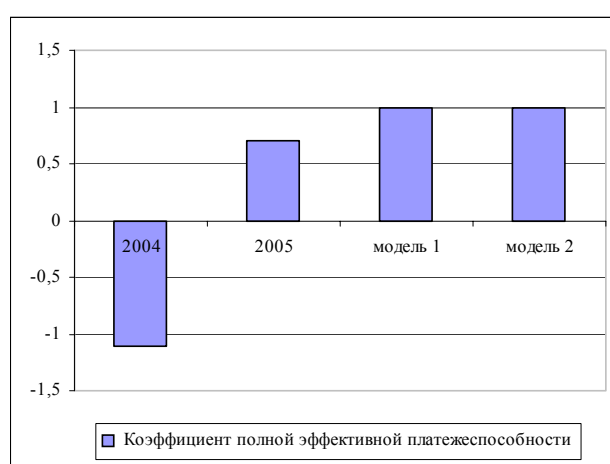


Рис.1.5. Динамика коэффициента полной эффективной платежеспособности

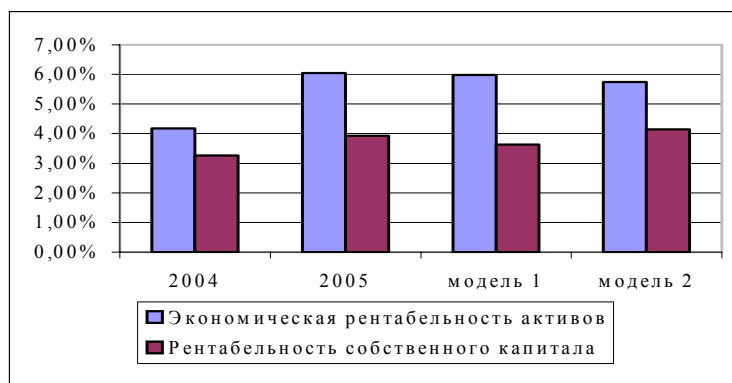


Рис. 1.6. Динамика показателей эффективности

На рисунках отчетливо видна разнонаправленность изменения традиционных и предлагаемых показателей платежеспособности: при повышении уровня эффективности функционирования предприятия, уровень платежеспособности, оцениваемый с помощью коэффициентов ликвидности, снижается, при этом эффективная платежеспособность растет.

4. Разработана матрица состояний и решений экономического управления платежеспособностью промышленного предприятия, являющаяся инструментом идентификации возможных состояний платежеспособности и соответствующих им управленческих решений.

Анализ формирования ПЭП позволяет выделить три уровня непосредственного управления платежеспособностью и четвертый уровень управления развитием предприятия в целом. Соответственно, разработанная матрица состояний и решений также будет насчитывать четыре уровня (рисунок 1.7).

На первом уровне предлагаемой матрицы воспроизводится процесс управления дебиторской и кредиторской задолженностями предприятия. На втором уровне матрицы используется механизм влияния структуры выручки и структуры операционных затрат на величину чистого денежного потока от основной деятельности. На третьем уровне данной матрицы в качестве фактора, воздействующего на платежеспособность, рассматривается эффективность основной и финансовой деятельности промышленного предприятия. Наконец, на четвертом уровне матрицы представлены возможные состояния операционного и финансового рычагов и соответствующие им управленческие решения стратегического характера, определяющие направления развития предприятия.

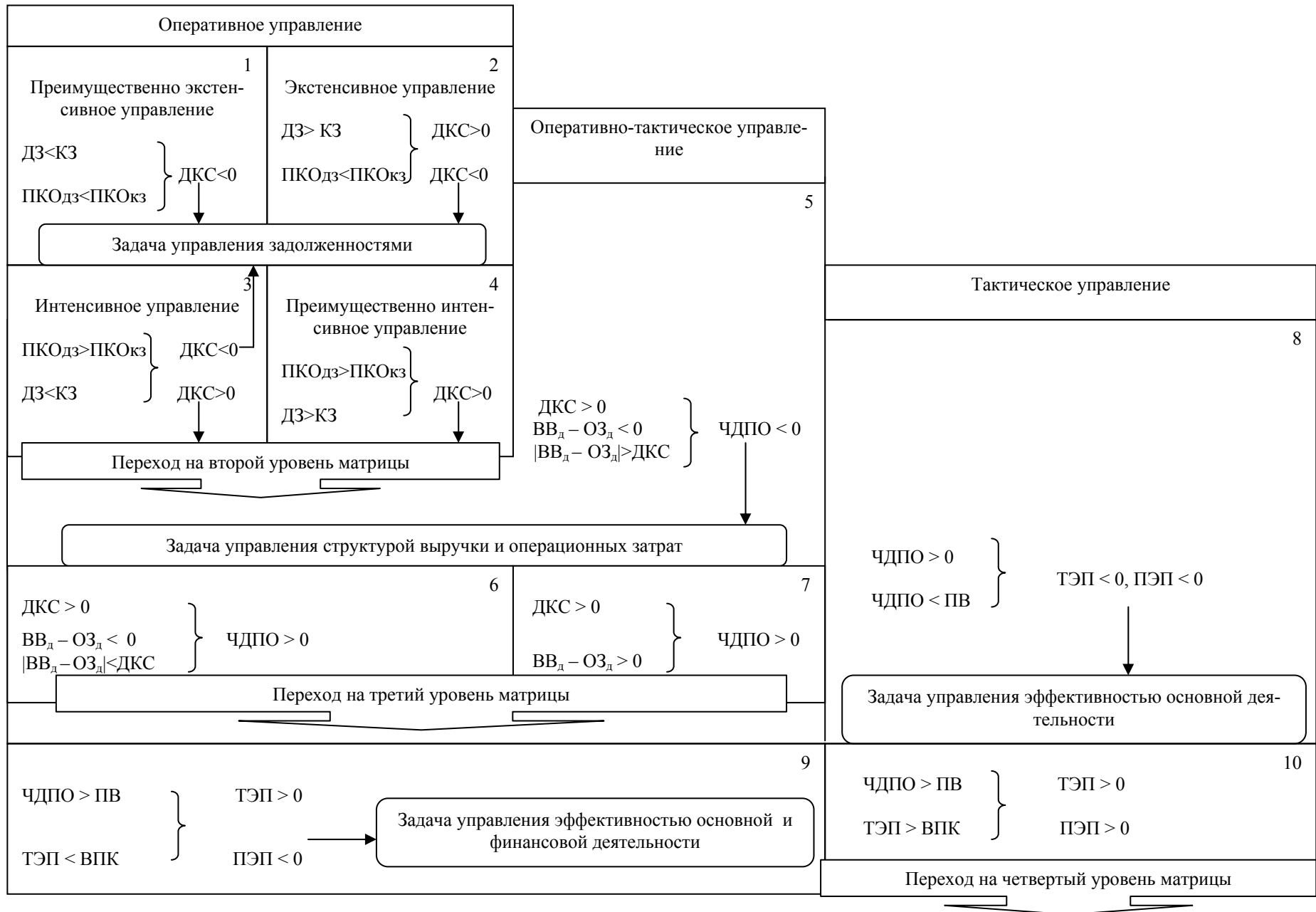


Рис. 1.7. Матрица состояний и решений

На рисунке 1.8 представлен алгоритм управления платежеспособностью, раскрывающий последовательность управленческих решений, направленных на обеспечение желаемого уровня и качества платежеспособности.

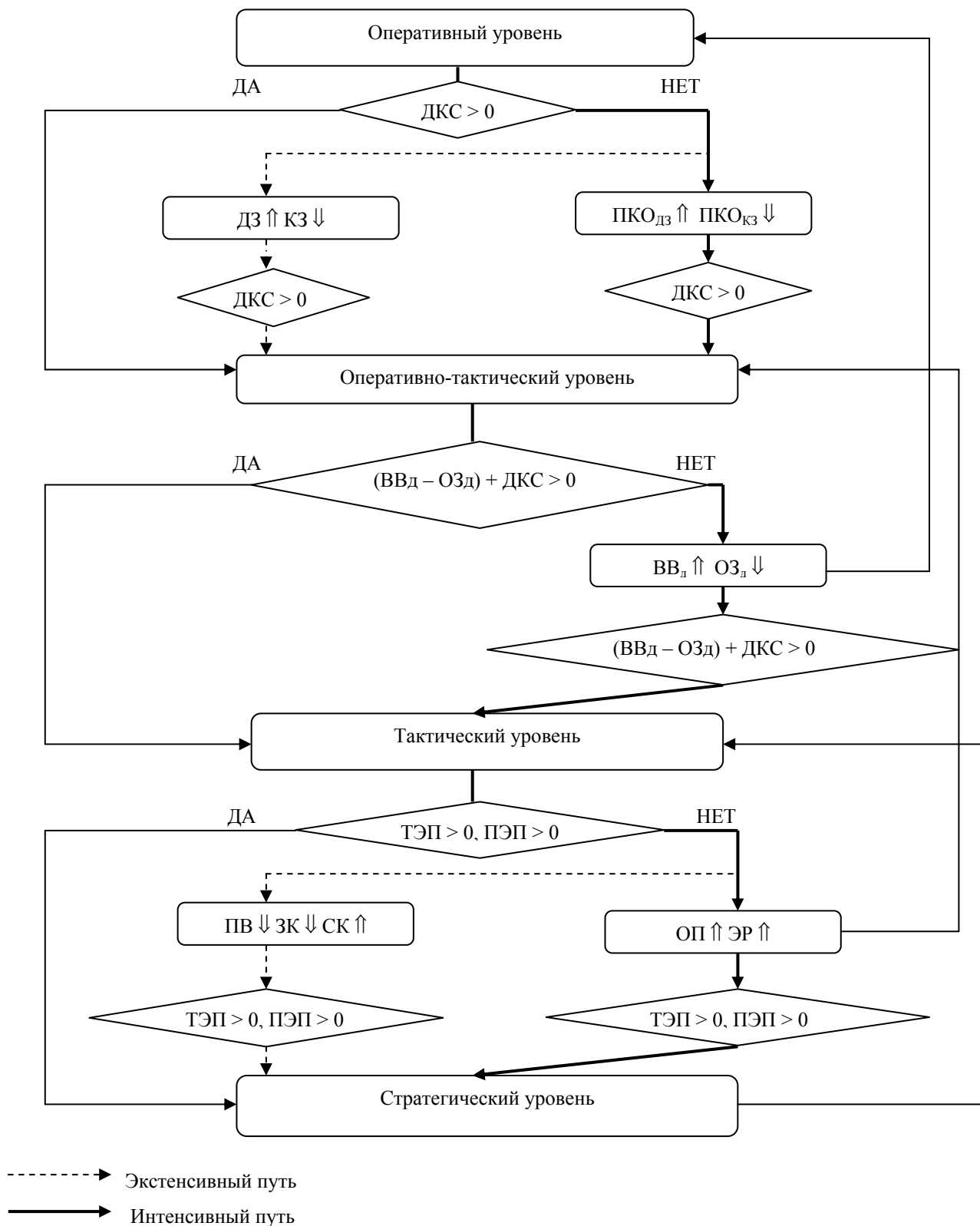


Рис.1.8. Алгоритм управления платежеспособностью

Цель управления платежеспособностью на оперативном уровне состоит в том, что бы получить положительное значение ДКС. При этом возможны управленческие воздействия по двум направлениям: экстенсивному и интенсивному. Движение в первом направлении предполагает увеличение дебиторской задолженности и снижение кредиторской задолженности. В рамках второго направления следует увеличивать значение $ПКО_{дз}$ и снижать значение $ПКО_{кз}$. При получении положительного ДКС переходим на следующий уровень.

Цель управления на оперативно-тактическом уровне заключается в получении положительного значения ЧДПО, который может быть представлен как сумма $(ВВ_{д} - ОЗ_{д})$ и ДКС. Данная цель достигается при таких управленческих воздействиях, как повышение $ВВ_{д}$ и снижение $ОЗ_{д}$, то есть изменение структуры выручки в пользу «денежной» составляющей и операционных затрат в пользу «неденежной» составляющей. При этом необходимо учитывать, что подобного рода изменения могут привести к отрицательному значению ДКС, тогда необходимо вернуться на первый уровень.

При получении положительного значения ЧДПО переходим на третий уровень, цель которого состоит в достижении положительного значения ТЭП и ПЭП. Здесь экстенсивный путь предполагает снижение процентных выплат за счет изменения структуры капитала в пользу собственных средств. Интенсивный путь предполагает реализацию таких управленческих решений, которые будут способствовать увеличению прибыли от основной деятельности и экономической рентабельности, что, в свою очередь, при грамотной финансовой политике ведет к росту эффективности функционирования собственного капитала.

И здесь также возможна ситуация, при которой изменение параметров платежеспособности на тактическом уровне способно привести к изменению параметров платежеспособности на оперативно-тактическом уровне.

Четвертый уровень предполагает реализацию различных управленческих стратегий при сохранении положительных значений показателей эффективной

платежеспособности. Здесь также возможны решения, оказывающие обратное влияние на параметры платежеспособности тактического уровня.

Предложенный алгоритм управления платежеспособностью промышленного предприятия позволяет действовать в соответствии с целями и задачами управления предприятием и разрабатывать такие управленческие решения, которые способствуют и поддержанию платежеспособности, и повышению эффективности функционирования промышленного предприятия.

5. Разработана методика оценки эффективной платежеспособности и технология ее информационного обеспечения, позволяющая оценить ее уровень с управленческих позиций, опираясь на данные бухгалтерского учета.

В третьей части исследования были сформулированы основные рекомендации по расчету предлагаемых показателей эффективной платежеспособности, раскрывающие источники необходимой информации, алгоритм расчета и корректировки данных бухгалтерской отчетности.

Кроме того, проведенные для ООО НПП «Полидор» в третьей части исследования расчеты, позволили сформулировать выводы не только по состоянию платежеспособности данного предприятия, но и разработать управленческие решения, способствующие, с одной стороны, повышению ее уровня, а, с другой стороны, не противоречащие стратегическим целям.

В результате проведенного диссертационного исследования сформулированы следующие выводы и рекомендации:

1. С управленческих позиций наиболее рациональным представляется вариант определения платежеспособности, как способности промышленного предприятия расплачиваться по своим обязательствам нарабатываемыми денежными средствами.

2. Экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности позволяет систематизировать основные подходы к определению и оценке платежеспособности промышленного предприятия; конкретизировать их достоинства и недостатки, а также выявить наиболее рациональные направления их совершенствования с управленческих позиций.

3. Определение целей управления предприятием и недостатков, присущих традиционным методам, позволяет сформулировать основные принципы, которые должны быть положены в основу новой системы показателей платежеспособности. Опираясь на данные принципы следует определить новое направление оценки – эффективную платежеспособность, понимаемую как способность предприятия погашать свои обязательства денежными средствами, полученными в ходе основной деятельности без потери достигнутого уровня развития или обеспечивая его заданные темпы.

4. Разработанная система абсолютных и относительных показателей эффективной платежеспособности позволяет конструктивно оценить возможности погашения как текущих обязательств (текущая эффективная платежеспособность), так и всей совокупности платежных обязательств предприятия (полная эффективная платежеспособность).

5. Предлагаемая система показателей эффективной платежеспособности и матрица состояний и решений позволяют разработать рациональный алгоритм управления платежеспособностью, направленный на повышение ее уровня, с одной стороны, и не противоречащий целям и задачам функционирования и развития промышленного предприятия.

6. Предлагаемая методика расчета показателей эффективной платежеспособности позволяет получить корректные оценки этой платежеспособности на базе данных бухгалтерского учета и отчетности.

Основные положения диссертации опубликованы в работах:

1) Баев Л.А., Кузьминова А.Л., Правдина Н.В. Поточковая оценка платежеспособности предприятия // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета, серия «Экономика», выпуск 4. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. - №10(39). – с.298-304.

2) Баев Л.А., Правдина Н.В. Эффективный динамический механизм управления дебиторской и кредиторской задолженностями // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета, серия «Экономика», выпуск 5. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. - № 12(52). – с. 276-279.

3) Правдина Н.В. Управленческие аспекты оценки платежеспособности промышленного предприятия // Новые тенденции в экономике и управлении организацией: Сб. научных трудов V Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2006. – Т.2. – с. 99-100.

4) Правдина Н.В. К вопросу об оценке платежеспособности промышленного предприятия // Конкурентоспособность России и качество жизни: Материалы XXIII Международной научно-практической конференции / Урал. Соц.-Экон. Ин-т АТиСО. – Челябинск, 2006. – Ч.2. – с. 31-32.

5) Баев Л.А., Правдина Н.В. Экономико-управленческая классификация методов оценки платежеспособности промышленного предприятия // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета, серия «Рынок: теория и практика», выпуск 3. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. - №4(59). – с. 136-141.

Формат 60x84 1/16

Тираж 100 экз,

Бумага тим №1

Заказ 728

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 89

Центр оперативной полиграфии «АСпринт»

