

19.00.01

М801

На правах рукописи



Морозов Вадим Валерьевич

**ТВОРЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ САМОПОЗНАНИЯ  
И СПОСОБЫ ЕЕ ПОБУЖДЕНИЯ**

Специальность 19.00.01 – «Общая психология,  
психология личности, история психологии»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Екатеринбург – 2003

Работа выполнена на кафедре общей психологии Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель: доктор психологических наук,  
профессор Батурич Н.А.

Официальные оппоненты: доктор психологических наук,  
профессор Дорфман Л.Я;

кандидат психологических наук,  
доцент Минюрова С.А.

Ведущая организация: Челябинский государственный  
педагогический университет.

Защита состоится «1» июня 2003 г., в 15.00 часов, на заседании диссертационного совета ДМ 212.286.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького (620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «31» мая 2003 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук, доцент



Л.Г. Попова.

### Актуальность исследования

Проблема творчества в психологии традиционно изучается в контексте реализации потенциала индивида во внешне продуктивной деятельности (Рубинштейн, 1957; Тихомиров, 1969; Матюшкин, 1972; Пономарев, 1976; Рождественская, 1980; Мейлах, 1980; Моляко, 1994; Холодная, 1996; Брушлинский, 1994; Дорфман, 1997; Гилфорд, 1967; Де Боно, 1990; Айзенк, 1995). Очевидно, что не менее важным является исследование процессов, происходящих внутри индивида и направленных на совершенствование внутреннего мира и творческий поиск при решении «внутренних» проблем (В.А. Петровский, 1975; Богоявленская, 1983; Грязева, 1993; Степанов, 1991; Варламова, 2002). В то же время, в исследованиях, посвященных самопознанию, изучаются его обычные, нормативные формы, такие как интроспекция, внутренний диалог, осмысление, атрибуция (Мерлин, 1971; Чеснокова, 1977; Знаков, 2001; Романова, 2001; Браун, 1988; Дымковский, 1993). И практически не затрагивается аспект творческого самопознания (Степанов, 1991; Варламова, 2001). Вместе с тем именно это является предметной задачей практической психологии, для которой необходимы конкретные методы, стимулирующие человека (клиента) к самопознанию, к поиску внутренних ресурсов. Поскольку для решения «внутренних» проблем важно постичь нечто новое в себе, что может обеспечить творческий «прорыв», выводящий человека на качественно иной уровень самовосприятия, самопонимания и самореализации.

Для большинства психологов, очевидно, что процесс психологического взаимодействия «психолог – клиент» – это процесс творческого поиска двух субъектов, который предполагает проявление внутренне ориентированной творческой активности самопознания клиента. Несмотря на это в психотерапии и психологическом консультировании до сих пор не существует специально выделенной области научного анализа, изучающей закономерности процессов терапии и консультирования как творческих. Этот же аспект актуален в психологии искусства, исследующей творчество как предмет выражения внутренних проблем (Фрейд, 1991; Юнг, 1992; Нойман, 1992; Ранк, Закс, 1994; Маслоу, 1997; Ражников, 1978; Мелик-Пашаев, 1989; Дорфман, 1997; Грязева, 1995-2002; Копытин, 2002). Часто, создавая произведение, автор стремится выразить чувства и переживания, связанные с творческими открытиями чего-то нового в себе, тем самым, надеясь пробудить отклик у читателя, зрителя. Искусство как сфера проявления творческой активности в этом смысле имеет двойное значение: во-первых, искусство как реализация творческой активности самопознания художника и, во-вторых, искусство как сфера продуктивной реализации творческих потенциалов.

Таким образом, настоящее исследование направлено на изучение процессов творческой активности самопознания и способов ее побуждения, что способствует открытию нового видения проблемы творчества как не только внешне, но и внутри ориентированного процесса. **Модель творческой активности самопознания (ТАС)** позволяет охарактеризовать то, как человек генерирует, актуализирует собственные ресурсы для преобразования субъективной действительности.

Целью исследования является изучение характеристик типов творческой активности с внутренней направленностью (на себя) и способов побуждения творческой активности самопознания.

Объект исследования – творческая активность самопознания взрослых людей с высшим образованием и студентов разных вузов г. Челябинска. Выборка состояла из 98 человек, в возрасте от 17 до 49 лет, среди них мужчин – 19 % (18 человек), женщин – 81 % (80 человек).

Предметом исследования являются типы творческой активности самопознания и способы побуждения творческой активности самопознания Неоднозначными сообщениями.

#### Гипотезы исследования

1. Основаниями для построения модели творческой активности самопознания являются локус детерминации, вид детерминации и направленность творческой активности.

2. Испытуемые, относящиеся к 4-му типу ТАС, имеют более высокий уровень творческого потенциала, чем испытуемые, относящиеся к 3, 2 и 1 типам. Испытуемые, относящиеся к 3-му типу ТАС – более высокий уровень творческого потенциала, чем испытуемые, относящиеся ко 2 и 1 типам. Ко 2-му типу ТАС – более высокий уровень творческого потенциала, чем испытуемые, относящиеся к 1 типу.

3. Испытуемые, относящиеся к 4-му типу ТАС, имеют более высокие показатели по признаку психологической «зрелости» к творческому самопознанию, чем испытуемые, относящиеся к 3, 2 и 1 типам. Испытуемые, относящиеся к 3-му типу ТАС – более высокие показатели, чем испытуемые, относящиеся ко 2 и 1 типам. Ко 2-му типу ТАС – более высокие показатели, чем испытуемые, относящиеся к 1 типу.

4. Субъекты, относящиеся к разным типам ТАС, побуждаются определенной формой Неоднозначного сообщения. В основание создания четырех форм Неоднозначного сообщения могут быть заложены принципы гомоморфизма, инверсии, медиации, синхронистичности. Для побуждения творческой активности самопознания субъектов, относящихся к 1-му типу ТАС, наиболее адекватным является создание Неоднозначного сообщения по принципу гомоморфизма (подобия, соответствия); ко 2-му типу ТАС – создание Неоднозначного сообщения по принципу инверсии (сравнения – переверачивания); к 3-му типу ТАС – по принципу медиации (продуцирование смыслов на основе синтеза бинарных смысловых оппозиций); к 4-му типу ТАС – по принципу синхронистичности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить несколько задач, которые были объединены в две группы

#### I группа

1. Создать теоретическую модель творческой активности самопознания.
2. Эмпирически доказать существование типов ТАС путем выделения среди испытуемых групп, в соответствии с типами ТАС.
3. Провести проверку адекватности эмпирического разделения на типы ТАС посредством сравнения показателей творческого потенциала и показателей пси-

хологической «зрелости» к творческому самопознанию представителей разных типов ТАС.

## II группа

1. Проверить эффективность побуждения творческой активности самопознания у каждого из типов ТАС с помощью специальных способов, таких как Неоднозначное сообщение.

2. Выявить особенности способов побуждения творческой активности самопознания у каждого из типов ТАС.

**Методологической и теоретической основой** исследования являются: системный подход к изучению процессов познавательной активности (Ломов, 1984; Кузьмин, 1982), концепции творчества (Рубинштейн, 1957; Матюшкин, 1972; Пономарев, 1976; В.А. Петровский, 1975; Богоявленская, 1983; Степанов, 1990; Дорфман, 1997; Грязева, 2000, 2002), синергетическая и коэволюционная парадигмы в философии и психологии (Пригожин, 1991; Князева, Курдюмов, 1994; Моляко, 1994); концепция о синхронистичности (Юнг, 1957), концепция инверсии и медиации (Леви-Стросс, 1970; Ахиезер, 1998; Пелипенко, Яковенко, 1998), концепция конструкторов (Келли, 1955).

**Практическая значимость** настоящего исследования заключается в том, что полученные результаты о типах ТАС и способах побуждения творческой активности самопознания, использованы в консультативной и терапевтической психологической практике на этапе разработки терапевтических стратегий побуждения творческой активности самопознания клиента. Полученные результаты включены в материалы лекций в курсах общей психологии (ЮУрГУ, 2002, 2003 учебный год). Результаты исследования использованы для разработки программ тренингов и групп личностного роста по теме «Тренинг креативности».

## Научная новизна исследования

Впервые на основе анализа теоретического и эмпирического материала исследования творческой активности предложена целостная модель Творческой активности (ТА), представленная тремя основаниями: локус детерминации, вид детерминации и направленность творческой активности.

Впервые в экспериментальном исследовании для побуждения творческой активности самопознания используются Неоднозначные сообщения, дифференцированные на четыре формы: гомоморфичная, инверсивная, медиационная, синхронистичная. Получены эмпирические данные, подтверждающие закономерности создания форм Неоднозначного сообщения для побуждения творческой активности самопознания субъектов, относящихся к разным типам ТАС.

Показано, что модель ТАС имеет гетерархическую структуру отношений типов и описывает единый механизм творческой обработки информации, присущий всем уровням психических процессов от простейших до высших.

## Методы исследования

Первичная диагностика типов ТАС производилась посредством создания и проведения специальной экспериментальной процедуры, основанной на концепции конструкторов Дж. Келли (1955). В экспериментальной процедуре первичной диагностики использовался также Цветовой тест отношений (Эткинд, 1983). Адекватность первичной диагностики проверялась путем сравнения результатов ис-

пытуемых по показателям творческого потенциала и психологической «зрелости» к творческому самопознанию. Творческий потенциал измерялся тестом Роршаха (Роршах, 1921; Бурлачук, 1979; Соколова, 1980; Белый, 1992; Грязева, 1992; Грязева, Глухова, 1998). Психологическая «зрелость» к творческому самопознанию измерялась тестом самоактуализации (САТ) (Шостром, 1963; Гозман, Кроз, Латинская, 1995). Творческая активность самопознания, побуждаемая различными способами Неоднозначных сообщений, измерялась в процессе проведения экспериментальной процедуры, посредством выявления динамики и тенденций происходивших изменений в семантическом пространстве испытуемых, относящихся к разным типам ТАС.

### **Апробация работы**

Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на V Всероссийской конференции по психотерапии и клинической психологии (Москва, 2002), на VI региональной научно-практической конференции студентов (Челябинск 2003), на мемориальной школе, посвященной 100-летию А.Н. Леонтьеву (Москва, 2003). Материалы диссертации докладывались и обсуждались на заседании кафедры «Общей психологии» Южно-Уральского Государственного Университета (2000, 2001, 2002). По теме исследования опубликовано в печати 5 работ.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Модель Творческой активности имеет два ведущих ортогональных основания: локус детерминации и вид детерминации. В качестве третьего дополнительного основания для построения целостной модели выступает направленность творческой активности.

2. В качестве единицы модели творческой активности выступает «тип творческой активности», образующийся в пространстве пересечения параметров: каузальности/акаузальности и внешней детерминации/внутренней детерминации.

3. В сфере внутренней направленности творческой активности существует четыре типа: 1) внешне детерминированный каузальный тип; 2) внутренне детерминированный каузальный тип; 3) внутренне детерминированный акаузальный тип; 4) внешне детерминированный акаузальный тип.

4. Испытуемые, относящиеся к разным типам ТАС, отличаются по уровню творческого потенциала и уровню психологической «зрелости» к творческому самопознанию.

5. Побуждение творческой активности самопознания может производиться такими способами как Неоднозначное сообщение. В основании различных форм Неоднозначного сообщения лежат принципы гомоморфизма, инверсии, медиации и синхронистичности.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов, списка литературы и приложений. Работа изложена на 169 страницах, содержит 13 таблиц, 9 рисунков. Список литературы насчитывает 256 наименований, из них 60 на иностранных языках.

## Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы цель, задачи и гипотезы, определены объект, предмет исследования, представлена информация об апробации работы, приведены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Творческая активность самопознания как предмет психологического исследования» представлен обзор и анализ исследований творческой активности и самопознания. Обзор выполнен таким образом, чтобы можно было приблизиться, а затем, обозначить проблему типов творческой активности самопознания. Акцент сделан на том, что для исследования творческой активности самопознания необходимы основания, которые объясняли бы характер ее проявления в различных аспектах единым образом. Это позволило предложить модель творческой активности самопознания, обобщающую существующие в психологии представления о творческой активности.

В первом параграфе «Современное состояние проблемы творческой активности и самопознания в психологии» проблема творческой активности представлена в контексте четырех аспектов: в познавательной творческой деятельности, в творческом продукте, в творческой направленности личности, в творческом процессе.

В познавательной творческой деятельности творческая активность выступает в качестве детерминирующей составляющей процесса поиска новых знаний и выражается в таких категориях как познавательная активность (Матюшкин, 1972), интеллектуальная активность (Богоявленская, 1983; Крутов, Лисина, 1986), волевая активность (Высоцкий, Селиванов, 1996), творческая активность (Ермолаева-Томина, 1990; Пуфоль-Струзик, 2003), надситуативная активность (Петровский, 1975; Кудрявцев, 1996; Маркина, 2003). Функция динамической образующей процесса интеллектуальной и познавательной деятельности творческой активности реализуется в исследованиях: креативности (Козленко, 1990; Дорфман, 2002; Ковалева, 2002; Гилфорд, 1950; Маслоу, 1957; Торренс, 1965), творческого потенциала (Матюшкин, 1996; Яковлева, 1997), творческих способностей (Дружинин, 1996; Гилфорд, 1967), дивергентного мышления (Дорфман, 2002; Гилфорд, 1950), креативного мышления (Пономарев, 1983). Проблема изучения творческой активности в познавательной творческой деятельности заключается в том, что, являясь имплицитно объясняющей составляющей познавательной творческой деятельности, сама творческая активность не имеет базовых оснований для категоризации.

Дифференцирование форм проявления творческой активности относительно получаемого творческого продукта имеет три тенденции. 1) Разделение творчества на внутренний творческий акт, имеющий значение только для автора, создание творческого продукта рассматривается как воплощение. 2) Творческий продукт как обнаружение творчества вовне, направленный на получение реального продукта, определяется как объективация, или овеществление. 3) Продуктивная реализация творческой активности описывается через снятие оппозиции внешнего продуктивного (для других) и внутреннего (для себя) творчества.

Творческая направленность личности в отечественной психологии изучается в различных аспектах преобразующего влияния внешних и внутренних факторов (Лазурский, 1908; Леонтьев, 1975; Рубинштейн, 1963; Анцыферова, 1981; Абуль-

ханова-Славская, 1981; Шорохова, 1997; Пономарев, 1976, Грязева, 1992; В.А. Петровский, 1996; Яковлева, 1997; Максимова, 2001). Исследовательская творческая активность в концепции А.М. Матюшкина (1989) образует интегральную структуру одаренности. Оригинальную 3-х уровневую объяснительную модель индивидуальных характеристик креативности предложили Л.Я. Дорфман и Г.В. Ковалева (2002). Исходя из концепции «Полимодалного Я» рост креативности связан с возрастанием выраженности Я-Авторского, Я-Превращенного и уменьшением выраженности Я-Вторящего (Дорфман, 1997-2002; Ковалева 2002). В зарубежной психологии исследования креативных людей позволили выделить специфический набор особенностей, проявляющихся у творческих личностей: способность смещаться от одних крайностей к другим в континууме одних и тех же черт, проявления чрезмерных флуктуаций между состояниями (Барон, Херингтон, 1981; Кишкжентмихалый, 1997; Мартиндейл, 1989; Гудвин, Джемисон, 1990). Проблема изучения творческой активности в аспекте изучения личности заключается в том, как понимается источник, обуславливающий творческую направленность личности, источник мотивации к преобразовательной, инновационной деятельности.

Существует несколько тенденций изучения творческой активности в аспекте исследования творческого процесса. В большинстве теорий, исследующих побуждающие тенденции проявления творческой активности, анализируются два основных параметра: инициация и направление, которые раскрываются в детерминирующей роли мотивации (Матюшкин, 1989; Чистякова, 1991; Яковлева, 1993). И. Пуфоль-Струзик (2003) в структурно-иерархической модели творческой активности личности, выделила и охарактеризовала четыре вида мотивации творческой активности. Представители инновационно-рефлексивного подхода (Степанов, 1990; Семенов, 1990; Варламова, 2002) выделяют три эпистемологические модели представлений об организации творческого процесса. Еще одна тенденция изучения проявления творческой активности описывает природу проявления творческой активности в стратегиях творческого процесса (Энгельмейер, 1910; Уоллес, 1924; Осборн, 1948; Патрик, 1955; Пэрнс, 1962; Де Боно, 1967; Пономарев, 1976; Альтшуллер, 1964; Моляко, 1983). Одной из современных тенденций понимания механизмов проявления творческой активности в творческом процессе является использование категорийного аппарата теории катастроф (Арнольд, 1990; В.А.Петровский, Грязева, 1992; Грязева, 2002) и синергетики (Пригожин, 1990,1991; Николис, 1990; Хакен, 1991).

Творческой активности в каждом из описанных аспектов задается статус явления. Однако априори творческая активность создает условия для проявления в каждом из этих аспектов и, затем в них же реализуется. Поэтому для исследования творческой активности необходимы основания, которые объясняли бы характер ее проявления в каждом из рассмотренных аспектов единым образом.

Проблема самопознания в психологии решается в системе категорий интроспекция, внутренний диалог, самоосмысление, атрибуция, самоанализ (Чеснокова, 1977; Знаков, 2001; Павлюченко, 2002; Романова, 2001). Самопознание часто исследуется наряду с понятиями: самооценка (Ананьев, 1948; Рубинштейн, 1957; Белоус, 1967; Андрущенко, 1979; Ольшанский, 1979; Батурин 1980, 1997; Казан-



цева, 1995; Киришева, Рябчикова, 1995), самоконтроль (В.А. Петровский, Черепанова, 1987), самоотношение (Пантелеев, 1993), самопонимание (Романова, 2001) как атрибут категории самосознание (Мерлин, 1970; Спиркин, 1972; Столин, 1983; Заборовский, 1986). Характерная особенность определения процесса самопознания заключается в том, что, во-первых, источником самопознания является собственная деятельность, во-вторых, источник самопознания имеет два уровня: 1) через формы соотнесения самого себя с другими людьми; 2) через соотнесение знаний о себе в рамках «Я и Я». В зарубежной психологии самопознание определяется как сумма информации о себе, представленная в индивидуальном сознании (Браун, 1988; Козелецкий, 1990; Дымковский, 1993). Приемами самопознания считаются: самонаблюдение, самоосмысление, самоанализ, интроспекция, атрибуция. Творческое самопознание традиционно связывают с рефлексией (Пономарев, 1986; Найденов, 1989; Алексеев, 1991; Зарецкий, 1991; Фролов, 1991; Семенов, Степанов, 1991-2001; Байер, 1993; Варламова, 1994, 2002; Катрич, 1994; Полищук, 1994; Похмелкина, 1993; Растянников, 1997; Репецкий, 1994; Сухоруков, 1997). Тема о приемах самопознания тесно связана со способами активизирования самопознания. Традиционно стимулом и исходным пунктом творческой активности считается проблемная ситуация, задача (Матюшкин, 1996; Веккер, 2000; Богоявленская, 2001; Фридман, 1963; Торндайк, Дункер, 1965). Форма проблемной задачи может варьироваться от актуального вопроса, до модели проблемной ситуации и творческой задачи.

Перенесение по аналогии основных принципов исследования творческой активности на изучение самопознания позволило создать целостную модель творческой активности самопознания.

Во втором параграфе «Модель творческой активности самопознания» проводится анализ существующих представлений о творческой активности в контексте оснований: локус детерминации, вид детерминации и направленность творческой активности, исходя из которых, предлагается целостная модель творческой активности (ТА). Модель ТА с внутренней направленностью по аналогии с моделью с внешней направленностью обозначена как модель творческой активности самопознания – модель ТАС.

Представлено, что основания для построения модели творческой активности находятся в сфере детерминизма. Анализ теоретических и эмпирических исследований творческой активности, в частности изучение вопросов: о локализации детерминации психической, познавательной и творческой активности (Г.Г. Шпет, М.М. Бахтин, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.П. Зинченко, А.М. Матюшкин, В.Ф. Гумбольдт, П. Жане, Ж. Пиаже), о процессе развертывания творческой активности, то есть виде детерминации (Пономарев, 1976; Петровский, 1975; Богоявленская, 1983; Моляко, 1984; Маслоу, 1957), о направленности творческой активности (Зарецкий, 1980; Петровский, 1996; Степанов, Семенов, 1980, 1990; Варламова, 2002) позволяют выделить для построения модели творческой активности (ТА) следующие основания. Два базовых ортогональных основания: 1. Локус детерминации. 2. Вид детерминации. В качестве третьего основания для построения целостной модели введена дополнительная мерность – это 3. Направленность творческой активности.

Такая трехмерная модель ТА описывает наиболее значимые, по нашему мнению, факторы, обуславливающие все разновидности возникновения и актуальной реализации творческой активности. В качестве единицы модели творческой активности выступает «тип ТА», образующийся в пространстве пересечения параметров: каузальности/акаузальности и внешней детерминации/внутренней детерминации. Не отраженное в табл.1.1, но подразумеваемое третье измерение в виде направленности активности, позволяет применить модель для всех видов творческой активности, и с внешней направленностью, и с внутренней. По аналогии признаки, выявленные для внешне направленной творческой активности, могут использоваться и для типов ТА с внутренней направленностью, то есть типов ТАС.

Таблица 1.1

Модель творческой активности

		ВИД ДЕТЕРМИНАЦИИ	
		КАУЗАЛЬНЫЙ	АКАУЗАЛЬНЫЙ
ЛОКУС ДЕТЕРМИНАЦИИ	ВНЕШНИЙ	I тип внешне детерминированной каузальной творческой активности	IV тип внешне детерминированной акаузальной творческой активности
	ВНУТРЕННИЙ	II тип внутренне детерминированной каузальной творческой активности	III тип внутренне детерминированной акаузальной творческой активности

**Внешней детерминацией** творческой активности обычно являются внешние обстоятельства, ситуации, люди, воздействия природной и окружающей среды. Аналогии локуса внешней детерминации обнаруживаются в таких явлениях как: «первый и второй поток детерминации» (Дорфман, 1997), «локус внешней каузальности» (Хайдер, 1958; Р. де Чармс, 1968), «позитивное и негативное подкрепление» (Торндайк, 1898; Скиннер, 1953), «валентность внешнего по отношению к поведению последствия и связь между поведе-

нием и этим последствием» (Левин, 1936; Толмен, 1959). **Внутренней детерминацией** творческой активности являются внутренняя потребность в самопознании как аккумулятор, заряжающий поисковую активность человека (Матюшкин, 1984), многоуровневые системы установок субъекта (Узнадзе, 1966; Асмолов, 1996), «causa sui» («причина себя») (В.А. Петровский, 1996), «третий поток детерминации – имманентная детерминация (Дорфман, 1997), «креативная установка» (Маслоу, 1962), «внутренняя мотивация» (Вудвортс, 1918; Уайт, 1959).

**Каузальность** проявляется в развертывании творческой активности согласно законам формальной логики, «постулату сообразности» (В.А.Петровский, 1992), «принципу детерминизма» (А.В.Петровский, Ярошевский, 1998). **Акаузальность** проявляется в развертывании творческой активности согласно закономерностям неравновесных систем (Пригожин, 1991), принципу «неадаптивности» (В.А.Петровский, 1992), феномену «синхронии» (Юнг, 1957). Акаузальность в настоящем исследовании раскрывают такие родовые понятия как: «немотивированные действия» (В.А.Петровский, 1996), «дивергенция» (Дорфман, 2002; Гилфорд, 1950), «когнитивная сложность» (Бьери, 1953), «тенденции к флуктуациям между состояниями» (Гудвин, Джемисон, 1990); «феномен творческой невоплощенности как деструктивности» (преобладание неадаптивных проявлений творческой активности) (Максимова, 2001).

Приведены характеристики четырех типов творческой активности с внутренней направленностью – типов ТАС.

I тип ТАС: каузальность и внешняя детерминация. Человек выступает в качестве субъекта, адаптирующегося в условиях внешней предопределенности. Активность творческого самопознания направлена на актуализацию внутренних ресурсов, способствующих познанию причинных закономерностей деструктивного реагирования на повторяющиеся воздействия внешне локализованного источника проблемы. Продуктом творческой активности самопознания субъекта является процесс генерирования новых возможностей, черпаемых из имеющегося внешнего аналога (модели), обращение к которому позволяет находить до сих пор неиспользованные (не замечаемые) ресурсы. Вариации методов данной модели, как правило, заключены в способах генерирования догадок: прямой перебор, прямые сравнительные аналогии, «мозговой штурм», способность находить гомоморфные связи, моделирование и др.

II тип ТАС: каузальность и внутренняя детерминация. Данный тип обуславливается доминирующей внутренней мотивационной ориентацией личности на самопознание. Человек выступает в качестве субъекта, реагирующего на внутри актуализированный локус задач. Каузальной составляющей являются причинные логически увязанные цепочки понимания человеком собственного противоречия как следствия отображения внутреннего несоответствия на внешний мир. Решение становится возможным при инверсивном восприятии проблемы, когда форма становится неконгруэнтной содержанию. Базовым методом творческого самопознания во втором типе творческой активности самопознания является инсайт. Другими методами творческого самопознания в данном типе являются: метафоричное стимулирование мышления: «синектика», «морфологический анализ», метод фокальных объектов» (Альтшуллер, 1963) «рефрейминг» (переобозначение, перестроение), «инверсия» (Пелипенко, Яковенко, 1998).

III тип ТАС: акаузальность и внутренняя детерминация. Ключевым моментом проявления внутренней детерминации является надситуативная активность, под влиянием которой субъект, действуя в направлении реализации исходных условий задачи, выходит за их рамки. Сущность акаузальности третьего типа ТАС проявляется в явлениях, которые невозможно объяснить законами формальной логики. Это явления, результаты творческой активности которых можно отследить посредством работы со сновидениями, с активным воображением, с образами медитаций. Методы творческого изыскания в третьем типе ТАС связаны с измененным состоянием сознания: сон, транс, релаксация. Поэтому многие методы творческого поиска связаны с аутогенной тренировкой (Шульц, 1932), активным воображением (Юнг, 1952; Василюк, 1991), трансом (Эриксон, 1980; Райков, 1992), медитацией (Александров, 1997).

IV тип ТАС: акаузальность и внешняя детерминация. Внешним локусом детерминации творческой активности самопознания в этом типе выступает любое случайное сочетание детерминирующих объектов, в том числе не структурированные и хаотичные, «синхронистичные» (Юнг, 1952) стимулы. Источником творческого самопознания является трансцендентность (Юнг, 1952; Бинсвангер, 1958; Маслоу, 1957) субъекта. Проявлением акаузальности творческой активности самопознания является избирательность (Матюшкин, 1989) индивида при решении проблем в сфере случайного, неповторимого, беспричинного. Продуктом

творческой активности самопознания является многовариантный и альтернативный результирующий эффект. Этот тип результатов связан с новым уровнем представлений о себе, осознанием своей экзистенции (Бинсвангер, 1958; Франкл, 1972). Методами стимулирования творческой активности являются: синхронистичное узнавание (Юнг, 1952; Джонсон, 1996), холотропные сессии (Гроф, 1998; Козлов, 2002).

*Третий параграф первой главы «Способы побуждения творческой активности самопознания»* посвящен описанию способов побуждения творческого самопознания, в частности формам Неоднозначного сообщения.

В исследованиях внешне направленного творческого процесса творческая активность обычно актуализируется под влиянием таких стимулов, как проблемная задача, игровая деятельность, совместное решение задачи. По аналогии можно предположить возможность использования подобных и других стимулов для внутри направленной творческой активности. Одним из таких стимулов выступает блок специально неоднозначно организованной информации – сообщение, способное побуждать, активизировать («катализировать») творческую активность самопознания. В конце 60-х годов Г. Бейтсон (1969) предложил к исследованию феномен, который он обозначил как «двойное послание». Суть идеи «двойного послания» заключается в существовании многомерности возможных смыслов в коммуникативном неконгруэнтном сообщении. В психологии подобный феномен подробно исследовал и описал Л. Фестингер в Теории когнитивного диссонанса (1998). Присутствие диссонанса (несоответствия как минимум двух элементов друг другу) ведет к поиску новой информации, которая будет обеспечивать познание, соответствующее существующим когнитивным элементам. В.М. Аллахвердов (2001) обобщает опыт искусства и описывает способы создания противоречий в художественном тексте. В.Г. Грязева (2002) описывает два механизма воздействия художественного произведения: механизм катарсиса и «механизм катастрофической аттракции». В психотерапии мастером неоднозначных сообщений считается М. Эриксон (1964). Его последователи: Дж. Хейли (1963), М. Росси (1997), Дж. Гриндер, Р. Бендлер (1974), описывают систему гипнотерапии, во многом основанную на «неоднозначных посланиях». В настоящее время в психотерапии идею неоднозначных предписаний развивает школа «Парадоксальной психотерапии». Вклад в ее развитие внесли П. Вацлавик (1963), Дж. Хейли (1963), М. Сельвини-Палацолли (1978). Разные способы стимулирования творческой активности предлагались: Л.С. Выготским (1968) – закон эстетической реакции (механизм катарсиса); Ю.М. Лотманом (1999) – «механизмы автокоммуникации»; Н.Д. Арутюновой (1999) – «механизмы создания образов, метафор, символов»; К. Леви-Строссом (1970) – принцип медиации; А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко (1998) – «инверсия и медиация как механизмы творчества»; Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмовым (1994) – интуиция как самодостраивание; К. Юнгом (1957) – идея о синхронистичности; М. Эриксоном (1976) – приемы активизирования творческих ресурсов подсознания, В.Л. Райковым (1992) – «бодрствующий творческий гипноз».

Все виды подобных сообщений, способствующие побуждению творческой активности можно обозначить как Неоднозначное сообщение. Ключевой момент использования Неоднозначного сообщения в процессе коммуникации заключает-

ся в воздействии неконгруэнтностью информационного послания, многовариантностью интерпретации, что приводит к актуализации ресурсов творческой активности. Дифференцируя формы побуждения творческой активности, следует отличать однозначные, многозначные и неоднозначные формы. *Неоднозначное сообщение* – это сообщение (текст), в смыслодержании которого адресант (субъект послания) задает (транслирует) неконгруэнтное отношение, между знаковым обозначением (именем) сообщения и описываемой реальностью.

Анализ результатов наблюдений и исследований влияния всех этих способов побуждения творческой активности, позволяет выделить четыре принципа создания различных форм Неоднозначных сообщений и предположить эффект их воздействия на типы ТАС.

### *1. Первый принцип – гомоморфизм*

Принцип гомоморфизма обуславливает подобность, идентичность, эквивалентность в смыслодержании отношений предмета, представляемого посредством знаков (например, слов, жестов, интонации) и предмета, описываемой реальности (Клюев, 2002; Никифоров, 1997; Гордон, 1995). Первый тип ТАС в своих стратегиях использует прямой перебор, прямые сравнительные аналогии, способность находить гомоморфные связи (Веккер, 2000), моделирование (Моляко, 1983) классифицирование, что позволяет соотнести его с принципом гомоморфизма в Неоднозначном сообщении.

### *2. Второй принцип – инверсия*

Принцип инверсии обуславливает в представлении предмета полюса оппозиции. Полюса находятся в дихотомической связи, поэтому движение творческой активности происходит за счет переворачивания, перекодирования значения предмета, то в контексте одного полюса, то другого полюса (Пелипенко, Яковенко, 1998; Ахиезер, 1998; Эрикссон, 1974). Результатом проявления творческой активности второго типа ТАС является инверсивное восприятие проблемы, способность принять иную (противоположную) точку зрения. При этом методами творческого самопознания во втором типе ТАС являются катарсис (Выготский, 1968; Аллахвердов, 2001), инсайт (З. Фрейд, Ф.Перлс) «ага-переживание», основанные на противоречии между формой и содержанием воспринимаемой ситуации (Л. Фестингер, 1999). Эти положения позволяют соотнести второй тип ТАС и инверсивную форму Неоднозначных сообщений.

### *3. Третий принцип – медиация*

Принцип медиации (Пелипенко, Яковенко, 1998; Ахиезер, 1998; Леви-Стросс, 1970; Роттенберг, 1999) предполагает динамическое синтезирующее взаимодействие полярных смыслов, благодаря чему происходит снятие полярной оппозиции в представлении предмета. В формах проявления творческого изыскания третьего типа ТАС, связанных с измененным состоянием сознания, отмечаются такие феномены, как «смещение», «сгущение» (Фрейд, 1905; Лакан, 1949), снятие бинарных оппозиций. В них мы находим соотношение с медиационной формой Неоднозначных сообщений.

### *4. Четвертый принцип – синхронистичность*

Этот принцип Неоднозначного сообщения находится в сфере парадоксов (Вацлавик, 1963; Клюев, 200) нонсенсов (Делез, 1998), «языковых аномалий» (Арутю-

нова, 1999), «синхронистичности» (Юнг, 1957). Принцип синхронистичности обуславливает возможность одновременной смысловой эквивалентности разнородных, случайностных, причинно не связанных друг с другом в смысловом содержании отношений представлений предмета и предмета реальности. Именно такие стимулы являются побуждающими для четвертого типа ТАС, где развитие процесса творческой активности самопознания происходит через неустойчивость, через «флуктуации», через конструктивную неупорядоченность.

Итак, предполагается, что существуют определенные закономерности соответствия Неоднозначных сообщений и типов ТАС. Наиболее адекватным для побуждения 1 типа ТАС является создание Неоднозначных сообщений *по принципу гомоморфизма* (подобия). Для побуждения 2 типа ТАС – создание Неоднозначных сообщений *по принципу инверсии* (сравнения – переворачивания). Для побуждения 3 типа ТАС – создание Неоднозначных сообщений *по принципу медиации* (продуцирование смыслов на основе синтеза бинарных смысловых оппозиций). Для побуждения 4 типа ТАС – создание Неоднозначных сообщений *по принципу синхронистичности*.

Эти предположения являются основными гипотезами второй группы задач настоящего исследования.

**Во второй главе «Экспериментальная процедура и методики исследования творческой активности самопознания»** представлена общая схема исследования, описываются методики исследования, экспериментальная процедура и статистический анализ данных.

Исследование проводилось в 2001-2002 гг., в нем приняли участие взрослые люди с высшим образованием и студенты разных вузов г. Челябинска в количестве 98 человек, в возрасте от 17 до 49 лет, среди них мужчин – 18 (19 %), женщин – 80 (81 %).

Последовательность процедуры исследования отличалась от процедуры обработки материалов исследования.

#### **Последовательность процедуры исследования этапов**

На первом этапе испытуемый выполнял стандартные процедуры двух тестов: теста Роршаха (1921) и теста самоактуализации (САТ, 1995). На втором этапе испытуемый выполнял специально разработанную экспериментальную процедуру, созданную на основе концепции конструкторов Дж. Келли (1955). В процессе этой процедуры был задействован модифицированный Цветовой тест отношений (ЦТО) А. Эткинда (1983).

**Измерение творческого потенциала тестом Роршаха** Стимульный материал теста Роршаха (1921) состоит из 10 стандартных таблиц с черно-белыми и цветными симметрическими слабоструктурированными пятнами. Обработка велась с учетом следующих параметров: W-D-d (тип восприятия), Рор (уровень реалистичных ответов), Ор (уровень оригинальных ответов), F+ (уровень интеллектуального контроля), С (уровень эмоциональной реактивности), Lab (структурная лабильность), Lum (ответы свечение) (Грязева, 1992-1995), m (уровень психофизической активности) и М (уровень интеллектуальной инициативы).

*Измерение психологической «зрелости» к творческому самопознанию тестом самоактуализации (САТ)* САТ является модификацией опросника личностных ориентаций (РОИ), созданного Э. Шостромом (1963). Самоактуализационный тест (Гозман, Кроз, Латинская, 1995) состоит из 126 пунктов, каждый из которых включает два суждения ценностного или поведенческого характера. Базовые шкалы САТ: шкала компетентности во времени (Тс), шкала поддержки (I). Дополнительные шкалы САТ: шкала ценностных ориентаций (SAV), шкала гибкости поведения (Ex), шкала сензитивности к себе (Fr), шкала спонтанности (S), шкала самоуважения (Sr), шкала самопринятия (Sa), шкала представления о природе человека (Nc), шкала синергии (Sy), шкала принятия агрессии (A), шкала контактности (C), шкала познавательных потребностей (Cog), шкала креативности (Cr).

#### *Экспериментальная процедура исследования творческой активности самопознания*

Экспериментальная процедура была создана на основе концепции конструкторов Дж. Келли (1955). Процедура построена таким образом, что испытуемый задавал проблемную ситуацию, виртуально создавая и реализуя некоторый проект, актуальный для него в данное время. Испытуемый описывал структуру проблемной ситуации, используя психосемантические атрибуты: объекты и их качества (конструкты). Обязательными объектами были «Объект Я» и «Объект-проблема». Каждый объект и каждое качество испытуемому предлагалось ассоциировать с цветом-стимулом теста цветовых отношений. В процессе экспериментальной процедуры испытуемому давались предварительно созданные задания по управлению, манипулированию Объектом Я. Каждое из заданий представляло заранее подготовленное Неоднозначное сообщение, для создания которого, использовались принципы: гомоморфизма, инверсии, медиации и синхронистичности. После выполнения каждого из заданий испытуемые заполняли оценочные таблицы. То есть в результате у каждого испытуемого было заполнено по четыре таблицы. Управляя, «играя», импровизируя с конструктами, меняя представления о себе (изменяя конструкт «Объекта Я») и об элементах проблемной ситуации, испытуемый включался (или не включался), соответственно типу ТАС, в процесс самопознания, что и отражал в оценочных таблицах. Творческая активность самопознания каждого типа ТАС исследовалась посредством изучения изменений, происходивших в семантическом расстоянии конструкторов испытуемых. Динамика и тенденция изменений в конструктах проявили актуализированность творческой активности испытуемых посредством: умения видеть проблему, гибкости как умения понять новую точку зрения и отказаться от усвоенной точки зрения, беглости, как умения увидеть в проблеме как можно больше возможных сторон и связей, неожиданности (неадаптивности) реагирования как способности к перегруппировке идей и связей при реагировании на ту или иную форму Неоднозначных сообщений.

#### *Методика создания Неоднозначных сообщений*

Формулировка первого задания соответствовала *гомоморфичной форме Неоднозначного сообщения*. Гомоморфичная неоднозначность в первом задании задавалась путем аналогового сравнения представлений испытуемого о своем проекте и подобия создаваемого в психосемантическом пространстве. Формулировка вто-

рого задания соответствовала *инверсивной форме Неоднозначного сообщения*. Инверсивная неоднозначность сообщения задавалась посредством рассогласования аффективно-когнитивных представлений об отношении противоположных полюсов конструкта. Формулировка третьего задания соответствовала *медиационной форме Неоднозначного сообщения*. Медиационная неоднозначность задавалась посредством создания условий, в которых испытуемому нужно было снять оппозицию смыслового представления о времени в конструкте. Формулировка четвертого задания соответствовала *синхронистичной форме Неоднозначного сообщения*. Синхронистичная неоднозначность задавалась посредством создания таких условий, в которых, с одной стороны, новый конструкт, не имел причинной связи с первоначальным конструктом, с другой стороны, благодаря произведенным трансформациям он (конструкт) являлся его синхронистичным эквивалентом.

### **Последовательность обработки экспериментальных данных**

На первом этапе среди испытуемых были выделены группы, соответствующие четырем типам ТАС. На втором этапе проверялась адекватность разделения испытуемых на типы ТАС. На третьем исследовалась эффективность воздействия Неоднозначными сообщениями на типы ТАС.

### **Разделение на типы творческой активности самопознания**

Деление выборки на группы производилось на основе следующих критериев. Первый критерий – «Объект–проблема» задавал принцип разделения испытуемых по основанию внешнего или внутреннего локуса детерминации. Обозначение испытуемым Объекта–проблемы с внешним или внутренним локусом, позволяло отнести его к одному из оснований в модели ТАС. Второй критерий разделения испытуемых по основанию вида детерминации: каузальности и акаузальности базировался на анализе цветового соотношения объектов и значимых качеств (на базе ЦТО). Если испытуемый причинно привязывал один и тот же цвет и к объекту и к одному из качеств, которым этот объект характеризовался, то его относили к каузальному типу. Соответственно, если у испытуемого не существовало причинной связи между цветовым отношением в конструкте объекта и качества, то его относили к акаузальному типу. Затем, согласно ортогональным пересечениям, каждый из испытуемых был отнесен к одному из четырех типов ТАС. В результате чего выделены группы соответственно типам ТАС.

### **Проверка адекватности первичной диагностики типов творческой активности самопознания**

Проверка адекватности выделения типов ТАС осуществлялась путем сравнения показателей творческого потенциала, исследуемого тестом Роршаха и психологической «зрелости» к творческому самопознанию, исследуемой тестом самоактуализации (САТ) у представителей разных типов ТАС.

### **Проверка эффективности побуждения творческой активности самопознания Неоднозначными сообщениями**

Критерий Джонкира позволил проверить, какие из форм Неоднозначных сообщений являются побуждающими способами творческой активности самопознания у каждого из типов ТАС. Критерий тенденций Пейджа использовался для изучения Объекта Я, Объекта–проблема, Объекта №3 и Объекта №6, что позво-



лило охватить практически все пространство конструкторов испытуемых. Критерий Пейджа позволил на основе выявления тенденции изменений семантического расстояния проверить «чувствительность» каждого из типов ТАС к той или иной форме Неоднозначных сообщений.

#### **Статистический анализ данных**

Стандартное отклонение ( $t$  – критерий Стьюдента) использовался для сравнения результатов творческого потенциала и психологической «зрелости» к творческому самопознанию испытуемых разных типов ТАС.

Изменение характера конструкторов отслеживалась, посредством вычисления семантического расстояния между координатами конструкторов после выполнения каждого задания. Для этого использовалась классическая формула семантического дифференциала.

С помощью *критерия Джонкира* проверялась динамика изменений значений семантического расстояния между качествами «Объекта Я» в каждом из типов ТАС при предъявлении инверсивной, медиационной и синхронистической форм Неоднозначных сообщений. С помощью *критерия Пейджа* проверялась тенденция изменений индивидуальных показателей семантического расстояния между качествами объектов «Я», «Проблема», «№3», «№6», выбранных самим испытуемым, от первого задания к четвертому.

Вычисления производились с помощью программного пакета «Statistica 5.0 for Windows».

**В третьей главе «Исследование модели творческой активности»** описываются результаты, полученные при решении второй и третьей задач исследования. Вторая задача заключалась в том, чтобы эмпирически доказать существование типов ТАС путем выделения среди испытуемых групп, в соответствии с типами ТАС. Третья задача заключалась в том, чтобы провести проверку адекватности эмпирического выделения групп, соответствующих типам ТАС посредством сравнения показателей творческого потенциала и показателей психологической «зрелости» к творческому самопознанию представителей разных типов ТАС.

*В первом параграфе «Первичная диагностика Творческой активности самопознания»* излагаются результаты выделения в выборке испытуемых, относящихся к различным типам ТАС.

Сначала для общего количества испытуемых (98 человек) произведен расчет средних значений и среднего квадратичного отклонения общего количества ответов. В результате чего 4 человека отчислены из общей выборки в связи с отсутствием значимых средних значений.

В результате экспериментальной процедуры разделения испытуемых по основанию локус детерминации совокупность испытуемых (общее количество 94) разделена на две группы:

- 1) испытуемые с внешней детерминацией – 51 человек;
- 2) испытуемые с внутренней детерминацией – 43 человека.

В результате экспериментальной процедуры разделения испытуемых по основанию вид детерминации совокупность испытуемых была разделена на три группы:

- 1) испытуемые с высокой каузальностью – 46 человек;
- 2) испытуемые с высокой акаузальностью – 40 человек;
- 3) испытуемые с неопределенным видом детерминации – 8 человек (в дальнейшем исключены из обработки).

Затем, согласно ортогональным пересечениям, каждый из испытуемых был отнесен к одному из четырех типов ТАС. В результате чего образованы четыре группы, соответственно типам ТАС.

Во втором параграфе «Изучение типов Творческой активности самопознания» излагаются и обсуждаются результаты исследований адекватности выделения типов ТАС. Результаты тестов Роршаха и САТ позволили дополнить характеристики каждого из типов ТАС.

Результаты сравнения показателей по тесту Роршаха представлены в табл. 1.3.

Таблица 1.1

Среднее арифметическое оценок и стандартное отклонение показателей теста Роршаха

Тип ТАС	Тип 1		Тип 2		Тип 3		Тип 4		t-Ст., 1 и 2 тип	t-Ст., 1 и 3 тип	t-Ст., 2 и 4 тип	t-Ст., 3 и 4 тип	t-Ст., 1 и 4 тип
	μ	s	μ	s	μ	s	μ	s					
F	59,41	7,14	62,79	6,26	67,81	6,17	71,11	8,75	1,64	3,05**	3,06**	1,3	1,44
M	2,74	2,39	4,55	3,79	8,35	6,29	5,65	5,52	1,92	2,86**	0,65	1,34	1,70
w	5,71	8,55	4,11	4,67	7,06	5,91	11,11	14,93	0,66	0,14	1,78	1,04	1,11
W	5,98	3,31	9,81	5,87	15,03	9,56	18,43	17,33	0,78	3,07**	1,87	0,71	2,44*
D	60,34	8,96	53,01	9,54	56,72	12,82	61,97	12,85	2,58*	0,79	2,21**	1,2	0,14
d	33,67	10,91	37,13	13,36	28,24	16,87	19,59	12,15	0,92	0,92	3,8***	1,73	3,12**
Lum	0,32	0,78	1,71	1,82	3,20	4,14	1,64	3,71	3,3**	2,36*	0,06	1,17	1,21
Lab	0,39	0,91	1,75	1,82	2,36	2,65	3,61	2,58	3,09**	2,43*	2,33*	1,4	4,1***
Pop	10,53	7,28	15,35	5,62	21,61	8,22	21,82	5,75	2,42*	3,46**	3,17**	0,08	4,5***
Or	0,78	1,56	2,19	2,47	4,04	2,95	4,08	3,34	2,23*	2,58*	1,83	0,03	2,06
C	2,87	2,56	4,7	4,15	6,38	4,84	9,1	3,54	1,74	2,21*	1,94	2,95**	6,5***

μ – среднее арифметическое оценок; s – стандартное отклонение;

\* α < 0,05, \*\* α < 0,01, \*\*\* α < 0,001.

Для испытуемых, относящихся к 4 типу ТАС, характерными являются высокая степень структурной лабильности (Lab), что предполагает способность к сочетанию несочетаемого в мышлении и воображении, в игре между фигурой и фоном, формой и содержанием, в процессе восприятия и обработки информации. При высоком уровне интеллектуального контроля (F+) высокое значение эмоциональной реактивности (C) является показателем интеллектуально-аффективной подвижности и гибкости типа восприятия представителей 3 и 4 типов ТАС. Характерные для испытуемых, принадлежащих, к 3 и 4 типам ТАС комбинированные ответы (W) при высоком показателе (F+) говорят о высокой интеллектуальности, ярком воображении, о способности испытуемых к синтезу. Отличительным для испытуемых, относящихся к 3 типу ТАС, стоит отметить показатель M (уровень интеллектуальной инициативы), присущий субъектам с творческим воображением, имеющим склонность к рефлексии, внутренней активности, которая противопоставляется активности внешней, отражаемой в тесте Роршаха параметром C (уровень эмоциональной реактивности). При этом именно параметр C (уровень эмо-

циональной реактивности) явился значимым для субъектов, относящихся к 4 типу ТАС. Значимые отличия 1 типа ТАС от 4 и 3 типов отмечены по параметру W – d (тип восприятия). В отличие от W – показателя, свойственного 4 и 3 типу (индикатор тенденции к ассоциативной и вообще усложненной деятельности, абстрактной или комбинационной), d – показатель, свойственный 1 типу, говорит о способности к тонкому, детальному различению, аналитическому мышлению.

Согласно полученным результатам, испытуемые с характеристиками, соответствующими 2 типу ТАС по нашей классификации имеют более высокие показатели, чем испытуемые, относящиеся к 1 типу ТАС, по параметрам: D (практичный тип восприятия), Por (уровень реалистичных ответов), Or (уровень оригинальных ответов), Lum (ответы свечения) и Lab (структурная лабильность). Не обнаружено значимых различий между показателями испытуемых, относящихся к 3 и 4 типам ТАС. Хотя значимость, проявившаяся у представителей 3 типа ТАС, в показателях M (уровень интеллектуальной инициативы), а у представителей 4 типа ТАС в показателях C (уровень эмоциональной реактивности) позволяет констатировать адекватность их разделения по основанию локуса детерминации. Потому что именно соотношение C:M у Роршаха являлось показателем доминирующего проявления локуса активности.

Испытуемые, относящиеся к 3 и 4 типам ТАС, имеют более высокие показатели, чем испытуемые 1 и 2 типов по параметрам: W (синтезирующий тип восприятия), Por (уровень реалистичных ответов), Or (уровень оригинальных ответов), F+ (уровень интеллектуального контроля), C (уровень эмоциональной реактивности), M (уровень интеллектуальной инициативы) и Lab (структурная лабильность). На основании полученных результатов можно сделать вывод, что обнаруженные различия по параметрам творческого потенциала лиц, относимых к типам 1, 2, 3 и 4, подтверждают адекватность эмпирического разделения испытуемых по типам ТАС.

Адекватность первичного разделения на типы ТАС была проверена также путем сопоставления характеристик измерения психологической «зрелости» к творческому самопознанию у представителей различных типов ТАС. Измерение психологической «зрелости» проводилось с помощью теста самоактуализации (САТ, 1995).

Как видно в табл. 3.2, коэффициенты различий средних величин значимы на уровне  $\alpha < 0,001$  по шкале Sy (синергии) при сравнении 1 и 4, 2 и 4 типов ТАС. Коэффициенты различий средних значимы на уровне  $\alpha < 0,01$  по шкалам Sr (самоуважения) и Cr (креативность) при сравнении 1 и 3 типов ТАС. Коэффициенты различий средних значимы на уровне  $\alpha < 0,05$  по шкалам SAV (ценностных ориентаций) и Cr (креативность) при сравнении 1 и 4, 1 и 2 типов ТАС. Результаты анализа различий в средних оценках по t – критерию Стьюдента подтверждают значимое отличие испытуемых, принадлежащих ко 2 типу ТАС от испытуемых, относящихся к 1 типу ТАС по шкале Cr (креативность). Отличие испытуемых, принадлежащих к 3 и 4 типам ТАС, от испытуемых, относящихся к 2 и 1 типам ТАС, по шкалам Sy (синергия), Cr (креативность), SAV (ценностных ориентаций) и Sr (самоуважения). Субъектов, относящихся к 3 и 4 типам, отличает превосходство

по шкале синергия, то есть способность преодолевать дихотомическую полярность смыслов.

Таблица 3.2

Среднее арифметическое оценок и стандартное отклонение показателей теста САТ

Тип ТАС	Тип 1		Тип 2		Тип 3		Тип 4		t-Ст, 1 и 2	t-Ст, 1 и 3	t-Ст, 2 и 4	t-Ст, 3 и 4	t-Ст, 1 и 4
	$\mu$	s	$\mu$	s	$\mu$	s	$\mu$	s	тип	тип	тип	тип	тип
SAV	10,87	3,34	12	2,89	12,33	2,53	13	2,31	1,25	1,44	1,28	0,88	2,17*
Sr	8,94	2,85	9,7	2,01	11,3	2,42	10,35	2,47	1,04	2,91**	1,14	1,36	1,66
Sa	11,5	2,87	12,1	3,93	12,2	2,83	13,05	4,36	0,17	0,74	0,48	0,73	0,93
Sy	3,62	1,45	3,5	0,98	3,72	1,32	4,24	0,83	0,32	0,45	8,22***	1,73	3,87***
Cr	5,5	2,69	7,44	3,14	7,22	1,66	7,9	2,73	2,22*	3,01**	0,46	0,97	2,73*

$\mu$  – среднее арифметическое оценок; s – стандартное отклонение;

\*  $\alpha < 0,05$ , \*\*  $\alpha < 0,01$ , \*\*\*  $\alpha < 0,001$ .

Результаты САТ еще раз подчеркивают выраженность отличия творческой направленности личности (креативность) испытуемых, принадлежащих к 1, 2, 3 и 4 типам ТАС. Представителей 3 и 4 типов ТАС явно отличает система ценностных ориентаций, которая определяет философское отношение к жизни, согласие с собой (самоуважение, самопринятие), со своей биологической природой, принятие социальной жизни и физической реальности. Полученные результаты свидетельствуют о значимом различии испытуемых разных групп только по трем из четырнадцати шкал САТ. Обнаруженные различия в шкалах креативности, синергии, ценностных ориентаций теста самоактуализации у испытуемых, принадлежащих к различным типам ТАС, частично подтверждают адекватность разделения испытуемых по типам ТАС по критерию психологической «зрелости» к творческому самопознанию.

В третьем параграфе были обсуждены результаты третьей главы. На основании полученных результатов были сделаны следующие выводы. Во-первых, получили эмпирическое подтверждение теоретические основания для создания модели творческой активности самопознания. Во-вторых, подтверждена адекватность выделения среди испытуемых групп соответственно четырем типам ТАС по критерию творческого потенциала и частично психологической «зрелости» к творческому самопознанию. В-третьих, было дополнено стереометрическое описание характеристик каждого из типов ТАС. Субъекты, относящиеся к первому типу ТАС, более других типов склонны к конкретизации стимулов окружающей действительности (d), к анализу и дифференциации исследуемых, познаваемых предметов. При высоком показателе уровня интеллектуального контроля они способны находить творческие решения в задачах рационального характера, соответственно в самопознании они более успешны в контексте когнитивного, рационально-эмотивного и когнитивно-поведенческого подходов. Субъектам, относящимся ко

второму типу ТАС, так же характерен конкретно-практический склад мышления для аналитической обработки информации. При этом более выраженная, чем у субъектов первого типа способность к рефлексии F:M:C, предполагает, что субъекты данного типа творческую активность самопознания, например, при решении личностных проблем проявят в психоаналитических подходах, в том числе транзактном и гештальт-направлениях. У субъектов, относящихся к третьему типу ТАС, чаще, чем у других, встречаются показатели одаренности: высокий уровень интеллектуальной инициативы (M), ответы-свечения (Lum), уровень оригинальности ответов (Or), по тесту Роршаха, шкала самоуважения (Sr) по тесту САТ. Эти показатели характеризуют субъектов третьего типа, больше чем других в способности к продуктивной преобразовательной творческой деятельности (Тейлор, 1959). В творческом самопознании они более успешны в подходах использующих символизм, мифы, вербальную суггестию, структурный анализ, системный анализ. Субъекты, относящиеся к четвертому типу ТАС, больше чем другие типы, отличаются амбивалентностью полученных результатов. Для них характерны высокие показатели синергии (Sy), ценностных ориентаций (SAV) по САТ, высокие показатели по дихотомичным индексам теста Роршаха: уровень популярных ответов (POP) и уровень оригинальных ответов (Or), соотношение экстратензии (C:M) и интроверсии (M:C). На основании чего можно сделать вывод, что для них характерны противоречия, «катастрофность» и флуктуации в способах переживаний и решения личностных проблем. Поэтому в творческом самопознании они более успешны в экзистенциальном подходе, холотропных сессиях, дзен-подходе.

Использование типологии творческой активности дает возможность строить психологическую стратегию последовательно и адекватно для соответствующего типа клиента. Тем самым, помогая клиенту направить поисковую активность решения проблемы по наиболее эффективному пути.

*В четвертом параграфе «Единый механизм творческой обработки информации в модели Творческой активности самопознания»* обсуждается теоретическая и практическая значимость использования модели Творческой активности самопознания.

Результаты данной главы указывают на некоторый единый механизм развертывания творческой активности у испытуемых: от 1 к 2, от 2 к 3, от 3 к 4 типам. Этот механизм в данном исследовании проявился в возрастании таких индексов теста Роршаха как: синтезирующий тип восприятия, структурная лабильность, уровень популярных и оригинальных ответов, в высоких показателях по шкалам САТ: способность синергично взаимодействовать с окружающей действительностью, креативная направленность личности, самоуважение и шкале ценностных ориентаций. Во многих исследованиях психических процессов, связанных с обработкой информации, можно обнаружить, описание феноменов выхода за нормы, нарушения симметрии, аномалий, «мутаций информации». Такими отклонениями являются: синестезия, интерференция, агглютинация, смысловые мутации, дивергентность, эмерджентность, инверсия, медиация, парадокс, нонсенс, синергия. При этом, изучая разные психические процессы, выделяются разные феномены, и не улавливаются между ними аналогии проявления единого механизма. В модели творческой активности удается выделить этот единый механизм в качестве опо-

средованного звена для всех уровней творческой обработки информации. Как только уровень описания данного механизма доходит до высшей категории «творческая активность», появляется понимание возможности его полезного применения.

Таким образом, модель Творческой активности самопознания описывает единый механизм творческой обработки информации, существующий на разных уровнях от ощущений до высших форм психических процессов: восприятия, мышления, речи.

В четвертой главе «Побуждение творческой активности самопознания» описываются результаты, полученные при решении четвертой и пятой задач исследования. Четвертая задача заключалась в том, чтобы проверить эффективность побуждения творческой активности самопознания у каждого из типов ТАС с помощью специальных способов, таких как Неоднозначное сообщение. Пятая задача заключалась в том, чтобы выявить особенности способов побуждения творческой активности самопознания у каждого из типов ТАС.

В первом параграфе «Побуждение творческого самопознания посредством воздействия различными формами Неоднозначных сообщений» излагаются и обсуждаются результаты исследований эффективности побуждающего воздействия Неоднозначных сообщений на творческую активность самопознания испытуемых, относящихся к разным типам ТАС.

Динамика изменения значений семантического расстояния между качествами «Объекта Я» при предъявлении разных форм Неоднозначных сообщений в разных выборках проверялась с помощью критерия Джонкира. Так как верхний порог количества испытуемых для расчета критерия Джонкира составляет не более 10 наблюдений, то в каждой из четырех групп выборки, соответствующего типа ТАС случайным способом были выбраны по десять испытуемых. В связи с тем, что динамика рассчитывалась на основе изменения значений семантического расстояния между качествами объектов при переходе от первой оценочной таблицы ко второй, от второй к третьей и от третьей к четвертой, то данные изменения не рассчитывались для гомоморфичного сообщения.

#### *Инверсивное сообщение.*

$S_{\text{мп}} = 138$  ( $S_{\text{кр}} = 138$  и  $195$  при  $p \leq 0,05$  и  $0,01$  соответственно). При проведении данного исследования динамика изменений значений семантического расстояния между качествами «Объекта Я» при реагировании испытуемых разных типов ТАС на инверсивную форму Неоднозначного сообщения является неопределенной. Хотя эмпирическое значение критерия Джонкира находится в зоне неопределенности, динамика частично проявилась у испытуемых, относящихся ко 2 и 3 типам ТАС.

#### *Медиационное сообщение.*

$S_{\text{мп}} = 250$  ( $S_{\text{кр}} = 138$  и  $195$  при  $p \leq 0,05$  и  $0,01$  соответственно). При проведении данного исследования была выявлена динамика изменения значений семантического расстояния между качествами Объекта «Я» при реагировании испытуемых на медиационную форму Неоднозначного сообщения при переходе от выборки к выборке разных типов ТАС. Это доказывает, что медиационная форма Неодно-

значного сообщения побуждает творческую активность самопознания, различающуюся по характеру реагирования испытуемых, принадлежащих разным типам ТАС. Показатели динамики изменений семантического расстояния особенно значимы у испытуемых, принадлежащих к 3 и 4 типам ТАС.

*Синхронистичное сообщение.*

$S_{\text{эмп}} = 394$ . ( $S_{\text{кр}} - 138$  и  $195$  при  $p \leq 0,05$  и  $0,01$  соответственно). При проведении данного исследования была выявлена динамика изменений значений семантического расстояния между качествами «Объекта Я», измеряемого при реагировании испытуемых на синхронистичную форму Неоднозначного сообщения при переходе от выборки к выборке разных типов ТАС. Это доказывает, что синхронистичная форма Неоднозначного сообщения побуждает творческую активность самопознания, различающуюся по характеру реагирования испытуемых, принадлежащих разным типам ТАС. Показатели динамики изменений семантического расстояния особенно значимы у испытуемых, принадлежащих 4 типу ТАС.

Полученные результаты подтверждают гипотезу исследования о том, что творческую активность самопознания соответствующего типа ТАС, побуждает определенная форма Неоднозначного сообщения.

*Во втором параграфе «Чувствительность» типов Творческой активности самопознания к разным формам Неоднозначных сообщений»* обсуждаются результаты исследований изменения пространства конструкторов испытуемых разных типов ТАС, при реагировании на Неоднозначные сообщения разных форм.

Сводные результаты по критерию Пейджа представлены в табл.4.1. Для испытуемых, относящихся к 1 типу ТАС, тенденция изменений величин индивидуальных показателей семантического расстояния между качествами Объекта Я, Объекта-проблема, Объекта №3 и Объекта №6 от первого задания к четвертому является случайной. В то время как для испытуемых, относящихся ко 2,3,4 типам ТАС, тенденция изменений величин индивидуальных показателей семантического расстояния между качествами каждого из анализируемых объектов (кроме объекта №6 третьего и четвертого типов, где  $L_{\text{эмп}} = 147$  и  $149$ ) от первого задания к четвертому является значимой (не случайной).

Таблица 4.1

Тенденции изменений величин индивидуальных показателей семантического расстояния между качествами «Объекта Я», «Объекта Проблема», каждого третьего и каждого шестого объекта ( $N = 48$ )

Тип ТАС	Эмпирическое значение коэффициента Пейджа ( $L_{\text{эмп}}$ ).			
	Объект Я	Объект-проблема	Объект №3	Объект №6
I	146	144	147	146
II	162***	162***	159**	162***
III	163***	159**	158**	147
IV	161***	162***	162***	149

$L_{\text{кр}} - 153$  при  $p \leq 0,05$ ,  $156$  при  $p \leq 0,01$ ,  $160$  при  $p \leq 0,001$ ;

\*  $p \leq 0,05$ ; \*\*  $p \leq 0,001$ ; \*\*\*  $p \leq 0,001$ .

Опишем подробно результаты по каждому типу ТАС.

*Первый тип ТАС.* Так как в экспериментальной процедуре не обрабатывались ответы на гомоморфичное Неоднозначное сообщение, то можно говорить только о косвенном подтверждении исследуемой гипотезы о том, что для побуждения творческой активности самопознания у субъектов, принадлежащих к 1 типу ТАС, наиболее адекватным является создание Неоднозначного сообщения по принципу гомоморфичности.

*Второй тип ТАС.* Результаты подтвердили гипотезу о том, что для побуждения творческой активности самопознания у субъектов, относящихся ко 2 типу ТАС, наиболее адекватным является создание Неоднозначного сообщения по принципу инверсии.

*Третий тип ТАС.* Результаты подтвердили гипотезу о том, что для побуждения творческой активности самопознания у субъектов, относящихся к 3 типу ТАС, наиболее адекватным является создание Неоднозначных сообщений по принципу медиации. При этом субъекты, относящиеся к 3 типу ТАС, отреагировали также на Неоднозначные сообщения инверсивной формы.

*Четвертый тип ТАС.* Результаты подтвердили гипотезу о том, что для побуждения творческой активности самопознания у субъектов, относящихся к 4 типу ТАС, наиболее адекватным является создание Неоднозначного сообщения по принципу синхронистичности. При этом субъекты, относящиеся к 4 типу ТАС, оказались «чувствительны» также к инверсивной и медиационной формам Неоднозначных сообщений.

Полученные результаты указывают на гетерархическую структуру модели ТАС. Этот вывод можно сделать, отметив, что каждый тип ТАС, реагирует, как на соответствующую ему, так и на предыдущую форму Неоднозначного сообщения (см. табл.4.2.). Представление о гетерархической структуре модели ТАС позволяет утверждать о существовании закономерности последовательного развертывания творческого самопознания субъекта.

Таблица 4.2

Реагирование типов ТАС на Неоднозначные сообщения

Неоднозначное сообщение	Тип ТАС			
	I	II	III	IV
Инверсивное	-	+	+	+
Медиационное	-	-	+	+
Синхронистичное	-	-	-	+

Субъект, относящийся к 1 типу ТАС, имеет потенциал только гомоморфичных форм неоднозначности, и для него оказываются недоступными инверсивные, медиационные и синхронистичные формы побуждения ТАС. Субъект, относящийся ко 2 типу ТАС, имеет потенциал гомоморфичных и инверсивных форм Неоднозначных сообщений, и для него оказываются недоступными медиационные и синхронистичные формы побуждения ТАС. Субъект, относящийся к 3 типу ТАС, имеет потенциал гомоморфичных, инверсивных и медиационных форм Неоднозначных сообщений, и для него оказываются недоступными синхронистичные



формы побуждения ТАС. Субъект, относящийся к 4 типу, имеет потенциал всех четырех форм Неоднозначных сообщений. При этом, скорее всего, гомоморфичную форму побуждения субъекты четвертого типа игнорируют, хотя и имеют потенциал реагирования на нее.

Таким образом, гетерархическая структура модели ТАС указывает на то, что субъекты, относящиеся к большему номинальному типу ТАС, обладают потенциалом реагирования на Неоднозначные сообщения, адекватные для субъектов, с меньшим номинальным типом.

В третьем параграфе «Практическое использование Неоднозначных форм побуждения» дается обоснование практического аспекта полученных результатов исследования Неоднозначных сообщений.

Введено различие между естественными и искусственными Неоднозначными сообщениями. Естественная форма Неоднозначного сообщения содержится в неосознаваемых неконгруэнтных формах коммуникативных сообщений. В связи с этим, задаваемое ненамеренно оно случайным образом, либо способствует творческому поиску, либо задает деструктивное замешательство. Искусственное (психологическое) Неоднозначное сообщение – это специально продуманное сообщение от адресанта (психолога) адресату (клиенту), структура которого строится (с использованием принципов гомоморфизма, инверсии, медиации, синхронистичности), таким образом, чтобы побудить творческую активность самопознания адресанта (клиента).

Построенное на основе одного из четырех принципов Неоднозначное сообщение может использоваться как инструмент и как объект исследования. Неоднозначные сообщения могут входить в практический инструментарий, например, психолога, педагога, драматурга для побуждения творческой активности в различных сферах коммуникаций. В психологическом взаимодействии «психолог – клиент» побуждение творческой активности самопознания клиента Неоднозначными сообщениями могут способствовать поиску новых/иных решений личностной проблемы клиента.

Формы Неоднозначных сообщений, могут быть предметом исследования психологии искусства, в частности художественных произведений.

В смежных с психологией областях науки, изучающих процесс коммуникации, идеи о дифференцировании Неоднозначных сообщений также могут найти свое применение в исследованиях феномена неоднозначности.

### Выводы

1. На основе анализа теоретических и эмпирических исследований предложена целостная модель творческой активности. Базовыми ортогональными основаниями для создания модели творческой активности являются локус внешней/внутренней детерминации и вид каузально/акаузальной детерминации, которые дополняются основанием направленности творческого процесса на себя и во вне. Модель творческой активности с направленностью на себя обозначена как модель Творческой активности самопознания (ТАС).

2. Эмпирическим путем в выборке выделены группы, соответствующие четырем типам ТАС. Адекватность разделения подтверждена путем сравнения показате-

телей творческого потенциала и частично психологической «зрелости» к творческому самопознанию испытуемых, относящихся к разным типам ТАС. Субъектов с большим номинальным типом отличают более высокий творческий потенциал, большая терпимость к противоречиям и неоднозначности в информации, большая способность к синергии, более богатая гамма смысловой неопределенности, неоднозначности, хаотичности детерминирующих стимулов, «катастрофность» и флуктуации в способах переживаний и решениях личностных проблем.

3. Модель творческой активности описывает единый механизм творческой обработки информации, существующий на разных уровнях: от ощущений до высших форм психических процессов, таких как восприятие, мышление, речь.

4. Модель ТАС имеет гетерархическую структуру, где каждый тип находится не только в отношении соподчинения, но и в отношении взаимообусловленности. Тенденция развития происходит от первого типа ко второму, от второго к третьему, от третьего к четвертому. Субъекты, относящиеся к большему номинальному типу ТАС, обладают потенциалом реагирования на Неоднозначные сообщения, адекватные для субъектов, с меньшим номинальным типом.

5. В исследовании впервые дано обоснование закономерностей дифференцированного использования Неоднозначных сообщений в качестве способа побуждения творческой активности самопознания. Подтвердилась гипотеза о том, что для второго, третьего и четвертого типов ТАС характерна своя форма Неоднозначных сообщений. Для побуждения творческой активности у субъектов, относящихся ко второму типу ТАС адекватно использовать Неоднозначные сообщения, созданные по принципу инверсии. Для побуждения творческой активности самопознания у субъектов, относящихся к третьему типу ТАС – Неоднозначные сообщения, созданные по принципу медиации, четвертого типа ТАС – Неоднозначные сообщения, созданные по принципу синхронистичности.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора**

1. Психотерапия и психологическое консультирование как творческий процесс // Душевное здоровье человека – духовное здоровье нации. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции по психотерапии и клинической психологии. – М.: Издательство Института психотерапии и клинической психологии, 2002. – С. 260–262.

2. Психологическое консультирование и творческий процесс // Психология и школа. – 2003. – №2. – С.20–26.

3. Метапрограмма // Путеводитель по НЛП: Толковый словарь терминов. – Челябинск: «Библиотека А. Миллера», 2001. – С. 82–86.

4. Речевые обороты. Речь и вербальные модели // Путеводитель по НЛП: Толковый словарь терминов. – Челябинск: «Библиотека А. Миллера», 2001. – С. 164–177.

5. Творческое самопознание в процессе психологического консультирования // Известия Челябинского научного центра УрО РАН. – 2003. [http://www.sci.urfu.ac.ru/news/2003#1\(19\)апрель-май](http://www.sci.urfu.ac.ru/news/2003#1(19)апрель-май).