

12.00.09

Д 205

На правах рукописи

ДАРОВСКИХ Светлана Михайловна

**ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ
И МЕХАНИЗМ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 12.00.09 –

**«Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность»**

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Челябинск – 2001

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор Ю. Д. Лившиц

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор А. П. Гуськова;
кандидат юридических наук, доцент В. А. Камышин

Ведущая организация

Башкирский государственный университет

Защита состоится 21 февраля 2002 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К 212.298.01 в Южно-Уральском государственном университете по присуждению ученой степени кандидата юридических наук (454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, ауд. 244, тел.: 39-99-76).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЮУрГУ.

Автореферат разослан « _____ » _____ 200__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета

доцент, кандидат юридических наук



Г. С. Демидова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. С начала 90-х годов российское уголовно - процессуальное законодательство развивается по пути демократизации и расширения состязательных начал при отправлении правосудия. В связи с изменениями в социально-политической жизни нашего государства и реформированием правовой системы, принцип состязательности и равноправия сторон приобрел новое звучание.

Состязательность имеет весьма существенное значение для всей системы уголовного судопроизводства. Именно она определяет правовое положение и взаимоотношения участников уголовного процесса между собой, а так же отношения участников процесса и суда.

В науке Российского уголовного процесса проблемы принципа состязательности всегда были в центре внимания ученых-процессуалистов. В той или иной мере их рассматривали в своих трудах: Н.С. Алексеев, А.С. Альперт, В.И. Басков, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, З.З. Зинатуллин, Ю.В. Кореневский, Н.И. Ковтун, А.М. Ларин, П.А.Лупинская, В.З. Лукашевич, Т.Г. Морщакова, Я.О. Мотовиловкер, Т.П. Николаева, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, Ю.М. Стецовский, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, П.С. Элькин, М.Л. Якуб и другие ученые.

Наиболее значительные исследования данного вопроса проводили М.С. Строгович в работе «Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности» (1939 г.) и Я.О. Мотовиловкер в работе «О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса» (1978 г.). В последние года наиболее значимые работы касающиеся проблем состязательности принадлежат Н.К. Панько и С.Д. Шестаковой¹. Другие ученые, касаясь данного вопроса, ограничивались признанием или отрицанием состязательности как принципа, либо рассматривали сущность, содержание и пределы его действия изолированно, либо в связи только с некоторыми принципами уголовного

¹ Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. – Санкт-Петербург, 2001; Панько Н.К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. – Воронеж., 2000.

процесса, такими как презумпция невиновности, обеспечение права обвиняемого на защиту, но более глубоких исследований его содержания не проводили. Теоретические разработки данной проблемы в настоящее время так же оставляют желать лучшего. Ученые только выборочно затрагивают вопросы, касающиеся сути взаимоотношений участников отдельных стадий процесса, процессуального положения прокурора, роли суда в состязательном процессе и в установлении объективной истины и т.д. Глубоких же исследований и теоретических разработок механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе России не проводилось. Многие вопросы, имеющие значение для создания нового уголовно-процессуального кодекса, еще недостаточно разработаны, являются дискуссионными.

При выборе темы исследования учитывалось так же то, что в настоящее время процессуальная форма законодательного закрепления принципа состязательности и равноправия сторон не соответствует тому значению, которое придала принципу состязательности Конституция РФ и которое он имеет в механизме уголовно-процессуального регулирования. Утверждение Конституцией РФ о присутствии состязательных начал в российском судопроизводстве, вызывает необходимость преобразований в структуре процесса и в способах распределения основных процессуальных функций. Требуются изменения и во взаимоотношениях участников процесса, как органов и лиц, осуществляющих уголовное преследование, так и подозреваемых (обвиняемых), лиц, защищающих их интересы и потерпевших. Действующий УПК РСФСР не содержит норм, регламентирующих обязанность правоохранительных органов и суда, осуществлять судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. Разработанные варианты проектов УПК РФ так же, как нам представляется, не всегда последовательно придерживаются требований реализации данного принципа в связи, с чем и возникла необходимость системного анализа уголовно-процессуальных норм (действующих и проектируемых), законодательно формулирующих понятие принципа состязательности и равноправия сторон и регулирующих механизм обеспечения реализации этого принципа. При выборе темы научного исследования учитывались также и необходимость возрождения состязательности, как способа установления истины по каждому уголовному делу.

Цель исследования. Рассмотреть весь комплекс проблем принципа состязательности и его места в смешанном уголовном процессе России, раскрыть содержание понятия состязательности, определить его значение для уголовного процесса, вскрыть пробелы, недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства и проекта нового УПК РФ и предложить варианты их устранения.

Для достижения этой цели автор предполагает:

1. Раскрыть сущность принципа состязательности, содержание составляющее его механизм, а так же уровень законодательного регулирования, обеспечивающего реализацию данного принципа.

2. Обосновать состязательность как принцип уголовного процесса, проследить ее взаимосвязь с такими принципами процесса как: законность, обеспечение права на защиту, гласность, презумпция невиновности, публичность, диспозитивность, непосредственность, устность.

3. Выявить тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, направленного на расширение участия сторон. Внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства принципа состязательности в части регулирующей деятельность суда, прокуратуры, адвокатуры.

4. Провести исследование порядка проявления и механизма реализации принципа состязательности в различных судебных стадиях и выдвинуть предложения и рекомендации по повышению его эффективности в судебной практике.

Попытка рассмотреть состязательность во всей её правовой связи требует скрупулезного анализа, теоретического осмысления всех составляющих элементов. При разработке темы мы исходили из признания состязательности принципом, действующим в смешанном уголовном процессе, целью которого является полное, всестороннее и объективное установление всех обстоятельств уголовного дела. Реализация состязательных начал должна, на наш взгляд, обеспечивать достижение данной цели, присутствие демократических начал процесса, а так же права и законные интересы граждан, втянутых в орбиту уголовного судопроизводства.

Методологическая, нормативная и эмпирическая база диссертационного исследования. Методологическую базу исследования

составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический метод, логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой.

В научной аргументации теоретических выводов использовались современные положения таких отраслей наук, как философия, философия права, социология, психология, общая теория государства и права, уголовно-процессуальное право, использовался опыт правоприменительной деятельности зарубежных государств.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., действующий уголовно-процессуальный закон, проект нового УПК РФ, Федеральный Закон «О прокуратуре РФ» в редакции от 10 февраля 1999 г., Положение об адвокатуре РСФСР, принятое Верховным Советом РСФСР 20 ноября 1980 г., проект Закона об адвокатуре, Закон о статусе судей 1995 г., Закон о Конституционном Суде 1994г. и другие акты.

Выводы в диссертации сделаны с учетом эмпирического материала, собранного автором путем изучения и обобщения судебной практики судов Челябинской области. Было изучено 725 уголовных дел. Учитывались так же статистические данные отчетов Министерства юстиции РФ и опубликованной практики Верховного суда РФ за последние 5 лет. Использовался личный 20-летний опыт работы в качестве адвоката.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые сделана попытка рассмотреть принцип состязательности и равноправия сторон в комплексном плане: его возникновение и развитие, степень реализации этого принципа в России в разное время, его сущность, теоретические и практические проблемы его реализации в разных стадиях уголовного процесса с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство за последние годы.

Не претендуя на окончательное разрешение проблемных вопросов принципа состязательности, мы предлагаем ряд теоретических положений, раскрывающих содержание данного принципа и пути его реализации в судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практике. В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей действующего уголовно-процессуального кодекса РСФСР и проекта УПК РФ.

Диссертант выносит на защиту следующие предложения:

1. Состязательная форма не была присуща российскому уголовному процессу. В настоящее время уголовный процесс России построен на компромиссе розыскного и состязательного уголовного процесса, т.е. его форму мы определяем как смешанную.

2. Состязательность является одним из принципов уголовного процесса, поскольку обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан, втянутых в орбиту уголовного судопроизводства, установление истины по уголовному делу и достижения иных целей судопроизводства, а так же отвечает всем требованиям, предъявляемым к принципам. Мы исходим из того, что принцип состязательности связан с общеправовым принципом законности. Он находится также в органической связи с другими принципами уголовного процесса, которые в целом и обеспечивают возможность демократизации судопроизводства.

3. Принцип состязательности представляет собой такое положение, при котором в отдельных стадиях уголовного судопроизводства, присутствуют стороны обвинения и защиты, обладающие равными правами, осуществляющие путем противоборства друг другу, разные процессуальные функции, отделенные от функции разрешения уголовного дела по существу, при активном участии независимого суда, восполняющего усилия сторон, в целях установления истины по уголовному делу и выполнения иных задач, уголовного судопроизводства.

Элементами принципа состязательности являются: разделение уголовно-процессуальных функций: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты; наличие равных сторон, осуществляющих путем противоборства функции обвинения и защиты; активность суда, который восполняет и дополняет активность сторон, обеспечивая тем самым установление истины по делу и достижения иных задач уголовного судопроизводства.

4. В соответствии с действующим законодательством в стадии предварительного расследования принцип состязательности практически не действует. Можно говорить только о некоторых попытках распространения данного принципа на эту стадию.

5. В настоящее время наиболее полно принцип состязательности проявляется в стадии судебного разбирательства.

6. Суд в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон, может выполнять функцию разрешения уголовного дела по существу, если только он обладает независимостью. Он не может выполнять иную функцию, в том числе и функцию обвинения, которая практически присуща ему в настоящее время. С другой стороны в состязательном уголовном процессе суд не может превращаться только в арбитра уголовного спора. Он должен иметь возможность влиять на ход судебного разбирательства.

7. В соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон, задачами суда должны быть: контроль за действиями органов следствия и дознания по применению мер принуждения; рассмотрение жалоб и заявлений граждан на действия и решения органов, осуществляющих расследование; проверка и оценка представленных сторонами доказательств. Суд должен, так же разрешать споры, возникающие между сторонами в процессе.

8. Функция обвинения, как деятельность государственного обвинителя, общественного обвинителя, частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца и законных представителей потерпевшего и гражданского истца, возникает и осуществляется с момента возбуждения уголовного дела. Обвинение представляет собой утверждение о совершении преступления конкретным лицом.

9. С момента появления функции обвинения ей противостоит в уголовном процессе функция защиты, т.е. деятельность субъектов защиты по доказыванию несостоятельности предъявленного обвинения, либо направленная на смягчение положения лица, подозреваемого (обвиняемого). Субъектами защиты в уголовном процессе являются сам обвиняемый, его защитник, общественный защитник, законные представители обвиняемого, гражданский ответчик.

10. Субъекты обвинения и защиты должны пользоваться равными правами. Уголовное дело подлежит прекращению, если от поддержания обвинения отказываются все субъекты обвинения, а не только государственный обвинитель.

Практическое значение исследования автор видит в возможности использования полученных результатов в практической деятельности суда, органов предварительного расследования; в дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуальных норм, определяющих

принцип состязательности, регулирующих порядок рассмотрения уголовных дел в судах и при проведении предварительного расследования; в возможности применения результатов исследования в учебно-методической работе.

Формы внедрения и апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в опубликованных статьях и научно-практическом пособии, выступлениях автора на научно-практических конференциях, на семинарах и на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, где диссертация была выполнена.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность, практическая и теоретическая значимость работы, указывается цель и задачи исследования, методологическая, нормативная и эмпирическая база исследования, кратко формулируются положения, обосновывающие новизну исследования, показывается практическая значимость работы.

В первой главе – «Теоретические проблемы состязательности в уголовном процессе России», рассматриваются сущность и значение данного принципа в уголовном процессе России, его взаимосвязь с другими принципами процесса, такими как законность, гласность, устность, непосредственность, публичность, диспозитивностью, с принципом обеспечения права обвиняемого на защиту, а так же с принципом презумпции невиновности, исследуются некоторые проблемные вопросы реализации принципа состязательности и равноправия сторон на стадии предварительного расследования.

В первом параграфе, автор, рассматривая сущность и значение принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России, приходит к выводу, что состязательность является одним из принципов уголовного судопроизводства России. Соблюдение данного принципа обеспечивает осуществление судопроизводства на прочной демократической основе, создает возможность для защиты прав и сво-

бод граждан, для установления истины по рассматриваемому уголовно-му делу и достижения иных задач уголовного судопроизводства.

Автор разделяет мнение ученых (А.С. Кобликов), предлагающих именовать данный принцип, принципом состязательности, а не принципом состязательности и равноправия сторон, как это определено в ст. 126 Конституции РФ. Мы полагаем, что равенство сторон является одним из обязательных составляющих данного принципа и нет необходимости выделения этого структурного элемента среди прочих.

Рассматривая в диссертации вопрос об элементах принципа состязательности, анализируя мнения ученых по этому вопросу (М.С. Строговича, В.М. Савицкого, С.Д. Шестаковой, В.П. Смирнова и других), диссертант приходит к выводу, что структура принципа состязательности содержит следующие элементы: наличие сторон обвинения и защиты; наличие у сторон равных прав; осуществление сторонами, путем противоборства, противоположных процессуальных функций; функцию разрешения уголовного дела выполняет независимый суд, обладающий активностью, которая обеспечивает возможность восполнять усилия сторон в целях установления истины по делу.

Основная цель уголовного процесса состоит в быстром и полном раскрытии преступлений, изобличении виновных и их справедливом наказании. Данная цель процесса не противоречит принципу состязательности, так как создаст возможность сторонам состязаться, представлять свои интересы, доказывать суду правильность и обоснованность своей позиции, т.е. создает благоприятные условия для выявления истинных обстоятельств дела. Автор не может согласиться с мнением тех ученых, которые полагают, что объективная истина атрибут инквизиционного процесса и состязательный процесс её не приемлет (А.С. Александров, Л. Б.Алексеева, А.О. Машовец и другие).

Автор приходит к выводу, что состязательность представляет собой культурную ценность созданную обществом, которая оказывает непосредственное влияние на формирование правосознания общества и осуществляет воспитательную функцию.

Во втором параграфе первой главы рассматривается вопрос о соотношении принципа состязательности с другими принципами уголовного процесса: законностью, гласностью, устностью, непосредственно-

стью, публичностью, диспозитивностью, обеспечением права на защиту, презумпцией невиновности.

Принцип состязательности теснейшим образом связан с принципом законности. Механизм реализации принципа состязательности требует законодательного закрепления и безукоризненного исполнения элементов состязательности: наличия сторон в процессе, предоставления им равных прав, независимость и нейтралитет суда, возможность его активного участия для восполнения усилий сторон. Нарушение или несоблюдение данных условий влечет нарушение и принципа законности, и принципа состязательности и равноправия сторон.

Взаимосвязь принципов гласности и состязательности проявляется в том, что в судебном разбирательстве присутствуют субъекты обвинения и защиты. Именно принцип гласности позволяет сторонам состязаться в процессе, высказывать свою позицию. Открытое судебное заседание позволяет присутствующим в зале убедиться в полной реализации принципа состязательности, в том, что суд занимается только тем, что разрешает дело по существу, а стороны действительно обладают равными правами на предъявление доказательств, заявление ходатайств, высказывание своего мнения, относительно ходатайств, заявленных другими лицами.

Взаимосвязь принципов состязательности и устности проявляется, по мнению диссертанта в том, что все судопроизводство протекает в форме судебного разбирательства. Стороны, отстаивая свою позицию и оспаривая позицию противоположной стороны, выступают перед судом устно. Состязание в суде в письменной форме проходить не может. Принцип устности обеспечивает последовательную реализацию принципа состязательности. Состязание в ходе судебного разбирательства заканчивается приемом сторон, т.е. устными выступлениями участников судебного заседания.

Реализация принципа состязательности зависит от принципа непосредственности, в соответствии с которым, суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу: лично допросить свидетелей, и других участников процесса, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст.ст. 275-278, 284, 285 УПК РФ).

Принципы публичности и состязательности взаимосвязаны, так как движущей силой процесса является обвинение, которое, как правило, поддерживает представитель государственного органа – прокуратуры. Прокуратура обеспечивает присутствие государственных интересов в процессе и представляет одну из сторон, сторону обвинения, тем самым, обеспечивая и состязательность процесса. Разделение процессуальных функций не позволяет суду в настоящее время выполнять иные функции и особенно функцию обвинения.

Принцип диспозитивности уголовного процесса и принцип состязательности это начала взаимосвязанные и дополняющие друг друга. Присутствие диспозитивности свойственно зрелому гражданскому обществу и демократическому государству. Несмотря на то, что в уголовном процессе преобладают публичные начала, принцип диспозитивности проявляется в том, что граждане могут распоряжаться своим правом на возбуждение некоторых категорий уголовных дел. Кроме того, интерес потерпевшего к выявлению виновного лица и его наказанию, проявляется в том, что он поддерживает в ходе судебного разбирательства обвинение, может состязаться на равных с обвиняемым. От решения потерпевшего должно зависеть продолжение судебного заседания в случае, если государственный обвинитель откажется поддерживать обвинение.

Принцип обеспечения права обвиняемого на защиту проявляется именно в возможности защищать себя путем оспаривания доводов стороны обвинения, предъявления своих доводов, т.е. путем состязания. В этом прослеживается связь принципов состязательности и обеспечения права на защиту. Право обвиняемого на защиту представляет собой совокупность всех прав, предоставленных законом обвиняемому. Деятельность обвиняемого направленная на реализацию этих прав и представляет собой сопротивление тем действиям, которые в отношении его совершает сторона обвинения. Состязание не может происходить, если обвиняемый не имеет права на защиту.

Принцип презумпции невиновности создает в уголовном процессе условия для реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Исходя из предположения о невиновности человека, объективно создается возможность, как для стороны обвинения, так и для обвиняемого, изложить свои доводы перед независимым судом.

Презумпция невиновности требует от суда изначального отношения к подсудимому как к лицу невиновному в предъявленном обвинении. Только после исследования всех предложенных сторонами доказательств и их анализа, суд, на законных и обоснованных основаниях выносит приговор.

В третьем параграфе рассматривается механизм реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования. Мы полагаем, что данный принцип может быть реализован на всех стадиях уголовного процесса и в том числе на стадии предварительного расследования, но для этого необходимо обеспечить появление в этой стадии сторон, предоставить им равные права, обеспечить возможность разрешения конфликтных ситуаций возникающих между ними, независимым, нейтральным судьей, который должен так же обеспечивать законность некоторых действий следователя. Необходимо освободить следователя от обвинительной функции, придающей в настоящее время обвинительный уклон его деятельности. Следователь не должен составлять обвинительное заключение и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Это должно быть обязанностью стороны обвинения, прокурора. К сожалению, проект уголовно-процессуального закона Российской Федерации не содержит положений, позволяющих говорить о появлении состязательных начал на стадии предварительного расследования в будущем.

Во второй главе диссертации «Суд и субъекты состязательности в уголовном процессе» рассматривается процессуальное положение суда и сторон в уголовном процессе.

В первом параграфе, исследуя процессуальное положение суда в уголовном процессе, автор приходит к убеждению, что принцип состязательности должен способствовать установлению истины по каждому уголовному делу, поэтому рассматривать дела должен независимый, нейтральный орган (суд, судья), выполняющий только функцию разрешения дела по существу. Диссертант разделяет мнение, неоднократно высказываемое учеными-процессуалистами (В.В. Ершов, А.М. Ларин, Н. Москалев, А.О. Машовец, И.Л. Петрухин, Ю.И. Стецовский, В.П. Смирнов, Л.С. Халдеев, и другие), о том, что возложение на суд элементов обвинения противоречит принципу состязательности и равноправия сторон.

В то же время диссертант полагает, что право возбуждать уголовные дела судом (судьей) не может быть отнесено к обвинительной деятельности. Особенность процессуального положения суда заключается в том, что он не проводит предварительное расследование, где обвинительная направленность деятельности проявляется в формулировании обвинения, избрании меры пресечения и пр. Принимая решение о возбуждении уголовного дела, суд никаких действий обвинительного характера не осуществляет. Он направляет постановление или определение в адрес прокурора, который и решает вопрос о ходе расследования и судьбе данного дела. Деятельность суда ограничивается только вынесением постановления, которое обязывает определенные государственные органы провести предварительное расследование. Освобождение суда от обязанности адекватно реагировать при выявлении в судебном разбирательстве признаков преступления, на взгляд диссертанта, снижает воспитательное воздействие правосудия, будет способствовать возникновению уверенности в возможности уклонения от уголовной ответственности, принизит роль правосудия в целом.

Наиболее проблемным и сложным вопросом в науке остается вопрос об объеме прав сторон и суда в состязательном уголовном процессе. Автор разделяет мнение тех ученых, которые полагают, что суд и в состязательном процессе должен обладать определенной активностью. Об этом писали Я.О. Мотовиловкер, Н.Н. Матвеева, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Ю.В. Кореневский, А.Д. Бойков и другие. Автор полагает, что под активностью суда во время судебного разбирательства можно понимать все процессуальные действия, предпринимаемые составом суда для обеспечения полноты, всесторонности и объективности исследований обстоятельств дела и вынесения справедливого приговора. Активность суда не должна подменять стороны, она должна только восполнять их усилия. Необходимость восполнения усилий сторон может быть тогда, когда стороны не могут, не умеют, либо не хотят (не следует исключать и этот вариант) использовать свои возможности и права. Проявляя в данных ситуациях активность, суд не берет на себя выполнение функций обвинения или защиты и не стремится оказать какой-либо стороне помощь. Он желает установить истину по делу, для постановления законного и обоснованного судебного решения. Данная цель процесса не противоречит состязательности. Автор

полагает так же, что суд является участником процесса доказывания. Его процессуальное положение при этом отличается от положений сторон. Суд стремится только к выяснению истинных обстоятельств дела, в то время как сторона обвинения старается доказать свой обвинительный тезис, а сторона защиты опровергнуть или смягчить его.

Рассматривая во втором параграфе сущность обвинения в уголовном процессе, диссертант обращает внимание, что необходимо различать функцию обвинения, как направление деятельности некоторых участников уголовного судопроизводства по изобличению виновного в совершении определенного преступного деяния и обвинение, как утверждение о виновности лица в совершении преступления. Функция обвинения проявляется на стадии предварительного расследования с момента возбуждения уголовного дела, независимо оттого, что в этой стадии еще нет обвиняемого и возможно нет и подозреваемого. Обвинение, как утверждение, возникает с момента, когда появляется сформулированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. В действующем уголовно-процессуальном законе субъектами функции обвинения являются прокурор, следователь, потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель, общественный обвинитель, а так же представители гражданского истца и потерпевшего.

Под уголовным преследованием мы понимаем деятельность, возникающую с момента возбуждения уголовного дела и продолжающуюся в судебных стадиях процесса и при отбывании наказания, суть которой, состоит в том, что уполномоченные на то государственные органы и должностные лица выявляют виновное в совершении преступления лицо, назначают ему в соответствии с содеянным, наказание и обеспечивают исполнение этого наказания.

Понятие уголовного преследования соотносится с понятием обвинения как общее и частное. Уголовное преследование, по мнению диссертанта, понятие более широкое, чем обвинение. Оно включает, кроме обвинения, еще и иные виды деятельности, например производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера.

Процессуальное положение прокурора в судебных стадиях процесса характеризуется тем, что он фактически занимает положение стороны и вправе приносить протесты на незаконные, необоснованные приговоры, определения, постановления суда (судьи). Прокурор не

осуществляет надзора за законностью деятельности суда, властно-распорядительными функциями не располагает. Функция надзора несовместима с положением прокурора как стороны в процессе.

Прокурор, как представитель государственных органов, не имеет личной заинтересованности в исходе дела. Отказ прокурора от обвинения, если оно не находит своего подтверждения в ходе судебного заседания, возможен, поскольку прокурор стремится не к наказанию конкретного человека, а к выявлению и наказанию именно виновного лица.

Рассматривая в третьем параграфе вопросы, касающиеся защиты в уголовном процессе, автор обращает внимание, что функция защиты в уголовном судопроизводстве - это регламентированное законом направление деятельности субъектов защиты: обвиняемого, защитника, общественного защитника, законного представителя, гражданского ответчика и его представителя, наделенных правом или обязанностью использовать все указанные в законе средства и способы защиты.

Функция защиты может быть реализована только при наличии права на защиту. Функция защиты и право на защиту взаимосвязанные и взаимообусловленные понятия. Функцию защиты можно осуществить только при наличии права на защиту, а право на защиту реализуется через правоотношения, т.е. через уголовно-процессуальную деятельность. Защита так же связана с обвинением, она производна от обвинения и появляется поскольку имеется обвинение.

Автор полагает, что полноценная защита может осуществляться только защитниками-профессионалами, которыми являются адвокаты, так как наличие равных прав еще не означает фактическое процессуальное равенство. Необходимо в уголовном процессе иметь и равные возможности по реализации этих прав. Профессионалу, которым является представитель прокуратуры, должен противостоять профессионал – защитник.

Защитник является самостоятельным субъектом процесса, он может в определенных случаях, не согласиться с позицией своего подзащитного, избирает иные, чем обвиняемый средства и способы защиты. Момент принятия на себя защиты, должен определяться согласием защитника участвовать в уголовном деле, без каких-либо дополнительных условий. Диссертант не может согласиться с мнением некоторых ученых (Ю.И. Стецовский, Г.М. Шафир), полагающих, что момент

принятия защиты может наступить только после ознакомления адвоката с материалами уголовного дела и бесед с обвиняемым. Такой порядок может быть, по нашему мнению, применен только при появлении защитника в стадии судебного разбирательства и не по всем делам и, кроме того, обвиняемый, при таком подходе к решению вопроса, может быть ущемлен в правах.

Автор не считает возможным предоставления защитнику права собирать доказательства следственным путем, но полагает, что равенство прав сторон в процессе будет достигнуто только при появлении в стадии предварительного расследования независимого, объективного незаинтересованного лица (следователя или следственного судьи).

В третьей главе рассмотрен механизм реализации принципа состязательности и равноправия сторон в различных стадиях уголовного процесса России.

Рассматривая в первом параграфе механизм реализации принципа состязательности в суде 1 инстанции, автор обращает внимание на то, что результаты изучения следственной и судебной практики показывают, что реализуется принцип состязательности в настоящее время не по всем уголовным делам. Из изученных 725 уголовных дел защитник участвовал на стадии предварительного расследования только по 365 уголовным делам, что составляет только 49,6%. В судебных стадиях прокурор принимал участие только по 348 уголовным делам, что составляет 48,1%. Защитник в суде участвует только по 46,7% уголовных дел. Но и по тем делам, которые рассматривались в судебном заседании с участием сторон, председательствующий судья только по 21 уголовному делу, что составляет всего 3%, позволил представителям сторон первым исследовать доказательства по делу, задавать вопросы допрашиваемым лицам. Во всех других случаях, он приступал к исследованию доказательств сам.

Для расширения состязательных начал в стадии судебного разбирательства диссертант предлагает в уголовно-процессуальный закон ввести ряд новых положений, например, термин «стороны». Равенство прав сторон требует по мнению автора, законодательного закрепления обязанности государственных, общественных и коммерческих структур направлять по запросам юридических консультаций требуемые материалы и копии документов. Стадию подготовки к судебному раз-

бирательству необходимо проводить в форме предварительного слушания по делам, по которым обвиняемый не признает себя виновным или по ходатайству одной из сторон и в присутствии государственного обвинителя, защитника, обвиняемого и потерпевшего, а в случае заявления гражданского иска, в присутствии гражданского истца и гражданского ответчика. Следует освободить суд от осуществления обвинительной функции, которая в настоящее время проявляется в необходимости принятия мер к обеспечению материального ущерба, избранию меры пресечения или её изменению на иную и во вручении копии обвинительного заключения. Необходимо определить пределы активности суда, предоставив возможность суду приступать к исследованию доказательств, только после выяснения у сторон отсутствия дополнений к судебному следствию. Следует установить в законе следующий порядок исследования доказательств: первоначально доказательства обвинения, затем доказательства защиты. Необходимо законодательно закрепить возможность проведения повторного и перекрестного допроса. По нашему мнению, протокол судебного заседания должен быть изготовлен до удаления суда в совещательную комнату, стороны должны иметь право ознакомиться с протоколом, заявлять ходатайства о внесении в него изменений и дополнений.

Во втором параграфе рассмотрены вопросы реализации принципа состязательности в суде с участием присяжных заседателей. Автор обращает внимание на то, что присяжные, при решении вопроса о возможности проявления снисхождения или особого снисхождения, должны располагать информацией о личности подсудимого. По мнению автора, это возможно, если после провозглашения вердикта, присяжные будут вновь удаляться в совещательную комнату, где, располагая полной информацией о личности, будут принимать решение уже только о проявлении снисхождения или особого снисхождения. По мнению диссертанта, нельзя доказательственную базу уголовного дела подразделять на доказательства, которые можно предоставлять присяжным заседателям, и те, которые не могут быть им предоставлены (постановление Верховного суда РФ №9 от 20 декабря 1994 г.). По мнению диссертанта должен быть изменен и порядок безмотивного отвода присяжных заседателей. Стороны должны иметь право на отвод равного количества присяжных, для чего в суд должно вызываться не

менее 30 человек, из которых и должно набираться жюри присяжных заседателей. По мнению диссертанта, сокращенное судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей так же не приемлемо.

Апелляционные, кассационные и надзорные инстанции представляют собой действенный механизм обеспечения законности и обоснованности судебных решений. Рассматривая в третьем параграфе третьей главы вопросы, касающиеся реализации принципа состязательности, автор обращает внимание, на то, что в данных инстанциях, в соответствии с действующим УПК РСФСР, этот принцип проявляется весьма ограниченно. По мнению автора, нарушение прав сторон проявляется уже при подаче жалоб и протестов, так как возможность принесения частного протеста на некоторые определения (постановления) суда (судьи) и отсутствие равной возможности принесения частной жалобы на эти постановления (определения) у другой стороны, ставят сторону обвинения в привилегированное положение. Состязательное начало требует присутствия сторон, но законодательно закреплено только обязательное участие государственного обвинителя. Участие осужденного, находящегося под стражей, и его защитника при рассмотрении дела судом кассационной и надзорной инстанции не определено. Данный пробел следует устранить. Обязательному присутствию в судебном заседании представителей сторон будет способствовать использование технологий видеоконференцсвязи. Кроме того, прокурор должен быть лишен права выступать вторично с заключением, так как представители другой стороны данным правом не обладают. Суд кассационной и надзорной инстанции должен рассматривать дела только в пределах жалоб и в отношении лиц, обратившихся с жалобой, но, в то же время, он должен обладать возможностью, позволяющей ему выявлять незаконные и необоснованные судебные решения.

По мнению диссертанта, участие сторон должно быть обязательным при рассмотрении дел в суде надзорной инстанции, а так же при решении вопросов исполнения приговоров.

Диссертант полагает целесообразным ставить потерпевших по уголовным делам в известность, относительно решений принимаемых судом в стадии исполнения приговора, например при условно-досрочном освобождении.

При изучении уголовных дел, обращает на себя внимание, что стороны не всегда стремятся в состязании к победе. Явно прослеживается отсутствие интереса у защитника, вступившего в уголовное дело по назначению в соответствии с требованиями ст. 49 УПК РФ. Данное обстоятельство требует кардинально нового подхода к решению вопроса об оплате труда адвокатов, обеспечивающих защиту лиц, не имеющих возможность заключить соглашение.

Таким образом, в диссертации рассматриваются наиболее существенные вопросы, касающиеся принципа состязательности в уголовном процессе России. Автор понимает, что исследуемая тема представляет собой весьма сложную теоретическую, организационную и практическую проблему и поэтому может иметь и другие аспекты изучения. Надеемся, что данная работа послужит основой для дальнейшего исследования принципа состязательности, придаст новое качественное содержание уголовно-процессуальной деятельности, более предметно определит значение и роль принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. Некоторые процессуальные вопросы рассмотрения судами уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. // Материалы межвузовской научно-практической конференции 28 октября 1999 г. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России. – 0,3 п.л.
2. Суд и стороны в системе доказывания в уголовном процессе России. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции 14-15 апреля 2000 г. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. – 0,5 п.л.
3. Некоторые вопросы судостроительства и уголовного судопроизводства в мировой юстиции России. // Материалы межвузовской научно-практической конференции 21 декабря 2000 г. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России. – 0,4 п.л.
4. Состязательность в судебном разбирательстве: этические и психологические проблемы // Материалы Всероссийской научно-практической конференции 12-13 апреля 2001 г. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. – 0,5 п.л.

5. Реализация принципа состязательности в кассационной инстанции // Южно-Уральский юридический вестник. №3, 2001. – С.44-48. – 1,0 п.л.
6. Некоторые вопросы в суде с участием присяжных заседателей и принцип состязательности // Вестник ЮУрГУ. Серия право. №1, 2001. – 1,0 п.л.
7. Принцип состязательности в уголовном процессе России // Научно-практическое пособие. – Челябинск: Изд-во НТЦ-НИИОГР, 2001. – 6,0 п.л.
8. Вопросы принципа состязательности в стадии предварительного расследования // Законность. В печати. – 0,5 п.л.
9. Активность суда – обязательное условие состязательного процесса // Материалы международной научно-практической конференции 15-17 ноября 2001 г.: Оренбургский государственный университет. – Оренбург. – 0,1 п.л.
10. Некоторые теоретические и практические проблемы принципа состязательности в российском уголовном процессе // Материалы научно-практической конференции 6 декабря 2001 г. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД РФ. – 0,1 п.л.