

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКА О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РАМКАХ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

Г.В. Мулярчик

Стоит отметить тот факт, что в настоящее время исследование проблем наследственных правоотношений в основном ведётся с точки зрения выяснения правовой природы данного правоотношения либо с точки зрения выяснения особенностей структурных элементов наследственного правоотношения.

Однако кроме уже обозначенных проблемных вопросов немаловажную роль в процессе развития наследственного правоотношения играет взаимодействие института наследования с иными институтами гражданского права. В связи с этим стоит отметить тесное взаимодействие института наследования с институтом собственности. Необходимо также сказать о том, что в юридической литературе вопросу взаимодействия данных институтов уделено очень малое внимание, тем более не уделяется внимания институту признания права собственности в рамках наследственных правоотношений.

Представляется, что данная проблема необоснованно игнорируется в

⁸ Практика применения уголовно-процессуального кодекса / под ред. Карпова А.И. М., 2008.

юридической литературе, поскольку наследственное правоотношение именно для того и возникает, чтобы право собственности, которым обладал наследодатель, стало правом собственности наследников, то есть наследование является одним из оснований приобретения права собственности.

Вместе с тем при наследовании наследником имущества наследодателя, а значит и при переходе права собственности на имущество, могут возникнуть проблемы как материально-правового, так и процессуально-правового характера.

Наследственное правоотношение в процессе своей реализации проходит две основные стадии (этапа): первая – возникновение у наследника права на принятие наследства, характеризующееся тем, что у наследника в силу открытия наследства, появляется возможность выбрать – становиться или не становиться ему субъектом тех правоотношений, в которых состоял наследодатель. Вместе с тем именно это право является гарантом соблюдения принципа приобретения лицом субъективных гражданских прав своей волей. Вторая стадия – право на наследство. На этой стадии наследник, принявший наследство фактически, становится участником тех правоотношений, в которых состоял наследодатель и обладателем имущества последнего, однако юридически его статус как субъекта этих правоотношений не оформлен, в связи с этим он не может обладать всеми субъективными правами и юридическими обязанностями, которыми обладал наследодатель, до оформления наследства. Между тем он может защищать данное право в случае его оспаривания или возникновения иного препятствия на пути его реализации [1]. Основным связующим звеном между этими двумя стадиями является реализация права на принятие наследства путём его юридического или фактического принятия [2].

Анализ практики, связанный с фактическим принятием наследства, выявил несколько проблем.

Одной из первоочередных является проблема смешивания на практике понятий «факт принятия наследства» и «включение имущества в наследственную массу», которые имеют ряд существенных различий.

В первом случае предусмотрено особое производство, а во втором возможен спор о праве, так как доказывается принадлежность имущества наследодателю на момент смерти.

В первом – устанавливается факт, касающийся только одного конкретного наследника и, как правило, связанный с пропуском срока принятия наследства этим наследником первым способом принятия наследства (подачей заявления). Во втором случае удовлетворение искового заявления наследника влияет на права и обязанности всех остальных наследников, так как влечёт увеличение наследственной массы либо её уменьшение. Удовлетворение заявления об установлении факта принятия наследства не определяет судьбы наследства, а является основанием для выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство (в виде этого имущества) всем наследникам.

На деле приходится констатировать тот факт, что не только суды, но и нотариусы не придают большого значения указанным различиям, и могут выдать свидетельство о праве на наследство в отношении имущества, не принадлежавшего наследодателю, на основании решения суда, установившего лишь факт принятия наследства (пусть и в виде данного имущества) конкретным наследником [3]. Для подтверждения существования такой практики приведём следующий пример. Из Постановления Президиума Московского областного суда от 05 июля 2006 № 410[4]: Б. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства – дома № 6 по ул. Школьной в г. Лобня Московской области, после умершего 14.08.1943 З.И., а также признании права собственности на дом, указав, что З.И. был ее отцом, дом принадлежал ему на праве собственности, мать заявителя в права наследования не вступала, умерла 12.06.1967. После смерти родителей Б. в нотариальную контору не обращалась, наследство приняла фактически, участвовала в проведении похорон, проводила текущий ремонт дома, проживает в доме, оплачивает коммунальные платежи и налоги. До настоящего времени право собственности на дом не оформлено.

Решением Лобненского городского суда от 13.12.2000 заявление Б. удовлетворено, суд установил факт принятия Б. после смерти З.И., последовавшей 14.08.1943, наследства – дома № 6 по ул. Школьная в г. Лобня Московской области, признал за Б. право собственности на указанный дом.

Между тем, из материалов дела видно, что Б. обратилась в суд с иском об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество, суд признал за ней право собственности на дом. Такое заявление должно быть рассмотрено в порядке искового производства. Однако ответчик администрация района – к участию в деле не была привлечена, в нарушение ст. 34 ГПК РФ не были привлечены к участию в деле все заинтересованные лица. В связи с этим, Постановлением Президиума Московского областного суда решение Лобненского городского суда от 13.12.2000 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Соответственно, с точки зрения законодательства и судебной практики, наиболее верным и обоснованным является подача в исковом порядке заявления, именуемого «о признании права собственности за умершим и включением имущества в наследственную массу»:

Гражданка Р.В.П. обратилась в Трёхгорный городской суд с иском о признании права собственности на имущество за умершим и включении имущества в наследственную массу, указав, что после смерти ее мужа – гражданина Р.П.Ф. открылось наследство, состоящее из одноэтажного садового дома с верандой с крыльцом с козырьком над входом, общей площадью 22,2 кв.м., с двумя сараями, двумя теплицами, расположенного на участке № 4 в садоводческом товариществе «Х» (инвентарный номер 277) в г. Трёхгорном Челябинской области, ул. Г., 12.

В судебном – заседании установлено, что 29 июля 2007 года умер гра-

жданин Р.Г.Ф., что подтверждается свидетельством о смерти от 30 июля 2007 г., выданного отделом ЗАГС администрации города Трёхгорный Челябинской области. Из свидетельства о браке от 10 августа 2007 года, справки от 28 января 2008 года, выданной нотариусом нотариального округа г. Трёхгорного гражданкой М.О.А, судом установлено, что истица является супругой гражданина Р.Г.Ф., после смерти которого наследственное дело не заводилось.

Как следует из справки садоводческого товарищества, «Х» за № 61 от 05 декабря 2007 года, гражданин Р.Г.Ф. является членом садоводческого товарищества и ему на праве собственности принадлежит садовый дом земельном участке № 4, строительство которого осуществлено в 1997 году.

Из государственного акта за № ЧБО – 42-009441, выданного на основании решения главы администрации г. Трёхгорный от 05.08.92 г. за № 531, а также постановления главы г. Трёхгорного от 27.11.02 года за № 1116 о предоставлении в собственность земельных участков в садовом товариществе «Х» усматривается, что земельный участок № 4 площадью 482,09 кв. м, расположенный г. Трёхгорном Челябинской области, ул. Г., 12, в садоводческом товариществе «Х» принадлежит гр. Р. Г.Ф. на праве собственности.

Из сообщения Главного управления Федеральной регистрационной службы в Челябинской области, установлено, что сведения о государственной регистрации права собственности за кем-либо на указанный садовый домик и земельный участок в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск гр. Р.В.П. обоснован и подлежит удовлетворению, так как гр. Р.Г.Ф., умерший 29 июля 2007 года, при жизни приобрел право собственности на указанное имущество, однако до своей смерти не успел зарегистрировать свои права на данное имущество в установленном законом порядке [5].

Библиографический список

1. Гражданское право: в 3 т. / под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2003. – Т. 3. – 593 с.
2. Вавилин, Е.В. Механизм осуществления права на принятие наследства / Е.В. Вавилин // Наследственное право. – 2006. – № 1. – С. 16–17.
3. Мананников, О.В. К вопросу о принятии наследства / О.В. Мананников // Российская юстиция. – 2006. – № 7. – С. 17–20.
4. Постановление Президиума Московского областного суда от 05 июля 2006 № 410 по делу N 44г-266\06. – [http:// www.mosoblsud.ru](http://www.mosoblsud.ru).
5. Решение Трёхгорного городского суда Челябинской области по иску Р.В.П. о признании права собственности на имущество за умершим и включении имущества в наследственную массу к ИФНС по г. Трёхгорному. – [http:// www.trengx.chel.sudrf.ru](http://www.trengx.chel.sudrf.ru).