

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедры,

к.ю.н., доцент

/А.В.Зырянов/

«10.06 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

«Упрощенное производство в арбитражном процессе»
ЮУрГУ-030501.2016.660.ЮШЗ

Руководитель работы

доцент, к.ю.н.

А.В. Зырянов

«10.06 2016 г.

Автор работы

студент группы ЮШЗ-660

Е.В. Вельтищева

«10.06 2016 г.

Нормоконтролер

А.В. Зырянов

«10.06 2016 г.

Снежинск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по
юриспруденции»
Специальность 030501 юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.В.Зырянов

02.02. 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента

Вельтищевой Елены Валерьевны

(Ф. И.О. полностью)

Группа ЮШ-660

1. Тема работы Упрощенное производство в арбитражном процессе
утверждена приказом по университету от 15.04.2016г. № 661
2. Срок сдачи студентом законченной работы 08.06.2016г.
3. Исходные данные к работе: Нормативно-правовые акты, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, опубликованные материалы судебной практики РФ, также отдельные источники гражданского права.

4. Перечень вопросов подлежащих разработке: исследование упрощенного производства в арбитражном процессе, его правовая природа, особенности регулирования и возможные пути совершенствования института упрощенного производства в арбитражном процессе.

5. Дата выдачи задания 22.02.2016г.

Руководитель

 / А.В. Зырянов

Задание принял к исполнению

 / Е.В. Вельтищева

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы (проекта)	Срок выполнения этапов работы (проекта)	Отметка о выполнении руководителя
1. Составление плана работы, подбор литературы	25.02.2016г	Выполнено
2. Подготовка аннотации и введения.	05.03.2016г	Выполнено
3. Написание основной части работы, согласование с руководителем.	10.05.2016г	Выполнено
4. Написание заключения.	20.05.2016г	Выполнено
5. Нормоконтроль.	08.06.2016г	Выполнено
6. Предоставление работы на отзыв руководителю и на рецензирование.	09.06.2016г	Выполнено
Предоставление работы на кафедру для допуска к защите	14.06.2016г	Выполнено

Заведующий кафедрой

 / А.В. Зырянов

Руководитель работы

 / А.В. Зырянов

Студент

 / Е.В. Вельтищева

АННОТАЦИЯ

Вельтищева Е.В.. Выпускная квалификационная работа «Упрощенное производство в арбитражном процессе»: ЮУрГУ, ЮШЗ-660, 85 с., библиогр. список – 56 наим.

Объектом исследования выступает институт упрощенного производства в арбитражном процессе.

Целью квалификационной работы является исследование института упрощенного судебного производства в арбитражном процессе.

Задачами исследования выступает: исследование истории развития института упрощенных процедур; определение сущности и признаков упрощенных судебных производств; характеристика видов упрощенных судебных производств, применяющих соответствующие механизмы упрощения процесса; изучение нормативно - правовое регулирования упрощенного судебного производства в российском арбитражном процессе; выявление проблемы института упрощенного производства в арбитражном процессе, а также разработать пути их решения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 АНАЛИЗ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННЫХ (УСКОРЕННЫХ) ПРОЦЕДУР	7
1.1 История возникновения и развития института упрощенных процедур в дореволюционное время.....	7
1.2 История развития института упрощенных процедур в Советское время	13
1.3 Анализ развития института упрощенных процедур на современном этапе.	16
ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРОЩЕННЫХ СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ	27
2.1 Сущность и признаки упрощенных судебных производств.....	27
2.2 Виды упрощенных судебных производств	32
2.2.1 Упрощенные судебные производства, основанные на бесспорности заявленных требований	36
2.2.2 Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований	51
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	59
3.1 Проблемы упрощенного судебного производства в арбитражном процессе	59
3.2 Совершенствование института упрощенного судебного производства в арбитражном процессе.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	78
ПРИЛОЖЕНИЯ	83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Как известно, суд должен быть «скорым и правым». Это утверждение не утрачивает своей актуальности и сегодня. Одной из ускоренных форм судебного производства является упрощенное производство. В современном арбитражном процессе данный институт появился в 2002 г. в связи с принятием Арбитражного процессуального кодекса РФ. Целью введения института упрощенного производства является процессуальная экономия времени и средств как арбитражного суда, так и участников арбитражного судопроизводства. Неуклонный рост количества рассматриваемых арбитражными судами дел и возрастающая нагрузка на судей, во многом препятствующие полному и всестороннему рассмотрению дела в разумный срок и выполнению задач арбитражного судопроизводства, вызвали необходимость совершенствования данного института. Проведенная в 2012 году реформа упрощенного производства была направлена, в частности, на минимизацию судебных издержек участвующих в деле лиц и сокращение сроков судопроизводства по отдельным категориям споров путем расширения круга дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, и изменения процедуры их рассмотрения, что, в свою очередь, должно было способствовать повышению доступности правосудия. Достоверно же отразить эффективность законодательного акта может только практика его применения.

Тем не менее, институт упрощенного производства в арбитражном процессе остается недостаточно изученным. Арбитражные суды в настоящее время сталкиваются с множеством проблем, вызванных недостаточной разработанностью института упрощенного производства, а также отсутствием единобразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел.

Все изложенное подтверждает актуальность темы настоящего исследования.

Объектом нашего исследования выступает институт упрощенного производства.

Предметом нашего исследования выступает правовая природа, особенности регулирования и возможные пути совершенствования института упрощенного производства в арбитражном процессе.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является исследование института упрощенного судебного производства в арбитражном процессе.

Для достижения вышеуказанной цели нами были сформулированы и решены следующие задачи:

- исследовать историю развития института упрощенных процедур;
- определить сущность и признаки упрощенных судебных производств;
- охарактеризовать виды упрощенных судебных производств, применяющих соответствующие механизмы упрощения процесса;
- изучить нормативно - правовое регулирование упрощенного судебного производства в российском арбитражном процессе;
- выявить проблемы института упрощенного производства в арбитражном процессе, а также разработать пути их решения

Методологическую основу исследования составили историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, диалектический способы познания, а также методы системного и комплексного анализа общетеоретических и процессуально-правовых работ.

Теоретическая база исследования включает работы по общей теории права и процесса, арбитражному, гражданскому и уголовному процессуальному праву.

Исследуемые вопросы в контексте решения поставленных задач рассматривались с учетом идей, высказанных в работах советских и

современных ученых-процессуалистов: Т.Е. Абовой, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, А.П. Вершинина, В.М. Горшенева, Ю.Ю. Грибанова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.Ф. Извариной, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Кудрявцевой, Д.Я. Малешина, А.В. Малько, Н.И. Масленниковой, Н.И. Матузова, П.Е. Недбайло, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, Т.И. Отческой, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняк, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, Т.В. Трубниковой, И.В. Уткиной, Д.Г. Фильченко, Е.А. Царегородцевой, А.В. Цихоцкого, М.А. Черемина, И.И. Черных, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, О.Н. Шемепевой, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других.

Историческая база выпускной квалификационной работы объединяет труды дореволюционных процессуалистов К.Н. Анненкова, Е.В. Васьковского, Г.Л. Вербловского, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, К.П. Змирлова, В.Л. Исаченко, А.М. Краевского, В.И. Куницкого, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, Н.П. Рудина, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкива.

В диссертационном исследовании на тему «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии» (2007 г.) Ю.Ю. Грибанов, по существу, первым обратился к упрощенному производству в арбитражном процессе как к предмету научного анализа. Но поскольку упрощенное судебное производство рассмотрено им преимущественно через призму схожих институтов, известных немецкому гражданскому процессу, работа объективно не имеет исчерпывающего характера.

Особенности упрощенного производства в гражданском процессе исследовались в работе Д.И. Крымского «Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт» (2008 г.).

Несколько позднее в 2011г. появилось исследование института упрощенного судебного производства в арбитражном процессе в работе Н.В. Сивак, однако, после выхода данной работы произошли некоторые изменения в процессуальном законодательстве.

Новизна настоящей выпускной квалификационной работы заключается в проведении комплексного исследования института упрощенного судебного производства, с учетом современного процессуального законодательства.

Значимость настоящей работы заключается в том, что содержащиеся в ней суждения и выводы могут быть учтены при дальнейшей научной разработке проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе.

Кроме того, сформулированные выводы и предложения целесообразно использовать при подготовке изменений и дополнений в нормы процессуального законодательства, регламентирующие упрощенный порядок рассмотрения споров.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав и библиографии.

ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННЫХ (УСКОРЕННЫХ) ПРОЦЕДУР

1.1 История возникновения и развития института упрощенных процедур в дореволюционное время

Корни упрощенных процедур рассмотрения споров уходят в глубокое прошлое. Так, прототип приказного порядка рассмотрения дел использовался еще в Древнем Риме. Впоследствии эту процессуальную форму восприняли не только отечественная, но и английская, западногерманская и шведская системы судопроизводства¹.

Рассмотрение дела в обычном порядке было исчерпывающим и всесторонним, осуществлялось в условиях состязания сторон при необходимости выяснения всех значимых обстоятельств. Процесс мог длиться в среднем от полутора до трех лет². Это побудило государство искать пути повышения эффективности правосудия и его ускорения.

Впервые упрощенные процедуры рассмотрения дел в судах были законодательно закреплены в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. (далее - УГС), в котором был регламентирован сокращенный порядок производства.

В таком порядке по ходатайству спорящих сторон могло быть рассмотрено любое дело при условии отсутствия препятствий для этого (ст. 349 УГС). Ряд категорий гражданских дел в интересах экономики, общественного порядка и безопасности обязательно обязательно должны были быть рассмотрены в сокращенной процедуре.

Это были простые дела: иски о договорах найма помещений, займа, подряда (в том числе найма слуг), хранения; просьбы об исполнении договоров и обязательств; иски о вознаграждении за ущерб и убытки, не сопряженные со спором о праве собственности на недвижимость; споры об

¹ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010. С. 29.

² Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С. 18.

исполнении решений, о привилегиях; иски о страховании рабочих от несчастных случаев³.

Не могли быть рассмотрены сокращенным порядком дела казенных управлений и иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства.

В сокращенном порядке дела рассматривались со следующими особенностями:

- концептуальным отличием от обычного порядка было то, что письменная стадия, заключавшаяся в предварительном обмене состязательными бумагами между сторонами, не проводилась, сразу начиналось устное слушание, которое назначалось не ранее семи дней и не позднее одного месяца со дня вручения повестки, включая также поверстный срок;

- права сторон на отсрочку заседания были ограничены. Поскольку истец и ответчик обязаны были представить все документы и доказательства к началу разбирательства, то ответчик мог просить об отсрочке, если документы не были готовы, а истец - в случае, когда доказательства другой стороны можно было опровергнуть только представлением новых, на собирание которых нужно было время. Таким образом, ответчик мог использовать свое право на отсрочку до начала разбирательства (самое позднее - в подготовительной стадии), а истец - в любой момент процесса. Однако оба могли сделать это лишь однажды. Дальнейшие просьбы об отсрочке удовлетворялись только по взаимному согласию сторон;

- после того как суд выслушивал стороны, он мог в случае, если дело представлялось ему простым, отложить заседание и предложить тяжущимся представить по одному письменному объяснению;

- решения могли быть обжалованы в более короткие сроки;

³ См. там же. С. 19.

- важно отметить, что судья был обязан склонять тяжущихся к примирению, в отличие от общего порядка, где содействие примирению осуществлялось по усмотрению суда⁴.

Как отмечает З.А. Папулова, сокращенное производство являлось действенным механизмом ускорения гражданского процесса, выступало понятной и достаточно простой процедурой для всех сторон по делу, повышало эффективность судебной защиты⁵.

Спецификой рассмотрения малозначительных споров мировыми судами было то, что:

- допускалась подача различных заявлений и ходатайств в устной форме;
- во время рассмотрения дела велся протокол; сроки рассмотрения дела были сокращены;
- число судебных инстанций для обжалования также было уменьшено путем подразделения решений на окончательные и неокончательные;
- использовался институт заочного решения;
- дела в первой инстанции рассматривались единолично⁶.

Помимо перечисленных упрощенных процедур в дореволюционной России использовалось также исполнительное, или расчетное, производство. Оно являлось особым порядком проверки размера требований истца, которые были признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

Такое производство не было самостоятельным исковым производством, а выступало продолжением уже состоявшегося рассмотрения дела, по итогам которого было вынесено судебное решение⁷.

В 1889 г. было введено понудительное исполнение по актам - смесь элементов исполнительного и искового производств. Эта процедура использовалась земскими начальниками и городскими судьями для

⁴ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2015. С. 295.

⁵ Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014. С.367.

⁶ См.: Захаров В.В. Указ. соч. С. 20.

⁷ Захаров В.В. Указ. соч. С. 21.

рассмотрения дел, основанных на бесспорных требованиях: о взыскании денежных средств, истребовании движимого имущества, о взыскании по опротестованным векселям.

Особенности рассмотрения таких требований заключались в следующем:

- дела рассматривались единолично;
- ответчик в суд не вызывался;
- суд принимал решение в форме резолюции на документе, который после этого приобретал силу исполнительного документа.

В 1891 г. появилась еще одна облегченная процедура рассмотрения споров, использовавшаяся уже окружными судами, - упрощенное производство. Оно применялось к бесспорным требованиям о взыскании «определенной денежной суммы вообще по письменным обязательствам (не исключая векселей и залоговых), а также о платеже наемных денег по договорам найма недвижимого имущества» (ст. 365.1 УГС) и к требованиям о сдаче, т.е. возврате, за истечением договорного срока состоявшего в найме имущества.

Препятствия для использования упрощенного производства заключались в следующем:

- невозможность ответчика явиться в суд в краткий срок, нахождение его за границей, неизвестность его места жительства, подача иска к нескольким ответчикам, живущим в округах разных судов;
- с момента нарушения права прошло много времени и ответчику сложно в короткий срок собрать документы в опровержение иска;
- вероятность злоупотребления истцом правом на иск с учетом быстроты взыскания и его бесповоротности для ответчика (например, иск относится к наследникам лица, от имени которого обязательство значится выданным)⁸.

⁸ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 12-е изд., испр. и доп. СПб., 2013. С.371.

Выбор того или иного порядка рассмотрения дела зависел от усмотрения истца. При этом исковое прошение должно было содержать в себе прямое указание на то, что истец желает рассмотрения дела именно в упрощенном порядке, а также к такому прошению должны были быть приложены подлинник обязательства или договора, на которых основан иск и необходимые в подтверждение иска документы.

У упрощенного производства были свои особенности: дело рассматривалось единолично;

- вызов истца был необязателен, он извещался о дне разбора только в случае его просьбы об этом;

- ходатайства, заявления и доказательства могли быть представлены ответчиком только до начала рассмотрения дела. Отсрочка предоставлялась по взаимному согласию сторон или по требованию истца, когда ответчик представлял документы в опровержение иска;

- не допускались приостановление производства и предъявление требований, задерживающих его ход (например, предъявление встречного иска, привлечение к делу или вступление третьего лица). В случае возникновения обстоятельств, которые влекли за собой приостановление производства по делу в общем порядке, производство по делу в упрощенном порядке прекращалось, дело передавалось в окружной суд для дальнейшего рассмотрения в общем порядке.

Это же последствие наступало в случае заявления сомнения в подлинности или спора о подлоге акта, от которого зависело решение дела;

- суд мог перейти к рассмотрению дела в общем порядке, под которым, однако, понимался порядок сокращенный, по желанию сторон (истец мог просить об этом суд без ограничений, ответчик - в определенных в законе случаях);

- неявка сторон в заседание не останавливало производство дела, причем всегда должно было выноситься состязательное, а не заочное решение;

- можно было использовать только письменные доказательства и судебное признание;

- сохранялось деление решения на резолюцию и решение в окончательной форме, но моментом объявления решения считался день провозглашения резолюции, с которого решение вступало в законную силу (для изготовления решения в полном объеме давалось три дня). После этого истцу немедленно выдавался или по его просьбе высыпался исполнительный лист, на основании которого решение приводилось в исполнение по общим правилам, но с одной особенностью: если оно поставлено в отсутствие ответчика, то до истечения двух недель со дня вручения должнику первой повестки об исполнении описанное или арестованное имущество (исключая вещи, подверженные скорой порче) не могло быть продано, а денежные суммы, если они не взысканы, передавались кредитору не иначе как под обеспечение;

- вступившее в законную силу решение не могло быть обжаловано в апелляционном порядке, допускались лишь частные жалобы;

- существовали два особых способа уничтожения такого решения:

а) обращение дела к общему, точнее, сокращенному порядку в том окружном суде, членом которого постановлено решение (этот способ можно сравнить с отзывом заочного решения);

б) иск об освобождении от ответственности или об обратном взыскании. С таким иском мог обратиться только ответчик. Если решение еще не исполнено, то ответчик требовал освобождения себя от ответственности по присужденному в упрощенном порядке требованию, если уже исполнено - об обратном взыскании суммы, взысканной в упрощенном порядке (поворотный иск)⁹.

Таким образом, российский законодатель второй половины XIX в., столкнувшись примерно с такими же проблемами, которые стоят перед современной российской судебной системой (большое количество дел,

⁹ Гольмстен А.Х. Указ. соч. С. 373.

необходимость оптимизации процедур для рассмотрения различных групп дел и повышения за счет этого эффективности правосудия), решил дифференцировать рассматриваемые в судах споры и определить наиболее эффективные формы рассмотрения той или иной группы дел, использование которых позволяло бы максимально рационально распределить существующие ресурсы судебной системы и повысить качество правосудия.

1.2 История развития института упрощенных процедур в Советское время

Советское законодательство активно использовало дореволюционные правовые достижения и наработки. Так, на начальном этапе существования советского государства для рассмотрения относительно бесспорных требований использовался институт судебного приказа, который вырос из сокращенного порядка, закрепленного в УГС.

В отличие от сокращенного порядка, предусматривавшегося УГС, в котором рассматривались малозначительные требования, в приказном производстве, установленном ГПК РСФСР 1923 г., рассматривались только относительно бесспорные требования.

Приказное производство было единственной упрощенной процедурой, использовавшейся в советском гражданском процессе.

К числу относительно бесспорных требований относились независимо от суммы требования о взыскании денег или о передаче имущества, основанные на опротестованных векселях, нотариальных актах, судебных мировых сделках, соглашениях о размере содержания детям и супругу, расчетных книжках на зарплату (ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г.). При этом при подаче заявления о выдаче судебного приказа необходимо было представить подлинные документы, на основании которых предъявлялось требование, с копиями, заверенными подписью заявителя.

В ст. 211 ГПК РСФСР 1923 г. были прямо установлены случаи, когда судебные приказы не выдавались: если требование было обращено к

государственному учреждению или государственному предприятию; со дня наступления срока требования прошло более месяца; существовала необходимость исследования дополнительных доказательств.

В приказном производстве был очерчен круг препятствий для выдачи судебного приказа, который расширял перечень схожих препятствий в сокращенном производстве в УГС.

Процедура выдачи судебного приказа отличалась от рассмотрения дел в сокращенном производстве по УГС. Если последнее являлось облегченной версией состязательного искового производства, то выдача судебного приказа представляла собой особое, отличное от искового, производство. Так, судебный приказ имел силу исполнительного листа и мог быть обжалован в общекассационном порядке в губернский суд.

Со временем судебный приказ использовался на практике все реже, а в 1928 г. был исключен из Кодекса, поскольку так называемые бесспорные дела отошли к компетенции нотариата и взыскания по долгам осуществлялись с помощью исполнительных надписей нотариусов¹⁰.

Помимо практических причин отказ от использования судебного приказа можно объяснить и концептуальными особенностями советского подхода к судебному процессу, базировавшегося на верховенстве принципа объективной истины. Так, А.Ф. Клейнман отмечал, что судебные решения по гражданским делам, вынесенные на основе вероятного знания о существовании юридических фактов, не могут претендовать на справедливое урегулирование возникающих социальных конфликтов¹¹. Поэтому не удивительно, что ГПК РСФСР 1964 г. вообще не содержал положений, касающихся приказного производства.

Также нельзя считать совпадением, что к упрощенным формам производства вернулись, когда начал меняться экономический уклад страны. В 1985 г. указом Президиума Верховного Совета РСФСР был введен упрощенный порядок вынесения постановлений о взыскании алиментов на

¹⁰ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2015. С.355.

¹¹ Клейнман А.Ф. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2008. С. 368.

несовершеннолетних детей по аналогии с судебным приказом. Полностью институт судебного приказа был восстановлен в отечественном процессуальном законодательстве в 1995 г. путем внесения в ГПК РСФСР главы «Судебный приказ».

Как отмечает З.А. Папулова, смена вектора развития государства после принятия Конституции РФ в 1993 г. привела к возникновению большого количества дел экономического характера, которые также возможно было разрешить путем вынесения судебного приказа. Гражданский процесс государства с рыночной экономикой, с точки зрения Н.В. Сивак, не может позволить себе проведение судебного заседания по всем делам для выяснения истинных причин, например уклонения одной из сторон от исполнения обязательств. Это в том числе обусловлено существенно большим числом дел, поступающих на рассмотрение судов, и чрезмерной их загруженностью¹².

1.3 Анализ развития института упрощенных процедур на современном этапе

Последние несколько десятилетий упрощенные процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессах развивались независимо друг от друга. ГПК РФ регулировал возможность вынесения судебного приказа по некоторым категориям дел, а АПК РФ закреплял особенности рассмотрения ряда дел в процедуре упрощенного производства. Практика показала, что обе процедуры оказались в определенной степени эффективными, что, безусловно, не исключало необходимости их дальнейшего совершенствования с учетом наработанного национального и существующего международного опыта, а также российских и европейских правовых традиций.

¹² Сивак Н.В. Указ. соч. С.55.

Одними из первых шагов объединенного ВС РФ стали разработка и внесение в Государственную Думу поправок к упомянутым процессуальным кодексам в целях развития упрощенных процедур рассмотрения дел, повышения качества правосудия и унификации процессуального законодательства. В частности, разработанными законопроектами, помимо ряда положений, направленных на развитие существующих процессуальных институтов, предлагается сделать обе процедуры общими, дополнив арбитражный процесс приказным производством, а гражданский - упрощенным.

Прежде чем перейти к анализу предлагаемых изменений процессуального законодательства, представляется целесообразным проанализировать работающие сегодня в цивилистическом процессе упрощенные процедуры рассмотрения дел, их эволюцию (применительно к арбитражному процессу), а также изучить некоторые проблемы, с которыми столкнулись суды при использовании приказного порядка и упрощенного производства.

1. В действующем гражданском процессуальном законодательстве активно применяется институт приказного производства. Так, судебный приказ одновременно является и судебным постановлением, и исполнительным документом. Он выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, круг которых установлен законом (ст. 122 ГПК РФ¹³). Напомним, что схожие требования рассматривались в дореволюционной России в процедуре понудительного исполнения по актам, предусмотренной УГС. Эта процедура также была письменной и безвызывной.

Основные особенности процедуры вынесения судебного приказа (ст. 126-130 ГПК РФ) заключаются в следующем:

¹³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета. 2002. 20 ноября; Российская газета. 2016. 9 января. ст.122.

- он выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений;
- его копия высыпается судом должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения;
- если от должника поступают возражения, судья отменяет судебный приказ, а истец может обратиться с заявлением о требованием в порядке искового производства;
- если возражения не поступают, суд выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа для исполнения или направляет его судебному приставу-исполнителю.

2. В арбитражном процессе с 2002 г. используется упрощенное производство.

Круг требований, рассматриваемых в рамках этой процедуры, и ее особенности эволюционировали с течением времени в связи с необходимостью повышения эффективности процедуры упрощенного производства. В первоначальном виде она выглядела следующим образом.

По ходатайству истца и при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда и при согласии сторон могли быть рассмотрены требования, которые носили бесспорный характер, признавались ответчиком или отличались незначительной суммой. Так, в указанном порядке рассматривались в том числе иски на небольшие суммы, по признаваемым ответчиком и зафиксированным в документах обязательствам и споры о взыскании эксплуатационных расходов (при наличии подтверждающих документов). Таким образом, в упрощенном производстве рассматривались требования, которые в соответствии с УГС в дореволюционной России рассматривались в двух основных упрощенных процедурах: сокращенный порядок и упрощенное производство.

Дела в порядке упрощенного производства в соответствии с АПК РФ рассматривались с учетом следующих особенностей:

- они рассматривались судом единолично в месячный срок;
- арбитражный суд устанавливал 15-дневный срок для представления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также для представления отзыва на заявленные требования или других доказательств;
- судебное заседание проводилось без вызова сторон, суд исследовал только письменные доказательства;
- если должник возражал против заявленных требований, а также если сторона возражала против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, арбитражный суд выносил определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства;
- обжаловать решения по таким делам в кассационном порядке можно было только по безусловным основаниям.

Проанализируем, как на современном этапе происходит развитие упрощенного производства.

Количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ¹⁴, существенно сокращалось. Так, в период с 2006 по 2010 г. их количество сократилось с 73 119 (6,7% от общего количества рассмотренных арбитражными судами дел) до 8506 (0,7% от общего количества). То есть за указанный период доля дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, уменьшилась практически в 9,5 раза. Это свидетельствовало о неэффективности действующей редакции главы 29 АПК РФ, а также о том, что за десять лет работы института упрощенного производства в арбитражном процессе его потенциал так и не был раскрыт в полной мере.

Между тем в 2010 г. средняя нагрузка по рассмотрению дел и заявлений на одного судью арбитражного суда субъекта Российской Федерации в месяц составила 58 дел, в то время как научно обоснованная

¹⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Российская газета. 2002. 27 июля; Российская газета. 2016. 19 февраля. Глава 29.

норма нагрузки на судью арбитражного суда первой инстанции составляет 15,6 дела в месяц¹⁵. При этом большое количество дел, рассматриваемых арбитражными судами, характеризовалось незначительностью суммы требований, отсутствием спора и (или) являлось простым с точки зрения правового содержания. Такие дела, несмотря на существующую упрощенную процедуру, рассматривались в большинстве случаев в соответствии с общими правилами искового производства и правилами административного производства, которые в данной ситуации не были оправданы, поскольку предполагали достаточно долгую и громоздкую процедуру, заставляли участников судебного разбирательства нести зачастую колоссальные расходы.

Все это послужило причинами принятия Федерального закона от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» (далее - Закон № 86-ФЗ), который расширял круг дел, рассматриваемых в названном порядке, а также изменял процедуру рассмотрения таких дел в целях ее ускорения и повышения ее доступности. Кроме того, Закон № 86-ФЗ являлся одним из основных инструментов снижения судебной нагрузки, поскольку был призван в существенной мере сократить затраты (временные, материальные) на рассмотрение незначительных дел, что в целом должно было способствовать повышению качества правосудия в России¹⁶.

Важно отметить, что в процессе разработки Закона № 86-ФЗ учитывались положения Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 № R (81) 7 «Комитет министров - государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» и постановления Европейского парламента и Совета Европейского союза от 11.07.2007 №

¹⁵Правосудие для экономики: государственные арбитражные суды России. Кн. 1 / под общ. ред. А.А. Иванова. М., 2011. С. 302.

¹⁶ Солохин А.Е. Совершенствование ВАС РФ арбитражного процессуального законодательства и практики его применения // Специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации к VIII Всероссийскому съезду судей 17-19 декабря 2012 г. 2012. С. 202.

861/2007 «Об учреждении европейской процедуры рассмотрения исков малой стоимости», вступившей в действие 01.01.2009. В частности, в Рекомендации отмечается, что государствам-членам следует принять все необходимые меры, чтобы упростить, ускорить и удешевить судебное разбирательство по гражданским, торговым, административным, социальным или налоговым делам, а также меры в отношении неопротестованных или бесспорных исковых требований, с тем чтобы окончательное решение выносилось быстро, без ненужных формальностей, личных явок в суд или излишних расходов.

В Рекомендации также говорится, что для споров по исковым требованиям на незначительную сумму должна быть установлена процедура, позволяющая сторонам обратиться в суд, не неся издержек, несоразмерных денежной сумме, являющейся предметом спора. В этих целях возможно было бы предусмотреть упрощенное судопроизводство, избегать ненужных судебных заседаний и ограничить право обжалования.

АПК РФ в редакции Закона № 86-ФЗ установлены следующие особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства:

- в таком порядке подлежат рассмотрению дела, цена иска по которым не превышает установленных законом пределов (от 100 000 до 300 000 руб. в зависимости от вида требований и субъекта, обращающегося в суд), и дела, требования по которым вне зависимости от их размера подтверждаются представленными истцом документами, но не оспариваются ответчиком;
- закреплен механизм перехода к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства при волеизъявлении обоих лиц по любым другим категориям дел, а также гибкий механизм перехода от упрощенного к обычному производству в случае возникновения осложняющих факторов;
- рассмотрение дел в таком порядке осуществляется без вызова сторон и с активным использованием информационных технологий, а решение принимается судом на основе доказательств, представленных сторонами в установленный судом срок;

- все документы вне зависимости от того, поданы ли они в электронном виде или на бумажном носителе, размещаются в сети Интернет на сайте арбитражного суда с возможностью доступа к ним исключительно сторон, что позволяет существенно сократить время, необходимое для ознакомления с такими документами, а следовательно, и срок рассмотрения дела;

- исключена необходимость присутствовать в судебных заседаниях, прибывать в суд для ознакомления с делом, что позволяет лицам, участвующим в деле, существенно сократить судебные расходы;

- решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежат немедленному исполнению, срок на апелляционное обжалование таких решений сокращен до 10 дней, а кассационное обжалование возможно только по безусловным основаниям;

- дополнительные доказательства по этой категории дел арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, дела рассматриваются в апелляционной инстанции судьей единолично¹⁷.

Впоследствии наиболее актуальные вопросы, возникшие в связи с принятием Закона № 86-ФЗ, были разъяснены постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее - постановление № 62)¹⁸.

В дальнейшем, ВС РФ внес в Государственную Думу два законопроекта, направленные на дальнейшее совершенствование упрощенных процедур рассмотрения дел и унификацию процессуального законодательства: проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - законопроект № 638178-6) и проект федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской

¹⁷ Солохин А.Е. Новое упрощенное производство в арбитражных судах // Налоговые споры. 2016. № 9. С. 25.

¹⁸ Солохин А.Е. Совершенствование ВАС РФ арбитражного процессуального законодательства и практики его применения // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ» к VIII Всероссийскому съезду судей 17-19 декабря 2012 г. 203.

Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - законопроект № 725381-6).

2 марта 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий определенные изменения в арбитражном процессе. Закон вступает в силу с 1 июня 2016 года.

Нововведения способствуют дальнейшему сближению систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов путем унификации процессуальных норм и процедур, а также направлены на «ускорение» арбитражного судопроизводства и оптимизацию судебной нагрузки.

Законом вводится новая глава 29.1 АПК РФ «Приказное производство». Специфика приказного производства состоит в его упрощенном, «документарном» характере: суд рассматривает заявление о выдаче судебного приказа в отношении бесспорных денежных требований только на основании представленных документов, без вызова сторон.

Приказное производство возможно в отношении следующих категорий дел:

- по требованиям в размере не более 400 000 рублей, которые вытекают из нарушения договора и основаны на представленных взыскателем документах; при этом документы подтверждают признанные, но не исполненные должником денежные обязательства;
- по требованию в размере не более 400 000 рублей, которое основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций в общем размере не более 100 000 рублей.

Процессуальными особенностями приказного производства являются:

- сокращенные сроки рассмотрения – 10 дней с момента поступления заявления о выдаче судебного приказа;

- суд выносит судебный приказ без вызова сторон, без проведения судебного разбирательства;
- должник вправе заявить возражения в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа, и суд обязан отменить выданный судебный приказ, поскольку наличие спора не допускается, дело подлежит рассмотрению в обычном (исковом) порядке;
- если возражения должника не поступили, заявитель получает экземпляр судебного приказа, который имеет силу исполнительного документа. Судебный приказ вступает в законную силу спустя 10 дней со дня истечения срока для представления возражений должника.

Закон предусматривает возможность обжалования вступившего в законную силу судебного приказа в арбитражный суд кассационной инстанции (ст. 288.1 АПК РФ). При этом рассмотрение жалобы также проводится в особом порядке:

- предварительное изучение жалобы единоличным судьей в 15-дневный срок, по результатам которого судья выносит определение о передаче либо об отказе в передаче жалобы на рассмотрение арбитражного суда кассационной инстанции. Данное определение обжалованию не подлежит (ч. 2 ст. 288.1 АПК РФ);
- в случае передачи жалобы судебное заседание проводится без вызова лиц, участвующих в деле; с учетом характера и сложности спора могут быть исключения;
- основаниями для пересмотра и отмены судебного приказа являются безусловные нарушения норм процессуального права (ч. 4 ст. 288 АПК РФ): незаконный состав суда, нарушение правил о языке при рассмотрении дела и др.

Введение в АПК РФ положений о приказном производстве следует оценивать положительно: упрощение процедуры рассмотрения бесспорных требований является удобным для заявителя (взыскателя) и одновременно позволит снизить нагрузку арбитражных судов. Однако необходимо вести

более строгий учет документов, которые могут быть предъявлены другой стороной в качестве основания для выдачи судебного приказа и своевременно заявлять возражения относительно исполнения судебного приказа.

Закон также вносит изменения в главу 29 АПК РФ. В отличие от приказного производства, упрощенное производство носит исковой характер, то есть предполагает состязательность процесса, представление доказательств и доводов обеих сторон (хоть и проводится без их непосредственного вызова).

Поправки уточняют категории дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства – увеличивается порог предельной цены иска (ст. 227 АПК РФ):

- по искам о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц – 500 000 рублей (ранее – 300 000 рублей), для индивидуальных предпринимателей – 250 000 рублей (ранее – 100 000 рублей);
- о взыскании обязательных платежей и санкций, если общий размер взыскиваемой денежной суммы составляет от 100 000 рублей до 200 000 рублей (ранее – не превышает 100 000 рублей).

Определение ценового порога служит основанием для разграничения дел, рассматриваемых в приказном и упрощенном производстве.

Помимо этого, Законом изменен порядок вынесения и изготовления судебного решения:

- по общему правилу, суд принимает решение немедленно после судебного разбирательства путем подписания резолютивной части судебного акта. Решение вступает в силу по истечении 15 дней со дня его принятия;
- составление мотивированного судебного решения (в полном объеме) допускается лишь по инициативе лица, участвующего в деле, которое подало соответствующее заявление в течение 5 дней со дня размещения резолютивной части. В таком случае решение вступает в

законную силу по истечении 1 месяца – срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Таким образом, в отсутствие заявления стороны судья освобожден от обязанности готовить мотивированочную часть решения, что направлено на «ускорение» судопроизводства и снижение нагрузки судов.

Как видно из проведенного исследования, закрепленные в ГПК РФ и АПК РФ упрощенные процедуры рассмотрения дел основываются на фундаменте многолетнего применения процедур в нашей стране в разные исторические периоды.

Диктуемое временем и потребностями практики развитие упрощенных процедур рассмотрения споров в цивилистическом процессе осуществляется в русле не только отечественной, но и европейской правовой традиции, а также с учетом опыта применения действующих в настоящее время законодательных положений. При этом совершенствоваться такие процедуры могут не только путем внесения изменений в процессуальное законодательство, но и с помощью формирования высшей судебной инстанцией правовых позиций по проблемным вопросам судебной практики применения соответствующих норм права.

ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРОЩЕННЫХ СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

2.1 Сущность и признаки упрощенных судебных производств

Попытки определения сущности упрощенных производств неоднократно предпринимались в теории гражданского процесса. Однако единой точки зрения в данном вопросе не существует.

Остается открытым вопрос о том, какие именно формы процесса стоит относить к упрощенному процессу. Не вызывает сомнения у большинства исследователей арбитражного и гражданского процесса отнесение к упрощенной форме приказного производства, а также упрощенного производства в арбитражном процессе. Многими в качестве упрощенного судопроизводства называется разбирательство у мирового судьи.

Некоторые относят к данному производству заочное и особое производства, исполнительную надпись нотариуса, а также обеспечительные меры, промежуточные и частичные решения, единоличное рассмотрение дела и рассмотрение в отсутствие ответчика. Существует также мнение об отнесении «предварительного судебного заседания» к упрощенной процедуре рассмотрения дела, которая «может быть использована по делам, которые не требуют какой-то огромной доказательственной базы»¹⁹. Была высказана точка зрения о рассмотрении в качестве упрощенных или сокращенных видов производств по защите нарушенного права или охраняемого законом интереса российской наукой гражданского процессуального права и всех несудебных производств, производств в мировом, третейском, торговом и других судах по всем видам исков, а также заочного и особого производства.

¹⁹ Диордиева О.Н. Предварительное судебное заседание в гражданском процессе // Мировой судья. 2015. №4 С. 19.

Но эти сокращенные производства обусловлены иными причинами, нежели приказное, а именно: правовой природой юрисдикционного органа, категорией дел, отсутствием спора о праве и состязательных начал²⁰.

Определенная сложность в понимании упрощенного судебного производства, на наш взгляд, заключается, во-первых, в том, что правовые системы разных стран содержат достаточно большой перечень упрощенных производств, которые зачастую, имея одинаковое название, существенно отличаются друг от друга. В качестве яркого примера в данном случае можно привести заочное производство или заочное решение, существующее во многих правовых системах и при этом имеющее существенные различия в правовой регламентации.

Во-вторых, следует отметить существование в настоящий момент в гражданском процессе общей идеи упрощения. Так, по справедливому замечанию Н.А. Громошиной, «следует различать упрощение процесса как направление в устремлениях законодателя... и упрощенное производство»²¹. Реализация идеи упрощения осуществляется разными путями и включает в себя такие зачастую отождествляемые исследователями понятия, как «способы ускорения рассмотрения дел»²², «упрощенное производство», «упрощенное судебное разбирательство», «упрощенная процедура», «меры упрощения процесса». Несмотря на общую цель, данные понятия отнюдь не тождественны по своему содержанию. Так, «способы ускорения рассмотрения дел» и «меры упрощения процесса» могут подразумевать некоторые незначительные элементы упрощения и при этом могут относиться ко всему процессу в целом.

²⁰ Аргунов В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. 2015. №1. С.17.

²¹ Громошина Н.А. Является ли предварительное судебное заседание упрощением процесса? // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Сб. научных статей. СПб.; Краснодар, 2015. С. 335.

²² Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2015. С. 6.

Тогда как «упрощенное производство» и «упрощенная процедура», напротив, вполне могут охватывать в том числе и процедуры рассмотрения спора вне суда.

Не умаляя значимости всех вышеперечисленных институтов, укажем, что целью настоящего исследования выступали лишь упрощенные судебные производства, тогда как иные затрагивались исключительно в контексте влияния на них.

Для четкого осознания сущности упрощенных судебных производств необходимо исследовать признаки, для них характерные. Отечественные исследователи, касавшиеся рассматриваемой темы в арбитражном и гражданском процессе, выделяют следующие признаки, присущие упрощенным судебным производствам:

- отсутствие стадии судебного разбирательства или ее существенное сокращение²³;
- «опущение» некоторых процессуальных действий (исключение права предъявления встречного иска или участие в деле третьих лиц, невозможность отложения рассмотрения, приостановления и т.п.²⁴);
- нецелесообразность использования традиционной относительно громоздкой и формализованной процедуры судебного разбирательства²⁵;
- достаточность формальных (документарных) доказательств или обязательность письменной формы, подтверждение обоснованности требований письменными документами и рассмотрение дела на основании только этих доказательств²⁶;

Схожие в определенном смысле механизмы упрощения и ускорения судопроизводства были отмечены в рекомендациях Совета Европы. Так,

²³ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 1999. С. 32.

²⁴ Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 17.

²⁵ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2007. С. 117.

²⁶ Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 164.

согласно принципу 8 должны быть предусмотрены конкретные правила или свод правил, ускоряющих разрешение спора:

- а) в случаях, не терпящих отлагательств;
- б) в случаях, связанных с неоспоримым правом, заранее оцененным ущербом, а также в случаях, связанных с исками на небольшие суммы;
- в) в связи с дорожно-транспортными происшествиями, трудовыми спорами, вопросами, касающимися отношений между арендодателем и арендатором жилища, и некоторыми вопросами семейного права, в частности установлением и пересмотром размера алиментов.

С этой целью предлагалось использовать одну или несколько следующих мер, которые можно рассматривать в качестве признаков:

- упрощенные методы начала разбирательства;
- проведение судебного разбирательства без заседаний, или проведение только одного заседания, или, в зависимости от обстоятельств, проведение предварительного подготовительного заседания;
- проведение исключительно письменного или устного судопроизводства, в зависимости от обстоятельств;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений;
- более гибкие правила дачи показаний;
- осуществление производства без перерывов или лишь с небольшими перерывами;
- назначение судебного эксперта либо *ex officio*, либо по просьбе сторон, если это возможно, до начала судебного процесса;
- активное участие суда в ведении дела и вызове свидетелей и заслушивании показаний.

Исследование признаков, отмеченных отечественными исследователями как в области арбитражного, гражданского, так и уголовного процесса, а также анализ зарубежного опыта и правовых доктрин

позволяет выделить следующие признаки упрощенных судебных производств:

- упрощенные методы начала судебного разбирательства;
- проведение судебного разбирательства без заседаний, или проведение только одного заседания, или, в зависимости от обстоятельств, проведение предварительного подготовительного заседания;
- проведение исключительно письменного судопроизводства;
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений, запрет использования определенных средств доказывания;
- более гибкие правила дачи показаний;
- активное участие суда в ведении дела, вызове свидетелей и заслушивании показаний;
- изменение порядка обжалования;
- факультативность применения;
- упрощенные методы ведения заседания, протокола, а также формы вынесения постановления;
- возможность делегирования полномочий судьи по рассмотрению дела иному лицу, например помощнику судьи.

Необходимо отметить, что, с одной стороны, все перечисленные признаки не могут присутствовать ни в одном упрощенном судебном производстве одновременно. С другой стороны, известные отечественной и мировой доктрине упрощенные судебные производства используют различные их комбинации, которые зависят чаще всего от вида упрощенного производства, на чем мы остановимся ниже. Именно совокупность нескольких признаков характеризует существование определенного упрощенного производства.

2.2 Виды упрощенных судебных производств

Выше мы рассмотрели признаки упрощенных судебных производств и таким образом постарались определить содержание указанного понятия, и

что, собственно, с нашей точки зрения, следует понимать под упрощенными судебными производствами, теперь проанализируем виды упрощенных судебных производств.

Мировая практика поиска путей упрощения судебного разбирательства насчитывает огромное количество способов, методов и форм. Полагаем, далеко не все из них, несмотря на зачастую длительное существование в процессуально-правовой системе того или иного государства, являются достаточно эффективными и заслуживающими пристального внимания, что подкрепляется статистикой. Для более полного их понимания необходимо исследовать те условия, при которых их применение возможно и рационально.

На основании такого подхода нам представляется возможным выделить основные из них.

Уже упоминавшиеся нами рекомендации рекомендации Совета Европы²⁷ отразили ситуации, в которых целесообразно упрощать и ускорять судопроизводство.

К первой группе были отнесены случаи, не терпящие отлагательств, однако такая оценочная категория представляется весьма сомнительной к использованию на практике в отношении всего ведения процесса. Чаще всего указанное условие применяется по отношению к обеспечительным мерам или к предварительному (временному) судебному решению и направлено на защиту прав истца, опасающегося за возможность исполнения решения в будущем.

Ко второй группе отнесены ситуации, связанные с неоспоримым правом, заранее оцененным ущербом, а также связанные с исками на небольшие суммы. Данную группу представляется возможным разделить на две подгруппы и использовать в качестве основы для выделения видов упрощенных судебных производств.

²⁷ Рекомендация № 8470; R (84) 5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28 февраля 1984 г. // СПС Гарант

Таким образом, первым видом можно назвать упрощенное судебное производство, основанное на бесспорности заявленных требований. А вторым – упрощенное судебное производство, основанное на малозначительности заявленных требований.

В последней группе Советом Европы были перечислены определенные категории дел, при рассмотрении которых упрощение целесообразно. Это споры в связи с дорожно-транспортными происшествиями, трудовые споры, связанные с вопросами, касающимися отношений между арендодателем и арендатором жилища, и некоторыми вопросами семейного права, в частности, установлением и пересмотром размера алиментов.

Следует заметить, что многие правовые доктрины в отношении упрощенных судебных производств, основанных на таком критерии, как бесспорность, используют закрытый перечень дел, подлежащих рассмотрению в указанном порядке.

Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности, также далеко не всегда подразумевают под последней только цену иска, зачастую под этим термином предполагается (или рассматривается в том числе) относительная несложность определенной категории дел. И по этой причине упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности, часто используют указание на определенные категории дел. В некоторых рассматриваемых производствах цена иска, при которой допустимо применение упрощенного порядка, зависит от категории дела.

Такой характеристике отвечает упрощенное производство английского гражданского процесса (small claim track), где по общему правилу действует планка в виде 5000 фунтов стерлингов, но в некоторых случаях сокращенный порядок допустим лишь при условии цены иска до 1000 фунтов стерлингов (ст. 26.6 ПГС). Упрощенное судебное производство в двух названных видах существенно отличается, что объясняется различными основаниями упрощения. Однако практике применения упрощенных судебных

производств, как отечественной, так и зарубежной, известны случаи использования процессуальной формы, не соответствующей заложенному основанию. Обычно результатом такого несоответствия является незначительность практического использования разработанного упрощенного производства²⁸.

Приведем в качестве наглядного примера существующее в немецком гражданском процессе документарное производство (§ 592 - 605 ГПУ), которое в качестве предпосылок использования «усеченной формы судопроизводства» выдвигает направленность требований на выплату денежных средств или передачу заменимых вещей и документарный характер доказательств²⁹. Полагаем, что незначительный характер дел, рассматриваемых в соответствии с указанной процедурой, позволяет прийти к выводу о ее несовершенстве. Аналогичный результат имело разработанное в дореволюционной правовой доктрине упрощенное производство, применявшееся в отношении бесспорных требований, которое не только не получило широкого применения, но и было признано, по замечанию В.Л. Исаченко, «неудовлетворительным, и число лиц, требующих его, крайне ограничено, а количество дел – ничтожно»³⁰.

Хотя не стоит и умалять эффект иных факторов, способных повлиять на непопулярность определенного института, таких, как изменение экономической или политической ситуации, появление новых более совершенных судебных или внесудебных форм решения конфликтов. Примером тому может послужить заочное решение в английском гражданском процессе. Исследователями отмечалось, что в 1981 г. из 92 103 решений, вынесенных в Отделении королевской скамьи Высокого суда, 76 754 были заочными, в судах графств это соотношение проявлялось в виде

²⁸ Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014. С.135.

²⁹ Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе (сравнительное исследование правовых систем России и Германии) Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С.113.

³⁰ Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое пособие для студентов и начинающих юристов. Т. 1. СПб., 2014. С. 220.

566 485 заочных решений из 996 739 всего. В 2005 г. картина существенно меняется. Из общего количества решений - 3841 - только 575 было вынесено судьями Отделения королевской скамьи в соответствии с процедурой заочного решения³¹.

Аналогичная ситуация отмечена и во французском гражданском процессе, где существовавшая с 1985 г. процедура выдачи приказов об исполнении обязательств как денежных, так и в натуре (*refere-injonction*) не выдержала конкуренции по сравнению с более простой процедурой выдачи приказов о совершении действий, введенной в 1988 г. (*l'injonction de faire*).

Например, в случае существования такой предпосылки, как бесспорность заявленных требований, представляется бессмысленным использование классической гражданской процессуальной формы искового производства с проведением судебного разбирательства, даже при условии необязательности проведения предварительного судебного разбирательства или предполагаемом документарном характере.

Напротив, малозначительность заявленных требований предполагает существование возражений ответчика и допускает использование судебного разбирательства, но с некоторыми элементами упрощения, не столь кардинальными, как полное исключение проведения судебного разбирательства.

В истории существования упрощенных судебных производств предпринимались, предпринимаются и, пожалуй, будут предприниматься попытки использовать другие основания для упрощения³².

Законодательное закрепление упрощенных видов судопроизводства, соотносящихся по процедуре рассмотрения с основанием применения, на наш взгляд, позволяет достичь ту цель, ради которой упрощенное производство и разрабатывалось, а именно дешевизну, скорость и простоту судопроизводства по указанным категориям дел, и, следовательно,

³¹ Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 2013. С. 25.

³² Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 68.

существенно облегчить задачу суда и сторон по рассмотрению данных дел, что неизбежно ведет к росту популярности института. Тогда как обратная ситуация приводит к незначительности его практического использования.

2.2.1 Упрощенные судебные производства, основанные на бесспорности заявленных требований

Остановимся сначала на производствах, базирующихся на бесспорных требованиях, что явилось исторически первым критерием выделения упрощенного порядка.

Упрощенные судебные производства, существующие как в отечественном гражданском процессе, так и в зарубежном, позволяют выделить две принципиально различающиеся характеристики бесспорности.

В первом случае речь идет о бесспорности в процессуально-правовом смысле, т.е. проявляющейся в несовершении стороной в установленный срок определенных законом процессуальных действий в ходе обычного судебного процесса, что позволяет суду вынести постановление в упрощенной форме лишь на этом основании. Обычно это связывается с молчанием ответчика, непредставлением отзыва и неявкой.

Во втором случае предполагается бесспорный характер заявляемых истцом материально-правовых требований, что проявляется в изначально инициируемой истцом (заявителем) упрощенной процедуре.

Появление критерия бесспорности в процессуально-правовом смысле можно в отечественном праве связать с возникновением и развитием института бессудных грамот, явившихся, по сути, решением суда, вынесенным без судебного разбирательства в связи с неявкой ответчика в судебное заседание, как следствие констатированного проигрыш им дела.

За истцом утверждалось право так, как если бы состоялось судебное разбирательство. То есть неявка ответчика по причине, признанной неуважительной, свидетельствовала о невозможности последнего защищать предъявленные против него требования.

М.А. Черемин отмечает, что пошлины за оформление и выдачу бессудных грамот, определенные ст. 25 Судебника 1497 г., были ниже пошлин за выдачу правых грамот, что соответствовало назначению упрощенного производства, направленного, кроме всего, и на уменьшение расходов³³.

Позднее Соборное уложение 1649 г. предоставило возможность не только истцу, но и ответчику получить бессудную грамоту при неявке истца в установленный срок на суд или неподаче истцом приставу исковой челобитной. В результате истец лишался права на иск. Невозможно не обратить внимание на аналогию с существующим до сих пор в английском гражданском процессе заочным решением. В английском гражданском процессе несовершение ответчиком действий исключительно процессуального характера выступает единственной основой для регулирования правового спора вынесением заочного решения³⁴.

Таким образом, бесспорность в процессуально-правовом смысле нашла свое закрепление в английском заочном производстве.

Здесь необходимо отметить ведущийся в литературе спор относительно возможности причисления всех заочных производств к упрощенным, а следовательно, возможности его рассмотрения в рамках настоящего исследования. Ряд исследователей указывают на упрощенность данного института. Так, А.Ф. Изварина расценивает его как «урезанную форму состязательного процесса», что связывается преимущественно с лишением истца части его процессуальных прав³⁵.

По замечанию Е.В. Кудрявцевой, в российском гражданском процессе «упрощенный вариант сводится лишь к последствиям неявки ответчика и тем ограничениям, которые установлены для истца»³⁶.

³³ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2011. С. 25.

³⁴ Кудрявцева Е.В. Указ. соч. С. 121.

³⁵ Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 31.

³⁶ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2015. С.

Действительно, никакого упрощения обычного процесса в указанном производстве не наблюдается, за исключением предоставления истцу возможности реализации права «на судебную защиту его интересов при неявке ответчика к рассмотрению дела»³⁷, если, конечно, не считать таковыми невозможность изменения предмета, основания иска и увеличения размера исковых требований.

А.М. Румянцев писал, что «единственное основание, на коем зиждется институт заочного решения, - это предположение о невозможности явки ответчика к назначенному сроку»³⁸. Неявка ответчика в судебное заседание в современном отечественном гражданском процессе не свидетельствует о его согласии с заявленными требованиями, что может подтверждаться его отзывом, который также будет исследован судом.

В данном случае имеет место, наоборот, некоторое усложнение процедуры, что выражается в дополнительной возможности обжалования, предоставленной ответчику помимо общего порядка. Ю.Ю. Грибанов, исследуя данный институт, пришел к выводу о том, что российское заочное производство «требованиям производства... не отвечает и может быть охарактеризовано лишь как процедура искового процесса»³⁹. Но эта процедура не упрощает гражданское судопроизводство, а выступает усложненным процессуальным порядком. А. Краевский отмечал, что «заочные производства и решения... влекут за собою замедление в отправлении правосудия». Он считал, что в юридическом смысле заочные решения абсурдны, так как постановка судебного решения заочно юридически невозможна.

В этом смысле интересна точка зрения петроградских мировых судей, приведенная в одной из работ, исследовавших дореволюционное законодательство.

³⁷ Черных И.И. Указ. соч. С. 22.

³⁸ Румянцев А.М. О заочном производстве дел гражданских. Казань, 2015. С. 37.

³⁹ Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 71.

В качестве одного из предложений ими было высказано: «отменить заочное производство, как затягивающее процесс без пользы для дела и необходимости для тяжущихся». Аргументирована данная позиция тем, что «если ответчик не явился и не прислал никакого ответа на исковое прошение, то, стало быть, против заявленного иска в виду суда нет спора, а если нет спора, то что же решает суд?»⁴⁰.

Несмотря на общую идею, заложенную в институте заочных решений (производств), - вынесение решений при неявке ответчика с целью ускорения судебного разбирательства - в разных правопорядках он имеет разное содержание. Нужно различать виды заочных производств, исторически разработанных и известных современным правовым системам.

Российское гражданское процессуальное законодательство, как современное, так и дореволюционное, основывается на концепции заочного производства в виде практически полноценного судебного разбирательства в отсутствие ответчика. Противоположная концепция не предполагает проведение судебного разбирательства, а лишь вынесение заочного решения в качестве санкции за неявку ответчика. И.В. Уткина называет ее юридической фикцией, заключающейся в презюмируемом признании иска ответчиком в случае неявки последнего в судебное заседание и, как следствие, освобождении истца от обязанности доказывания⁴¹. Обозначенной позиции придерживается, в частности, английское и американское законодательство.

Схожий по своей конструкции с таким заочным решением институт, правда, именуемый судебным приказом, отмечали в законодательстве Венгрии В.И. Решетняк и И.И. Черных. «В отсутствие неявившегося ответчика суд выдает по просьбе истца судебный приказ, в котором признает правоту истца, никак не мотивируя».

⁴⁰ Краевский А.М. Практические заметки по вопросу о достижении скорости в гражданском судопроизводстве. М., 2013. С. 55.

⁴¹ Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 81.

В настоящее время в США и Англии заочное производство, «имеющее широчайшее распространение и глубокие социальные корни, возникает при несоблюдении чисто процедурных формальностей и существа конфликта абсолютно не касается. Значит, несовершение действий исключительно процессуального характера выступает единственной основой для урегулирования правового спора»⁴².

Процедурные формальности, которые должен совершить ответчик, чтобы против него не вынесли заочное решение, сводятся к: 1) регистрации признания вручения и 2) регистрации возражений по иску (ст. 12. 1. ПГС).

Причем у суда существует обязанность отменить такое решение, только если при его вынесении не были соблюдены процессуальные правила его принятия. Наличие же материально-правовых оснований к отмене лишь предоставляет суду возможность, но не обязывает заочное решение отменить или изменить (гл. 13 ПГС). В этом случае можно говорить о ярко выраженном принципе состязательности процесса – отсутствие активного участия приравнивается к отсутствию материально-правовых оснований для этого. В известной степени нельзя не согласиться с утверждением Е.В. Кудрявцевой о существовании «определенного упрощения процесса» в отечественном заочном производстве «уже в связи с тем, что только одна сторона присутствует на заседании, участвует в исследовании доказательств, в судебных прениях»⁴³. Однако это лишь определенное упрощение процесса, не позволяющее говорить о современном российском заочном производстве как об упрощенном судебном производстве.

Из обозначенных нами в предыдущем параграфе признаков упрощенных судебных производств применительно к отечественному заочному производству можно отнести разве что видоизменение порядка обжалования, да и то не в сторону упрощения, а, наоборот, в сторону усложнения.

⁴² Кудрявцева Е.В. Указ. соч. С. 121.

⁴³ Там же. Указ. соч. С. 122.

И здесь невозможно не поддержать позицию И.В. Уткиной, которая именно заочное производство английского и американского гражданского процесса предлагает расценивать упрощенной схемой рассмотрения, поскольку в нем не проводится исследование доказательств. Более того, в нем практически не проводится судебное заседание, решение может быть вынесено помощником судьи. Независимо от вида стоит отметить, что заочное производство имеет общую цель с упрощенными - ускорение процесса, но реализует ее исключительно вследствие предполагаемой недобросовестности ответчика, желающего затянуть рассмотрение дела.

Второй и наиболее распространенной в настоящий момент характеристикой бесспорных упрощенных производств является бесспорный характер заявляемых истцом материально-правовых требований. Такому условию отвечают приказные и суммарные производства.

И.Е. Энгельман в своих исследованиях отмечал, что всестороннее исследование материалов дела, присущее обычному ходу судебного разбирательства, является лишним в случае бесспорности требования, «так как добросовестный должник может только подтвердить без того ясную бесспорность доказательства, а недобросовестный может воспользоваться вызовом и явкою в суд для затягивания дела, чтобы выиграть время для сокрытия своего имущества и неплатежа долга»⁴⁴.

Автор в качестве примера приводил существовавшие в общегерманском процессе суммарные производства, суть которых состояла в немедленном взыскании долга судом на основании предъявленного ему достоверного документа, предполагающего бесспорные требования. Решение или приказ в данном случае постановляется без вызова ответчика, которому предоставляется право защищаться «ясными доказательствами уплаты или подложности документа». Вследствие постановления обозначенных решений «чрезвычайным порядком» они «не имеют непоколебимости решений,

⁴⁴ Энгельман И.Е Указ. соч. С. 429.

постановленных обычным порядком, а могут быть лишены законной силы так же легко, как ее приобрели»⁴⁵.

Рассматривая упрощенные судебные производства, основанные на бесспорности заявленных требований, - приказные, суммарные, невозможno не остановиться на таком понятии, как «бесспорность», тем более что в современной юридической литературе оно представляется неоднозначным.

Согласно словарю В.И. Даля «бесспорный» означает – «неспорный, неоспоримый или неоспариваемый, о чем не может быть спора или его нет доселе, опровержению, возражению не подлежащий...»⁴⁶.

М.А. Черемин в своем исследовании приказного производства фактически отказал приказному производству в отсутствии спора о праве, указав, что оно «бесспорно только в том смысле, что является упрощенным производством, не содержит стадии судебного разбирательства и, соответственно, спора непосредственно в рамках этого разбирательства», тогда как разногласия между кредитором и должником существуют.

И выражаться могут в следующих формах: «1) должник открыто отказывается от возвращения долга, 2) должник, зная о требованиях кредитора, отмалчивается, но долг не возвращает, 3) должник соглашается с требованием кредитора, признает свою обязанность, но не исполняет ее по различным причинам...

В любом из трех случаев кредитор, основываясь на формально определенных доказательствах, обращается в суд за защитой нарушенного или оспоренного права⁴⁷. В.П. Воложанин применительно к институту судебного приказа и исполнительных надписей рассматривал три возможных значения понятия «бесспорности»: отсутствие спора о материальном праве, упрощенность процессуального производства и неподведомственность дела суду⁴⁸. Невозможно проводить параллели между указанными понятиями.

⁴⁵ Там же С.432.

⁴⁶ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 2015. С. 74.

⁴⁷ Черемин М.А. Указ. соч. С. 69.

⁴⁸ Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1994. С. 20.

Именно предполагаемое отсутствие спора о праве материальном позволяет говорить о бесспорном характере требований и относить на этом основании рассмотрение или к упрощенному судебному производству, или даже выводить из подведомственности суда.

Наиболее точным следует признать высказывание К.С. Юдельсона относительно бесспорности: «с точки зрения общих позиций гражданского процесса понятие спора о праве гражданском охватывает не только те случаи, когда должники оспаривают требования истца, но и те, когда должник против законности требований не возражает, но не выполняет добровольно своего обязательства»⁴⁹.

Бесспорность в соответствующих производствах действительно лишь предполагается с определенной степенью вероятности, причем такое предположение исходит изначально от истца, обращающегося к указанному порядку рассмотрения. Далее это предположение достаточно поверхностно проверяется судом, и лишь при отсутствии впоследствии возражений ответчика (должника) взыскателю выдается (а в некоторых производствах выносится) судебный акт, изначальное предположение бесспорности подтверждающий.

Таким образом, можно говорить о двух составляющих бесспорности в приказных производствах: первая из них содержится в представленных заявителем документах и в самом желании заявителя направить производство по соответствующей процедуре, а вторая - в последующем процессуальном молчании должника.

Ряд авторов полагает необоснованным закрепление термина «бесспорность» в отношении дел упрощенного производства, поскольку его этимология предполагает отсутствие спора, тогда как спор о праве присутствует⁵⁰. Напротив, Е.А. Царегородцева именно так расценивает данный критерий, подразумевая под ним характер требований, «который

⁴⁹ Юдельсон К.С. Советский нотариат. Избранное. М., 2015. С. 297.

⁵⁰ Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 78

исключает оспаривание права ответчиком» и фактически «отсутствие спора о праве»⁵¹

Нам представляется, что, если бы не было спора о праве, истцу не пришлось бы подавать исковое заявление, поскольку ответчик выполнил бы добровольно свои обязательства. Но при отсутствии активного противодействия должника тем не менее в данном случае налицо пассивное уклонение от исполнения.

Более того, не могло бы быть и сторон в процессе при отсутствии спора, как, например, в особом производстве - заинтересованные лица. Если быть точнее, не могло бы быть в таком процессе ответчика, или должника, против которого данный иск или заявление направлены. Исследуемая же ситуация подразумевает подачу истцом или заявителем иска или заявления (не имеет значения, как называется данный процессуальный документ) против вполне конкретного лица, которое по каким-либо причинам не выполняет свою обязанность добровольно.

Независимо от того, какое именно упрощенное производство мы рассматриваем, одинаково верно будет наличие иска, который «служит удовлетворению интереса кредитора, пострадавшего от неисполнения должником его обязанности совершив определенное действие»⁵², в отличие от особого производства, в котором цель суда - установить наличие факта, не делая из него никаких правовых выводов.

В особом производстве по определенным категориям дел суду необходимо подтвердить наличие или отсутствие бесспорного права, но в этом случае отсутствие спора о праве выражается в невозможности применения исковой защиты права, так как «заинтересованное лицо ни к кому никаких требований не предъявляет»⁵³, тогда как истцу в упрощенном производстве или заявителю в приказном ничто не мешает использовать обычный способ исковой защиты.

⁵¹ Царегородцева Е.А. Указ. соч. С. 165.

⁵² Гурвич М.А. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2016. С. 287

⁵³ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 468

Большинство европейских стран содержит в своем внутреннем гражданском процессуальном законодательстве институты упрощенного судебного разбирательства, базирующегося на бесспорности заявленных истцом требований. Как уже отмечалось, судебного разбирательства в указанном случае не предполагается, происходит лишь поверхностная проверка представленных истцом (заявителем) заявления и документов, после чего, при положительном разрешении, ответчику предлагается указанную сумму оплатить или против требований возразить. В большинстве своем в таком порядке существует возможность взыскания определенной денежной суммы. И чаще всего размер данной суммы не ограничен какими-либо рамками.

Одним из основных условий использования такой бесспорной процедуры является волеизъявление истца или заявителя. То есть именно истцу принадлежит право подачи соответствующего заявления и определения порядка взыскания. Данное положение вполне обосновано следующими соображениями.

Во-первых, никто лучше истца не может знать (или предполагать), насколько у ответчика нет возможности возражать против предъявленных к нему требований. Во-вторых, данная процедура, представляя несомненное облегчение в том числе для истца и ускорение производства в случае поступления возражений ответчика, может необоснованно затянуться, так как потребует проведения полноценного судебного разбирательства. А в скорейшем разрешении в первую очередь заинтересован сам истец.

Суду принадлежит лишь право отказать в проведении данной процедуры, если он сочтет предоставленные истцом документы недостаточными для подтверждения бесспорности заявленных им требований. Для суда указанный вариант также представляет несомненные преимущества, помогая избежать как судебного разбирательства, так и сопутствующей ему многочисленной бумажной работы.

Возможность использования большей части приказных производств ограничена рамками взыскания денежных сумм или движимого имущества. Но иногда используется по определенному перечню дел, что имеет место, например, в российском гражданском процессе. Процедура Европейского приказа на оплату исходит от обратного - закрепляются дела, в которых данное производство применимо быть не может. Предусматривается возможность подачи приказа на оплату по любому делу, вытекающему из гражданских или коммерческих правоотношений, за некоторым исключением (ст. 2 Правил). Так, ч. 1 ст. 2 Правил не позволяет рассматривать требования, связанные с таможенным, административным законодательством. Часть 2 исключает следующие вопросы из области регулирования Правил:

- а) права собственности, вытекающие из супружеских правоотношений;
- б) банкротства;
- в) социальной безопасности;
- г) требований, вытекающих из неконтрактных обязательств, если только они:
 - не были предметом соглашения сторон или имело место признание долга;
 - не связаны с ликвидацией долгов от совместной собственности на имущество.

Некоторые производства имеют определенный верхний предел заявленных денежных требований, подлежащих взысканию в указанном порядке. Так, законодательство Испании предусматривает существование приказа на оплату требований, которые предположительно не будут оспариваться ответчиком при сумме, не превышающей 30 000 евро.

Значительно различается регламентация последствий вынесения или отказа в вынесении судебного приказа, существующая в различных правовых системах.

Одна из первых конструкций приказного производства - понудительного исполнения по актам (существовавшего в российском

дореволюционном процессе) - сводилась к немедленному вынесению соответствующего постановления (заключавшегося в исполнительной надписи на соответствующем документе), в случае если суд сочтет такое возможным, без предоставления должнику возможности в отношении указанных требований возразить. Опротестование вынесенного акта было возможно только в рамках искового производства, которое должник мог возбудить в случае несогласия в отношении предъявленных к исполнению требований.

Современные правовые доктрины при вынесении постановления на основании бесспорных требований преимущественно предоставляют должнику возможность в отношении предъявленных к нему требований в установленный срок возразить.

Так, немецкий гражданский процесс содержит норму, согласно которой ответчику предоставляется возможность в течение двух недель с момента получения приказа заявить свои возражения.

Российский процесс устанавливает для аналогичной цели десятидневный срок, во Франции этот срок составляет месяц (ст. 1422), в Италии - 40 дней, Испании - 20, процедура выдачи Европейского приказа на оплату предусматривает 30 дней.

Зачастую в самом приказе оговаривается возможность в течение указанного срока совершить одно из перечисленных действий: добровольно оплатить указанную сумму; в отношении требований возразить. А также сообщается о последствиях несовершения указанных действий.

В отношении самих возражений следует отметить, что в некоторых правовых системах они должны носить мотивированный характер, а в некоторых - нет. Например, отечественное приказное производство не обязывает должника обосновывать свои возражения.

Последствия поступления возражений ответчика также различаются. Например, в соответствии с Европейской процедурой выдачи приказа на оплату он вступит в силу, несмотря на заявление возражений согласно ст. 16 Правил Европейского приказа на оплату, при этом при заявлении возражений

процедура продолжится в компетентном суде по обычным правилам судопроизводства, даже если истец выразил явно свое мнение о прекращении судебного разбирательства в этом случае.

По российскому закону суд в указанной ситуации судебный приказ отменяет и в соответствующем определении разъясняет взыскателю возможность предъявления данного требования в искомом порядке.

В испанском законодательстве предусмотрена автоматическая трансформация в исковое производство при сумме требований, не превышающей 3000 евро, при поступлении возражений ответчика. Спор будет рассматриваться по устной процедуре.

Если сумма свыше указанной, то истец должен в течение месяца с момента получения возражений ответчика подать исковое заявление и спор будет в этом случае рассматриваться в обычном порядке.

Французская доктрина также позволяет автоматически перевести дело к обычной (исковой) процедуре рассмотрения (ст. 1413, 1417 ГПК).

Непоступление в предусмотренный законом срок от ответчика возражений также в разных правовых системах имеет разные последствия. В первом случае с истечением указанного срока связывается обязанность суда выдать судебный приказ истцу для предъявления его к исполнению. Данная черта характерна российскому процессу, итальянскому, испанскому, а также была использована в Европейском приказе на оплату.

Во втором - истцу (кредитору) предписывается по истечении предоставленного ответчику на возражения срока перейти как бы ко второму этапу и вторично заявить о своем требовании суду. В Германии это проявляется в необходимости подать заявление о выдаче исполнительного уведомления.

Такое же положение существует во французском гражданском процессе, где кредитор может обратиться в суд для получения соответствующей отметки на приказе об оплате, которая автоматически приравняет последний к решению, полученному в обычном судебном порядке (ст. 1423 ГПУ). В обеих судебных системах невыполнение данного

условия несет негативные последствия для кредитора в виде аннулирования приказа.

Рассмотрение бесспорных упрощенных судебных производств не позволяет не коснуться такого обязательного их атрибута, как итоговое постановление. В отношении заочного производства, существующего в англо-саксонской системе, мы уже отмечали, что решение выносится не на основании существа материально-правовых требований, а в отсутствие их исследования. Но следует отметить в некотором смысле схожее положение относительно приказного и суммарного производства. Несмотря на то что в данном случае итоговое постановление имеет определенное материальное основание, следует подчеркнуть, что базируется оно все же преимущественно на отсутствии последующих возражений должника.

Отсутствие последних предоставляет возможность для вынесения приказа, но не позволяет делать достоверных выводов о причинах, их породивших, в основе лежат лишь предположения.

Существенное различие состязательной процедуры рассмотрения дела в судебном заседании и упрощенной формы приказного производства не могло не найти своего отражения в итоговом постановлении, которое также должно иметь «усеченный» характер. В силу этого полагаем невозможным включение мотивированной части в судебный приказ, хотя такое мнение в литературе встречается.

Еще одним аргументом против мотивировки судебного приказа служит вытекающее в качестве следствия усложнение работы суда, тогда как целью рассматриваемого упрощенного судебного производства выступает упрощение.

Таким образом, процедура рассмотрения упрощенного производства, основанного на бесспорности заявленных требований, базируется преимущественно на таком признаке, как полное исключение судебного разбирательства.

Именно он лежит в основе построения всего процесса рассмотрения бесспорного иска, причем в данном случае не важно, имеет ли указанная

бесспорность материально-правовое или лишь процессуально-правовое основание.

Дополнительные элементы упрощения, такие, как упрощенные методы начала судебного разбирательства, упрощенные формы вынесения решения, а также вынесение решения помощником судьи, безусловно, также играют определенную роль, однако второстепенную по сравнению с отсутствием основной стадии процесса.

2.2.2 Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований

Вторым возможным основанием упрощения, как мы уже упоминали выше, является малозначительность заявленных требований. Оно не вызвало в литературе такого количества споров в отличие от бесспорности, однако некоторые дискуссии по его поводу все-таки ведутся.

Рассмотренные нами рекомендации Совета Европы применительно к данному виду упрощенных судебных производств выделили две его возможных составляющих: иски на небольшие суммы и законодательно закрепленные категории дел, предполагаемых простыми.

Иногда действует совокупность этих факторов, а иногда используется только один из них. Однако и в случае рассмотрения дел с небольшой суммой требований оговариваются категории дел, по которым использование упрощенного порядка запрещено.

Следует заметить, что указание на незначительность требований носит исключительно доктринальный характер, тогда как законодательно закрепляется вполне определенная сумма, в случае превышения которой исковое заявление по упрощенной процедуре направлено быть не может. Идея выделения соответствующих производств базируется на своеобразной «жертве» в виде справедливого полноценного судебного разбирательства, с соблюдением основных требований гражданско-процессуальной формы, принесенной в угоду скорости, простоте и дешевизне рассмотрения

«дешевого» иска. В отличие от бесспорности малозначительность не позволяет обойтись без судебного разбирательства вовсе, но желаемая скорость и дешевизна достигается благодаря иным используемым механизмам, исследованным нами выше, таким, как упрощенные методы начала судебного разбирательства и ведения заседания, проведение только одного заседания, проведение исключительно письменного или устного судопроизводства, запрет или ограничение некоторых возражений.

Хотя следует отметить, что отечественными исследователями предпринимались попытки использовать приказное, т.е. бесспорное упрощенное производство в отношении дел с небольшой ценой иска⁵⁴.

Исследуя процедуру, свойственную производствам мелких исков, следует в первую очередь отметить стремление всех законодательных систем снизить формализм, характерный для обычного судебного разбирательства. Достигается эта цель совокупностью факторов, которые исследованы при изучении признаков упрощенных производств.

Существует два способа рассмотрения мелких исков, используемых различными правовыми системами. Первый подразумевает создание специальной инстанции - соответствующих судов, компетентных рассматривать данные дела.

Например, в современной Германии - амтсgerихт, во Франции - суд ближайшей юрисдикции (*jurisdiction de proximité*), в Италии - мировой суд, мировые суды в Португалии. В американской литературе суды мелких исков даже зачастую именуют альтернативным правосудием.

Необходимо отметить, что упрощенное судебное разбирательство было свойственно существовавшему в дореволюционной России мировому суду. К.И. Малышев называл производство у мирового судьи самым простым порядком судопроизводства⁵⁵. Современный же аналог не располагает никакими механизмами упрощения судопроизводства, если не считать

⁵⁴ Решетняк В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. № 5. С.21.

⁵⁵ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 2015. С. 25

возможность рассмотрения лишь определенных категорий дел (малозначительных и несложных), более короткий срок и специально созданную судебную инстанцию. И следовательно, расценивать процедуру в них в качестве упрощенного судебного производства не представляется возможным.

По справедливому замечанию О.Н. Шеменевой, более перспективной представляется позиция, согласно которой особенности организации и деятельности мировой юстиции должны иметь не только судоустройственный, но и судопроизводственный аспект⁵⁶.

В.А. Устюжанинов, поддерживающий еще более категоричную точку зрения, называет бессмысленным создание дополнительного звена судебной системы (мирового суда) при идентичности процедуры в мировом суде и вышестоящем суде⁵⁷. Однако у такой позиции имеются и противники. Так, Н.В. Куприянович считает невозможным осуществление упрощения процесса «без ущерба прав и интересов сторон»⁵⁸.

Автор отмечает, что «упрощение процедуры производства - это далеко не самое главное условие, обеспечивающее быстроту и оперативность рассмотрения». Более важную роль он отводит «высокому уровню профессионализма судьи и качественной подготовке процесса»⁵⁹. Второй способ предусматривает рассмотрение спора в том же суде, но по особой - упрощенной процедуре. В качестве примера такой судебной системы можно привести существующую в Англии, где все поступающие гражданские дела подразделяются на три категории. Е.В. Кудрявцева обоснованно отмечает, что их обособление не свидетельствует о существовании различных видов судопроизводства в том виде, в каком их принято выделять в российском

⁵⁶ Шеменева О.Н. Предпосылки упрощения гражданского судопроизводства в мировом суде: материально-правовые и процессуальные // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2014. С. 155.

⁵⁷ Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 21.

⁵⁸ Куприянович Н.В. Мировой суд в системе судебной власти РФ: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 121.

⁵⁹ Там же. Указ. соч. С. 120.

гражданском и арбитражном процессе, поскольку их объединяют основополагающие принципы и конкретные институты, несмотря на имеющиеся процессуальные особенности⁶⁰.

Основным критерием такого деления выступает сумма исковых требований. Не вдаваясь в детали системы управления делом (case management), отметим существование в ее рамках трех порядков рассмотрения: рассмотрение мелких исков (или еще их называют малыми исками - small case track при цене иска до 5000 фунтов стерлингов - часть 27 ПГС), ускоренный порядок (fast track - при цене иска в основном свыше 5000 фунтов стерлингов, но не более 25 000 - часть 28 ПГС) и обычный порядок (универсальный multy-track - все остальные - часть 29 ПГС).

В Норвегии и Польше также существуют упрощенные производства по рассмотрению мелких исков районным судом.

Интересным как с теоретической, так и с практической точки зрения представляется опыт Евросоюза, который недавно ввел процедуру рассмотрения мелких исков, взяв за основу существующие в государствах-членах упрощенные судебные производства.

В одних европейских странах (например, в Великобритании, Испании, Швеции) и ранее существовала внутренняя судебная процедура с аналогичным названием (Small Claims Procedure), в большинстве других само название не использовалось, но имелись определенные элементы упрощения процесса, которые давали основание рассматривать всю процедуру в качестве упрощенной.

Безусловно, целью исследования Еврокомиссии при создании общеевропейской упрощенной процедуры был межгосударственный характер последней, но, несмотря на некоторую специфику, ряд выводов заслуживает внимания.

Так, исследуемое производство устанавливает исключительно стоимостной критерий - ограничен верхний предел взыскиваемой суммы (что

⁶⁰ Кудрявцева Е.В. Указ. соч. С. 96.

распространяется и на возможность подачи встречного иска) - в размере 2000 евро. Отказавшись от закрепления перечня дел, подлежащих рассмотрению в указанном порядке, Евросоюз тем не менее некоторые категории дел исключил. Нельзя использовать упрощенную процедуру при определении статуса жителей; по делам о собственности и обязанностях супругов; по делам о банкротстве; о социальной безопасности; по арбитражным спорам, а также вытекающим из трудовых отношений; по делам, связанным с арендой недвижимого имущества, за исключением денежных исков; по делам о вмешательстве в частную жизнь, включая споры о клевете (ст. 2 Правил Европейской процедуры рассмотрения мелких исков).

В отличие от подхода, базирующегося преимущественно на стоимостном критерии, немецкий гражданский процесс, относя дело к подсудности амтсгерихта, стоимость иска называет в качестве одного из критериев, но отнюдь не исключительного. Некоторые категории дел (в силу их презумируемой несложности) переданы в их ведение независимо от цены иска.

К таким делам относятся: 1) дела по требованиям, вытекающим из отношений найма жилого помещения; 2) дела по требованиям, вытекающим из договоров перевозки; 3) споры по возмещению ущерба, причиненного дикими животными; 4) дела по требованиям, вытекающим из уступки земельного участка в связи с существующим договором ренты; 5) дела в порядке вызывного производства; 6) некоторые семейные дела; 7) дела приказного производства(§ 23, 23a GVG)⁶¹.

Необходимо отметить существующее в немецкой доктрине производство при сумме исковых требований, не превышающей 600 евро - § 495а ГПУ, названное исследовавшим данный институт Ю.Ю. Грибановым

⁶¹ Цит. по: Грибанов Ю.Ю. Указ. соч. С. 104.

упрощенной субпроцедурой. В данном случае только стоимостной критерий будет влиять на выбор судом упрощенного хода судебного разбирательства.

Английское гражданское судопроизводство придерживается также преимущественно стоимостного критерия, который, правда, несколько отличается в зависимости от категории дела, подлежащего рассмотрению.

Так, по общему правилу сумма требований для назначения дела по процедуре мелкого иска не должна превышать 5000 фунтов стерлингов, но, например, по искам о возмещении вреда, причиненного личности, предел установлен в размере 1000 фунтов стерлингов (ст. 26.6 ПГС).

Какие же механизмы упрощения судебного процесса задействованы в упрощенных судебных производствах, основанных на малозначительности заявленных требований? Это и введение типовых форм обязательных или факультативных, но рекомендованных к заполнению для подачи искового заявления; и оказание сторонам всяческой помощи при инициировании судебного процесса в виде помощи со стороны судейского персонала, создания разъясняющих компьютерных программ, размещения информации в интернет-ресурсах; и повышение активности и роли судьи в ходе рассмотрения дела.

Всё вышеизложенное существенно позволяет снижать судебные издержки и особенно заметно в отношении судебных систем, традиционно подразумевающих ведение любого судебного дела с помощью профессионального представителя. Заметим, что при обычном рассмотрении дела во многих доктринах законодательно закреплена обязанность привлечения к участию в деле профессионального адвоката.

В отношении производства по мелким искам ситуация кардинально меняется. Большинство из них указывают на возможность ведения дела без квалифицированного представителя. Более того, некоторым законодательным системам известен прямой запрет на участие в деле адвоката, что объясняется желанием обеспечения равных прав сторонам в процессе (например, суды мелких исков в Калифорнии, Вирджинии), что может произойти в случае, если одна из сторон к услугам адвоката

прибегнет, а вторая - нет. Указанным целям служит техническое упрощение в виде видоизменения протоколирования процесса, существование возможности вынесения решения в сокращенной форме, а также определенные ограничения по допустимым средствам доказывания.

Например, упрощение, предусмотренное Европейской процедурой рассмотрения мелких исков, закрепляет четыре типовые формы, применяемые при подаче иска и при отзыве на него: форма А (подача иска), форма В (уточнение судом необходимых обстоятельств), форма С (отзыв ответчика) и форма Д (типовая форма решения).

Еще одним моментом, на котором хотелось бы остановиться при рассмотрении судов мелких исков, выступает возможность обжалования. И здесь представляется возможным выделить следующие существующие особенности. Первая, и наиболее распространенная, заключается в ограничении возможности обжалования. В качестве оснований допускаются лишь существенные нарушения норм процессуального права при вынесении решения.

Вторая особенность - предоставление стороне возможности обжаловать решение по тем же основаниям и в том же порядке, что и решение любого суда первой инстанции, однако на невыгодных условиях. Объясняется данный подход все тем же несоответствием исковых требований судебным издержкам, которые неизбежно возникнут в случае увеличения сроков рассмотрения дела при его проверке вышестоящей инстанцией.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет говорить о двух существенно различающихся процедурах, применимых в контексте упрощенных судебных производств. Каждое из заложенных в них оснований коренным образом влияет на построение всего судебного рассмотрения с момента подачи искового заявления до момента вынесения решения. Так, в бесспорных производствах упрощение базируется на исключении проведения судебного заседания.

Вынесение окончательного судебного акта преимущественно основано на молчании ответчика. Иные признаки упрощенных судебных производств

данному виду также свойственны, например упрощенные методы начала судебного разбирательства, возможность делегирования полномочий судьи иному лицу и другие, но играют уже второстепенную роль.

Малозначительность же в качестве основания применения упрощения производства не позволяет от судебного заседания отказаться полностью, но достигает упрощения, удешевления и ускорения путем максимально возможного упрощения процедурных формальностей, в том числе путем введения в некоторых случаях запретов на использование определенных доказательств, усечение возможности обжалования.

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Проблемы упрощенного судебного производства в арбитражном процессе

Как известно, суд должен быть «скорым и правым». Это утверждение не утрачивает своей актуальности и сегодня. Одной из ускоренных форм судебного производства является упрощенное производство. В современном арбитражном процессе данный институт появился в 2002 г. в связи с принятием Арбитражного процессуального кодекса РФ. Целью введения института упрощенного производства является процессуальная экономия времени и средств как арбитражного суда, так и участников арбитражного судопроизводства.

В общем понимании упрощение процедуры рассмотрения дела предполагает некоторое изъятие из неё определённых элементов. Как справедливо отмечает М. З. Шварц, при упрощенной процедуре происходит снятие с суда определённых обязанностей, отказ от совершения определённых действий, что, в свою очередь, ускоряя рассмотрение дела, повышает риски сторон⁶².

При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаться принципы арбитражного процесса. Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение арбитражного дела из упрощенного производства в обычный режим искового производства.

Законодателем лишь признается, что не во всех случаях арбитражному суду необходимо проводить дорогостоящую развернутую процедуру рассмотрения арбитражного дела.

24 сентября 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 25 июня 2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» (далее – Закон № 86-ФЗ).

Целью принятия данного закона является повышение доступности правосудия с помощью сокращения сроков рассмотрения дел, представления сторонами доказательств и обжалования решений, установления более жестких правил пересмотра решений в апелляционном порядке, а также минимизации судебных издержек участвующих в деле лиц за счёт рассмотрения дела без вызова сторон и возможности ознакомления с материалами дела через сеть Интернет.

Основные изменения, привнесенные данным законом, состоят в следующем.

⁶² Шварц М. З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики правоприменения) : автореф. дис. – СПб., 2004. С. 17.

Изменились категории дел, рассматриваемые в порядке упрощенного производства.

Предельный размер цены иска повышен до 300 тыс. руб. для юридических лиц и до 100 тыс. руб. для индивидуальных предпринимателей. В порядке упрощенного производства теперь рассматриваются дела о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере до 100 тыс. руб. и дела о взыскании обязательных платежей и санкций в сумме не более 100 тыс. руб.

В порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены любые иные споры, если истец и ответчик выразили на это согласие. Конкретизированы обстоятельства, при которых суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

К таким обстоятельствам относятся вступление в процесс третьего лица, установление риска разглашения государственной тайны, нарушение прав и законных интересов третьих лиц, необходимость сбора и исследования дополнительных доказательств, назначения экспертизы, выяснения дополнительных доказательств, заслушивания свидетельских показаний, исследования дополнительных доказательств.

Сокращён срок обжалования решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, до десяти дней. В апелляционной инстанции такое рассматривается судьей единолично и исключительно по имеющимся в деле доказательствам, пересмотр решения в кассационной инстанции возможен только по процессуальным нарушениям, которые являются безусловными основаниями для отмены решения.

Кроме того, с принятием Закона № 86-ФЗ в упрощенном производстве появились элементы системы электронного правосудия.

Как отмечает В. А. Пономаренко, в отечественное законодательство впервые введена процессуальная конструкция, которая может быть названа прообразом процедуры осуществления электронного правосудия⁶³.

Введение в АПК РФ новой модели упрощенного производства было ожидаемо.

Действовавшая с 2002 г. упрощенная процедура постепенно перестала применяться арбитражными судами по причинам, связанным с плохой работой почты (в результате несвоевременной доставки почтовой корреспонденции суд не получал возражения ответчика по поводу рассмотрения дела в упрощенной форме вовремя, т. е. до проведения судебного разбирательства)⁶⁴.

Вышеуказанная модель упрощенного производства представляет собой вариант заочного разбирательства, поскольку явка лиц, участвующих в деле, не требуется, предварительное судебное заседание, судебные заседания не проводятся, и относится к письменному процессу, так как в упрощенном производстве суд исследует исключительно доказательства и документы, представленные сторонами по материалам сформированного электронного дела.

Исковое заявление (заявление), поданное в арбитражный суд, как в электронной форме, так и на бумажном носителе, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети.

Интернет в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий пяти дней со дня принятия. О принятии заявления к производству выносится определение, в котором указывается на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливается срок для представления доказательств и отзыва ответчиком или другим заинтересованным лицом.

⁶³ Пономаренко В. А. Федеральный закон № 86- ФЗ – важный шаг на пути к электронному правосудию // Юрист. – 2012. – № 10. – С. 129.

⁶⁴ Решетникова И. В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 93.

Одновременно с определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трёх дней со дня их поступления в арбитражный суд.

Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления доказательств и иных документов. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании представленных доказательств.

Безусловно, данный порядок рассмотрения дел является максимально ускоренным и упрощенным как для сторон, так и для суда.

Преимущество данной процедуры заключается в том, что можно не только представить исковое заявление (заявление), отзыв, доказательства и иные документы в арбитражный суд в электронной форме, но и, получив данные, необходимые для идентификации сторон, ознакомиться с материалами дела, не посещая для этого здание суда. Доступ к такой информации ограничен, что позволяет исключить разглашение коммерческой и иной охраняемой законом тайны.

Вместе с тем институт упрощенного производства имеет ряд проблемных аспектов.

При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства согласие лиц, участвующих в деле, на ведение процесса, совершение процессуальных действий в электронной форме не запрашивается. Конечно, введение в упрощенное производство элементов системы электронного правосудия необходимо для ускорения судебной деятельности, однако, как уже было указано выше, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства

должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаться принципы арбитражного процесса. Представляется, что в основе построения данной системы электронной коммуникации должен лежать принцип диспозитивности, заключающийся в согласии сторон на такую форму коммуникации.

В порядке упрощенного производства рассматриваются дела, где участниками процесса преимущественно выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели, однако не учитывается то обстоятельство, что участником дела может быть крестьянско-фермерское хозяйство, глава которого может не владеть необходимыми навыками работы с информационными технологиями, а в силу удаленности от городского поселения и не иметь технической возможности доступа в сеть Интернет.

В данном случае может возникнуть проблема с обеспечением права на доступ в суд и права на справедливое разбирательство дела, поскольку такая процедура судопроизводства не позволяет указанным участникам арбитражного процесса в достаточной степени защитить свои права и законные интересы в суде.

В соответствии с ч. 4 ст. 228 АПК РФ при истечении установленного судом срока представления отзыва, доказательств и иных документов они не рассматриваются и возвращаются лицам, которыми они были поданы, при условии, что такими лицами не обоснована невозможность представления указанных документов в установленный срок по причинам, не зависящих от них.

В п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дано разъяснение, что сторона должна предпринять все зависящие от неё меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в арбитражный суд поступил соответствующий документ (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении такого документа (например, телеграмма, телефонограмма и т. п.). Направление документа в арбитражный суд по почте

без учёта времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от стороны.

Рассматривая вопрос участия в судебном процессе крестьянско-фермерских хозяйств, следует отметить, что установленные ч. 4 ст. 228 АПК РФ неблагоприятные процессуальные последствия ввиду вышеперечисленных обстоятельств также негативно сказываются на возможности судебной защиты прав и законных интересов данной категории лиц, участвующих в деле.

Пункт 2 ч. 1 ст. 227 АПК РФ относит к делам, подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства, дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает 100 тыс. руб.

К данной категории дел относятся и дела об оспаривании ненормативных правовых актов – решений Пенсионного фонда, в которых Пенсионный фонд привлекает к административной ответственности заявителей за нарушение пенсионного законодательства, например, установленного порядка исчисления страхового стажа для досрочного назначения трудовой пенсии по старости. Ввиду того что действующее пенсионное законодательство несовершенно и имеет пробелы в правовом регулировании, на практике возникают спорные ситуации, когда заявителю необходимо не только оспорить привлечение его к административной

ответственности, но и защитить права застрахованных лиц – работников заявителя. Рассмотрение данных дел в порядке упрощенного производства будет осуществляться исключительно по изложенным в представленных сторонами документах объяснениям, возражениям и (или) доводам лиц, участвующих в деле, без реализации в полной мере принципов состязательности и устности, без прений сторон с приведением аргументации своей правовой позиции, выяснения в процессе «живого» общения мнения противоположной стороны. При таких обстоятельствах невозможно утверждать, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства соответствует целям эффективного правосудия.

Если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, то суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ). Однако если же суд не придёт к таковому выводу и дело будет рассмотрено в порядке упрощенного производства, то это не позволит в полной мере суду всесторонне и полно исследовать все обстоятельства дела и права и законные интересы заявителя и застрахованных лиц будут нарушены.

3.2 Совершенствование института упрощенного судебного производства в арбитражном процессе

Как мы выяснили, в действующей редакции Арбитражного процессуального кодекса продолжают существовать некоторые проблемы.

Теперь охарактеризуем этапы решения проблем, существующих в действующем арбитражном процессуальном законодательстве.

Во-первых, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаться

принципы арбитражного процесса. Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение арбитражного дела из упрощенного производства в обычный режим искового производства

Как мы отмечали выше, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства согласие лиц, участвующих в деле, на ведение процесса, совершение процессуальных действий в электронной форме не запрашивается.

Конечно, введение в упрощенное производство элементов системы электронного правосудия необходимо для ускорения судебной деятельности, однако, как уже было указано выше, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаются принципы арбитражного процесса. Представляется, что в основе построения данной системы электронной коммуникации должен лежать принцип диспозитивности, заключающийся в согласии сторон на такую форму коммуникации. Это согласие обеспечит возможность идентификации заинтересованных лиц и проверки достоверности их волеизъявления.

В порядке упрощенного производства рассматриваются дела, где участниками процесса преимущественно выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели, однако не учитывается то обстоятельство, что участником дела может быть крестьянско-фермерское хозяйство, глава которого может не владеть необходимыми навыками работы с информационными технологиями, а в силу удаленности от городского поселения и не иметь технической возможности доступа в сеть Интернет.

Рассматривая вопрос участия в судебном процессе крестьянско-фермерских хозяйств, следует отметить, что установленные ч. 4 ст. 228 АПК

РФ неблагоприятные процессуальные последствия ввиду вышеперечисленных обстоятельств также негативно сказываются на возможности судебной защиты прав и законных интересов данной категории лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах невозможно утверждать, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства соответствует целям эффективного правосудия.

Представляется, что такие дела, где оспаривание привлечения к административной ответственности затрагивает трудовые, пенсионные права, должны рассматриваться исключительно по общим правилам в порядке административного судопроизводства, а не в порядке упрощенного производства.

Следует подчеркнуть, что 2 марта 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий определенные изменения в арбитражном процессе, Закон вступает в силу с 1 июня 2016 года, где отчасти решаются некоторые проблемы института упрощенного производства.

В связи с предложением о введении в арбитражный процесс приказного производства стала актуальной проблема разграничения требований, которые могут быть рассмотрены в упрощенном порядке и путем выдачи судебного приказа. Для этого поправками в законопроект были уточнены критерии споров, рассматриваемых в упрощенном порядке. Во-первых, максимальный размер требований повышен до 500 000 руб. (ранее было 400 000 руб. для исков к юридическим лицам и 200 000 руб. для исков к предпринимателям). Во-вторых, со 100 000 руб. до 200 000 руб. увеличивается размер обязательных платежей и санкций, взыскиваемых в упрощенном порядке.

Интересен вопрос о вступлении решения, принятого по делу, рассмотренному в процедуре упрощенного производства, в законную силу. В законопроекте заложен подход, согласно которому решение, как в форме

только резолютивной части, так и при изготовлении его полного текста, вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия. В течение этого же срока можно обжаловать решение в суде апелляционной инстанции. Впрочем, в случае составления решения в полном объеме 15 дней будут отсчитывать с момента его изготовления в таком виде.

Возникают следующие вопросы. Можно ли попросить суд изготовить полный текст решения после истечения срока для подачи заявления о составлении мотивированного решения? Может ли лицо, не участвовавшее в деле, чьи права и интересы нарушены, попросить изготовить мотивированное решение, в том числе после истечения указанного срока?

Возможно, что с учетом общих положений о восстановлении процессуальных сроков такой срок также может подлежать восстановлению при наличии уважительных причин. Вместе с тем суду при решении этого вопроса следует учитывать интересы других лиц, участвующих в деле, в целях реализации принципа правовой определенности.

Лицу, не участвовавшему в деле, в целях защиты нарушенных прав можно было бы позволить обращаться с заявлением о составлении мотивированного решения, но в рамках установленных АПК РФ сроков на обжалование судебных актов.

Представляется, что данные вопросы могли бы быть разъяснены высшей судебной инстанцией после принятия и вступления в силу рассматриваемого законопроекта.

Таким образом, впервые в процессуальном законодательстве получили закрепление в широкой форме использование электронных средств обмена данными, возможность участия в судебном процессе в режиме удаленного доступа, ознакомление со всеми материалами дела через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. Упрощенное производство при его надлежащем применении позволяет суду повысить оперативность рассмотрения дел за счет сокращения срока рассмотрения дела, эффективность работы самих судов, а также исполнимость принимаемых ими актов, разгрузить арбитражные суды и сократить материальные расходы

и временные затраты на рассмотрение дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре. Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что при всей своей относительной простоте упрощенное производство еще нуждается в совершенствовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из анализа института упрощенного производства в арбитражном процессе, можно сделать следующие выводы.

Как видно из проведенного исследования, закрепленные в ГПК РФ и АПК РФ упрощенные процедуры рассмотрения дел основываются на фундаменте многолетнего применения процедур в нашей стране в разные исторические периоды.

Диктуемое временем и потребностями практики развитие упрощенных процедур рассмотрения споров в цивилистическом процессе осуществляется в русле не только отечественной, но и европейской правовой традиции, а также с учетом опыта применения действующих в настоящее время законодательных положений. При этом совершенствоваться такие процедуры могут не только путем внесения изменений в процессуальное законодательство, но и с помощью формирования высшей судебной инстанцией правовых позиций по проблемным вопросам судебной практики применения соответствующих норм права.

Попытки определения сущности упрощенных производств неоднократно предпринимались в теории гражданского процесса. Однако единой точки зрения в данном вопросе не существует.

Остается открытым вопрос о том, какие именно формы процесса стоит относить к упрощенному процессу. Не вызывает сомнения у большинства исследователей арбитражного и гражданского процесса отнесение к упрощенной форме приказного производства, а также упрощенного производства в арбитражном процессе. Многими в качестве упрощенного судопроизводства называется разбирательство у мирового судьи. Некоторые относят к данному производству заочное и особое производства,

исполнительную надпись нотариуса, а также обеспечительные меры, промежуточные и частичные решения, единоличное рассмотрение дела и рассмотрение в отсутствие ответчика.

Существует также мнение об отнесении «предварительного судебного заседания» к упрощенной процедуре рассмотрения дела, которая «может быть использована по делам, которые не требуют какой-то огромной доказательственной базы»

Определенная сложность в понимании упрощенного судебного производства, на наш взгляд, заключается, во-первых, в том, что правовые системы разных стран содержат достаточно большой перечень упрощенных производств, которые зачастую, имея одинаковое название, существенно отличаются друг от друга. В качестве яркого примера в данном случае можно привести заочное производство или заочное решение, существующее во многих правовых системах и при этом имеющее существенные различия в правовой регламентации.

Во-вторых, следует отметить существование в настоящий момент в гражданском процессе общей идеи упрощения. Реализация идеи упрощения осуществляется разными путями и включает в себя такие зачастую отождествляемые исследователями понятия, как «способы ускорения рассмотрения дел», «упрощенное производство», «упрощенное судебное разбирательство», «упрощенная процедура», «меры упрощения процесса».

Несмотря на общую цель, данные понятия отнюдь не тождественны по своему содержанию.

Для четкого осознания сущности упрощенных судебных производств необходимо исследовать признаки, для них характерные. Отечественные исследователи, касавшиеся рассматриваемой темы в арбитражном и гражданском процессе, выделяют следующие признаки, присущие упрощенным судебным производствам:

- отсутствие стадии судебного разбирательства или ее существенное сокращение;

- «опущение» некоторых процессуальных действий (исключение права предъявления встречного иска или участие в деле третьих лиц, невозможность отложения рассмотрения, приостановления и т.п.);

- нецелесообразность использования традиционной относительно громоздкой и формализованной процедуры судебного разбирательства;

- достаточность формальных (документарных) доказательств или обязательность письменной формы, подтверждение обоснованности требований письменными документами и рассмотрение дела на основании только этих доказательств;

Схожие в определенном смысле механизмы упрощения и ускорения судопроизводства были отмечены в рекомендациях Совета Европы.

Необходимо отметить, что, с одной стороны, все перечисленные признаки не могут присутствовать ни в одном упрощенном судебном производстве одновременно. С другой стороны, известные отечественной и мировой доктрине упрощенные судебные производства используют различные их комбинации, которые зависят чаще всего от вида упрощенного производства, на чем мы остановимся ниже. Именно совокупность нескольких признаков характеризует существование определенного упрощенного производства.

В нашей работе мы проанализировали виды упрощенных судебных производств и охарактеризовали их классификацию. Первым видом можно назвать упрощенное судебное производство, основанное на бесспорности заявленных требований, вторым - упрощенное судебное производство, основанное на малозначительности заявленных требований.

В первом случае речь идет о бесспорности в процессуально-правовом смысле, т.е. проявляющейся в несовершении стороной в установленный срок определенных законом процессуальных действий в ходе обычного судебного процесса, что позволяет суду вынести постановление в упрощенной форме лишь на этом основании. Обычно это связывается с молчанием ответчика, непредставлением отзыва и неявкой. Во втором случае предполагается бесспорный характер заявляемых истцом материально-правовых требований,

что проявляется в изначально инициируемой истцом (заявителем) упрощенной процедуре.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет говорить о двух существенно различающихся процедурах, применимых в контексте упрощенных судебных производств. Каждое из заложенных в них оснований коренным образом влияет на построение всего судебного рассмотрения с момента подачи искового заявления до момента вынесения решения. Так, в бесспорных производствах упрощение базируется на исключении проведения судебного заседания.

Вынесение окончательного судебного акта преимущественно основано на молчании ответчика. Иные признаки упрощенных судебных производств данному виду также свойственны, например упрощенные методы начала судебного разбирательства, возможность делегирования полномочий судьи иному лицу и другие, но играют уже второстепенную роль.

Малозначительность же в качестве основания применения упрощения производства не позволяет от судебного заседания отказаться полностью, но достигает упрощения, удешевления и ускорения путем максимально возможного упрощения процедурных формальностей, в том числе путем введения в некоторых случаях запретов на использование определенных доказательств, усечение возможности обжалования.

Как мы выяснили, в действующей редакции Арбитражного процессуального кодекса продолжают существовать некоторые проблемы.

Необходимо подчеркнуть, что при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаться принципы арбитражного процесса. Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение арбитражного дела из упрощенного производства в обычный режим искового производства

Как мы отмечали в нашей работе, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства согласие лиц, участвующих в деле, на ведение процесса, совершение процессуальных действий в электронной форме не запрашивается. Конечно, введение в упрощенное производство элементов системы электронного правосудия необходимо для ускорения судебной деятельности, однако, как уже было указано выше, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться задачи судопроизводства и соблюдаться принципы арбитражного процесса. Представляется, что в основе построения данной системы электронной коммуникации должен лежать принцип диспозитивности, заключающийся в согласии сторон на такую форму коммуникации. Это согласие обеспечит возможность идентификации заинтересованных лиц и проверки достоверности их волеизъявления.

В порядке упрощенного производства рассматриваются дела, где участниками процесса преимущественно выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели, однако не учитывается то обстоятельство, что участником дела может быть крестьянско-фермерское хозяйство, глава которого может не владеть необходимыми навыками работы с информационными технологиями, а в силу удаленности от городского поселения и не иметь технической возможности доступа в сеть Интернет.

Рассматривая вопрос участия в судебном процессе крестьянско-фермерских хозяйств, следует отметить, что установленные ч. 4 ст. 228 АПК РФ неблагоприятные процессуальные последствия ввиду вышеперечисленных обстоятельств также негативно сказываются на возможности судебной защиты прав и законных интересов данной категории лиц, участвующих в деле.

Пункт 2 ч. 1 ст. 227 АПК РФ относит к делам, подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства, дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает 100 тыс. руб.

К данной категории дел относятся и дела об оспаривании ненормативных правовых актов – решений Пенсионного фонда, в которых Пенсионный фонд привлекает к административной ответственности заявителей за нарушение пенсионного законодательства, например, установленного порядка исчисления страхового стажа для досрочного назначения трудовой пенсии по старости. Ввиду того что действующее пенсионное законодательство несовершенно и имеет пробелы в правовом регулировании, на практике возникают спорные ситуации, когда заявителю необходимо не только оспорить привлечение его к административной ответственности, но и защитить права застрахованных лиц – работников заявителя. Рассмотрение данных дел в порядке упрощенного производства будет осуществляться исключительно по изложенным в представленных сторонами документах объяснениям, возражениям и (или) доводам лиц, участвующих в деле, без реализации в полной мере принципов состязательности и устности, без прений сторон с приведением аргументации своей правовой позиции, выяснения в процессе «живого» общения мнения противоположной стороны. При таких обстоятельствах невозможно утверждать, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства соответствует целям эффективного правосудия.

Если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, то суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ). Однако если же суд не придет к таковому выводу и дело будет рассмотрено в порядке упрощенного производства, то это не позволит в полной мере суду всесторонне и полно исследовать все обстоятельства дела и права и законные интересы заявителя и застрахованных лиц будут нарушены. Представляется, что такие дела, где оспаривание привлечения к административной ответственности затрагивает трудовые, пенсионные права, должны рассматриваться исключительно по общим правилам в порядке административного судопроизводства, а не в порядке упрощенного производства.

Следует подчеркнуть, что 2 марта 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий определенные изменения в арбитражном процессе, Закон вступает в силу с 1 июня 2016 года, где отчасти решаются некоторые проблемы института упрощенного производства.

В связи с предложением о введении в арбитражный процесс приказного производства стала актуальной проблема разграничения требований, которые могут быть рассмотрены в упрощенном порядке и путем выдачи судебного приказа. Для этого поправками в законопроект были уточнены критерии споров, рассматриваемых в упрощенном порядке. Во-первых, максимальный размер требований повышен до 500 000 руб. (ранее было 400 000 руб. для исков к юридическим лицам и 200 000 руб. для исков к предпринимателям).

Во-вторых, со 100 000 руб. до 200 000 руб. увеличивается размер обязательных платежей и санкций, взыскиемых в упрощенном порядке.

Интересен вопрос о вступлении решения, принятого по делу, рассмотренному в процедуре упрощенного производства, в законную силу. В законопроекте заложен подход, согласно которому решение, как в форме только резолютивной части, так и при изготовлении его полного текста, вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия. В течение этого же срока можно обжаловать решение в суде апелляционной инстанции. Впрочем, в случае составления решения в полном объеме 15 дней будут отсчитывать с момента его изготовления в таком виде.

Возникают следующие вопросы. Можно ли попросить суд изготовить полный текст решения после истечения срока для подачи заявления о составлении мотивированного решения? Может ли лицо, не участвовавшее в деле, чьи права и интересы нарушены, попросить изготовить мотивированное решение, в том числе после истечения указанного срока?

Возможно, что с учетом общих положений о восстановлении процессуальных сроков такой срок также может подлежать восстановлению при наличии уважительных причин. Вместе с тем суду при решении этого вопроса следует учитывать интересы других лиц, участвующих в деле, в целях реализации принципа правовой определенности.

Лицу, не участвовавшему в деле, в целях защиты нарушенных прав можно было бы позволить обращаться с заявлением о составлении мотивированного решения, но в рамках установленных АПК РФ сроков на обжалование судебных актов.

Представляется, что данные вопросы могли бы быть разъяснены высшей судебной инстанцией после принятия и вступления в силу рассматриваемого законопроекта.

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что при всей своей относительной простоте упрощенное производство еще нуждается в совершенствовании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Российская газета. 2014. 9 февраля.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Российская газета. 2002. 27 июля; Российская газета. 2016. 19 февраля.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета. 2002. 20 ноября; Российская газета. 2016. 9 января.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // СПС Консультант Плюс

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) // Российская газета. 1996. 10 февраля; Российская газета. 2015. 30 июня.

6. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ // СПС Консультант Плюс

7. Рекомендация № 8470; R (84) 5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28 февраля 1984 г. // СПС Гарант

8. Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 января 2005 г. № 89 // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.

ЛИТЕРАТУРА

9. Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР. Понятие, основные принципы. М.: Наука, 2004. – 356 с.
10. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Спарк, 2012. – 455 с.
11. Арбитражный процесс / отв. ред. В. В. Ярков. М., 2015. – 585 с.
12. Аргунов В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. 2015. №1. С.17.
13. Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1994. – 257 с.
14. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. 12-е изд., испр. и доп. СПб., 2013. – 795 с.
15. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2015. – 759 с.
16. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе (сравнительное исследование правовых систем России и Германии) Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
17. Громошина Н.А. Является ли предварительное судебное заседание упрощением процесса? // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Сб. научных статей. СПб.; Краснодар, 2015. С. 335.
18. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М., 2015.
19. Диордиева О.Н. Предварительное судебное заседание в гражданском процессе // Мировой судья. 2015. №4. С. 19.
20. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

21. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010.
22. Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С. 18-22.
23. Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
24. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое пособие для студентов и начинающих юристов. Т. 1. СПб., 2014. -799с.
25. Клейнман А.Ф. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2008. – 578 с.
26. Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: Учебник. М., 2015. – 756 с.
27. Краевский А.М. Практические заметки по вопросу о достижении скорости в гражданском судопроизводстве. М., 2013. – 75 с.
28. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2015. – 344 с.
29. Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 2013. – 235 с.
30. Куприянович Н.В. Мировой суд в системе судебной власти РФ: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
31. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 2015. – 899 с.
32. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2015. – 569 с.
33. Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 25.
34. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014. – 759 с.
35. Пономаренко В. А. Федеральный закон № 86- ФЗ – важный шаг на пути к электронному правосудию // Юрист. – 2012. – № 10. – С. 129.

36. Правосудие для экономики: государственные арбитражные суды России. Кн. 1 / под общ. ред. А.А. Иванова. М., 2011.

37. Решетникова И. В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 93.

38. Румянцев А.М. О заочном производстве дел гражданских. Казань, 2015. – 377 с.

39. Солохин А.Е. Совершенствование ВАС РФ арбитражного процессуального законодательства и практики его применения // Специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации к VIII Всероссийскому съезду судей 17-19 декабря 2012 г.

40. Солохин А.Е. Новое упрощенное производство в арбитражных судах // Налоговые споры. 2016. № 9. С. 25.

41. Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2007.

42. Статистические показатели о работе арбитражных судов Российской Федерации за 2013 -2014гг. // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

43. Статистические показатели о работе арбитражных судов Российской Федерации за 2014 -2015гг. // Вестник ВАС РФ. 2015. № 7.

44. Решетняк В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. № 5. С.21.

45. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск, 1999. – 187 с.

46. Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

47. Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.

48. Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М.: Инфра-М, 2015. – 475 с.

49. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
50. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 1999.
51. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2011. С. 25.
52. Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 17.
53. Шварц М. З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики правоприменения) : автореф. дис. – СПб., 2004. С. 17.
54. Шеменева О.Н. Предпосылки упрощения гражданского судопроизводства в мировом суде: материально-правовые и процессуальные // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2014. С. 155.
55. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. М.: «Инфра-М», 2014. – 698 с.
56. Юдельсон К.С. Советский нотариат. Избранное. М., 2015. – 568 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Глава 29. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА (выдержка СПС Консультант Плюс)

Статья 226. Порядок упрощенного производства

1. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой.

При рассмотрении в порядке упрощенного производства дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, применяются также особенности, установленные разделом III настоящего Кодекса, при рассмотрении дел с участием иностранных лиц - разделом V настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой.

2. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит, за исключением случая, предусмотренного частью 3 статьи 253 настоящего Кодекса.

АПК РФ, Статья 227. Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела: КонсультантПлюс: примечание. С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ пункт 1 части 1 статьи 227 излагается в новой редакции. См. текст в будущей редакции.

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей; КонсультантПлюс: примечание. С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ пункт 5 части 1 статьи 227 излагается в новой редакции. См. текст в будущей редакции.

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

КонсультантПлюс: примечание.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ часть 2 статьи 227 излагается в новой редакции. См. текст в будущей редакции.

2. В порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела:

1) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору;

2) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

3. По ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 настоящей статьи.

4. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

5. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

КонсультантПлюс: примечание.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ пункт 2 части 5 статьи 227 излагается в новой редакции. См. текст в будущей редакции.

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

КонсультантПлюс: примечание.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ пункт 4 части 5 статьи 227 признается утратившим силу.

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

6. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства

указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

7. В случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 настоящего Кодекса, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Статья 228. Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

1. Исковое заявление, заявление по делу, указанному в части 1 или 2 статьи 227 настоящего Кодекса, и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде. Такое заявление размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий пяти дней со дня принятия искового заявления.

2. О принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии с частью 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству.

Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

В определении суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

Определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.

3. Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, который установлен арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного

производства и не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения соответствующего определения.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным судом и не может составлять менее чем тридцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

4. Если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них. О возвращении указанных документов арбитражный суд выносит определение.

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд.

5. Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

6. При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила, предусмотренные статьями 155 и 158 настоящего Кодекса.

Статья 229. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

1. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных в настоящей главе.

Решения по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений и рассмотренным в порядке упрощенного производства,

принимаются по правилам, предусмотренным статьей 201, 206, 211 или 216 настоящего Кодекса.

2. Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

3. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

КонсультантПлюс: примечание.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ раздел IV дополняется новой главой 29.1. См. текст в будущей редакции.