

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
С.М. Даровских
20.06. 2016 г.

«Апелляционное производство в уголовном процессе
Российской Федерации»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.414. ВКР

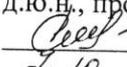
Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
А.В. Кочетова
17.06. 2016 г.

Автор работы
студент группы Ю-414
Ю.В. Масленикова
14.06. 2016 г.

Нормоконтролер, лаборант
В.В. Гончаренко
17.06. 2016 г.

Челябинск, 2016

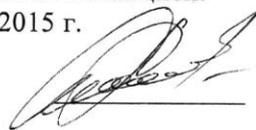
Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»
Направление 030900.62 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующая кафедрой
д.ю.н., профессор
 С.М. Даровских
7.10. 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Маслениковой Юлии Валерьевны
Ю-414

1. Тема работы: «Апелляционное производство в уголовном процессе Российской Федерации», утверждена приказом по университету: от «15» апреля 2016 г. №661
2. Срок сдачи законченной работы «17» июня 2016 г.
3. Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство, международно-правовые нормы, постановления и определения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, учебники, статьи, монографии, материалы судебной практики.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
Исторический аспект возникновения института апелляции, предпосылки его возрождения и развития в современных условиях;
Процессуальная природа апелляционного производства;
Субъекты апелляционного судопроизводства;
Правовые и фактические основания апелляционного производства;
Предмет и сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
Решения, принимаемые апелляционной инстанцией.
5. Дата выдачи задания «7» октября 2015 г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры



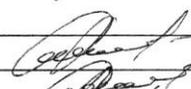
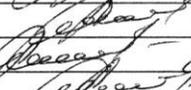
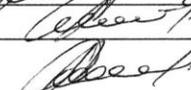
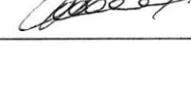
А.В. Кочетова

Задание принял к исполнению



Ю.В. Масленикова

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении Руководителя
Введение	Декабрь 2015	
Глава первая	Январь 2016	
Глава вторая	Март 2016	
Заключение	Апрель 2016	
Библиографический список	Май 2016	

Заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор

 С.М. Даровских

Руководитель работы, к.ю.н., доцент кафедры

 А.В. Кочетова

Студент

 Ю.В. Масленикова

АННОТАЦИЯ

Масленикова, Ю.В.
Выпускная квалификационная работа
«Апелляционное производство в
уголовном процессе Российской
Федерации»
ЮУрГУ, Ю-414, 98 с., библиогр.
список-83наим.

Актуальность данного исследования заключается главным образом в том, что институт апелляционного обжалования фактически проходит правовую апробацию, в связи с чем возникает необходимость теоретического осмысления норм, регламентирующих рассмотрение уголовных дел, сроки и пределы их рассмотрения в апелляционном порядке, которые вызывают проблемы при их применении на практике, с целью их дальнейшего совершенствования путем внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства и международно-правовые нормы, регулирующие порядок апелляционного производства по уголовным делам, позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, выраженные в постановлениях и определениях, по вопросам, касающимся апелляционного порядка обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам, материалы судебной практики рассмотренных в апелляционном порядке уголовных дел.

Объектом выпускной квалификационной работы является система общественных отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, возникающих в связи с обжалованием и пересмотром

в апелляционном порядке приговоров (постановлений) судов первой инстанции, не вступивших в законную силу.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в выявлении, рассмотрении и разрешении основных проблем правового регулирования, определении наиболее коллизионных вопросов практической стороны апелляции и выработка предложений по их совершенствованию.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть исторический аспект возникновения института апелляции, определить предпосылки его возрождения и развития в современных условиях;
- 2) исследовать процессуальную природу апелляционного производства;
- 3) рассмотреть процессуальное положение участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу апелляционной проверки судебных решений;
- 4) определить правовые и фактические основания апелляционного производства;
- 5) исследовать предмет и сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- 6) охарактеризовать решения, принимаемые апелляционным судом;
- 7) выявить проблемы, существующие в практике применения норм, регламентирующих апелляционное производство по уголовным делам и сформулировать предложения по их совершенствованию.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	14
1.1 Исторические этапы становления и развития апелляционного производства в Российской Федерации	14
1.2 Процессуальная природа апелляционного производства	21
1.3 Субъекты апелляционного судопроизводства	30
ГЛАВА II ОТДЕЛЬНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА	44
2.1 Правовые и фактические основания апелляционного производства	44
2.2 Предмет и сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции	54
2.3 Решения, принимаемые апелляционной инстанцией	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	91

ВВЕДЕНИЕ

Право на обжалование судебных решений является одной из важнейших гарантий защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Именно поэтому вопросам реализации этого права и совершенствования института пересмотра судебных решений были посвящены законодательные новеллы последних лет, существенным достижением которых следует признать возрождение в российском уголовном судопроизводстве института апелляции. После принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ УПК РФ был дополнен главой 45.1, в которой разграничились полномочия апелляционной и кассационной инстанции, что дало новый виток данному производству.

Фактический данный институт проходит правовую апробацию, в связи с чем возникает необходимость теоретического осмысления норм, регламентирующих рассмотрение уголовных дел, сроки и пределы их рассмотрения в апелляционном порядке, которые вызывают проблемы при их применении на практике, с целью их дальнейшего совершенствования путем внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, что обуславливают актуальность темы исследования.

Цель исследования состоит в выявлении, рассмотрении и разрешении основных проблем правового регулирования, определении наиболее коллизионных вопросов практической стороны апелляции и выработка предложений по их совершенствованию.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть исторический аспект возникновения института апелляции, определить предпосылки его возрождения и развития в современных условиях;
- 2) исследовать процессуальную природу апелляционного производства;

- 3) рассмотреть процессуальное положение участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу апелляционной проверки судебных решений;
- 4) определить правовые и фактические основания апелляционного производства;
- 5) исследовать предмет и сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- 6) охарактеризовать решения, принимаемые апелляционным судом;
- 7) выявить проблемы, существующие в практике применения норм, регламентирующих апелляционное производство по уголовным делам и сформулировать предложения по их совершенствованию.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства и международно-правовые нормы, регулирующие порядок апелляционного производства по уголовным делам, позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, выраженные в постановлениях и определениях, по вопросам, касающимся апелляционного порядка обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам, материалы судебной практики рассмотренных в апелляционном порядке уголовных дел.

Объектом исследования является система общественных отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, возникающих в связи с обжалованием и пересмотром в апелляционном порядке приговоров (постановлений) судов первой инстанции, не вступивших в законную силу.

Научную основу исследования составляют труды дореволюционных, советских и современных российских, зарубежных ученых по вопросам рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке: А.Н. Разинкиной, И.Я. Фойницкого, А.С. Червоткина, В.Т. Томина, И.Я. Зинченко, Н.Н.Ковтун, А.С.Александрова, Л.Ф.Мартыняхина, А.А. Динера, Н.Н. Сенина, В.Ю.

Брянского, И.Л. Петрухина, В.Л. Головкова, О.А. Егоровой, Д.А. Фомина, Б.А. Ринчинова, А.В. Кудрявцевой, В.П. Смирнова и других.

Нормативной основой исследования послужили акты международно-правового характера, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. В работе широко использованы правовые позиции и итоговые выводы Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в их постановлениях и определениях.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. Возникновение и развитие апелляционного производства в уголовном процессе России исследовано с помощью исторического метода. Использование сравнительно-правового метода позволило выделить особенности апелляционного производства в уголовном процессе отдельных зарубежных стран. При исследовании понятия апелляции и присущих ей свойств применялся формально-юридический метод познания. Апелляционный порядок обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам исследовался посредством логического, системного методов, а также методов анализа и синтеза. Для сбора и обработки материалов судебной практики пересмотра судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке использован статистический метод.

ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Исторические этапы становления и развития апелляционного производства в Российской Федерации

Ученый-процессуалист XIX века Ф.М.Дмитриев справедливо полагает, что апелляция есть одно из позднейших явлений в жизни каждого народа. Такое утверждение подтверждено историей возникновения и развития института обжалования судебных постановлений и института апелляционного обжалования.

Впервые в российском законодательстве упоминание об обжаловании появляется в тексте Новгородской судной грамоты «О суде и о закладе на наездники и на грабенщики», содержащей преимущественно нормы, относящиеся к судопроизводству. Судопроизводство в Новгородской республике было основано на разделении подсудности между княжескими и общинно-вечевыми органами суда. Такое построение судебной власти дает основание говорить о зарождении инстанционности судопроизводства, что и послужило предпосылкой возникновения института обжалования¹.

Наибольшую историческую ценность имеет Устав уголовного судопроизводства 1864 года. Так как судебная реформа отменила судебную власть помещиков над крестьянами и особые суды для каждого сословия, провозгласила отделение суда от органов законодательной и административной власти, независимость и несменяемость судей, а также был создан суд присяжных заседателей, введен институт присяжных поверенных и был учрежден кассационный суд.

¹Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. - С.708.

Данные нововведения оказали большое влияние на систему обжалования судебных решений. Так, Уставом 1894 года было предусмотрено четыре вида обжалования: частное обжалование, апелляция, кассация и возобновление уголовных дел. Частное обжалование - форма проверки промежуточных судебных решений. Субъектами обжалования являлись любые лица, чьи права были нарушены решениями, принятыми при производстве по делу¹. М.В. Духовской выделял три группы частных жалоб: а) требующие немедленного исправления (о мерах пресечения, об обеспечении иска, о неправильном исполнении решения); б) не имеющие отношения к существу дела (взыскание за неявку свидетеля); в) приостанавливающие или тормозящие дело (промедление, отказ в принятии жалобы)².

Заметим, что незначительные уголовные дела рассматривались мировыми судьями, иные дела, выходящие за их компетенцию, рассматривались в судебных местах, которые состояли из окружных судов и судебных палат. Все решения мировых и окружных судов, принятые без участия присяжных заседателей, признавались неокончательными, и на них можно было приносить апелляционные жалобы и протесты в судебную палату.

Приговоры, вынесенные окружным судом на основании вердикта о виновности либо невиновности подсудимого присяжными заседателями, не подлежали пересмотру по существу в апелляционном порядке, так как они являлись окончательными. Поэтому, эти приговоры могли быть обжалованы только в Сенат и только в кассационном порядке.

Разбирательство в апелляционных судах осуществлялось коллегиально, на основах устности и гласности, в порядке, установленном для судов первой

¹ Ивасенко, К. В. Основные этапы становления института обжалования и пересмотра решений судов по уголовным делам в российском законодательстве XV–XIX веков. – М.: Адвокат, 2012. – С.66-68.

² Духовской, М.В. Русский уголовный процесс. – М.: Тип. А.П. Поплавского, 1910. - С.401.

инстанции. Принципы гласности и публичности соблюдались как при разбирательстве в мировых съездах, так и в судебной палате. Дела рассматривались публично, стороны уведомлялись повесткой о дне судебного разбирательства; исключение составляли дела о богохулении, о преступлениях против чести и целомудрия женщин, о развратном поведении, о преступлении против прав семейных¹. Такие исключения из публичного разбирательства были обусловлены тем, что публичность не должна распространяться на дела, содержанием которых является оскорбление чувств, служащих основанием нравственности.

Объем вопросов, определялся состязательным началом процесса, так как производство в апелляционной инстанции по уголовным делам велось в пределах отзыва или протеста. Исключением из этого правила были случаи, когда съезд или палата, независимо от волеизъявления сторон, были обязаны изменить или отменить приговор суда первой инстанции, если были нарушены правила подсудности либо неправильно применен уголовный закон.

Стороны могли подать жалобы, а товарищ прокурор протесты в кассационном порядке на окончательные решения мировых судей, их съездов и Судебных палат. Они могли быть поданы в случаях: нарушения прямого смысла закона и неправильного его толкования при определении преступного деяния и рода наказания; а также при нарушении формы судопроизводства и нарушения пределов ведомства.

Однако Декретом СНК от 24 ноября 1917 г. «О суде» апелляция была упразднена. Одним из основных положений, содержащимся в Декрете, был категорический отказ от апелляционного производства. Это объяснялось тем, что каждое уголовное дело по существу рассматривалось в двух инстанциях, сначала в первой, а затем в апелляционной, что порождало бюрократизм и волокиту при пересмотре дела и в значительной мере осложняло всю

¹Разинкина, А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2004. - С.37.

процедуру судебного разбирательства. Кроме того, апелляционные суды были отдалены от населения, и их оторванность от народа значительно ухудшала процесс рассмотрения дела, так как явка свидетелей и сторон, участвующих в апелляционном заседании была чрезвычайно затруднена. В силу этого апелляционный суд разрешал дела в основном на основании письменных материалов дела, что, по существу, не отличало его от судов кассационной инстанции. В частности, наличие апелляционных судов порождало недоверие народа к судам первой инстанции¹.

Для решения этой проблемы советское законодательство ввело кассационное производство, такой порядок рассмотрения, который сочетал в себе проверку материалов дела вышестоящим судом по существу с позиции законности и обоснованность. Кассация советского периода непосредственно не исследовала доказательства, а только проверяла рассмотренные нижестоящим судом решения. Она могла оставить приговор в силе либо изменить его, но только в сторону, улучшающую положение осужденного. Также, при необходимости могла усилить ответственность либо назначить более строгое наказание.

Поэтому введение апелляционного производства в постсоветское время осуществлялось поэтапно, и основой для этого послужили: Устав уголовного судопроизводства 1864 года, Концепция судебной реформы 1991 года, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Согласно Концепции судебной реформы 1991 года, предполагалось создать четырехзвенную федеральную судебную систему, состоящую из мировых судов, федеральных районных судов, федеральных окружных судов и Верховного Суда РФ. Апелляционный порядок пересмотра уголовных дел планировалось создать на уровне районного суда, который в составе трех профессиональных судей должен был пересматривать судебные решения мировых судей. Федеральный окружной суд в составе трех

¹Разинкина, А.Н. Указ.соч. - С.17-18.

профессиональных судей должен пересматривать решения районного суда, постановленные судьей единолично¹.

В 1998 г. Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, согласно п.1 ст.2 Протокола №7 каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого прав, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом². Также такое право закреплено и в п.2 ст.7 Конвенции содружества Независимых Государств о правах и основных свободах³, и в п.5 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁴.

Поскольку как классическая форма обжалования приговоров, апелляция развивалась в странах континентальной модели уголовного судопроизводства, то необходимо рассмотреть апелляционный порядок в отдельных зарубежных странах.

В целом уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран оказало огромное влияние на развитие отечественного уголовного процесса. Во Франции апелляционные суды действуют на территории определенного судебного округа и являются вышестоящей инстанцией по отношению к трибуналам инстанции (полицейский суд) и трибуналам большой инстанции (исправительный суд). В каждом апелляционном суде работает палата, пересматривающая только уголовные дела – палата исправительных

¹Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. №1808-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» / сост. С.А. Пашин. – М., 1991. – С.52–55.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в Риме 4 ноября 1960 года; Протокол №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Подписан в Страсбурге 22 ноября 1948 года // Бюллетень международных договоров. – 2001. - № 3.

³ Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Заключена в Минске 26 мая 1995 года // Российская газета. – 1995. - № 219.

⁴ Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – 1978. - вып. XXXII. Ст.44.

апелляций. Приговоры суда ассизов обжалуются в апелляционном порядке в другой суд ассизов, который пересматривает дело по существу. Апелляционному обжалованию подлежат не вступившие в законную силу решения суда, за исключением приговоров суда присяжных и военных трибуналов¹.

Аналогичная система обжалования приговоров существует в Германии. Апелляционному обжалованию в Германии подлежат не вступившие в законную силу приговоры участкового судьи и суда шеффенов, за исключением приговоров участкового судьи по делам о нарушениях, когда подсудимый оправдан или приговорен к штрафу. Апелляционной инстанцией является земельный суд, состоящий из малой и большой уголовной палаты, пересматривающий дело в порядке повторного судебного разбирательства.

В Англии и Соединенных Штатах Америки под апелляцией объединяют все способы обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам. Английское уголовное судопроизводство не гарантирует участникам уголовного процесса право на рассмотрение дела в двух судебных инстанциях. Возможность пересмотра судебного решения, обжалованного сторонами, зависит от воли суда, который отклоняет либо удовлетворяет просьбу о разрешении подать апелляционную жалобу в суд. Особенностью обжалования является то, что только осужденный наделен правом обжалования приговора в полной объеме, как по вопросам права, так и факта, в то время как сторона обвинения значительно ограничена в этом.

В США институт апелляционного обжалования является одним из самых сложных и неупорядоченных процессуальных институтов. Промежуточный апелляционный суд и федеральный апелляционный суд проверяют законность и обоснованность решений по уголовным делам,

¹Комогорцева, К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству РФ: дис. / Изд-во Москва, М., 2013. – С.50-51.

исправляя допущенные нижестоящим судом ошибки. Федеральные апелляционные суды могут принимать различные решения по аналогичным вопросам, в результате чего в каждом апелляционном округе создаются свои прецеденты. Верховный суд штата принимает окончательное решение по обжалованному в апелляции уголовному делу. Только в исключительных случаях допускается дальнейшее обжалование в Верховный Суд США, который обладает дискреционным правом на проверку судебных решений, рассматривая жалобы только по делам, имеющим публичное значение и затрагивающим широкие вопросы¹.

Предметом проверки в судах апелляционной инстанции являются вопросы права. В отношении пересмотра фактических обстоятельств дела апелляционный суд ограничен, что обусловлено принципом непосредственности, на котором основано состязательное судопроизводство. Кроме того, в США в апелляционном порядке могут быть обжалованы как вступившие, так и не вступившие в силу приговоры.

Итак, следует отметить, Россия восприняла французскую апелляционную форму обжалования судебных решений, которая является наиболее близкой действующему порядку апелляционного производства. Кроме того, как ранее отмечалось процедура апелляционного обжалования и пересмотра судебных решений не является новым для российского уголовного процесса, поскольку она существовала еще и в досоветском периоде, и с изменениями и дополнениями вновь появилась в уголовном процессе. Началом восстановления института апелляции послужило его закрепление в главе 41 УПК РСФСР, а в последующей в главах 43, 44 УПК РФ, где изначально данный институт применялся для пересмотра решений мировых судей субъектов РФ. Однако после принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ² УПК РФ был дополнен главой 45.1, в

¹Бернам, У. Правовая система США. – М.: Новая юстиция, 2006. - С.296.

² Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу

которой разграничились полномочия апелляционной и кассационной инстанции, что дало новый виток данному производству.

1.2 Процессуальная природа апелляционного производства

Право на обжалование и пересмотр судебных решений вышестоящей инстанцией является одним из главных условий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов человека в уголовном процессе и, соответственно, осуществление справедливого и законного правосудия.

Согласно ч. 1, 2 ст.26 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право на обжалование в суд действий (или бездействия) и решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Кроме того, в ч.3 ст.50 Конституции РФ также закрепляется право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом¹.

Следует отметить, что термин «апелляция» имеет несколько значений. В переводе с латинского «апелляция» определяется как обращение к кому-то с просьбой о чем-то, призывая на помощь высшее должностное лицо². Толковый словарь объясняет значение «апелляции» как обжалование решения суда в более высокую судебную инстанцию с целью пересмотра дела³. Юридический словарь советского времени определяет «апелляцию» как форму обжалования судебных решений в буржуазном уголовном процессе, основной чертой которого является пересмотр вышестоящим

отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российская газета. – 2010. – №297.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

² Петрученко, О. А. Латинско-русский словарь. – М.: Греко-латинский кабинет им. Ю.А.Шичалина, 2001. – С.45-46.

³ Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка. – М.: А ТЕМП, 2006. - С.35.

судом существа решения нижестоящего суда с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств¹.

И.Я.Фойницкий понимал под апелляционным производством пересмотр по существу высшей инстанцией неокончательных решений, постановленных низшей инстанцией, при котором вторичному исследованию подвергаются как фактические, так и юридические основания состоявшегося решения². М.А.Чельцов апелляционным пересмотром называл рассмотрение дела по существу судом второй инстанции по жалобам сторон на окончательный приговор суда первой инстанции и в пределах этих жалоб, при котором вторичному исследованию подвергаются как фактические, так и юридические основания состоявшегося приговора³.

Итак, апелляция – это проверочная стадия уголовного процесса, сущность которой состоит в проверке решений, принятых судом первой инстанции; о чем свидетельствует указание в ч.4 ст.389.13 УПК РФ, что после выступления сторон суд переходит непосредственно к проверке доказательств.

Исследование перечисленных выше дефиниций позволяет сделать вывод о том, что ни одна из них не отражает всех признаков, свойственных термину «апелляция», и не раскрывает его сущности в том или ином аспекте. Представляется, что апелляцию следует рассматривать значительно шире, обращая особое внимание на новые явления в уголовном процессе, усматривая в апелляции: стадию, институт, инстанцию, процессуальную деятельность уголовного процесса.

Под стадией уголовного процесса понимается совокупность процессуальных действий и решений, объединенных общей задачей и завершаемых выводами по делу, принимаемыми компетентными органами⁴.

¹ Кудрявцев, П.И. Юридический словарь. – М.: Госюриздат, 1956. - С.40.

² Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – М.: Альфа, 1996. – С.149.

³ Чельцов, М.А. Уголовный процесс. – М.: Госюриздат, 1951. – С.543.

⁴ Червоткин, А.С. Апелляция и кассация: пособие для судей. – М.: Проспект, 2013. – С.60.

Производство по уголовному делу осуществляется путем последовательного перехода дела из одной стадии в другую, нарушение этой последовательности не допускается. Обязательным условием перехода дела в следующую стадию является решение задач предыдущей, поскольку каждая последовательная стадия основана на результатах предшествующей деятельности.

Кроме того, они должны обладать обязательными признаками: 1) наличие собственной, отличной от других частей уголовного процесса, непосредственной задачи; 2) наличие специфических, отличных от других частей уголовного процесса, методов разрешения этой задачи; 3) наличие собственного круга участников уголовного процесса; 4) протяженность части во времени; 5) наличие структуры¹.

Традиционный перечень стадий включает в себя: 1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительное расследование; 3) назначение судебного заседания или подготовительные действия к судебному разбирательству; 4) судебное разбирательство; 5) производство в суде апелляционной инстанции; 6) исполнение приговора; 7) обжалование решений в кассационной инстанции; 8) надзорное производство; 9) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Стадии, указанные под №1-6 традиционного перечня, являются обычными (ординарными), под № 7-9 – исключительными (экстраординарными). Обычными называются стадии, на которых прекращение (приостановление) процесса или продвижение уголовного дела в следующую стадию происходит вследствие властного волеизъявления одного из участников уголовного процесса. Такие стадии, в свою очередь, подразделяются на обязательные и факультативные. Обязательные – стадии, которые уголовное дело в своем движении к цели уголовного процесса не может миновать. Факультативными являются те стадии, которые при

¹ Томин, В.Т., Зинченко, И.Я. Указ.соч. - С.77-78.

производстве по конкретным уголовным делам могут отсутствовать¹. Как правило, к факультативным стадиям относят производство в суде апелляционной инстанции, так как субъекты сами определяют, подавать апелляционную жалобу или представление на решение суда первой инстанции.

Поэтому, по мнению ученых-процессуалистов данная стадия неоднородна. Р.Х.Якупов указывает, что одна из двух частей стадии апелляционного производства – деятельность, связанная с обжалованием. Вторая часть указанной стадии – рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции (собственно производство в суде апелляционной инстанции)². Такую структуру апелляционного производства поддерживают Н.Н.Ковтун и А.С.Александров и отмечают, что апелляционное производство в суде первой инстанции возникает с момента внесения апеллятором жалобы (или протеста) и продолжается до направления дела в суд вышестоящей инстанции³.

Л.Ф.Мартыняхин также указывает на то, что апелляционная инстанция – понятие более многогранное и широкое, не вписывающееся в традиционное понимание стадий уголовного процесса. Это специально созданное для проверки решений и приговоров мировых судей производство, в котором существует собственная стадия подготовки и назначения судебного заседания и собственно апелляционный пересмотр уголовного дела⁴.

В связи с этим в науке уголовного процесса стадию апелляционного производства подразделяют на этапы. Так, В.Л.Головкова полагает, что апелляционное производство включает в себя две последовательные и сменяющие друг друга стадии: подготовительную и стадию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Первая стадия начинается

¹ Томин, В.Т., Зинченко, И.Я. Указ.соч. - С.81.

² Якупов, Р.Х. Уголовный процесс учебник для вузов. М.: Теис, 2004. – С.429.

³ Ковтун, Н.Н, Александров, А.С.. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения. – М.: Государство и право, 2013. - С.43.

⁴ Динер, А.А., Мартыняхин, Л.Ф., Сенин, Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе. – М.: Юристь, 2003. - С.18.

с возбуждения апелляционного производства посредством подачи апелляционных жалоб, представлений, а заканчивается назначением заседания суда апелляционной инстанции. Вторая стадия начинается с открытия судебного заседания до вынесения решения суда апелляционной инстанции¹. В.Ю.Брянский выделяет три этапа апелляционного производства: 1) апелляционное обжалование; 2) подготовка к рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции; 3) судебное разбирательство в апелляционной инстанции².

Как указывает И.Л.Петрухин, задачей этой стадии является пересмотр приговоров и постановлений, вынесенных судом первой инстанции, которые не вступили в законную силу, с целью принятия решения об их законности, обоснованности и справедливости, а в случае не признания их таковыми вынесения нового приговора³.

Итак, апелляционное производство по уголовным делам можно определить как самостоятельную стадию уголовного процесса, по проверке не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции на предмет их законности, обоснованности и справедливости, возбуждаемую с поступлением апелляционных жалоб и (или) представлений, а также с возможностью исследования новых доказательств в судебном разбирательстве и оканчиваемую принятием решения апелляционным судом.

Апелляция как институт отрасли уголовно-процессуального права, регулирует проверку решений нижестоящего суда. Поскольку институт обжалования приговора имеет большое теоретическое и практическое значение, так как является самостоятельным элементом уголовно-процессуального права, а также указывает границы данного института в системе уголовно-процессуальной отрасли.

¹ Головков, В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. / Изд-во Ижевск, М., 2004. - С. 260.

²Брянский, В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве. Дис. ... к.ю.н. – М.: Ставрополь, 2006. - С.60.

³ Петрухин, И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ. – М.: Проспект, 2009. - С.527.

Совокупность норм, регламентирующих порядок обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве России, может быть представлена как подотрасль российского уголовно-процессуального права. Возможность разграничения отношений, возникающих при обжаловании приговоров и отношений, связанных с обжалованием иных судебных решений, позволяет говорить о существовании двух самостоятельных процессуальных института: института обжалования приговоров и института обжалования постановлений и определений (иных решений), которые образуют первый уровень структуры подотрасли уголовно-процессуального права – обжалования судебных решений¹.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела осуществляется в соответствии с положениями, определенными главой 45.1 УПК РФ. Апелляция как процедура по проверке решений нижестоящих судов – это совокупность условий, порядка и последовательности действий вышестоящей инстанции при проверке законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции². Данная совокупность действий осуществляется путем повторения всей судебной процедуры непосредственного исследования доказательств, в том числе и новых, с возможностью принятия иного решения по делу с целью устранения фактических и юридических ошибок, допущенных судом первой инстанции.

Судебной инстанцией считается суд или его структурное подразделение, выполняющие ту или иную функцию правосудия исходя из целей разбирательства дела³.

Судебные инстанции различаются кругом процессуальных полномочий на рассмотрение дела по существу и на пересмотр его в порядке

¹Бородинова, Т.Г. Институт пересмотра приговоров как структурный элемент системы уголовно-процессуального права РФ. – М: Теория и практика общественного развития: сб. науч. тр. – 2012. – Вып. №4. – С.393.

²Червоткин, А.С. Указ.соч. - С.60.

³Мягкова Е.Л. Правоохранительные органы. – М.: Аллель, 2009. – С.23.

осуществления контрольного судопроизводства. По действующему законодательству все суды по своей компетенции делятся на: 1) суды первой инстанции, которые рассматривают дело по существу; 2) суды второй инстанции: суды апелляционного производства, рассматривающие дела на не вступившие в законную силу приговоры суда первой инстанции; суды кассационного производства, проверяющие по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, которые вступили в законную силу; суды надзорной инстанции, где Президиумом Верховного Суда РФ проверяется по надзорной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда¹.

Изложенное свидетельствует о том, что апелляционное производство можно рассматривать как одну из судебных инстанции, через которую, в случае необходимости, проходит уголовное дело. Что подтверждается п.2 ст.5 УПК РФ, где дано определение «апелляционная инстанция», согласно которому – это суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда.

Для апелляционного порядка обжалования постановлений и приговоров судьи, постановленных по первой инстанции, характерно то, что указанные судебные решения участниками уголовного судопроизводства могут приноситься не только жалобы, но и представления прокурора². Срок обжалования составляет 10 дней, а также в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине он может быть восстановлен судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение. О принесении жалобы или представления в обязательном порядке извещаются остальные участники уголовного процесса.

¹ Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1997. - №3.

²Червоткин, А. С. Указ.соч. - С.59.

Апелляцию можно рассматривать и как процессуальную деятельность. Уголовно-процессуальная деятельность - это процессуальная деятельность суда, прокуратуры и органов досудебного следствия, осуществляемой в форме производств по уголовным делам. Целью этой деятельности является достижение желаемого уровня правопорядка в, искоренение преступности, установления мира и согласия в обществе. Задачей такой деятельности является обеспечение правильного применения закона при защите прав и законных интересов граждан, полное расследование преступлений, их предупреждение, изобличение виновных с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был наказан, а привлечен к ответственности невиновный был оправдан¹. Следовательно, апелляция как процессуальная деятельность – это деятельность суда апелляционной инстанции по вторичному рассмотрению и разрешению дела по существу, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции.

Таким образом, апелляционное производство можно определить как рассмотрение и разрешение уголовного дела судом апелляционной инстанции, осуществляемое по апелляционной жалобе, представлению, с целью проверки законности, обоснованности и справедливости не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции².

В уголовно-процессуальном законодательстве цели апелляционного производства прямо не указаны. Так как апелляционное производство является частью уголовного судопроизводства, то их цели совпадают. Следовательно, согласно ст.6 УПК РФ, апелляция имеет следующие цели: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; 3) уголовное

¹ Уголовный процесс / под ред. В.П.Божьева. – М.: ИД Юрайт, 2015. – С.48.

² Настольная книга судьи: Рассмотрение и разрешение уголовных дел в апелляционном порядке. Учебно-практическое пособие для судей / отв.ред. О.А. Егорова, Д.А. Фомин. – М.: Проспект, 2015. - С.4-5.

преследование и назначение виновным справедливого наказания; 4) отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Задачи апелляционного производства прямо вытекают из его целей. В.В.Вандышев полагает, что задачами уголовного процесса являются: 1) охрана прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц; 2) своевременное, полное и быстрое раскрытие подготавливаемых и совершенных преступлений; 3) изобличение лиц, виновных в совершении преступлений, и реабилитация невиновных; 4) правильное применение в уголовном процессе Конституции РФ, всех общепризнанных принципов и норм международного права, договоров РФ с иностранными государствами, норм ответственного законодательства и подзаконных актов; 5) воспитательно-предупредительное воздействие на участников уголовного судопроизводства и других лиц, обладающих криминогенно-виктимогенным комплексом¹.

А.В.Смирнов и К.Б.Калиновский отмечают, что задача уголовного судопроизводства – это разрешение конкретных уголовных дел. Уголовное дело в широком смысле – это жизненный случай, требующий разрешения вопроса о необходимости применения к нему в процессуальных формах норм материального уголовного права. Таким образом, задачу уголовного судопроизводства следует понимать как выяснение и разрешение в процессуальных формах вопроса о необходимости и возможности применения норм уголовного права к конкретному жизненному случаю².

Итак, на основании изложенного задачами апелляционного производства являются: 1) охрана и восстановление нарушенных судом первой инстанции прав, свобод и законных интересов физических и

¹ Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная часть. – М.: Контракт, ВолтерКлувер, 2010. – С.57.

² Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. – М.: ИД Питер, 2014. – С.32.

юридических лиц, а также повышение уровня их судебной защиты; 2) своевременное, полное и быстрое рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке; 3) воспитательно-предупредительное воздействие на участников уголовного судопроизводства.

Подводя итог вышесказанному отметим, термин апелляция является неоднородным понятие, обладающим специфическими целями, задачами. Поэтому нами было рассмотрено несколько значений апелляции в уголовном процессе: как стадия, как институт, как инстанция и как процессуальная деятельность, которые позволяют отграничить ее от других производств. Так, суд апелляционной инстанции проверяет судебное решение с фактической и юридической стороны; может заново исследовать все доказательства по уголовному делу, в том числе и те, которые представлены сторонами впервые в суде второй инстанции; может принять новое решение, которое полностью заменяет решение суда, даже если оно ухудшает положение осужденного, при этом, не возвращая дело в суд первой инстанции. Данные свойства апелляционного производства обеспечивают большие гарантии для защиты прав участников уголовного процесса, нежели кассационное и надзорное производство.

1.3 Субъекты апелляционного судопроизводства

Конституция Российской Федерации в ч.3 ст.50 указывает на право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом. На основании равенства всех перед законом и судом, Конституция РФ в ст.19 и УПК РФ в ч.1 ст.389.1, наделяют не только осужденного правом подачи апелляционной жалобы, но и оправданного, их защитников, законных представителей, государственного обвинителя и (или) вышестоящего прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, их законных

представителей и представителей, а также иных лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В юридической литературе была высказана точка зрения на классификацию субъектов апелляционного обжалования. Так, Шмелева Е.С. предлагает классифицировать субъектов в зависимости от их принадлежности к уголовному делу, подразделяя их три группы: 1) участники уголовного судопроизводства (лица, являющиеся сторонами в уголовном деле, и лица, не являющиеся сторонами в уголовном деле); 2) вышестоящий прокурор; 3) иные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются судебным решением. К лицам, не являющимся сторонами в уголовном деле относятся: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, адвокат свидетеля; а к иным лицам – заявитель по делу частного обвинения и любое лицо, присутствие которого в зале суда возможно в силу действия гласности судебного разбирательства¹. Полагаем, что данная классификация наиболее полно и четко отражает субъектов, имеющих право на апелляционное обжалование.

Как было отмечено выше, в ч.1 ст.389.1 УПК РФ содержится перечень лиц, имеющих право апелляционного обжалования. Но не все участники уголовного судопроизводства со стороны защиты перечислены в данной статье, несмотря на то, что согласно п.10 ч.4 ст.46 УПК РФ подозреваемый вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, а также согласно п.18 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый вправе обжаловать приговор, определение, постановление суда, и в соответствии со ст.267 УПК РФ право на обжалование решения суда имеет подсудимый. Однако законодатель в ч.1 ст.389.1 УПК РФ не наделил данных лиц правом принесения апелляционной жалобы.

¹ Шмелева, Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. / Изд-во Челябинск, М., 2010. - С.8-9.

А.Ф.Закотянской было высказано мнение о том, что вряд ли подозреваемый и обвиняемый скрыты под понятием «иные лица», ведь «иные лица» вправе обжаловать судебные решения только в части, в которой этими решениями затрагиваются их права и законные интересы, тогда как права подозреваемого и обвиняемого затрагиваются любым решением суда¹. Следует согласиться с В.А.Лазаревой, которая отмечает, что под категорию просто «иных лиц», упоминаемых в числе обладателей данного права, они явно не подходят, подобное толкование было бы чрезмерно расширительным².

Заметим, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 года №26 также даны разъяснения по данному вопросу, так в п.2 определен расширенный круг лиц, имеющих право апелляционного обжалования, где наравне с субъектами, указанными в ч.1 ст.389.1 УПК РФ, включены также и подозреваемый, обвиняемый, подсудимый³.

Кроме того, Б.А.Ринчинов, предлагает расширить перечень субъектов, имеющих право на апелляционное обжалование, включив в него, кроме указанных участников, и лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело⁴.

В литературе высказано мнение, что еще субъектами, не включенными в ч.1 ст.389.1 УПК РФ являются защитник, законный представитель или близкий родственник лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, но при этом, положение о том, что данные лица могут обжаловать постановление суда в апелляционном порядке содержится в ст.444 УПК

¹Закотянская, А.Ф. О некоторых проблемах апелляционного пересмотра промежуточных решений // Уголовное судопроизводство: сб. науч. тр. - 2011. – Вып. № 3. - С.16.

²Лазарева, В.А. Какие недоработки в Законе № 433-ФЗ важно устранить до вступления его в силу / Уголовный процесс: сб. науч. тр. - 2011. – Вып. № 3. - С.40.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 № 26 // Российская газета. – 2012. - №283.

⁴Ринчинов, Б.А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы: автореф. / Изд-во Москва, М., 2013. – С.7-8.

РФ. Однако по мнению В.Л. Головкова наделение правом апелляции близких родственников необоснованно расширяет круг субъектов обжалования и порождает некоторые трудности в практической деятельности, но исключение близкого родственника из круга субъектов апелляционного обжалования может привести к нарушению прав лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, так как недобросовестный законный представитель может действовать не в интересах представляемого лица¹. Полагаем, что следует согласиться с мнением Л.Г. Татьяниной, которая считает, что близкий родственник может быть допущен к участию в деле, если в своей апелляционной жалобе он обоснует необходимость вступления его в дело в связи с недобросовестными действиями законного представителя, нарушающими права и законные интересы представляемого им лица².

Кроме того, в ч.1 ст.389.12 УПК РФ, содержится перечень лиц, участие которых обязательно в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции. К таким лицам относятся: 1) государственный обвинитель и (или) прокурор, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело частного обвинения было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора); 2) оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым; 3) частный обвинитель либо его законный представитель или представитель - в случае, если ими подана

¹ Головков, В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): автореф. / Изд-во Ижевск, М., 2004. - С.27.

²Татьянина, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки: вопросы теории и практики: автореферат. / Изд-во Ижевск, М., 2004. - С.15.

апелляционная жалоба;4) защитник - в случаях, указанных в статье 51 УПК РФ¹.

Согласно п.6 ст.5 УПК РФ государственный обвинитель определяется как должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу. В ч.3 ст.37 УПК РФ содержится положение о том, что государственное обвинение прокурор поддерживает в ходе судебного производства по уголовному делу. Но, в апелляционном порядке могут быть обжалованы не только итоговые судебные решения, но и промежуточные решения, к которым относятся решения суда, вынесенные в ходе досудебного производства, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений. В данном случае возникает коллизия правовых норм, так как при принятии таких промежуточных решений государственный обвинитель не участвует, а значит, и не может обжаловать данные решения.

Также неоднозначным является и то, кого же законодатель подразумевал под прокурором. Так, В.А.Лазарева отмечает, что очевидно, под прокурором имеется вышестоящий прокурор, который в силу ст.389 1. УПК РФ вправе обжаловать приговор или иное судебное решение, если этого по тем или иным причинам не сделал государственный обвинитель, а также в случае несогласия с мотивами апелляционного представления последнего. УПК РФ допускает возможность осуществления обвинительной деятельности в суде группой государственных обвинителей, но не допускает и не может допустить самостоятельной обвинительной деятельности каждого из них. Это нуждается в обосновании. Значит, если вышестоящий прокурор не согласен с позицией гособвинителя, он вправе заменить его на любом этапе, обжаловать судебные решения и либо лично поддержать обвинение в суде апелляционной инстанции, либо поручить это подчиненному ему должностному лицу. В любом случае выбор должностного лица для участия

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. - №249.

в качестве государственного обвинителя в судебном заседании – исключительная прерогатива прокурора соответствующего уровня¹.

Поэтому, О.А.Егорова считает, что в случае участия в судебном заседании апелляционной инстанции нескольких государственных обвинителей (прокуроров) их позиция должна быть согласована. В случае если позиция государственных обвинителей не согласована, вышестоящий прокурор должен устранять от участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нижестоящего прокурора, с позицией которого по делу не согласен².

В связи с чем считаем, что если в суде апелляционной инстанции проверяется законность, обоснованность и справедливость приговора или иного судебного решения, то есть когда судом первой инстанции уголовное дело было разрешено по существу (была проведена квалификация содеянного, решено вопрос о виновности подсудимого, назначено наказание), то функцию обвинения от имени государства будет выполнять государственный обвинитель. Если же в апелляции оспорено промежуточное судебное решение, то есть когда фактические обстоятельства дела не рассматривались, то и суд апелляционной инстанции не будет разрешать данные вопросы, следовательно, в этом случае будет участвовать прокурор.

Следующими субъектами, являющимися обязательными участниками апелляционного обжалования, согласно п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ, являются оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, если они ходатайствовали перед судом о своем участии или если суд признал участие данного лица необходимым. То есть, исходя из смысла данной нормы, можно заметить не состыковку, поскольку данные лица подают апелляционную жалобу и для них, соответственно, важно изложить свои доводы, но суд может и не признать их участие

¹ Лазарева, В. А. Плохой хороший закон. / Юридическая газета. - 2011. – Вып. №11. – С.6-7.

² Егорова, О.А., Фомин, Д.А. Указ.соч. - С.112.

обязательным. Но суд апелляционной инстанции может рассматривать вопрос об ухудшении их положения, при соблюдении условий, предусмотренных УПК РФ, и опять же, как суд будет это рассматривать в отсутствие указанных лиц.

Поэтому, считаем, что следует согласиться с мнением В.Лазаревой и Т.Ю.Проскуриной, согласно которому если исключить участие в судебном заседании осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, то апелляция из способа восстановления нарушенной справедливости грозит превратиться в узаконенное беззаконие: суд апелляционной инстанции может признать виновным лицо, отсутствующее в судебном заседании¹. Следовательно, как нам представляется, необходимо уточнить формулировку данной нормы. Если оправданный, осужденный, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело заявило ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции, то такое ходатайство должно быть удовлетворено в любом случае. Если же ходатайства от указанных лиц не поступило, то суд может признать участие данного лица обязательным по своему усмотрению.

Полагаем, что следует остановиться и на ч.2 ст.289.12 УПК РФ, согласно которой осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

Система видеоконференц-связи все чаще и чаще применяется в судах, что обусловлено эффективностью, так как ее использование позволяет обеспечить участие осужденного в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, без его доставки в суд. При этом исключаются риски, связанные с

¹ Лазарева, В. Указ.соч. - С.6-7.; Проскурина, Т. Ю. ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: некоторые проблемы преобразования судебной системы // Уголовное судопроизводство. -2011. – Вып. № 3. - С.6-8.

его транспортировкой в суд; значительно экономятся бюджетные средства, направленные на конвоирование; а также не происходит задержек по доставке осужденного и вследствие чего не откладывается судебное заседание, что в свою очередь экономит время судей и других участников.

Однако суды не всегда используют систему видеоконференц-связи, что в значительной степени влияет на законность и обоснованность вынесенного решения. Так, постановлением Президиума Самарского областного суда от 29.07.2011 года № 44у-112-2011¹ была удовлетворена надзорная жалоба осужденного В.Н.Никипелова. Согласно которой, Никипелову не было предоставлено право на защиту в суде кассационной инстанции, тем самым были нарушены его конституционные права, при этом ходатайство о своем личном участии в заседании суда кассационной инстанции он заявлял. В обосновании своего решения Президиум Самарского областного суда указал, что согласно требованиям уголовно-процессуального закона, а также в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1, лицо, содержащееся под стражей или отбывающее лишение свободы, вправе непосредственно участвовать в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы либо изложить свою позицию путем использования видеоконференц-связи. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. При этом суду кассационной инстанции надлежит принимать меры для предоставления заявителю возможности довести до суда свою позицию, путем подачи дополнительной жалобы, письменных объяснений, допуска адвоката или иных представителей. Данные требования закона судом кассационной инстанции не выполнены. В связи, с чем кассационное определение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а материал

¹Постановление Президиума Самарского областного суда от 29.07.2011 года № 44у-112-2011 // [Электронный ресурс]<https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103935403/>

направлению на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого подлежат проверке и другие доводы, изложенные в надзорной жалобе Никипелова В.Н.

Таким образом, несмотря на то, что в диспозиции ч.1 п.2 ст.289.1 указано о том, что суд признает участие оправданного, осужденного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело необходимым в судебном заседании, то судебная практика говорит об обратном, что судья в любом случае должен проводить судебное заседание с участием указанных лиц, и тем более, если они подали соответствующее ходатайство об их присутствии.

Необходимо отметить и положение ч.4 ст.389.12 УПК РФ, согласно которому в случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе. Но и тут имеются исключения, в случае, если указанные лица не подали частную жалобу, не явились в суд апелляционной инстанции, то это не является основанием для прекращения апелляционного производства по жалобе, что подтверждается судебной практикой.

Постановлением Президиума Омского областного суда от 13.01.2014 №44-у-11/2014¹ была удовлетворена кассационная жалоба представителя потерпевшей-частного обвинителя П.Тарасов; постановление районного суда, постановленное в апелляционном порядке, отменено. В обосновании своего решения Президиум Омского областного суда указал, что принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Сидоровой Н.Н.. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, суд апелляционной инстанции сослался на то, что частный обвинитель П., будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, не имея уважительных причин,

¹Постановление Президиума Омского областного суда от 13.01.2014 №44-у-11/2014 // [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblasts/act-451718557/>

неоднократно не являлась в судебные заседания суда апелляционной инстанции, что, по мнению суда, дает основания для прекращения уголовного дела в соответствии с ч.3 ст.249 УПК РФ, согласно которой, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. С данным выводом суда президиум согласиться не может. В соответствии п.3 ч.1 ст.389.12 УПК РФ, в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие частного обвинителя, подавшего жалобу. Вместе с тем, согласно ч.3 ст.398.12 УПК РФ, неявка лиц, которые не подавали жалобу на приговор суда первой инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела и вынесению решения. В связи с чем, в соответствии с ч.3 ст.249 УПК РФ и ч.4 ст.389.12 УПК РФ неявка частного обвинителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции может являться основанием для прекращения уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения в случае, если частный обвинитель, подавший апелляционную жалобу, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, однако, не явился в судебное заседание без уважительных причин и не ходатайствовал об отложении или рассмотрении дела в его отсутствие. Из протокола судебного заседания видно, что судом апелляционной инстанции явка частного обвинителя не была признана обязательной. Таким образом, учитывая, что частный обвинитель (потерпевшая) П. в апелляционном порядке приговор мирового судьи не обжаловала и судом апелляционной инстанции ее явка в судебное заседание обязательной не признана, отсутствие П. в судебном заседании суда апелляционной инстанции не являлось препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу и, следовательно, не могло служить основанием для прекращения уголовного дела в отношении Сидоровой Н.Н. по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Таким образом, из данного постановления видно, что судебная практика идет по пути того, что если частный обвинитель не обжаловал решение, и суд последующей инстанции признал его явку не обязательной, то это не является основанием для прекращения апелляционного производства по жалобе.

И последним обязательным участником, согласно п. ч.1 ст.389.12 УПК РФ является защитник. Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 года №26 гласит: в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде. При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

Так, Приговором Нагайбакского районного суда от 13 февраля 2013 года Щ. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ (3 события преступления) и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Приговор постановлен в порядке гл. 40 УПК РФ. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2013 года приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума

Челябинского областного суда от 04 июня 2014 года определение суда апелляционной инстанции отменено с направлением материалов дела на новое рассмотрение¹. В обоснование принятого решения президиум сослался на положения п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, согласно которым участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ участие защитника в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Вместе с тем данные требования уголовно-процессуального закона не были учтены судом апелляционной инстанции по уголовному делу в отношении Щ., поскольку согласно материалам дела в ходе рассмотрения жалоб судом второй инстанции Щ. не был обеспечен адвокатом. Таким образом, судом апелляционной инстанции было нарушено право Щ. на защиту.

Постановлением Калининского районного суда г. Челябинска от 18 декабря 2014 года в отношении М. частично удовлетворено ходатайство о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ. Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 февраля 2015 года постановление суда первой инстанции отменено, а материалы судебного производства направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции². В обоснование принятого решения судебная коллегия указала, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке,

¹Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2013 года № 44у-95/2014 // [Электронный ресурс] http://files.sudrf.ru/2094/docum_sud/doc20141020-100826.pdf

²Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 февраля 2015 года № 10-634/2015 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4639/user/reviews_2015_01.pdf

установленном ст. 52 УПК РФ. В случае отказа осужденного от адвоката, суду в любом случае необходимо выяснить причину отказа от адвоката и установить, не был ли такой отказ вынужденным, обусловленным соображениями материального порядка. При этом отказ от защитника должен быть исключительно в письменном виде. Из материалов судебного производства следовало, что осужденному М. было разъяснено право иметь защитника по назначению суда при рассмотрении его ходатайства о пересмотре приговора, о чем у него была взята расписка. Вместе с тем, из указанной расписки не следовало, что М. именно в письменном виде отказался от услуг защитника, как этого требует уголовно- процессуальный закон. Из протокола судебного заседания видно, что осужденный М. участие в рассмотрении его ходатайства судом первой инстанции не принимал, то есть осужденный не подтвердил свой отказ от защитника. Суд первой инстанции не учел данные обстоятельства и фактически не решил вопрос о необходимости обеспечения осужденного услугами защитника. Указанные обстоятельства говорят о нарушении права осужденного на защиту.

Таким образом, судебная практика признает участие защитника в суде апелляционной инстанции обязательным, если обвиняемый или подозреваемый не отказался от него в установленном законном порядке. В случае отказа от адвоката в любом случае необходимо выяснять причину, и такой отказ должен быть составлен в письменной форме. В рассмотренных постановлениях данные требования не были соблюдены, что и явилось результатом обжалования судебных решений.

Суммируя вышеизложенное, отметим, что законодателем перечислены субъекты, участие которых обязательно в суде апелляционной инстанции. Но при подробном исследовании, было выявлено множество недочетов, которые требуют более четких пояснений. Поскольку законодателем не определено кого же следует понимать под государственным обвинителем и прокурором. То полагаем, что следует дать такие разъяснения Пленуму Верховного Суда РФ, либо внести соответствующие изменения в УПК РФ. Тем самым будет

определено четкое разграничение полномочий этих двух субъектов со стороны обвинения при участии их в суде апелляционной инстанции, занимающих противоположные, взаимоисключающие позиции. Так как именно такие изменения позволят устранить юридическую неопределенность в их статусе.

Также неоднозначна и формулировка п.2 ч.1 ст.289.12 УПК РФ, поэтому считаем, что она должна быть уточнена императивной нормой, об обязанности суда удовлетворить ходатайство оправданного, осужденного и лица, в отношении которого прекращено уголовное дело в любом случае. Внесение таких изменений позволит устранить вопросы при определении о необходимости данных лиц в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Тем самым будет обеспечиваться гарантия их участия в судебном заседании, если они изъявили желание лично присутствовать в судебном разбирательстве для того, чтобы изложить свои доводы, возражения.

ГЛАВА II ОТДЕЛЬНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Правовые и фактические основания апелляционного производства

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции подчинено основным принципам уголовного судопроизводства и, осуществляется по общим правилам судебного разбирательства, за некоторыми исключениями. Согласно позиции Конституционного суда РФ ошибки, допущенные судом первой инстанции, подлежат исправлению судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции¹.

Апелляционные основания - это такие допущенные по делу нарушения, которые свидетельствуют о незаконности и необоснованности приговора, и требует его отмены или изменения. А также допущенные при расследовании или разрешении дела нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление приговора, при установлении которых вышестоящий суд обязан изменить или отменить приговор.

Отсюда следует, что целью апелляционного производства является проверка решений суда первой инстанции, которая осуществляется с помощью следующих процессуальных средств: 1) процессуальные полномочия сторон как субъектов апелляционного производства, реализуемы в целях обеспечения условий для проверки доказательств; 2) судебные действия по непосредственной проверке фактических и юридических оснований приговора, путем проверки получивших оценку в приговоре суда

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета. – 2007. - № 117.

первой инстанции доказательств, а также путем собирания и проверки новых доказательств в апелляционном судебном разбирательстве¹.

Стороны реализуют свое процессуальное право в апелляционной инстанции путем принесения жалоб, представления только после их подачи возникает обязанность у суда возбудить апелляционное производство.

В соответствии с ч.1 ст.389.3 УПК РФ апелляционная жалоба, представление подается через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение. В законе закреплен порядок подачи апелляционной жалобы, представления в суд апелляционной инстанции в зависимости от суда, вынесшего судебное решение: итоговое или промежуточное. Так, согласно п. 1 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ в районный суд подается апелляционная жалоба или представление на приговор или иное решение мирового судьи. Апелляционная жалоба, представление подается в судебную коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда (п. 2 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ). В судебную коллегия по уголовным делам соответствующего суда подается апелляционная жалоба, представление на промежуточное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда (п. 3 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ). Апелляционная жалоба, представление подается в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на приговор или иное итоговое решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города

¹ Соловьева, Н.А., Тришина, Н.Г. Юрико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.81.

федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда (п. 4 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ).

Кроме того, стороны вправе дополнить свои требования в дополнительно поданной жалобе, представлении. Законодателем определены условия, которые допускают подачу дополнительно поданной жалобы, представления. В соответствии с ч.4 ст.389.8 УПК РФ лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, до начала судебного заседания вправе изменить их либо дополнить новыми доводами. В дополнительной жалобе, поданной потерпевшим, его представителем или в представлении прокурора, которые поданы позднее установленного срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного (оправданного) или лица, дело, в отношении которого прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальном отзыве.

Следует отметить, что гл.45.1 УПК РФ не содержит императивных обязанностей суда извещать о дополнительной жалобе, представлении всех заинтересованных лиц, сообщать им о поступлении на рассмотрение дополнительных материалов, которые могут быть приложены к жалобе, представлению, а также не требуется разъяснения правил о внесении дополнительных возражений по существу. В связи с чем, полагаем, что необходимо внести изменения в уголовно-процессуальный закон, дополнив его следующей нормой: «При поступлении дополнительной жалобы, представления со стороны заинтересованных лиц суд обязан выполнить требования статьи 389.7 настоящего кодекса». То есть суд будет обязан извещать стороны при дополнительной жалобе по общим правилам извещения о принесенных апелляционных жалобах, представлении.

Рассмотренные выше обстоятельства относятся к правовым основаниям апелляционного производства, которые реализуются посредством принесения жалоб или представлений. К фактическим основаниям апелляционного производства следует отнести нормы ст.389.15

УПК РФ. Так, под основаниями к отмене или изменению приговора суда первой инстанции понимается совокупность достаточных данных, указывающих на его незаконность, необоснованность и (или) несправедливость¹. Основания для отмены или изменения приговора едины, поскольку одни и те же нарушения в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела могут указывать на необходимость, как отмены, так и изменения приговора.

Рассмотрим эти основания подробнее. Первым основанием отмены или изменения приговора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Приговор следует признавать соответствующим фактическим обстоятельствам дела, если его выводы: основаны на фактических обстоятельства, установленных доказательствами, исследованными в суде; учитывают все обстоятельства, которые могут иметь существенное значение для содержания приговора; не содержат существенных противоречий; объясняют основания, признания доказательств достоверными. Отсюда следует, что несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела свидетельствует об отсутствии оценки исследованных доказательств или ее ошибке, а также недостаточной мотивированности решений.

Судебная практика признает вывод суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, если приговор основан: 1) на материалах предварительного расследования, не рассмотренных или не подтвержденных в судебном заседании; 2) материалах, полученных с нарушением порядка собирания доказательств; 3) доказательствах, противоречивых, опровергнутых или не подтвержденных другими доказательствами, немотивированно отвергнутых судом; 4) доказательствах, достоверность которых вызывает обоснованные сомнения; 5) признании вины обвиняемым

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т.Томина, М.П.Полякова. – М.: ЮРАЙТ, 2014. – С.834.

в процессе расследования, не подтвержденном другими доказательствами; б) односторонней оценке собранных доказательств и тому подобное¹.

Так, приговором Катав-Ивановского городского суда Челябинской области от 14 августа 2015 года К. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно к отбытию определено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением Челябинского областного суда от 16 октября 2015 года приговор отменен, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения².

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции указал, что, как установлено судом первой инстанции, преступление совершено в период времени с 18.00 часов до 18.30 часов и с 20.00 часов до 20.30 часов 16 апреля 2013 года в г. Юрюзань Катав-Ивановского района Челябинской области. Вместе с тем, как следует из приговора Ашинского городского суда Челябинской области от 11 декабря 2014 года, имевшегося в материалах уголовного дела, К. осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего К.П.С., совершенного вблизи г. Сим Ашинского района Челябинской области 16 апреля 2015 года в период с 19.30 часов до 20.00 часов.

Учитывая, что обвинительное заключение было составлено с нарушениями УПК РФ, поскольку не содержало объективных данных, опровергающих доводы осужденного о невозможности совершения им двух преступлений в один и тот же период времени, но в разных городах, а судом первой инстанции данному обстоятельству не было дано надлежащей

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Указ.соч. – С.836.

²Апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 октября 2015 года №44у-99/2015 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4639/user/reviews_2015_01.pdf

оценки, приговор суда был отменен в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Следующим основанием отмены или изменения приговора являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Приговор может быть отменен при условии существенного нарушения закона, такие нарушения могут затрагивать права и законные интересы не только подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, оправданного и осужденного, но и их защитников, законных представителей, а также потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их законных представителей или представителей.

Существенным нарушением закона признаются нарушения, лишаящие права на защиту или его ограничивающие. Судебная практика в частности к ним относит: необеспечение права обвиняемого на ознакомление со всеми материалами дела; необоснованное отклонение ходатайств участников уголовного процесса об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела; нарушение прав обвиняемого при назначении и производстве судебной экспертизы; не предъявление обвинения; непредставление подсудимому последнего слова; участие в судебном заседании прокурора, в отношении которого ранее было удовлетворено ходатайство об отводе; необеспечение обвиняемому и его защитнику реальной возможности ознакомления с материалами дела и тому подобное¹.

Так, приговором Саткинского городского суда Б. признан виновным и осужден за совершение полового сношения с А. – заведомо не достигшей шестнадцатилетнего возраста. Судом кассационной инстанции приговор отменен с возвращением дела на новое судебное разбирательство по следующим мотивам². Федеральным законом № 14-ФЗ от 29 февраля 2012

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Указ.соч. – С.838.

² Постановление Президиума Челябинского областного суда от 13.04.2012 № 44у-136/2012// [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4638/user/reviews_2012_02.pdf

года в статью 134 Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены изменения, которые не были учтены при вынесении судом приговора, несмотря на его провозглашение, после вступления указанных изменений в законную силу. Так, согласно новой редакции статьи 134 Уголовного кодекса Российской Федерации органами предварительного следствия и судом в каждом конкретном случае необходимо устанавливать, достигла ли потерпевшая половой зрелости. Для чего в силу главы 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации необходимо проводить специальные экспертизы.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, а именно: рождение потерпевшей ребенка и ее проживание в фактических брачных отношениях с осужденным, проведение указанной экспертизы для определения факта достижения потерпевшей А. половой зрелости являлось обязательным. Поэтому необходимо применять ч.2 ст.389.17 УПК РФ, содержащую исчерпывающий перечень нарушений процессуального закона, существенность которых заранее установлена законодателем, в связи с чем они всегда влекут за собой отмену или изменение судебного решения. Такие нарушения называют безусловными основаниями, поскольку вышестоящий суд всегда обязан отменить или изменить приговор, не вдаваясь в оценку их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения.

Третьим основанием отмены или изменения судебного решения в суде апелляционной инстанции является неправильное применение уголовного закона. Неправильным применением закона считается нарушение требований статей общей части УК РФ, либо применение не той статьи или не тех пунктов или части статьи особенной части УК РФ, которые подлежали применению. Также к неправильному применению относится назначение более строго наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей УК РФ.

Судебная практика расценивает как неправильное применение уголовного закона ошибки в: применении закона, утратившего законную силу; определении оснований уголовной ответственности и разграничении дящихся и повторно совершенных преступлений; привлечении к уголовной ответственности за приготовление и покушение на совершение преступления соответствующей категории; неприменение положений закона, регламентирующих основания, исключющие уголовную ответственность (например, крайняя необходимость и необходимая оборона); установлении правоспособности и дееспособности субъекта, привлекаемого к уголовной ответственности; выяснении обстоятельств, отягчающих или смягчающих наказание; определении видов наказания, при наличии альтернативы; исчислении назначенного срока наказания; установлении признаков преступления¹.

В некоторых случаях неправильным применением норм уголовного права являются не только ошибки в применении УК РФ, но и неверное применение других законов и нормативных актов. В данном случае можно указать о неправильном применении положений амнистии, которые формально являются не законом, а подзаконным актом, поскольку оформляются как постановления Государственной Думы РФ, что может повлечь изменение или отмену приговора суда.

По данным обобщения судебной практики Челябинского областного суда наиболее часто ошибки в применении норм уголовного закона допускаются по вопросам квалификации преступления и назначения наказания². Так, И. был осужден Калининским районным судом по ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации к лишению свободы сроком на три года шесть месяцев за то, что 02 октября 2013 года, направив

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Указ.соч. – С.839-840.

² Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2015 года//[Электронный ресурс]http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2015_04.pdf

сигнальный пистолет в сторону товароведом магазина «Магнит» Г. и угрожая последним применением насилия, опасного для жизни и здоровья, открыто похитил из магазина банку с напитком «Ягуар». Суд второй инстанции переквалифицировал действия И. с ч. 2 на ч. 1 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации и снизил назначенное ему наказание до трех лет трех месяцев лишения свободы, указав в своем определении следующее¹.

Согласно описанию преступного деяния, основанному на совокупности доказательств, добытых в ходе предварительного следствия, И. направил пистолет в сторону Г. Какие-либо иные действия, связанные с этим пистолетом, он не совершал. По смыслу закона, если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья потерпевшего, его действия нельзя квалифицировать как разбой «с применением оружия или предмета, используемого в качестве оружия».

Таким образом, исходя из указанного постановления видно, что особое значение при назначении наказания имеют правила правильной квалификации, при их нарушении это влечет к обжалованию приговора.

Четвертым основанием отмены или изменения судебного решения является несправедливость приговора. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Закон считает наказание несправедливым, когда суд назначает излишне мягкое наказание за тяжкое преступление или чрезмерно суровое наказание за малозначительное преступление, а также в случаях, когда нарушен принцип индивидуализации наказания.

¹ Кассационное определение Челябинского областного суда от 26 февраля 2014 № 22-4502/2014 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4638/user/reviews_2014_02.pdf

Так, приговором Южноуральского городского суда Челябинской области от 2 июня 2014 года В. (ранее не судимый) осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет без ограничения свободы, по п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний В. окончательно определено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 октября 2014 года приговор суда первой инстанции изменен¹, В. за преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ, назначено наказание в виде исправительных работ на срок 10 месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработной платы с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления. На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 2 месяца без ограничения свободы.

В обоснование принятого решения судебная коллегия указала, что, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, при отсутствии отягчающих обстоятельств и при наличии возможности назначить иные виды наказания, наказание в виде лишения свободы назначено быть не может.

В. осужден за особо тяжкое преступление и преступление небольшой тяжести, совершенные им впервые, и при отсутствии отягчающих обстоятельств он приговорен к наказанию по обоим преступлениям в виде лишения свободы. Вместе с тем санкция п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ, кроме лишения свободы, предусматривает возможность назначения иных видов

¹ Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 04.12.2014 по делу № 11-12196/2014 // [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2014_04.pdf

наказаний. Суд первой инстанции эти обстоятельства и положения ч. 1 ст. 56 УК РФ оставил без внимания. С учетом требований ч. 1 ст. 56 УК РФ судебная коллегия сочла, что В. должно быть назначено наказание за преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ, в виде исправительных работ.

В данном случае суд первой инстанции назначил более строгое наказание, чем должен был, нарушив правила ч.1 ст.60 УК РФ, согласно которой более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В связи с чем, приговор был обжалован в вышестоящую инстанцию.

Итак, рассмотренный перечень оснований отмены или изменения приговора в суде апелляционной инстанции носит условный характер, поскольку при рассмотрении каждого основания было выявлено, что судебная практика указывает большое количество взаимосвязанных факторов, способствующих такому решению.

2.2 Предмет и сроки рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

Согласно порядку принесения апелляционных жалоб, представления, установленному ч.1 ст.389.3 УПК РФ, они подаются в суд апелляционной инстанции через суд, постановивший приговор и вынесший иное обжалуемое судебное решение. Указание на состав суда апелляционной инстанции при пересмотре судебных решений по уголовным делам содержится в п.2 ч.3 ст.30 УПК РФ, согласно которому вышестоящий районный суд рассматривает уголовные дела о преступлениях небольшой или средней тяжести, а также промежуточные решения – в составе судьи суда уровня

субъекта РФ единолично, по остальным категориям уголовных дел – в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Итак, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ в апелляционном порядке может быть обжаловано как итоговое, так и промежуточное решение суда первой инстанции.

Понятие итогового судебного решения содержится в п.53.2 ст.5 УПК РФ, под которым понимается приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. При анализе данной нормы также следует учитывать положения, содержащиеся в п.4 Постановления Пленума Верховного суда от 27.11.2012 г. №26, согласно которым под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица.

К числу таких судебных решений относятся: приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Также в судебной практике признано итоговым судебным решением постановление председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей после вынесения ею вердикта¹.

Следует заметить, что при анализе действующего уголовно-процессуального законодательства РФ в части правовой регламентации обжалования промежуточных судебных решений, вопрос об их обжаловании исследуется не только в юридической литературе, но и постоянно возникает

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 января 2012 г. № 366-П11ПР // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 6.

в практической деятельности судов. Данный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного РФ еще в период действия УПК РСФСР 1960 г. в связи с тем, что УПК РСФСР предусматривал обжалование большинства решений суда первой инстанции, вынесенных в ходе судебного разбирательства, в вышестоящий суд одновременно с окончательным судебным решением. При этом возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных решений суда не исключалась, а переносилась на более поздний срок после постановления приговора¹.

Кроме того, остается открытым вопрос о том, какие промежуточные решения подлежат самостоятельному обжалованию, а какие одновременно с итоговым решением суда. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 2.07.1998 г. №20-П самостоятельному обжалованию подлежат промежуточные решения, которые не находятся в прямой связи с его содержанием, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и другие, при этом возможность проверки таких определений и постановлений не может поставить суд первой инстанции при рассмотрении дела в зависимость от мнения вышестоящей судебной инстанции, поскольку разрешаемые в них вопросы не касаются существа уголовного дела².

С учетом данного положения можно обозначить общие критерии отнесения решений суда к числу промежуточных, которые подлежат самостоятельному обжалованию: 1) такие решения не затрагивают существа уголовного дела. Содержание обжалуемого решения не должно касаться вопроса о виновности или невиновности подсудимого, что, в свою очередь,

¹ Афанасьева, С.И. Судебные решения, подлежащее обжалованию в апелляционном порядке // Вестник Пермского университета. Серия «Юридические науки». – 2013. – Вып. 20. - №2. – С.189-190.

² Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» от 2 июля 1998 г. № 20-П // Российская газета. - 1998. - №131.

не должно предрешать выводы суда, рассматривающего дело по существу, по данному вопросу; 2) порождают последствия, выходящие за рамки собственного уголовно-процессуальных правоотношений. В случае несвоевременности обжалования судебного постановления такие решения могут существенно ограничить конституционные права и свободы личности, причиняя им вред, выполнение которого в дальнейшем невозможно. Поэтому заинтересованные лица имеют право безотлагательного обжалования таких промежуточных решений, не дожидаясь постановления итогового судебного решения¹.

Согласно ч.3 ст.389.2 УПК РФ к промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию (до вынесения итогового судебного решения) относятся: постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Так, постановлением судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 14 февраля 2014 года удовлетворено ходатайство следователя по ОВД СЧ ГСУ МВД России по Челябинской

¹ Афанасьева, С.И. Указ.соч. – С.190.

области Б.Л.В., в отношении Маняхина П.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца, то есть до 12 апреля 2014 года. В удовлетворении ходатайства адвоката Каблукова И.В. об избрании Маняхину П.А. меры пресечения в виде залога судьей отказано¹.

В апелляционной жалобе адвокат Каблуков И.В. выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, а именно положений ст.ст.97, 98,108 УПК РФ. Указывает, что суд не принял во внимание отсутствие реальных, обоснованных сведений о причастности Маняхина П.А. к инкриминируемому деянию. Обращает внимание, что тяжесть преступления не является единственным основанием для заключения под стражу.

Кроме того, представленные материалы не содержат сведений, что Маняхин П.А. угрожал потерпевшим и свидетелям, оказывал на них иное давление. Поэтому он никаким образом не может воспрепятствовать производству по делу. Судья не обосновал отсутствие оснований для избрания иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, хотя защита заявляла ходатайство о залоге в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, который будет внесен женой обвиняемого - Г.Е.В.

Проверив материалы досудебного производства, выслушав выступления сторон и обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции оснований для их удовлетворения не находит. Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену или изменение постановления, в том числе при возбуждении уголовных дел, задержании Маняхина П.А. и привлечении его в качестве обвиняемого, не допущено.

Таким образом, постановление суда об избрании меры пресечения является промежуточным судебным решением, так как обжалуется до

¹Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 6 марта 2014 года № 10-1458/2014// [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1349008>

итогового судебного решения, имеет свой самостоятельный предмет, который не связан с последующим решением.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 №26 в п.5 относит к промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке: судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ). В судебной практике к промежуточным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию также относят постановления суда первой инстанции о принудительном приводе и об отказе в восстановлении срока на обжалование данного решения.

Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда рассмотрела апелляционную жалобу заявителя Хижняк В.А. на постановление Миасского городского суда Челябинской области от 25 мая 2015 года, которым отказано в принятии к рассмотрению жалобы Хижняк В.А. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действия, бездействия следователя Г.¹.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения. При проверке законности и обоснованности действий или бездействия следователя суд не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Заявитель Хижняк В.А. ставит вопрос о том, что он не причастен к совершению преступления, по которому ему предъявлено обвинение и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

К числу обжалуемых, в порядке ст. 125 УПК РФ, действий и бездействия не могут относиться решения следователя, выполняемые в

¹ Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 13июля 2015 года № 22-4877/2015 // [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=530897>

досудебном производстве с предварительного согласия суда, то есть включенные в ст. 29 УПК РФ. К таким полномочиям суда относятся вопросы признания лица виновным и вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Так как обжалование меры пресечения является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства. Кроме того, не является предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ и вопросы полноты предварительного расследования, то есть вопросы необходимости или отсутствия опознания, проведения очных ставок, поскольку следователь является самостоятельным процессуальным лицом и вправе самостоятельно направлять ход расследования по уголовному делу в пределах своей компетенции.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что поставленные заявителем Хижняком В.А. вопросы не могут быть предметом рассмотрения ст. 125 УПК РФ, поэтому в приеме жалобы на указанный предмет заявителю было обоснованно отказано.

Необходимо отметить еще два вида решений, подлежащих самостоятельному апелляционному обжалованию и имеющих свои особенности: решение суда, вынесенное по заключению прокурора о возобновлении уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл.49 УПК РФ) и определение суда о проверке законности и обоснованности решения о выдаче лица для уголовного преследования по запросу иностранного государства (ст. 463 УПК РФ).

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела апелляционную жалобу Груздева С.В. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2015 г.¹. По запросу заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г. от 20 февраля 2013 г. Генеральная прокуратура Республики Беларусь выдала на время Груздева для привлечения его к уголовной

¹ Определение Верховного Суда РФ от 15 сентября 2015 года № 78-АП/15-30 // [Электронный ресурс] http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/78-апу15-30/

ответственности на территории Российской Федерации за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В апелляционной жалобе Груздев С.В. выражает несогласие с постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда. Ссылается на то, что он является гражданином Российской Федерации, страдает психическим заболеванием, согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы признан нуждающимся в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением. Считает, что лечение он должен проходить на территории Российской Федерации. Просит запрос заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в части выдачи его Российской Федерации для уголовного преследования признать незаконным, вынести новое судебное решение об исполнении приговора суда Партизанского района г. Минска на территории Российской Федерации.

Проверив по представленным материалам законность и обоснованность постановления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам. По запросу заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Республикой Беларусь Груздев был на время выдан для привлечения его к уголовной ответственности на территории Российской Федерации, по истечении которого Российская Федерация гарантировала его возвращение обратно в Республику Беларусь для отбывания наказания.

При этом каких-либо новых решений по правилам главы 54 УПК РФ, определяющей порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, Генеральной прокуратурой Российской Федерации не выносилось.

Как следует из жалобы Груздева, адресованной в Санкт-Петербургский городской суд, он обжаловал всего лишь запрос заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Генеральную прокуратуру

Республики Беларусь о его выдаче на время для привлечения к уголовной ответственности на территории Российской Федерации, который, в соответствии с уголовно- процессуальным законом, обжалован быть не может, поскольку не содержит каких-либо правовых решений относительно выдачи Груздева, а является лишь обращением (просьбой) к органу другого государства уполномоченному принять соответствующее решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда нельзя признать законным и обоснованным, поскольку предмета судебного рассмотрения в жалобе Груздева не имелось.

Доводы Груздева о необходимости исполнения приговора суда Партизанского района г. Минска на территории Российской Федерации, с учётом признания его страдающим психическим заболеванием и нуждающимся в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в данном судебном заседании рассмотрению не подлежат, поскольку эти вопросы разрешаются в порядке главы 55 УПК РФ, определяющей порядок передачи лица, осуждённого к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является. Тем самым Судебная коллегия определила постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2015 г. в отношении Груздева С.В отменить, производство по его жалобе от 15 апреля 2015 г. прекратить.

Резюмируя отметим, что законность и обоснованность иных промежуточных решений может быть проверена судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения. Данный вывод подтверждается п. 6 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 г. №26, согласно которому не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу, в частности, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного

разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389.2 УПК РФ.

Установленный законом запрет непосредственного обжалования промежуточных решений суда первой инстанции не исключает их обжалования в более поздний срок – одновременно с обжалованием итогового судебного решения. В данном случае, перенос на более поздний срок проверки законности и обоснованности промежуточных решений и действий суда является допустимым, если не препятствует дальнейшему движению дела, а отсрочка в их проверке не приведет к утрате возможности судебной защиты конституционных прав граждан.

Рассматривая вопрос об обжаловании судебных решений в суде апелляционной инстанции, следует остановиться и на сроках такого обжалования, так как это является формальной предпосылкой рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. В соответствии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ срок, в течение которого апелляционная жалоба, представление могут быть поданы на приговор или иное решение суда первой инстанции, составляет 10 суток.

Однако в учебной литературе высказаны различные точки зрения на сроки апелляционного обжалования. Так, некоторые авторы предлагают увеличить срок апелляционного обжалования до 14 суток, что послужило бы дополнительной гарантией права на обжалование судебных решений и избавило бы прокурора и участников процесса от необходимости подавать дополнительные представления и жалобы, обращаться в суд с просьбой о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования¹. Однако, считаем, что установленный законодателем срок обжалования оптимален и вполне достаточен для подачи апелляционной жалобы, представления, так как обеспечивает своевременный пересмотр вышестоящим судом уголовного дела.

¹ Качалов, В.И. Недостатки законодательной регламентации апелляционного производства по уголовному делу // Уголовный процесс: сб. науч. ст., 2013. - № 7. - С.43.

Для различных участников процесса срок апелляционного обжалования исчисляется по-разному. Для осужденного, содержащего под стражей, срок, в течение которого он может подать апелляционную жалобу, начинается с момента вручения ему копии приговора, определения, постановления, а для других лиц – с момента постановления приговора или вынесения иного решения суда. Установив такое различие в сроках законодатель стремится создать дополнительные гарантии для защиты прав осуждённого, заключенного под стражу по сравнению с другими участниками уголовного судопроизводства.

В связи с этим Н.В.Сидорова считает необходимым установить срок апелляционного обжалования для осужденного и иных заявителей 10 и 15 суток, что обеспечить все апеллянтам равный 10-суточный срок на обжалование¹.

Считается, что фактический срок апелляционного обжалования для осужденного, содержащегося под стражей, должен исчисляться с момента получения им копии судебного решения. В связи с этим указанному лицу должны быть предоставлены дополнительные гарантии обеспечения его права на обжалование судебного решения. Следовательно, такой гарантией служит предоставление 10-суточного срока на апелляционное обжалование именно с момента получения копии судебного решения.

При обжаловании промежуточного судебного решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом в ч.11 ст.108 УК РФ установлено исключение, согласно которому указанное решение обжалуется в течение 3-х суток со дня его вынесения. При этом данный срок обжалования для всех лиц начинается со дня вынесения решения, в том числе и для лица, содержащегося под стражей. Полагаем, что сокращение такого срока способствует более быстрому рассмотрению уголовного дела в суде.

¹ Сидорова, Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. — Томск: Изд-во НТЛ, 2006. — С.113.

Кроме того, вызывает вопросы начало срока апелляционного обжалования итогового решения – приговора суда первой инстанции, установленного в ч.1 ст.389.4 УПК РФ, срок обжалования такого приговора исчисляется со дня его постановления. По нашему мнению это нельзя считать верным, поскольку срок апелляционного обжалования приговора должен начинаться со дня его провозглашения, как об этом было указано в ранее действующей ч.1 ст.356 УПК РФ.

В связи с этим существенной проблемой является определение окончания срока апелляционного обжалования в случае, если предоставленный 10-суточный срок приходится на выходной или нерабочий день. Считаем, что следует согласиться с мнением К.А.Комогорцевой о том, что при таких обстоятельствах апелляционная жалоба, представление, поступившие в суд первой инстанции в первый, следующий за нерабочим днем рабочий день, должны приниматься судом к рассмотрению без необходимости лицу заявлять ходатайство о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, поскольку в данном случае срок пропущен не будет¹.

Необходимо отметить, что законодатель предусмотрел возможность восстановления пропущенного срока подачи апелляционных жалоб, представлений. Так, согласно ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

К уважительным причинам относятся такие обстоятельства, которые объективно воспрепятствовали участнику уголовного процесса своевременно принести жалобу или представление. Уважительными причинами пропуска признаются события в жизни лица, обратившегося с ходатайством о восстановлении срока, а также нарушения закона, ограничившие его

¹Комогорцева, К.А. Указ.соч. – С.113.

возможности по защите законных интересов (несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, вручение копии приговора или иного судебного решения подсудимому (иному лицу, права которого затрагиваются принятым решением), не владеющему языком судопроизводства, без перевода, неточности резолютивной части приговора при указании на срок обжалования, нарушение транспортного сообщения с местом нахождения суда и т.п.)¹. Однако в большинстве случаев у лиц, имеющих право подать апелляционную жалобу, представленные причины пропуска сроков являются неуважительными, что подтверждается судебной практикой.

Так, постановление Миасского городского суда Челябинской области от 31 августа 2015 года в отношении апелляционной жалобы, поданной Сальниковым А.А., отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи². Так как отсутствуют основания восстановления сроков обжалования, Сальников А.А. получил копию постановления в день его вынесения, причин пропуска срока, которые могут быть признаны судом уважительными, не сообщил. Доводы Сальникова А.А. о том, что он посылал жалобу на постановление совместно с апелляционной жалобой на приговор мирового судьи опровергаются описью вложения в ценное письмо, в которой зафиксировано пять экземпляров апелляционной жалобы и пять копий приговора. Действия Сальникова А.А., заявившего в Миасский городской суд ходатайство о признании незаконным решения мирового судьи о взыскании в него расходов на оплату труда защитника так же противоречат его доводам о своевременном направлении жалобы на указанное решение.

Постановлением Брединского районного суда Челябинской области от 2 июля 2015 года в отношении жалобы, поданной О.В.Члек, отказано в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на приговор мирового

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Указ.соч. – С.920.

² Постановление Миасского городского суда Челябинской области от 31 августа 2015 года № 10-54 // [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1535901>

судьи¹. Рассматривая данное заявление, суд апелляционной инстанции считает, что мировой судья пришел к правильному выводу о том, что осужденная Члек О.В. пропустила срок обжалования приговора по неуважительной причине, поскольку знала, как о наличии приговора, так и о его содержании. Она присутствовала при провозглашении приговора, отмечалась в уголовно-исполнительной инспекции, на основании вынесенного приговора. Поэтому мировой судья пришел к правильному выводу о том, что доводы осужденной Члек О.В. об уважительности пропуска срока подачи жалобы на приговор являются надуманными, бездоказательными, поэтому не подлежащими удовлетворению.

Суд первой инстанции проверяет соответствие поданных жалоб, представлений, установленных УПК РФ требований, о соблюдении срока апелляционного обжалования, извещения сторон о принесенных жалобах, представлении, разъяснении им право на подачу возражения. Исчерпывающий перечень требований, которым должна отвечать апелляционная жалоба, представление закреплен в ч.1 ст.389.6 УПК РФ. Согласно данным требованиям, апелляционные жалобы, представление должны содержать: наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление; данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения; указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего; доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса; перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов; подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление.

¹Апелляционное постановление Брединского районного суда Челябинской области от 2 июля 2015 года № 457/15 // [Электронный ресурс]<https://rospravosudie.com/court-bredinskij-rajonnyj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-495920666/>

В случае несоответствия принесенных жалоб, представлений, указанных в ч.1 ст.389.6 УПК РФ, судья их возвращает и назначает срок для пересоставления, если в течение данного срока жалоба, представление не поступает, то они считаются не поданными. Возвращение ненадлежаще составленных апелляционных жалоб, возражений является обязанностью суда первой инстанции, так как согласно ч.4 ст.389.6 УПК РФ, их несоответствие установленным требованиям препятствует рассмотрению уголовного дела. Однако законодатель не регламентирует срок, который дается на пересоставление подобных жалоб, представлений, что предоставляет судье право самостоятельного выбора такого срока. Полагаем, что срок, предоставленный для пересоставления жалобы, представления, не должен быть безграничным, так как необходимо соблюдать требования о разумности уголовного судопроизводства, поэтому вполне обоснованными такой срок можно ограничить 10-ю сутками.

В УПК РФ также не регламентируется срок подачи возражений на апелляционную жалобу, представления, что опять же остается на усмотрение суда. Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 г. №618-О-О, срок подачи возражений на апелляционную жалобу, исходя из конституционных принципов равенства, состязательности и равноправия сторон, должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления¹.

Итак, установление в законе определенного срока для принесения возражений будет способствовать осуществлению уголовного судопроизводства в срок, так как по истечении данного срока суд первой инстанции может принять решение о направлении материалов уголовного дела вместе с поступившими жалобами, представлениями и возражениями на них в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу. Поэтому

¹ Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 356, 358 и части второй статьи 359 УПК РФ» от 12.05.2011 № 618-0-0 //

необходимо предусмотреть определенный срок в законе, который будет одинаковый для всех апеллянтов.

Также дискуссионным вопросом является определение права лиц, которые могут отзывать принесенные жалобы, представления. В.И.Качалов считает, что право отзыва принадлежит лицу, его подавшему, а также вышестоящему прокурору по отношению к представлению, принесенному нижестоящим прокурором. Кроме того, как справедливо отмечает С.И.Беззубов, апелляция, поданная прокурором, может быть дополнена или изменена как подавшим ее прокурором, так и прокурором вышестоящего уровня¹. В п.14 приказа Генеральной прокуратуры РФ «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25.12.2012 г. №465 указано, что апелляционное представление может быть отозвано до начала заседания суда апелляционной инстанции лицом, его принесшим².

Подводя итог вышесказанному, отметим, что сроки обжалования решений суда первой инстанции должны быть унифицированными. При этом сроки обжалования промежуточных решений должны быть сокращены по сравнению со сроками обжалования итоговых судебных решений. Поскольку обоснование жалобы или представления на промежуточные решения суда первой инстанции не требует продолжительных временных, организационных и других затрат, в отличие от того как это происходит в случае обоснованного обращения о проверке законности, обоснованности и справедливости итогового судебного решения. Тем более, законодатель предусмотрел сокращенный срок обжалования решения суда по вопросу применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, существенным образом затрагивающие конституционные права личности. Кроме того, введение сокращенных сроков обжалования промежуточных

¹ Беззубов, С.И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики: дис. ...канд. юрид. наук. - М.: Нижний Новгород, 2007. - С.8.

² Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25 декабря 2012 г. № 465 //

решений будет способствовать процессуальной экономии при соблюдении гарантий прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, что в свою очередь, повысит эффективность судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении уголовных дел, и вынесения законного, справедливого, обоснованного решения.

2.3 Решения, принимаемые апелляционной инстанцией

Итогом судебного заседания суда апелляционной инстанции является вынесение судебного решения. Согласно ч.1 ст.389.28 УПК РФ решениями суда апелляционной инстанции являются: апелляционные приговор, определение и постановление. П.А.Лупинская отмечает, что «решение» - это родовое понятие, отражающее существо акт. «Постановление», «определение», «приговор» выражены формой различных видов решений в уголовном судопроизводстве¹.

В науке уголовного процесса решения делят на основные и вспомогательные. Основные решения завершают производство по делу, а вспомогательные – способствует законному и обоснованному решению основных вопросов дела². Кроме того, в литературе встречается предложение о классификации решений на акты правосудия, разрешающие дело по существу, акты судебного надзора (не разрешают уголовное дело по существу, а констатируют правосудность приговора либо его не правосудность) и акты судебного контроля (постановление, определение об отмене решения суда и возвращении дела прокурору). По виду и содержанию решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, некоторые авторы

¹Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М.: Юристъ, 2006. - С.14.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С.35-36.

полагают возможным определять пределы действия ревизионного начала и запрета поворота к худшему¹.

Заметим, что наиболее острым вопросом являются случаи, когда суд апелляционной инстанции, признавая решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным или несправедливым полностью или в части, должен выносить постановление, определение, а в каких – апелляционный приговор. Так, В.Ю.Брянский полагает, что вид решения (приговор или постановление), выносимый апелляционным судом по результатам проверки приговора суда первой инстанции, должен зависеть от того, в какой части и по каким основаниям существует такая проверка. Если суд апелляционной инстанции осуществляет проверку приговора по правовым вопросам, не касаясь при этом фактических обстоятельств дела, то, изменяя приговор, он должен выносить постановление. Если же суд апелляционной инстанции проверяет приговор и затрагивает фактическую сторону дела, то он должен выносить новый приговор².

А.В.Кудрявцева и В.П.Смирнов полагают, что отмена приговора и постановление нового приговора имеет место в случаях, когда ставится под сомнение его законность, что является основанием для отмены, однако при этом не усматривается оснований для оправдания или прекращения уголовного дела. Если изменяются только основания оправдания (при пересмотре оправдательного приговора суда первой инстанции), то оправдательный приговор не отменяется, а изменяется апелляционным определением³.

В ч.1 ст.389.20 УПК РФ перечислены решения, которые суд апелляционной инстанции может принять при рассмотрении уголовного дела. Их можно разделить на следующие группы: если суд апелляционной инстанции принимает решение об: 1) об оставлении приговора, определения,

¹ Соловьева, Н.А., Тришина, Н.Г. Указ.соч. – С.137-140.

² Брянский, В.Ю. Указ.соч. - С.9, 21.

³ Кудрявцева, А.В., Смирнов, В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. -М.: Юрлитинформ, 2013. С. 108.

постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; 3) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору; 4) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела; 5) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения; 6) о прекращении апелляционного производства, он в силу ч.2 ст.389.20 УПК РФ выносит апелляционные постановление или определение.

Если суд апелляционной инстанции принимает решение: 1) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора; 2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора; 3) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора, он в силу ч.2 ст.389.20 УПК РФ постановляет апелляционный приговор. При принятии решения судом апелляционной инстанции об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения, в силу ч.2 ст.389.20 УПК РФ суд постановляет приговор либо выносит апелляционное определение или постановление. В случае выявления обстоятельств, указанных в ч.1 и п.1 ч.1.2 ст.237 УПК РФ, способствующих возвращению дела прокурору, суд апелляционной инстанции выносит апелляционное определение или постановление об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 №26 указанный перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему

принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ).

В настоящее время в науке уголовного процесса вызываются бурные дискуссии о некоторых видах решений, принимаемых судом апелляционной инстанции. Основным спорным моментом является вопрос об исключении из норм УПК РФ возможности отмены оправдательного приговора и вынесении обвинительного приговора. Однако вместе с запретом на отмену оправдательного приговора в вынесении обвинительного приговора УПК РФ не предоставляет возможность также отменить постановление и вынести обвинительный приговор, в чем выражается усиление запрета на ухудшение положения лица, в отношении которого вынесено решение судом первой инстанции.

Кроме того, в п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 №26 указано, что суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор, а также отменить постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и постановить обвинительный приговор в силу положений ч.3 ст.50 Конституции РФ, согласно которым каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также по смыслу ч.2 ст.389.24 УПК РФ, содержащей правило о запрете поворота к худшему.

Так, приговором Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 05 августа 2015 года Р. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 19 октября 2015 года приговор суда первой инстанции отменен, уголовное дело

на основании ст. 237 УПК РФ определено вернуть прокурору для устранения препятствий его рассмотрения¹. В обоснование принятого решения указано, что согласно материалам уголовного дела производство по делу было проведено до выполнения требований ст. 217 УПК РФ, после чего следователем было вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия от 06 марта 2015 года для проведения дополнительной судебно-медицинской экспертизы.

Вместе с тем в указанном постановлении отсутствовала подпись следователя, что свидетельствовало, как указано судом апелляционной инстанции, об отсутствии указанного постановления как такового. При таких обстоятельствах проведение после 06 марта 2015 года всех следственных и иных процессуальных действий по делу, включая составление обвинительного заключения от 02 апреля 2015 года, осуществлялось за рамками уголовного дела, то есть дальнейшее предварительное следствие проводилось незаконно.

Учитывая, что указанные нарушения являются неустраняемыми препятствиями для рассмотрения уголовного дела и постановления судом приговора на основе данного обвинительного заключения, приговор суда первой инстанции был признан незаконным и необоснованным и был отменен на основании ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ.

В таком случае, при сомнениях в невиновности оправданного, отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции не может вынести обвинительный приговор и, на основании вышесказанного, вынужден будет вернуть уголовное дело для рассмотрения в суде первой инстанции, что и было сделано при рассмотрении указанного уголовного дела. Исходя из

¹Апелляционное определение Челябинского областного суда от 19 октября 2015 года № 10-5409/2015// [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2015_04.pdf

этого, следует согласиться с мнением Н.Т.Тришиной, которая отмечает, что такой порядок ущемляет права потерпевшего¹.

Нельзя не согласиться с мнением В.И.Качаловым, который считает, что в случаях, когда речь идет об ухудшении положения участников уголовного судопроизводства, отмена не только оправдательного приговора, постановления, определения суда первой инстанции, но и обвинительного приговора возможна только с последующим направлением дела на новое судебное разбирательство².

Приговором Красноармейского районного суда от 24 апреля 2014 года К. осужден по ч. 1 ст. 109 УК РФ с назначением наказания в виде ограничения свободы на срок 2 года с установлением ограничений.

На основании подп. 4 п. 2, п. 5 Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 18 декабря 2013 года «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» от назначенного наказания К. освобожден. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 июня 2014 года³ действия К. переквалифицированы с ч. 1 ст. 109 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ осужденному назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года без дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 25 февраля 2015 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 июня 2014 года отменено, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд второй инстанции. В обоснование принятого решения президиум указал, что апелляционным определением приговор суда первой инстанции изменен с

¹ Тришина, Н.Т. Указ.соч. - С. 29.

² Качалов, В.И. Указ.соч. - С.47.

³ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 20 июня 2014 года № 44у-7/2015 // [Электронный ресурс] <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8189447>

переквалификацией действий осужденного на более тяжкий состав преступления и усилением наказания.

Наличие подобной возможности регламентировано ст. 389.26 УПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции при изменении приговора в апелляционном порядке вправе усилить осужденному наказание или применить в отношении него закон о более тяжком преступлении. Однако, согласно материалам уголовного дела, при его апелляционном пересмотре судебная коллегия исследовала и оценила доказательства, которые не были предметом обсуждения при первичном рассмотрении дела. Указанные доказательства явились основанием для признания необоснованными выводов суда первой инстанции о нападении И. на К. и неприцельном характере выстрела осужденного в сторону потерпевшего. Таким образом, судебная коллегия установила иные, чем суд первой инстанции, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о наличии у осужденного умысла на совершение убийства И., который возник вследствие конфликта на почве личных неприязненных отношений.

В силу ст. 389.20, 389.23 УПК РФ, в случае, если допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено при рассмотрении дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор суда первой инстанции и постановляет именно новый приговор.

По настоящему уголовному делу судебная коллегия фактически приняла итоговое решение о виновности К. и о назначении ему наказания. Принятие такого решения на основании положений ст. 389.26 УПК РФ нельзя признать процессуально допустимым, поскольку указанные вопросы разрешаются только приговором. Указанное обстоятельство явилось основанием для отмены апелляционного определения и направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Кроме того, при анализе судебной практики было выявлено единичное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации в котором, ухудшилось положение осужденного. Так, Бурькин В.В. был осужден приговором Ленинградского областного суда от 01.03.2013 г. по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима¹. В ходе рассмотрения представления государственного обвинителя, жалоб потерпевшей и ее представителей, осужденного и адвоката в судебном заседании апелляционной инстанции были подвергнуты проверке доказательства, исследованные судом первой инстанции. По итогам апелляционного рассмотрения судебная коллегия приняла решение об отмене приговора Ленинградского областного суда в отношении Бурькина В.В. и признании его виновным по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ с назначением наказания в виде 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, в ходе судебного заседания были исследованы доказательства, на основе которых суд принял решение о переквалификации действий осужденного на более тяжкое преступление и усиление наказания, что значительно ухудшило его положение.

На основании вышеизложенного, предлагаем предусмотреть в нормах уголовно-процессуального закона, в ч.1 ст.389.24 УПК РФ, возможность отмены оправдательного приговора, постановления, определения и вынесения обвинительного приговора судом апелляционной инстанции, учитывая правило о возможности ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

В соответствии с п.4 ст. 389.20 УПК РФ приговор, определение, постановление суда первой инстанции отменяется, и уголовное дело

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2013 года № 33-АПУ13-4 // [Электронный ресурс] http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/33-апу13-4/

передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию либо судебного разбирательства. Такое решение может быть принято в случае, когда в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции, в соответствии с ч.1 ст.389.22 УПК РФ. В связи с чем следует согласиться с замечаниями рядов авторов, полагающих, что в данном случае основанием для направления уголовного дела в суд первой инстанции должно служить не «нарушение уголовного закона», а «неправильное применение уголовного закона», поскольку именно данное основание указано в п.3 ст.389.15 УПК РФ как служащее для отмены или изменения судебного решения¹. В качестве примеров в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 г. №26 приведены два таких неустранимых нарушения: 1) рассмотрение дела незаконным составом суда или 2) с нарушением правил подсудности.

А.А.Динер предлагала отдельно предусмотреть в качестве решения суда апелляционной инстанции решение об отмене приговора и направлении уголовного дела по подсудности в случае нарушения ее правил судом первой инстанции².

В данном случае сложно говорить о полной апелляции. Поскольку возможность возвращения дела суду первой инстанции противоречит сущности апелляции. Именно право исправления обжалуемого решения в любой его части и возможность вынесения нового решения, полностью, заменяющего собой решение суда первой инстанции, без направления уголовного дела в суд первой инстанции является исключительным

¹ Соловьева Н.А., Тришина Н.Т. Указ.соч. - С. 156; Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Указ. соч. - С. 108.

² Динер А.А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. — М., 2004. - С. 28.

преимуществом апелляционного процесса по сравнению с другими формами контрольно-проверочных средств¹.

В уголовно-процессуальном законе не содержится перечня нарушений, которые являются неустранимыми в суде апелляционной инстанции. В п.19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 г. №26 указано, что такими неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу.

При этом следует отметить, что возвращение уголовного дела судом апелляционной инстанции на новое разбирательство в суд первой инстанции приведет к затягиваю сроков рассмотрения уголовного дела, что будет противоречить требованиям Федеральных законов Российской Федерации от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компетенции за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и от 30.04.2010 №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»².

Кроме того, с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной им в Пояснительной записке к проекту Федерального закона по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства³, о том, что апелляционное производство

¹ Комогорцева, К.А. Указ.соч. – С.172-173.

² Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 94.

³ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов

является не повторным рассмотрением дела в суде вышестоящей инстанции, а формой реализации контроля вышестоящего суда за законностью отправлению правосудия нижестоящим судом, представляется, что предоставление судом апелляционной инстанции слова в прениях и последнего слова лицу, в отношении которого постановлено обжалуемое решение, в отрыве от самого судебного следствия по делу не будет являться полным восстановлением нарушенного права. Устранить данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, возможно при предоставлении лицу слова после оглашения протокола заседания суда первой инстанции. В противном случае данное нарушение также можно признать неустранимым в суде апелляционной инстанции¹.

Следует согласиться с мнением В.И.Качаловы, который указывает, несмотря на то, что законодатель предусмотрел возможность передачи уголовного дела из суда апелляционной инстанции на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при допущении последним нарушений уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимых в суде апелляционной инстанции, однако отсутствие перечня таких нарушений в УПК РФ создает проблемы на практике, поскольку «фактически законодатель позволяет суду апелляционной инстанции быть освобожденным от обязанности самостоятельно исправлять выявленные судебные ошибки», сославшись на невозможность их исправления².

Так, Приговором Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 09 октября 2013 года С. осужден в особом порядке по ч. 1 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев.

(положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства.

¹ Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Указ.соч. - С.110.

² Качалов В.И. Указ.соч. - С.45.

Указанным судебным решением установлена вина С. в причинении Т.тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица. Апелляционным определением от 09 декабря 2013 года приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим мотивам¹.

Согласно закону вопрос об обезображивании лица человека не относится к компетенции экспертов. Он подлежит обсуждению органами предварительного следствия и судом, исходя из того, что в результате преступных действий лицу человека причиняются такие повреждения, которые не только являются неустранимыми обычным хирургическим путем, но и придают лицу отталкивающий, уродливый, безобразный внешний вид. По данному делу у потерпевшего имеется один рубец, сформировавшийся в результате заживления раны лица, который, судя по его фотографиям, ставит вопрос об обезображивании под большое сомнение.

Учитывая указанные обстоятельства, а также положения ч. 6 ст. 316 УПК РФ, суд первой инстанции должен был решить вопрос о рассмотрении дела в общем порядке для устранения возникших сомнений.

Также существует точка зрения, согласно которой при возвращении уголовного дела в суд первой инстанции, а равно и возвращение уголовного дела прокурору, предусмотренному п.7 ч.1 ст.389.20 УПК РФ, «недобросовестные судьи поймут этот посыл законодателя по своему и будут использовать положения ч.1, 3 ст.389.22 УПК РФ для уклонения от принятия решения по существу в апелляционной инстанции, когда возникнут сложные ответственные ситуации»². Однако такие решения не являются идентичными, следовательно, их нельзя рассматривать в одной плоскости.

¹Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09 декабря 2013 года № 44у-194/2013// [Электронный ресурс] http://www.chel-blsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2013_04.pdf

² Ляхов, Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – укрепление гарантий правосудия. – М.: Российская юстиция, 2001. - № 10. - С.25.

Так, К.В.Савельев указывает, что с возвращение уголовного дела прокурору из суда апелляционной инстанции «возрождается в полном объеме институт дополнительного расследования, что заслуживает крайне негативной оценки», мотивируя свое мнение тем, что «возвращение уголовных дел на дополнительное расследование при отмене приговора явно нарушает принцип состязательности, так как неблагоприятные последствия недоработки следствия и суда возлагаются на обвиняемого, а органами уголовного преследования и суду предоставляется дополнительная возможность исправить свои ошибки. Между тем, очевидно, что ошибки или недостатки органов государственной власти должны работать в пользу подсудимого». На этих основаниях К.В.Савельев считает необходимым исключить любую возможность возвращения уголовного дела на дополнительное расследования при пересмотре приговоров в судах апелляционной инстанции¹.

С указанным мнение нельзя согласиться, так как при наличии неустранимых в судебном заседании препятствий для рассмотрения уголовного дела суд не должен оставляя без внимания, допущенные на досудебной стадии производства по уголовному делу, существенные нарушения закона, принимать незаконное решение. В данном случае совершенно обоснованным представляется принятие судом апелляционной инстанции решения о возвращении уголовного дела прокурору.

Так, судебная коллегия, отменяя приговор по уголовному делу в отношении Г., осужденного по ч.4 ст.111 УК РФ и возвращая уголовное дело прокурору, указала следующее². По смыслу закона препятствием для постановления судом приговора или иного судебного решения являются существенные нарушения требований закона, допущенные при производстве

¹ Савельев, К.В. Реформа процессуального порядка пересмотра приговоров ограничивает права участников уголовного судопроизводства. – М.: Уголовное судопроизводство, 2011. - № 3. - С.13.

² Апелляционное определение Челябинского областного суда от 15 апреля 2015 г №10-633/2015 // [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/?html=s_col

предварительного следствия, когда данные нарушения не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства. Из материалов уголовного дела следует, что обвинительное заключение в отношении Г. составлено с нарушением требований УПК РФ. В соответствии с положениями ст.220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать существо обвинения, с указанием места, времени, способа его совершения, мотивов, целей, последствий преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Как усматривается из текста предъявленного Г. обвинения, причинной смерти потерпевшего явилась закрытая спинномозговая травма. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, указанная закрытая спинномозговая травма причинена в результате воздействия твердого тупого предмета с ограниченной поверхностью контакта в заднюю поверхность шеи потерпевшего.

Как следует из обвинительного заключения, в нем описаны действия осужденного и наступившие последствия в виде указанной спинномозговой травмы. Вместе с тем, в тексте предъявленного Г. обвинения не содержится сведений о том, какими именно действиями Г. была причинена травма, повлекшая смерть потерпевшего, не описано какого-либо воздействия Г., либо, как результата действий осужденного, воздействия какого-либо предмета с ограниченной поверхностью контакта, в область задней поверхности шеи потерпевшего. Механизм причинения указанной травмы потерпевшему в тексте предъявленного Г. обвинения, не отражен.

Перечисленные выше сведения отсутствуют и в приговоре, где суд также не указал, в результате каких именно действий осужденного был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, не изложил выводы о наличии причинно-следственной связи между этими действиями и наступившими последствиями.

Кроме того, важной составляющей решения суда апелляционной инстанции является его мотивированность, поскольку любое решение,

принимаемое в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, должно быть мотивированным. П.А.Лупинская отмечает, что для решения контрольно-проверочных инстанций особое значение имеет изложение мотивов, по которым принято решение. Значение мотивировки этих решений состоит не только в том, что отклоняя жалобу или представление, они должны убедить лицо, принесшее жалобу или представление, в необоснованности его доводов, но и в том, что мотивы решения вышестоящего суда имеют важное значение для улучшения деятельности нижестоящих судов и органов, ведущих досудебное производство¹.

Апелляционное производство оканчивается вынесением решения суда апелляционной инстанции. В соответствии с ч.2 ст.390 УПК РФ приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в кассационном, надзорном порядке и в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Кроме того, отметим, что согласно ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе: 1) смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении; 2) усилить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении; 3) уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда; 4) изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ; 5) разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы.

Перечень прав суда апелляционной инстанции, предусмотренный ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ, является неполным. Суд апелляционной инстанции

¹Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - С.170.

вправе изменить приговор и по причинам другим причинам, например, из-за неправильной квалификации при осуждении по двум и более статьям УК РФ; в связи с переквалификацией действий осужденного на несколько статей УК РФ; в связи с переквалификацией действий осужденного на статью УК РФ, по которой он уже осужден; в связи с изменением формы соучастия; в связи с признанием в действиях осужденного продолжаемого преступления; в связи с исключением обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, а также при признании каких-либо обстоятельств, смягчающих наказание осужденного; в связи с исключением назначения наказания по совокупности приговоров; в случае исключения излишней статьи УК РФ; в случае неправильного разрешения гражданского иска¹.

Таким образом, перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. Поэтому в науке и практике дискуссионным является вопрос об исключении из норм УПК РФ возможности отмены оправдательного приговора и вынесения обвинительного приговора. Следует с этим согласиться, так как в таком случае ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение судом первой инстанции. Полагаем, что в данной ситуации следует внести изменения в уголовно-процессуальный закон, предусмотрев в ч.1 ст.389.24 УПК РФ, возможность отмены оправдательного приговора, постановления, определения и вынесения обвинительного приговора суда апелляционной инстанции, учитывая правило о возможности ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

¹ Соловьева, Н.А., Тришина, Н.Т. Виды решений суда апелляционной инстанции. / Н.А. Соловьева, Н.Т. Тришина // Вестник ВГУ. Серия «Юриспруденция». – 2014. – Вып. 1. – №7. –С.57. С.45.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование апелляционного производства в уголовном процессе РФ позволило сделать следующие обобщающие выводы:

Зарождению и становлению апелляционного производства по уголовным делам в России способствовало восприятие французского уголовно-процессуального законодательства, отразившееся в принятом в 1864 году Уставе уголовного судопроизводства. Кроме того, процедура апелляционного обжалования и пересмотра судебных решений не является новым для российского уголовного процесса, поскольку она существовала еще и в досоветском периоде, и с изменениями и дополнениями вновь появилась в уголовном процессе. Началом восстановления института апелляции послужило его закрепление в главе 41 УПК РСФСР, а в последующей в главах 43, 44 УПК РФ, где изначально данный институт применялся для пересмотра решений мировых судей субъектов РФ. Однако после принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ УПК РФ был дополнен главой 45.1, в которой разграничились полномочия апелляционной и кассационной инстанции, что дало новый виток данному производству.

В связи, с чем термин апелляция является неоднородным понятие, обладающим специфическими целями, задачами. Поэтому нами было рассмотрено несколько значений апелляции в уголовном процессе: как стадия, как институт, как инстанция и как процессуальная деятельность, которые позволяют отграничить ее от других производств. Так, суд апелляционной инстанции проверяет судебное решение с фактической и юридической стороны; может заново исследовать все доказательства по уголовному делу, в том числе и те, которые представлены сторонами впервые в суде второй инстанции; может принять новое решение, которое полностью заменяет решение суда, даже если оно ухудшает положение осужденного, при этом, не возвращая дело в суд первой инстанции. Данные

свойства апелляционного производства обеспечивают большие гарантии для защиты прав участников уголовного процесса, нежели кассационное и надзорное производство.

Перечень субъектов апелляционного обжалования, указанный в ч. 1 ст.389.1 УПК РФ необходимо дополнить, указав в нем подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено, его защитника и законного представителя, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитника, законного представителя или близкого родственника, а также прокурора.

Кроме того, законодателем перечислены субъекты, участие которых обязательно в суде апелляционной инстанции. Но при подробном исследовании, было выявлено множество недочетов, которые требуют более четких пояснений. На наш взгляд, если в суде апелляционной инстанции проверяется законность, обоснованность и справедливость приговора или иного судебного решения, то есть когда судом первой инстанции уголовное дело было разрешено по существу (была проведена квалификация содеянного, решен вопрос о виновности подсудимого, назначено наказание), то функцию обвинения от имени государства будет выполнять государственный обвинитель. Если же в апелляции оспорено промежуточное судебное решение, то есть когда фактические обстоятельства дела не рассматривались, то и суд апелляционной инстанции не будет разрешать данные вопросы, следовательно, в этом случае будет участвовать прокурор.

На основании вышеизложенного предлагаем внести изменения в ч.1 ст.389.12 УПК РФ, изложив пункты 1 и 2 в следующей редакции:

«В судебном заседании обязательно участие:

- 1) государственного обвинителя и (или) прокурора, а также вышестоящего прокурора в случае принесения им апелляционного представления;

2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, когда в апелляционной жалобе, представлении поставлен вопрос о пересмотре приговора, определения, постановления суда первой инстанции, влекущие ухудшение положения данных лиц».

Кроме того ч.1 ст.389.12 УПК РФ необходимо дополнить пунктом 5 об обязательном участнике судебного заседания апелляционной инстанции: «5) законного представителя потерпевшего и прокурора по делам частного обвинения, если будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы».

Стороны реализуют свое процессуальное право в апелляционной инстанции путем принесения жалоб (представлений) и только после их подачи возникает обязанность у суда возбудить апелляционное производство. Перечень оснований отмены или изменения приговора в суде апелляционной инстанции, предусмотренный ст.389.15 УПК РФ, носит условный характер, поскольку при рассмотрении каждого основания было выявлено, что судебная практика указывает большое количество взаимосвязанных факторов, способствующих такому решению.

Решения, подлежащие апелляционному обжалованию, можно разделить на две группы: 1) промежуточные, к которым относятся решения, постановленные в ходе досудебного производства и в ходе судебного разбирательства, которыми не оканчивается рассмотрение уголовного дела по существу и не заканчивается производство в отношении конкретного лица, обжалуемые самостоятельно, так и одновременно с итоговым судебным решением; 2) итоговые, которыми оканчивается рассмотрение уголовного дела по существу.

Для различных участников процесса срок апелляционного обжалования исчисляется по-разному. Для осужденного, содержащего под стражей, срок, в течение которого он может подать апелляционную жалобу,

начинается с момента вручения ему копии приговора, определения, постановления, а для других лиц – с момента постановления приговора или вынесения иного решения суда.

Полагаем, что начало срока апелляционного обжалования должно связываться не с постановлением, а с провозглашением приговора, поскольку им оканчивается производство по уголовному делу в суде первой инстанции в связи с чем, на наш взгляд, следует внести изменения в ч.1 ст.389.4 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня провозглашения приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления».

Кроме того, сроки обжалования решений суда первой инстанции должны быть унифицированными. При этом сроки обжалования промежуточных решений должны быть сокращены по сравнению со сроками обжалования итоговых судебных решений. Поскольку обоснование жалобы или представления на промежуточные решения суда первой инстанции не требует продолжительных временных, организационных и других затрат, в отличие от того как это происходит в случае обоснованного обращения о проверке законности, обоснованности и справедливости итогового судебного решения.

Введение сокращенных сроков обжалования промежуточных решений будет способствовать процессуальной экономии при соблюдении гарантий прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, что в свою очередь, повысит эффективность судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении уголовных дел, и вынесения законного, справедливого, обоснованного решения.

Как уже было отмечено еще одной проблемой является определение уважительных причин при пропуске срока апелляционного обжалования, в

связи с чем, полагаем, что необходимо определить содержание понятия «уважительные причины» в нормах УПК РФ. Так, ст.389.5 УПК РФ должна быть дополнена пунктом 1.1 следующего содержания: «Уважительными причинами для восстановления пропущенного срока апелляционного обжалования признаются обстоятельства, которые объективно исключали возможность подачи апелляционной жалобы, представления в установленный срок. Пропущенный срок апелляционного обжалования восстанавливается в любом случае, если копии обжалуемого решения заинтересованному лицу вручены по истечении 3 суток со дня провозглашения приговора или вынесения иного судебного решения».

Перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. Поэтому в науке и практике дискуссионным является вопрос об исключении из норм УПК РФ возможности отмены оправдательного приговора и вынесения обвинительного приговора. Следует с этим согласиться, так как в таком случае ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение судом первой инстанции. Полагаем, что в данной ситуации следует внести изменения в уголовно-процессуальный закон, предусмотрев в ч.1 ст.389.24 УПК РФ, возможность отмены оправдательного приговора, постановления, определения и вынесения обвинительного приговора суда апелляционной инстанции, учитывая правило о возможности ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

На наш взгляд, воплощение вышеуказанных идей в уголовном процессуальном законодательстве и практике его применения, будет способствовать установлению более упорядоченной и эффективной процедуры рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, а также соблюдению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, и осуществлению справедливого правосудия в разумный срок.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

- 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в Риме 4 ноября 1960 года // Бюллетень международных договоров. – 2001. - № 3.
- 2 Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Заключена в Минске 26 мая 1995 года // Российская газета. – 1995. - № 219.
- 3 Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – 1978. - вып. XXXII. Ст.44.
- 4 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
- 5 Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1997. - №3.
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. - № 249(в ред. от 01.05.2016)
- 7 Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 297.
- 8 Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 94.

9 Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25 декабря 2012 г. № 465

Раздел II Литература

10 Афанасьева, С.И. Судебные решения, подлежащее обжалованию в апелляционном порядке / С.И. Афанасьева. - Вестник Пермского университета. Серия «Юридические науки». – 2013. – Вып. 20. - № 2. – 11 с.

11 Беззубов, С.И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики: дис. ...канд. юрид. наук / С.И. Беззубов. - М.: Изд-во Нижний Новгород, 2007. – 247 с.

12 Бернам, У. Правовая система США / У.Бернам. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с.

13 Божьев, В.П. Уголовный процесс / В.П.Божьев. – М.: ИД Юрайт, 2015. – 1282 с.

14 Бородинова, Т.Г. Институт пересмотра приговоров как структурный элемент системы уголовно-процессуального права РФ /Т.Г. Бородинова. – М: Теория и практика общественного развития: сб. науч. тр. – 2012. – Вып. №4. – 3 с.

15 Брянский, В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве. Дис. ... к.ю.н. / В.Ю. Брянский. – М.: Ставрополь, 2006. – 189 с.

16 Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная часть / В.В. Вандышев. - М.: Контракт, ВолтерКлувер, 2010. – 720 с.

17 Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права /М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. - 800 с.

- 18 Головков, В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): дис. ... канд. юрид. наук / В.Л. Головков. – М.: Ижевск, 2004. -314 с.
- 19 Динер А.А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Динер. - М., 2004. – 205 с.
- 20 Динер, А.А., Мартыняхин, Л.Ф., Сенин, Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе / А.А. Динер, Л.Ф. Мартыняхин, Н.Н. Сенин. – М.: Юристъ, 2003. –112 с.
- 21 Духовской, М.В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовской. - М.: Тип. А.П. Поплавского, 1910. - 448 с.
- 22 Егорова, О.А., Фомин, Д.А. Настольная книга судьи: Рассмотрение и разрешение уголовных дел в апелляционном порядке. Учебно-практическое пособие для судей / О.А. Егорова, Д.А. Фомин. – М.: Проспект, 2015. –336 с.
- 23 Закотянская, А.Ф. О некоторых проблемах апелляционного пересмотра промежуточных решений / А.Ф. Закотянская. - Уголовное судопроизводство: сб. науч. тр. - 2011. – Вып. № 3. –7 с.
- 24 Ивасенко, К. В. Основные этапы становления института обжалования и пересмотра решений судов по уголовным делам в российском законодательстве XV–XIX веков / К.В. Ивасенко. – М.: Адвокат, 2012. – 12 с.
- 25 Качалов, В.И. Недостатки законодательной регламентации апелляционного производства по уголовному делу / В.И. Качалов. - Уголовный процесс: сб. науч. ст., 2013. - № 7. - 5 с.
- 26 Ковтун, Н.Н, Александров, А.С.. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения / Н.Н. Ковтун, А.С. Александров. – М.: Государство и право, 2013. –15 с.
- 27 Колоколов, Н.А. Кассация в призме постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 / Н.А. Колоколов. - М.: Уголовный процесс, 2009. - № 1. –6 с.

- 28 Комогорцева, К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству РФ: дис. / К.А. Комогорцева. – М.: Москва, 2013. – 243 с.
- 29 Кудрявцев, П.И. Юридический словарь / П.И. Кудрявцев. - М.: Госюриздат, 1956. –782 с.
- 30 Кудрявцева, А.В., Смирнов, В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография / А.В. Кудрявцева, В.П. Смирнов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 216с.
- 31 Лазарева, В.А. Какие недоработки в Законе № 433-ФЗ важно устранить до вступления его в силу / В.А. Лазарева. - Уголовный процесс: сб. науч. тр. - 2011. – Вып. № 3. - 6 с.
- 32 Лазарева, В. А. Плохой хороший закон / В.А. Лазарева. - Юридическая газета. - 2011. – Вып. № 11. – 8 с.
- 33 Lupinskaya, P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo i praktika / P.A. Lupinskaya. – M.: Yurist', 2006. - 240 s.
- 34 Lupinskaya, P.A. Ugolovno-protsessualnoye pravo Rossiyskoy Federatsii / P.A. Lupinskaya. - M.: Norma, 2010. – 1072с.
- 35 Lupinskaya, P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo, praktika / P.A. Lupinskaya. – M.: Norma: INFRA-M, 2010. –13 с.
- 36 Lяхov, Yu.A. Vvedeniye apellyatsii v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii – ukrepleniye garantiy pravosudiya / Yu. A. Lяхov. – M.: Rossiyskaya yustitsiya, 2001. - № 10. - 7 с.
- 37 Maslennikova, Yu.V. Nekotoryye problemy opredeleniya statusa prokurora v sude apellyatsionnoy instantsii / Yu.V. Maslennikova. – M.: Sovremennyye problemy yuridicheskoy nauki: sb. nauch. tr. – Chelyabinsk: Izd-vo YUUrGU, 2016. – 360 с.
- 38 Maslennikova, Yu.V. Nekotoryye aspekty issledovaniya dokazatelstv v sude apellyatsionnoy instantsii/ Yu.V. Maslennikova. – M.: Sovremennyye

проблемы юридической науки: сб. науч. тр. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2016. – 360 с.

39 Мягкова, Е.Л. Правоохранительные органы / Е.Л. Мягкова. – М.: Аллель, 2009. – 64 с.

40 Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: А ТЕМП, 2006. –736 с.

41 Петрученко, О. А. Латинско-русский словарь / О.А. Петрученко. - М.: Греко-латинский кабинет им. Ю.А.Шичалина, 2001. – 810 с.

42 Петрухин, И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ / И.Л.Петрухин. – М.: Проспект, 2009. –688 с.

43 Потапов, В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: дис. ... д-ра юрид. наук / В.Д.Потапов. - М., 2013. –483 с.

44 Проскурина, Т. Ю. ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: некоторые проблемы преобразования судебной системы / Т.Ю. Проскурина. – М.: Уголовное судопроизводство. -2011. – Вып. № 3. - 8 с.

45 Разинкина, А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве / А. Н. Разинкина. – М.: Юрлитинформ, 2004. –160 с.

46 Ринчинов, Б.А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы: автореф. / Б.А. Ринчинов. – М.: Москва, 2013. – 37 с.

47 Савельев, К.В. Реформа процессуального порядка пересмотра приговоров ограничивает права участников уголовного судопроизводства / К.В. Савельев. – М.: Уголовное судопроизводство, 2011. - № 3. –9 с.

48 Сидорова, Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России / Н.В. Сидорова. — Томск: Изд-во НТЛ, 2006. — 244с.

49 Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов. К.Б. Калиновский. – М.: ИД Питер, 2014. – 336 с.

- 50 Соловьева, Н.А., Тришина, Н.Г. Юридикo-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: монография / Н.А. Соловьева, Н.Г. Тришина. - М.: Юрлитинформ, 2013. –243 с.
- 51 Соловьева, Н.А., Тришина, Н.Г. Виды решений суда апелляционной инстанции / Н.А. Соловьева, Н.Г. Тришина. – М.: Вестник ВГУ. Серия «Юриспруденция». – 2014. – Вып. 1. – № 7. – 25 с.
- 52 Татьянаина, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки: вопросы теории и практики: автореферат / Л.Г. Татьянаина. – М.: Ижевск, 2004. - 37с.
- 53 Томин, В.Т., Поляков, М.П. Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.Т.Томин, М.П.Поляков. – М.: ЮРАЙТ, 2014. – 1087 с.
- 54 Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – М.: Альфа, 1996. – 607 с.
- 55 Чельцов, М.А. Уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М.: Госюриздат, 1951. – 846 с.
- 56 Червоткин, А.С. Апелляция и кассация: пособие для судей / А.С. Червоткин. – М.: Проспект, 2013. – 336 с.
- 57 Шмелева, Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Шмелева. – М.: Челябинск, 2010. – 239 с.
- 58 Якупов, Р.Х. Уголовный процесс учебник для вузов / Р.Х. Якупов. - М.: Теис, 2004. – 600 с.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

59 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. №1808-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // сост. С.А. Пашин. – 1991.

60 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 № 26 // Российская газета. – 2012. - № 283.

61 Постановление Президиума Самарского областного суда от 29.07.2011 года № 44у-112-2011 // [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103935403/>

62 Постановление Президиума Омского областного суда от 13.01.2014 № 44-у-11/2014 // [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-451718557/>

63 Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 апреля 2013 года № 44у-95/2014 // [Электронный ресурс] http://files.sudrf.ru/2094/docum_sud/doc20141020-100826.pdf

64 Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 февраля 2015 года № 10-634/2015 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4639/user/reviews_2015_01.pdf

65 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета. – 2007. - № 117.

66 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 октября 2015 года № 44у-99/2015 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4639/user/reviews_2015_01.pdf

67 Постановление Президиума Челябинского областного суда от 13.04.2012 № 44у-136/2012 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4638/user/reviews_2012_02.pdf

68 Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2015 года // [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2015_04.pdf

- 69 Кассационное определение Челябинского областного суда от 26 февраля 2014 № 22-4502/2014 // [Электронный ресурс] http://files.msudrf.ru/4638/user/reviews_2014_02.pdf
- 70 Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 04.12.2014 по делу № 11-12196/2014 // [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2014_04.pdf
- 71 Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 января 2012 г. № 366-П11ПР // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 6.
- 72 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» от 2 июля 1998 г. № 20-П // Российская газета. - 1998. - №131.
- 73 Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 6 марта 2014 года № 10-1458/2014 // [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1349008>
- 74 Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 13 июля 2015 года № 22-4877/2015 // [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=530897>
- 75 Определение Верховного Суда РФ от 15 сентября 2015 года № 78-АПУ15-30 // [Электронный ресурс] http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/78-апу15-30/
- 76 Постановление Миасского городского суда Челябинской области от 31 августа 2015 года № 10-54 // [Электронный ресурс] <http://bsa.chel-oblsud.ru/db/GetDoc.php?id=1535901>
- 77 Апелляционное постановление Брединского районного суда Челябинской области от 2 июля 2015 года № 457/15 // [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-bredinskij-rajonnyj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-495920666/>
- 78 Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 356, 358 и части второй статьи 359 УПК РФ» от 12.05.2011 № 618-0-0 //
- 79 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 19 октября 2015 года № 10-5409/2015 // [Электронный ресурс] http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2015_04.pdf
- 80 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 20 июня 2014 года № 44у-7/2015 // [Электронный ресурс] <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8189447>

- 81 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2013 года № 33-АПУ13-4 // [Электронный ресурс] http://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/33-апу13-4/
- 82 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09 декабря 2013 года № 44у-194/2013 // [Электронный ресурс] http://www.chel-obsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2013_04.pdf
- 83 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 15 апреля 2015 г № 10-633/2015 // [Электронный ресурс] http://www.chel-obsud.ru/?html=s_col