

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
С.М. Даровских  
20.06. 2016 г.

«Тактика подготовки и назначения судебных экспертиз»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.414. ВКР

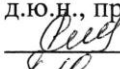
Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры  
Т.И. Ястребова  
20.06. 2016 г.

Автор работы  
студент группы Ю-414  
А.Е. Мацюра  
20 июня 2016 г.

Нормоконтролер, лаборант  
В.В. Гончаренко  
20.06. 2016 г.

Челябинск, 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»  
Направление 030900.62 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующая кафедрой  
д.ю.н., профессор  
 С.М. Даровских  
8.10. 2015 г.

**ЗАДАНИЕ**  
на выпускную квалификационную работу студента  
**Мацюра Анастасии Евгеньевны**  
**Ю-414**

1. Тема работы: «Тактика подготовки и назначения судебных экспертиз», утверждена приказом по университету: от «15» апреля 2016 г. №661
2. Срок сдачи законченной работы «20» июня 2016 г.
3. Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство, учебники, статьи, монографии, материалы судебной практики.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:  
Понятие, сущность и значение принципов судебных экспертиз;  
Классификация судебных экспертиз;  
Основания и подготовка назначения судебных экспертиз;  
Заключение эксперта, как конечный результат экспертного исследования.
5. Дата выдачи задания «8» октября 2015 г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры



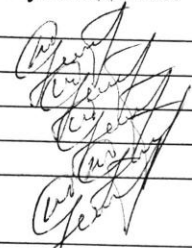
Т.И. Ястребова

Задание принял к исполнению



А.Е. Мацюра

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении Руководителя
Введение	Декабрь 2015	
Глава первая	Февраль 2016	
Глава вторая	Март 2016	
Заключение	Апрель 2016	
Библиографический список	Апрель 2016	

Заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор

 С.М. Даровских

Руководитель работы, к.ю.н., доцент кафедры

 Т.И. Ястребова

Студент

 А.Е. Мацюра

## АННОТАЦИЯ

Мацюра, А.Е.  
Выпускная квалификационная работа  
«Тактика производства и назначения  
судебных экспертиз»  
ЮУрГУ, Ю-414, 89 с., библиогр.  
список-53 наим.

Важность исследования избранной темы обусловлена масштабами современной преступности, неблагоприятными тенденциями ее динамики, ростом организованности, профессионализма и технической оснащенности преступников. Совершенствование криминалистических средств и методов становится одной из наиболее результативных мер борьбы с преступностью. Особое значение среди них приобретает судебная экспертиза по уголовным делам.

Актуальность избранной темы исследования обуславливается также выявленными пробелами и противоречиями в основных законодательных актах, регулирующих производство судебной экспертизы, прежде всего, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном Законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Необходимость восполнения выявленных пробелов и устранения противоречий требует проведения соответствующих научных и теоретических изысканий.

Объект данного исследования – процессуальные отношения, возникающие в связи с применением тактики подготовки и назначения судебных экспертиз в уголовном процессе.

Предметом изучения работы являются вопросы уголовно-правового регулирования института экспертизы в уголовном процессе.

Цель исследования выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа существующего теоретического

материала, выявить проблемы и сформулировать теоретически обоснованные рекомендации, необходимые для совершенствования действующей тактики подготовки.

Методологической основой исследования выступают как общие методы познания: анализ и синтез, дедукция, индукция, исторический и логический, так и частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод системно-структурного анализа, статистический и другие. и назначения судебных экспертиз в уголовном процессе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	
1.1 Понятие, предмет и объекты судебной экспертизы .....	11
1.2 Классификация судебных экспертиз .....	22
1.3 Процессуальное положение судебного эксперта.....	30
ГЛАВА II ТАКТИКА ПОДГОТОВКИ И НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
2.1 Основания подготовки и назначения судебной экспертизы. Тактика получения объектов для производства экспертизы.....	44
2.2 Заключение эксперта как конечный результат экспертного исследования .....	57
2.3 Практика и проблемы, возникающие в связи с назначением и проведением судебной экспертизы .....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	85

## ВВЕДЕНИЕ

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. expertus – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария – экспертных методик.

Сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию суда сведущим лицом (экспертом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, где указывается, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла.

Возможности современной экспертизы являются достаточно широкими, так как основополагаются на современном уровне развития науки и техники.

На сегодняшний день наука, можно это с уверенностью заявить, продвинулась далеко вперед: так, появилось много новых видов экспертиз, которые еще несколько десятилетий назад выходили за грани воображения.

Но появление новых видов экспертиз не влечет за собой автоматическое их применение в уголовном процессе. Современная экспертиза как доказательственная база в уголовном процессе испытывает

трудности.

Современные судебные организации в настоящее время используют различные виды экспертиз. Примером могут служить почерковедческая, товароведческая, техническая, медико-социальная, оценочная, экспертиза ценности документов, строительная, бухгалтерская.

Еще одной проблемой является то обстоятельство, что практическое применение экспертиз стопорится по причине высокой стоимости их проведения, а также неправильного понимания проведения определенной разновидности экспертизы.

Указанные выше обстоятельства, а также некоторые правовые проблемы методологического обеспечения тактики подготовки и назначения судебных экспертиз, предопределили выбор темы и обусловили актуальность и значимость настоящей выпускной квалификационной работы.

Объект данного исследования – процессуальные отношения, возникающие в связи с применением тактики подготовки и назначения судебных экспертиз в уголовном процессе.

Предметом изучения работы являются вопросы уголовно-правового регулирования института экспертизы в уголовном процессе.

Цель исследования выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа существующего теоретического материала, выявить проблемы и сформулировать теоретически обоснованные рекомендации, необходимые для совершенствования действующей тактики подготовки и назначения судебных экспертиз в уголовном процессе.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

1. Изучить понятие, предмет и объекты судебной экспертизы;
2. Исследовать особенности процессуального положения судебного эксперта;
3. Проанализировать виды экспертиз;
4. Рассмотреть основания и подготовку назначения судебной



экспертизы;

5. Выделить особенности получения и подготовки объектов производства экспертизы;

6. Рассмотреть заключение эксперта как конечный результат экспертного исследования;

7. Изучить практику и проблемы, возникающие в связи с назначением и проведением судебной экспертизы

Степень разработанности темы. Начиная с XIX века и до настоящего времени исследованию судебной экспертизы в уголовном процессе, криминалистике, судебной медицине, судебной психиатрии было посвящено много значимых работ.

В дореволюционный период о судебной экспертизе писали С.И. Баршев, Л.Е. Владимиров, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др. В советское время судебной экспертизе были посвящены работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, С.В. Бородина, А.И. Винберга, А.В. Дулова, И.Ф. Крылова, Н. Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С.В. Шершавкина, А.Р. Шляхова, Я.М. Яковлева.

Сущность, природа судебной экспертизы, значение заключения эксперта в системе доказательств продолжают привлекать внимание ученых и практиков. Проблемам судебной экспертизы посвящены работы Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Аубакирова, С.Ф. Бычковой, М.Б. Вандера, Л.В. Веницкого, Э. С. Гордона, Ю. Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, В.Я. Колдина, Г.М. Надгорного, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, Т.А. Седовой, И.Г. Сорокотягина и многих других.

Методологической основой исследования выступают как общие методы познания: анализ и синтез, дедукция, индукция, исторический и логический, так и частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод системно-структурного анализа, статистический и другие.

Использование вышеназванных методов в комплексе позволило получить наиболее полное представление о теоретическом и практическом

аспектах института назначения экспертизы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и двух приложений.

# ГЛАВА I ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Понятие, предмет, объекты судебно-экспертного исследования

Раскрытие и расследование уголовных дел в современный период представляют собой сложную, многоаспектную деятельность, которая невозможна без использования знаний и опыта высококвалифицированных специалистов в самых различных отраслях и сферах деятельности.

Отсутствие у лица, ведущего производство по делу, права непосредственно использовать в ходе доказывания знания и навыки, выходящие за пределы его профессиональных знаний, а также редкий, подчас даже уникальный характер требующихся специальных знаний, доступность последних весьма ограниченному кругу лиц актуализируют вопрос о привлечении этих лиц к участию в производстве по уголовному делу.

Все более усложняющиеся способы совершения преступлений, активное использование преступниками достижений научно-технического прогресса, значительно возросшие требования к доказательственной значимости результатов следственных действий, убедительно свидетельствуют о необходимости более широкого использования специальных знаний для обнаружения, раскрытия и расследования многих преступлений.

Исключительная значимость привлечения так называемых сведущих лиц в процесс производства по уголовному делу обусловлена, по крайней мере, тремя обстоятельствами. Во-первых, своевременным освоением сведущими лицами новейших достижений науки и техники. Во-вторых, способностью целенаправленно и высокопрофессионально использовать эти знания, что само по себе открывает неограниченные возможности для получения достоверных доказательств и в конечном итоге установления истины по уго-

ловному делу. В-третьих, незаменимостью обладателей этих знаний как в информационном (удостоверительном) плане, так и в процессуальном.<sup>1</sup>

Перейдем к изучению понятия судебной экспертизы. Экспертиза – это метод научного познания, производством которого судьи, как лица, которые повсеместно не обладают определенной категорией знаний, могут анализировать обстоятельства дела, а также устанавливать связи между обстоятельствами дела.

Можно сказать, что экспертиза – это своего рода вид консультационной помощи, которую судам оказывают различного рода специалисты. Стоит отметить, что экспертиза не признается в современном праве средством доказывания.

Например, Кудрявцева А.В. считает, что институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве - это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве; имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия<sup>2</sup>.

Доказательственное значение имеют выводы экспертного исследования, заключение эксперта.

В теории уголовного процессуального права судебную экспертизу рассматривают как один из видов экспертизы, характеризующуюся определенными признаками, закрепленными в процессуальном законе.

Приведем мнение Е.Р. Россинской, которая считает, что судебная экспертиза – это проводимое экспертом специальное исследование, которое производится только на основании определения или постановления суда и характеризуется наличием определенной процессуальной формы, служащей

---

<sup>1</sup> Мацун, Е.А. Процессуальное положение специалиста в уголовном судопроизводстве России. – М., 2013. – С.3.

<sup>2</sup> Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права. – М., Санкт-Петербург, 2001. - С.3.

основанием получения доказательства по делу<sup>1</sup>.

Современная нормативная правовая база содержит иную формулировку термина «экспертиза». Так законодательство рассматривает экспертизу как строго регламентированное процессуальное действие, состоящее из:

- 1) проведения исследования как такового;
- 2) дачи заключения экспертом, по тем вопросам, для ответа на которые требуются специальные познания в области искусства, науки, техники.

Стоит отметить, что круг настоящих вопросов может определить судья, прокурор, следователь, лицо производящее дознание. Составление круга вопросов также должно соответствовать определенным критериям и преследовать только одну цель – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»<sup>2</sup>.

В отличие от экспертизы как таковой, судебная экспертиза характеризуется существующей жесткой процессуальной формой.

Отметим, что процессуальная форма – это сочетание несколько норм процессуального права, регламентирующее определенный порядок производства правосудия, а также закрепляет жесткий порядок процессуальных действий для каждого субъекта и в строго закреплённой последовательности.

Также отметим, что научная литература содержит несколько вариантов трактовки термина «судебная экспертиза».

- 1) Судебная экспертиза – это исследование, которое проводится экспертами и основывается на специальных средствах познания<sup>3</sup>;
- 2) Судебная экспертиза рассматривается только лишь как особый порядок процессуального действия;
- 3) Судебная экспертиза – это специальный институт

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М., Норма, 2016. - С.324.

<sup>2</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. - М., Норма, 2016. - С.36.

<sup>3</sup> Пучинский, В. К. Понятие, значение и классификация судебных доказательств в Российском процессуальном праве. – М., 2014. – С.28.

доказательственного права<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на существование трех подходов к понятию судебной экспертизы между ними отсутствуют противоречия. Это положение добивается путем того факта, что каждый из подходов акцентируется на отдельном аспекте одного явления, который в свою очередь является в равной мере по сравнению с остальными аспектами важным и необходимым фактором для понимания сущности, значения, предмета судебной экспертизы.

Немаловажное значение имеет также и четкое определение термина «судебная экспертиза» для судебной практики, так как отсутствие трактовки любого понятия, как показывает история отечественного законодательства, влечет за собой затруднения в организационных и процессуальных моментах производства экспертизы. Так примером затруднительных положений могут послужить необоснованные отказы от замены экспертизы иными следственными действиями, постановки вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта производства экспертизы<sup>2</sup>.

Также отметим, что судебная экспертиза это такая юридическая форма, которая является основой для использования специальных знаний в виде научного исследования, служащего оплотом для достижения поставленных заказчиком экспертизы целей.

Здесь стоит также выделить грань отличия между экспертизой и юридическим феноменом.

Так данными отличиями являются:

- 1) различие целей исследования;
- 2) различия в назначении, проведении, а также в получении результатов, то есть различия в процессуальной форме;
- 3) различия в субъектах деятельности.

---

<sup>1</sup> Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. Л. В. Тумановой. – М., Проспект, 2016. – С.102.

<sup>2</sup> Дементьев, А. Н. Особенности назначения экспертизы в новом гражданском процессуальном кодексе РФ. – М., 2013. – С.21.

Если рассматривать вопрос существования экспертизы более глобально, то можно сделать вывод, что она существует только потому, что регулируется нормами уголовного процессуального права. То есть законодательное закрепление существования экспертизы – это совокупность норма права, которые в свою очередь являются основополагающим фактором для возникновения отношений экспертизы в процессе. Отсюда напрашивается вывод, что судебная экспертиза – это определенный институт процессуального права, который направлен на осуществление правосудия<sup>1</sup>.

Далее, мы полагаем, существует необходимость выявления особенностей института экспертизы, то есть определить ее предмет регулирования.

Обратившись к теории государства и права, вспомним, что предмет правового регулирования – это существующие общественные отношения, которые, основываясь на определенных факторах, принимают форму правовых отношений<sup>2</sup>.

В свою очередь, основанием для возникновения процессуальных отношений служат определенные процессуальные действия. Для назначения судебной экспертизы таким процессуальным действием является постановление следственного органа или определение суда или судьи о назначении экспертизы. Вообще, стоит отметить, что само производство такого процессуального действия как судебная экспертиза в принципе вообще не возможно без документа данного вида. То есть при выходе за рамки судебного процесса, вообще получить заключение эксперта, которое бы в дальнейшем служило бы как основа доказательства по делу невозможно.

Кроме того, нарушение процессуальной формы при назначении, проведении экспертизы, а тем более производство оценки заключения эксперта судом влечет за собой уничтожение доказательственной силы

---

<sup>1</sup> Емельянов, Б. М. Теория государства и права: учебный курс. – М., Московский институт экономики, менеджмента и права, 2015. - С.240.

<sup>2</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Л. В. Тумановой. - М., Проспект, 2016. - С.103.

последнего<sup>1</sup>.

Немаловажным основанием также является тот факт, что общественные отношения, возникающие в судебной деятельности в целом, могут существовать только в определенном порядке и в закрепленных в уголовном процессуальном законодательстве формах.

То есть и здесь мы видим особенности указанных отношений, которые определяют три важнейших следствия:

1) все действия, которые могут совершаться в течение уголовного процесса должны быть предусмотрены определенными процессуальными нормами;

2) возникающие в период уголовного производства процессуальные отношения, в любом случае и при любых обстоятельствах являются уголовными процессуальными правоотношениями;

3) уголовное судопроизводство по своей сути является единой системой действий и правоотношений<sup>2</sup>.

В методических рекомендациях, в инструкциях по производству экспертизы закреплен определенный порядок (регламент) производства экспертизы. Но стоит отметить, что такого рода экспертиза разительно отличается от процессуальной, так как последняя производится на основании определения суда.

Судебное доказательство, выражаемое в заключении эксперта и являющийся в виде самостоятельного судебного доказательства может быть результатом только судебной экспертизы. Таким образом, любое иное заключение эксперта, которое было получено вне производства процессуального действия, не может быть принято и тем более использовано в качестве судебного доказательства.

Хотя некоторые научные труды указывают, что судебная экспертиза,

---

<sup>1</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Л. В. Тумановой. - М., 2016. - С.104.

<sup>2</sup> Зинин, А. М. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. - М., 2011. - С.25.



проведенная экспертом, то есть лицом, имеющим определенный уровень специальных знаний, уже в любом случае является институтом доказательственного права.

Конечно, каждый из приведенных выше научных подходов к осуществлению трактовки термина «судебная экспертиза» имеет право на свое существования, так как является выражением мнения исследователя, в зависимости от той цели, которую он ставил.

Но при этом, если рассматривать понятие «судебная экспертиза» в более узком аспекте, то отметим, что с методологической и гносеологической точек зрения наиболее верным и точным определением данного понятия является указание учеными именно на такой родовой признак как «исследование»<sup>1</sup>.

Перейдем к рассмотрению понятия «процессуального действия». Процессуальные действия, по вводимым законодателем целям и по своей основе являются ядром правовой сущности экспертизы. Однако они являются довольно различными по своей природе.

Так первые из них являются инструментом права и играют роль юридического факта, вторые – также являются инструментом права, но при этом они являются основой правоотношений, так как после получения экспертного заключения, они перерастают в доказательство, а вот после получения доказательства они в свою очередь складываются в систему процессуальных правоотношений. То есть основным (главным) юридическим фактом является именно постановление следователя или определение суда о назначении экспертизы.

Отсюда следует, что правоотношения, возникающие по поводу производства экспертизы между судом и экспертом, следователем и экспертом – это ничто иное как результат вынесенного определения.

Ниже представим содержание указанных правоотношений:

1) Осуществление экспертом своей деятельности, то есть дача

---

<sup>1</sup> Савельева, М. В. Криминалистика. – М., Деловой двор, 2009. – С.46.

экспертом, как субъектом правоотношений, например, дача письменного заключения, по поставленным вопросам, ознакомление с материалами дела, ходатайство суду о представлении дополнительных материалов, и, соответственно, его участие в судебном разбирательстве<sup>1</sup>.

2) Осуществление судом, определенного рода действий, то есть осуществление контроля за производством экспертизы в рамках закона, привлечение эксперта, к проведению экспертизы, оценка заключения эксперта, а также определение доказательственной силы вынесенного заключения.

В свою очередь, сутью экспертизы является процесс проведения экспертом, специального исследования.

Исследование эксперта в свою очередь состоит из нескольких этапов:

- 1) Этап определения экспертной задачи;
- 2) Этап осуществление выбора методики исследования объекта;
- 3) Этап получение экспертного вывода.

Специальному исследованию также характерна определенная структура. Так, она состоит из:

- 1) Части подготовки к исследованию (отбор объектов исследования, определение с выбором используемой в дальнейшем методики);
- 2) Проведение анализа, исследуемого объекта;
- 3) Проведение сравнительного исследования;
- 4) Синтезирование и апробация полученных результатов;
- 5) Дача экспертного вывода<sup>2</sup>.

Таким образом, специальное исследование эксперта завершается дачей экспертного заключение, как конечный результат экспертного исследования.

В свою очередь, экспертное исследование тоже должно выдержать свои определенные рамки, то есть иметь свой объект, предмет и свою методику

---

<sup>1</sup> Рыжаков, А. П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - М., Экзамен, 2014 - С.79.

<sup>2</sup> Сахнова, Т. В. Экспертиза в суде по гражданским делам. - М., 2014. - С.99.

исследования, так как объект исследования – это источник информации для эксперта.

Объектом экспертного исследования является объект материального мира, который содержит информацию, ставшую значимой при разрешении экспертной задачи.

Объектами производства судебной экспертизы по уголовным делам могут быть:

- 1) вещественные доказательства (например, пистолет с места совершения преступления);
- 2) документы;
- 3) животные;
- 4) образцы при производстве сравнительного исследования;
- 5) материалы дела, по которому назначено проведение экспертиза;
- 6) живые лица;
- 7) полиграфическая продукция;
- 8) биологический материал человека и т.д.

В научной литературе объект экспертного исследования – это система трех взаимосвязанных между собой элементов:

- 1) материального носителя информации о данном факте, событии;
- 2) источника информации о факте;
- 3) механизма передачи информации от источника к носителю, другими словами отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия<sup>1</sup>.

Как известно, предмет исследования всегда является более узким в сравнении с объектом исследования. Так предметом экспертного исследования могут стать факты (фактические данные). Например, предметом исследования психологической экспертизы может стать изучение способности человека к степени восприятия, запоминания, а также в

---

<sup>1</sup> Е. Р. Российская, Е. И. Галяшина. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М., 2010. – С.464.

способности к воспроизведению полученной информации.

Методы экспертного исследования – это признанные наукой специальные способы, которые могут быть применены для исследования объекта.

Можно выделить следующие методы: логический, общепознавательные методы, частные инструментальные, вспомогательно–технические и специализированные методики.

В рамках настоящего исследования также можно выделить компоненты судебной экспертизы. К ним относятся:

1) специальный компонент, то есть осуществляемое в форме исследование применение специального знания.

2) правовой компонент, то есть соблюдение установленной процессуальной формы.

Также выделим, закрепленные в научной литературе характерные признаки судебной экспертизы:

- 1) Соблюдение установленной процессуальной формы;
- 2) Получение ранее не известных фактических данных;
- 3) Введение специального субъекта – эксперта, и осуществление экспертизы только им;
- 4) Использование специальных познаний в форме исследования.

В научной литературе также существуют разного вида подходы к интерпретации предмета судебной экспертизы. Однако, все существующие подходы могут быть сведены в различные группы, в зависимости от того основания, которое используется для выделения предмета. То есть предметы могут быть сведены в три основные группы:

- 1) В зависимости от подлежащих установлению обстоятельств;
- 2) В зависимости от выделяемого объекта экспертизы;
- 3) В зависимости от поставленных экспертом задач.

Приведем определение предмета судебной экспертизы, предложенное Смирнова А.В., Калиновского К.Б: «Предмет экспертизы — это та часть или

те стороны и свойства объектов, которые могут быть исследованы данными специальными методами.» Поэтому предмет экспертизы выражается в круге вопросов, на которые эксперт может ответить, или (что то же самое) в круге обстоятельств, которые могут быть установлены средствами данной экспертизы.<sup>1</sup>

Хотя на практике, может быть применено иное толкование данного термина, являющегося более простым. Так, предмет экспертизы – это фактические данные (обстоятельства дела), имеющие значение для его разрешения, и установленные в результате экспертного исследования.

Стоит отметить, что научная литература также различает термины предмета конкретной экспертизы и родового (видового) предмета экспертизы.

На основании видового предмета можно определить компетенцию эксперта, в той или иной узкой специализации, а также можно определить (предварительно) возможности проводимой экспертизы. Предмет служит для определения круга вопросов, которые в дальнейшем предстанут перед экспертом. Также предмет экспертизы обуславливает дальнейший выбор конкретного эксперта, а также, можно сказать, что он является закрепляющим основанием его полномочий при проведении экспертизы.

Также стоит отметить такой термин как «экспертная задача» – это принятое экспертом задание, содержащее в себе перечень вопросов, которые ему необходимо разрешить.

Если мы обратимся к познавательной точке зрения, то определим его как конечную цель и условия достижения настоящей цели. Это следует понимать следующим образом: эксперт, исходя из возможностей своего процессуального положения, а также благодаря уровню своих специальных знаний обязан действовать, чтобы раскрыть содержание (дать ответ) на поставленный вопрос.

В сфере уголовного судопроизводства, экспертизу можно также

---

<sup>1</sup> Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе. - Санкт-Петербург: СПбГИЭУ, 2004. – С.73.

определить как обособленный, самостоятельный институт права. То есть сама по себе экспертиза – это совокупность норм уголовного процессуального права, регламентирующая возникающие правоотношения по назначению экспертизы, ее проведению, а также получению и оценке заключения эксперта.

Указанные выше нормы, могут получить свою реализацию только через специфичную систему правоотношений, которая возникает между:

- 1) лицом, производящим экспертизу и органом суда или следствия;
- 2) органом судебной системы, и любым иным заинтересованным лицом<sup>1</sup>.

Подытоживая вышесказанное в данном параграфе, а также конкретизируя правовое определение экспертизы, еще раз отметим, что экспертиза – это совокупность регламентированных законом процессуальных действий, которые направлены на получение нового судебного доказательства, выраженное в заключении эксперта.

## 1.2 Классификация судебных экспертиз

В теории уголовного процессуального права неоднократно была рассмотрена классификация судебных экспертиз. Исходя из оснований классификации, в различных источниках они могут не разительным образом отличаться друг от друга.

Как мы полагаем, наиболее удачный перечень проводимых в период уголовного процесса экспертиз был предложен А.А. Моховым.

Он выделяет шесть основных классов проводимых судебных экспертиз, которые в свою очередь подразделены на виды, роды, а также

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства. – М., 2013. – № 9. – С.6-9.

разновидности<sup>1</sup>.

1. Судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы

1) судебно-токсикологические;

2) судебно-психиатрические;

3) судебно-психологические.

2. Судебно-экономические экспертизы.

1) судебно-бухгалтерские;

2) финансово-кредитные;

3) комплексные экономические экспертизы.

3. Судебно-технические экспертизы: пожаров и взрывов.

1) по технике безопасности в промышленности и сельском хозяйстве;

2) строительно-технические;

3) проектно-технические;

4) пожарно-технические.

4. Судебно-экологические – комплексная экспертиза из специалистов санитарно – эпидемиологических станций, учреждений по охране лесов, вод и ученых в области экологии.

5. Судебные инженерно-транспортные, судебно-автотехнические экспертизы

1) воднотранспортные;

2) авиационно-технические;

3) железнодорожно-технические.

6. Криминалистические экспертизы.

1) судебно-почерковедческие;

2) судебно-технические экспертизы документов;

3) судебно-трассологические;

4) судебно-баллистические;

5) судебно-портретные;

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – М., 2015. – № 12. – С.9-13.

б) экспертиза материалов, веществ и изделий.

Полагаем, что в рамках настоящего исследования представить все виды проводимых в уголовном судопроизводстве экспертиз не представляется возможным, поэтому мы выделим некоторые из них.

1) Судебно-медицинская экспертиза.

Судебно-медицинскую экспертизу выполняют врачи, именуемые судебно-медицинскими экспертами или врачами - экспертами. Первые состоят в штате территориальных Бюро СМЭ на соответствующих должностях, профессорско-преподавательский состав кафедр судебной медицины медицинских институтов и университетов, научные работники в области судебной медицины; вторые – это врачи лечебно-профилактических учреждений.

Научно-исследовательская работа проводится в Республиканском центре судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, на кафедрах судебной медицины и практическими судебно-медицинскими экспертами.

Врач, окончивший институт, допускается к работе судебно-медицинским экспертом только после соответствующей специальной подготовки в ЦИУ врачей, на кафедрах судебной медицины, аспирантуре, ординатуре, интернатуре.

Эксперт вообще и судебно-медицинский эксперт в частности должны удовлетворять следующим требованиям - обязан быть объективным, компетентным, не заинтересованным в исходе дела, иметь хорошую репутацию и высокие моральные качества.

В организационном, научно-практическом и методическом отношении судебно-медицинский эксперт подчинен вышестоящему судебно-медицинскому эксперту, в остальном – соответствующему органу здравоохранения.

Судебно-химическое исследование вещественных доказательств производится лицами, имеющими высшее фармацевтическое образование или высшее химическое образование и прошедшими специализацию в области судебной химии.



Для того чтобы быть экспертом по делу, судебно-медицинские эксперты и врачи-эксперты должны быть процессуально оформлены лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом.

Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве, ремесле (ст.78 УПК РФ).

## 2) Судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству и инструкции о производстве судебно-психиатрической экспертизы такая проводится по постановлению следователя, прокурора и суда.

Ходатайствовать о назначении судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам могут обвиняемый, потерпевший, их законные представители, защитник с момента участия в деле, обвинитель в судебном заседании. Экспертиза может быть амбулаторной. Если возникают трудности в оценке и квалификации психического состояния подэкспертного диагностическое наблюдение за ним, назначается стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Экспертизы могут быть также заочными, посмертными (по материалам дела) и в судебном заседании при слушании дела.

При уголовно наказуемых деяниях лиц, по поводу которых имеются подозрения или конкретные факты, данные о наличии у них психических расстройств, судебно-психиатрическая экспертиза должна решить вопрос о вменяемости или невменяемости этих лиц в момент совершения деликта.

Статья 21 Уголовного кодекса РФ гласит, что «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного состояния психики. Для лица, совершившего предусмотренное уголовным законом

общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим кодексом».

*Предметом* судебно-психиатрической экспертизы (СПЭ) являются любые психологические особенности психически здоровых людей. Например, предметом судебно-психологической экспертизы является не установление достоверности показаний, что относится к компетенции следователя, суда, а особенности протекания у лица (свидетеля, потерпевшего и др.) психических процессов объективно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить сведения, входящих в предмет доказывания.

Объектом судебно-психиатрической экспертизы служит живой человек. Однако судебно-следственной практике известны случаи проведения судебно-психологической экспертизы в отсутствие человека, например, когда он умер до суда. Посмертная экспертиза осуществляется только по материалам дела (протоколы допросов, письма, дневники, записки, магнитофонные и видеозаписи и др.).

### 3) Судебно-трасологическая экспертиза.

Судебно-трасологическая экспертиза – это исследование следов, следообразующих и следовоспринимающих объектов и других материалов дела для установления фактических данных, используемых в качестве доказательств.

Назначение экспертизы целесообразно, когда для ее производства собраны все необходимые материалы и, судя по состоянию вещественных доказательств, имеется возможность решить интересующие следствие вопросы. Назначение экспертизы не следует откладывать на конец расследования, так как это может привести к затягиванию сроков, утрате возможности производства экспертизы вследствие порчи или существенных изменений вещественных доказательств.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». - М., Норма, 2016. - С.206

Успешное решение задач, поставленных перед экспертом следователем, зависит от правильности и полноты подготовки материалов, направляемых для исследования, от их надлежащего изъятия, упаковки и транспортировки, обеспечивающих сохранение их свойств. Упаковка объектов должна быть целая (во избежание видоизменения, порчи объектов, возникновения посторонних наслоений и т.п.) и содержать информацию о характере вложения.

Следующий вид экспертизы – дополнительная экспертиза.

Дополнительная экспертиза может быть назначена судом только в том случае, если первоначальная экспертиза является достаточно неясной, а заключение эксперта является неполным. То есть дополнительная экспертиза должна быть проведена в случае, если первичная экспертиза была признана судом неполной (не все необходимые вопросы раскрыты, не все объекты рассмотрены).

Различие дополнительной или повторной экспертизы состоит в том, что дополнительная экспертиза назначается при неполном рассмотрении экспертизы, повторная экспертиза – в том случае, если первичная экспертиза не удовлетворила суд, следователя или дознавателя из-за необъективности, а также по причине необоснованности выводов.

Проведение повторной экспертизы всегда поручается другому эксперту, а в исключительных случаях – комиссии экспертов. В данном случае первичная экспертиза признается некачественной, что говорит о низком уровне квалификации эксперта.

Теория уголовного процесса по этому вопросу содержит две точки зрения. По этой причине законодатель не прописал в уголовном процессуальном законе особые требования к статусу эксперта, который будет производить экспертизу повторно. Эксперт для проведения повторной экспертизы назначается по общему правилу.

Полагаем, что в данном случае мы смогли обнаружить коллизию норм права. Как мы полагаем, производство повторной экспертизы должно быть

поручено эксперту, работающему в «вышестоящем» учреждении, и имеющими большой опыт, стаж работы и т.п.<sup>1</sup>

Однако стоит отметить, что навыки, знания, а также умения эксперта должны быть отражены в его экспертном заключении.

Опять возвращаясь к классификации экспертиз, постараемся сгруппировать их в зависимости от их значимости для суда, и, тем более для теории уголовного процесса.

Классификация экспертиз, в зависимости от их значимости:

- 1) единоличная экспертиза;
- 2) экспертиза, проводимая коллективно.

Единоличная экспертиза, как видно из названия проводится экспертом единолично, а коллективная – группой сведущих в определенной отрасли лиц.

По составу исполнителей теория уголовного процесса также различает комиссионные и комплексные экспертизы.

Комиссионная экспертиза может быть назначена для производства исследования двумя и более специалистами в определенной области знаний.

В этом случае, эксперты проводят совещание, и только придя к общему выводу производят формулировку заключения и подписывают его.

Проведение комиссионной экспертизы необходимо при рассмотрении наиболее сложных случаев. Стоит отметить, что в законодательстве использован не совсем удачный термин «эксперты одной специальности», «одной области знания». Этот термин не дает возможности провести четкое разграничение между специальностями, профилями, специализациями и т.п. Если всецело вдаваться в сущность данного термина, то, к примеру, традиционно именуемые комиссионные медицинские экспертизы можно назвать комплексными. Это, позволяет сделать деление на объект и предметы исследования, т.е. классы и роды экспертиз.

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза».- М., Норма, 2016. - С.206.

Комиссия экспертов, перед началом исследования должна согласовать основные цели проводимого экспертного исследования, последовательность его этапов, а также выделить объемы его производства.

Каждый член комиссии экспертов при этом производит исследование обособленно и самостоятельно. В дальнейшем он оценивает полученные им результаты, производит разграничение с результатами, полученными другими экспертами, а затем следует логическое завершение – формулировка выводов в пределах своих специальных знаний.

Перейдем к изучению понятия «комплексная экспертиза». Комплексная экспертиза – это такая разновидность экспертизы, в осуществлении производства которой должны участвовать несколько экспертов, которые представляют несколько классов (родов) экспертиз<sup>1</sup>.

Комплексная экспертиза – это такая экспертиза, в которой все специалисты – это эксперты в разных областях знаний, но при этом они заняты решением одних и тех же поставленных вопросов. Итогом комплексного исследования служит – экспертное заключение с общими выводами.

Несмотря на это, эксперт, который участвовал в производстве комплексной экспертизы, имеет право подписывать только ту часть исследования, в которой он компетентен, и соответственно только за эту часть и несет ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода<sup>2</sup>.

Взаимное использование и взаимное дополнение результатов исследования одних и тех же объектов – это главная черта и основная цель проводимой комплексной экспертизы<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. - С.210.

<sup>2</sup> Пучинский, В. К. Понятие, значение и классификация судебных доказательств в Российском процессуальном праве. – 2014. – № 12. – С. 28-34.

<sup>3</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – 2015. – № 12. – С.9-13.

Если вновь обратиться к теории, то стоит отметить, что комплексная экспертиза не может быть проведена одним лицом, даже в том случае, если эксперт является обладателем знаний в нескольких областях. Законодатель предполагает, что лицо, не может в себе сочетать в полной мере знания и навыки из разных классов экспертиз.

Да, безусловно, один человек может в себе сочетать большое количество знаний, но законодательство ориентировано на среднестатистического человека. Так, в ст.21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» говорится, что комиссия судебная экспертиза может проводиться только несколькими (не менее двух) специалистами одной или разных специальностей.

Таким образом, в настоящем параграфе мы смогли рассмотреть классификацию экспертиз, производимых в рамках уголовного процесса выделить основные критерии классификации и дать краткую характеристику каждому виду производимой экспертизы.

### 1.3 Процессуальное положение судебного эксперта

Экспертиза может проводиться экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом, следователем или дознавателем. Производство экспертизы может быть осуществлено как в зале судебного заседания, так и вне него. Вне судебного заседания проводятся только те исследования, которые не могут быть проведены в зале суда исходя из характера исследования, при невозможности доставить необходимый материал или исследуемые документы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории: для использования в  
35

Реалии применения судебной экспертизы при рассмотрении уголовных дел таковы, что экспертиза играет ведущую роль при вынесении приговора судом. Однако, не смотря на многократность ее применения, на ее назначение по многим уголовным делам существуют проблемы. Так огромное количество вынесенных приговоров отменяется вышестоящим судом по причине не назначения нижестоящим судом экспертизы, несмотря на то, что ее назначение было необходимо для полного и всестороннего рассмотрения дела. Другим основанием отмены приговора является тот факт, что стороны заявляли ходатайство о производстве судебной экспертизы, но тем не менее получили его отклонение судом.

Перейдем рассмотрению понятия «судебный эксперт». Судебный эксперт – это физическое лицо, которое является обладателем специальных знаний, и которое было назначено судом, в порядке, установленном уголовным процессуальным законом, в целях производства судебной экспертизы и дачи всеобъемлющего и детально точного заключения.

Таким образом, в законе не предусмотрено обязательное осуществление экспертизы только сотрудниками государственных экспертных учреждений<sup>1</sup>.

Вообще, в качестве эксперта может быть назначено любое лицо, с условием, что оно обладает необходимым уровнем знаний для дачи заключения.

Таким образом, отметим, что судебные экспертизы – это группа экспертиз, производимых сотрудниками (экспертами) государственных и негосударственных экспертных учреждений, частными экспертами, а также любыми иными специалистами.

Согласно ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственным судебным экспертом, который производит судебную экспертизу в рамках исполнения

---

учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». - М., Норма, 2016. - С.210.

<sup>1</sup> Савельева, М. В. Криминалистика. – М., Деловой двор, 2009. - С.69.

своих должностных обязанностей, может быть только сотрудник, прошедший аттестацию в государственном судебно-экспертном учреждении.

Представим круг лиц, которые могут производить судебную экспертизу в соответствии с действующим уголовным процессуальным законодательством<sup>1</sup>:

- 1) Государственные экспертные учреждения;
- 2) Негосударственные экспертные учреждения;
- 3) Частные эксперты;
- 4) Иные специалисты.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выделяет шесть видов учреждений, которые являются государственными судебно-экспертными учреждениями.

К ним относятся:

- 1) судебно-экспертные учреждения Минюста России;
- 2) экспертно-криминалистические подразделения МВД России;
- 3) судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Минздрава России;
- 4) судебно-медицинские лаборатории Минобороны России;
- 5) экспертно-криминалистические службы;
- 6) экспертные подразделения ФСБ России и других, государственных судебно-экспертных учреждений

Кроме государственных судебных экспертов различные виды судебных экспертиз могут быть произведены также иными лицами. При этом настоящие лица должны обладать обширным кругом знаний в области науки, искусства, техники, ремесла, но при этом они не должны быть действующими государственными судебными экспертами.

Таким образом, к настоящей категории судебных экспертов могут относиться:

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза» . М., Норма, 2016. С.210.



– лица, находящиеся на пенсии, но ранее являющиеся сотрудниками государственных экспертных учреждений;

– лица, являющиеся частными экспертами, и у которых деятельность по оказанию экспертных услуг является основной профессиональной деятельностью;

– лица, являющиеся сотрудниками негосударственных судебно-экспертных учреждений;

– лица, которые не являются сотрудниками любых экспертных организаций, но при этом, являются носителями необходимого уровня знаний<sup>1</sup>.

Перейдем к рассмотрению обязанностей судебного эксперта. Судебный эксперт обязан:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

3) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

В случае если представленные судом, следователем или дознавателем материалы, являются недостаточными для производства исследования и не могут дать возможность объективно ответить на поставленные вопросы, то в этом случае, эксперт, должен сделать сообщение в суд, назначивший экспертизу, о невозможности дать заключение. Эксперт также делает

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». - М., Норма, 2016. - С.214

сообщение в суд, если поставленные ему вопросы выходят за рамки его компетенции.

Об обязанности эксперта направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение говорится в абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД. Безусловно, если экспертиза производится вне экспертного учреждения, эксперт должен сам сообщить о невозможности ее проведения.

Однако если судебная экспертиза назначена сотруднику государственного экспертного учреждения – государственному судебному эксперту, и если в его должностные обязанности входит производство экспертиз, то в случае отказа от дачи заключения, настоящее лицо может быть привлечено по всем правилам к административной ответственности. К административной ответственности настоящее лицо также может быть привлечено и в случае отказа явиться по вызову должностного лица, осуществляющего производство по делу.

В соответствии со ст.57 ТК РФ на данного эксперта может быть наложено дисциплинарное взыскание. Перечень дисциплинарных взысканий определен в ст.192 ТК РФ и является стандартным как для эксперта, так и для любого гражданина РФ<sup>1</sup>.

Для частных экспертов настоящим уголовным процессуальным законодательствам предоставлена большая свобода в осуществлении своих полномочий. В настоящее время, большинство экспертиз производится именно частными экспертами, но при этом они не обязаны осуществлять производство экспертизы и давать мотивированное заключение.<sup>2</sup>

В данном случае частные эксперты подпадают под действие ст.37 Конституции Российской Федерации, согласно которой, принудительный труд в государстве запрещен. Отсюда следует, что принуждение лиц, обладающих специальными знаниями, к даче экспертного заключения запрещено.

---

<sup>1</sup> Карлов, В. Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие – М., Экзамен, 2016. – С.28.

<sup>2</sup> Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». – М., Норма, 2016. – С.216.

Ст.16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» гласит, что одна из самых главных обязанностей судебного эксперта – это неразглашение сведений, ставших ему известными в период и по причине производства им судебной экспертизы. Категория этих сведений закреплена в Конституции Российской Федерации. К ним относятся сведения, которые составляют государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ограничивающие конституционные права граждан РФ.

Сведения, которые могут нарушить конституционные права граждан, это, прежде всего, информация, полученная при производстве в ходе судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз<sup>1</sup>.

Например, не допускается разглашение таких сведений, ставших известными посредством производства экспертиз как информация о заболевании, о беременности. Разглашение настоящих персональных данных приведет к нарушению прав граждан на охрану достоинства личности, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, защиты чести и доброго имени, гарантированных Конституцией РФ (ст. 23).

Также судебным экспертом недопустимо разглашать сведения, которые были получены при проведении почерковедческой, автороведческой экспертизах и касающиеся содержания личных документов, а также судебной технико-криминалистической экспертизе документов.

Не подлежат огласке также сведения, которые были выявлены из видеофонограмм или фонограмм, то есть ставших явными при производстве фоноскопической экспертизы.

Та информация, которая содержит коммерческую тайную, не подлежит разглашению в том случае, если она действительно содержит коммерческую и иную ценность.

Данная информация подпадает под защиту гражданского

---

<sup>1</sup> Емельянов, Б. М. Теория государства и права: учебный курс. – М., Московский институт экономики, менеджмента и права, 2015. – С.246

законодательства и предусмотрена ст.12 ГК РФ.

Судебный эксперт в том случае, если незаконно разгласит, получит и использует сведения, которые составляют коммерческую тайну, может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со ст.183 УК РФ.

Но секретом не станет, что производство судебной экспертизы может повлечь за собой проблему, связанную с охраной государственной тайны<sup>1</sup>.

Сведения, относящиеся к государственной тайне, перечислены в законе РФ «О государственной тайне». Этот же закон содержит исчерпывающий перечень данных, которые не могут быть отнесены к государственной тайне и тем более не могут быть засекречены.

К ним относятся сведения:

- 1) о нарушении прав и свобод человека и гражданина;
- 2) о чрезвычайных происшествиях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях, а также о стихийных бедствиях, их официальных прогнозах и последствиях;
- 3) о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности;
- 4) о привилегиях, компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям и организациям;
- 5) о размерах золотого запаса и государственных валютных резервах Российской Федерации;
- 6) о состоянии здоровья высших должностных лиц Российской Федерации;
- 7) о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

Законодательство Российской Федерации ставит в обязанность

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – 2015. – № 12. – С.9-13.

судебному эксперту не разглашать сведения, составляющие государственную тайну. Отсюда следует, что судебный эксперт – это лицо, допущенное к государственной тайне. В законодательстве также оговорен порядок доступа к государственной тайне.

Как было сказано выше, государственные судебные эксперты имеют статус должностного лица, и, соответственно, они имеют доступ к государственной тайне как должностное лицо. Частные эксперты, в свою очередь, а также сотрудники негосударственных судебно-экспертных организаций имеют доступ к государственной тайне исключительно в роли граждан РФ.

Судебные эксперты, при допуске к государственной тайне, временно ограничиваются в своих правах. Эти ограничения могут быть выражены в:

1) невозможность выезда за пределы Российской Федерации на срок, определенный в трудовом контракте;

2) отсутствие неприкосновенности жилища, при проведении проверочных мероприятий;

3) невозможность разглашения сведений, которые в установленном порядке отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну, и которые были получены в период производства экспертизы<sup>1</sup>.

Судебные эксперты имеют право знакомиться со сведениями, составляющими государственную тайну, только в тех объемах, которые необходимы при осуществлении ими своей деятельности.

При производстве судебной экспертизы, эксперт, обязан сообщить судебному органу обстоятельства, исключающие его участие в качестве эксперта, но только в том случае, если они действительно существуют.

Судебный эксперт подлежит отводу, если он:

1) имеет прямую или косвенную заинтересованность в разрешении дела;

---

<sup>1</sup> . Мохов, А. А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе. – М., Цивилист., 2016. – №2. – С.12-14.

2) состоит в родственной связи со стороной или с другими лицами, участвующими в деле;

3) находится в зависимости от лиц, участвующих в деле;

4) в том случае, если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

Компетенцию эксперта можно рассмотреть в плоскости двух аспектов.

1) Это тот уровень прав и обязанностей, которыми наделяет судебного эксперта законодательство Российской Федерации;

2) Это тот уровень теоретических знаний, практики, а также методики производства судебного эксперта.

В соответствии со ст.13 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности» компетентность государственного судебного эксперта проверяется и удостоверяется экспертно-квалификационными комиссиями<sup>1</sup>.

Компетенция судебного эксперта также делится на два подвида. Это объективная и субъективная компетенции.

Объективная компетенция - это определенный объем знаний, которыми должен обладать эксперт, чтобы иметь статус «эксперта».

Субъективная компетенция – это степень, в которой конкретный эксперт владеет определенным объемом знаний, умений и навыков.

Таким образом, чтобы определить объективную компетенцию судебного эксперта достаточно только того, что эксперт уже состоит на должности эксперта. Субъективную компетенцию можно определить по качеству выданного экспертом судебно-экспертного заключения.

Однако здесь тоже встает проблема субъективной составляющей определения того, насколько квалифицированно лицо составило экспертное заключение. По причине развития науки и методики производства экспертизы, судьи не всегда в полной мере могут глубоко разбираться в

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия. – М., 2014. – № 1. – С. 29-32.

экспертных заключениях и технологиях.

Также стоит отметить, что в редких случаях судебный эксперт может добросовестно заблуждаться и не осознавать допущенных ошибок и недостатков. В том случае, если некомпетентность эксперта будет обнаружена на первой стадии производства экспертизы, то судебным органом должна быть обеспечена возможность его отвода.

Лицо, производящее судебную экспертизу также не имеет права вступать в личные отношения с участниками уголовного процесса, обсуждать вопросы, связанные с производством экспертизы, а также без ведома суда или органа следствия, отбирать материал для своего профессионального исследования.

Также уголовное процессуальное законодательство запрещает эксперту самостоятельно принимать решения о производстве экспертизы в том случае если исследование может повлечь повреждение или уничтожение экспертного материала.

Но стоит отметить, что практически не существует методов производства экспертизы, которые бы не изменяли характеристики объектов. Причем чаще всего изменения объектов происходят в той части объекта, которые выступают доказательством по делу.

Также сделаем акцент на тот факт, что в российском законодательстве об экспертной деятельности существует следующая проблема: некоторые статьи Федерального закона распространяются только на государственных судебных экспертах, а частные эксперты, а также эксперты негосударственных экспертных учреждений не попадают под его поле зрения.

Так статья 16 Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности не может быть применима в полном объеме к частному эксперту или сотруднику негосударственного экспертного учреждения.

Рассмотрим настоящую статью подробнее. Например, отсутствует обязанность частного эксперта по принятию к своему производству судебную

экспертизу, которая была ему поручена руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Как мы полагаем, пробелом законодательства также является то правило, что на частного эксперта не распространяются обязательства, связанные с принятием им поручения о производстве судебной экспертизы<sup>1</sup>.

Однако, если частный эксперт принимает к своему производству задание о производстве судебной экспертизы, и в отношении него было вынесено постановление или определение суда, то на него накладываются следующие обязательства:

- по сохранению целостности и сохранности представленного ему объекта исследования;
- не разглашение сведений, ставших ему известными в результате производства экспертизы;
- безусловно, исполнять обязанности, предусмотренные уголовным процессуальным Кодексом.

Также ст.7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» гласит также, что эксперт в процессе производства судебной экспертизы – это обособленный элемент, независимый от иных лиц, которые могут быть заинтересованы в исходе рассматриваемого дела. Судебный эксперт вправе самостоятельно выбирать методику исследования.

Руководитель экспертного учреждения может посоветовать судебному эксперту, выбрать ту или иную методику исследования, но выбор в любом случае лежит на судебном эксперте.

Воздействие на судебного эксперта со стороны участников судебного процесса не допустимо. Однако, стоит отметить, что пресловутая самостоятельность судебного эксперта на практике может быть косвенно или латентно ограничена.

Дело состоит в следующей причине: государственные судебно-

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. – д.ю.н., проф. В. В. Ярков. – М., Волтерс Клувер, 2016. – С.37.



экспертные учреждения в большинстве своем подчиняют органам следствия, органам дознания и т.д. То есть на практике независимость эксперта находится под угрозой.

Таким образом, говорить о независимости производства экспертизы не представляется возможным.<sup>1</sup>

По мнению Россинской Е. Р., решение сложившейся проблемы – это предоставление возможности по проведению альтернативных судебных экспертиз, то есть на основании конкуренции между государственными и негосударственными экспертизами<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что независимость судебного эксперта строится так же на такой составляющей как определенный уровень профессионального образования.

Статья 13 Федерального закона гласит, должность государственного судебного эксперта может замещать лицо, имеющее гражданство Российской Федерации, получившее высшее профессиональное образование в совокупности со специальным образованием по конкретной экспертной специальности.

Уровень квалификации эксперта определяется на основании проводимой в отношении него установленной нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти аттестации.

Уровень квалификации эксперта пересматривается один раз в пять лет.

Статья 17 Федерального закона закрепляет права эксперта.

1) заявлять ходатайство руководителю экспертного учреждения о привлечении по необходимости других экспертов;

2) требовать занесения в протокол судебного заседания замечаний о неправильном истолковании его заключения.

3) обжаловать действия экспертного учреждения, нарушающего его

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. – д.ю.н., проф. В. В. Ярков. – М., Волтерс Клувер, 2016. – С.39

<sup>2</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.91.

права.

Существующая необходимость заявления ходатайства эксперта перед руководством экспертного учреждения основывается на следующих факторах.

1) многообъектность производимой экспертизы и невозможность выполнения одним эксперта необходимого объема в установленный срок.

2) необходимость выполнения работы методами, которыми эксперт не владеет, то есть речь идет о комплексной экспертизе.

3) в том случае, если эксперт осознает, что часть вопросов можно разрешить только при производстве комплексной экспертизы;

4) использование экспертом права о расширении круга вопросов, имеющих значение для доказывания, и на этом основании привлечение иных экспертов<sup>1</sup>.

Также стоит отметить важность заявления ходатайства экспертом о привлечении других экспертов. Однако также отметим, что если при производстве экспертизы эксперт решит, что он некомпетентен, то он не должен привлекать иных экспертов, а вообще отказаться от производства экспертизы.

Так как все-таки существует вероятность, что стороны судебного процесса, а также суд имеют возможность неправильно истолковать экспертное заключение, то эксперт имеет право делать заявления. Настоящая норма закреплена в Федеральном законе, однако она не входит в перечень прав эксперта.

В статье 16 Федерального закона запрещает государственному судебному эксперту принимать поручения о производстве экспертизы от всех лиц кроме руководителя экспертного учреждения.

Как мы говорили ранее, в последние годы появилось большое количество видов экспертиз, проводимых по уголовным делам.

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.91.

Но несмотря на это большая часть государственных экспертных учреждений (то есть учреждения, имеющие ведомственную принадлежность), в своей деятельности сохраняют ведомственную направленность<sup>1</sup>.

В то же время число экспертов, например, судебно-бухгалтерских, пожарно-технических или автотехнических экспертиз в Российской Федерации невелико, что негативно влияет на возможность их состязательности в суде, создает проблемы при назначении комиссионных, комплексных и повторных экспертиз.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа мы смогли рассмотреть особенности правового статуса эксперта: его права и обязанности, их закрепление в федеральных нормативных правовых актах. Также мы выделили основные проблемы теоретического и практического характера касательно производства государственной и негосударственной судебной экспертизы.

---

<sup>1</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Л. В. Тумановой. – М., Проспект, 2016. – С.66.

## ГЛАВА II ТАКТИКА ПОДГОТОВКИ И НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

### 2.1 Основания подготовки и назначения судебной экспертизы. Тактика получения объектов для производства экспертизы.

При осуществлении производства по уголовным делам экспертизы производятся как в стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

Понятие тактики экспертизы впервые определил И.Ф.Крылов, который предложил понимать под тактикой экспертизы «систему выработанных наукой и практикой приемов и способов, применяемых на основе процессуального закона при подготовке, назначении и производстве экспертизы с целью наиболее эффективного использования специальных познаний при решении вопросов, имеющих значение для установления истины по расследуемому в суде делу». В содержание тактики проведения экспертизы он включает: 1.) установление основания назначения экспертизы в уголовном процессе; 2.) характер и объем материалов, необходимых для производства экспертизы; 3.) способы их подготовки; 4.) время назначения экспертизы; 5.) выбор эксперта и экспертного учреждения; 6.) взаимоотношения следователя и эксперта в процессе производства экспертизы; 7.) сроки производства экспертизы; 8.) методы и формы оценки заключения эксперта следователем и судом.

В стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем, дознавателем сразу же, как только возникнет необходимость (ст. 195 УПК РФ). В противном случае может произойти порча некоторых вещественных доказательств, снижение их доказательственного значения, затягивание сроков производства по делу.

Предварительное исследование на стадии возбуждения уголовного дела

способствует уточнению и выдвижению оперативных и следственных версий, рациональному и результативному планированию расследования и т.д. Во многих случаях без предварительного исследования вообще нельзя обойтись, но поскольку его результаты не имеют доказательственного значения, исследование затем повторяется в рамках судебной экспертизы, т.е. фактически выполняется двойная работа<sup>1</sup>.

В результате предварительного исследования объекты могут изменить свое первоначальное состояние и даже частично или полностью утрачиваются. На практике обычно, если при производстве предварительного исследования объект уничтожается, впоследствии эксперт, выполняющий судебную экспертизу, все равно опирается на результаты этого исследования, поскольку объект отсутствует. Фактически при этом он производит оценку предварительного исследования и, если считает его выполненным методически правильно, а результаты его обоснованными, то подтверждает это в выводах. Таким образом, эксперт подменяет собой следователя, что вряд ли можно считать допустимым с процессуальной точки зрения. Поэтому считаем положительным прогрессом внесение в УПК изменений, касающихся возможности назначения экспертиз до возбуждения уголовного дела (ст. 144 УПК РФ).

Следователю и суду, прежде всего, необходимо определить основания назначения экспертизы. Вопрос об этом решается исходя из требований процессуального закона и наличия в уголовном деле вопросов, выяснение которых требует специальных знаний. Именно поэтому основания назначения всегда определяются двумя существенными элементами: 1) необходимостью установления конкретных обстоятельств дела, подлежащих доказыванию.

2) потребностью в специальных знаниях для установления таких обстоятельств.

Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением специально оговоренных в законе случаев обязательного ее

---

<sup>1</sup> Баев, О.Я. Производство судебной экспертизы по уголовным делам. – М., 2014 – С.112

назначения (ст. 196 УПК РФ), связанных с установлением:

- 1) причины смерти;
- 2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- 3) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В практике нередко возникает вопрос о допустимости замены экспертизы иными способами доказывания, например участием специалиста, ревизией, осмотром документов, допросом свидетелей и т.д. Представляется, что если возникшие вопросы требуют специальных знаний, применяемых в процессуальной форме экспертизы, то обойтись без нее никак нельзя и уклонение от ее проведения равнозначно заведомой неполноте исследования обстоятельств дела.

В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судом ходатайство, поскольку только суд правомочен принимать такое решение.

Необходимо определеиться с предметом экспертизы. Предметом экспертизы могут быть вопросы, относящиеся к любой отрасли науки, техники, искусства и ремесла, за исключением области права.

Выбор времени назначения экспертизы имеет особое тактическое значение для

расследования преступлений. От этого зависит не только своевременность расследования дела, но и часто полнота и всесторонность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. УПК РФ указывает на время назначения экспертизы только в самом общем виде: экспертизы назначаются, когда у следователя и суда возникли вопросы, для решения которых требуются специальные познания. Вопрос о необходимости экспертизы должен ставиться уже в начальной стадии предварительного следствия.

Учитывая предстоящее проведение экспертизы, следователь обязан позаботиться об использовании всех возможностей для собирания материалов, которые могут понадобиться при экспертизе. Собранный материал необходимо тщательно изучить под углом зрения достаточности для назначения экспертизы. Признав назначение экспертизы необходимым, а материал достаточным, следователь должен незамедлительно назначить экспертизу. При выборе момента назначения экспертизы нужно иметь в виду:

- 1) особенности и состояние объектов, подлежащих экспертному исследованию;
- 2) необходимость получения сравнительных образцов и других материалов, требующихся для исследования;
- 3) специфику и методы предстоящих исследований;
- 4) место производства экспертизы и условия доставления туда необходимых материалов;
- 5) особенности дела, по которому назначается экспертиза, и характер вопросов, подлежащих разрешению в заключении эксперта.

После определения времени назначения экспертизы следует учитывать также необходимость проведения следственных действий после получения заключения эксперта. В частности, тактически правильно предъявить заключение эксперта обвиняемому, имея в виду, что проведение этого обязательного действия может повлечь за собой необходимость производства других следственных действий.

Следователь или суд, признав, что производство экспертизы необходимо, должен собрать и предъявить эксперту или экспертному учреждению весь необходимый материал.

Представленный на экспертизу материал должен быть полным и качественным, его фиксация должна соответствовать процессуальному закону. Эти требования очень важны, ибо эксперт дает заключение, опираясь на собранный и представленный материал. На экспертизу необходимо предоставить исследуемый и сравнительный материал (не по всем видам экспертиз) Исследуемый материал – это объекты экспертного исследования: вещественные доказательства, трупы, живые лица, следы, документы и др.

Объекты экспертного исследования обнаруживаются при производстве соответствующих следственных действий. Поэтому эффективность экспертизы зависит прежде всего от эффективности работы следователя по обнаружению и собиранию объектов экспертного исследования при проведении осмотра, выемки, обыска и других следственных действий. Собранный материал следователь обязан тщательно, всесторонне осмотреть и полно описать в протоколе осмотра, особенно это касается следов и веществ, которые могут измениться или исчезнуть.

Объекты экспертизы фотографируют, указывают обстоятельства их обнаружения, делают оттиски или слепки, которые постановлением следователя приобщают к делу. На экспертизу следует представить объекты в таком виде, в каком они обнаружены, и столько, сколько их обнаружено. Если вещественные доказательства имеют большие размеры или их количество велико, то их следует сфотографировать, запечатать и хранить в месте, установленном следователем.

Каждый объект упаковывается отдельно, на упаковке указывается наименование, где (от кого), когда и по какому делу он изъят. Эти данные заверяются подписью следователя и печатью. В тех случаях, когда необходимо производить сравнительное исследование объектов в распоряжение эксперта должны быть предоставлены образцы для такого исследования. Образцы для сравнительного исследования – это материальные объекты, используемые для сравнения с объектами исследования в целях идентификации последних или установления их родовой (групповой) принадлежности, а также выявле-



ния других обстоятельств, имеющих значение для дела. Классификация образцов для сравнительного исследования производится по нескольким основаниям. В зависимости от характера отражения в них признаков образцы делятся на две большие группы: 1) образцы, отражающие фиксированные признаки иных материальных объектов;

2) образцы, в которых исследуются признаки, отражающие их собственные свойства.

В первую группу входят: а) образцы непосредственного отражения при контактном взаимодействии (следы рук, ног и т.д.) б) образцы сложного отображения навыка как своеобразного проявления динамического стереотипа, выраженного в почерке, профессиональных приемах и т.д. в) образцы – фотоизображения признаков, возникающих в результате физических и химических процессов. Во вторую группу входят образцы, которые представляют собой: а) части материала и вещества (кровь, волосы, бумага и т.д.) б) материальные объекты (образцы различных предметов, животных и т.д.) в) «средние пробы» (образцы зерна, различных продуктов и т.д.) Значение этой классификации образцов состоит в том, что характер отражения признаков в образце должен быть таким же, как и в сравнительном с ним объекте. При получении образцов необходимо учитывать специфику отражения признаков.

Поэтому перед тем как получить образцы для сравнения, следователь должен изучить исследуемый объект и установить отражающиеся в нем свойства признаков. В зависимости от времени и условий возникновения образцы подразделяются на свободные, условно свободные (промежуточные) и экспериментальные. Свободные образцы – материальные объекты, возникшие до совершения преступления и не в связи с ним. Условно свободные (промежуточные) образцы – материальные объекты, возникающие после совершения преступления и используемые не для целей сравнительного исследования. Экспериментальные образцы – материальные объекты, получаемые следователем для целей сравнительного исследования. Образцы можно клас-

сифицировать и в зависимости от рода (вида) экспертиз: трасологические, почерковедческие и др. Образцы для сравнительного исследования упаковываются в пакеты, ящики, конверты, запечатываются и заверяются подписью следователя.

На упаковке указывается список упакованных объектов, номер дела, фамилия и подпись следователя.

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. В постановлении о назначении экспертизы указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) род или вид судебной экспертизы;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 4) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 5) материалы, предоставляемые в распоряжение.<sup>1</sup>

Постановление условно можно подразделить на три части: вводную, описательную, резолютивную. Во вводной части указывается место и дата составления постановления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу. В описательной части постановления («установил») кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

В резолютивной части постановления («постановил») указывается род

---

<sup>1</sup>Зороастров, О.А. Несогласованность в порядке назначения и производства судебно-медицинских экспертиз. – М., 2007. – N 2. – С.31–32.

или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотруднику которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, представляемых в распоряжение эксперта. Судебные экспертизы по уголовным делам назначаются обычно в государственные экспертные учреждения. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, однако сложилась практика выполнения экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел – как правило, по постановлениям следователей органов внутренних дел и в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ – по постановлениям следователей Следственного комитета. Впрочем, во многих регионах, где имеются и те и другие судебно-экспертные учреждения, существует своеобразное «разделение труда», когда в экспертно-криминалистических отделах проводятся одни роды и виды экспертиз, а в ЛСЭ – другие.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК РФ).<sup>1</sup>

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК РФ.

Закон предоставляет право назначения экспертизы только указанным выше субъектам, которые, согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ, знакомят с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняют им их права (ч. 1 ст. 198 УПК РФ):

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве

---

<sup>1</sup> Там же. – С.31–32.

судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им соответствующих прав составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего (за исключением случаев исследования его психического или физического состояния, вызывающих сомнение в способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать показания, и возраста), а также в отношении свидетеля производится только с их согласия или согласия их законных представителей, причем это согласие дается указанными лицами в письменном виде (ч. 4 ст. 195 УПК РФ). При производстве судебной экспертизы в отношении свидетеля или потерпевшего они вправе знакомиться с заключением эксперта (ч. 2 ст. 198 УПК РФ). Потерпевший, кроме того, пользуется правом знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении.

Положения ч. 2 ст. 198 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, данном Конституционным Судом РФ, не исключают право потерпевшего на ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз независимо от их вида и экспертными заключениями и,

соответственно, обязанность следователя, вынесшего постановление о назначении судебной экспертизы, обеспечить потерпевшему такую возможность.

В соответствии с законом (ст. 206 УПК РФ) заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта.

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентируется ст. 283 УПК РФ. Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенным образом зависит от процессуальной ситуации, в условиях которой решается этот вопрос. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Из этого следует, что заключение эксперта, данное в стадии предварительного расследования, если в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела, должно быть проверено в судебном заседании. Решение о вызове эксперта в суд принимается в процессе подготовки к судебному заседанию (ст. 232 УПК РФ), причем вызов эксперта целесообразен далеко не всегда, а только в необходимых случаях.<sup>1</sup>

Под необходимыми случаями обычно понимают следующие:

1) заключение эксперта является особенно важным как доказательство по расследуемому делу;

2) необходимо провести в судебном заседании дополнительную экспертизу;

---

<sup>1</sup> Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие. – М., 2009. – С. 275-286.

3) заключение эксперта не обоснованно, противоречит иным материалам дела, имеет иные недостатки, и возникают сомнения в его правильности;

4) в процессе предварительного расследования для установления одного и того же факта были проведены две экспертизы, и эксперты пришли к противоположным выводам;

5) между экспертами, производившими комиссионную или комплексную экспертизу, возникли разногласия, и каждый из них составил свое заключение;

6) заинтересованные участники процесса не согласны с выводами экспертизы и возбудили ходатайство о вызове эксперта в суд;

7) заключение эксперта основано на исходных данных, взятых из показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, и есть основания полагать, что они могут быть изменены в судебном заседании.

Если в процессе предварительного расследования производилась комиссионная экспертиза и все эксперты пришли к одним и тем же выводам, в суд может быть вызван один из них, который будет представлять всех экспертов, участвовавших в производстве экспертизы. Аналогично обстоит дело и при производстве комплексной экспертизы, когда все поставленные вопросы решаются комплексно экспертами различных специальностей. Однако, если часть вопросов экспертизы решается единолично каждым из двух экспертов, а другие вопросы комплексного характера они решают совместно, в судебное заседание должны быть вызваны оба эксперта.

Если судья или суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, признает нецелесообразным вызов в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования, заключение должно быть оглашено и исследовано в суде. Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных знаний. В этом случае суд в

процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, решает вопрос о возможности осуществления экспертизы во время судебного разбирательства. Для обеспечения производства экспертизы в суд может быть вызвано обладающее специальными знаниями лицо, которое не участвовало в экспертных исследованиях на стадии предварительного расследования.

Если в судебное заседание вызван эксперт, производивший судебную экспертизу в стадии предварительного расследования, нет необходимости выносить определение о назначении экспертизы. Эксперт приобретает соответствующие полномочия в стадии судебного разбирательства уже в силу факта вызова его в судебное заседание. Если же вызван эксперт, ранее не производивший экспертизу, он может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы.

После выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта. Если какой-либо из участников судебного разбирательства по уважительной причине не может представить свои вопросы в письменном виде, суд может разрешить задать их устно и они заносятся в протокол судебного заседания. Далее все вопросы оглашаются, и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства. Суд отклоняет те из вопросов, которые не имеют отношения к делу, формулирует вопросы, которые будут вынесены на разрешение эксперта, добавив в случае необходимости вопросы, задаваемые судом по собственной инициативе. При этом суд может переформулировать вопросы, инициируемые участниками судебного разбирательства или поставленные перед экспертами в процессе предварительного следствия, по собственному усмотрению. Эксперт может заявить ходатайство об отклонении тех или иных вопросов с указанием причин этого отклонения, а

также об изменении формулировки вопросов.

Согласно ст. 283 УПК РФ о назначении экспертизы суд выносит определение, в котором, помимо вопросов, выносимых на разрешение экспертизы, указывается, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту. Недопустимо вынесение определения о назначении в зале судебного заседания или постановка вопросов эксперту в устной форме.<sup>1</sup>

Содержание определения о назначении экспертизы специально не регламентировано, однако по общему смыслу процессуального закона оно аналогично содержанию постановления следователя о назначении экспертизы. Если произвести экспертизу в судебном заседании невозможно, суд может вынести определение о проведении экспертизы в экспертном учреждении и направить туда все необходимые материалы.

Иногда при рассмотрении дел, по которым судебные экспертизы проводились на стадии предварительного расследования, у суда или участников судебного разбирательства не возникает новых вопросов, но экспертиза все же назначается с единственной целью – выяснить, подтверждает ли эксперт свое заключение. По нашему мнению, здесь нет предмета для исследования, а интересующий суд вопрос может быть выяснен в ходе допроса эксперта.

После вынесения определения о назначении экспертизы и вручения его эксперту (или отправки в экспертное учреждение) суд может объявить перерыв или отложить слушание дела до получения заключения эксперта либо продолжить судебное заседание, посвятив его исследованию других доказательств.

---

<sup>1</sup> Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие. – М., 2009. – С. 275-286.



При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке согласно ст. 365 УПК РФ экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК РФ) суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 «Судебное следствие» УПК РФ, включающей и возможность назначения судебной экспертизы. При рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке суд не вправе назначать экспертизы.<sup>1</sup>

Таким образом, в настоящем параграфе мы смогли рассмотреть основания, предмет, тактику подготовки и назначения судебной экспертизы. Экспертиза производится либо по ходатайству сторон уголовного процесса, либо по инициативе суда, а так же следователя или дознавателя. Особое внимание уделяется подбору объектов, направляемых на экспертизу, а также способам их получения. Назначается путем вынесения постановления, судебного определения о назначении судебной экспертизы. Предпосылками производства экспертизы является наличие вопросов, на которые может ответить только носитель специальных знаний.

## 2.2 Заключение эксперта как конечный результат экспертного исследования

В деятельности по расследованию преступлений соблюдение установленного порядка собирания доказательств имеет важное значение при оценке их допустимости.

В качестве условий допустимости доказательств указываются следующие:

1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство;

---

<sup>1</sup> Там же. – С.275-286.

2) фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК;

3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

4) при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксировании хода и результата следственного действия.

Одним из видов доказательств, получаемых практически при расследовании каждого уголовного дела, является заключение эксперта. В некоторых случаях заключение эксперта является единственным доказательством, устанавливающим некоторые значимые обстоятельства, имеющие значение для дела. Именно поэтому заключение эксперта и порядок его получения являются объектом пристального внимания со стороны многих ученых.

Согласно правовым нормам субъектом собирания материалов для экспертного исследования является следователь (дознатель, суд). Вместе с тем в правоохранительных органах широко применяется практика, когда эксперт, проводя исследование, обнаруживает следы-отображения или следы-вещества на предметах-носителях, фиксирует их расположение в заключении эксперта, изымает, а в необходимых случаях копирует, т.е. осуществляет поиск следов, которые впоследствии могут быть направлены на экспертное исследование с целью их идентификации или диагностики. Таким образом, эксперт осуществляет собирание объектов для экспертного исследования, что вступает в противоречие с п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, запрещающим эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования.

Как считает Кудрявцева А.В., право эксперта на инициативу – это право устанавливать на основе специальных познаний фактические обстоятельства дела, а также причины, условия совершения преступления, если вопросы о них перед экспертом не были поставлены. Право эксперта на инициативу может быть реализовано, если:

1) фактические данные, о которых ему не поставлены вопросы, входят в предмет экспертизы данного рода (вида);

2) установление таких фактических данных вытекает из проведенных исследований и не требует отдельных самостоятельных исследований;

3) установление фактических данных производится экспертом в пределах тех объектов и материалов дела, которые ему представлены следователем и судом<sup>1</sup>.

Некоторые ученые высказывают мнение о необходимости процессуальной регламентации возможности обнаружения экспертом доказательств. Так, если в ходе осмотра обнаружить частицы не удалось, решение этой задачи в дальнейшем поручается экспертам. Для обнаружения микрочастиц и микроследов проводятся поиск с применением метода мысленного моделирования обстоятельств преступления (используется информация, которой располагает следователь) и выявление с применением технико-криминалистических средств. В соответствии с этим А.Н. Копьева считает, что «закон нуждается в изменении, предусматривающем возможность обнаружения экспертом новых доказательств».

Л.В. Лазарева отмечает, что «требуется законодательное закрепление права эксперта собирать доказательства в некоторых, специально оговоренных случаях, например, при исследовании предметов – возможных носителей микрообъектов».<sup>2</sup>

По мнению М.Б. Вандера, «...в общем процессе доказывания обнаружение микрочастиц средствами экспертизы – это установление нового факта (наличия частиц) с применением специальных познаний. В настоящее время во всех лабораториях судебной экспертизы выполняются исследования, направленные на обнаружение микрочастиц<sup>3</sup>».

---

<sup>1</sup> Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права. – М., Санкт-Петербург, 2001. – С.3.

<sup>2</sup> Лазарева, Л.В. Правовое положение судебного эксперта. – М., 2009. – № 1. – С.42.

<sup>3</sup> Вандер, М.Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. – М.; Минск, 2001. – С.204.

Другого мнения придерживается А.В. Кудрявцева, которая полагает, что обнаружение микроследов (микрообъектов) в ходе экспертизы экспертом выходит за рамки полномочий, предоставленных эксперту уголовно-процессуальным законом. Микрообъекты, обнаруженные экспертом, фактически получают значение вещественных доказательств и подвергаются дальнейшему экспертному исследованию. В этом случае субъектом собирания доказательств и приобщения их к делу фактически является эксперт. Как заключает автор, «любое исключение из правила о том, что субъектами собирания доказательств являются лица, на которых лежит ответственность за уголовное дело и обязанность полно, всесторонне, объективно исследовать обстоятельства дела, может привести к необоснованным злоупотреблениям, размыванию правил допустимости доказательств, нарушению принципа законности в уголовном производстве»<sup>1</sup>.

Основываясь на результатах своего исследования, эксперт и экспертная комиссия предоставляют компетентным органам конечный результат своего экспертного исследования – экспертное заключение, подписанное всеми лицами, проводившими экспертизу. Так гласит ст.25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности».

Данная статья также указывает, что заключение эксперта или группы экспертов-сотрудников государственного или негосударственного судебно-экспертного учреждения, должно быть удостоверено печатью настоящего учреждения. Подпись частного эксперта, по усмотрению суда или иного органа также может быть заверена печатью.

Законодательство Российской Федерации, также характеризует в общем порядке примерное содержание судебно-экспертного заключения.

Так заключение эксперта или группы экспертов должно содержать следующую информацию:

- 1) место и время производства судебной экспертизы;

---

<sup>1</sup> Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. – М., ЮУрГУ, 2001. – С.145.

2) причины, послужившие основанием для производства судебной экспертизы;

3) сведения о заказчиках судебной экспертизы (орган, или лицо, которое поручило ее производство);

4) краткая информация о судебно-экспертном учреждении, а также о конкретном лице, производившем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность);

5) предупреждение судебного эксперта в порядке ст.307 УК РФ – ответственность за заведомо ложное экспертное заключение;

6) перечень вопросов, которые были поставлены заказчиком перед экспертом или судебно-экспертным учреждением;

7) перечень объектов исследования, переданных эксперту, которые были предоставлены судебному эксперту в ходе уголовного судопроизводства;

8) информация о лицах, которые присутствовали при проведении судебной экспертизы;

9) перечень методов, использовавшихся при проведении экспертизы;

10) результаты проведенного исследования;

11) сформулированные позиции, выводы по проведенному исследованию по каждому поставленному перед экспертом вопросу<sup>1</sup>.

Ст.25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» закрепляет следующие общие правила построения экспертного заключения:

1) экспертное заключение может быть представлено только в письменном виде;

2) подробное описание, проведенных экспертом исследований;

---

<sup>1</sup> Карлов, В. Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. – М., Экзамен, 2016. – С.88.

3) обоснованные ответы на представленные судом в судебном определении вопросы;

4) сделанные выводы, как результаты экспертного исследования.

Как уже отмечалось в предыдущем параграфе, если эксперт видит необходимость включения в экспертное заключение фактов, которые были не заявлены в судебном определении, но которые имеют немаловажное значение для рассмотрения дела, то эти результаты могут быть включены экспертом в экспертное заключение.

Форма и содержание судебно-экспертного заключения в уголовном, гражданском, арбитражном процессах не имеет разительных различий.

Заключение эксперта имеет определенную структуру и состоит из трех частей: вводной, исследовательской, выводов.

Вводная часть экспертного заключения должна содержать следующую информацию:

1) наименование и номер дела, по которому производилась экспертиза;

2) краткая характеристика (фабула) обстоятельств дела, по которому производилась экспертиза;

3) ссылка на основания производства экспертизы (определение суда), сведения об органе-заказчике экспертизы;

4) краткая информация о судебно-экспертном учреждении, а также о конкретном лице, производившем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность);

5) наименование рода и вида судебной экспертизы.

Во вводной части экспертизы также должна быть отражена информация о виде производимой экспертизы, если эта экспертиза является повторной, комплексной, дополнительной или комиссионной. Если экспертиза является дополнительной или повторной, то отражаются сведения о результатах предыдущей экспертизы, ее участниках, экспертах, которые проводили

первичную экспертизу, основания для производства повторной или дополнительной экспертизы.<sup>1</sup>

Вопросы, на которые необходимо ответить эксперту выносятся во вводную часть экспертизы, без каких либо изменений их формулировки. Если представленные вопросы выходят за уровень компетенции эксперта, то об этом ставится соответствующая отметка во вводной части экспертного заключения.

Как показывает практика, органы внутренних дел (в уголовном судопроизводстве) часто формулируют вопросы не в соответствии с принятыми методическими рекомендациями. Но если смысл вопроса понятен эксперту, то эксперт чаще всего формулирует вопрос в собственной редакции, исходя из своего опыта и области специальных знаний. Это не является нарушением уголовного судопроизводства, так как эта подзаконная норма права закреплена в п.30 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. Данная норма звучит следующим образом: «В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл».

Невозможно дать однозначную оценку настоящему правилу, так как с одной стороны – судьи не являются носителями специальных знаний, и, поэтому, иногда не могут в полной мере и достаточно правильно сформулировать вопросы, которые необходимо разрешить. В этом случае, опыт и практика судебного эксперта может сыграть на пользу и привести к освящению всех необходимых для правильного рассмотрения дела вопросов. Однако, как показывает практика уголовного производства, чаще всего эксперты производят формулировку поставленного перед ним вопроса, так как удобнее для них. В результате, формулировка вопроса, данная экспертом, чаще всего бы-

---

<sup>1</sup> Карлов, В. Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. – М., Экзамен, 2016. – С.133

вает более узкой, нежели формулировка вопроса, данная изначально. Это является обратной стороной настоящего «негласного» правила<sup>1</sup>.

Еще раз отметим, что настоящее правило, используемое в уголовном судопроизводстве, не предусмотрено ни в одном из процессуальных Кодексов, а равно не содержится и в основном Федеральном законе – Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности». Согласно настоящего федерального закона, судебный эксперт вправе обратиться к лицу или органу, поручившему производство судебной экспертизы с просьбой предоставить дополнительные материалы, необходимые для производства экспертизы.

Но, предоставление дополнительных материалов, необходимых для производства судебной экспертизы не может быть приравнено к расширению поставленных перед экспертом вопросов. Тем более, как было освещено выше, все вопросы, которые необходимо рассмотреть судебному эксперту процессуально уже были закреплены в судебном определении о назначении судебной экспертизы, в соответствии с принятой процессуальной процедурой.

Исследовательская часть судебно-экспертного исследования обычно содержит следующие сведения:

- 1) целостность представленных объектов исследования, вид упаковки объектов, реквизиты объектов;
- 2) состояние объектов исследования, а также состояние сравнительных образцов исследования;
- 3) описание процесса исследования с его пошаговым рассмотрением, а также условия применения тех или иных методов исследования.

В результате проведенного судебным экспертом исследования, им должно быть представлено логически обоснованное объяснение представленных им выводов.

---

<sup>1</sup> Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. – М., Норма, 2014. – С.77.



В том случае, если проведенная экспертиза была осуществлена группой экспертов, то исследовательская часть экспертного заключения должна быть завершена синтезом экспертных мнений. То есть, если эксперты являлись специалистами в разных областях знаний, то ответы на поставленные вопросы должны быть сведены в единый научно-обоснованный вывод. Каждый вопрос, поставленный перед экспертами, влечет перед собой созданный из комплекса мнений научно-обоснованный ответ.

Последняя часть судебно-экспертного исследования состоит из выводов-ответов на поставленные перед экспертами вопросы. При невозможности дать ответ эксперт так прямо об этом и указывает в экспертном заключении, плюс указывает причину отказа. Выводы по обстоятельствам, которые были не поставлены судом в судебном определении о назначении экспертизы, должны быть представлены в конце экспертного исследования. Вообще, вывод – это краткий, сформулированный экспертом ответ на поставленный вопрос, не позволяющий себя двояко истолковывать.

Формирование ответа на вопрос разрешается на двух уровнях:

- 1) в процессе экспертного исследования эксперт приходит к определенному суждению, которое может стать промежуточным выводом;
- 2) точные выводы, как результат завершения всего исследования.

Окончательный вывод эксперта должен быть квалифицированным, доступным и определенным. Экспертные выводы, исходя из своей определенности, делятся также на две группы.

Категорический вывод – это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования.

Предположительный вывод – это обоснованная гипотеза эксперта об устанавливаемом факте, отражающая внутреннюю убежденность эксперта в невозможности достижения полного знания.

Приведем пример категорического вывода. Например, эксперт может категорически положительно сказать, что подпись в бухгалтерском документе выполнена гражданином Ивановым И.И., или категорически отрицатель-

но сказать, что подпись в договоре дарения не принадлежит гражданину Сидорову С.С.

Вероятные выводы содержат информацию о возможности существования рассматриваемого факта, но при этом не исключают наличие противоположного вывода.<sup>1</sup>

Например, эксперт может сказать, что пожар возник от малокалорийного источника тепла. Таким источником тепла может быть тлеющая сигарета. Причинами дачи экспертом вероятного вывода может служить следующие предпосылки:

- 1) неполное собирание объектов исследования;
- 2) утрата или отсутствие необходимых объектов исследования;
- 3) отсутствие логически-обоснованного метода исследования;
- 4) недостаточное количество сравнительных образцов и т.д.

Также выводы эксперта в зависимости от его отношения к предложенному им умозаключению. Так они подразделяются на условные и безусловные.

Безусловный вывод – это признание экспертом определенного факта, без наличия каких-либо условий его существования.

Условный вывод – это признание экспертом определенного факта, с наличием определенных условий его существования

Также стоит отметить, что если эксперт не пришел к единственному варианту ответа на поставленный вопрос, то им может быть сформулирован альтернативный вывод.

Альтернативный вывод – это существование в нем любых взаимоисключающих фактов.<sup>2</sup>

Альтернативные выводы имеют право на существование только при наличии всех перечисленных альтернатив, каждая из которых должна ис-

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.122.

<sup>2</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.128.

ключать другие выводы. То есть наличие одного вывода влечет за собой ложность другого. В основу судебного решения судебным органом может быть использован только категорический, но никак не альтернативный вывод. Таким образом, только они имеют доказательственное значение для дела. Но при этом, вероятностные выводы также имеют право на существование.

После того как эксперт или коллегия экспертов выносит экспертное заключение оно направляется в суд. Суд в свою очередь в ходе судебного процесса дает ему оценку.

А.В. Кудрявцева, считает, что, при оценке заключения эксперта необходимо руководствоваться общими и специальными основаниями. В качестве общих оснований выступают правила оценки, закрепленные в уголовно-процессуальном кодексе:

- 1) заключение эксперта оценивается наряду с другими доказательствами по делу;
- 2) на основе внутреннего убеждения;
- 3) правосознания;
- 4) закона.

В качестве специальных оснований выступают:

- 1) психологические основания, под которыми необходимо понимать внутреннее убеждение субъекта оценки доказательств в необходимости критического и всестороннего подхода к заключению эксперта;
- 2) гносеологические основания, под которыми необходимо понимать наличие у субъекта оценки заключения эксперта основ специальных знаний;
- 3) юридические основания, которые включают в себя понимание положений закона о назначении и проведении судебной экспертизы и оценке заключения эксперта.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права. – М., Санкт-Петербург, 2001. – С.3.

Таким образом, оценка экспертного заключения строится из нескольких последовательных стадий.

- 1) проверка законности вынесенного заключения;
- 2) проверка подлинности вещественных доказательств;
- 3) оценка выбранной экспертом методики исследования;
- 4) оценка всесторонности заключения;
- 5) оценка логичности экспертного заключения;
- 6) проверка относительности доказательств;
- 7) оценка экспертного исследования в совокупности с остальными доказательствами по делу.

Рассмотрим каждую из стадий по отдельности. При проверке законности вынесенного заключения, суд должен ответить на следующие вопросы:

- 1) компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции;
- 2) не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ);
- 3) соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ);
- 4) не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксации в соответствующем протоколе (ст. 166, 167, 202 УПК РФ);
- 5) соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 204 УПК РФ)?

Следующая стадия оценки экспертного заключения – проверка подлинности вещественных доказательств.

Это оценка вещественных доказательств, при которой оцениваются подлинность вещественных доказательств и образцов, а также их пригодность и достаточность для вынесения полного экспертного заключения.

После второй стадии оценки следует третья стадия – оценка выбранной экспертом методики исследования. Данная стадия по своему характеру явля-

ется достаточно сложной, так как ни судья, ни прокурор, ни иные лица не являются специалистами в области исследования. Единственный путь-выход решения указанной проблемы – это обращение к методическим рекомендациям по производству экспертизы. Исходя только из них, суд может дать оценку методики экспертного исследования.<sup>1</sup>

При переходе к оценке всесторонности заключения суд должен дать ответы на следующие вопросы:

1) подлежали ли экспертному исследованию все полученные материалы, объекты исследования?

2) все ли признанные методики исследования были использованы экспертом?

3) даны ли аргументы на все представленные вопросы?

4) описан ли подробно и всесторонне в экспертном заключении ход проводимого исследования? Если ответ на хоть один из представленных вопросов является отрицательным, то суд ставит вопрос о производстве дополнительной или повторной экспертизы<sup>2</sup>.

При оценке логичности экспертного заключения суд определяет, присутствуют или отсутствуют экспертные ошибки при производстве экспертизы.

При проверке относимости доказательств исследования к рассматриваемому уголовному делу суд выясняет, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

При оценке экспертного исследования в совокупности с остальными доказательствами по делу, происходит полная проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.120.

<sup>2</sup> Там же. – С.122.

Таким образом, мы представили наиболее типичную схему процесса оценки экспертного заключения. Однако, при осуществлении настоящей оценки судебный орган может внести определенного рода коррективы.

В том случае, если эксперт не в полной мере ответил на поставленные перед ним вопросы, то суд оценивает полноту отказа эксперта дать ответы на вопросы. Если отказ эксперта суд признает в полной мере обоснованным, то суд может вообще отказаться от проведения экспертизы или, как часто это бывает, дать другую формулировку экспертному заданию ил представить дополнительные материалы для исследования.

Если эксперт осуществил переформулирование экспертного задания, то суд должен определить уровень правомерности данного действия и при этом отметить, оправдана ли предложенная им формулировка.

В том случае, если произведена повторная экспертиза и первичная экспертиза была подвергнута критичному анализу, то суд в любом случае учитывает обе экспертизы и производит соотношение тех их частей, где присутствуют значительные расхождения.

Заметим, что критика может касаться только сущности проведенного экспертного исследования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

По результатам произведенной оценки, суд также может принять решение о вызове эксперта в судебное заседание, для проведения уточнения, разъяснения возникших перед ним вопросов.

При необходимости назначается дополнительная экспертиза.

Таким образом, только грамотная оценка судом экспертного заключения поможет выявить суду экспертную ошибку.

## 2.3 Практика и проблемы, возникающие в связи с назначением и проведением судебной экспертизы

При написании данной выпускной квалификационной работы, мы обращались непосредственно к судебной практике назначения экспертиз с целью выявления существующих в этом институте права проблем, а также обращались к обзору судебной практики, посвященной данному вопросу.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение эксперта является доказательством, поскольку содержит сведения о фактах, подлежащих доказыванию. Поэтому наиболее ответственным этапом проведения судебной экспертизы в уголовном деле являются оценка и использование заключения эксперта. Именно здесь экспертиза выступает как средство доказывания в системе других доказательств. Следует отметить, что процессуальные ошибки, как правило, становятся следственными и судебными ошибками, связанными с назначением судебной экспертизы и оценкой ее результатов. На практике встречаются случаи, когда сама экспертиза и исследуемые объекты должны признаваться судом недопустимыми доказательствами, так как были получены посредством следственных действий с нарушением закона<sup>1</sup>.

Из практики. Приговором Ленинского районного суда г. Сыктывкара К. был осужден по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 131 и п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Определением судебной коллегии Верховного суда Республики Коми приговор был оставлен без изменения. Председатель Верховного суда Республики Коми (надзорная инстанция) отказал в принесении протеста на предмет отмены состоявшихся судебных решений и указал, что доводы защиты нельзя признать обоснованными.

По данному уголовному делу также были привлечены к уголовной

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., Норма, 2016. – С.4.

ответственности и осуждены С., В. и П. В обоснование вывода о доказанности вины К. в совершении изнасилования и иных развратных действий в отношении потерпевшей М. суд сослался на выводы судебно-медицинской и биологических экспертиз. Каких-либо других доказательств вины К. в инкриминируемом ему преступлении суд в приговоре не привел. Тщательное изучение и анализ материалов дела показал, что по целому ряду причин судебно-медицинская экспертиза (СМЭ) потерпевшей М., а также другие экспертизы, проведенные по данному уголовному делу, на которые сослался в приговоре суд как на доказательства вины К. в совершении инкриминируемого ему преступления, не могли иметь доказательственного значения.

Так, судебно-медицинский эксперт не предупреждался об ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение, и у него об этом не отбиралась подписка. В заключении было указано, что «эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УПК РФ», которая никакого отношения к даче заведомо ложного заключения не имеет. Кроме того, согласно акту судебно-медицинского освидетельствования потерпевшей М., она была «направлена на освидетельствование на основании направления следователя прокуратуры Ленинского района». Однако такое направление в деле отсутствовало, и было неясно, на каком основании проводилось освидетельствование М. Этот вопрос суд также оставил без внимания. Еще больше удивил вывод суда, основанный на заключении СМЭ, связанный с квалификацией действий К., как «совершение изнасилования и иных действий сексуального характера с причинением тяжкого вреда здоровью». Тогда как из заключения СМЭ следовало, что потерпевшей М. был причинен легкий вред здоровью. Не имели никакого доказательственного значения и заключения судебно-биологических экспертиз, на которые также сослался в приговоре суд, как на одно из доказательств вины К. Согласно постановлению о назначении указанных экспертиз, а также материалам уголовного дела плавки потерпевшей М., которые поступили на



биологическую экспертизу для определения наличия или отсутствия спермы после совершения изнасилования, были ею добровольно выданы в помещении Ленинской ЦРБ.

В ходе выемки плавки не упаковывались. Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств указанные плавки были осмотрены в тот же день в помещении прокуратуры и упакованы в бумажный пакет, заклеенный биркой с подписями только понятых. Однако на биологическую экспертизу вещественное доказательство поступило в другой упаковке – «свертке из белой бумаги» и с подписями не только понятых, но и следователя, бирка отсутствовала. Где, когда, кем, при каких обстоятельствах и с какой целью это вещественное доказательство переупаковывалось, было неизвестно, и судом данный вопрос также не исследовался. Вообще вызывало большое сомнение, что поступившие на биологическую экспертизу плавки потерпевшей были именно теми плавками, которые были изъяты у нее в помещении ЦРБ. К тому же согласно протоколу выемки изымались плавки, а на экспертизу поступили трусы. Размеры пятна на плавках (трусах), которые должны были исследоваться, в протоколе изъятия были одни, а в заключение экспертизы – другие. Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств плавки осматривались 29.09.2009, а из исследовательской части экспертизы следует, что вещественное доказательство, осмотренное следователем, поступило на экспертизу 30.09.2009. В материалах дела отсутствовали постановления и протоколы изъятия образцов крови и слюны у потерпевшей и обвиняемых, в том числе и обвиняемого К. В связи с этим было неясно, где, когда, кем и при каких обстоятельствах изымались указанные образцы, и что за образцы подверглись исследованию. В одном заключении речь шла о двух судебно-биологических экспертизах. Однако из заключения было неясно, предупреждался ли эксперт об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение по обеим экспертизам или только по одной. Кроме того, составление одного акта экспертизы по двум проведенным экспертизам является грубым нарушением существующих требований производства

судебно-медицинских экспертиз. В материалах уголовного дела имелся акт судебно-биологического исследования мазков с содержимым влагалища и марлевого тампона с содержимым прямой кишки потерпевшей М. Этот акт от 27.09.2009 № 112 в дальнейшем был положен в основу выводов судебно-биологических экспертиз.<sup>1</sup> Однако исследовательская часть в акте полностью отсутствовала и поэтому убедиться в научности и обоснованности, а, следовательно, и в правильности выводов эксперта ни суду, ни сторонам не представлялось возможным. Данные исследования проводились на основании направления судебно-медицинского эксперта. Однако это направление в материалах дела также отсутствовало. Все приведенные нарушения, которые были обнаружены защитой в уголовном деле К., стали впоследствии основанием для отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение. Приведенный пример показывает характерные ошибки, которые очень часто допускаются органами следствия и судами при расследовании уголовных дел.

Так же судьи зачастую путают виды назначаемых ими экспертиз.

Так по делу в отношении Д.А.В., обвиняемого по ч. 3 с. 264 УК РФ (Зеленоградский районный суд), суд поставил перед экспертом вопрос, который не относится к компетенции эксперта - «соответствуют ли требования Правил дорожного движения действия водителя управляемого мотоцикла»<sup>2</sup>.

Кроме того, этот вопрос, но только с технической точки зрения, уже задавался эксперту и в своем заключении эксперт уже отвечал на него.

Поэтому в части ответа на этот вопрос, экспертиза носила характер повторной, а не дополнительной как посчитал судья, а повторную экспертизу этому же эксперту назначать нельзя, поскольку имеет место несогласие с выводами эксперта.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2010 года № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - №9.

<sup>2</sup> Дело №1-121/13 от 19.03.2013 из архива Зеленоградского районного суда г. Москвы.

Не всегда суды умеют правильно определить вид производимой экспертизы, проведение которой необходимо для правильного рассмотрения уголовного дела по существу по причине неосведомленности о классификации существующих экспертиз.

Приведем пример. Боровской районный суд Калужской области при рассмотрении уголовного дела о халатности застройщиков, повлекшей обрушение жилого дома, вынес определение о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Перед экспертами он поставил вопросы, которые касались возможности использования строительной организацией земельного участка под стоянку и ремонт грузового автотранспорта, а также для складирования пиломатериалов<sup>1</sup>.

Определение о назначении судебной экспертизы было возвращено в суд по причине того, что в экспертном учреждении отсутствуют эксперты, которые могут провести данного рода экспертизу.

Суды не всегда указывают вид комплексной экспертизы, определения о назначении комплексной экспертизы не содержат сведения о том, какими знаниями должен обладать эксперт, а также не всегда прописывают основания для производства именно комплексной экспертизы. Комплексные экспертизы не всегда подписываются всеми экспертами-участниками. Те эксперты, кто не подписал экспертизу, прилагал к ней свое исследование.

Приведем пример. В комиссионном заключении группы экспертов Орловской краевой клинической психиатрической больницы имени Ю.К. Эрдмана (при рассмотрении дела о мошенничестве) был представлен вывод, что заболевание потерпевшей не влечет за собой полное отсутствие понимания своих действий.<sup>2</sup>

Психолог – член экспертной комиссии не подписал заключение, а приложил свое собственное заключение, согласно которому потерпевшая в мо-

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – М., 2015. – № 12. – С.9.

<sup>2</sup> Архив суда Центрального района г.Барнаула, 2010г. // <http://centralny.alt.sudrf.ru/>

мент подписания согласия на приватизацию могла иметь ошибочное мнение относительно содержания данного документа. В апелляционной инстанции обособленное мнение эксперта было признано необоснованным, в связи с его предположительностью.

Суды, при вынесении определения о назначении дополнительной экспертизы часто не указывают причину, по которой первичное экспертное заключение являлось неясным или неполным. Также стоит отметить, что суды назначают повторную экспертизу вместо дополнительной экспертизы при отсутствии в заключении однозначных ответов на некоторые вопросы.

Суд может принять или не принять предложенный сторонами перечень вопросов, так как это является правом, а не обязанностью суда. Однако, если суд отклоняет какие-либо из поставленных вопросов, то свое решение он должен обязательно мотивировать.

Приведем пример. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Измайлова А.А. в превышении должностных полномочий Железнодорожный районный суд Свердловской области отклонил вопросы, которые предлагал включить обвиняемый в определении о назначении почерковедческой экспертизы относительно установления абсолютной давности выполнения документов, поскольку потерпевший возражал против частичного уничтожения документов, возможного при установлении абсолютной давности их выполнения.<sup>1</sup>

Еще одна ошибка при осуществлении судом выбора экспертного учреждения – это выбор такого учреждения, которое не производит определенный вид экспертизы. В результате такого рода ошибки – определение о назначении судебной экспертизы возвращается суду без исполнения.<sup>2</sup>

Суды также не всегда выясняют такой факт: может ли экспертное учреждение вообще произвести вид экспертизы, назначенный судом.

---

<sup>1</sup> Дело №5-104/11 от 20.06.2015 из архива Железнодорожного районного суда г. Екатеринбург.

<sup>2</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – М., 2015. – № 12. – С.9.

Примером служит определение Судогодского районного суда Владимирской области, в котором суд назначил провести землеустроительную экспертизу по уголовному делу по обвинению Николаевой Т.В. в мошенничестве. Дело касалось вопроса возвращения земельного участка собственнику.<sup>1</sup>

В результате определение о назначении судебной экспертизы было возвращено суду на том основании, что Владимирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в соответствии с перечнем родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 14 мая 2003 г. № 114, не проводит землеустроительную экспертизу.

Следующая ошибка судов состоит в том, что суды не всегда проверяют возможность наличие соответствующей материально-технической базы в экспертном учреждении, которая необходима для производства экспертизы.

Приведем пример. Мировой судья судебного участка № 2 Трусовского района г. Астрахани по делу о краже вынес определение о назначении судебной экспертизы.<sup>2</sup> Определение судебно-экспертным учреждением было возвращено в суд по той причине, что в настоящем учреждении отсутствует необходимая материально-техническая база, необходимая для исследования образцов.

Также суду было сообщено, что на территории Астраханской области отсутствует контрольно-диагностическое оборудование.

Характерен в плане использования в судебно-экспертном исследовании недопустимого объекта и следующий пример. Усть-Джегутинский районный суд Карачаево-Черкесской Республики признал Савельева Ю.С. виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть человека. Одним из доказательств ви-

---

<sup>1</sup> Архив суда Судогодского района г.Судогод, 2011г. // <http://sudogodsky.wld.sudrf.ru/>

<sup>2</sup> Архив суда Трусовского района г.Астрахани, 2009г. // <http://trusovsky.ast.sudrf.ru/>

новности в этом преступлении суд признал заключение экспертов, проводивших судебно-автотехническую экспертизу (САТЭ). Как известно, важный объект такой экспертизы - протокол осмотра места происшествия. Суд признал его недопустимым доказательством, поскольку в нём место наезда на потерпевшего было указано со слов свидетеля Борисова Е.В. Однако во вводной части акта САТЭ были ссылки на этот протокол. Сам факт признания протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством исключал возможность обоснования обвинительного приговора заключением экспертов, исследовавших процессуально ущербный объект, каковым и явился протокол. При рассмотрении кассационной жалобы осуждённого президиум Ставропольского краевого суда удовлетворил её и отменил приговор в отношении Савельева Ю.С. В кассационном постановлении президиум указал, что суд первой инстанции сделал вывод о виновности на основании акта САТЭ, в основу которого было положено доказательство, признанное этим же судом недопустимым.<sup>1</sup>

По нашему мнению, и в этом случае использование недопустимого объекта при производстве судебной экспертизы стало следствием не только нарушения уголовно-процессуального закона, но и несоблюдения следователем элементарных рекомендаций криминалистики, оставленных, в свою очередь, без внимания прокурором, осуществлявшим надзор в досудебном производстве, а затем направившим уголовное дело в суд, а также прокурором – государственным обвинителем. Осмотр места происшествия (как и другие виды следственного осмотра) представляет собой визуальное обследование следователем участка местности, автодороги, жилого помещения и др. Его содержание – непосредственное восприятие обстановки места происшествия производящим его осмотр должностным лицом органа расследования, выявление и изучение находящихся на нём следов и объектов, их свойств, состояния, взаиморасположения, относимости к исследуемому событию и т.д.

---

<sup>1</sup>Архив суда Усть-Джегутинского района Республики Карачаево-Черкесской, 2011г. // <http://ust-djegutinsky.kchr.sudrf.ru/>

Часто мировые и федеральные суды достаточно часто не высылают и не вручают копии определений о назначении судебной экспертизы обвиняемому<sup>1</sup>.

Также стоит обратить внимание, что судебная практика также содержит определенный перечень случаев, когда определение суда о назначении экспертизы могло быть обжаловано в апелляционном порядке, но суды, не дождавшись истечения срока обжалования перенаправляли материалы дела в экспертное учреждение. В результате – рассмотрение дела затягивалось, так как судам приходилось запрашивать дело обратно.

Таким образом, основными ошибками при производстве судебной экспертизы являются следующие ошибки:

- 1) неправильное определение вида экспертизы;
- 2) неправильное и некорректное формулирование вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы;
- 3) поручение проведения экспертизы учреждению (эксперту), в чью компетенцию не входит проведение экспертного исследования;
- 4) направление эксперту недостаточного материала для ответа на поставленные вопросы.
- 5) несвоевременное направление экспертам и в экспертные учреждения определений и материалов;
- 6) необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу.

Таким образом, стоит отметить, что затягивание процесса производства экспертизы происходит как по вине судов, так и по вине экспертных учреждений. Так, основными проблемами по затягиванию производства экспертизы со стороны экспертных учреждений являются:

- 1) необоснованное возвращение определений без исполнения;
- 2) несвоевременное сообщение суду о невозможности проведения экспертизы;

---

<sup>1</sup> Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – М., 2015. – № 12. – С.9.

3) длительные сроки проведения ряда экспертиз в государственных экспертных учреждениях;

4) некачественное проведение экспертиз;

5) отказ от проведения экспертизы без предварительной оплаты.

Полагаем, что перечисленные в настоящем параграфе проблемы, возникающие у судов в связи с назначением и проведением судебной экспертизы, могут быть разрешены только при строгом соблюдении действующего уголовного процессуального законодательства, а также путем повышения профессиональной квалификации работников аппарата суда, а также судей.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная экспертиза, криминалистическая в частности, является одним из наиболее важных источников доказательств. Судебная практика показывает, что экспертиза находит широкое применение при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Следственным и судебным органам приходится расследовать, раскрывать и рассматривать дела о самых разнообразных преступлениях. Раскрыть многие преступления и установить лиц, их совершивших, в ряде случаев невозможно без экспертизы. В настоящее время нет уголовных дел, где бы не применялись специальные знания сведущих лиц. В связи с этим, за последние годы наблюдается рост количества проводимых экспертиз, расширение круга и увеличение числа исследуемых объектов, внедрение новых более совершенных и сложных методов исследования.

С развитием науки, техники и ремесла, а также в связи с развитием уголовно-процессуального законодательства стали появляться и стали чаще использоваться новые виды экспертиз. Но появление новых видов исследования, не влечет за собой автоматическое искоренение всех существующих в уголовно-процессуальном праве проблем, связанных с рассмотрением уголовного дела.

В ходе написания данного исследования для решения поставленных перед нами задач, мы проделали следующую работу.

1) мы полагаем, наиболее информативное понятие термина «экспертиза», – это метод научного познания, производством которого судьи, как лица, которые повсеместно не обладают определенной категорией знаний, могут анализировать обстоятельства дела, а также устанавливать связи между обстоятельствами дела.

2) Дали понятие методам экспертного исследования. Пришли к выводу, что методы экспертного исследования – это признанные наукой специальные способы, которые могут быть применены для исследования объекта.

Рассмотрели компоненты судебной экспертизы, определили, что специальный компонент – это осуществляемое в форме исследования применение специального знания, а правовой компонент – это соблюдение установленной процессуальной формы.

3) Изучив научную литературу, выделили, характерные признаки судебной экспертизы. Рассмотрели классификацию видов судебных экспертиз, исходя из трех оснований: по формально-специальному, по процессуальному, а также классификация, выделяемая по частному предмету.

4) Провели различие между повторной и дополнительной видами экспертиз. Выявили, что различие дополнительной или повторной экспертизы состоит в том, что дополнительная экспертиза назначается при неполном рассмотрении экспертизы, повторная экспертиза – в том случае, если первичная экспертиза не удовлетворила суд, следователя, дознавателя из-за необъективности, а также по причине необоснованности выводов.

5) Отметили, что проведение повторной экспертизы всегда поручается другому эксперту, а в исключительных случаях – комиссии экспертов. В данном случае первичная экспертиза признается некачественной, что говорит о низком уровне квалификации эксперта. Считаем, что производство повторной экспертизы должно быть поручено эксперту, работающему в «вышестоящем» учреждении, и имеющими большой опыт, стаж работы и т.п.

Данное правило, на наш взгляд, следует закрепить в федеральных нормативных правовых актах.

6) Отметили, какие группы специалистов могут отнестись к категории судебных экспертов. Рассмотрели обязанности судебных экспертов. Закрепили мысль, что одна из самых главных обязанностей судебного эксперта – это неразглашение сведений, ставших ему известными в период и по причине производства им судебной экспертизы. К ним относятся сведения, которые составляют государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ограничивающие конституционные права граждан РФ.

7) Рассмотрели основания подготовки и назначения судебной экспертизы. Разобрали тактические приемы, применяемые в процессе подготовки и назначения судебных экспертиз.

8) проанализировали тактику подготовки объектов для производства экспертизы, а также особенности получения образцов для сравнительного исследования (по субъекту изъятия, объекту изъятия, процессуальному оформлению). Определили, что объектом экспертного исследования является объект материального мира, который содержит информацию, ставшую значимой при разрешении экспертной задачи. Поняли, что объектами производства судебной экспертизы по уголовным делам могут быть: вещественные доказательства (например, нож, при рассмотрении дела об убийстве), документы, животные, образцы при производстве сравнительного исследования, материалы дела, по которому назначено проведение экспертиза, живые лица, полиграфическая продукция, биологический материал человека и т.д.

9) По проведенному анкетированию сотрудников аппарата судей, мы пришли к следующему выводу, что не всегда экспертиза является обоснованным шагом суда и не всегда в полной мере может дать ответы на поставленные перед ней вопросы. К тому же проблемой является то обстоятельство, что не всегда суд в полной мере может дать оценку научной обоснованности проведенной экспертизы.

10) Выяснили, что в российском судопроизводстве появляется практика рецензирования сведущими лицами экспертного заключения. Инициаторами подобного рода рецензий чаще всего выступают адвокаты, обосновывая проведение рецензии ст.6 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», однако в ФЗ «О государственной экспертной деятельности» и уголовно-процессуальном кодексе процедура рецензирования заключения эксперта не закреплена.

11) Определили, что основными ошибками при назначении судебной экспертизы являются следующие: неправильное определение вида эксперти-

зы; неправильное и некорректное формулирование вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы; поручение проведения экспертизы учреждению (эксперту), в чью компетенцию не входит проведение экспертного исследования; направление эксперту недостаточного материала для ответа на поставленные вопросы; несвоевременное направление экспертам и в экспертные учреждения определений и материалов; необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу.

Таким образом, полагаем, что перечисленные в дипломной работе проблемы, возникающие в правоохранительных органах в связи с подготовкой, назначением и проведением судебной экспертизы, также могут быть разрешены только при строгом соблюдении действующего уголовного процессуального законодательства, привлечением специалистов для эффективного процесса подготовки и назначения экспертиз, а также путем повышения профессиональной квалификации следователей, дознавателей, работников аппарата суда, судей.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. № 237;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Консультант-Плюс ;
3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) //Консультант-Плюс;
4. Федеральный закон «О государственной тайне» от 21 июля 1993 № 5485-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Консультант-Плюс ;
5. Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 № 3132-1(ред. от 14.12.2015) // Консультант-Плюс;
6. Проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Консультант-Плюс;
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008г. № 11 // Консультант-Плюс;
8. Приказ Минюста РФ «Об утверждении инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20 декабря 2002г. № 347 // Консультант-Плюс;

### Раздел II Литература

9. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории для использования в учебном процессе. – М., Норма, 2016. – 479с.

10. Арсеньев, В.Д., Заболоцкий, В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. - Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1986. 153 с.
11. Баев, О. Я. Производство судебной экспертизы по уголовным делам. – М., 2014. – 117с.
12. Бахтадзе, Г.Г. Процессуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела. – М., 2006. – № 5. – 94с.
13. Балашов, Д.Н. Учебник по криминалистике. – М., Инфра, 2005. – 485с.
14. Бурков, И.В., Мурзинов, см А.В. Заключение эксперта как вид доказательств. Владимир: Типография «Транзит-Икс», 2001. - 152 с.
15. Волков, В.Н. Судебно-психиатрическая экспертиза. – М., Норма, 2015. – №3. – С.41-48.
16. Данилкина, В.М. Организационные аспекты назначения судебных экспертиз // Судебная экспертиза. – 2009. – №3. – С. 67-72.
17. Дмитриева, Т. Б. Судебно-психиатрическая экспертиза. – М., «Юридический центр Пресс», 2013. – 252 с.
18. Долженко, Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. М., Юрлитинформ, 2003. - 112 с.
19. Емельянов, Б. М. Теория государства и права: учебный курс. В 2-х частях. – М., Московский институт экономики, менеджмента и права, 2015. – 113с.
20. Зинин, А. М. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. – М. Норма, 2011. – 354с.
21. Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. – М., Право и закон: Юрайт-Издат, 2002. – 320с.
22. Зороастров, О.А. Несогласованность в порядке назначения и производства судебно-медицинских экспертиз. – М., 2007. – № 2. – С.31-32.

23. Карлов, В. Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации. – М., Экзамен, 2016. – 286с.
24. Коршунов, В.М. Совершенствование упаковки объектов с материальными следами преступления // Судебная экспертиза. – 2010. - №1. – С.99-107.
25. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. – Челябинск: изд-во ЮУрГУ, 2001. – 411с.
26. Кудрявцева, А.В., Морозова, Ю.А. Процессуальный статус эксперта и специалиста: общее и особенное / Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сборник научных статей. – Челябинск: Цицеро, 2015. – С.30-49.
27. Липинский, Д. А. Общая теория юридической ответственности. – М., Самара, 2016. – 487с.
28. Лукьянова, И.Н. Доказательства в арбитражном процессе. – М., Москва, 2015.– 21с.
29. Масленникова, Н. И. Судебный приказ. // Российский юридический журнал. – 2013. – №3. –С. 66-69.
30. Мацун, Е.А. Процессуальное положение специалиста в уголовном судопроизводстве России. – М., 2013. – 21с.
31. Москвина, Т. П. О сертификации методического обеспечения судебной экспертизы. – М., 2015. – № 10. – 45-47с.
32. Мохов, А. А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия. – М., 2015. – № 12. – С.9-13.
33. Мохов, А. А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе – М., 2016. – №2. – С.12-14.
34. Мохов, А. А. Специфика экспертного заключения, как судебного доказательства. – М., 2013. – № 9. – С.6-9.
35. Мохов, А. А. Судебная и несудебная медицинская экспертиза: черты сходства и принципиальные отличия. – М., 2014. – № 1. – С.29-32.

36. Нашиц, А. Правотворчество. Теория и законодательная техника. – М., Прогресс, 2012. – 256с.

37. Овсебян, Ж. И. Юридическая ответственность и государственное принуждение. – М., Эверест, 2014. – 276с.

38. Ордан, А.В. К оценке заключения эксперта / Дифференциация уголовного судопроизводства как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: сборник научных статей. – Челябинск: Цицеро, 2015. – С.50-54.

39. Орлова, В.Ф. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе – М., Норма, 2014. – 192с.

40. Пучинский, В. К. Понятие, значение и классификация судебных доказательств в Российском процессуальном праве. – М., 2014. – № 12. – С. 28-34.

41. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., НОРМА, 2016. – 687 с.

42. Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М., 2010. – 464с.

43. Савельева, М. В. Криминалистика. – М., Дел. двор, 2009. – 446 с.

44. Селиванов, Н.А. Спорные вопросы судебной экспертизы. – М., 1978. – № 5. – 97с.

45. Сырых, В. М. Теория государства и права. – М., «Юстицинформ», 2014. – 703с.

46. Шляхов, А.П. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач. – М., 2014. – 369с.

### Раздел III Судебная практика

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2010 года № 9 // Консультант-Плюс



48. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 // Консультант-Плюс ;

49. Дело №1-121/13 от 19.03.2013 из архива Зеленоградского районного суда г. Москвы.

50. Дело №5-104/11 от 20.06.2015 из архива Железнодорожного районного суда г. Екатеринбург.

51. Архив суда Усть-Джегутинского района Республики Карачаево-Черкесской, 2011г. // <http://ust-djegutinsky.kchr.sudrf.ru/>

52. Архив суда Судогодского района г.Судогод, 2011г. // <http://sudogodsky.wld.sudrf.ru/>

53.Архив суда Трусовского района г.Астрахани, 2009г. // <http://trusovsky.ast.sudrf.ru/>