

# ВИДЫ САНКЦИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*О.В. Арсентьев*

В гражданском процессуальном праве приводятся различные классификации санкций. Они позволяют глубже познать и системно уяснить сущность этого элемента и механизм его действия. Наиболее распространены следующие классификации. Так, Н.В. Кузнецов в зависимости от целевой направленности и способа охраны правопорядка выделяет три группы гражданских процессуальных санкций: штрафные (карательные),

---

<sup>10</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. № 444 «О Федеральном агентстве по рыболовству» / Собрание законодательства РФ, 23.06.2008. № 25, ст. 2979.

<sup>11</sup> Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2010 г. № 736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» / Собрание законодательства РФ, 04.10.2010, № 40, ст. 5068.

<sup>12</sup> Кичигин Н.В., Хлуденева Н.И. Правовая охрана окружающей среды на местном уровне // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 63–69.

пресекательные – направлены на принудительное прекращение, пресечение неправомерных действий лиц, участвующих в деле, и иных граждан (отказ в принятии заявления, возвращение заявления, оставление заявления без движения, прекращение производства по делу, отказ в совершении процессуальных действий в случае пропуска процессуального срока и др.) и праввосстановительные – направлены на восстановление нарушенных субъективных прав, правопорядка в судопроизводстве и принудительное исполнение процессуальных обязанностей (отмена судебных решений и определений, привод)<sup>1</sup>. Е.А. Крашенинников выделяет санкции гражданских процессуальных норм, влекущие лишения личного, имущественного или организационного характера<sup>2</sup>. Д.В. Малыхин делит санкции на три большие группы: 1) гражданские процессуальные санкции, имеющие содержанием меры процессуальной ответственности или защиты, несущие негативные последствия организационно-доказательственного характера; 2) гражданские процессуальные санкции, имеющие содержанием меры процессуальной ответственности, несущие негативные последствия, физического, имущественного или морально-правового характера; 3) санкции гражданских процессуальных норм иной отраслевой принадлежности, имеющие содержанием меры материальной (уголовной, административной, дисциплинарной, гражданско-правовой) ответственности<sup>3</sup>. Несколько иная классификация приводится в уголовном процессуальном праве. Так, Громов Н.А., Полунин С.А. выделяют праввосстановительные, карательные и санкции ничтожности<sup>4</sup>.

От характера возможных нарушений, зависит способ выполнения санкцией охранительной функции в системе права. Способ отражается в многообразии нормативных формулировок, условно его можно выразить следующим образом: «в случае нарушений виновный подвергается штрафу», «в случае нарушения, суд отказывает в защите права», «при таком нарушении решение отменяется». Особенности формулировок не только в терминологических расхождениях, они определяют меры воздействия санкций на правонарушителя, характер последствий от их применения.

Исходя из специфики содержания, санкции можно разделить на две большие группы: 1) гражданские процессуальные санкции, имеющие своим содержанием меры процессуальной ответственности; 2) гражданские процессуальные санкции, имеющие содержанием меры процессуальной защиты.

---

<sup>1</sup> См.: Кузнецов Н.В. Санкции в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. С. 9–10.

<sup>2</sup> Крашенинников Е.А. Природа норм гражданского процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1983. С. 7.

<sup>3</sup> Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 128.

<sup>4</sup> См.: Громов Н.А., Полунин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. М., 1998. С. 51–52.

Отличие в содержании, в источнике закрепления санкций порождает существенные расхождения в механизме их воздействия и порядке применения. Настоящая статья посвящена рассмотрению этих санкций.

Первая группа санкций имеет своим содержанием меры процессуальной ответственности. Ответственность, – это необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках<sup>5</sup>. По этому критерию они отличаются от мер процессуальной защиты. Процессуальная ответственность исследовались в научной литературе. Так, М.И. Штефан под гражданской процессуальной ответственностью понимает «установленные нормами гражданского процессуального права и обеспеченные государственным принуждением меры воздействия на правонарушителя в виде возложения на него обременительной (дополнительной) обязанности или некомпенсируемого лишения прав имущественного или личного характера по совершению определенных гражданских процессуальных действий или применения других мер государственного принуждения за совершение противоправных гражданских процессуальных действий»<sup>6</sup>. А.Г. Новиков рассматривает ответственность как дополнительное обременение или отказ в защите субъективного гражданского процессуального права виновному лицу, применяемое для обеспечения задач гражданского судопроизводства<sup>7</sup>. При этом, автор не отделяет ответственность от мер защиты. Д.В. Малыхин под мерой гражданской процессуальной ответственности предлагает понимать предусмотренную законом меру воздействия суда в отношении субъекта, нарушившего гражданскую процессуальную норму, заключающуюся в возложении определенного вида дополнительного обременения физического, имущественного или морально-правового характера, либо лишения субъективного права, и являющуюся формой выражения государственного принуждения<sup>8</sup>. Все авторы, одним из критериев ответственности называют дополнительное обременение либо лишение субъективного права.

Полагаем, что этого не достаточно, поскольку ответственность предполагает необходимость отдавать отчет кому-либо в своих действиях<sup>9</sup>. Такой признак в определении гражданской процессуальной ответственности должен быть обязательным наравне с другими. В связи с этим можно дать следующее понятие гражданской процессуальной ответственности.

---

<sup>5</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2007. С. 468.

<sup>6</sup> Штефан М.И. Гражданская процессуальная ответственность // Повышение роли гражданско-правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций. Киев, 1988. С. 200.

<sup>7</sup> См.: Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 7.

<sup>8</sup> См.: Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.130.

<sup>9</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. С. 468.

Гражданская процессуальная ответственность – это предусмотренная законом мера воздействия суда на субъекта, нарушившего гражданскую процессуальную норму, заключающуюся в возложении определенного вида дополнительного обременения физического, имущественного или морально-правового характера, либо лишении субъективного права, являющаяся формой выражения государственного принуждения, который вправе объяснить перед судом.

Вторая группа санкций имеет своим содержанием меры гражданской процессуальной защиты.

Первично о качественной разнородности мер ответственности и мер защиты зародилось в общей теории права и науке гражданского права<sup>10</sup>, а в последствии развита в гражданском процессуальном праве, в трудах Н.В. Кузнецова<sup>11</sup>, И.М. Зайцева<sup>12</sup>, А.Г. Новикова<sup>13</sup>, Д.В. Малыхина<sup>14</sup>, Л.С. Самсоновой<sup>15</sup>, в арбитражном процессуальном праве в труде А.Н. Ермакова<sup>16</sup>.

Анализ работ ученых-процессуалистов позволяет говорить о том, что выверенной грани между мерами защиты и ответственности не наблюдается.

Так, Н.В. Кузнецов указывает, что мерой защиты «не возлагают на лиц новые обязанности», «а принуждает исполнить те, которые не были выполнены»<sup>17</sup>.

По мнению Д.В. Малыхина, под мерой гражданской процессуальной защиты следует понимать «установленную законом меру воздействия суда в отношении субъекта, нарушившего гражданскую процессуальную норму, заключающуюся в возложении определенного вида ограничения субъектив-

---

<sup>10</sup> См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Курс лекций. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 377–381; Кожевников С.Н. Меры защиты в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1968; Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 5–16; Ведяхин В.М., Шубина Т.В. Защита права как правовая категория // Правоведение. 1998. № 1. С. 67–80.

<sup>11</sup> См.: Кузнецов Н.В. Санкции в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981.

<sup>12</sup> Зайцев И.М. Гражданская процессуальная ответственность // Государство и право. 1999. № 7. С. 95; Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 11, 12.

<sup>13</sup> Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002.

<sup>14</sup> Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>15</sup> Самсонова Л.С. Применение гражданского процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 68.

<sup>16</sup> Ермаков А.Н. Меры защиты в арбитражном процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002.

<sup>17</sup> Кузнецов Н.В. Санкции в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. С. 12, 6.

ного права в рамках ранее существующей (невыполненной) обязанности (запрета), и являющуюся формой выражения государственного принуждения»<sup>18</sup>. Основной акцент автор делает на категорию «ограничение» в его специфических «рамках». Такое понятие гражданской процессуальной защиты вполне соответствует толкованию термина «ограничение» т. е. поставить в какие-нибудь рамки, границы, определить какими-нибудь условиями<sup>19</sup>. В качестве примера можно привести основания возвращения искового заявления (ст. 135 ГПК), оставление иска без движения (ст. 136 ГПК) и др.

Однако при этом возникает ряд вопросов. Поскольку ограничение предполагает действие, но в определенных пределах, к какому виду процессуальных санкций следует отнести санкции в виде отказа в принятии искового заявления (ч. 1 ст. 134 ГПК). Если судопроизводство невозможно, следовательно, речь идет не об ограничениях субъективного права (*ego ne было*), а о пресечении незаконных действий. Такие санкции вполне укладываются в категорию процессуальной защиты, однако имеют качественные различия от тех, которые не запрещают, а ограничивают субъективное право. Таким образом, санкции гражданской процессуальной защиты, можно различать на санкции ограничения и санкции пресечения.

На основе приведенного примера под санкцией защиты следует понимать установленную законом меру воздействия суда в отношении субъекта, нарушившего гражданскую процессуальную норму, заключающуюся в наложении запрета на совершение процессуальных действий или в возложении ограничений субъективного права в рамках ранее существующей, но невыполненной обязанности (запрета), являющиеся формой выражения государственной воли.

Применение мер защиты возвращает лицо в первоначальное положение, существовавшее до нарушения.

Общими признаками и категориями разграничения мер гражданской процессуальной ответственности и защиты являются:

1. Закреплены нормами гражданского процессуального права.
2. Являются мерами государственного воздействия.
3. Применяются судом.
4. Применяются за нарушение норм гражданского процессуального права. Основанием применения мер ответственности является правонарушение, ответственность за которое наступает при установлении виновности. Меры защиты применяются независимо от вины.
5. Являются формой выражения государственной воли, различной по объему и характеру: в мерах ответственности проявляется возложение определенного вида дополнительного обременения физического, имущест-

---

<sup>18</sup> Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 131.

<sup>19</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. С. 444.

венного или морально-правового характера, либо лишения субъективного права; в мерах защиты – в определенном виде ограничений субъективного права в рамках ранее существующей (невыполненной) обязанности (запрета) или в пресечении незаконных процессуальных действий.

6. Влекут неблагоприятные последствия: меры ответственности – для организации судопроизводства и доказывания, а также последствия физического, имущественного и морально-правового характера; меры защиты – только организационного характера – ограничение субъективного права в рамках ранее существующей обязанности (запрета) или в пресечении незаконных процессуальных действий. Все санкции представляют собой наказание<sup>20</sup>. В санкциях ответственности и защиты в виде пресечения оно выражены ярко и связано с некомпенсируемыми лишениями. В санкциях защиты в виде ограничения наказание выражено слабо. Виновный может быть «освобожден» от наказания после устранения нарушений.

7. Призваны обеспечивать достижение целей гражданского судопроизводства через выполнение его задач. Меры ответственности при этом носят характер наказания (штрафы за непредставление истребуемого судом доказательства, за нарушения запрещений обеспечения иска, привод). Их применение может устранить последствия, если нарушитель докажет суду уважительность неисполнения процессуальных норм и выполнит возложенные обязанности. Меры ответственности носят превентивный характер. Меры защиты направлены на охрану процессуального правопорядка и связаны с возвращением отношений в первоначальное состояние, которые могут иметь два последствия: 1) у нарушителя остается возможность на новое обращение после устранения допущенных нарушений или 2) у нарушителя права на судопроизводства нет. Есть мнение, что применение мер защиты содержит удовлетворение права стороны в потенци<sup>21</sup>. Полагаем, что это верно только в первом случае.

8. Порядок применения санкций в виде мер ответственности определен процессуальным законом, их применение по аналогии недопустимо. Такое положение исходит из ч. 2 ст. 54 Конституции, определяющей ответственность только за правонарушения, т. е. указанное как таковое в законе и из принципа законности судопроизводства. Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, в том числе и гражданской процессуальной. Применение мер гражданской процессуальной ответственности всегда связано с презумпцией виновности субъекта правонарушения. Как говорилось выше, для таких санкций характерны два вида последствий организационно-доказательственные и

---

<sup>20</sup> Наказание – мера воздействия на того, кто совершил проступок, преступление (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. С. 383).

<sup>21</sup> Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 133.

в виде дополнительного обременения, имеющие физический, имущественный и морально-правовой характер. Ясных критериев их разделения нет. С долей условности, за основу можно взять субъектный состав правонарушителей и характер наиболее тяжелых последствий. Для лиц, участвующих в деле, характерны организационно-доказательственные последствия, для других лиц – в виде дополнительного обременения.

Санкции, имеющие своим содержанием меры защиты, могут применяться по аналогии. Это возможно в случаях нарушения установленной в законе обязанности или права и отсутствия закрепленных мер защиты. Полагаем, что существующая редакция процессуального закона не запрещает этого. И здесь действует принцип законности, но применение таких санкций порой сопряжено не со специальными, а общими нормами.

Все санкции в виде мер защиты имеет своим содержанием организационные последствия. Это могут быть меры, ограничивающие право на судебную защиту или пресекающие его, как более «тяжкие» последствия. Для таких санкций характерны следующие признаки: А) они обеспечивают выполнение обязанностей также в паре со стимулами, важнейшими из которых является право на судебную защиту и связанную с этим возможность получения позитивного результата. Б) применение таких санкций, эмоционально, воспринимается субъектом как умаление права на судебную защиту.

Санкции в виде ограничения права характерны для последствий, которые не препятствуют повторному обращению после устранения соответствующих препятствий. К ним следует отнести: отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа при нарушении условий обращения по п. 3, 5 ч. 1 ст. 125 ГПК; возвращение искового заявления (ст. 135 ГПК); оставление искового заявления без движения (ст. 136 ГПК); оставление без движения заявления о восстановлении утраченного судебного производства, при не указании цели обращения (ч. 1 ст. 315 ГПК); оставление без движения либо возвращение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при нарушении требований к его форме и содержанию (ч. 4 ст. 424 ГПК).

Санкции в виде пресечения характерны для последствий, которые запрещают судопроизводство. К ним относятся: отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа при нарушении условий обращения по п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 125 ГПК; отказ в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК); отказ в принятии заявления или прекращения производства по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по тому же предмету спора (ст. 248 ГПК); оставление заявления по делам особого производства без рассмотрения, если в ходе судебного разбирательства или при подготовки к нему выяснится, что спор подлежит рассмотрению в исковом порядке (ч. 3 ст. 263 ГПК); отказ в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства, если указанная

заявителем цель не связана с защитой его прав и законных интересов (ч. 2 ст. 315 ГПК); отмена решения третейского суда при признании недействительным третейского соглашения по различным основаниям (ст. 421 ГПК); отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 426 ГПК).

В ГПК есть статьи, санкция за нарушение которых сформулирована как в виде ограничения, так и пресечения. Например, возвращение апелляционной (кассационной) жалобы в случае невыполнений указаний суда при оставлении жалобы без движения, и в случае пропуска срока на обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока. Это санкции ограничения. Исправление указанных судом недостатков порождает судопроизводство. Если же заявителю отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока, то возврат апелляционной (кассационной) жалобы имеет содержанием санкцию пресечения (ст. 324, 342 ГПК).

При анализе гражданских процессуальных норм можно выявить технико-юридические ошибки, проявляющиеся в разнообразии процессуальных последствий при похожести нарушений. В частности, при определении санкций, влекущих организационные последствия за нарушение процессуальных норм по неисковым делам. Так, при обращении в суд с заявлениями по спорам, возникающим из публичных правоотношений, суд должен принять их к рассмотрению даже при нарушении условий обращения. Терминологическое несоответствие п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК с возможной ситуацией умаляет принцип законности судопроизводства. Похожая ситуация возможно и при обращении в суд с исковым заявлением в котором не усматривается спора о праве, т.е. дело должно быть рассмотрено по правилам производства возникающего из публичных правоотношений. Последствия законом не определены. Видимо, суд должен применить аналогию закона, оставить заявление без движения и разъяснить заявителю необходимость оформить соответствующее заявление с учетом характерных особенностей. Этот момент важен не только при соблюдении сроков обращения в суд (ст. 256 ГПК)<sup>22</sup>, но и в особенностях по доказыванию. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности, судья должен вернуть заявление, по аналогии с ч. 3 ст. 247 ГПК. Если же судья примет заявление к производству, то видимо должен оставить его без рассмотрения и разъяснить порядок обращения в суд.

Аналогия не способствует законности. Порядок судопроизводства должен быть понятным для всех участников независимо от их знания права. В этом проявится доступность судебной защиты. Такой дефект юридической техники требует своего устранения.

---

<sup>22</sup> Такой дефект законодательства указывается в своей работе Малыхин Д.В. Гражданская процессуальная норма: дис. ... канд. юрид. наук. 2005. С. 139.