

# КОМПАРАТИВИСТИКА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*О.Б. Ренич*

Проблемы эффективности функционирования государственного сектора сохраняют свою актуальность, что связано высокими затратами предоставления государственных услуг. В сложившемся механизме поставки государственных услуг не используются стимулы саморегулирования, автоматически обеспечивающие снижение издержек и повышение производительности. Все это требует совершенствования модели развития государственного сектора, которое должно включать развитие конкурентных или рыночных элементов. Эти элементы оказывают непосредственное влияние на эффективность деятельности субъектов государственного сектора, и соответственно на динамику экономических и социальных показателей регионального развития.

Степень развития конкурентных начал в государственном секторе регионов требует количественной оценки. Предложена методика расчета индекса развития конкурентных элементов в государственном секторе региональной экономики.

Индекс развития конкуренции – это интегральный показатель, учитывающий влияние факторов внедрения конкурентных начал как в бюджетную сферу, так и в деятельность предприятий государственного сектора.

Методика расчета индекса развития конкуренции предполагает выбор и систематизацию показателей, характеризующих, включение элементов возмездности, соперничества, альтернативности поставки государственных услуг, многообразии источников финансирования внедренных в государственный сектор региональной экономики.

Для каждого показателя установлены два критических значения: максимальное и минимальное. Диапазон критических значений отражает сложившиеся уровни наилучшего и наихудшего типичного значения показателей. В случае если значение показателя ( $V$ ) за пределами минимального уровня критического значения развития конкуренции, то значение оценки

---

<sup>3</sup> См. Данилова И.В., Резепин А.В. Неоднородность экономического пространства РФ как фактор отличий в восприимчивости регионов к стабилизационной политике центра // Вопросы экономики и права. 2010. № 12. С. 65–70.

показателя ( $M$ ) принимается равным 0. Соответственно, если значение расчетного показателя находится за пределами максимального уровня критического значения, то значение оценки показателя равно 1.

Если рассчитанная величина показателя находится в интервале между критическими значениями, то искомая оценка принимает значение в пределах от 0 до 1. Частные показатели для каждого региона рассчитаны по формуле:

$$Mi = (Vi - Vmin) / (Vmax - Vmin),$$

где  $Mi$  – оценка по показателю  $i$ ;  $Vi$  – фактическое значение показателя  $i$ ;  $Vmin$  – значение показателя  $i$ , соответствующее низкому уровню развития конкуренции;  $Vmax$  – значение показателя  $i$ , соответствующее высокому уровню развития конкуренции.

Для частных показателей установлены веса относительной значимости, различия в которых обусловлены разной интенсивностью влияния включенных факторов на общий уровень развития конкурентных начал регионального государственного сектора. По сути, система включенных показателей отражает четыре основные сферы оценивания внедрения конкурентных начал: распределение бюджетных средств субъекта Российской Федерации; жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение и образование. Ограниченность области исследования связана с наличием статистической информации.

Итоговый индекс развития конкуренции в государственном секторе регионально экономики определяется по формуле

$$Pj = \sum (Mi * Wi),$$

где  $Pj$  – интегральный индекс развития конкуренции в государственном секторе региональной экономики  $j$ -го региона;  $Mi$  – значение частного показателя  $i$ ;  $Wi$  – удельный вес  $i$ -го показателя. Удельный вес определен на основе экспертных оценок.

Интегральный показатель развития конкурентных начал в государственном секторе экономики региона изменяется в интервале от 0 до 16, чем больше рейтинговое значение – тем выше уровень развития конкурентных начал в государственном секторе экономики региона.

Выделены четыре уровня развитости конкурентных элементов: высокий, средний, ниже среднего и низкий. По результатам кластерного анализа регионы дифференцированы на 4 группы по уровню развития конкурентных начал в государственном секторе (табл. 1).

Выделенные группы регионов имеют следующую характеристику.

1. Группа 1 (высокий уровень развития конкурентных начал) – означает, что исследуемые регионы активно осуществляют мероприятия административной реформы и успешно внедряют конкурентные механизмы. Осуществляется развитие новых организационно-правовых форм создания

Группы регионов по уровню развития конкурентных механизмов в государственном секторе в 2008 году

Уровень показателя	Значения интегрального показателя	Субъект Российской Федерации
Высокий	$P > 9,5$	Чувашская Республика, Тюменская обл., Республика Татарстан, Красноярский край, Пензенская обл., Ростовская обл., Краснодарский край, Республика Мордовия, Белгородская обл.
Средний	$7,0 < P < 9,5$	Владимирская обл., Республика Башкортостан, г. Москва, Нижегородская обл., Самарская обл., Томская обл., Новосибирская обл., Новгородская обл., г. Санкт-Петербург, Кемеровская обл., Пермский край, Свердловская обл., Ленинградская обл., Воронежская обл., Тамбовская обл., Республика Марий Эл, Калужская обл., Волгоградская обл., Ямало-Ненецкий автономный округ, Ставропольский край, Алтайский край, Кировская обл., Липецкая обл.
Ниже среднего	$3,0 < P < 7,0$	Приморский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Тверская обл., Магаданская обл., Брянская обл., Московская обл., Республика Бурятия, Иркутская обл., Республика Алтай, Республика Дагестан, Удмуртская Республика, Астраханская обл., Хабаровский край, Челябинская обл., Ярославская обл., Омская обл., Саратовская обл., Калининградская обл., Курская обл., Еврейская автономная обл., Курганская обл., Республика Тыва, Орловская обл., Рязанская обл., Архангельская обл., Республика Карелия, Ульяновская обл., Вологодская обл., Псковская обл., Амурская обл., Ненецкий автономный округ, Оренбургская обл., Сахалинская обл., Республика Коми, Камчатский край, Мурманская обл., Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Смоленская обл., Костромская обл., Кабардино-Балкарская Республика
Низкий	$P < 3,0$	Ивановская обл., Республика Хакасия, Чукотский автономный округ, Тульская обл., Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика

и функционирования организаций бюджетного сектора, в бюджетный процесс региона внедряются прогрессивные технологии: бюджетирование ориентированное на результат, конкурентное распределение межбюджетных трансфертов, осуществление бюджетных расходов в форме программ и др. В региональном бюджетном секторе внедряется новая система оплаты труда, ориентированная на результат, а также активно используется ме-

ханизм частно-государственного партнерства при реализации инновационных проектов.

2. Группа 2 (средний уровень развития конкурентных начал) – означает, что в регионах часть мероприятий административной реформы осуществляются недостаточно интенсивно, и происходит фрагментарное внедрение конкурентных механизмов в государственный сектор. Но в то же время регионы имеют серьезный задел и явную направленность на повышение эффективности функционирования государственного сектора, за счет внедрения конкурентных начал.

3. Группа 3 (ниже среднего уровень развития конкурентных начал) – означает, что, во-первых, слабо организованы процессы, связанные с реализацией мероприятий административной реформы в регионах, во-вторых, имеющиеся возможности не в полном объеме используются для развития конкурентных элементов.

4. Группа 4 (низкий уровень развития конкурентных начал) – означает, что в регионах «заморожена» административная реформа и общая эффективность функционирования государственного сектора экономики находится на низком уровне.

Таким образом, в государственном секторе региональной экономики существуют сферы, в которых допустимо внедрение рыночных механизмов. Внедрение рыночных методов способствует повышению эффективности функционирования государственного сектора региональной экономики. Разработанная методика дает возможность оценивать уровень развития конкурентных начал в государственном секторе регионов, проводить мониторинг субъектов РФ по данному критерию, и оценивать качество управления государственным сектором со стороны администраций регионов.

#### Библиографический список

1. Репич, О.Б. Развитие системы предоставления бюджетных услуг в транзитивной экономике России / О.Б. Репич, И.В. Данилова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика». – 2006. – Вып. 6. – № 12(67). – С. 34–42.

2. Национальный доклад «Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве» / С.Е. Литовченко, А.Е. Дынин, А.Д. Нефедьев, Я.В. Семенов. – М.: Ассоциация менеджеров, 2007. – 116 с.

3. Измерение эффективности и оценивание в государственном управлении: международный опыт / А.Н. Беляев, Е.С. Кузнецова, М.В. Смирнова, Д.Б. Цыганков. – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 54 с.