Министерство образования и науки Российской Федерации «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Направление подготовки 38.04.01 «Экономика»
Магистерская программа « Бухгалтерский учет, контроль и управление организацией»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, _____
_____/_____/
_____2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой, д.э.н., профессор
_____И.И. Просвирина
_____2017 г.

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ И ИРАКЕ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–380401.2017 ВКР

Руководитель работы, доцент, к.э.н.
_____Е.В. Шевелева
_____2017 г.

Автор проекта
Студент группы ВШЭУ-283
_____Равад Аль-Екаби
_____2017 г.

Нормоконтроль, доцент, к.э.н.
_____Е.А. Шевелева
_____2017 г.

Челябинск 2017

РЕФЕРАТ

Р.К. Аль Екаби. Анализ и оценка финансового состояния производственных предприятий в России и Ираке. – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ-283, 2017. – 15 с., 4 ил., 40 табл., библиографический список – 67 наимен., 5 прил.

Объект исследования – финансово-хозяйственная деятельность производственных предприятий в России и Ираке и оценка их финансового состояния.

Предмет исследования – анализ и оценка финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по методикам, применяемым в России и Ираке.

Цель исследования – сравнение российской и иракской методик анализа финансового состояния производственного предприятия, разработка рекомендаций по его совершенствованию и выявление путей улучшения финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Выпускная квалификационная работа состоит из трех разделов. В первом разделе приведены основные положения анализа финансового состояния в России и Ираке. Во втором разделе проведен анализ финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по двум методикам, применяемым в России и Ираке. В третьем разделе даны рекомендации по улучшению финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» и совершенствованию методики анализа финансового состояния.

Результаты работы. В целях совершенствования методики анализа финансового состояния было предложено учитывать реальные условия деятельности предприятия через рекомендуемые нормативные показатели. С целью улучшения финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил», повышения его платежеспособности и финансовой устойчивости, рекомендован комплекс мероприятий по сокращению товарных запасов и уменьшению дебиторской задолженности без ущерба для доходов предприятия.

Результаты работы могут быть использованы в ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» для улучшения его финансового состояния.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..
1 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ И В ИРАКЕ……..... 1
1.1 Понятие и сущность анализа финансового состояния в России и Ираке……..…….. 1
1.2 Особенности методических подходов к оценке финансового состояния предприятия в России и Ирак……...
1.3 Финансовые показатели, применяемые при анализе и оценке финансового состояния предприятия в России и Ирак…… 3
Вывод по разделу один…….. 4
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ РОССИИ И ИРАКА…… 4
2.1 Организационно-правовая и финансово-экономическая характеристика производственного предприятия ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ»…….. 4
2.2 Анализ балансовых стоимостных показателей……. 5
2.3 Анализ ликвидности активов и анализ платежеспособности предприятия…….. 5
2.4 Анализ финансовой и рыночной устойчивости предприятия……. 6
2.5 Анализ финансово-экономической эффективности предприятия…….. 7
Вывод по разделу два…… 8
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ»……... 8
3.1 Мероприятия поулучшению финансового состояния производственного предприятия…… 8

3.2 Совершенствование методики анализа финансового состояния……...
Вывод по разделу три…… 12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..... 12
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК…… 13
ПРИЛОЖЕНИЯ…… 13
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ……... 13
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ……... 1
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Отчет об изменении капитала ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ……... 14
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Отчет о движении денежных средств ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ……... 14
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Международная финансовая отчетностьПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ……... 14

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы дипломной работы обусловлена следующими причинами.

Макроэкономический аспект – последний мировой финансовый и экономический кризис поразивший общество показал, насколько не стабильна существующая экономическая система. Например, в России в результате развития рыночных отношений все хозяйствующие субъекты различных организационно-правовых форм находятся в таких жестких экономических условиях, при которых объективно обуславливает проведение ими сбалансированной заинтересованной политики по поддержанию и укреплению финансового состояния, его платежеспособности и финансовой устойчивости. Конкурентоспособность российского предприятия может быть достигнуто только при рациональном управлении движения финансовых ресурсов и капитала, находящихся в его распоряжении.

Интерес к арабской экономической системе вызван в большей степени тем, что современная мировая финансовая система, основанная на теориях и практике западных экономистов, все чаще дает сбои и порождает кризисы мирового масштаба. До недавнего времени теория арабской экономической модели в западном мире вызывала лишь научный интерес среди узкого круга ученых. Однако в наши дни арабская экономическая модель, ее устройство, механизмы актуальны, так как только в арабских странах сейчас наблюдается рост ВНП и экономический подъем.

Микроэкономический аспект – одной из главных задач процесса управления предприятием является принятие управленческих решений. Экономический анализ, занимая промежуточное положение между обработкой данных и принятием решения, оказывает непосредственное влияние на качество принимаемых управленческих решений. Показатели финансового состояния дают возможность определить финансовую устойчивость предприятия, что должно лечь в основу при выработке им стратегических управленческих решений.

В основу управленческих решений являются данные анализа финансового состояния предприятия. Анализ дает своевременное понимание причин, по которым экономика предприятия оказалась или может оказаться в кризисной ситуации, и принять соответствующие меры до проявления внешних трудностей. При осуществлении постоянного мониторинга финансового состояния предприятия, появляется возможность выявления возможного финансового кризиса на ранних стадиях проявления.

Таким образом, актуальность темы в микроэкономическом аспекте обусловлена тем, что чтобы создать долгосрочные конкурентные преимущества и не допустить банкротства предприятия возникает необходимость в проведении аналитической деятельности микроэкономических процессов на предприятии. Анализ финансового состояния предприятия показывает, по каким направлениям необходимо вести данную работу, дает возможность выявить наиболее важные аспекты и наиболее слабые позиции в финансовом состоянии предприятия. В результате с этим результаты анализа дают ответ на вопрос, каковы важнейшие способы улучшения финансового состояния предприятия в конкретный период его деятельности.

Учетный аспект – исходной информацией для проведения анализа финансового состояния является бухгалтерская отчетность предприятия. В России бухгалтерская отчетность выражает единую систему данных об имущественном и финансовом положении предприятия и о конечных результатах ее хозяйственной деятельности. В настоящее время в России применяются такие же основные формы отчетности, включая отчет о движении денежных средств, форма которого, однако, сильно отличается от принятой в международной практике. Информация из этих форм используется широким кругом пользователей для принятия решений и необходима для обеспечения отчетности, руководства перед акционерами предприятия за переданные в его распоряжение ресурсы.

В России принципы составления бухгалтерской отчетности изложены в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике, кроме этого ряд принципов провозглашен в некоторых законодательных и нормативных актах.

Арабская модель бухгалтерского учета и финансовой отчетности строится под огромным влиянием богословских идей и имеет ряд особенностей. Религиозные принципы гласят – деятельность компании должна быть организована не ради наживы, дивиденды должны быть получены не ради дивидендов. В основу арабской модели бухгалтерского учета составляют положения теории собственника и этические нормы шариата устанавливающие, что персональную ответственность за собственные действия в любой сфере деятельности несут все индивиды, а не предприятие. Согласно чему допускается одновременное нахождение в собственности владельца, как активов, так и обязательств, а это означает, что прибыль формируется на базе подхода «активы-обязательства». Данный подход определяет баланс основной формой отчетности, которая обеспечивает потребности инвесторов.

Данные различия ведения бухгалтерского учета и формирования финансовой отчетности в России и Ирак предполагают наличие различий в самих методиках проведения анализа финансового состояния предприятия. Выявление особенностей методик анализа финансового состояния, применяемых в России и Ираке, позволит определить направления его совершенствования.

Для ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» данное исследование позволит своевременно выявлять причины, по которым экономика предприятия оказалась или может оказаться в кризисной ситуации, и принять соответствующие меры до проявления внешних трудностей. При осуществлении постоянного мониторинга финансового состояния, появляется возможность выявления возможного финансового кризиса на ранних стадиях проявления.

Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы не вызывает сомнения.

В экономической литературе исследованиям в области анализа финансового состояния предприятий уделяется довольно много внимания. Исследованию понятия «финансовое состояние предприятия» и проблеме его правильной оценки посвящены работы таких научных деятелей, как В.М. Аньшина, В.В. Бочаров, Г.П. Герасименко, В. И. Иващенко, М.А. Иванов, М.С Кувшинов, А.И. Ковалев, Е.А. Маркарян, Е.В. Негашев, С.В. Недосекин, В.П. Привалов, Г.М. Савицкая, М.Н. Фурсова, А.Д. Шеремет и др. [1-4, 30, 36, 59].

Вопросы проведения анализа финансового состояния раскрыты в трудах таких ученых, как И.Т. Балабанов, Л.В. Донцова, О.В. Ефимова 24, В.В. Ковалев 30, М.Н. Крейнина 33, Н.П. Любушин 35, М.В. Мельник 37, Г.В. Савицкая 40, А.Д. Шеремет 57, [12, 23, 24, 30, 33, 35, 37, 40, 57].

Исследование методики анализа финансового состояния, применяемой в Ираке, осуществлялось в основном по материалам Федерального совета высшего органа финансового контроля Ирака, трудам доктора Mufleh Акел, а также Аль-Наими Аднан Тайе и аль-Тамими Аршад [11, 64, 66].

Цель исследования – сравнение российской и иракской методик анализа финансового состояния производственного предприятия, разработка рекомендаций по его совершенствованию и выявление путей улучшения финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1) предоставить сравнительную характеристику теоретико-методологических особенностей проведения анализа финансового состояния предприятий в России и Ираке;

2) выполнить оценку финансового состояния производственного предприятия и оценку финансовых результатов деятельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»;

3) провести анализ его финансового состояния по методикам, применяемых в России и Ираке;

4) выявить доминирующие тенденции на производственном предприятии ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за анализируемый период и разработать рекомендации по улучшению его финансового состояния.

Объект исследования – финансово-хозяйственная деятельность производственных предприятий в России и Ираке и оценка их финансового состояния.

Предмет исследования – анализ и оценка финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по методикам, применяемым в России и Ираке.

В процессе написания исследования были использованы законодательные и нормативные материалы, учебники и учебные пособия по теории финансового анализа, статьи ведущих бухгалтерских и финансовых изданиях, открытые публикации с различных источников Интернет – сайтов, а так же финансовая отчетность производственного предприятия ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

В процессе написания выпускной квалификационной работы применялись общенаучные методы исследования: сравнительный анализ – при осуществлении оценки российского и зарубежного опыта анализа финансового состояния предприятия; аналогия и описание – при проведении исследования отечественной и иракской методик анализа финансового состояния производственного предприятия; группировка и системный подход – при разработке рекомендаций по совершенствованию методики анализа и оценки финансового состояния организации.

Практическая значимость работы состоит в том, что реализация выводов и предложений, содержащихся в исследовании, позволят использовать на практике производственного предприятия. Использование полученных выводов в работе позволит увеличить устойчивость финансового состояния производственного предприятия.

Результаты проведенного исследования были опубликованы в статье «Peculiarities of the legal regulation accounting in Russia and Iraq» в материалах XVII Международной научно-практической конференции «Россия и Европа: связь культур и экономики» в Праге (Чешская республика) 28 февраля 2017 г.

1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ И В ИРАКЕ

1.1 Понятие и сущность анализа финансового состояния предприятий в России и Ираке

Финансовое состояние является важнейшей характеристикой степени эффективности проведения экономической деятельности организации, поэтому так важно понимать значение и правильно оценивать финансовое состояние предприятия.

Отмечая работы по данной теме научных деятелей, таких как В.М. Аньшиной, В.В. Бочарова, М.С Кувшинова, Г.М. Савицкой[1, с. 248], выделим определения финансового состояния организации. Финансовое состояние организации – категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота в фиксированный момент времени. Характеризует способность предприятия к саморазвитию и самофинансированию[1, с. 248].

По мнению С.В. Недосекина[2] финансовое состояние – это способность предприятия финансировать свою деятельность.

Фурсова М.Н.[3, с. 12] поясняет, что характеристиками при этом выступают финансовые ресурсы, а именно показатель обеспеченности финансовыми ресурсами, а также целесообразностью их размещения и эффективностью использования. При этом немаловажным будет являться финансовые взаимоотношения с другими юридическими и физическими лицами.

Иванов М.А.[4] считает, что финансовое состояние предприятия – это экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный мо-мент времени. В процессе снабженческой, производственной сбытовой и финан-совой деятельности происходит непрерывный процесс кругооборота капитала,

изменяется структура средств и источников их формирования, наличие и потребность в финансовых ресурсах и как следствие финансовое состояние предприятия, внешним проявлением которого выступает платежеспособность[4].

Е.А. Маркарян и Г.П. Герасименко определяют понятие так: «Финансовое состояние предприятия – это совокупность показателей, отражающих его способность погасить свои долговые обязательства». Такое определение не раскрывает экономическую сущность этого понятия, а лишь указывает на одну из его характеристик – соответствующий уровень показателя ликвидности.

Достаточно суженное понятие «финансовое состояние предприятия» находим у А.И. Ковалева и В.П. Привалова. Они понимают его как «совокупность показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов». Следует заметить, что финансовое состояние предприятия – это совокупность показателей, с их помощью он только количественно измеряется.

По мнению А.Д. Шеремета и Е.В. Негашева, под финансовым состоянием понимается способность предприятия финансировать свою деятельность. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования организации, целесообразным их размещением и эффективным использованием, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

В специальной литературе имеется упрощенная трактовка этого понятия. Так, В. И. Иващенко приводит следующее определение: финансовое состояние предприятия – это результат финансовой деятельности. Он характеризуется размерами средств предприятий, их размещением и источниками поступления. Из этого выражения не понятно, почему финансовое состояние предприятия является результатом лишь его финансовой деятельности, почему он не является результатом также операционной и инвестиционной деятельности, совсем не учитывают качественные характеристики такого понятия.

Сравнение определений этого понятия разными авторами и их критическая оценка дает основания сделать вывод, что финансовое состояние предприятия объективно формируется в системе внешних и внутренних финансовых отношений предприятия и его следует рассматривать как финансовую состоятельность предприятия.

Следовательно, финансовое состояние предприятия – это реальная и потенциальная финансовая состоятельность предприятия обеспечить определенный уровень финансирования текущей деятельности, саморазвития и погашения обязательств перед предприятиями и государством. Количественно он измеряется системой показателей, на основании которых осуществляется его оценка.

Достаточно полным и, на наш взгляд, более широким понятием является определение сущности данного понятия Я. Коробовым, который утверждает, что «финансовое состояние предприятий – это сложная, интегрированная по многим показателям характеристика качества их деятельности.

Финансовое состояние предприятий можно определить как меру обеспеченности предприятий необходимыми финансовыми ресурсами и степень рациональности их размещения для осуществления эффективной хозяйственной деятельности и своевременных денежных расчетов по своим обязательствам» [2].

Проанализировав трактовки сущности финансового состояния предприятий, пришли к выводу, что среди ученых нет единого мнения относительно сущности финансового состояния. Именно поэтому данная проблема является актуальной для исследования.

На наш взгляд, финансовое состояние предприятий – это сложная экономическая категория, отражающая качественную сторону их деятельности, определяет реальную и потенциальную способность обеспечивать финансирование операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, соответствующий уровень саморазвития предприятий, достижения ими краткосрочных и стратегических целей и своевременность денежных расчетов по своим обязательствам. Количест-

венно он измеряется системой показателей, на основании которых осуществляется оценка финансового состояния.

Финансовое состояние, как правило, определяет потенциал предприятия: положение как в конкурентной (внешней) среде, так и определяет уровень гарантии экономических интересов, что играет огромную роль в вопросах делового сотрудничества. Таким образом, можно отметить, что состояние определяется эффективностью управления предприятием своими финансовыми ресурсами.

Каменева И.А.[4, с. 47] определяет финансовое состояние устойчивым, неустойчивым и кризисным. Устойчивое состояние достигается непрерывно, в процессе всей деятельности предприятия и характеризуется способностью предприятия своевременно производить платежи и в случае чего, переносить наступление непредвиденных обстоятельств.

И, конечно же, финансово устойчивое предприятие не вступает в конфликт с обществом и своевременно уплачивает различные отчисления, такие как налоги, пошлины, сборы, взносы в фонды, а также заработную плату рабочим и дивиденды акционерам[4, с. 47].

Для того чтобы в полной мере обеспечивать устойчивое финансовое положение, организация должна обладать гибкой структурой капитала и уметь организовывать весь процесс движения капитала и основных средств таким образом, чтобы была возможность постоянного превышения доходов над расходами в целях обеспечения платежеспособности и создания условий для самовоспроизводства.

Результаты финансового состояния предприятия нужны таким его пользователям, как собственникам, а также кредиторам, инвесторам, поставщикам, менеджерам, налоговым службами др., таблица 1.1.

Таблица 1.1 – Пользователи финансовой отчетности

Пользователи информации	Интересы	Источники

Менеджеры предприятия	Оценка эффективности финансовой деятельности; принятие управленческих решений	Внутренние отчеты финансовая отчетность предприятия
Органы налогообложения	Налогообложение	Финансовая отчетность; налоговая отчетность; данные внутренних проверок
Акционеры	Оценка адекватности дохода; степени рискованности инвестиций; оценка перспектив выплаты дивидендов	Финансовая отчетность
Кредиторы	Определение наличия ресурсов для погашения кредитов и выплаты процентов	Финансовая отчетность; специальные справки
Поставщики	Определения наличия ресурсов для оплаты поставок	Финансовая отчетность
Покупатели	Оценка того, насколько долго предприятие сможет продолжать свою деятельность	Финансовая отчетность
Служащие	Оценка стабильности и рентабельности деятельности предприятия в целях определения перспективы своей занятости, получения финансовых и других льгот и выплат от предприятия	Финансовая отчетность
Статистические органы	Статистические сообщения	Статистическая отчетность; финансовая отчетность

Анализ финансового состояния предприятия позволяет:

− оценить текущее и перспективное финансовое состояние предприятия;

− оценить возможные и целесообразные темпы развития предприятия с позиции финансового их обеспечения;

− выявить доступные источники средств и оценить возможность и целесообразность их мобилизации;

– спрогнозировать положение предприятия на рынке капиталов и т.д.

Содержание и основная целевая установка финансового анализа – оценка финансового состояния и выявление возможностей повышения эффективности функционирования хозяйствующего субъекта с помощью рациональной финансовой политики.

Результаты финансового анализа позволяют выявить уязвимые места, требующие разработки мероприятий по их ликвидации.

Недосекин С.В.[2] утверждает, что для начала следует выделить содержание анализа финансового состояния. Целью анализа в данном случае будет являться

оценка финансового состояния и определение возможностей повышения эффективности с помощью финансовой политики. Анализ финансового состояния предприятия позволяет оценить состояние предприятия в текущий момент времени, выявить источники формирования средств, оценить возможные темпы развития предприятия и спрогнозировать дальнейшее положение предприятия[2].

Таким образом, в финансовом анализе нуждаются все участники экономического процесса.

В настоящее время экономический анализ и как составная его часть финансовый анализ рассматривают в качестве одной из функций управления деятельностью предприятия. Место анализа в системе управления упрощенно можно отразить схемой, изображенной на рисунке 1.1.

Рисунок 1.1 – Место экономического анализа в системе управления

Планирование представляет важную функцию в системе управления производством на предприятии. С его помощью определяются направление и содержание деятельности предприятия, его структурных подразделений и отдельных работников. Главной задачей планирования является обеспечение планомерности развития экономики предприятия, определение путей достижения лучших конечных результатов производства.

Для управления на предприятии нужно иметь полную и правдивую информацию о текущей деятельности предприятия, ходе выполнения планов. Поэтому одной из функций управления является учет. Он обеспечивает постоянный сбор, систематизацию и обобщение данных, необходимых для управления и контроля за ходом выполнения планов и деятельностью предприятия.

Однако для управления предприятием нужно иметь представление не только о ходе выполнения плана, результатах хозяйственной деятельности, но и о тенденциях и характере происходящих изменений в экономике предприятия. Осмысление, понимание информации достигаются с помощью экономического анализа и как составной его части анализа финансового состояния предприятия. В процессе анализа первичная информация проходит аналитическую обработку: проводится сравнение достигнутых результатов с данными за прошлые отрезки времени, с показателями других предприятий, определяется влияние разных факторов на величину результативных показателей, выявляются недостатки, ошибки, неиспользованные возможности, перспективы и т.д.

Информационной базой анализа финансового состояния является бухгалтерская финансовая отчетность, то есть система показателей, отражающих имущественное и финансовое состояние предприятий на конкретную дату[4].

Надо отметить, что в определенных случаях для анализа финансового состояния предприятия мало только бухгалтерской отчетности, особенно для инвесторов. Поэтому предусматривается составление примечаний к формам бухгалтерской отчетности, позволяющих внешним пользователям финансовой информации подробно ознакомиться с финансовым состоянием предприятия.

Помимо финансовой отчетности используется информация, которая доступна только внутренним пользователям, т.е. подразделениям и работникам предприятия. Каждый из них использует ту информацию, которая ему необходима для принятия соответствующих управленческих решений[5].

Основными задачами анализа финансового состояния предприятий является изучение и оценка:

– показателей платежеспособности;

– показателей финансовой устойчивости;

– показателей деловой активности;

– показателей деятельности на рынке и сотрудничества с финансовыми учреждениями;

– показателей качества управления.

В современных условиях хозяйствования анализ финансового состояния – необходимая составляющая процесса управления предприятием. Главным направлением его практической реализации является выявление возможностей повышения эффективности функционирования предприятий, определение перспектив их развития.

Анализ финансового состояния предприятий показывает, по каким конкретным направлениям необходимо проводить аналитическую работу, позволяет выявить наиболее важные аспекты и наиболее слабые позиции в финансовом состоянии каждого из предприятий в частности.

1.2 Особенности методических подходов, к оценке финансового состояния предприятия в России и Ирак

По мнению Недосекина С.В.[2] анализ финансового состояния предприятия позволяет оценить состояние предприятия в текущий момент времени, выявить источники формирования средств, оценить возможные темпы развития предприятия и спрогнозировать дальнейшее положение предприятия[2].

Существуют различные классификации методов анализа финансового состояния. По одной из них выделяют неформализованные и формализованные методы анализа. Первые основаны на описании аналитических процедур на логическом уровне, а не на строгих аналитических зависимостях (методы экспертных оценок, сценариев, сравнения и др.).

Их применение характеризуется определенным субъективизмом, так как здесь на первый план выдвигаются интуиция, опыт и знания аналитика. Ко второй группе относятся методы, в основе которых лежат достаточно строгие формализованные аналитические зависимости (метод средних и относительных величии, метод группировки, элементарные методы обработки рядов динамики, индексный метод, метод цепных подстановок, арифметических разниц, дифференциальный, интегральный методы, метод дисконтирования и др.).

Методика анализа финансового состояния включает: горизонтальный анализ, вертикальный анализ, трендовый анализ, анализ финансовых коэффициентов, сравнительный анализ, факторный анализ.

Горизонтальный анализ основан на сопоставлении каждой позиции отчетности с предыдущим периодом и позволяет выявить временные тенденции в развитии показателя, определить абсолютные и относительные отклонения, темпы его роста и прироста.

Вертикальный (структурный) анализ определяет структуры итоговых финансовых показателей и выявляет влияние каждой позиции на итоговые показатели.

Анализ тенденций развития (трендовый анализ) позволяет сравнить каждую позицию отчетности с рядом предшествующих периодов и определить тренд, т.е. основную тенденцию динамики показателя, «очищенную» от случайных влияний индивидуальных особенностей изменения показателя за отдельные периоды.

Метод финансовых коэффициентов (коэффициентный анализ) дает возможность установить соотношения между отдельными позициями отчета или отдельных форм отчетности. Полученная относительная величина характеризует уровень платежеспособности, финансовой устойчивости, степень доходности и т.д. Основная цель использования финансовых коэффициентов - выявление направления дальнейшего развития предприятия. Для этого применяют три метода: приблизительных экспертных оценок, сравнения с результатами прошлых лет, сопоставления итогов деятельности С показателями работы других предприятий той же отрасли.

Сравнительный (пространственный) анализ проводится для одновременной оценки как показателей работы дочерних фирм, подразделений, цехов (внутрихозяйственный анализ), так и показателей работы анализируемой компании в сравнении с показателями конкурентов, со среднеотраслевыми и средними общеэкономическими данными (межхозяйственный анализ).

Факторный анализ позволяет учесть влияние отдельных составляющих факторов на формирование результативного показателя с помощью детерминированных или стохастических (вероятностных) приемов исследования.

Возможно проведение как экспресс-анализа, так и детализированного анализа. Целью экспресс-анализа является несложная оценка финансового состояния и динамики развития предприятия. Он осуществляется в три этапа:

1) подготовительный этап, который предполагает принятие решения о целесообразности проведения анализа и готовности финансовой отчетности к чтению. На данном этане используют элементарные приемы анализа (прием сравнения, исчисление средних, относительных величин и др.);

2) предварительный обзор бухгалтерской отчетности, цель которого - знакомство с пояснительной запиской и оценка условий, в которых функционирует предприятие;

3) экономическое чтение и анализ отчетности.

Смысл экспресс-анализа заключается в отборе небольшого количества наиболее существенных и сравнительно несложных в исчислении показателей и в постоянном отслеживании их динамики. Отбор производится аналитиком.

Детализированный анализ финансового состояния может выполняться вслед за экспресс-анализом либо без его проведения, содержать больший или меньший перечень разделов и показателей, использовать различный объем информации. Он целесообразен для более подробной характеристики имущественного и финансового положения хозяйствующего субъекта, результатов его деятельности в истекшем отчетном периоде, а также возможностей развития субъекта на перспективу. Таким образом, детализированный анализ финансового состояния конкрети-

зирует, дополняет и расширяет отдельные процедуры экспресс-анализа. При этом степень детализации зависит от желания аналитика.

Анализ финансового состояния организации включает в себя следующие блоки:

– общая оценка финансового состояния и его изменение за период;

– проведение анализа финансовой устойчивости предприятия;

– расчет и анализ финансовых коэффициентов[3, с. 12].

Конкретизировав конкретно каждый блок, определим следующие этапы анализа финансового состояния организации:

– оценка структуры и динамики активов и пассивов баланса;

– анализ ликвидности и платежеспособности организации;

– оценка финансовой устойчивости и определение уровня деловой активности предприятия;

– анализ показателей рентабельности.

Не исключается вероятность существования избыточной финансовой устойчивости, что говорит о неэффективном управлении предприятием своими ресурсами[5, с. 3].

Общая характеристика финансового состояния (экспресс-анализ) предполагает проведение анализа динамики активов и пассивов баланса: структуры и динамики, то есть горизонтального и вертикального анализа бухгалтерского баланса.

При этом положительной тенденцией можно считать следующие факты:

– увеличение валюты баланса на конец периода;

– темпы прироста оборотных активов превышают темпы прироста внеоборотных активов;

– доля собственного капитала превышает 50 %;

– темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности приближенны;

– свободные денежные средства – 5 % от объема оборотных активов[6, с. 75].

Оценка финансовой устойчивости предполагает расчет абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидно-

сти. Далее присваивается оценка кредитоспособности заемщика и проводится ее анализ.

Анализ денежных потоков предполагает планирование будущих денежных потоков, то есть их прогнозирование. На этом этапе выявляются причины дефицита или избытка денежных средств, определяются источники поступления и направления расходования средств с целью контроля за текущей платежеспособностью и ликвидностью организации[6, с. 111].

Анализ деловой и рыночной активности предприятия демонстрирует эффективность использования предприятием своих оборотных средств и степень активности предприятия на рынке[6, с. 146]. Здесь рассчитывается длительность оборота оборотных средств, определяется структура оборотных средств, их доля в общей сумме активов, определяется рентабельность оборотных активов, а также рассматриваются параметры относительно ценных бумаг предприятия. На этом этапе формируются выводы относительно инвестиционной привлекательности предприятия[6, с. 162].

И анализ финансовых результатов и рентабельности предприятия предусматривает анализ динамики и структуры финансовых результатов, анализ бухгалтерской прибыли, анализ прибыли от реализации продукции, операционный анализ прибыли в маржинальном доходе, анализ рентабельности деятельности[6, с. 167].

Среди методов, применяемых для анализа финансового состояния можно выделить следующие:

– сравнение: финансовые показатели сравниваются как с базисными, так с плановыми показателями;

– группировка: показатели группируются в зависимости от признаков и факторов;

– метод цепных подстановок: производится замена отчетного показателя на базисный: позволяет определить влияние отдельных факторов.

Инструментом в анализе чаще всего выступают финансовые коэффициенты, выявляющие как динамику показателей, так и пределы допустимых значений (ог-

раничений) и соотношений показателей. В итоге коэффициенты на основе критериев дают качественную оценку финансовому состоянию организации, чаще всего на основе балльных оценок.

Итоговые показатели, отражающие состояния организации определяются следующими методами:

– методом сумм (суммированием темпов прироста отобранных показателей);

– среднеарифметической величиной (схож с методом сумм, но также учитывает вес отдельных показателей);

– методом суммы мест (суммированием достигнутых предприятием мест в разрезе отдельных показателей);

– методом балльной оценки (каждый показатель имеет свой балл в общей шкале в зависимости от значения).

В основном итоговый расчет оценки финансового состояния происходит методом балльных оценок, так как данный метод учитывает все факторы и предполагает всесторонний подход к оценке[7, с.3].

Полученная итоговая оценка финансового состояния имеет большое значение для потенциальных инвесторов и партнеров компании. Но рынок на современном этапе характеризуется высокой динамичностью возникновения и исчезновения экономических интересов его участников ввиду неопределенности внешней среды, поэтому необходимо иметь представление о предприятии в перспективе, то есть производить прогноз оценки финансового состояния. Именно для проведения прогноза чаще всего пользуются способом интегральных оценок, так как данный метод учитывает все взаимосвязи между показателями, а также позволяет с точностью проследить возможную динамику и выявить отклонения[8, с. 1].

Таким образом, результаты финансового анализа дают ответ на вопрос, какие важнейшие средства следует применять для улучшения финансового состояния предприятий в конкретный период их деятельности.

Если предприятие достигает в этих направлениях необходимых параметров, то финансовое состояние предприятия считается стабильным. Финансовое состояние

предприятия не может быть устойчивым, если оно не получает прибыли в размерах, обеспечивающих необходимый прирост финансовых ресурсов, направленных на укрепление материально-технической базы предприятий и их социальной сферы.

Если предприятие работает ритмично, выпускает рентабельную продукцию, успешно ее продает, оно, как правило, имеет необходимые средства для платежей. Однако нередки случаи, когда предприятие, которое хорошо работает, испытывает финансовые трудности. Это объясняется тем, что финансовое состояние зависит не только от доходов или наличия средств, но и от того, насколько рационально и эффективно используются средства, то есть от качества самой финансовой работы.

Для комплексного анализа финансового состояния предприятий необходимо оценить тенденции наиболее общих показателей, с разных сторон характеризующих финансовое состояние предприятия. Показателями и факторами надлежащего финансового состояния предприятий, в частности, могут быть: стойкая платежеспособность, эффективное использование капитала, своевременная организация расчетов, наличие стабильных финансовых ресурсов[6].

Наиболее общими показателями комплексной оценки финансового состояния предприятий являются показатели доходности и рентабельности. Значение имеет анализ структуры доходов предприятий и оценка взаимосвязи прибыли с показателями рентабельности.

Анализ финансового состояния предполагает проведение анализа деятельности предприятия по определенным направлениям. Эти направления отличаются в российской практике от опыта страны Ирак, что представлено на рисунке 1.2.

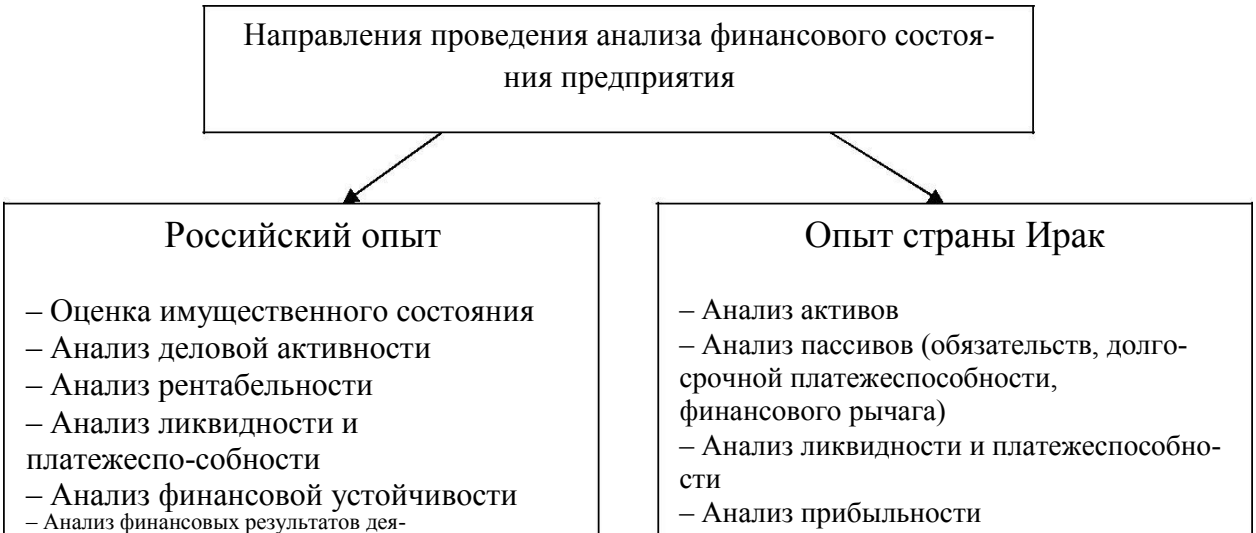

Рисунок 1.2 – Направления проведения анализа финансового состояния пред-приятия

На сегодняшний день в Ираке анализ финансового состояния основывается на стандартах разработанных IFAC.

IFAC – это всемирная организация, объединяющая профессиональных бухгалтеров, созданная и служащая для укрепления интереса в обществе к данной профессии и увеличения значимости ее вклада в развитие сильной мировой экономики в целом. В IFAC входит 155 профессиональных бухгалтерских образований и ассоциаций в 118 странах, представляющих более 2,5 млн. бухгалтеров, занятых в государственном секторе экономики, в сфере образования, в различных ведомствах, промышленности и торговле. Помимо разработки подразделением IPSASB международных стандартов финансовой отчетности для сектора государственного управления, независимые подразделения IFAC разрабатывают стандарты по этике, аудиту и страхованию, стандарты в сфере образования. IFAC также выпускает руководство, призванное стимулировать повышение уровня квалификации и рост профессиональной культуры бухгалтеров, занятых в сфере бизнеса.

Виды стандартов следующие:

– Абсолютные стандарты: абсолютные стандарты (финансовой индекс) является недостаточным, поскольку зависит от разделения между как несколькими организациями, так и между различными секторами: Коэффициент текущей ликвидности принимается – 2:1, и 1:1 для организаций торговли продуктами питания.

– Промышленный стандарт – является наиболее широко используемым стандартом и применяется в основном большими компаниями, концернами, принадлежащих к одной отрасли за один период времени, однако данный стандарт имеет ряд недостатков:

1) сложность идентификации и классификации отраслей промышленности по разнообразию своей деятельности;

2) различные размер и условия технологического уровня;

3) расхождение в условиях выдачи или получения кредита;

4) географическое положение.

Несмотря на имеющиеся проблемы, данный стандарт является важным, т.к. он позволяет провести анализ деятельности и увидеть скорость развития отрасли, к которой относится компания.

– Историческая норма: смысл данного стандарта основан выявлении сложившихся тенденций в прошлые периоды деятельности компании. Преимуществом этого стандарта является анализ предыдущих периодов, указывающих на возможное финансовое положение в будущих периодах.

– елевой стандарт: этот стандарт основан на основе поставленных целей и ожидаемых результатов сопоставимых с тем, что было достигнуто, и определение отклонений и причин.

В практике российских ученых достаточно широко применяются горизонтальный, вертикальный, факторный, сравнительный и коэффициентный анализы. При этом анализ проводится как по абсолютным, так и по относительным показателям.

В практике страны Ирак анализ финансового состояния проводится преимущественно путем коэффициентного анализа (ratio analysis) по отдельным направлениям. Это позволяет анализировать различные предприятия, несмотря на масштабы их деятельности, определяя эффективность и прибыльность их деятельности. Предпочтение отдается проведению сравнительного анализа (данные предприятия сравнивается с установленными нормативам или показателям предпри-

ятий-конкурентов), трендового анализа (trend analysis), который включает в себя вертикальный анализ (common – size analysis), горизонтальный анализ относительных показателей (percent changeanalysis). Широко применяется также факторный анализ, особенно с помощью модели Дю Понта.

Исторически, коэффициентный анализ прошел 6 этапов развития:

1. На первом этапе (до 1900 г.) развитие финансового анализа как такого обусловлен тем, что в 1870 году банки Соединенных Штатов Америки с целью предоставления кредитных средств, начали запрашивать финансовую отчетность заемщика для изучения финансового положения. В 1890 году финансовый анализ приобретает особую необходимость и важность для развития экономики Ирак. В 1891 году кредитные учреждения активно проводили анализ соотношения текущих активов торгующих компаний.

2. Второй этап (1900-1919 гг.). Данный период характеризуется тремя важными особенностями:

– появление более одного финансового коэффициента, опубликованного в 1905 году;

– появление стандартного соотношения 2:1 коэффициента текущей ликвидности;

– в 1911 году действуют стандарты бухгалтерского учета Османской империи;

– широкое применение финансовых коэффициентов для целей кредитного анализа и для управленческих решений (1919 г.).

В результате проведенных исследований финансовыми аналитиками различных компаний в течение некоторого периода времени, пришли к единому мнению, что существует четкая разница, между отрасли и географическим положением компании, на что влияют индикаторы коэффициентов финансового анализа.

Модель Дю Понта заключалась в использовании комбинаций в виде пирамиды с целью анализа результатов хозяйственных операций, в соотношении доходности от вложенного капитала, что является основой финансового анализа, а так же оборачиваемости и рентабельности продажи.

3. Третий этап (1920-1929гг.). Широко применяется использование расчета среднеарифметических показателей. В 1925 году издается общее руководство, в котором раскрывается методика финансового анализа, включающая в себя уже более 40 финансовых коэффициентов.

В 1921 году разрабатывается проект Закона «О внесении изменений в Иракскую систему бухгалтерского учета».

А в 1924 году разработан новый Закон № 715 О системе финансовых вопросов.

4. Четвертый этап (1930-1939гг.). Создается финансовый совет при участии Соединенных Штатов Америки, с целью развития и улучшения качества финансового анализа, показателей компаний различных отраслей: появление финансовых показателей для выявления и прогнозирования кризисных ситуаций компании в сравнении с более успешными компаниями.

Не смотря на сложности, которые были характерны для данного периода, все же это были первые шаги к использованию финансового анализа в практике банковских учреждений.

5. Пятый этап (1940-1945гг.). В этот период наблюдаются дальнейшее развитие научного анализа финансовых показателей, для финансирования малого бизнеса в различных видах промышленности. Следует отметить, что финансовые показатели являются не только отражением того, какая текущая ситуация преобладает в компании, но и финансовый анализ дает возможность аналитику произвести прогноз возможного кризисного положения в течение последующего периода работы компании.

В 1940 году вступает в силу новый Кодекс общего учета № 28 который, отменяет все ранее действующие.

6. Шестой этап (1946г. до сих пор). В этот период наблюдается повышенный интерес к финансовому анализу как к инструменту позволяющему провести оценку корпоративной эффективности деятельности структур компаний. Набор фи-

нансовых коэффициентов становится более обширен, что позволяет прогнозировать объем продаж и оптимизировать деятельность компании в будущем.

Разрабатываются программные продукты, позволяющие производить финансовый анализ на более качественном уровне, более точно проводить прогнозную оценку деятельности и видеть влияние тех или иных действий направленных на рост компании, регулировать денежный поток.

В 1985 году вступает в силу новый Единый государственный Закон № 107 который стал основой для современного развития общего бюджета. И уже в 1987 году были внесены в Закон последние поправки.

В 2004 году Коалиционной временной администрацией выпустила Постановление № 95, который отменил действие Единого государственного закона № 107 от 1985 года и Кодекса общего учета № 28 от 1940 года и остается в законной силе до сегодняшнего времени.

Таким образом, развитие коэффициентного анализа обрел большую значимость и больший интерес с 1930 года. Финансовый анализ является основным инструментом для оценки текущей деятельности компании, для получения заемных средств и инвестиционных решений.

Однако, необходимо отметить, что недостатками методик диагностики финансового состояния как российских, так и иракских авторов, является – игнорирование отраслевых особенностей.

К преимуществам методики анализа страны Ирак можно отнести их конкретность и определенность в количественном составе показателей и интерпретации их результатов, упрощенность таких методик анализа и оценки финансового состояния предприятий.

Методики анализа финансового состояния применяющиеся в России наоборот характеризуются значительным отличием среди различных авторов в наборе показателей для анализа того или иного направления и разнообразной их комбинацией.

Таким образом, российская методика требует унификации, уменьшения количества анализируемых показателей. При этом необходимо отдавать предпочтение расчету тех показателей, которые имеют наибольшую содержательность и необходимость для аналитика.

1.3 Финансовые показатели, применяемые при анализе и оценке финансового состояния предприятия в России и Ираке

Основными показателями, характеризующими финансовое состояние предприятия являются коэффициенты платежеспособности и ликвидности.

При этом понятие платежеспособность шире понятия ликвидность. Так, под платежеспособностью понимают способность компании полностью выполнять свои обязательства по платежам, а также наличие у нее денежных средств, необходимых и достаточных для выполнения этих обязательств.

Термин ликвидность означает легкость реализации, продаж, превращения материальных ценностей в денежные средства.

Основным способом определения платежеспособности и ликвидности компании является коэффициентный анализ**.**

«Финансовый коэффициент» – это относительный показатель, рассчитываемый как отношение отдельных статей баланса и их комбинаций. Само собой что, для коэффициентного анализа информационной базой служит бухгалтерский баланс, т.е. он проводится на основании данных 1 и 2 формы баланса.

В экономической литературе под коэффициентным финансовым анализом, как правило, понимается изучение и анализ финансовой отчетности при помощи набора финансовых показателей (коэффициентов). Назначение коэффициентного анализа – описать компанию по нескольким базовым показателям, которые позволяют судить о ее финансовом состоянии.

Коэффициенты, характеризующие платежеспособность предприятия представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Основные финансовые коэффициенты, характеризующие платежеспособность предприятия

Наименование финансового коэффициента	Рекомендуемое значение	Расчетная формула	
		Числитель	Знаменатель
Коэффициент финансовой независимости	>=0,5	Собственный капитал	Валюта баланса
Коэффициент финансовой зависимости	<=2,0	Валюта баланса	Собственный капитал
Коэффициент концентрации заемного капитала	<=0,5	Заемный капитал	Валюта баланса
Коэффициент задолженности	<=1,0	Заемный капитал	Собственный капитал
Коэффициент общей платежеспособности	>=1,0	Валюта баланса	Заемный капитал

Окончание таблицы 1.2

Наименование финансового коэффициента	Рекомендуемое значение	Расчетная формула	
		Числитель	Знаменатель
Коэффициент инвестирования (вариант 1)	>0,25 <1,0	Собственный капитал	Внеоборотные активы
Коэффициент инвестирования (вариант 2)	>1,0	Собственный капитал + Долгосрочные обязательства	Внеоборотные активы

Основные показатели, характеризующие ликвидность коммерческой организации, представлены в следующей таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Основные финансовые коэффициенты, характеризующие ликвидность

Наименование финансового коэффициента	Рекомендуемое значение	Расчетная формула	
		Числитель	Знаменатель
Коэффициент мгновенной ликвидности	> 0,8	Денежные средства и денежные эквиваленты	Краткосрочные обязательства
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	Денежные средства и денежные эквиваленты + Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	Краткосрочные обязательства
Коэффициент быст-	=> 1,0	Денежные средства и денежные	Краткосрочные

рой ликвидности (упрощенный вариант)		эквиваленты + Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) + Дебиторская задолженность	обязательства
Коэффициент средней ликвидности	> 2,0	Денежные средства и денеж-ные эквиваленты + Кратко-срочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) + Дебиторская задолженность + Запасы	Краткосрочные обязательства
Коэффициент промежуточной ликвидности	=> 1,0	Денежные средства и денеж-ные эквиваленты + Кратко-срочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) + Дебиторская задолженность + Запасы + Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	Краткосрочные обязательства

Окончание таблицы 1.3

Наименование финансового коэффициента	Рекомендуемое значение	Расчетная формула	
		Числитель	Знаменатель
Коэффициент текущей ликвидности	1,5 - 2,0	Оборотные активы	Краткосрочные обязательства

Одной из основных задач анализа показателей ликвидности и платежеспособности является оценка степени близости организации к банкротству. Отметим, что показатели ликвидности не связаны с оценкой потенциала роста компании и отражают преимущественно сиюминутную ситуацию. Если же компания работает на перспективу, значимость показателей ликвидности существенно падает. Соответственно, оценку финансового состояния компании целесообразно начинать с анализа ее платежеспособности.

Коэффициенты, характеризующие имущественное положение предприятия представлены в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Основные финансовые коэффициенты, характеризующие имущественное положение предприятия

Наименование финансового коэффициента	Расчетная формула	
	Числитель	Знаменатель

Динамика имущества	Валюта баланса на конец периода	Валюта баланса на начало периода
Доля внеоборотных активов в имуществе	Внеоборотные активы	Валюта баланса
Доля оборотных активов в имуществе	Оборотные активы	Валюта баланса
Доля денежных средств и их эквивалентов в оборотных активах	Денежные средства и денежные эквиваленты	Оборотные активы
Доля финансовых вложений (за исключением денежных эквивалентов) в оборотных активах	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	Оборотные активы
Доля запасов в оборотных активах	Запасы	Оборотные активы
Доля дебиторской задолженности в оборотных активах	Дебиторская задолженность	Оборотные активы
Доля основных средств во внеоборотных активах	Основные средства	Внеоборотные активы
Доля нематериальных активов во внеоборотных активах	Нематериальные активы	Внеоборотные активы
Доля финансовых вложений во внеоборотных активах	Финансовые вложения	Внеоборотные активы

Окончание таблицы 1.4

Наименование финансового коэффициента	Расчетная формула	
	Числитель	Знаменатель
Доля результатов исследований и разработок во внеоборотных активах	Результаты исследований и разработок	Внеоборотные активы
Доля нематериальных поисковых активов во внеоборотных активах	Нематериальные поисковые активы	Внеоборотные активы
Доля материальных поисковых активов во внеоборотных активах	Материальные поисковые активы	Внеоборотные активы
Доля долгосрочных вложений в материальные ценности во внеоборотных активах	Долгосрочные вложения в материальные ценности	Внеоборотные активы

Основные финансовые коэффициенты, используемые в процессе оценки финансовой устойчивости предприятия, базируются на принимаемых в расчет для целей анализа собственном капитале (СК), краткосрочных обязательствах (КО), заемном капитале (ЗК) и собственном оборотном капитале (СОК), которые могут быть определены с помощью формул, составленных на основе кодов строк бухгалтерского баланса:

СК = КиР + ДБП = стр. 1300 + стр. 1530

КО = стр. 1500 - стр. 1530 (1) ЗК = ДО + КО = стр. 1400 + стр. 1500 - стр. 1530 СОК = СК - ВА = стр. 1300 + стр. 1530 - стр. 1100

где КиР – капитал и резервы (стр. 1300);

ДБП – доходы будущих периодов (стр. 1530);

ДО – долгосрочные обязательства (стр. 1400);

ВА – внеоборотные активы (стр. 1100).

При оценке показателей финансового состояния предприятия следует учитывать то что, нормальные или рекомендуемые значения были определены на основании анализа деятельности западных компаний и небыли адаптированы к российским условиям.

Кроме того необходимо осторожно относиться к методике сравнения коэффициентов с отраслевыми нормативами. Если в развитых странах основные пропорции сложились десятилетия назад, существует постоянный мониторинг всех изменений, то в России рыночная структура активов и пассивов предприятия находится в стадии становления, мониторинг в полном объеме не ведется. А если принять во внимание искажения отчетности, постоянные корректировки правил ее составления, то понятно, что выведение достаточно обоснованных новых нормативов по отраслям затруднительно.

В дальнейшем значения коэффициентов сравнивают с их рекомендуемым нормативом, в результате чего формируют мнение о платежеспособности или неплатежеспособности организации, ее финансовой устойчивости или неустойчивости, рентабельности деятельности, уровне деловой активности.

С целью регулирования процесса финансового анализа применяемого в Ираке используется принцип Ratio и включает в себя основы коэффициентного анализа:

1. Четкое определение цели финансового анализа.

Основной целью финансового анализа является чтение информации финансовой отчетности. Однако при этом, аналитик должен определить, какую именно нужно получить информацию из данных финансовой отчетности.

2. Определить методику проведения финансового анализа.

3. Составить отчет, по полученным данным финансового анализа, выявить положительные и отрицательные тенденции роста компании.

Методика коэффициентного анализа, применяемая в Ираке, состоит из вертикального и горизонтального анализа:

– анализ по вертикали (соотношение пунктов баланса к общей сумме активов или к общей сумме обязательств по данным финансового года) – показывает структуру разделов баланса относительно валюты баланса либо относительно итогов соответствующих разделов.

– горизонтальный анализ – показывает динамику относительных и абсолютных показателей предшествующих периодов (до года и более) в сравнении с отчетным годом.

2. Анализ финансовых показателей показывает общее соотношение эффективности деятельности компании, а именно:

1) Коэффициента ликвидности;

2) Коэффициент активности

3) Коэффициент задолженности

4) Темпы роста

5) Коэффициент прибыли

6) Рыночная оценка акций компании

1. Коэффициент ликвидности – финансовый показатель показывает способность компании рассчитываться по своим обязательствам, и подразделяются на:

– коэффициент текущей ликвидности = Текущие активы / Текущие краткосрочные обязательства

Нормативным значением является соотношение 1:2, в котором текущие активы покрывают краткосрочные обязательства

– коэффициент быстрой ликвидности = Оборотные активы-Запасы / Краткосрочные обязательства

Нормативным значением является соотношение 1:1. Такое соотношение относится в основном к отрасли торговли, пищевой промышленности, где соотношение равно 0.

2. Процент деятельности – показывает эффективность компании через различные виды деятельности, например, за счет продажи по сравнению с себестоимостью реализованной продукции с пунктами определенных представляющие инвестиции, или как правило, между продажами и стоимости каждого вида сопутствующих инвестиций, включают в себя:

1) Оборачиваемость запасов: показатель показывающий способность компании генерировать прибыль обычными видами деятельности, отражает скорость реализации этих запасов:

– коэффициент оборачиваемости запасов = Чистый объем продаж / Запасы

Данный показатель считается неэффективным, так как чистый объем продаж рассчитывается как: цена * себестоимость запаса = реализация товара по себестоимости.

Наиболее эффективно коэффициент оборачиваемости запасов рассчитывается следующим образом:

– оборачиваемость запасов = Выручка проданных товаров-(количество произведенных единиц*цена)/Запасы-(количество единиц товара последний срок * себестоимость единицы продукции в 1час).

– оборачиваемость запасов с Выручки проданных товаров / средние Запасы

Средние остатки запасов = (Запасы на начало периода + Запасы на конец периода) / 2

2) Период реализации – данный коэффициент показывает продолжительность периода производства товара и период хранения на дату реализации, который рассчитывается следующим образом:

– Период реализации = Выручку ежедневных продаж / Запасы

Ежедневная выручка реализации = Себестоимость реализованной продукции / 360 дней

– Продолжительность реализации = Выручку ежедневных продаж / Средние Запасы

3) Период сбора – представляет собой период (время), необходимое для сбора дебиторской задолженности.

Период сбора дебиторской задолженности = Выручка ежедневной реализации / Дебиторская задолженность

Ежедневная реализация = Чистый объем продаж / 360 дн.

4) Срок оплаты (срок погашения) = Кредиторская задолженность / период просроченной задолженности.

Период оплаты (время, необходимое для выполнения обязательств по покупке в кредит, необходимо отметить увеличение периода оплаты является положительно для компании.

5) Фондоотдача показывает степень оборачиваемости основного капитала, т.е. основные средства которые участвуют для формирования выручки от продаж. Чем выше этот показатель, тем лучше характеризует использование основных средств в производстве продукции.

Основные средства = Чистый объем продаж / Стоимость основных средств

6) Оборачиваемость активов = Чистый объем продаж / Активы

Данный показатель показывает способность компании генерировать выручку в инвестиции. Чем выше оборачиваемость активов, тем более высокий финансовый результат (прибыль) получит компания.

7) Капитал, занятый в производственном процессе = Оборот периода производства + Оборот периода реализации + Период сбора дебиторской задолженности - Период выплаты кредиторской задолженности

3. Коэффициент задолженности – показывает уровень задолженности в результате финансовой деятельности и жизнеспособности компании, рассчитываются следующим образом:

– коэффициент задолженности = (общая сумма обязательств / общая сумма активов) * 100%.

Это отношение обязательств к активам или мера (относительный вклад различных видов кредитов для финансирования инвестиций).

Чем выше соотношение, тем больше компания подвергается воздействию больших финансовых рисков.

– количество оборотов погашения процентных платежей (проценты по кредиту) = Чистая прибыль до вычета процентных платежей / сумма процентов к уплате.

Всякий раз, когда выше это отношение, тем выше активность компании.

4) Темпы роста деятельности показывает уровень роста деятельности компании или группы компаний:

– темп роста продаж = (объем продаж в текущем году – объем продаж предыдущий год / продажи предыдущего года) * 100%

Рост показателя в динамике, является положительным фактором для компании.

– темпы роста доходов = (чистая прибыль за текущий год - чистая прибыль за предыдущий / чистая прибыль за год, за предыдущий год) * 100%.

5) Процент прибыли – показывает способность компании получения прибыли:

– валовой коэффициент маржи (продажи) = (чистая прибыль / чистый объем продаж) * 100%

– рентабельность инвестиций (самой компании) = (чистая прибыль после вычета процентов и налогов / общая сумма активов) * 100%

– рентабельность активов = (Чистая прибыль + выгоды * (1-налоговая ставка) / всего активов) * 100%

– рентабельность инвестиций (с позиции инвесторов) = (Чистая прибыль до вычета процентов и налогов / Всего активов) * 100%.

– рентабельность собственного капитала = (чистый доход / стоимость собственного капитала) * 100%

Рост данных показателей в динамике, является положительным фактором для компании.

6) Рыночная оценка акций компании.

– окупаемость инвестиций = рыночная цена обыкновенной акции / балансовая стоимость на одну обыкновенную акцию.

– балансовая стоимость на акцию = балансовая стоимость всех акций / количество обыкновенных акций;

– окупаемость (получение) прибыли на одну акцию = рыночная цена акции / прибыль на акцию

Рост в динамике, является положительным фактором инвестиционной привлекательности для компании.

Далее проведем сравнительный анализ применяющих показателей финансового состояния предприятий по отдельным направлениям из практик как России так и Ирака.

В таблице 1.5 представим сравнение показателей анализа оборачиваемости активов.

Таблица 1.5 – Анализ оборачиваемости активов (assets managment)

Название показателя	Формула для расчета		Характеристика
	Российский опыт	Иракский опыт	
Коэффициент оборачиваемость необоротных активов	Выручка от реализации продукции / сумма необоротных активов	Выручка от реализации продукции / стоимость основного капитала	Характеризует эффективность использования необоротных активов
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Чистая выручка от реализации продукции / Сред-негодовая сумма дебиторской задолженности	Дебиторская задолженность / Годовой объем продаж	Характеризует эффективность кредитной политики предприятия, скорость оплаты предоставленных услуг, товаров
Коэффициент оборота кредиторской задолженности	Чистая выручка от реализации продукции / Сред-негодовая сумма кредиторской задолженности	Себестоимость реализованных товаров / Кредитор-ская задолженность	Характеризует скорость оборота задолженности предприятия
Коэффициент оборачиваемости основных средств	Чистая выручка от реализации продукции / Сред-негодовая стоимость основных средств	Выручка от реализации продукции / Среднегодовая стоимость основных средств	Характеризует скорость оборота основных средств

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Объем реализован-ной продукции за период / Средняя сумма оборотных средств за тот же период	Выручка от реализации продукции / Текущие активы – Текущие пассивы	Отображает скорость оборота материальных и денежных ресурсов предприя-тия за отчетный период

Согласно данным, представленным в таблице 1.5, оценки активов предприятий по российской и иракской методике достаточно отличаются. Так, в опыте страны Ирак в качестве характеристики имущественного состояния предприятия выступают показатели оборачиваемости, определяющие эффективность использования вложенного капитала в производственный процесс[8].

В опыте России, кроме определенного подхода, существует также оценка имущественного состояния, которая включает в себя расчет показателей годности основных фондов предприятия, загруженность оборотных и определяет общую обеспеченность предприятий активами для осуществления производственной деятельности[9].

Рентабельность предприятий – это относительный показатель эффективности работы предприятий, который в общей форме вычисляется как отношение прибыли к затратам (ресурсам). Рентабельность имеет несколько модифицированных форм в зависимости от того, какие именно прибыль и ресурсы (затраты) используют в расчетах.

Показатели рентабельности являются обязательными элементами анализа финансового состояния предприятия.

В таблице 1.6 представим сравнение показателей анализа рентабельности.

Таблица 1.6 – Анализ рентабельности (profitability)

Название показателя	Формула для расчета		Характеристика
	Российский опыт	Опыт страны Ирак	
Рентабельность собственного капитала (Return on equity (ROE))	Чистая прибыль / Собственный капитал *100%	Чистая прибыль / Средняя собственного капитала	Характеризует прибыльность собственного капитала
Рентабельность активов (Return on assets (ROA))	Чистая прибыль / Активы * 100%	Чистая прибыль / Общая сумма активов	Показывает общую доходность использования имущества

			предприятия
Рентабельность продаж (Gross profit margin)	Чистая прибыль / Выручка от реализации * 100%	Валовая прибыль / Выручка от реализации	Показывает, сколько прибыли приходится на единицу реализованной продукции

Система показателей рентабельности, используемая в российской практике хозяйствования, не всегда отражает реальные тенденции развития предприятий, делая затруднительным анализ результатов их хозяйственной деятельности и процесс принятия управленческих решений.

Например, при анализе показателей рентабельности капитала, несмотря на наличие чистой прибыли в отчетном периоде, показатель «Нераспределенная прибыль предыдущих периодов (непокрытый убыток)» может быть отрицательным.

Это возникает, когда величина убытков предыдущего периода не покрывает прибыли отчетного. При этом, если размер уставного и другого капитала небольшой, а размер убытков «съедает» собственные источники капитала, значение «Собственный капитал» будет отрицательным.

В таком случае теряется экономический смысл показателя рентабельности даже при наличии прибыли в отчетном периоде.

В практике страны Ирак используется ряд показателей, позволяющих частично устранить вышеназванные недостатки. В росте прибыли заинтересованы как предприятие, так и государство.

На предприятиях прирост прибыли достигается не только благодаря увеличению трудового вклада коллектива предприятий, но и за счет многих других факторов[9].

Именно поэтому на каждом предприятии необходимо систематически анализировать формирование, распределение и использование прибыли. Этот анализ чрезвычайно важен и для внешних субъектов (местных бюджетов, финансовых и налоговых органов, банков).

Подходы зарубежных и российских авторов для определения доходности деятельности предприятия являются аналогичными и отличаются только в методах

определения и расчета размера прибыли предприятия, что вызвано особенностями налогового, бухгалтерского учета страны Ирак.

Любого пользователя финансовой отчетности, прежде всего, интересует вопрос о ликвидности и платежеспособности предприятия. Для этого по данным баланса предприятия определяют комплекс оценочных показателей [8]. Определение ликвидности и платежеспособности в практике страны Ирак объединяются в один блок анализа, таблица 1.7.

Таблица 1.7 – Анализ ликвидности и платежеспособности (liquidity and solvency)

Название показателя	Формула для расчета		Характеристика
	Российский опыт	Иракский опыт	
Коэффициент текущей ликвидности (current liquidity)	(Оборотные активы + Расходы будущих периодов) / (Текущие обязательства + Доходы будущих периодов)	Текущие активы / Текущие пассивы (норма 2:1)	Характеризует способность покрывать текущие обязательства за счет оборотных средств
Коэффициент быстрой ликвидности (quick liquidity , acid test)	(Оборотные активы – Запасы + Расходы будущих периодов) / (Текущие обязательства + Доходы будущих периодов)	Текущие активы – Среднегодовая стоимость основных средств / Текущие пассивы (норма 1:1)	Характеризует способность предприятия покрывать текущие обязательства наиболее ликвидной частью оборотных активов
Коэффициент абсолютной ликвидности (cash ratio)	Денежные средства и их эквиваленты / (Текущие обязательства + Доходы будущих периодов)	Денежные средства и их эквиваленты / Текущие пассивы (норма 1:1)	Характеризует способность предприятия покрывать наиболее срочные обязательства за счет денежных средств, эквивалентов и краткосрочных финансовых инвестиций
Коэффициент маневренности капитала (net working capital to totall assets)	Собственные оборотные средства / Собственный капитал	Собственные оборотные средства / Совокупные активы	Характеризует долю капитала вложенного в оборотные активы

Для этого обычно используются коэффициенты быстрой и текущей ликвидности, методика расчета практически совпадает с российской практикой.

Анализ относительных величин, характеризующих финансовую устойчивость предприятия, совпадает с анализом пассивов в практике страны Ирак. Кроме общих показателей, характеризующих зависимость предприятия от внешнего финансирования, используются также показатели покрытия процентов по заимствованиям – процесс обслуживания долга. В опыте страны Ирак одним из основных направлений анализа финансового состояния предприятий является анализ их рыночной стоимости, таблица 1.8.

Таблица 1.8 – Анализ финансовой устойчивости (debts management rations, long–term solvence)

Название показателя	Формула для расчета		Характеристика
	Российский опыт	Опыт страны Ирак	
Коэффициент финансовой зависимости (Total debt ratio)	Всего источников средств / собственный капитал	Совокупные пассивы / Совокупные активы	Характеризует уровень финансирования активов за счет обязательств
Коэффициент финансовой активности (финансовый рычаг, коэффициент финансового риска) (Debt–equity ratio)	Привлеченные средства / Собственный капитал	Общая задолженность / собственный капитал	Характеризует уровень зависимости предприятия от внешних агентов
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств (Long–term debt ratio)	Долгосрочные обязательства / Долгосрочные обязательства + Собственный капитал	Долгосрочные обязательства / Долгосрочные обязательства + Собственный капитал	Показывает долю привлеченного капитала в перманентном капитале предприятия

Довольно часто реальная стоимость предприятия значительно меньше ее рыночной стоимости. Развитый фондовый рынок зарубежных стран создает возможность повышения стоимости компании за счет гудвила, тогда как у российских предприятий такая возможность отсутствует.

Анализ рыночной стоимости производится с помощью расчета и анализа следующих показателей:

– доходность акций (Price – earnings ratio) – определяет, какая часть от чистой прибыли поступает на одну выпущенную акцию, определяется делением чистой прибыли на количество выпущенных акций;

– коэффициент «цена / денежный поток» (price / cash flow) – определяет доходность акции за денежными потоках, которые проходят через предприятие при его деятельности, на одну акцию;

– коэффициент рыночной цены (market – to – book value) – характеризует в какой степени рыночная цена акции превышает ее балансовую стоимость и определяется соответствующим соотношением [9].

Таким образом, наблюдается определенное отличие в перечне показателей для определения финансового состояния предприятий и методах расчета подобных показателей. Кроме того, выходные данные (финансовая отчетность) для расчета данных показателей отличаются от российской финансовой отчетности, что вызвано различиями в проведении учета операций в процессе производственной деятельности предприятия.

Вывод по разделу один

Таким образом, финансовый анализ является важным инструментом в управлении финансовым положением предприятия.

В российской практике достаточно широко применяются горизонтальный, вертикальный, факторный, сравнительный и коэффициентный анализы. При этом анализ проводится как по абсолютным, так и по относительным показателям.

В практике страны Ирак анализ финансового состояния проводится преимущественно путем коэффициентного анализа (ratio analysis) по отдельным направлениям. Это позволяет анализировать различные предприятия, несмотря на масштабы их деятельности, определяя эффективность и прибыльность их деятельности. Предпочтение отдается проведению сравнительного анализа (данные предприятия сравнивается с установленными нормативам или показателям предпри-

ятий-конкурентов), трендового анализа, который включает в себя вертикальный анализ, горизонтальный анализ относительных показателей. Широко применяется также факторный анализ, особенно с помощью модели Дю Понта.

На сегодняшний день в Ираке анализ финансового состояния основывается на стандартах разработанных IFAC.

К преимуществам методики анализа страны Ирак можно отнести их конкретность и определенность в количественном составе показателей и интерпретации их результатов, упрощенность таких методик анализа и оценки финансового состояния предприятий.

Методики анализа финансового состояния применяющиеся в России наоборот характеризуются значительным отличием среди различных авторов в наборе показателей для анализа того или иного направления и разнообразной их комбинацией.

Все это говорит, что российская методика требует унификации, уменьшения количества анализируемых показателей. При этом необходимо отдавать предпочтение расчету тех показателей, которые имеют наибольшую содержательность и необходимость для аналитика.

2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ РОССИИ И ИРАКА

2.1 Организационно-правовая и финансово-экономическая характеристика производственного предприятия ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ»

ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» (Челябинский Завод профилированного стального настила) входит в промышленно-инжиниринговую группу АО «СТРОЙСИСТЕМА» и является крупнейшим производителем строительных конструкций и материалов из металлопроката в Уральском регионе.

Предприятие было создано в 1974 году как уникальный промышленный объект и стояло у истоков развития отечественной отрасли производства профнастила и окраски рулонной стали. Наш завод обеспечивал 60% строек Советского Союза.

ЧЗПСН сегодня – это динамично развивающаяся компания, которое сочетает в себе опыт, накопленный в советское время, сформированный высокопрофессиональный кадровый состав и передовые производственные технологии.

За последнее десятилетие была проведена масштабная программа модернизации завода. Сегодня на вооружении ЧЗПСН современное высококлассное автоматизированное оборудование от ведущих мировых производителей (Италия, Германия, Великобритания, Финляндия, Голландия и др.). Построены новые цеха и складские помещения, налажен выпуск новых видов продукции.

Мы дорожим качеством выпускаемого продукта и своей репутацией, поэтому ответственно подходим к выбору поставщиков – на предприятии реализуется строгий входной контроль за поставляемыми сырьем и материалами. Используем сталь экспортного качества ведущих российских металлургических концернов (ОАО «ММК», ПАО «Северсталь»). Окраска проката осуществляется высокока-

чественными лакокрасочными материалами фирм BASF, Akzo Nobel на собственной автоматизированной линии покрытий REDMAN (Великобритания).

Среди конкурентных преимуществ – обширная номенклатурная линейка и комплексный подход. Работаем «от проекта до объекта»! Помимо ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» в состав промышленной группы АО «СТРОЙСИСТЕМА» входят институт «Челябинский Промстройпроект» (1961 год основания) и строительно-монтажная организация «СоюзСтройКомплекс» (2010 г. основания). Совместная работа этих предприятий позволяет предлагать нашим клиентам готовые технические решения от проектирования, производства, комплектации до возведения объектов «под ключ». Такой подход гарантирует заказчику максимальный контроль над реализацией проекта и при этом эффективно снижает временные и финансовые издержки.

В 2015 году объем произведенной продукции составил:

– металлоконструкций – 8 383 тн.;

– сэндвич-панелей с ППУ и МВУ – 546 837 кв.м.;

– профнастила, плоского листа и металлочерепицы – 2 294 856 кв.м.

– погонажных изделий – 107 541 пог.м.

Фактические затраты (себестоимость проданных товаров, работ, услуг) Общества в 2015 году составили 2 566 501 тыс. руб. Увеличение чистой прибыли за 2015г. составило 8 866 786 тыс. руб.

Показатели бухгалтерской отчетности, в том числе:

– бухгалтерский баланс за 2015 год с валютой баланса – 11 028 753 тыс. руб.

– прибыль (убыток) до налогообложения – 8 875 905 тыс. руб.

– чистая прибыль Общества по результатам финансового года – 8 866 786 тыс. руб.

Высшим органом управления Общества является Общее собрание акционеров.

Совет директоров Общества осуществляет общее руководство деятельностью Общества. Количественный состав Совета директоров составляет 5 (пять) человек.

В соответствии с Уставом общества, руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества - Генеральным директором. Единоличный исполнительный орган подотчетен Совету директоров Общества и общему собранию акционеров.

Коллегиальный исполнительный орган в Обществе не предусмотрен.

Совет директоров Общества осуществляет общее руководство деятельностью Общества, за исключением решения вопросов, отнесенных Федеральным законом «Об акционерных обществах» и Уставом Общества к компетенции Общего собрания акционеров Общества. Члены Совета директоров Общества избираются на общем собрании акционеров Общества кумулятивным голосованием, что является важной гарантией защиты прав миноритарных акционеров.

На рисунке 2.1 представлена организационная структура управления ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

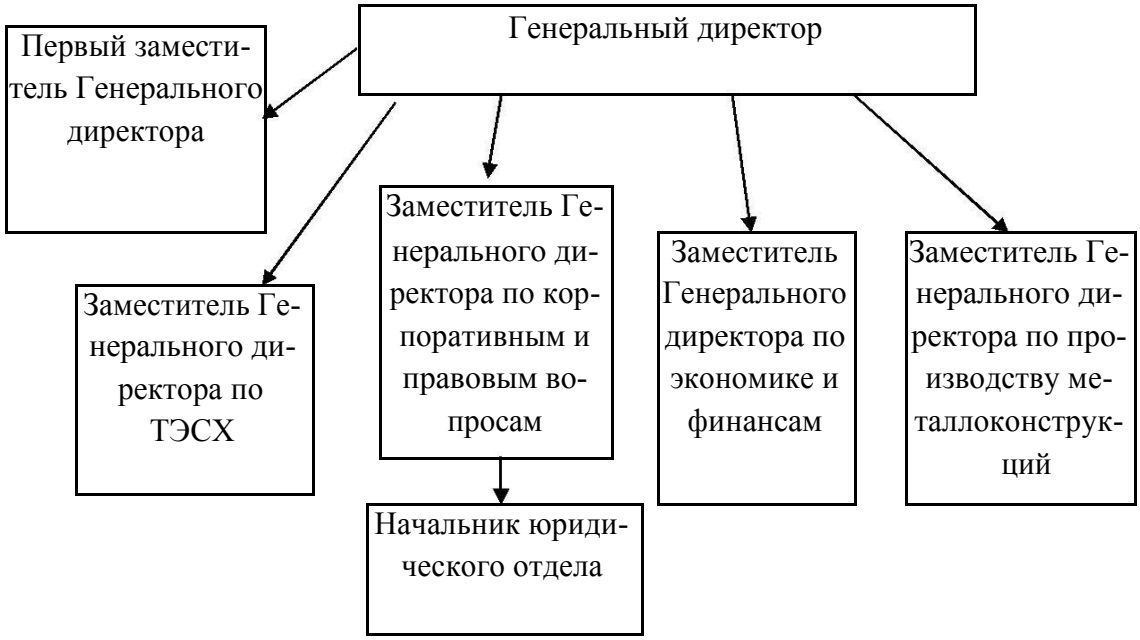

Рисунок 2.1 – Организационная структура управления ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Единоличный исполнительный орган Общества.

Генеральный директор Общества является постоянно действующим Единоличным исполнительным органом управления, основной задачей которого является осуществление руководства текущей деятельностью с целью обеспечения прибыльности Общества, а также прав и законных интересов ее акционеров. Генеральный директор действует в пределах своей компетенции и в своей деятельности подотчетен Совету директоров и Общему собранию акционеров Общества.

2.2 Анализ балансовых стоимостных показателей

Проведем анализ аналитического баланса, рассчитаем показатели структуры и динамики разделов аналитического баланса. Сформулируем выводы, укажем изменения, произошедшие в балансе за отчетный год, и их возможные причины. Оценим выполнение признаков «хорошего» баланса, таблица 2.1.

Таблица 2.1 – Аналитический баланс ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Доля в валюте баланса, %		Изменение		
	на начало года	на конец года	на начало года	на конец года	доли, %	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
1. Актив							
1.1. ВОА = ВО-$А_{исх}$ + РБП +ДДЗ	814 237	9 720 975	44,40	88,14	43,74	8906738	1093,88
1.2. ОА = $ОА_{исх}$ – РБП – ДДЗ – ЗУ	1 019 434	1 307 778	55,60	11,86	-43,74	288344	28,28
2. Пассив							
2.1. СК = КиР + ДБП – ЗУ	210 745	9 077 529	11,49	82,31	70,81	8866784	4207,35
2.2. ЗК = ДО + КО	1 622 926	1 951 224	88,51	17,69	-70,81	328298	20,23
2.2.1. ДО	11 595	5 803	0,63	0,05	-0,58	-5792	-49,95
2.2.2. КО = $КО_{исх}$ – ДБП	1 611 331	1 945 421	87,87	17,64	-70,24	334090	20,73

Окончание таблицы 2.1

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Доля в валюте баланса, %		Изменение		
	на	на	на	на	доли,	абсол.	$Т_{ПР}$, %

	начало года	конец года	начало года	конец года	%	вел., тыс. руб.	
3. Валюта баланса							
3.1. Баланс	1 833 671	11 028 753	100	100	–	9195082	501,46

Из анализа аналитического баланса в табл. 9 видно, что на начало года стоимость внеоборотных активов (ВОА) составила 814 237 тыс. руб. За отчетный год произошло увеличение ВОА на 8 906 738 тыс. руб., что составляет 1093,88% от их стоимости на начало года. В результате стоимость ВОА на конец года составила 9 720 975 тыс. руб.

На начало года доля ВОА в структуре баланса составила 44,40%. За отчетный год произошло существенное увеличение доли на 43,74%. В на конец года доля ВОА в итоге баланса составила 88,14%.

Увеличение стоимости ВОА связано с увеличением долгосрочных финансовых вложений на 8 857 538 тыс. руб., с увеличением прочих внеоборотных активов на сумму 99 194 тыс. руб.

На начало года стоимость оборотных активов (ОА) составляла 1 019 434 тыс. руб. За отчетный год произошло увеличение на 288 344 тыс. руб., что составляет 28,28 % от их стоимости на начало года. В результате стоимость ОА на конец года составляла 1 307 778тыс. руб.

На начало года доля ОА в структуре баланса составляла 55,60%. За отчетный период произошло существенное снижение доли на 43,74%. В результате на конец года доля ОА в итоге баланса составила 11,86%.

Увеличение стоимости ОА связано с увеличением производственных запасов на сумму 141 458 тыс. руб., краткосрочной дебиторской задолженности на сумму 242 146 тыс. руб., что составило рост в 28,28%. По остальным статьям ОА наблюдается снижение сумм.

Рассмотрим изменение собственного капитала (СК). На начало года стоимость СК составляла 210 745 тыс. руб. За отчетный период произошло существенное увеличение СК на 8 866 784 тыс. руб., что составляет 4207,35 % от его стоимости

на начало года. В результате стоимость СК на конец периода составила 9 077 529 тыс. руб.

На начало года доля СК в структуре баланса составляет 11,49 %. За отчетный год произошло значительное увеличение доли на 70,81%. В результате на конец года доля СК в структуре баланса составила 82,31%.

Значительный рост стоимости СК связано с резким увеличением величины нераспределенной прибыли на 8 866 784 тыс. руб.

На начало года стоимость заемного капитала (ЗК) составила 1 622 926 тыс. руб. За отчетный год произошло увеличение ЗК на 328298 тыс. руб., что составило 20,23% от его стоимости на начало года. В результате стоимость ЗК на конец года составила 1 951 224 тыс. руб.

На начало года доля ЗК в структуре баланса составляет 88,51 %. За отчетный год произошло значительное снижение доли на 70,81%. В результате на конец года доля ЗК в структуре баланса составила 17,69%.

Таким образом, на начало и на конец года СК был несущественным и незначимой частью пассивов ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Заемный капитал был представлен долгосрочными и краткосрочными обязательствами.

Рассмотрим изменение долгосрочных обязательств (ДО). На начало года стоимость ДО составляла 11 595 тыс. руб. За отчетный период произошло снижение ДО на 5792 тыс. руб., что составляет 49,95% от его стоимости на начало года. В результате стоимость ДО на конец периода составила 5 803 тыс. руб.

На начало года доля ДО в структуре баланса составляет 0,63%. За отчетный год произошло снижение доли на 0,58%. В результате на конец года доля ДО в структуре баланса составила 0,05%.

Увеличение стоимости ДО связано с увеличением величины отложенных налоговых средств на 4 207 тыс. руб.

Рассмотрим изменение краткосрочных обязательств (КО). На начало года стоимость КО составляла 1 611 331 тыс. руб. За отчетный период произошло уве-

личение КО на 334 090 тыс. руб., что составляет 20,73% от его стоимости на начало года. В результате стоимость КО на конец периода составила 1 945 421 тыс. руб.

На начало года доля КО в структуре баланса составляет 87,87%. За отчетный год произошло значительное снижение доли на 70,24%. В результате на конец года доля КО в структуре баланса составила 17,64%.

Увеличение стоимости КО связано с увеличением величины краткосрочных заемных средств на 271 632 тыс. руб., увеличением кредиторской задолженности на 67 673 тыс. руб.

Проведем оценку признаков «хорошего баланса» ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»:

1) Бк(11 028 753 тыс. руб.)>Бн(1 833 671 тыс. руб.);

Таким образом, величина баланса на конец года превышает величины баланса на начало года на 9 195 082 тыс. руб., что составляет 501,46% от него на начало года.

Увеличение в большей степени связано с увеличением внеоборотных активов, оборотного капитала, собственного и заемного капитала, а также со снижением долгосрочных обязательств.

Увеличение баланса свидетельствует об увеличении имущественного потенциала ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

2) ТПР ОА (28,28 %) < ТПР ВОА (1093,88%);

Темп прироста ВОА выше темпа прироста ОА. Данный признак говорит о том, что организация развивается не столько за счет роста объемов производства, сколько за счет роста ВОА, при чем данные показывают, что основной прирост стоимости ВОА произошел за счет прироста ДФВ, т.е. организация развивает не основную производственную деятельность, а инвестиционную.

Условие не выполняется.

3) СКк (9 077 529 тыс. руб.) < ЗКк (1 951 224 тыс. руб.);

ТПР СК (4207,35 %) < ТПР ЗК (20,23 %);

Доминирование СК над ЗК гарантирует финансовую устойчивость и показывает, что ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» в большей степени ведет текущую деятельность за счет собственных средств. Темп прироста ЗК меньше темпа прироста СК, что является признаком «хорошего» баланса;

4) ТПР КЗ = 5,81%

ТПР ДЗ = 126,49%.

Условие не выполняется. Такое соотношение темпов прироста показывает, что может возникнуть угроза недостатка ДС для ведения текущей деятельности, что в дальнейшем может привести к снижению платежеспособности.

5) Собственные оборотные средства (СОС) = ОА - КО =

= 1 307 778 – 1 945 421 = -637 643 тыс. руб.

$\frac{СОс}{ОА} * 100\ \% =$ (-637 643 / 1 307 778) * 100 = -48,76% < 10 %.

Доля мобильных оборотных средств, которыми предприятие может распоряжаться по своему усмотрению составляет в балансе ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» в 2015 году менее 10 %. В таком случае структуру баланса нельзя признать качественной.

6) В балансе отсутствует статья «Непокрытый убыток».

В бухгалтерском балансе предприятия на конец отчетного года отсутствует непокрытый убыток и имеется нераспределенная прибыль в сумме 8 977 466 тыс. руб.

Условие выполняется.

Таким образом, баланс ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» нельзя считать «хорошим», т. к. выполняются не все признаки.

2.3 Анализ ликвидности активов и анализ платежеспособности предприятия

При анализе ликвидности и платежеспособности используют абсолютные и относительные показатели. Сначала произведем расчет абсолютных показателей, т.е. величины собственных оборотных средств (СОС) по следующей формуле:

$$СОС = ОА - КО, \quad (2)$$

где ОА – оборотные активы;

КО – краткосрочные обязательства.

Определим величину СОС на начало и на конец 2015 года:

СОСнач = 1019434 – 1611331 = -591892 тыс. руб.; СОСкон = 1307778 – 1945421 = -637643 тыс. руб.

Собственные оборотные средства ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» как на конец, так и на начало года ниже нуля, следовательно, данное предприятие не способно рассчитаться с кредиторами.

Динамика данного показателя представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Расчет показателей доли и динамики ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Доля в валюте баланса, %		Изменение		
	на начало года	на конец года	на начало года	на конец года	доли, %	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
СОС	-591 897	-637 643	-280,86	-7,02	273,83	-45 746	7,73

Из таблицы 2.2 видно, что на начало отчетного года СОС предприятия составляли -591 897 тыс. руб., что составляет -280,86 % от итога баланса, т.е. их доля несущественна, и не самая значимая. За год произошло увеличение доли на 273,83 %, при этом абсолютная величина СОС уменьшилась на 45 746 тыс. руб., что составляет 7,73 % от их стоимости на начало года. В результате на конец отчетного года величина СОС составила -637 643 тыс. руб., что составляет -7,02% от итога баланса. Таким образом, доля в балансе СОС была не существенной, и не самой значимой в валюте баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Для дальнейшего анализа составим реструктурированный баланс ПАО «ЧЗПСН-Профнастил». Оценим ликвидность и платежеспособность с использованием реструктурированного баланса, таблица 2.3.

Таблица 2.3 − Реструктурированный баланс ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Актив	Сумма, тыс. руб.		Пассив	Сумма, тыс. руб.	
	на начало года	на конец года		на начало года	на конец года
$А_1$ всего	142 763	45 535	$П_1$ всего	1 165 043	12 327 16
ДС	43 512	13 935	КЗ	1 165 043	12 327 16
КФВ	99 251	31 600			
$А_2$ всего	191 433	433 579	$П_2$ всего	427 515	699 108
КДЗ	191 433	433 579	ККЗ-П1	427 515	699 108
$А_3$ всего	723 704	9 724 668	$П_3$ всего	11 595	5 803
Запасы-РБП	673 679	815 137	ДКО	11 595	5 803
НДС	9 039	11 073			
ДФВ	38 466	8 896 004			
Прочие ОА	2 520	2 454			
$А_4$ всего	775 771	824 971	$П_4$ всего	229 518	9 091 126
ВА-ДФВ+РБП	775 771	824 971	СК	210 745	9 077 529
			Оценочные обязательства	18773	13597
Баланс	1 833 671	11 028 753	Баланс	1 833 671	11 028 753

Баланс считают абсолютно ликвидным, если выполняются следующие неравенства: А1 ≥ П1; А2 ≥ П2; А3 ≥ П3; А4 ≤ П4.

На предприятии ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» выполняются следующие неравенства, таблица 2.4.

Таблица 2.4 – Сравнение показателей реструктурированного баланса

Исходные неравенства	На начало года	На конец года
$А_1 \geq П_1$	А1< П1	А1< П1
$А_2 \geq П_2$	А2 < П2	А2 < П2

Окончание таблицы 2.4

Исходные неравенства	На начало года	На конец года

$А_3 \geq П_3$	А3 > П3	А3 > П3
$А_4 \leq П_4$	А4 > П4	А4 > П4

Таким образом, баланс ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» на начало и на конец года нельзя считать абсолютно ликвидным.

На основе реструктурированного баланса рассчитаем следующие относительные коэффициенты на начало и на конец рассматриваемого периода и приведем результаты в таблице 2.5:

1) коэффициент абсолютной ликвидности (Кал);

2) коэффициент быстрой ликвидности (Кбл);

3) коэффициент текущей ликвидности (Ктл);

5) коэффициент перспективной ликвидности (КПЛ);

4) коэффициент цены ликвидации (КЦЛ).

Таблица 2.5 − Расчет коэффициентов ликвидности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
1. $К_{АЛ}$	$К_{ал} = \frac{А_1}{П_1 + П_2} \approx$ 0,05 0,5	0,090	0,024	-0,066	-73,71
2. $К_{БЛ}$	$К_{бл} = \frac{А_1 + А_2}{П_1 + П_2} \approx$ 0,8 1,2	0,210	0,248	0,038	18,19
3. $К_{ТЛ}$	$К_{тл} = \frac{А_1 + А_2 + А_3}{П_1 + П_2} \approx$ 1,5 2,5	0,664	5,282	4,618	695,14
4. $К_{ПЛ}$	$К_{пл} = \frac{А_3}{П_3} \geq 1$	62,415	1675,800	1613,385	2584,92
5. $К_{ЦЛ}$	$К_{цл} = \frac{А_1 + А_2 + А_3 + А_4}{П_1 + П_2 + П_3} \geq 1$	1,143	5,692	4,549	397,94

На начало 2015 года коэффициент абсолютной ликвидности равен 0,090, а на конец года – 0,024. За отчетный год коэффициент абсолютной ликвидности суще-

ственно снизился на 0,066, что составляет 73,71% от величины на начало года. Коэффициент показывает, что при необходимости немедленно может быть погашено только 9,0 % краткосрочных обязательств на начало года и 2,4% на конец. Интервал рекомендуемых значений составляет от 0,05 до 0,5. Данный показатель на начало года находится в допустимых пределах, на конец года показатель ниже допустимого предела. Можно сделать вывод о том, что на предприятии на конец года возникает дефицит абсолютно ликвидных активов. И возник риск потери реальной стоимости временно свободных денежных средств в результате инфляции к концу года.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает, что на 1 рубль срочных обязательств приходится 0,210 руб. быстро ликвидных активов на начало года и 0,248 руб. – на конец. За отчетный период значение коэффициента увеличилось на 0,038, что составляет 18,19% от величины на начало года. Интервал рекомендуемых значений составляет от 0,8 до 1,2. Коэффициент быстрой ликвидности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» не превышает этот интервал на начало года, т.е. не находится в допустимых пределах, на конец годя коэффициент незначительно увеличивается и также не находится в нормативном значении. Следовательно, на предприятии имеется большой дефицит активов, которые смогут погасить краткосрочные обязательства без нарушения сроков погашения.

На начало 2015 года коэффициент текущей ликвидности равен 0,664, а на конец года – 5,282, т.е. на начало отчетного года на 1 рубль срочных обязательств приходилось 0,66 руб. ликвидных активов, а на конец – 5,25 руб. За год произошло значительное увеличение коэффициента текущей ликвидности на 4,618, что составляет 695,14% от величины на начало года. Интервал рекомендуемых значений составляет от 1,5 до 2,5. Коэффициент текущей ликвидности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» на начало года находился ниже допустимых пределов, а на конец года больше данного интервала. Следовательно, предприятие к концу периода способно погасить свои краткосрочные обязательства даже с нарушением сроков их погашения.

На начало 2015 года коэффициент перспективной ликвидности равен 62,415, а на конец года – 1675,80. За отчетный год коэффициент сильно увеличился на 1613,385, что составляет 2584,92 % от величины на начало года. На начало и на конец года КПЛ > 1, т.е. организация способна погашать в перспективе свои долгосрочные обязательства медленно реализуемыми активами.

На начало 2015 года коэффициент цены ликвидации равен 1,143, а на конец года – 5,692. Коэффициент цены ликвидации за отчетный год увеличился на 4,549, что составляет 397,94 % от величины на начало года. Коэффициент показывает способность предприятия погасить все внешние обязательства в случае ликвидации предприятия. Интервал рекомендуемых значений составляет от 1,5 до 2,5. На начало года данный показатель находился ниже допустимого предела, но на конец года показатель находится выше допустимых пределах, происходит значительный рост показателя в динамике. Поскольку КЦЛ > 1 и на начало и на конец года, можно сделать вывод, что учредители и акционеры гарантированно получат остаток активов в свое распоряжение.

В практике иракской методики анализа ликвидности и платежеспособности используются в основном такие показатели как:

– Коэффициент текущей ликвидности, расчет показателя заключается в соотношении Текущих активов к Текущим пассивам, допустимое значение является 2:1;

– Коэффициент быстрой ликвидности, рассчитывается по формуле (Текущие активы – Среднегодовая стоимость основных средств / Текущие пассивы) допустимое значение является 1:1;

– Коэффициент абсолютной ликвидности, расчет показателя заключается в соотношении Денежных средств и их эквивалентов к Текущим пассивам, допустимое значение является 1:1;

Далее произведем расчет коэффициентов ликвидности и платежеспособности исследуемого предприятия по иракской модели анализа, полученные результаты отразим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Сравнительный анализ результатов применения методик анализа ликвидности применяемых в России и Ираке на конец периода

Название показателя	Российский опыт	Иракский опыт	Дельта
Коэффициент текущей ликвидности (current liquidity)	5,282	0,672	-4,610
Коэффициент быстрой ликвидности (quick liquidity, acid test)	0,248	0,516	0,268
Коэффициент абсолютной ликвидности (cash ratio)	0,024	0,007	-0,016

Из полученных результатов в таблице 2.6, можно сказать что результаты расчетных коэффициентов ликвидности и платежеспособности по методикам применяемых в России и Ираке существенно отличаются.

Например, коэффициент текущей ликвидности по российской методике на конец года составил 5,282, значение показателя находится выше допустимых пределов, что свидетельствует о высокой ликвидности предприятия и способности погашения своих краткосрочных обязательств даже с нарушением сроков их погашения.

По Иракской методике данный показатель на конец года составил 0,672. Значение данного показателя значительно ниже по сравнению с российской методикой на 4,610. К тому же, допустимое значение находится в пределах 1:2, фактически полученный результат составил 1:0,67. Следовательно, исследуемое предприятие не может погасить краткосрочные обязательства текущими активами.

Коэффициент быстрой ликвидности по российской методике на конец года составил 0,248, значение показателя находится ниже допустимых пределов, что свидетельствует о наличии большого дефицита активов, которые смогут погасить краткосрочные обязательства без нарушения сроков погашения.

По Иракской методике данный показатель на конец года составил 0,516. Значение данного показателя выше по сравнению с российской методикой на 0,268.

Допустимое значение находится в пределах 1:1, фактически полученный результат составил 1:0,52. Следовательно, исследуемое предприятие не может погасить краткосрочные обязательства абсолютно ликвидными и быстро реализуемыми активами.

Коэффициент абсолютной ликвидности по российской методике на конец года составил 0,024, значение показателя находится ниже допустимых пределов, что свидетельствует о наличие дефицита абсолютно ликвидных активов и риска потери реальной стоимости временно свободных денежных средств в результате инфляции.

По Иракской методике данный показатель на конец года составил 0,007. Значение данного показателя значительно ниже по сравнению с российской методикой на 0,016.

Допустимое значение находится в пределах 1:1, фактически полученный результат составил 1:0,02. Следовательно, исследуемое предприятие не может немедленно погасить краткосрочные обязательства абсолютно ликвидными активами.

Таким образом, можно сделать заключение, что используемые коэффициенты ликвидности и платежеспособности в иракской модели анализа практически совпадают с российской практикой, но все же имеют определенные отличия.

По результатам расчета коэффициента текущей ликвидности на начало и на конец периода оценим тенденции утраты и восстановления платежеспособности с помощью соответствующих коэффициентов российской методики, таблица 2.7.

Таблица 2.7 – Расчет коэффициентов восстановления и утраты платежеспособности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на нача-	на ко-	абсол.	$Т_{ПР}$, %

		ло года	нец года	вел., доли ед.	
1. Квос	$К_{в ос} = \left[К_{тл к} + \frac{6}{T} \left(К_{тл к} - К_{тл н} \right) \right] / 2$	1,487	3,795	2,309	155,31
2. $К_{утр}$	$К_{утр} = \left[К_{тл к} + \frac{3}{T} \left(К_{тл к} - К_{тл н} \right) \right] / 2$	0,909	3,218	2,309	253,90

На начало года коэффициент восстановления составлял 1,487. В течение отчетного года показатель существенно увеличился на 2,309, что составило 155,31 %. В результате на конец года показатель составил 3,795. Квос> 1 и на начало и на конец года, следовательно, тенденция к утрате платежеспособности отсутствует. И в динамике показатель сильно увеличился, что свидетельствует об отсутствии утраты своей платежеспособности в ближайшие 6 месяцев.

На начало года коэффициент утраты составил 0,909. В течение отчетного года показатель существенно увеличился на 2,309, что составило 253,90 %. В результате на конец года показатель составил 3,218. На начало года Кутр < 1, но к концу года Кутр > 1, следовательно, тенденция к утрате платежеспособности в ближайшие три месяца отсутствует.

Рассмотрим показатели, являющиеся дополнительной характеристикой платежеспособности организации и ее финансовой устойчивости в краткосрочной перспективе, и представим расчеты в таблицах 2.8 и 2.9:

1) коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами (Коб.СОС);

2) коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (Коб.зап.СОС);

3) коэффициент маневренности (Кман);

4) коэффициент маневренности оборотных активов (Кман.ОА);

5) коэффициент маневренности собственных оборотных средств (Кман.СОС);

6) коэффициент инвестирования (Кинв).

Таблица 2.8 − Расчет коэффициентов обеспеченности активов собственными

средствами ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
1. $К_{об.СОС}$	$\frac{СОС}{ОА} \geq 0,1$	-0,581	-0,488	0,093	-16,02
2. $К_{об.зап.СОС}$	$\frac{СОС}{З} \approx 0,6...0,8$	-0,879	-0,782	0,096	-10,97

Коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами показывает, что на начало года собственные оборотные средства составляют -0,581 часть от оборотных средств, а на конец – -0,488. За отчетный год произошло снижение показателя на 0,093, что составляет 16,02% от величины на начало года.

Данный показатель меньше рекомендуемого значения, на протяжении всего анализируемого периода, следовательно, структура баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за 2015 год признана неудовлетворительной и предприятие неплатежеспособным, что противоречит признакам «хорошего баланса».

Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами на начало года составлял -0,879, а на конец – -0,782. За год произошло несущественное снижение на 0,096.

Данный показатель на начало и на конец периода меньше, чем 0,6, что говорит о низкой обеспеченности запасов собственными оборотными средствами.

Таблица 2.9 − Расчет коэффициентов маневренности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало	на конец	абсол. вел.,	$Т_{ПР}$, %

		года	года	доли ед.	
1. $К_{ман}$	$\frac{СОС}{СК} \approx 0,5$	-2,809	-0,065	2,743	-97,68
2. $К_{ман.ОА}$	$\frac{ДС + КФВ}{ОА}$	0,140	0,035	-0,105	-75,14
3. $К_{ман.СОС}$	$\frac{ДС + КФВ}{СОС}$	-0,241	-0,071	0,170	-70,39
4. $К_{инв}$	$\frac{СК}{ВОА} \geq 1$	0,259	0,934	0,675	260,79

Коэффициент маневренности оборотных показывает, какая часть оборотных активов находится в абсолютно мобильной (абсолютно ликвидной) форме. Чем выше значение коэффициента, тем больше сумма обязательств, которая может быть погашена высоколиквидными активами. Рассматриваемый коэффициент на начало года составлял -2,809, а на конец года – -0,065. За год произошло увеличение показателя на 2,743, что составляет 97,68% от величины на начало года.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств показывает, какая часть собственных оборотных средств находится в абсолютно мобильной форме, и существует ли возможность пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников. Рассматриваемый коэффициент на начало года составлял 0,140, а на конец года – 0,035. За год произошло снижение на 0,105, что составляет 75,14% от величины на начало года. Таким образом, на начало и на конец года данный показатель находится ниже нормативного значения, следовательно при помощи собственных оборотных средств предприятие не сможет пополнить имеющейся запас высоколиквидных активов.

Коэффициент инвестирования показывает, что на начало года на 1 рубль внеоборотных активов приходится -0,241 руб. собственного капитала, а на конец года – -0,071 руб. За отчетный период произошло увеличение показателя на 0,170, что составляет 70,39% от коэффициента на начало периода. В динамике данный показатель имеет тенденцию к увеличению это говорит, что предприятие может продолжать деятельность при изъятии всех заемных средств.

Таким образом, величина собственных оборотных средств отражает долю средств, принадлежащих предприятию, в его текущих активах, и является одной

из характеристик финансовой устойчивости. За 2015 год доля собственных оборотных средств увеличилась на 7,73%.

Балансы на начало и на конец года нельзя назвать абсолютно ликвидными, так как ни в одном не выполняется равенство.

Коэффициенты абсолютной, быстрой и перспективной ликвидности не находятся пределах рекомендуемых значений, следовательно, предприятие не может быстро и с опоздание погасить свои краткосрочные и долгосрочные обязательства. Исходя из значений коэффициентов текущей ликвидности видно, что краткосрочные обязательства могут быть погашены в начале года на 66,4%, а в конце года - в размере 528,2 %..

Также коэффициент цены ликвидации показывает, что предприятие способно погасить все внешние обязательства в случае ликвидации предприятия, а учредители и акционеры гарантированно получат остаток активов в свое распоряжение.

Коэффициент маневренности говорит о том, что ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» не может свободно маневрировать собственными средствами. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает, что структура баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за 2015 год признана неудовлетворительной и предприятие неплатежеспособным по признакам «хорошего» баланса. Но коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности показывают, что предприятие не имеет риск утраты платежеспособности.

2.4 Анализ финансовой и рыночной устойчивости предприятия

Финансовая устойчивость – составная часть общей устойчивости предприятия, сбалансированность финансовых потоков, наличие средств, позволяющих организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, в том числе обслуживая полученные кредиты и производя продукцию. Во

многом определяет финансовую независимость организации. Финансовая устойчивость есть прогноз показателя платежеспособности в длительном промежутке времени. Финансовая устойчивость и ее оценка – часть финансового анализа в организации. Для того, чтобы анализировать финансовую устойчивость предприятия, используются определенные показатели.

Определим тип финансовой устойчивости при помощи трехмерного показателя, таблица 2.10.

Таблица 2.10 – Определение типа финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
1. x_1, тыс. руб.	$СК - ВОА - З + НДС$	-1286210	-1469656	-183 446	14,26
2. $S_1(x_1)$	$S_i = \begin{cases} 1, \text{если } x_i \geq 0; \\ 0, \text{если } x_i < 0. \end{cases}$	0	0	–	–
3. x_2, тыс. руб.	$СК + ДО - ВОА - З + НДС$	-1274615	188567	1463182	-114,79
4. $S_2(x_2)$	$S_i = \begin{cases} 1, \text{если } x_i \geq 0; \\ 0, \text{если } x_i < 0. \end{cases}$	0	1	–	–
5. x_3, тыс. руб.	$СК + ДО + КО - ВОА - З + НДС$	336716	481568	144852	43,02
6. $S_3(x_3)$	$S_i = \begin{cases} 1, \text{если } x_i \geq 0; \\ 0, \text{если } x_i < 0. \end{cases}$	1	1	–	–
7. $\bar{S} = S_1(x_1), S_2(x_2), S_3(x_3)$		{0;0;1}	{0;1;1}	–	–

Показатель x_1 показывает расходы текущей деятельности, покрытые собственными оборотными средствами, без использования краткосрочных заемных средств, что встречается достаточно редко. На начало года расчетный показатель составлял -1 286 210 тыс. руб. За отчетный период произошло его снижение на 183446 тыс. руб., что составило 14,26 % от значения на начало года. В результате

на конец года x_1 составил -1469656 тыс. руб. На начало года и конец года x1 меньше 0, следовательно, S1н ($x_1 < 0$) = S1к ($x_1 < 0$) = 1.

Показатель x_2 показывает, что расходы текущей деятельности покрыты собственными оборотными средствами, т. е. в текущей деятельности использовались и краткосрочные заемные средства. На начало года расчетный показатель составлял -1274615 тыс. руб. За отчетный период произошло его существенное увеличение на 1463182 тыс. руб., что составило 114,79% от значения на начало года. В результате на конец года x2 составил 188567 тыс. руб. На начало года x_2 меньше 0, на конец года x_2 больше 0, следовательно, S2н ($x_2 < 0$) = S2к ($x_2 > 0$) = 1.

Показатель x_3 показывает, что для покрытия расходов текущей деятельности используются и собственные, и все заемные средства. На начало года расчетный показатель составлял 336716 тыс. руб. За отчетный период произошло его увеличение на 144852 тыс. руб., что составило 43,02% от значения на начало года. В результате на конец года x_3 составил 481568 тыс. руб. На начало и на конец года x3 больше 0, следовательно, S3н ($x_3 > 0$) = S3к ($x_3 > 0$) = 1.

Таким образом, тип финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» имеет вид: на начало года $\bar{S}$= {0; 0; 1} – т. е. неустойчивая финансовая устойчивость. Это говорит о том, что присутствует нарушение платежеспособности, предприятие вынуждено привлекать дополнительные источники покрытия запасов и затрат, наблюдается снижение доходности производства, но тем не менее предприятие способно найти возможности для улучшения ситуации.

На конец года $\bar{S}$= {0; 1; 1} – т. е. нормальная финансовая устойчивость. Это говорит о том, что гарантируется платежеспособность, предприятие уже оптимально использует собственные и кредитные ресурсы, текущие активы и кредиторскую задолженность.

Для анализа финансовой устойчивости рассчитаем следующие показатели, таблица 2.11:

1) коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент финансовой автономии), (ККОНЦ.СК);

2) коэффициент концентрации заемного капитала (концентрации привлеченных средств), (ККОНЦ.ЗК);

3) коэффициент финансовой зависимости (КФЗ);

4) коэффициент финансовой независимости капитализированных источников (КФНЗ);

5) коэффициент финансовой устойчивости (КФУ);

6) коэффициент финансирования (Кфин);

7) уровень финансового левериджа (УФЛ).

Таблица 2.11 − Расчет коэффициентов капитализации ПАО «ЧЗПСН- Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
1. $К_{конц.ск}$	$\frac{СК}{Б} \geq 0,5$	0,115	0,823	0,708	616,15
2. $К_{конц.зк}$	$\frac{ЗК}{Б}$	0,885	0,177	-0,708	-80,01
3. $К_{фнз}$	$\frac{СК}{СК + ДО} \approx 0,6...1,0$	0,948	0,999	0,052	5,43
4. $К_{ФЗ}$	$\frac{Б}{СК}$	8,701	1,215	-7,486	-86,04

Окончание таблицы 2.11

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
5. $К_{ФУ}$	$\frac{СК + ДО}{Б}$	0,121	0,824	0,702	579,24
6. $К_{фин}$	$\frac{СК}{ЗК} \approx 0,7...1,5$	0,130	4,652	4,522	3482,62
7. $У_{ФЛ}$	$\frac{ДО}{СК}$	0,055	0,001	-0,054	-98,84

Коэффициент концентрации собственного капитала показывает, что на начало года доля СК составляла от итого баланса (ИБ) составляет 0,115, на конец года – 0,823. Значит, на начало года 11,5 копейки, а на конец года 82,3 копейки собственного капитала содержится в 1 рубле валюты баланса. За год произошло увеличение на 0,708, что составляет 616,15% от величины на начало года. Так как значения коэффициента на конец года составляет более 0,5, то предприятие на конец года является финансово устойчивым и уже не зависит от кредиторов, в динамике увеличение коэффициента может говорить об улучшении ситуации.

Коэффициент концентрации заемного капитала показывает, что на начало доля ЗК от ИБ составляла 0,885 частей, на конец года – 0,177 частей. За отчетный год произошло существенное снижение на 0,708, что составляет 80,01% от величины на начало года. Снижение величины данного коэффициента – положительная тенденция, т. к. предприятие может обойтись без заемных средств, т. к. не существует дефицита собственных средств.

Коэффициент финансовой зависимости характеризует, в какой степени организация зависит от внешних источников финансирования, т. е. на начало года организация привлекла 0,948 руб. заемных средств на 1 руб. собственного капитала, а на конец года – 0,999 руб. За год показатель увеличился на 0,052, что составило 5,43% от величины на начало года.

Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников показывает, что на начало года доля СК составляла 8,701 от общей суммы капитализированных источников, на конец года – 1,215. Коэффициент существенно снизился на 7,486, что составило 86,04% однако при этом остался больше 0,6, что свидетельствует о финансовой устойчивости рассматриваемого ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какую часть составляют капитализированные источники от валюты баланса. На начало года коэффициент финансовой устойчивости равен 0,121, т.е. 12,1% активов организации финансируется за счет устойчивых источников. За отчетный год коэффициент увеличился

на 0,702, что составляет 579,24 % от величины на начало года. На конец года коэффициент равен 0,824, т.е. 82,4% активов организации финансируется за счет капитализированных источников.

Коэффициент финансирования показывает, в какой степени активы предприятия сформированы за счет собственного капитала, и насколько предприятие независимо от внешних источников финансирования. На начало года коэффициент финансирования равен 0,130, а на конец года – 4,652. За отчетный год коэффициент существенно увеличился на 4,522, что составляет 3482,62% от величины на начало года. Т.к. на конец года показатель больше 1, то исследуемое предприятие можно отнести к финансово-устойчивому. Резкий рост в динамике может говорить о значительном увеличении финансовой устойчивости.

Уровень финансового левериджа показывает, что на начало года на 1 рубль СК приходилось 0,055 руб. ДО, а на конец года 0,001 руб. За отчетный год показатель существенно снизился на 0,054, что составляет 98,84 % от его величины на начало года. Следовательно, риск, связанный с данным предприятием снизился, увеличился его резервный заемный потенциал, что положительно сказывается на отношениях с потенциальными кредиторами.

В опыте страны Ирак одним из основных направлений анализа финансового состояния предприятий является анализ их рыночной стоимости. В практике иракской методики анализа финансовой устойчивости используются в основном такие показатели как:

– Коэффициент финансовой зависимости, расчет показателя заключается в соотношении совокупные пассивы к совокупным активам, допустимое значение является ?;

– Коэффициент финансовой активности (финансовый рычаг, коэффициент финансового риска), рассчитывается по формуле Общая задолженность / Собственный капитал допустимое значение является ?;

– Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств, расчет показателя заключается в соотношении Долгосрочные обязательства / Долгосрочные обязательства + Собственный капитал, допустимое значение является ?;

Далее произведем расчет коэффициентов финансовой устойчивости исследуемого предприятия по иракской модели анализа, полученные результаты отразим в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Сравнительный анализ результатов применения методик анализа финансовой устойчивости применяемых в России и Ираке на конец периода

Название показателя	Российский опыт	Опыт страны Ирак	Дельта
Коэффициент финансовой зависимости (Total debt ratio)	1,215	0,177	-1,038
Коэффициент финансовой активности (финансовый рычаг, коэффициент финансового риска) (Debt–equity ratio)	0,078	0,215	0,137
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств (Long–term debt ratio)	0,0006	0,0006	0

Из полученных результатов в таблице 2.12, можно сказать что результаты расчетных коэффициентов финансовой устойчивости по методикам применяемых в России и Ираке существенно отличаются.

Например, коэффициент финансовой зависимости по российской методике на конец года составил 1,215, значение показателя находится выше допустимых пределов по российской методике, больше 1, что свидетельствует о том, что активы превышают на 21,5% собственного капитала. По Иракской методике данный показатель на конец года составил 0,177. Значение данного показателя значительно ниже по сравнению с российской методикой на 1,038. К тому же, допустимое значение находится в пределах ? фактически полученный результат составил 1:0,18.

Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств по российской и иракской методике на конец года составил 0,006, т.е. практически совпадают.

Рассчитаем коэффициенты покрытия организации по российской методике, результаты представим в таблице 2.13:

1) коэффициент обеспеченности процентов к уплате (Коб%);

2) коэффициент обеспеченности финансовых расходов (Коб.ФР).

Таблица 2.13 – Расчет коэффициентов покрытия ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., доли ед.		Изменение	
		на начало года	на конец года	абсол. вел., доли ед.	$Т_{ПР}$, %
1. $К_{об.\%}$	$\frac{П_{до\ ВПН}}{Р_{\%\ к\ упл}}$	1,289	104,960	103,671	8041,68
2. $К_{об.ФР}$	$\frac{П_{до\ ВПН}}{Р_{\%\ к\ упл} + Р_{ФА}}$	1,289	104,960	103,671	8041,68

На начало года Коб% составил 1,289, а на конец года – 104,960. Данный коэффициент больше единицы, что говорит о способности предприятия рассчитываться с кредиторами по текущим обязательствам. В то же время произошло значительное увеличение Коб% на 103,671 что составляет 8041,68% от величины на начало года. Это свидетельствует об улучшении перспективы для отношений с поставщиками заемного капитала.

Коэффициент обеспеченности финансовых расходов равен коэффициенту обеспеченности процентов к уплате, т. к. отсутствуют расходы по финансовой аренде (лизингу).

Таким образом, финансовая устойчивость характеризует состояние предприятия и его взаимоотношение с тендерами. Динамику показателей финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» можно назвать положительной. Увеличение КконцСК и снижение КконцЗК свидетельствует о финансовой стабильности предприятия. Однако КФНЗ незначительно увеличился, но находится в пределах рекомендуемой нормы на начало и на конец периода.

Коэффициенты финансовой устойчивости и финансирования увеличиваются, что говорит о росте финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент обеспеченности процентов к уплате на начало и на конец года говорит о достаточности прибыли для погашения процентов за использованные кредиты и займы.

Модель финансовой устойчивости на начало года оценивается как нестабильная финансовая устойчивость, но на конец года ситуация меняется в положительную сторону и оценивается как нормальная, что говорит о оптимальном использовании собственных и кредитных ресурсов, текущих активов и кредиторской задолженности.

2.5 Анализ финансово-экономической эффективности предприятия

Рассчитаем показатели динамики финансовых результатов и рентабельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил». Расчеты приведем в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Расчет динамики результатов обычных видов деятельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Изменение	
	за прошлый год	за отчетный год	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
1. Выручка (за минусом НДС, акцизов)	2 888 232	2 862 902	-25 330	-0,88
2. Себестоимость продаж	2 566 501	2 482 739	-83 762	-3,26
3. Валовая прибыль (убыток)	321 731	380 163	58 432	18,16
4. Коммерческие расходы	117 391	127 212	9 821	8,37
5. Управленческие расходы	117 509	126 058	8 549	7,28
6. Прибыль (убыток) от про-	86 831	126 893	40 062	46,14

даж				

На начало периода выручка составила 2 888 232 тыс. руб. За год произошло снижение выручки на 25 330 тыс. руб., что составляет 0,88 % от их стоимости на начало года. В результате на конец года выручка составила 2 862 902 тыс. руб.

На начало года себестоимость продаж составила 2 566 501 тыс. руб. За отчетный год произошло снижение себестоимости на 83 762 тыс. руб., что составляет 3,26 % от их стоимости на начало года. В результате за отчетный год себестоимость составила 2 482 739 тыс. руб.

Валовая прибыль на начало года составила 321 731 тыс. руб. За отчетный год произошло увеличение показателя на 58 432 тыс. руб., что составляет 18,16 % от их стоимости на начало года. В результате на конец года валовая прибыль составит 380 163 тыс. руб.

Коммерческие расходы за прошлый год составили 117 391 тыс. руб. За год произошло увеличение коммерческих расходов на 9 821 тыс. руб., что составило 8,37 % от величины на начало года. В результате за отчетный год коммерческие расходы составили 127 212 тыс. руб.

Управленческие расходы за прошлый год составили 117 509 тыс. руб. За год произошло увеличение управленческих расходов на 8 549 тыс. руб., что составило 7,28% от величины на начало года. В результате за отчетный год управленческие расходы составили 126 058 тыс. руб.

Прибыль от продаж в базисном периоде составила 86 831 тыс. руб., в отчетном предприятие увеличило прибыль в сумме 126 893 тыс. руб. За отчетный год показатель увеличился на 40 062 тыс. руб., что составляет 46,14% от величины за базисный год.

Расчеты динамики результатов прочих видов деятельности представлены в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Расчет динамики результатов прочих видов деятельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Изменение	
	за прошлый год	за отчетный год	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
1. Доходы от участия в других организациях	0	0	0	0,00
2. Проценты к получению	831	1 535	704	84,72
3. Проценты к уплате	67 545	85 378	17 833	26,40
4. Прочие доходы	182 454	8 963 721	8 781 267	4812,87
5. Прочие расходы	183 039	130 866	-52 173	-28,50
6. Прибыль (убыток) прочих видов деятельности	-67 299	8 749 012	8 816 311	-13100,21

Доходы от участия в других организациях отсутсвуют.

Проценты к получению на начало года составили 831 тыс. руб. За отчетный год произошло значительное увеличение показателя на 704 тыс. руб., что составляет 84,72 % от их стоимости на начало года. В результате на конец года проценты к получению составят 1 535 тыс. руб.

Проценты к уплате на начало года составили 67 545 тыс. руб. За отчетный год произошло увеличение показателя на 17 833 тыс. руб., что составляет 26,40% от их стоимости на начало года. В результате на конец года проценты к уплате составят 17 833 тыс. руб.

Прочие доходы на начало года составили 182 454 тыс. руб. За отчетный год произошло значительное увеличение показателя на 8 781 267 тыс. руб., что составляет 4812,87% от их стоимости на начало года. В результате на конец года прочие доходы составят 8 963 721 тыс. руб.

Прочие расходы на начало года составили 183 039 тыс. руб. За отчетный год произошло снижение показателя на 52 173 тыс. руб., что составляет 28,50% от их стоимости на начало года. В результате на конец года прочие расходы составили 130 866 тыс. руб.

Таким образом, убыток от прочих видов деятельности на начало года составил 67 299 тыс. руб. За отчетный год произошло значительное увеличение показателя

на 8 816 311 тыс. руб., что составляет 13100,21м% от их стоимости на начало года. В результате на конец года прибыль от прочих видов деятельности составил 8 749 012 тыс. руб. Такое увеличение связано с увеличением темпов прироста доходной части от прочих видов по сравнению с увеличением темпов прироста расходов.

Приведем расчеты по динамике финансовых результатов в таблице 2.16. Таблица 2.16 – Расчет динамики финансовых результатов

ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Изменение	
	за прошлый год	за отчетный год	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
1. Прибыль (убыток) до налогообложения	19 532	8 875 905	8 856 373	45342,89
2. Прибыль (убыток) до вычета процентов и налогов	87 077	8 961 283	8 874 206	10191,22
3. Текущий налог на прибыль	3 974	4 912	938	23,60
4. Изменение отложенных налоговых обязательств	573	4207	3 634	634,21

Окончание таблицы 2.16

Показатель	Абсолютная вел., тыс. руб.		Изменение	
	за прошлый год	за отчетный год	абсол. вел., тыс. руб.	$Т_{ПР}$, %
5. Изменение отложенных налоговых активов	7	0	-7	-100,00
6. Прочее	6820	0	-6 820	-100,00
7. Чистая прибыль (убыток)	8 172	8 866 786	8 858 614	108402,03

Прибыль до налогообложения на начало года составит 19 532 тыс. руб. За отчетный год произошло существенное увеличение показателя на 8 856 373 тыс.

руб., что составит 45342,89% от величины на начало года. В результате на конец года прибыль до налогообложения составит 8 875 905 тыс. руб.

Прибыль до вычета процентов и налогов на начало года составит 87 077 тыс. руб. За отчетный год произошло существенное увеличение показателя на 8 874 206 тыс. руб., что составит 10191,22% от величины на начало года. В результате на конец года прибыль до вычета процентов и налогов составит 8 961 283 тыс. руб.

Текущий налог на прибыль на начало года составит 3 974 тыс. руб. За отчетный год произойдет увеличение показателя на 938 тыс. руб., что составит 23,60 % от величины на начало года. В результате на конец года текущий налог на прибыль составит 4 912 тыс. руб.

Финансовый результат от основной деятельности в отчетном периоде составил 8 866 786 тыс. руб., в предыдущем году – 8 172 тыс. руб. За год произошло существенное увеличение чистой прибыли ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» на 8 858 614 тыс. руб., что составляет 108402,03 % от величины за предыдущий год.

Для более наглядной характеристики финансового результата по обычным видам деятельности рассчитаем следующие показатели рентабельности, приведем расчеты в таблице 2.17:

1) рентабельность продаж (Rпр);

2) валовая рентабельность продаж (Rвпр);

3) рентабельность общих доходов (Rод);

4) рентабельность реализованной продукции (Rрп);

5) рентабельность общих расходов (Rор);

6) рентабельность совокупных активов (RCA);

7) рентабельность собственного капитала (RСК);

8) рентабельность перманентного капитала (Rпк).

Таблица 2.17 – Расчет показателей рентабельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель	Формула	Абсолютная вел., %	Изменение

		за прошлый год	за отчетный год	абсол. вел., %	$Т_{ПР}$, %
1. Показатели рентабельности по доходам					
1.1. $R_{ПР}$	$\frac{П_{пр}}{В} \cdot 100\ \%$	3,01	4,43	1,43	47,43
1.2. $R_{ВПР}$	$\frac{П_{в ал}}{В} \cdot 100\ \%$	11,14	13,28	2,14	19,21
1.3. $R_{ОД}$	$\frac{П_{до НО}}{Д_{общ}} \cdot 100\ \%$	0,01	0,75	0,74	11700,54
2. Показатели рентабельности по расходам					
2.1. $R_{РП}$ (по полной себестоимости)	$\frac{П_{пр}}{С_п} \cdot 100\ \%$	3,24	4,25	1,01	31,23
2.2. $R_{ОР}$	$\frac{П_{до НО}}{Р_{общ}} \cdot 100\ \%$	0,67	314,19	313,52	47105,13
3. Показатели рентабельности по ресурсам					
3.1. $R_{А}$	$\frac{П_{до НО}}{\overline{А}} \cdot 100\ \%$	1,07	138,01	136,95	12823,57
3.2. $R_{СК}$	$\frac{П_{ч}}{\overline{СК}} \cdot 100\ \%$	0,02	0,95	0,93	4587,53
3.3. $R_{ПК}$	$\frac{П_{ч}}{\overline{ПК}} \cdot 100\ \%$	3,38	190,57	187,19	5540,89

Рентабельность продаж показывает, что в отчетном периоде в 1 рубле выручки содержится 4,43 коп. прибыли от продаж, в предыдущем периоде 3,01 коп. Та-ким образом, за год показатель рентабельности продаж увеличился на 1,43 коп., что составляет 47,43 % от величины предыдущего года. Следовательно, эффективность деятельности предприятия положительная.

Валовая рентабельность продаж показывает, что в отчетном периоде в 1 рубле выручки содержится 13,28 коп. валовой прибыли, в предыдущем периоде 11,14 коп. Таким образом, за год показатель валовой рентабельности продаж увеличился на 2,14 коп., что составляет 19,21 % от величины предыдущего года. Увеличение показателя является положительной тенденцией.

Рентабельность общих доходов показывает, что в отчетном периоде в одном рубле общих доходов содержится 0,75 коп. прибыли до налогообложения, а в предыдущем периоде 0,01 коп. За год показатель рентабельности общих дохо-

дов увеличился на 0,74 коп., что составляет 11700,54 % от величины предыдущего года. Следовательно, эффективность деятельности предприятия значительно увеличилась.

Рентабельность реализованной продукции по полной себестоимости показывает, что в отчетном периоде 1 рубль полной себестоимости приходится 4,25 коп. прибыли от продаж, а в предыдущем периоде 3,24 коп. Таким образом, за год показатель рентабельности реализованной продукции увеличилась на 1,01 коп., что составило 31,23 % от величины предыдущего года, и, следовательно, эффективность деятельности предприятия по сравнению с предыдущим периодом увеличилась.

Рентабельность общих расходов показывает, что в отчетном периоде 1 рубль общих расходов отдает 314,19 коп. прибыли до налогообложения, а в предыдущем периоде 0,67 коп. Таким образом, за год показатель рентабельности общих расходов значительно увеличился на 313,52 копеек, что составляет 47105,13 % от величины предыдущего года. Следовательно, эффективность деятельности предприятия растет.

Рентабельность совокупных активов показывает, что в отчетном периоде 1 рубль среднегодовой стоимости активов отдавал 138,01 коп., а в предыдущем – 1,07 коп. прибыли до налогообложения. За год произошло значительное увеличение рентабельности совокупных активов на 136,95 коп., что составляет 12823,57% от величины предыдущего года.

Рентабельность собственного капитала является определением целесообразности инвестиций с позиции собственников предприятия и инвесторов. В отчетном периоде 1 рубль среднегодовой стоимости собственного капитала отдает 0,95 коп. чистой прибыли, а в предыдущем –0,02 коп. Таким образом, за год показатель рентабельности собственного капитала увеличился на 0,93 коп., что составляет 4587,53 % от величины предыдущего года. Следовательно, вложенные денежные средства и другие активы «работают» эффективно, чем это было год назад.

Рентабельность перманентного капитала показывает, что в отчетном периоде 1 рубль среднегодовой стоимости перманентного капитала отдавал 190,57 коп. чистой прибыли, а в предыдущем – 3,38 копейки. Таким образом, за год показатель рентабельности перманентного капитала значительно увеличился на 187,19 коп., что составляет 5540,8 % от величины предыдущего года. Такое изменение показателя является положительной тенденцией.

Таким образом, анализ финансовых результатов показал увеличение чистой прибыли ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» в 2015 году на 108402,03 %, которая составила 8 866 786 тыс. руб.

Наблюдаются положительная тенденция изменения показателей рентабельности продаж по сравнению с 2014 годом, что говорит о повышении эффективности деятельности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил». Одной из главных причин их роста стало снижение себестоимости продаж, увеличение прочих доходов и снижение прочих расходов.

В практике иракской методики анализа рентабельности используются в основном такие показатели как:

– рентабельность собственного капитала (ROE), расчет показателя заключается в соотношении чистой прибыли к средней собственного капитала, допустимое значение является ?;

– рентабельность активов (ROA), рассчитывается по формуле Чистая прибыль / Общая сумма активов допустимое значение является ?;

– рентабельность продаж, расчет показателя заключается в соотношении Валовая прибыль / Выручка от реализации, допустимое значение является ?;

Далее произведем расчет коэффициентов рентабельности исследуемого предприятия по иракской модели анализа, полученные результаты отразим в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Сравнительный анализ результатов применения методик анализа рентабельности предприятия применяемых в России и Ираке на конец периода

Название показателя	Российский опыт	Опыт страны Ирак	Дельта
Рентабельность собственного капитала (Return on equity (ROE))	0,955	1,909	0,955
Рентабельность активов (Return on assets (ROA))	80,40	0,804	0
Рентабельность продаж (Gross profit margin)	4,432	0,133	-4,300

Из полученных результатов в таблице 2.18, можно сказать что результаты расчетных коэффициентов рентабельности по методикам применяемых в России и Ираке существенно отличаются.

Например, рентабельность собственного капитала (ROE) по российской методике на конец года составила 0,955, по иракской методике данный показатель на конец года составила 1,909. Значение данного показателя значительно выше по сравнению с российской методикой на 0,955. К тому же, допустимое значение находится в пределах ?, фактически полученный результат составил 1:1,9.

Рентабельность активов (ROA) по российской методике на конец года составила 80,40%, по иракской методике данный показатель на конец года составил 0,804. Отличие в расчете данного показателя является лишь в умножении на значение процента, т.е. данный показатель по иракской модели рассчитывается аналогично российской методике без умножения на 100%.

Рентабельность продаж по российской методике на конец года составила 4,432, по иракской методике данный показатель на конец года составил 0,133. Значение данного показателя значительно ниже по сравнению с российской методикой на 4,300. Такое отличие возникло в связи с тем, что в российской практике рентабельность продаж рассчитывается в соотношении прибыли от продаж к полученной выручке, а в иракской практике соотношением валовой прибыли к полученной выручке.

Таким образом, можно сделать заключение, что используемые коэффициенты рентабельности в иракской модели анализа частично совпадают с российской

практикой, но все же имеют определенные отличия. Это связано с тем, что система показателей рентабельности, используемая в российской практике хозяйствования, не всегда отражает реальные тенденции развития предприятий, делая затруднительным анализ результатов их хозяйственной деятельности и процесс принятия управленческих решений.

Вывод по разделу два

ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» (Челябинский Завод профилированного стального настила) – это предприятие производственного назначения, входит в промышленно-инжиниринговую группу АО «СТРОЙСИСТЕМА» и является крупнейшим производителем строительных конструкций и материалов из металлопроката в Уральском регионе.

Основные виды деятельности общества:

– производство металлоконструкций.

– производство сэндвич-панелей (с пенополиуретановым утеплителем; с минераловатным утеплителем на базальтовой основе).

– производство профнастила стального оцинкованного с высотой гофры от 10 до 114 мм.

– производство блок-контейнеров.

– производство металлочерепицы.

– производство других видов продукции: окрашенной рулонной стали, штрипса (ленты резаной), строительных профилей, гнутых профилей и комплектующих, а также погонажных изделий, производство тепловой энергии для предприятий промышленной зоны г.Челябинска.

Высшим органом управления Общества является Общее собрание акционеров. Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью Общества. Количественный состав Совета директоров составляет 5 (пять) человек.

При оценке показателей баланса во время анализа аналитического баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» выявились в основном отрицательные тенденции. Единственным положительным признаком является отсутствие непокрытого убытка и рост рентабельности предприятия.

Коэффициенты абсолютной, быстрой и перспективной ликвидности не находятся пределах рекомендуемых значений, следовательно, предприятие не может быстро а только с опозданием погасить свои краткосрочные и долгосрочные обязательства. Исходя из значений коэффициентов текущей ликвидности видно, что краткосрочные обязательства могут быть погашены в начале года на 66,4%, а в конце года - в размере 528,2 %.

Также коэффициент цены ликвидации показывает, что предприятие способно погасить все внешние обязательства в случае ликвидации предприятия, а учредители и акционеры гарантированно получат остаток активов в свое распоряжение.

Коэффициент маневренности говорит о том, что ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» не может свободно маневрировать собственными средствами. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает, что структура баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за 2015 год признана неудовлетворительной и предприятие неплатежеспособным по признакам «хорошего» баланса. Но коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности показывают, что предприятие не имеет риска утраты платежеспособности.

При анализе ликвидности и платежеспособности по иракской методике, также данное исследуемое предприятие нельзя отнести к ликвидному и платежеспособному предприятию. В целом сама методика анализа ликвидности и платежеспособности идентична российской методике данного анализа, но все же имеются отличия.

Динамику показателей финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» можно назвать положительной. Увеличение КконцСК и снижение КконцЗК свидетельствует о финансовой стабильности предприятия.

Коэффициенты финансовой устойчивости и финансирования увеличиваются, что говорит о росте финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент обеспеченности процентов к уплате на начало и на конец года говорит о достаточности прибыли для погашения процентов за использованные кредиты и займы.

Модель финансовой устойчивости на начало года оценивается как нестабильная финансовая устойчивость, но на конец года ситуация меняется в положительную сторону и оценивается как нормальная, что говорит о оптимальном использовании собственных и кредитных ресурсов, текущих активов и кредиторской задолженности.

Однако, при анализе финансовой отчетности по методике применяемой в Ираке, исследуемое предприятие, нельзя отнести к финансово-устойчивому предприятию.

Показатели рентабельности продаж предприятия по данным финансовой отчетности показывают положительные и отрицательные изменения в 2015 году по сравнению с 2014 годом. Одной из главных причин для получения чистой прибыли послужило снижение управленческих и прочих расходов.

При анализе рентабельности предприятия по иракской методике можно сделать заключение, что используемые коэффициенты рентабельности в иракской модели анализа частично совпадают с российской практикой, но все же имеют определенные отличия. Это связано с тем, что система показателей рентабельности, используемая в российской практике хозяйствования, не всегда отражает реальные тенденции развития предприятий, делая затруднительным анализ результатов их хозяйственной деятельности и процесс принятия управленческих решений.

Таким образом, сравнительный анализ применяемых методик в анализе финансового состояния предприятий в российской и иракской практики, наблюдаются определенные отличия в перечне показателей для определения финансового состояния предприятий и методах расчета подобных показателей. Кроме того,

выходные данные (финансовая отчетность) для расчета данных показателей отличаются от российской финансовой отчетности, что вызвано различиями в проведении учета операций в процессе производственной деятельности предприятия.

3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЗПСН-ПРОФНАСТИЛ»

3.1 Мероприятия по улучшению финансового состояния производственного предприятия

Комплекс мероприятий по укреплению финансового состояния будет состоять из следующих рекомендаций:

– сокращение товарных запасов;

– уменьшение дебиторских задолженности без ущерба для доходов предприятия.

Как отмечалось выше, предприятию необходимо избавляться от излишних запасов.

Рост материальных запасов ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за анализируемый период следующий:

– 2013 год – 749 506 тыс. руб.

– 2014 год – 673 679 тыс. руб.

– 2015 год – 815 137 тыс. руб.

Таким образом, темп роста запасов составил 8,8%.

Далее рассчитаем циклы движения денежных средств ПАО «ЧЗПСН-Профнастил». Производственный цикл – показывает длительность периода времени, начиная с момента отгрузки производственных запасов на склад предприятия до момента отгрузки на склад изготовленной готовой продукции. Чем короче этот период, тем быстрее происходит возврат инвестированных в производство средств.

В таблице 3.1 представим информацию для определения циклов движения денежных средств ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Таблица 3.1 – Информация для определения циклов движения денежных средств ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Наименование	2014				2015			
	Алгоритм расчета		Оборот год	Дни оборот	Алгоритм расчета		Оборот год	Дни оборот
	числитель, млн. руб.	знаменатель, млн. руб.			числитель, млн. руб.	знаменатель, млн. руб.		
Коэффициент оборачиваемости запасов	Выручка от продаж	Запасы	К1	84,0	Выручка от продаж	Запасы	К1	102,5
	2 888 232	673 679	4,287		2 862 902	815 137	3,512	
Коэффициент оборачиваемости дебиторских задолженностей («дни дебиторов»)	Выручка от продаж	Дебиторская задолженность	К2	23,9	Выручка от продаж	Дебиторская задолженность	К2	54,5
	2 888 232	191 433	15,087		2 862 902	433 579	6,603	
Коэффициент оборачиваемости кредиторских задолженностей («дни кредиторов»)	Выручка от продаж	Кредиторская задолженность	К3	145,2	Выручка от продаж	Кредиторская задолженность	К3	155,0
	2 888 232	1 165 043	2,479		2 862 902	1 232 716	2,322	
Операционный цикл (К1+К2)				107,8				157,0
Финансовый цикл (К1+К2)-К3				-37,4				2,0

Таким образом, В 2014 г. производственный цикл составил – 84 дня; в 2015 г. – 102,5 дня. Рост длительности производственного цикла вызван более быстрым ростом запасов по сравнению с темпами роста себестоимости.

Период оборота дебиторской задолженности (Коммерческий цикл, «дни дебиторов») характеризуют период времени, в течение которого происходит 1 оборот дебиторской задолженности. В динамике происходит рост показателя, что неблагоприятно: в 2014 г. – 23,9 дня, в 2015 г. – 54,5 дней. Таким образом, дебиторская задолженность возрастает быстрее выручки. Количество дней дебиторов характеризует длительность коммерческого цикла предприятия, то есть времени, в течение которого с предприятием полностью рассчитываются покупатели.

«Дни кредиторов» означают, сколько дней длится один оборот кредиторской задолженности. В 2014 г. – 145,2 дня, в 2015 г. – 155 дня. Увеличение длительности цикла оборота кредиторской задолженности с точки зрения отношений с кредиторами (поставщиками, подрядчиками, работниками) – негативная тенденция. Однако, учитывая параметр платности капитала, рост «дней кредиторов» – положительная тенденция.

Оборотные средства осуществляют полный оборот (операционный цикл) в течение 107,8 дней в 2014 г. и 157 дней в 2015 г. Предприятие заинтересовано в ускорении, то есть сокращении операционного цикла за счет сокращения производственного и коммерческого цикла. Предприятию выгодно максимизировать «дни кредиторов», сокращая финансовый цикл. Предприятию выгодно сокращать финансовый цикл (это период, в течение которого предприятие вынуждено привлекать для финансирования оборотных средств «платные деньги», то есть банковские кредиты).

В течение анализируемого периода отмечается рост длительности финансового цикла. В 2014 году он составляет -37,4 дня, в 2015 году – 2,0 дня.

Оценка динамики длительности циклов проведена в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Циклы движения оборотных средств предприятия ПАО «ЧЗПСН-Профнастил», дни

Примечание	2014	2015	«+/-»	Темп прироста, %
Производственный цикл	84,0	102,5	18,5	22,1
Коммерческий цикл (дни дебиторов)	23,9	54,5	30,7	128,5
Операционный цикл	107,8	157,0	49,2	45,6
Срок использования кредиторской задолженности (дни кредиторов)	145,2	155,0	9,8	6,7
Финансовый цикл предприятия	-37,4	2,0	39,4	105,4

Увеличение финансового цикла на 105,4% вызвано ростом производственного цикла на 22,1%, коммерческого цикла на 128,5%, а также увеличением «дней кредитора» на 6,7%.

Длительность производственного цикла увеличивается с 84 до 102,5 дней.

Дебиторская задолженность растет в 1,711 раза.

Денежные средства возрастают всего в 0,394 раза.

Коэффициент текущей ликвидности составляет в 2016 г. – 5,282, что говорит о чрезмерном для погашения краткосрочных обязательств объеме запасов и дебиторской задолженности.

В целях исключения проблемных фрагментов рекомендуется:

1. Разработать комплексную политику управления дебиторской, кредиторской задолженностями и производственными запасами предприятия, как основными элементами, влияющими на показатель чистого денежного потока от основной деятельности.

Реализация данных направлений совершенствования управления финансовыми потоками позволит добиться снижения себестоимости (или замедлить темп ее роста).

При сложившихся негативных факторах, иракские компании с целью улучшения финансового состояния чаще всего производят оптимизацию себестоимости,

сокращение эксплуатационных расходов и повышение эффективности маркетинговых и рекламных мероприятий.

В случае не возможности восстановления платежеспособности, компания подлежит ликвидации.

Исходя из отчетности в 2013-2015 годах у ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» займы и кредиты составили в 2015 г. – 698 785 млн. руб., следовательно, сумма процентных платежей составят в год 20488,37 млн. руб., что рассматривается как дополнительные расходы. Избежать данных расходов предприятие может минимизируя длительность финансового цикла предприятия.

Наиболее эффективным способом достичь этого является сокращение запасов и дебиторских задолженностей (при оптимизированной их величине длительность финансового цикла составит 0). Т.е. финансирование текущей деятельности будет осуществляться за счет кредиторской задолженности. С этой целью необходимо снизить операционный цикл до 2 дней или на 98,0%. В том числе за счет сокращения производственного цикла на 98,0% или 100,5 дня, тогда его длительность составит 2 дня.

Не изменяя объема и структуры выручки, а также себестоимости, данные изменения потребуют сокращения запасов с 815 137 млн. руб. до «Х», тогда составим уравнение с одной неизвестной:

2 = (Х*360)/2888232

Х = (2/360)*2888232,

значит Х= 16045,7 млн. руб.

Следовательно, запасы сократятся на 799091 млн. руб.

Таблица 3.3 – Экономический эффект от мероприятий снижения производственных запасов

Показатели	2015 г.	После совершенствования	Изменения
Запасы, млн. руб.	815 137	16 045,7	-799 091
Производственный цикл, дн.	102,5	2,0	-100,5

Оборот производственных запасов характеризует скорость движения материальных ценностей и их пополнения. Чем быстрее оборот капитала, помещенного в запасы, тем меньше требуется капитала для данного объема хозяйственных операций.

Уровень запасов определяется объемом продаж, характером оказываемых услуг, природой запасов (возможностью их хранения), возможностью перебоев в снабжении и затратами по приобретению запасов (возможной экономией от закупок большего объема) и др.

На ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» формирование излишних запасов товарно-материальных ценностей может быть сопряжено с дополнительным оттоком денежных средств вследствие:

– увеличения расходов, возникающих в связи с хранением и владением запасами (аренда складских помещений и их содержание, расходы по перемещению запасов, страхование имущества и др.);

– увеличения расходов, связанных с риском потерь из-за устаревания и порчи, а также хищений и бесконтрольного использования товарно-материальных ценностей (общеизвестно: чем больше объем и срок хранения имущества, тем сложнее осуществлять контроль за его сохранностью);

– увеличения сумм уплачиваемых налогов. В условиях инфляции фактическая себестоимость израсходованных производственных запасов (суммы их списания на себестоимость) существенно ниже их текущей рыночной стоимости. В результате величина прибыли оказывается «раздутой», но именно с нее будет рассчитан причитающийся к уплате налог.

– отвлечения средств из оборота, их «омертвления». Чрезмерные запасы прекращают движение капитала, нарушают финансовую стабильность, заставляя руководство предприятия в срочном порядке изыскивать необходимые для операционной деятельности денежные средства (как правило, дорогостоящие).

В предыдущей главе мы пришли к выводу о недостаточном управлении дебиторской задолженностью.

Для решения этого вопроса необходимо сопоставить «цену отказа от скидки» со стоимостью банковского кредита и взвесить издержки альтернативных возможностей.

$$Цоо=ПРс*100/(100\%-ПРс)*360/(Дм-С), \quad (3)$$

где Цоо – цена отказа от скидки, в %;

ПРс – процент скидки;

Дм – максимальная длительность отсрочки платежа, в днях;

С – период, в течение которого предоставляется скидка, в днях.

Введем на ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» 3% скидку при платеже в 15 – дневный срок при максимальной длительности отсрочки 45 дней. Уровень банковского процента 22,5% годовых.

Цоо = 3%/(100%-3%)*100*360дней/(45дней – 15дней) = 54%

Поскольку 54% > 22,5 % то, есть смысл воспользоваться предложением: отказ от скидки обойдется на 31,5% дороже банковского кредита. То есть коммерческий кредит выгоден.

Целесообразно ввести предоплату. Если покупатель внесет 50% предоплаты, ему предоставляется скидка 5%.

Рассмотрим предлагаемую систему на данных дебиторской задолженности 2015 года. В связи с сокращением запасов в товарооборот на сумму 799 091 млн. руб., произойдет увеличение дебиторской задолженности на данную сумму. При введении предоплаты в 50% – размер дебиторской задолженности снизится на: 799091*50% = 399545,5 млн. руб.

За предоплату товара предоставим скидку 5%. Таким образом, дополнительная прибыль составит: 399545,5-(399545,5*5%) = 379568,23 млн. руб.

Следовательно, возможно пустить высвобожденную сумму в оборот, что приведет в свою очередь к увеличению оборачиваемости дебиторской задолженности.

Произведем расчет оборачиваемости дебиторской задолженности.

Выручка составит: 2888232+379568,23= 3267800,23 млн. руб.

Дебиторская задолженность составит: 433579-399545,5 = 34033,5 млн. руб.

Тогда оборачиваемость дебиторской задолженности составит: 3267800,23/34033,5 = 96,02 оборот.

А средний срок погашения дебиторской задолженности составит: 360/96,02 = 3,8 дней.

Таким образом, оборачиваемость увеличиться на 92,51 оборотов, а срок погашения снизится на 98,7 дней.

Таблица 3.4 – Экономический эффект от мероприятий по снижению дебиторской задолженности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатели	2015 год	После усовершенствования
Оборачиваемость дебиторской задолженности, оборотов	102,5	96,02
Срок погашения дебиторской задолженности, дней	54,5	3,8
Дебиторская задолженность, млн. руб.	433 579	34 033,5
Выручка, млн. руб.	2 888 232	3 267 800,23

При неисполнении договорных обязательств рекомендуется провести следующий комплекс мероприятий:

– напомнить должнику о необходимости погашения задолженности;

– провести претензионную работу;

– временно приостановить реализацию продукции должникам;

– взыскать задолженность в судебном порядке.

В иракских компаниях основными методами регулирования просроченной дебиторской задолженности можно выделить:

– реструктуризацию дебиторской задолженности;

– начисление штрафов и пеней в размере, согласно, указанного в контракте;

– возбуждение судебного дела по возврату денежных средств с должника.

В ходе судебного разбирательства, суд, чаще принимает сторону кредитора. Вынесенное судебное решение в части уплаты денежных средств, обязывает должника в немедленном исполнении договорных обязательств. В случае, отсутствия денежных средств, и не возможности проведения аукциона по продаже имущества предприятия-должника или продажи бизнеса, производится аукцион личного имущества руководителя компании-должника.

И этого следует, что при регулировании просроченной задолженности иракские компании проводят жесткие методы взыскания долга с дебитора.

Таким образом, для успешного управления просроченной дебиторской задолженностью необходимо регламентировать процесс внутренними документами и создать для сотрудников ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» условия, позволяющие следовать данному регламенту. Должен быть формализован подход к работе с каждым клиентом, налажен документооборот, назначены ответственные и утверждены их права и обязанности, а также полномочия для решения нетипичных проблем.

В результате проведенных мероприятий денежные средства предприятия составят: 13935+379568,23 = 393503,23 млн. руб.

Необходимо отметить, что процесс управления финансовыми потоками подразумевает одновременное управление всеми основными его составляющими в рамках единой финансовой политики предприятия, опирающееся на принципы своевременности поступлений и выплат; оптимальности их величины и максимизации финансового эффекта от их использования.

Кроме того, для эффективного управления заемным капиталом, дополнительно высвобожденные денежные средства можно направить на

ликвидацию кредиторской задолженности, тем самым улучшиться коэффициент собственных и заемных средств.

Составим аналитическую таблицу 31, где произведем корректировку основных видов задолженности.

Так как заемные средства состоят из кредиторской задолженности в сумме 1 232 716 млн. руб. и большую долю составляют расчеты с поставщиками и подрядчиками, а также краткосрочные займы и кредиты в сумме 698 785 млн. руб. То, имея дополнительные средства и погасив эти суммы: направим 64% на погашение кредиторской задолженности, 35% на погашение краткосрочных кредитов и займов и 1% на погашение долгосрочных пассивов, мы получим:

– кредиторская задолженность: 1232716-(393503,23*64%) = 980873,94 млн. руб.

– краткосрочные кредиты и займы: 698785-(393503,23*35%) = 561058,87 млн. руб.

– долгосрочные пассивы: 5803-(393503,23*1%) = 1867,97 млн. руб.

Таблица 3.5 – Скорректированный пассив баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатель баланса	2015 год	Проектный период
Капитал и резервы	9 077 529	11 256 136
Долгосрочные пассивы	5 803	1 868
Краткосрочные кредиты и займы	698 785	561 059
Кредиторская задолженность	1 232 716	980 874
Прочие обязательства краткосрочного свойства	13 920	13 920
Итого пассив:	11 028 753	12 813 857

Тогда коэффициент соотношения собственных и заемных средств будет равен: 11256136/(1868+561059) = 19,996. (12,883 – в 2015 году).

Данное погашение кредиторской задолженности приведет к увеличению ее оборачиваемости, она составит: 3 267 800,23/980873,94=3,332 оборот

Срок погашения кредиторской задолженности снизится до: 360/3,332 = 108 дней.

Таким образом, оборачиваемость кредиторской задолженности увеличиться на 1,01 оборотов и составит 3,332 оборотов, а срок погашения снизится на 47 дней и составит 108 дней.

Таблица 3.6 – Экономический эффект от мероприятий по снижению кредиторской задолженности

Показатели	2015 год	После совершен-ствования
Оборачиваемость кредиторской задолженности, оборотов	2,322	3,332
Срок погашения кредиторской задолженности, дней	155	108

Окончание таблицы 3.6

Показатели	2015 год	После совершен-ствования
Кредиторская задолженность, млн. руб.	1 232 716	980 874
Выручка, млн. руб.	2 888 232	3 267 800,23

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что доля собственных средств в финансировании увеличивается, финансовая устойчивость повышается, а также финансовая независимость предприятия.

Рассчитаем экономический эффект от внедрения указанных выше мероприятий в таблице 3.7. Доход за счет реализации проекта складывается из прироста прибыли и высвобождения денежных средств.

Таблица 3.7 – Экономический эффект от внедрения мероприятий на ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Показатели	2015 год	После совершенство-ваний
Дебиторская задолженность, млн. руб., в т.ч.:	433 579	34 033,5
Оборачиваемость дебиторской задолженности, оборотов	54,5	3,8
Срок погашения дебиторской задолженности, дней	102,5	96,02
Дополнительно высвобожденные денежные средства от предоплаты в 50%, тыс. руб.		399 545,5
Долгосрочные кредиты и займы, млн. руб.	5 803	1 868

Краткосрочные кредиты и займы, млн. руб.	698 785	561 059
Кредиторская задолженность, млн. руб.	1 232 716	980 874
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	12,883	19,996
Оборачиваемость кредиторской задолженности, оборотов	2,322	3,332
Срок погашения кредиторской задолженности, дней	155	108

Затраты складываются из затрат на совершенствование организационной структуры управления денежными средствами, дебиторской задолженностью, запасами.

Внедрение такого инструмента «спонтанного» финансирования как скидки эффективнее применения банковского кредита на 31,5%. Отказ от применения скидки составит 54%.

Предложение покупателю о предоплате в 50% и соответствующей скидке в 5% высвободит денежные средства в размере 399545,5 тыс. руб.

Направление свободных денежных средств на погашение кредиторской задолженности и краткосрочных кредитов и займов позволит увеличить коэффициент соотношения собственных и заемных средств на 7,113 пункта и составит 19,996.

Положительное значение предложенных мероприятий состоит в значительном улучшении финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил». Так, например значение коэффициента абсолютной ликвидности в 2015 году был равен 0,024, и свидетельствовало о низкой степени платежеспособности, а за счет увеличения денежных средств в проектном периоде значение этого коэффициента составит: 393503,23/(561059+980874) = 0,255.

На рисунке 3.1 представим динамику значения коэффициента абсолютной ликвидности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» на проектируемый период.

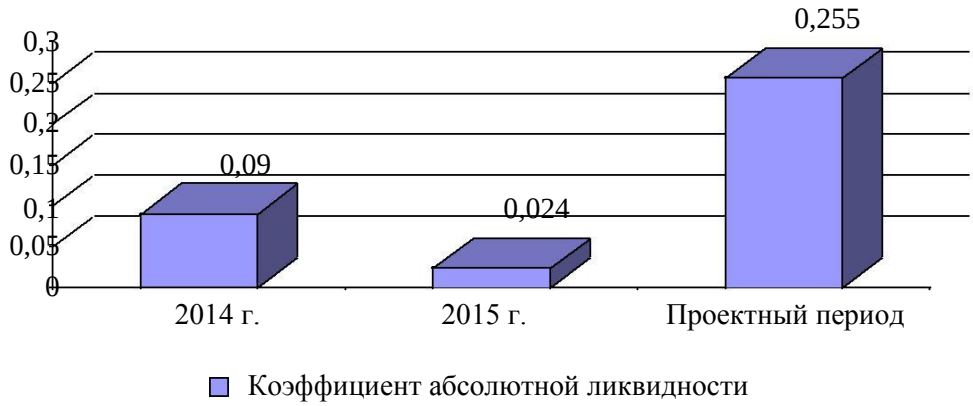

Рисунок 3.1 – Динамика значения коэффициента абсолютной ликвидности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил»

Рассчитанный коэффициент выше нормы (0,25), что, в свою очередь, является доказательством значительного увеличения платежеспособности предприятия, и его независимости.

Таким образом, расчет экономического эффекта позволил убедиться, что предложенные выше мероприятия эффективны и целесообразны. Внедрение разработанных в выпускной квалификационной работе мероприятий для ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» улучшат финансовые показатели работы предприятия. А, следовательно, укрепиться финансовая устойчивость и эффективность работы, а также повысится платежеспособность и привлекательность для инвесторов.

3.2 Совершенствование методики анализа финансового состояния

Исследование действующих методов и приемов анализа финансового состояния предприятия по методикам применяемых в России и Ирак показало, что их применение не позволяет давать реальную оценку его платежеспособности и финансовой устойчивости, а также данные различия в методиках влияют на результаты анализа финансовой отчетности.

Во-первых, это связано с существенными различиями в системе национальных стандартов бухгалтерского учета. Поскольку в методологическом плане системы учета двух стран имеют схожие черты: преобладающее значение принадлежит государственному регулированию организации системы бухгалтерского учета и влиянию налогообложения на правила отражения показателей в системе бухгалтерского учета. Но при этом, система национальных стандартов Ирака требует реформирования, поскольку не соответствует требованиям информативности, рациональности и прозрачности, следовательно не может быть использована в опыте российских предприятий.

В Ираке с 1988 г. действуют свои национальные стандарты – иракские правила бухгалтерского учета (далее – ИПБУ), приближенные к международным стандартам учета. Однако за 26 лет (до настоящего времени) приняты лишь 14 ИПБУ, что, конечно, недостаточно для обоснованного ведения учета и проведения анализа финансового состояния предприятия.

Соотношение объема учетных объектов, регулируемых ИПБУ, с их аналогами, регулируемыми ПБУ России, представлено в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Соотношение системы иракских правил бухгалтерского учета и российских положений по бухгалтерскому учету

Иракские ПБУ	Российские ПБУ
№ 1 «Измерение результатов деятельности по строительным договорам»	ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда»
№ 2 «Нематериальные активы»	ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов», ПБУ 17/02 «Учет расходов на НИОКТР»
№ 3 «Капитализация затрат по займам»	ПБУ 15/2008 «Учет расходов по займам и кредитам»
№ 4 «Учет влияния изменений валютных курсов»	ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте»
№ 5 «Запасы»	ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»
№ 6 «Раскрытие информации, относящейся к финансовой отчетности и учетной политике»	ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации»
№ 7 «Отчет о движении денежных средств»	ПБУ 23/2011 «Отчет о движении денежных средств»

№ 8 «Информация, которая отражает влияние изменения цен»	
№ 9 «Условные обязательства и события после окончания бюджетного периода»	ПБУ 7/98 «События после отчетной даты», ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»
№ 10 «Раскрытие информации в финансовой отчетности банков и аналогичных финансовых учреждений»	–
№ 11 «Сельскохозяйственный бухгалтерский учет»	–
№ 12 «Прибыли и убытки капитала»	–
№ 13 «Учет налога на прибыль»	ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций»
№ 14 «Инвестиционный учет»	ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»
–	ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации»
–	ПБУ 6/01 «Учет основных средств»
–	ПБУ 9/99 «Доходы организации»
–	ПБУ 10/99 «Расходы организации»
–	ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах»
–	ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам»
–	ПБУ 13/2000 «Учет государственной помощи»
–	ПБУ 16/02 «Информация по прекращаемой деятельности»
–	ПБУ 20/03 «Информация об участии в совместной деятельности»
–	ПБУ 21/2008 «Изменение оценочных значений»
–	ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности»

Окончание таблицы 3.8

Иракские ПБУ	Российские ПБУ
–	ПБУ 24/2011 «Учет затрат на освоение природных ресурсов»

Таким образом, система правил бухгалтерского учета в Ираке является, менее гармонизована, чем система российских положений по бухгалтерскому учету. Имеющиеся ИПБУ требуют доработки в части раскрытия большей информации по учету активов и обязательств.

Во-вторых, это связано с существенными различиями в принципах и целях представления финансовой отчетности, а также с влиянием данных различий на методику анализа финансовой отчетности.

В Ираке предоставление финансовой отчетности производится по Международным стандартам финансовой отчетности (IFRS), которые в свою очередь представляют собой совокупность документов (стандартов), регламентирующих правила составления финансовой отчетности, необходимой внешним и внутренним пользователям для принятия ими экономических решений в отношении предприятия.

РСБУ (Российские стандарты бухгалтерского учета) – это набор норм федерального законодательства России и Положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), регулирующих правила бухгалтерского учета.

Основные различия между МСФО и РСБУ, влияющие на анализ финансовой отчетности организации, представлены в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Основные отличия МСФО и РСБУ

Сравнительный признак	РСБУ	МСФО	Оценка влияния на анализ финансовой отчетности
Цели использования финансовой информации	Отражение имущественного положения	Отражение реального финансового положения	МСФО имеет более высокую степень соответ-ствия реального положе-ния вещей информации в отчетности

Окончание таблицы 3.9

Сравнительный признак	РСБУ	МСФО	Оценка влияния на анализ финансовой отчетности
Основной принцип признания активов	Наличие подтверждающих документов	Возможность получения от объекта экономической выгоды	В РСБУ может быть признана маловероятнаядебиторской задолженнос-ти в качестве активов, что исказит последующий финансовый анализ
Первоначальная стоимость ОС	Признается сумма фактических затрат. Дисконтирование при определении первоначальной стоимости ОС не применяется.	Признается в отчетности по себестоимости. В случае если платеж за ОС откладывается на значительный период времени, то первоначальная стоимость ОС равна дисконтированной стоимости будущих платежей.	Отсутствие дисконтирования искажает объективность отчетности по РСБУ, однако повышает показатели отчетности: дебиторской задолженности, прибыли и так далее

Признание расходов	Расход признается в учете, если заключен договор, требуется документальное подтверждение	Расходы признаются по принципу соответствия. Не требуется документального подтверждения.	Отчетность по МСФО составлена на информации более высокого качества, чем по РСБУ. Однако данные о расходах в РСБУ достоверны, так как есть документальное подтверждение
Условие признания выручки	Доход от обычной деятельности признается в отчетности на основании юридического подтверждения (договора или иного документа)	Признание выручки связывают с моментом передачи значительных рисков и вознаграждений, обусловленных владением товаром	Момент передачи значительных рисков и вознаграждений, обуслов-ленных владением това-ром, в общем случае может отличаться от даты перехода прав собствен-ности, обозначенной в договоре (или ином документе)
Уравнение балансового отчета	Активы = Пассивы	Активы - Обязательства = Собственный капитал	Эффективность деятель-ности организации по МСФО оценивается полу-чением прибыли. РСБУ допускает как получение прибыли, так и получение убытка
Поправка на инфляцию	Отчетность по РСБУ составляется без поправки на инфляцию	Неденежные статьи бухгалтерского баланса должны пересчитываться на инфляцию при гиперинфляции	Анализ данных по МСФО дает более реальную картину о состоянии дел в организации

Различия между МСФО и РСБУ обусловлены исторически сложившимися целями использования финансовой информации. МСФО имеет целью отражение реального финансового положения предприятия, РСБУ – имущественного положения. Основными пользователями финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО, являются инвесторы и финансовые институты. Составление российской финансовой отчетности прежде всего преследует фискальные цели, данная информация необходима налоговым органам, органам статистики.

Российская отчетность организаций направлена в первую очередь на минимизацию налогов. МСФО – направлены в первую очередь на удовлетворение интересов инвесторов и других пользователей, которые не связаны и не имеют доступ к составлению отчетности.

РСБУ довольно жестко связаны с законодательной и нормативно-правовой системой в Российской Федерации, а МСФО являются наднациональными стан-

дартами, независимыми от законов. На практике бухгалтерская отчетность, ориентированная на требования налогового законодательства, содержит зачастую искаженную финансовую информацию, на основе которой сложно определить реальную капитализацию организации и установить ее действительное финансовое положение.

Однако это не говорит о том, что МСФО в полной мере способны отразить реальное финансовое состояние предприятия, отвечающее всем требованиям пользователей, а РСБУ не способны. Об этом свидетельствует практика их применения. Искажения и фальсификация присутствуют как в МСФО, так и в РСБУ. Следовательно, без контроля и ответственности за соблюдением тех или иных правил невозможна реализация как МСФО, так и РСБУ.

Основной принцип признания активов согласно МСФО – «возможность получения от объекта экономической выгоды», в РСБУ – «наличие подтверждающих документов».

Еще одно принципиальное различие – это признание расходов. Требование соответствия, согласно которому расходы признаются в периоде ожидаемого получения дохода, является центральным для МСФО. Расходы записываются по мере наступления сроков, а не по факту уплаты или получения денег. Следовательно, в финансовой отчетности могут иметь место накопления (когда расходы уже понесены, а соответствующие суммы еще не подлежат оплате и предоплате, когда суммы уже выплачены или пассивы зарегистрированы, даже если стоящие за ними расходы относятся к последующему отчетному периоду).

В ПБУ 10/99 «Расходы организации» включено дополнительное условие о том, что расход признается в учете, если заключен договор. То есть в отличие от МСФО расход не может быть признан только на основании профессионального суждения бухгалтера об уменьшении экономических выгод и должен обязательно подтверждаться документально. Следовательно, финансовая отчетность по МСФО отражает финансовые результаты реальнее, чем по РСБУ.

Условием признания выручки согласно ПБУ 9/99 является подход, при котором доход от обычной деятельности признается в отчетности на основании конкретного юридического подтверждения (договора или иного документа). МСФО (IAS) 18 связывает признание выручки с моментом передачи значительных рисков и вознаграждений, обусловленных владением товаром. Указанный момент может отличаться от даты перехода прав собственности, обозначенной в договоре (или ином документе).

В российской финансовой отчетности центральное место занимает бухгалтерский баланс, в МСФО – отчет о прибылях и убытках. Составленный по МСФО отчет о прибылях и убытках по своей структуре более аналитический и содержательный, чем российский отчет о финансовых результатах. Этот отчет занимает центральное место в МСФО, и процедура его составления довольно трудоемка. Он хорошо раскрывает всю хозяйственную деятельность фирмы за отчетный период, а также служит основным источником показателей для финансового анализа.

Для оценки сравнения статей отчетностей, составленных по российским и международным стандартам, представим в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Сравнение статей отчетности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по РСБУ и МСФО, млн. руб.

Статья баланса	РСБУ		МСФО		Различия между МСФО и РСБУ	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Внеоборотные активы	814 237	9 720 975	1 516 589	1 572 001	702 352	-8 148 974
Оборотные активы	1 019 434	1 307 778	1 093 961	1 294 077	74 527	-13 701
Запасы	673 679	815 137	677 959	819 418	4 280	4 281
Дебиторская задолженность	191 433	433 579	273 239	450 520	81 806	16 941
Денежные средства (и их эквиваленты)	43 512	13 935	142 763	24 139	99 251	10 204
Собственный капитал	210 745	9 077 529	454 110	918 516	243 365	-8 159 013

Заемный капитал	427 153	698 785	0	0	-427 153	-698 785
Долгосрочные обязательства	11 595	5 803	546 222	566 481	534 627	560 678
Краткосрочная кредиторская задолженность	1 165 043	1 232 716	1 591 118	1 177 380	426 075	-55 336
Валюта баланса	1 833 671	11 028 753	2 610 548	3 389 122	776 877	-7 639 631

Таким образом, таблица 36 показывает существенные отличия формирования бухгалтерского баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по Международным и российским стандартам.

Для более полного анализа обратимся к оценке финансовой устойчивости организации с помощью абсолютных показателей, таблица 3.11.

Таблица 3.11 – Анализ финансовой устойчивости ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по РСБУ и МСФО, млн. руб.

Показатель	2014		2015	
	РСБУ	МСФО	РСБУ	МСФО
1. Собственный капитал	210 745	454110	9077529	918516
2. Внеоборотные активы	814 237	1516589	1516589	1572001
3. Наличие собственных средств в обороте (стр. 1 – стр. 2)	-603 492	-1 062 479	7 560 940	-653 485
4. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	11595	546222	5803	566481
5. Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов (стр. 3 + стр. 4)	-591 897	-516 257	7 566 743	-87 004

Окончание таблицы 3.11

Показатель	2014		2015	
	РСБУ	МСФО	РСБУ	МСФО
6. Краткосрочные кредиты и займы для пополнения запасов и затрат	427153	0	698785	0
7. Общая величина основных источников формирования запасов (стр. 5 + стр. 6)	-164 744	-516 257	8 265 528	-87 004
8. Общая величина запасов, тыс. руб.	673679	677959	815137	819418
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных средств в обороте (стр. 3 – стр. 8)	-1 277 171	-1 740 438	6 745 803	-1 472 903
10. Излишек (+), недостаток (–) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (стр. 5 – стр. 8)	-1 265 576	-1 194 216	6 751 606	-906 422
11. Излишек (+), недостаток (–) общей суммы основных источников для формирования запасов	-838 423	-1 194 216	7 450 391	-906 422

(стр. 7 – стр. 8)				
12. Тип финансовой ситуации, в которой находится предприятие	Неустойчивое финансовое состояние	Неустойчивое финансовое состояние	Абсолютная независимость	Неустойчивое финансовое состояние

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» на конец анализируемого периода обладает достаточной платежеспособностью в долгосрочной перспективе по РСБУ и не обладает достаточной финансовой устойчивостью по МСФО.

В течение анализируемого периода излишек собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников был достаточным условием для признания предприятия финансово устойчивым по РСБУ, однако недостаточным для признания предприятия финансово устойчивым по МСФО. В соответствии с МСФО ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» мог быть признан финансово устойчивым только при излишке основных источников финансирования запасов, т. е. суммы собственных оборотных средств, долгосрочных и краткосрочных обязательств.

Следует отметить, что указанные методы анализа и прогнозирования финансово-экономической деятельности предприятия основаны на оценке финансово-экономического состояния предприятия только по состоянию на анализируемую дату.

Анализ ликвидности заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков, таблица 3.12.

Таблица 3.12 – Сравнительный анализ структуры баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по степени его ликвидности, млн. руб.

Показатели	2014		2015	
	РСБУ	МСФО	РСБУ	МСФО

Актив					
А1	Наиболее ликвидные активы	142 763	266 173	45 535	81 510
А2	Быстрореализуемые активы	191 433	273 239	433 579	450 520
А3	Медленно реализуемые активы	723 704	677 959	9 724 668	844 191
А4	Труднореализуемые активы	775 771	1 516 589	824 971	1 572 001
Итого активов		1 833 671	2 733 960	11 028 753	2 948 222
Пассив					
П1	Наиболее срочные обязательства	1 165 043	1 591 118	1 232 716	1 177 380
П2	Краткосрочные пассивы	427 515	19 098	699 108	726 744
П3	Долгосрочные пассивы	11 595	549 265	5 803	1 276 298
П4	Постоянные пассивы	229 518	454 110	9 091 126	918 516
Итого пассив		1 833 671	2 613 591	11 028 753	4 098 938
Разность наиболее ликвидных активов и наиболее срочных обязательств (А1 – П1)		-1 022 280	-1 324 945	-1 187 181	-1 095 870
Разность быстрореализуемых активов и краткосрочных обязательств (А2 – П2)		-236 082	254 141	-265 529	-276 224
Разность медленно реализуемых активов и долгосрочных обязательств (А3 – П3)		712 109	128 694	9 718 865	-432 107
Разность труднореализуемых активов и постоянных пассивов (А4 – П4)		546 253	1 062 479	-8 266 155	653 485

Анализ показал, что ситуация с данными показателями не является идеальной. По РСБУ в 2014 году разность быстрореализуемых активов и краткосрочных обязательств имеет отрицательное значение, по МСФО положительное. В 2015 году разность медленно реализуемых активов и долгосрочных обязательств по РСБУ имеет положительное значение по МСФО отрицательное. Разность труднореализуемых активов и постоянных пассивов в 2015 году по РСБУ соответствует нормативы, по МСФО – нет.

Показатели, полученные при анализе отчетности, составленной по РСБУ и международным стандартам, свидетельствуют о не платежеспособности ПАО «ЧЗПСН-Профнастил».

Таким образом, из выше сказанного можно утверждать, что анализ финансового состояния деятельности предприятия на основе данных консолидированной отчетности, составленной по МСФО, имеет некоторые отличия:

1) для анализа берутся аналогичные статьи баланса, как в РСБУ;

2) в МСФО отсутствует кодировка строк как в РСБУ (формы № 1, 2), что не позволяет однозначно для расчета выбирать показатели;

3) запасы учитываются по наименьшей из двух величин: себестоимости или чистой цене продаж;

4) в основные средства включаются арендованные средства, которые в РСБУ учитываются за балансом;

5) учет ведется по методу начисления, т.е. по факту их совершения, а не в момент получения или выплаты денежных средств и др.

Как показывает анализ опыта применения МСФО в разных странах позволяет выделить ряд проблем, которые могут стать большим препятствием для России, осуществляющей постепенный переход на формирование финансовой отчетности по стандартам МСФО:

1) правовые проблемы внедрения МСФО, к которым относятся: отсутствие органа, регулирующего процесс внедрения МСФО; необходимость законодательного признания МСФО; необходимость адаптации национального законодательства к МСФО; налоговая ориентация национальной системы бухгалтерского учета; отсутствие непротиворечивого подробного руководства по применению МСФО; отсутствие версии МСФО, адаптированной для малого бизнеса; необходимость введения эффективных механизмов контроля за соблюдением МСФО;

2) психологические проблемы, возникающие при внедрении и использовании международных стандартов, например сложность отдельных стандартов и применение профессионального суждения;

3) существенные различия в терминологических системах бухгалтерских понятий. При переводе МСФО возникает проблема обозначения тех англоязычных терминов, которым нет точного русскоязычного эквивалента. Необходимо использовать либо новую систему русскоязычных терминов, либо точный перевод многих англоязычных терминов;

4) сложность перехода заключается также и в том, что Комитет по международным стандартам финансовой отчетности не разрешает не только править изначальный текст, но и комментировать положения МСФО. На практике это означает, что государство, принявшее для себя обязательство работать по МСФО, должно обязать все организации страны работать с оригиналом МСФО, изданным на английском языке. В случае возникновения недоразумений или неясностей организации страны самостоятельно или через профессиональные организации должны получать соответствующие разъяснения. В настоящее время механизма получения разъяснений не существует, если его создать, то он наверняка будет на возмездной основе, а стоимость консалтинговых услуг иностранных специалистов довольно высока;

5) МСФО – это система правил для компаний, работающих в условиях развитых рыночных отношений, описывающая типичные хозяйственные операции. С одной стороны, в российской экономике пока нет ряда объектов учета, типичных в хозяйственной практике рыночной экономики (например, некоторые финансовые инструменты), а с другой, для России типичны хозяйственные операции (объекты учета), правила регулирования которых не-достаточно разработаны в международных стандартах (например, неденежные расчеты, вынужденная консервация бизнеса в силу высокой степени неопределенности его перспектив, безвозмездная передача имущества, беспроцентные займы и др.);

6) применению МСФО препятствует политика налоговых органов в отношении бухгалтерского учета и отчетности. Подчиняя формирование бухгалтерской информации специфическим правилам и требованиям налогового законодательства, мы получаем односторонне ориентированную бухгалтерскую отчетность. В ней представлена стоимость имущества, подлежащего налогообложению, другие налогооблагаемые показатели, но она содержит искаженную информацию о рентабельности вложенного капитала, чистой прибыли, распределяемой акционерами, действительном финансовом положении и ликвидности организации.

Однако, анализ финансового состояния деятельности предприятия на основе данных отчетности, составленной по РСБУ имеют также определенные недостатки:

– содержание большого количества коэффициентов и показателей, трудно применяемых на практике, которые позволяют установить финансовое состояние только в прошлом и настоящем;

– используются данные только бухгалтерской отчетности, при этом не учитывается этап жизненного цикла организации, не прогнозируется будущее состояние;

– искажение финансовых показателей деятельности организации в результате резких скачков инфляции, которые присуще российской экономике;

– рекомендуемые границы, в различных экономических источниках, изменения рассчитываемых коэффициентов являются, не совершенными и не существует отраслевых рекомендуемых значений.

Кроме того, применительно к традиционным финансовым показателям, формируемым по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ) и отражаемых в бухгалтерской (финансовой) отчетности, их применение связано с определенными сложностями:

– финансовые показатели легко вуалируются и могут быть фальсифицированы, их величина может быть изменена методами ведения учета, способами оценки активов, применением налогового законодательства для целей бухгалтерского учета, что искажает величину расходов, прибыли и производных от них показателей;

– финансовые показатели, отраженные в бухгалтерской отчетности, являются обобщающими и во многих случаях не могут быть использованы на всех уровнях управления организацией;

– бухгалтерская отчетность, как источник информации для расчета относительных финансовых показателей, не отражает в полной мере стоимость активов, не охватывает все доходообразующие факторы;

– некоторые финансовые коэффициенты, выведенные по данным деятельности организации, могут свидетельствовать о неплатежеспособности, в то время, как другие – давать основания для заключения о стабильности или даже некотором улучшении. В таких условиях трудно судить о реальном финансовом состоянии исследуемой организации.

В связи с этим обосновывается необходимость разработки методики анализа финансового состояния, учитывающей:

1) этап жизненного цикла организации;

2) масштаб предприятия;

3) вид деятельности (торговля, транспорт, сельское хозяйство, промышленность) и особенности выпускаемой продукции.

Реализуя исследовательский потенциал в указанном направлении, выделим группы показателей устойчивости функционирования и развития предприятия, используемые современными аналитиками. Это – показатели:

– финансовой устойчивости;

– риска (финансовый рычаг, производственный рычаг);

– эффективности деятельности организации (рентабельность активов, рентабельность собственного капитала; рентабельность основной деятельности организации, рентабельность продаж и другие показатели);

– оценки деловой активности (оборачиваемость ресурсов организации).

Известно, что по отношению к некоторым из них практика построения прогнозных балансов, удовлетворяющих требованиям платежеспособности, позволила определить рекомендуемые значения и ограничения:

– для коэффициента абсолютной ликвидности $\geq 0{,}2$;

– коэффициента текущей ликвидности ≥ 2;

– коэффициент автономии ≥ 0,5;

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ≥ 0,3.

Расчет указанных показателей при их сравнении с нормативными значениями позволяет сформулировать правильный вывод о степени устойчивости анализируемого предприятия только при наличии точной информации об этапе его жизненного цикла.

Это обусловлено естественными изменениями, происходящими во внутренней среде предприятия, а именно: в структуре активов и пассивов, состоянии конкурентоспособности и деловой активности, эффективности использования ресурсов и др., начиная с этапа зарождения, заканчивая его старением и ликвидацией.

В этой связи эффективное управление финансовым состоянием организации требует разработки индивидуальных нормативов для показателей деятельности предприятия, находящегося на определенном этапе жизненного цикла.

Так, например, этап рождения характеризуется созданием организации и ее постепенным внедрением на рынок, его технико-экономическим становлением, накоплением активов. На этом этапе важно отслеживать и сравнивать с фактическими прогнозные и плановые показатели деятельности организации. Особое внимание следует уделить динамике структуры активов.

Поскольку загрузка производственных мощностей на этом этапе не стопроцентная, формулирование выводов о его финансовом состоянии представляется ошибочным. На этапе рождения организация имеет большую долю заемных средств, высокие показатели риска и неудовлетворительные значения показателей платежеспособности. В то же время успешность бизнеса в будущем обусловит получение ожидаемого размера прибыли и устойчивость его развития.

В отличие от предприятия, находящегося на этапе зарождения, на этапе юности происходит развитие процесса производства в части исправления выявленных недостатков конструкторской и технологической подготовки, заканчивается освоение производства в направлении перехода к серийному производству.

На данном этапе развития предприятия основной проблемой является обеспечение ресурсами его текущей деятельности при расширении доли рынка и повышении качества выпускаемой продукции в целях обеспечения перехода от экстенсивно-интенсивного к интенсивному типу развития производства.

На этапе роста предприятия темпы продаж продукции и услуг резко возрастают, предприятие начинают признавать потребители, поставщики и кредиторы. Отлаживается производство, сокращаются издержки, налаживаются каналы товародвижения и реклама. Производство характеризуется интенсивной модернизацией, растет качество продукции. Доля заемных средств в активах организации заметно сокращается. Значения показателей финансовой устойчивости и платежеспособности стабильны.

В обратном случае можно говорить о том, что предприятие отстало от уровня финансово-экономической устойчивости, характерного для этапов развития в прошлом. Поэтому требуется пересмотреть маркетинговую стратегию и заемную политику организации. На этом этапе важное значение приобретают показатели оборачиваемости и рентабельности продаж, динамика значений которых обусловливает содержание и характер корректировок, вносимых в программу развития предприятия.

Полная загрузка производственных мощностей предприятия и использование всех ресурсов (материальных, трудовых, финансовых) символизируют наступление этапа зрелости. Предприятие успешно использует возможности внешней среды, выдерживая условия конкурентной борьбы, и основное внимание менеджмента организации обращается на факторы внутренней среды в направлении снижения затрат и цен на продукцию, создания системы поощрений при повторных или неоднократных покупках товаров, развития сервиса. На этом этапе поддержание финансовой стабильности функционирования организации опосредуется контролем за динамикой значения показателей эффективности использования ресурсов

(рентабельности продаж, активов, собственного капитала, оборачиваемости ресурсов, выработки и т.п.).

Высокие значения показателей финансового и производственного рисков, а также опережающее использование экстенсивных факторов развития производства могут обусловливать отклонение финансовых показателей от среднеотраслевых значений, что свидетельствует о финансовой нестабильности функционирования организации на этапе зрелости и определяет необходимость разработки и реализации программы антикризисного управления.

Вышесказанное обосновывает необходимость учета этапа жизненного цикла организации при:

а) расчете и рекомендациях в качестве нормативных значений показателей, отражающих финансовое состояние организации;

б) оценке финансового состояния организации. Использование матричного метода оценки позволит разрабатывать прогноз развития ситуации и стратегии поведения организации на каждом этапе жизненного цикла.

Учет вышеназванных факторов, а также основного условия финансовой устойчивости функционирования организации, которое состоит в том, что основные средства необходимо финансировать за счет собственных и долгосрочных заемных средств, а оборотные активы – за счет собственных средств и краткосрочных кредитов и займов, определяет возможность расчета и принятия в качестве нормативных значений показателей платежеспособности и финансовой устойчивости для предприятий, находящихся на этапе зарождения.

Таблица 3.13 – Рекомендуемые нормативные значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости на этапе зарождения компании

Этап жизненного цикла организации	Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент автономии	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами

Зарождение	≥ 0,02	≥ 1,0	≥ 0,002	≥ 0,1
Юность	≥ 0,02	≥ 1,0	≥ 0,002	≥ 0,1
Развитие	≥ 0,02	≥ 1,0	≥ 0,002	≥ 0,1
Рост	≥ 0,1	≥ 1,0	≥ 0,3	≥ 0,2
Зрелость	≥ 0,1	≥ 1,0	≥ 0,3	≥ 0,3

1. Нормативное значение коэффициента абсолютной ликвидности, соответствующее нормальному финансовому состоянию 0,02, объясняется тем, что у предприятия на этапах зарождения, юности и развития в условиях инвестирования имеющихся денежных ресурсов на подготовку и освоение производства отсутствует возможность иметь на счетах свободный остаток денежных средств. На этапах роста и зрелости имеется возможность сформировать свободный остаток денежных средств на счетах, при этом доля заемных средств в активах организации заметно сокращается, что позволяет установить нормативное значение на уровне ≥ 0,1.

2. Согласно теории экономического анализа, финансирование внеоборотных активов должно производиться за счет собственных и долгосрочных заемных средств, а оборотных активов – за счет собственных средств и краткосрочных обязательств. При соблюдении данного условия коэффициент текущей ликвидности не может быть ниже 1,0, что вполне достаточно для предприятия на этапе его зарождения. Если значение коэффициента $К_т$ ниже единицы, это указывает на то, что часть краткосрочных обязательств направлена на финансирование внеоборотных активов предприятия.

3. Значение коэффициента автономии 0,002 на этапах зарождения, юности и зрелости принято, исходя из анализа бухгалтерской отчетности предприятий, находящихся на стадии зарождения. Существенное сокращение удельного веса заемного капитала в источниках финансирования имущества предприятия на этапах его роста и зрелости служит основой для установления норматива ≥ 0,3.

4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, как и коэффициент текущей ликвидности, рассчитывается только при соблюдении условия финансирования внеоборотных активов за счет собственных и долгосроч-

ных заемных средств, а оборотных активов – за счет собственных средств и краткосрочных обязательств. Нормативное значение 0,1, установлено, исходя из того, что на начальных этапах жизненного цикла предприятие осуществляет свою деятельность в большей мере за счет заемного капитала.

Другим немаловажным фактором при оценке финансового состояния предприятия является масштаб его деятельности, определяющий его размер. Размер предприятия обусловливается наличием основных фондов, численностью и объемом товарной продукции в стоимостном выражении. Видится нереализуемой организация крупного предприятия, использующего в своей производственно-финансовой деятельности большое количество дорогостоящих машин и оборудования исключительно за счет собственных средств. Заемные средства (кредиты банков, заемные средства других организаций, средства от выпуска и продажи облигаций фирмы, средства внебюджетных фондов, бюджетные ассигнования на возвратной основе и др.) – ключевое условие расширенного воспроизводства рыночного хозяйства.

Привлечение заемных средств позволяет фирме ускорять оборачиваемость оборотных средств, увеличивать объемы хозяйственных операций, сокращать незавершенное производство. В то же время использование данного источника приводит к возникновению проблем, связанных с необходимостью обслуживания долговых обязательств. До тех пор пока размер дополнительного дохода, обеспеченного привлечением заемных ресурсов, перекрывает затраты по обслуживанию кредита, финансовое положение фирмы остается устойчивым.

Размер предприятия обусловливает и величину финансового риска его деятельности. Риск малых предприятий значительно выше, чем у средних и крупных. Это объясняется наличием учредителей; масштабом производства (крупные предприятия выпускают более наукоемкую продукцию, у них ниже себестоимость и, соответственно, цена); конкурентоспособностью предприятия; наличием финансовых ресурсов и пр. Рассчитанные нормативные значения показателей платеже-

способности и финансовой устойчивости в зависимости от размера предприятия представлены в таблице 3.14.

Таблица 3.14 – Рекомендуемые нормативные значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости в зависимости от масштаба предприятия

Размер предприятия	К абсолютной ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент автономии	Доля собственных оборотных средств
Крупные	Кал ≥ 0,05	Ктл > 1	Ка = 0,1-0,33	Ксос ≥ 0,1
Средние	Кал ≥ 0,1	Ктл > 1,5	Ка = 0,33	Ксос ≥ 0,2
Малые	Кал ≥ 0,2	Ктл > 2	Ка = 0,5	Ксос ≥ 0,5

На крупных предприятиях наиболее ликвидные активы используются на их текущие финансовые потребности, а именно выплату заработной платы персоналу, уплату налогов и обязательных платежей и погашение задолженности перед поставщиками и подрядчиками. Поскольку крупные предприятия характеризуются большими оборотами финансовых ресурсов, значение данного показателя достаточно установить на уровне ≥ 0,05.

В отличие от крупных предприятий, средние и малые предприятия имеют меньшие обороты и в связи с этим финансовые риски их деятельности возрастают. В связи с этим им необходимо иметь большую долю наиболее ликвидных активов в составе актива баланса. Нами предлагается установить коэффициент абсолютной ликвидности 0,1 и 0,2 соответственно.

Нормативное значение по коэффициенту текущей ликвидности, коэффициенту автономии и доле собственных оборотных средств устанавливается дифференцированно, в соответствии с размером предприятия.

Следующим по силе влияния на оценку финансового состояния предприятия является отрасль. В экономически развитых странах нормативные значение коэффициентов дифференцировано по отраслям и подотраслям, в России же этот фактор не учитывается при оценке финансового состояния предприятия, тогда как

отрасль определяет: технологию производства; структуру имущества; социальную значимость выпускаемой продукции; степень риска деятельности и пр. Например, промышленные предприятия имеют сложную технологию производства, в структуре имущества преобладают внеоборотные активы. Для финансирования своей деятельности используют как собственный, так и заемный капитал в составе долгосрочных и краткосрочных обязательств. Наличие большой доли собственных средств уменьшает риск их деятельности.

Сельскохозяйственные предприятия функционируют в специфических условиях, которые характеризуются высоким уровнем неустойчивости, неопределенности и риска, что ведет к несостоятельности значительной части предприятий сельскохозяйственной отрасли. Это определяет необходимость разработки программы антикризисных мероприятий, обеспечивающих устойчивость их финансового положения.

Рекомендуемые нормативные значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия в зависимости от его отраслевой принадлежности представлены в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Нормативные значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости в зависимости от отрасли предприятия

Отрасль	К абсолютной ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент автономии	Доля собственных оборотных средств
Промышленность	Кал = 0,05	Ктл > 1,0	Ка = 0,1-0,33	Ксос ≥ 0,1
Сельское хозяйство	Кал = 0,2	Ктл > 2,0	Ка = 0,5	Ксос ≥ 0,3
Торговля	Кал = 0,05	Ктл > 1,0	Ка = 0,1-0,33	Ксос ≥ 0,1
Транспорт	Кал = 0,1	Ктл > 1,0	Ка = 0,1-0,33	Ксос ≥ 0,1

1. Рекомендуемое значение коэффициента абсолютной ликвидности в промышленности 0,05 объясняется достаточностью для ведения финансово-хозяйственной деятельности в структуре имущества наиболее ликвидных активов в размере 5 %, большую же часть наиболее ликвидных активов целесообразно ис-

пользовать в обороте предприятия. Высокое значение данного коэффициента свидетельствует о неэффективном управлении финансами компании. Как правило, на многих предприятиях при увеличении показателей платежеспособности и финансовой устойчивости наблюдается снижение показателя рентабельности его деятельности.

2. В связи с тем, что сельское хозяйство является высокорискованной отраслью народного хозяйства, величина наиболее ликвидных активов должна быть значительно выше, чем в других отраслях, например, в промышленности. Поэтому рекомендуется установить нормативное значение коэффициента $\geq 0,2$.

3. Торговля также имеет свои отраслевые особенности в финансовой деятельности, к которым относятся:

1) преобладание удельного веса оборотных активов в имуществе предприятия;

2) формирование имущества в большей степени за счет краткосрочных обязательств.

Высокая оборачиваемость оборотных средств предприятий торговли дает возможность снижения риска неплатежей. В этой связи рекомендуемое нормативное значение коэффициента абсолютной ликвидности 0,05.

4. В транспорте, напротив, наибольший удельный вес в составе активов приходится на долю внеоборотных активов. Текущие финансовые потребности предприятия в основном направлены на приобретение ГСМ, выплату заработной платы и налогов. Поэтому считаем, что на их финансирование достаточно 10 % наиболее ликвидных активов, и соответственно, установление коэффициента абсолютной ликвидности на уровне 0,1.

5. Как отмечалось ранее, сельское хозяйство, в том числе агропромышленный комплекс, является выскорискованным производством, коэффициенты текущей ликвидности должны быть выше, чем в других отраслях, а именно – рекомендуется установить $К_{тл} \geq 2,0$; $К_{а} \geq 0,5$; доля собственных оборотных средств $\geq 0,3$.

Предлагаемая методика анализа финансового состояния строится на определении нормативного значения каждого из показателей путем учета значений взвешенных по степени значимости коэффициентов.

Обоснованным видится то, что наиболее значимым фактором, влияющим на уровень финансового состояния предприятия, является этап его жизненного цикла. Поэтому степень его влияния оценена в 0,5; следующим по значимости считается масштаб предприятия – 0,3; и вид отрасли – 0,2. Тогда формула расчета нормативного значения будет выглядеть следующим образом:

$$N = (K_1 \times 0{,}5) + (K_2 \times 0{,}3) (K_3 \quad 0{,}2), \qquad (4)$$

где N – расчетный норматив;

К1 – рекомендуемое нормативное значение в зависимости от стадии жизненного цикла предприятия;

К2 – рекомендуемое нормативное значение в зависимости от масштабов предприятия;

К3 – рекомендуемое нормативное значение в зависимости от отрасли и сферы деятельности предприятия.

Рассчитанные таким образом нормативные значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости позволят дать точную и полную оценку финансового состояния предприятия.

Вывод по разделу три

Таким образом, с целью улучшения финансового состояния исследуемого производственного предприятия, разработаны рекомендации по укреплению финансового состояния, который содержит в себе комплекс мероприятий: сокраще-

ние товарных запасов и уменьшение дебиторских задолженности без ущерба для доходов предприятия.

В результате чего, производственные запасы снизятся на 98,03%, при этом производственный цикл существенно уменьшиться на 100,5 дней.

Предложение дебиторам о предоплате в 50% и соответствующей скидке в 5% позволит высвободить денежные средства в размере 399545,5 тыс. руб. В результате чего дебиторская задолженность снизится, и срок погашения составит 3,8 дня.

Для эффективного управления заемным капиталом, дополнительно высвобожденные денежные средства рекомендуется направить на ликвидацию кредиторской задолженности, тем самым улучшить коэффициент собственных и заемных средств который увеличился с 0,024 до 0,255, что свидетельствует об увеличении степени платежеспособности за счет увеличения денежных средств в проектном периоде.

Таким образом, данные мероприятия для ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» улучшат финансовые показатели. А, следовательно, укрепиться финансовая устойчивость и эффективность работы, а также повысится платежеспособность и привлекательность для инвесторов.

Сравнивая методики анализа финансового состояния предприятий России и Ирак, можно сделать вывод, что их применение не позволяет давать реальную оценку платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия, а также данные различия в методиках влияют на результаты анализа финансовой отчетности. Это связано с существенными различиями в системе национальных стандартов бухгалтерского учета и с существенными различиями в принципах и целях представления финансовой отчетности, а также с влиянием данных различий на методику анализа финансовой отчетности.

В Ираке предоставление финансовой отчетности производится по Международным стандартам финансовой отчетности (IFRS).

Важное достоинство финансовой отчетности по Международным стандартам (МСФО) является применение в учете дисконтированной стоимости. Отсутствие дисконтирования искажает объективность отчетности по РСБУ, однако повышает показатели отчетности: дебиторской задолженности, прибыли и так далее. Составленный по МСФО отчет о прибылях и убытках по своей структуре более аналитический и содержательный, чем российский отчет о финансовых результатах. МСФО дают возможность изучения разнообразных показателей множества временных периодов, представленных в отчетности. К тому же неденежные статьи баланса пересчитываются с поправкой на покупательную способность денег при гиперинфляции. Можно сделать вывод о том, что отчет, составленный согласно МСФО, хорошо раскрывает всю хозяйственную деятельность фирмы за отчетный период, показывает реальную картину дел организации, следовательно, служит хорошим источником показателей для финансового анализа.

Однако, анализ финансового состояния деятельности предприятия на основе данных консолидированной отчетности, составленной по МСФО, имеет некоторые отличия и проблемы при переходе на формирование финансовой отчетности по Международным стандартам. В частности, потребуются коррективы в национальное законодательство, прежде всего гражданское, финансовое и налоговое, а также уточнение многих норм и правил в нормативной базе бухгалтерского учета.

И анализ финансового состояния предприятия на основе данных отчетности, составленной по РСБУ имеют также определенные недостатки и определенные сложности.

С целью совершенствования методики анализа финансового состояния предприятия рекомендуется разработать методику анализа финансового состояния, учитывающую этап жизненного цикла организации, масштаб предприятия и вид деятельности (торговля, транспорт, сельское хозяйство, промышленность) и особенности выпускаемой продукции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показало проведенной исследование, на сегодняшний день в основу управленческих решений являются данные анализа финансового состояния предприятия. Анализ дает своевременное понимание причин, по которым экономика предприятия оказалась или может оказаться в кризисной ситуации, и принять соответствующие меры до проявления внешних трудностей. При осуществлении постоянного мониторинга финансового состояния предприятия, появляется возможность выявления возможного финансового кризиса на ранних стадиях проявления.

Данное исследование проведено на материалах научных трудов ведущих отечественных и зарубежных исследователей в области бухгалтерского учета и финансового анализа, статистических данных и данных публикуемой финансовой отчетности производственного предприятия.

Уникальными моментами в данном исследовании являются сравнительный анализ российской и иракской методики и практики анализа финансового состояния производственного предприятия, выявление путей его улучшения.

В результате проведенного исследования и с целью решения поставленных задач исследования были сделаны следующие выводы:

1. В российской практике анализа финансового положения производственного предприятия достаточно широко применяются горизонтальный, вертикальный, факторный, сравнительный и коэффициентный анализы. При этом анализ проводится как по абсолютным, так и по относительным показателям. В практике страны Ирак анализ финансового состояния проводится преимущественно путем коэффициентного анализа (ratio analysis) по отдельным направлениям. Это позволяет анализировать различные предприятия, несмотря на масштабы их деятельности, определяя эффективность и прибыльность их деятельности. Предпочтение отдается проведению сравнительного анализа (данные предприятия сравнивается

с установленными нормативам или показателям предприятий-конкурентов), трендового анализа, который включает в себя вертикальный анализ, горизонтальный анализ относительных показателей. Широко применяется также факторный анализ, особенно с помощью модели Дю Понта.

На сегодняшний день в Ираке анализ финансового состояния основывается на стандартах разработанных IFAC. К преимуществам методики анализа страны Ирак можно отнести их конкретность и определенность в количественном составе показателей и интерпретации их результатов, упрощенность таких методик анализа и оценки финансового состояния предприятий.

Методики анализа финансового состояния применяющиеся в России наоборот характеризуются значительным отличием среди различных авторов в наборе показателей для анализа того или иного направления и разнообразной их комбинацией.

Отличие российской методики анализа от методики Республики Ирак заключается в формировании бухгалтерской отчетности. Иракская отчетность формируется по международным стандартам (МСФО), в России отчетность по международным стандартам формируется лишь в том случае, если участвует иностранный капитал.

Отчетность по российским стандартам проявляется отличием, от отчетности по международным стандартам, главным образом в оценке, признании, отражении в отчетности отдельных видов активов, капитала, обязательств, доходов, расходов, потоков денежных средств и капитала, а также некоторых хозяйственных операций.

Определенные трудности возникают в части использования международной терминологической базы в связи с различными интерпретациями и идентификациями отдельных показателей финансовой отчетности, в том числе и трудности лингвистического характера.

Одним из существующих аналитических отличий иракской финансовой отчетности является возможность изучения динамики различных показателей в рамках длительной ретроспективы. Эта особенность позволяет аналитику выявить тенденции результативности бизнеса, установить тренд и спрогнозировать те или иные финансово-экономические оценочные индикаторы.

В ряде российских нормативных документов имеется прямое указание на минимальный временной период (два последовательных отчетных периода), за который компания обязана раскрывать свою финансовую информацию. Однако, как показывает практика, подавляющее число российских компаний отражает, например, показатели активности активов и пассивов в бухгалтерском балансе по состоянию лишь на две отчетные даты, что явно не отвечает требованиям раскрытия финансовой информации в динамике. К тому же имеется возможность отражать показатели финансовой отчетности, используя процедуру дисконтирования (приведения) стоимостных величин, тогда как в российских стандартах такая возможность не предусмотрена.

В целом методика и методы анализа финансовой отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами, сопоставимы с анализом финансовой отчетности, составленной в соответствии с российскими стандартами. Главные отличия связаны, во-первых, с интерпретацией и оценкой самих статей отчетности в процессе анализа и, во-вторых, с существенностью влияния на показатели финансовой отчетности субъективных оценок при се формировании.

Значимую роль в интерпретации отчетных данных в процессе анализа играет профессиональное суждение специалиста-аналитика, т.е. добросовестно высказанное мнение о хозяйственной ситуации и полезное, как для ее описания, так и для принятия действенных управленческих решений. Оно основано на представлениях, убеждениях, профессионализме специалиста-аналитика. В соответствии с иракскими стандартами формирования финансовой отчетности, профессиональ-

ное суждение которое выражается как элемент стандартизации бухгалтерского учета, элемент культуры бухгалтерской профессии.

В связи с этим, считаем, что российская методика требует унификации, уменьшения количества анализируемых показателей. При этом необходимо отдавать предпочтение расчету тех показателей, которые имеют наибольшую содержательность и необходимость для аналитика.

2. В практическом аспекте исследования применения методик анализа финансового состояния производственного предприятия, по методикам России и Ирак, мы пришли к выводам:

– при оценке показателей анализа финансового состояния ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» по методике применяющей в России, выявились в основном отрицательные тенденции. Единственным положительным признаком является отсутствие непокрытого убытка и рост рентабельности предприятия. Коэффициенты абсолютной, быстрой и перспективной ликвидности не находятся пределах рекомендуемых значений, следовательно, предприятие не может быстро погасить свои краткосрочные и долгосрочные обязательства. Структура баланса ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» за 2015 год признана неудовлетворительной и предприятие неплатежеспособным по признакам «хорошего» баланса. Но коэффициенты утраты и восстановления платежеспособности показывают, отсутствие риска утраты платежеспособности;

– при анализе ликвидности и платежеспособности по иракской методике, также данное исследуемое предприятие нельзя отнести к ликвидному и платежеспособному предприятию;

– при анализе показателей финансовой устойчивости исследуемое предприятие можно назвать положительной. Увеличение КконцСК и снижение КконцЗК свидетельствует о финансовой стабильности предприятия. Модель финансовой устойчивости на начало года оценивается как нестабильная финансовая устойчивость, но на конец года ситуация меняется в положительную сторону и оценива-

ется как нормальная, что говорит о оптимальном использовании собственных и кредитных ресурсов, текущих активов и кредиторской задолженности. Однако, при анализе финансовой отчетности по методике, применяемой в Ираке, исследуемое предприятие, нельзя отнести к финансово-устойчивому предприятию;

– при анализе показателей рентабельности продаж по данным финансовой отчетности отмечаются положительные и отрицательные изменения. Одной из главных причин для получения чистой прибыли послужило снижение управленческих и прочих расходов.

3. В результате проведенного анализа финансового состояния исследуемого предприятия отмечено резкое увеличение материальных запасов и рост дебиторской задолженности, что негативно отражается на финансовом положении предприятия.

С целью исключения данных факторов, были разработаны рекомендации по укреплению финансового состояния, которые содержат в себе комплекс мероприятий: сокращение товарных запасов и уменьшение дебиторских задолженности без ущерба для доходов предприятия. В результате чего, производственные запасы снизятся на 98,03%, при этом производственный цикл существенно уменьшиться на 100,5 дней.

Предложение дебиторам о предоплате в 50% и соответствующей скидке в 5% позволит высвободить денежные средства в размере 399 545,5 тыс. руб. В результате чего дебиторская задолженность снизится, и срок погашения и составит 3,8 дня.

Для эффективного управления заемным капиталом, дополнительно высвобожденные денежные средства рекомендуется направить на ликвидацию кредиторской задолженности, тем самым улучшить коэффициент собственных и заемных средств который увеличится с 0,024 до 0,255, что свидетельствует об увеличении степени платежеспособности за счет увеличения денежных средств в проектном периоде.

Данные мероприятия для ПАО «ЧЗПСН-Профнастил» улучшат финансовые показатели. А, следовательно, укрепится финансовая устойчивость и эффективность работы, а также повысится платежеспособность и привлекательность для инвесторов.

В иракских компаниях, с целью укрепления финансовой устойчивости и платежеспособности, формируется резервный фонд из чистой прибыли для компенсации полученного убытка компанией, в отчетном периоде.

Основными методами регулирования просроченной дебиторской задолженности иракскими компаниями можно выделить:

– реструктуризация дебиторской задолженности;

– начисление штрафов и пеней в размере, согласно указанного в контракте;

– возбуждение судебного дела по возврату денежных средств с должника.

В ходе судебного разбирательства, суд, чаще принимает сторону кредитора. Вынесенное судебное решение в части уплаты денежных средств, обязывает должника в немедленном исполнении договорных обязательств. В случае, отсутствия денежных средств, и не возможности проведения аукциона по продаже имущества предприятия-должника или продажи бизнеса, производится аукцион личного имущества руководителя компании-должника.

Таким образом, при регулировании просроченной задолженности иракские компании проводят жесткие методы взыскания долга с дебитора.

4. Учитывая полученные результаты в исследовании в сравнении методик анализа финансового состояния, в практическом аспекте, предприятий России и Ирак, можно сделать вывод, что их применение не позволяет давать реальную оценку платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия, а также данные различия в методиках влияют на результаты анализа финансовой отчетности. Это связано с существенными различиями в системе национальных стандартов бухгалтерского учета и с существенными различиями в принципах и целях представления финансовой отчетности, а также с определенными отличиями в

перечне показателей для определения финансового состояния предприятий и методах расчета подобных показателей.

А также мы выясняли что, в существующих методиках, применяющих при анализе финансового состояния предприятий, как в российских, так и в иракских методиках, модель анализа финансового состояния не учитывает этапы жизненного цикла организации, масштабы предприятия и виды деятельности (торговля, транспорт, сельское хозяйство, промышленность), а также особенности выпускаемой продукции.

В связи с этим, в данном исследовании была предложены новая методика анализа финансового состояния с учетом данных факторов. Что позволит, предприятию максимально точно определять реальное финансовое состояние.

Таким образом, данное исследование отображает особую актуальность в изучении существующих методик анализа финансового положения и разработку новых методик анализа, позволяющих получать своевременные и достоверные показатели реального состояния финансового положения на предприятиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая и вторая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая и вторая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014)

3 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

4 Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О консолидированной финансовой отчетности»

5 Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»

6 Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. от 04.12.2012) «О формах бухгалтерской отчетности организаций»

7 Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению»

8 Алексеева, А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев. – М.: Финансы и статистика. 2014. – 529 с.

9 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Под редакцией П.П. Табурчака, В.М. Гумина, М.С. Сапрыкина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. – 352 с.

10 Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Под ред. В.И. Бариленко. – М.: Омега-Л, 2013. – 414 с.

11 Анализ и финансового планирования (современные тенденции). Аль-Наими Аднан Тайе и аль-Тамими Аршад – Vaad. – 2007

12 Балабанов, И. Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего

субъекта: учебник / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 340 с.

13 Балашов, В.Г. Технология повышения финансового результата предприятий и корпораций: Практика и методы / В.Г. Балашов, В.А. Ириков, – М.: ПРИОР, 2012. – 364 с.

14 Богатая, И. Н., Евстафьева Е. М. Исследование современных тенденций развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 25 (271). – С. 2–18.

15 Богоудинова, М.А. Финансовый анализ: содержание, методы, влияние на принятие управленческих решений на предприятии. – М.: Лаборатория Книги, 2012. – 108 с.

16 Бочаров, В. В. Финансовый анализ: краткий курс / В. В. Бочаров. – Спб.: Питер, 2011. – 240 с.

17 Булаева, А.В. Эффективность применения МСФО в России / Булаева А.В. // Вестник профессиональных бухгалтеров. – 2015. – № 6. – С. 6-11.

18 Васильева, Л. С. Финансовый анализ: учебник / Л. С. Васильева, МВ. Петровская. – М.: КНОССРТ, 2014. – 544 с.

19 Верин, С.А. Совершенствование учета нематериальных активов на основе международных стандартов финансовой отчетности // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 1. – С. 30-34.

20 Галиахметова, А.М. Корпоративные финансы: учеб. пособие / А.М. Галиахметова; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань: «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. – 140 с.

21 Гиляровская, Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.Т. Гиляровская и др. – М.: Проспект, 2015. – 360 с.

22 Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: Практикум/ Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 144 с.

23 Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 368 с.

24 Ефимова, О.В. Финансовый анализ. – М.: Бухгалтерский учет, 2012. – 357 с.

25 Зайончик, Л.Л Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Л.Л. Зайончик. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. –148 с.

26 Каменева, И. А. К вопросу о понятии финансовое состояние организации: материалы научно-практической электронной конференции // Актуальные вопросы бухгалтерского учета, анализа и аудита, часть 1 / И. А. Каменева, Н.А Грачева. – К.: Юго-западный государственный университет, 2014. – с. 47.

27 Канке, Л. А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие/ Л. А. Канке, И. П. Кошевая. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 288 с.

28 Карецкий, А. Ю. Стандартизация бухгалтерского учета и ее влияние на принятие международных стандартов финансовой отчетности в России // Власть. – 2012. – № 10. – С. 121–124.

29 Карлуков, Н.К. Анализ и учет финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. – М.: Лаборатория Книги, 2011. – 98 с.

30 Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова: Учебник. – М.: ТК Велби, 2014. – 424 с.

31 Копылов, Р.В. Прибыль предприятия: Распределение, использование и пути роста. – М.: Лабораторная книги, 2011. – 60 с.

32 Корягин, М. В. Компоненты методологии бухгалтерского учета в странах мира // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 31. – С. 38–48.

33 Крейнина, М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле / М.Н. Крейнина. – М: Инфра-М, 2013. – 256 с

34 Кувшинов, М. С. Инновационные инструменты прогнозирования оценки финансового состояния предприятия / М. С. Кувшинов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент № 30. – 2012. – 56 с.

35 Любушин, Н.П. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Н.П. Любушин. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 448 с.

36 Маркарьян, Э.А. Финансовый анализ: Учебное пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2012. – 529 с.

37 Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 192 с.

38 Палий, В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учеб. пособие / В.Ф. Палий. – М.: РИОР, 2011. – 303 с.

39 Пястолов, С.М. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник /С.М. Пястолов. – М.: Академический Проект, 2013. – 576 с.

40 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 345 с.

41 Сафонова, И. В. Международная стандартизация бухгалтерского учета как фактор повышения инвестиционной привлекательности России // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – № 3. – С. 110–116.

42 Селезнева, Н.Н., Ионова А.Ф.Финансовый анализ. Управление финансами: Учеб. пособие для вузов. – 2 - е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 639 с.

43 Серпухова, Л.В. Оценка финансового состояния предприятия. – М.: Лаборатория Книги, 2013. – 157 с.

44 Современный финансовый анализ в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности МСФО. // Шоаиб Chenouf – Оман. – 2012.

45 Сыроватский Е.Ю. Основные отличия РСБУ и МСФО по составу и структуре финансовой отчетности / Сыроватский Е.Ю. // Финансы и учет. – 2012. – № 5 (18). – С. 11-18.

46 Тарасенко, Александр Финансовые результаты деятельности предприятия. – М.: Лаборатория Книги, 2012. – 88 с.

47 Ткачева, Ю. Ю. Проблемы развития и реформирования бухгалтерского учета в России // Аспирант. – 2014. – № 4. – С. 152–153.

48 Тресвятская, А. А. Анализ финансовой устойчивости и оценка финансовой состоятельности. – М.: Лаборатория Книги, 2012. – 139 с.

49 Турманидзе, Т.У. Финансовый анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Т.У. Турманидзе. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ ДАНА, 2013. – 287 с.

50 Федорова, Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства. – М.: ОМЕГА-Л, 2013. – 725 с.

51 Фурсова, М.Н. Анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / М.Н Фурсова, А. А. Ильин, Л. В. Моисеева. // ВГУЭС, 2011. – 18 с.

52 Хахонова, Н. Н. Актуальные проблемы реформирования российского бухгалтерского учета // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9. – С. 985–989.

53 Хрипливый, Ф. П. Сравнительный анализ методов оценки финансового состояния организации / Ф. П. Хрипливый, А. Ф. Хрипливый // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета № 81. – 2012. – 22 с.

54 Черевко, А.С. Эффективность работы предприятия / А.С. Черевко, С.Е. Евдошенко. Челябинск, 2012. – 156 с.

55 Чопозова, А. И. Методика финансового анализа: теория и практика: учебнопрактическое пособие / А. И. 4опозова, И. А. Демченко. – М.: АГРУС, 2012. – 136 с.

56 Шевелев, А.Е. Бухгалтерский учет и анализ: учебник / А.Е. Шевелев, Е.В. Шевелева, Е.А. Шевелева, Л.Л. Зайончик. – М.: КНОРУС, 2016. – 474 с.

57 Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 415 с.

58 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа: учебник /А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 456 с.

59 Шеремет, А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 237 с.

60 Ширяева, Г.Ф. Сущность, цели и задачи оценки финансового состояния организации / Г.Ф. Ширяева, И.А. Ахмадиев // ФЭН-Наука № 7-8 (22–23). – 2013. – 15 с.

61 Экономический анализ / Под ред. О.Н. Соколовой. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 320 с.

62 Горшкова, С. Основные отличия МСФО и РСБУ: http://ipp.spb.ru/index.php?page=news_archive&list=3&id=3251

63 Иванов, М.А. Финансовое состояние предприятия: сущность и организация всовременныхусловиях: http://edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik_rgazu/data/20140519154903/020.pdf

64 Муфлех, Акел. Введение в финансовый менеджмент. // Доктор Mufleh Акел. – htpp: www.muflehakel.com/mokadema%20fe%20aledara/alta7leel_almale_belnesab.htm

65 Недосекин, С.В. Финансовое состояние предприятия: сущность и организация в современных условиях: электронный журнал / С.В Недосекин, М. А. Иванов // Вестник РГАЗУ 2011 ч.1: http://www.rgazu.ru/db/vestnic/ 2011(1)/economics /020.pdf

66 Система единого учета. / Федеральный совет высшего органа финансового контроля Ирака: http://www.d-raqaba-m.iq/pages_ar/system_muwahad_ar.aspx

67 Трубицына, О. Сближение РСБУ и МСФО: адаптация российского бухучета к международным стандартам: http://www.klerk.ru/buh/articles/376670/.