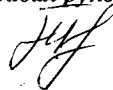


С148

На правах рукописи



Сазонова Татьяна Павловна

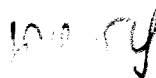
**ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
КАК СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск

2009



«Профессор»

10351
Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор
Быков Виктор Михайлович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Балакшин Виктор Степанович
кандидат юридических наук, доцент
Зуев Сергей Васильевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО Нижегородская академия МВД России

Защита диссертации состоится «20» ноября 2009 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080 г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, зал диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета

Автореферат разослан «14» октября 2009 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

557201
С.М. Даровских — С.М. Даровских

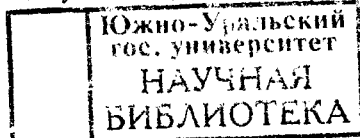


Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Как справедливо отмечается в юридической литературе без уголовно-процессуального доказывания уголовный процесс немислим, ибо он «представлял бы собой, по существу, лишь груду юридических постулатов относительно самого понятия уголовного процесса, стоящих перед ним целей и задач, возможных средств и способов их достижения, но, не раскрывая, как и посредством какой практической деятельности все это осуществить»¹. Соответственно юридическая регламентация доказывания занимает центральное место, как в установленной законом процедуре уголовного судопроизводства, так и в уголовно-процессуальной теории.

Доказывание по уголовному делу, как любую другую деятельность, трудно представить без определенных процессуальных средств и способов, «составляющих единственный путь установления исследуемых обстоятельств уголовного дела, достижения по нему объективной истины»². Однако, говоря о средствах уголовно-процессуального доказывания, не следует забывать о специфике и средств, и самого данного вида деятельности. В частности, о том, что и сам процесс доказывания, и способы, с помощью которых он осуществляется, должны быть детально урегулированы законом. Отступление от этого правила может явиться и нередко является основной причиной ошибок, допускаемых органами расследования и судами.

Опасность таких последствий значительно возросла с введением в действие УПК РФ, в котором в силу разных причин некоторые из средств процессуального доказывания оказались за рамками правового регулирования. Данный вывод может быть отнесен к такому виду средств процессуального доказывания, как иные процессуальные действия.



¹ Зинатуллин З.З., Егорова Т.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальное доказывание: концептуальные основы / З.З.Зинатуллин - Ижевск: Детектив-информ, 2002. - С.3.

² Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств / В.Д.Спасович. - М.: ЛексЭст, 2001. - С. 7.

Несмотря на огромное количество исследований разных аспектов доказательственной деятельности, вопросы использования в доказывании иных процессуальных действий до сих пор остаются дискуссионными из-за большого пробела, существующего в УПК РФ.

Законодатель не дает не только определения данному понятию, а также не содержит хотя бы примерный перечень таких процессуальных действий, не говоря о порядке их получения, собирания и фиксации.

Сложившееся положение чревато тем, что по одному и тому же уголовному делу при наличии одних и тех же доказательств могут быть приняты прямо противоположные решения. Кроме того, любое уголовное дело может быть пересмотрено в кассационном или надзорном порядке, и приговор может быть отменен в связи с тем, что в его основу положены доказательства, полученные способами, не предусмотренными УПК РФ. Не исключен и такой вариант, когда уголовное дело, по которому приговор вступил в законную силу, по тем же основаниям будет признано незаконно возбужденным со всеми вытекающими из этого последствиями.

Иным процессуальным действиям как способам собирания доказательств не уделяли должного внимания и в науке уголовно-процессуального права.

Степень разработанности темы. В отечественной литературе как советского, так и постсоветского периода вопросам доказательств и доказывания посвятили работы такие ученые, как Н.С.Алексеев, В.С.Балакшин, Д.И.Бедняков, Р.С.Белкин, А.Р.Белкин, Ю.И.Белозеров, С.В.Бородин, В.П. Божьев, В.М. Быков, Н.А.Власова, В.Н.Григорьев, Н.А.Громов, Е.А.Доля, Л.Е.Владимиров, В.Я.Дорохов, Н.В.Жогин, В.И.Зажицкий, Ц.М.Каз, В.В. Кальницкий, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, Ю.В.Кореневский, Р.В.Костенко, А.В.Кудрявцева, Н.П.Кузнецов, П.А.Лупинская, Л.Н.Масленникова, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко, А.М. Ларин, И.Л. Петрухин, А.В.Победкин, Р.Д.Рахунов, А.П. Рыжаков, П.П.Сердюков, М.С.Строгович, Б.М.Тетерин, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, Г.П.Химичева, С.А.Шейфер, П.С. Элькин, С.В. Яшин и др.

Отдельные проблемы, затрагивающие производство иных процессуальных действий и получения в результате их производства доказательств, рассматривали в своих трудах В.В.Аксенов, А.В.Волгушев, Е.П.Гришина, С.А.Зайцева, В.В.Золотых, В.И.Казаков, Е.А.Карякин, В.К.Коломеец, Р.Г.Локк, З.В.Макарова, Е.Н.Мысловский, М.П.Поляков, Б.И.Пинхасов, Г.А.Погосян, Ю.Н.Прокофьев, В.А.Семенцов, В.В.Степанов, М.А.Фомин, Н.П.Царева, А.В.Чуркин, В.В.Шадрин, Л.Г.Шапиро и др.

Несмотря на обилие научных трудов, посвященных проблемам доказывания в общем и средствам доказывания в частности, ряд вопросов остаются дискуссионными и требуют своего обоснованного решения.

Вопросы использования иных процессуальных действий не получили должного внимания в отечественной науке уголовного процесса. В большинстве своем они рассматривались в контексте других, более широких, проблем либо в разрезе анализирования отдельных ограниченных по характеру аспектов.

Сказанное свидетельствует о необходимости совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство иных процессуальных действий, что и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие при использовании субъектами доказывания иных процессуальных действий, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, для собирания, проверки и оценки доказательств в целях, установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие способы собирания, проверки и оценки доказательств, в частности таких, как иные процессуальные действия, порядок их производства, требования к оформлению отдельных видов

доказательств в целях совершенствования их процессуальной регламентации в УПК РФ.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является:

- теоретическая разработка вопросов о роли, средствах доказывания на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, формирование практических рекомендаций по применению отдельных способов собирания доказательств;

- выработка, формулирование предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуальных положений, касающихся доказывания и доказательств.

Названные цели обусловили постановку и выполнение следующих задач:

- исследование, понятий, касающихся производства иных процессуальных действий;

- изучение практики применения норм УПК РФ, регулирующих производство иных процессуальных действий;

- роль иных процессуальных действий в обнаружении поводов и доказывании оснований для возбуждения уголовного дела;

- выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства о понятии иных процессуальных действий, их видов, общего порядка их производства и использовании в доказывании по уголовному делу;

- разработка конкретных рекомендаций законодателю по уголовно-процессуальной регламентации производства отдельных видов иных процессуальных действий, как способов собирания доказательств, при производстве дознания и предварительного следствия.

Методологической базой исследования являются всеобщий философский (диалектический) метод познания, а также другие доступные юридической науке общие и частные методы: системный, структурного

анализа, сравнительно-правовой, логический, формально-юридический, статистический, классификационный и другие.

Нормативная база исследования включает нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, в частности Федеральный закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Закон «О милиции», Федеральный закон «О связи» и др., постановления и определения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, ФСБ России, Министерства юстиции РФ и др., касающиеся регулирования собирания и оформления доказательств.

Теоретическую базу научные труды в области общей теории права, теории уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, труды по философии, логике, достижения ряда других наук.

Эмпирической основой диссертации является результат исследования опубликованной практики Верховного Суда РФ, Челябинского областного суда, 600 архивных уголовных дел, рассмотренных судами г. Челябинска в 2007 г., в которых, так или иначе, затрагивались вопросы производства иных процессуальных действий и использования полученных в результате их производства доказательств.

Научная новизна исследования. Впервые в науке уголовного процесса проведено комплексное исследование таких способов собирания доказательств как иные процессуальные действия, обосновано мнение о том, что кроме следственных действий необходимы и иные процессуальные действия, производство которых начинается именно со стадии возбуждения уголовного дела. Данная работа показывает необходимость совершенствования, устранения пробелов в правовой регламентации процессуальных средств доказывания, особенно в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Иные процессуальные действия на досудебном производстве — это способы собирания доказательств, заключающиеся в истребовании или получении дознавателем, начальником подразделения дознания, органами дознания, следователем, следователем-криминалистом, руководителем следственного органа, прокурором различных предметов и документов, не обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и не ограничивающие права и свободы граждан, осуществляемые в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

2. Иные процессуальные действия можно классифицировать по следующим основаниям: по характеру получаемой (добываемой) информации (производимые органами расследования, участниками уголовного процесса и иными лицами); по стадиям уголовного процесса (иные процессуальные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела и иные процессуальные действия, производимые на стадии предварительного расследования); по волеизъявлению участников иных процессуальных действий (производимые на добровольной основе и имеющие элемент принудительности); по содержанию используемых познавательных приемов и методов иные процессуальные действия классифицируются по группам, в основе которых лежат методы расспроса, изъятия сведений и носителей сведений об обстоятельствах уголовного дела, комплексный метод).

3. В качестве иных процессуальных действий предлагаем следующие: принятие письменного заявления о преступлении, составление протокола устного заявления о преступлении, составление протокола устного заявления о явке с повинной, принятие заявления о явке с повинной, принятие рапорта о совершенном или готовящемся преступлении, требование производства документальных, ведомственных, контрольных проверок, ревизий, получение объяснения у граждан и должностных лиц, производимые только с стадии возбуждения уголовного дела; истребование предметов и документов у граждан (в том числе участников уголовного

процесса), должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, организаций, учреждений, истребование заключения специалиста, принятие предметов и документов у граждан, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, истребование сведений о телефонных соединениях, производимые также в стадии предварительного расследования.

4. В результате принятия письменного заявления о преступлении, составления протокола устного заявления о преступлении, составления протокола устного заявления о явке с повинной, принятия заявления о явке с повинной, принятия рапорта об обнаружении признаков преступления могут быть получены такие доказательства как иные документы.

Помимо процессуальной регламентации в статье 141 УПК РФ при принятии письменного заявления о преступлении и составлении протокола устного заявления о преступлении в обязательном порядке делается отметка о предупреждении заявителя об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, заверенная его подписью, а в протоколе принятия устного заявления о преступлении делается отметка о том, что текст заявления записан со слов заявителя верно, либо заявитель уточняет или дополняет заявление, заверяя своей подписью. Внесенные изменения или дополнения удостоверяются также лицом, составляющим протокол устного заявления о преступлении.

Кроме положений ст. 142 УПК РФ предлагается, чтобы письменное или устное заявление должно содержать отметку о том, что оно сделано в добровольном порядке, которая удостоверяется подписью лица, сделавшего явку с повинной. Ему также разъясняется ст. 51 Конституции РФ, о чем делается отметка в заявлении или протоколе о явке с повинной.

Рапорт о совершенном или готовящемся преступлении должен содержать сведения о признаках совершенного или готовящегося преступления с указанием источников полученной информации. Рапорт должен подписываться составившим его должностным лицом.

Указанные положения предлагается закрепить в соответствующих статьях УПК РФ.

5. Получение объяснений у граждан и должностных лиц.

Заключается в получении устных или письменных сведений от граждан и должностных лиц с их согласия органами предварительного расследования для установления фактических обстоятельств при проверке сообщений о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела.

В связи с тем, что данное действие УПК РФ не упоминается, предлагаем внести его в перечень способов собирания доказательств и дополнить УПК РФ статьей 144.1 «Получение объяснений», регулирующей порядок производства этого процессуального действия. Лицу, дающему объяснение в порядке ст. 51 Конституции РФ разъясняется право не свидетельствовать против себя и близких родственников, круг которых определен УПК РФ. Получение объяснений оформляется в письменном виде аналогично протоколу допроса в соответствии со ст. 190 УПК РФ.

Объяснение гражданина или должностного лица может являться иным документом.

6. Требование о проведении документальных, ведомственных, контрольных проверок, ревизий и привлечение к их участию специалистов.

Предлагается закрепить в УПК РФ статью 144.2, регулирующую основания и порядок назначения ревизий и проверок, согласно которой органы расследования направляют требование о проведении ревизии, документальной, ведомственной, контрольной проверки руководителю компетентного органа, в котором указываются основания проведения, признаки финансовых нарушений, наименование проверяемой организации либо перечень должностных лиц, в отношении которых проводится проверка; период хозяйственной деятельности, задание ревизору и перечень документов, которые должны быть исследованы, место проведения ревизии. Состав ревизоров определяется по представлению руководителя компетентного государственного органа.

По окончании ревизии или проверки составляется Акт ревизии, проверки и приложения к нему, которые прилагаются к материалам проверки сообщения о преступлении. Акт ревизии является таким видом доказательств как иной документ.

7. Истребование предметов и документов, которое выражается в направлении требований, запросов и поручений гражданам, должностным лицам органов государственной власти и местного самоуправления, предприятиям, учреждениям, организациям о предоставлении информации (предметов или документов).

В запросе (требовании, поручении) указываются наименование органа, от которого происходит требование, наименование и местонахождение органа, данные должностного лица или гражданина, которым адресован запрос (требование, поручение), номер и дата сообщения о преступлении либо данные в связи с которыми направляется запрос (требование, поручение) о представлении предметов, документом, информации, подпись должностного лица, печать.

В результате производства истребования могут быть получены такие доказательства как иные документы или вещественные доказательства. Предлагаем дополнить УПК РФ статьей 86.1, регулирующей порядок истребования.

8. Истребование сведений о телефонных соединениях.

Предлагается дополнить УПК РФ статьей 86.3 «Истребование сведений о телефонных соединениях», в соответствие с которой истребование сведений о телефонных соединениях производится аналогично производству истребования предметов и документов и только на основании судебного решения в связи с тем, что информация о телефонных соединениях является тайной, охраняемой законом. Результатом этого иного процессуального действия будут сведения об исходящих и входящих телефонных соединениях, представляющие иной документ в соответствии со ст. 84 УПК РФ.

9. Принятие предметов и документов у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, их представителей, свидетелей (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), а также у граждан, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, частных детективов, не являющихся участниками уголовного процесса.

Это процессуальное действие состоит в доставлении объектов органам расследования, а также заявлении ходатайств или написании заявлений о приобщении их к материалам уголовного дела в качестве доказательств (иных документов или вещественных доказательств).

При принятии предметов и документов составляется протокол принятия предметов и документов с соблюдением правил ст. 166 УПК РФ. Лицо, представившее предмет или документ должно быть допрошено об обстоятельствах, в связи с которыми представляемый предмет или документ оказался у этого лица, с соблюдением правил ст. 187-191 УПК РФ либо у лица, представившего объект на стадии возбуждения уголовного дела, должно быть получено объяснение.

После принятия предметов и документов могут быть получены такие доказательства как иные документы и вещественные доказательства.

Предлагаем дополнить УПК РФ статьей 86.2, регулирующей порядок принятия предметов и документов.

10. Истребование заключения специалиста.

Для регламентации данного процессуального действия необходимо в ст. 168 УПК РФ добавить ч. 3, в которой предусмотреть, что для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, дознаватель, органы дознания, начальник подразделения дознания вправе истребовать заключение специалиста.

Дополнить УПК РФ статьей 168.1 «Заключение специалиста», согласно которой специалист составляет заключение в письменном виде с указанием

даты, места, времени составления заключения, лица, поручившего производство специального исследования, сведений о лице, проводившем исследование; вопросов, поставленных перед специалистом, объектов, представленных специалисту для исследования, данных о лицах присутствующих при исследовании, ответов специалиста на вопросы и их научное обоснование. Материалы, иллюстрирующие заключение специалиста прилагаются к заключению и являются его неотъемлемой частью

Теоретическое значение проведенного исследования состоит в том, что диссертант впервые в науке уголовного процесса глубоко исследовал иные процессуальные действия в целом как способы собирания доказательств, сформулировал понятие и их виды, сформулировал новые предложения по разрешению противоречий, возникающих при производстве иных процессуальных действий, определил процессуальный порядок производства и оформления результатов проведения отдельных иных процессуальных действий. Положения диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса и в теории доказывания и доказательств.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что диссертант разработал и предложил законодателю варианты процессуальной регламентации всех иных процессуальных действий, что позволит расширить перечень способов собирания доказательств, обеспечить допустимость доказательств, полученных при помощи таких средств доказывания и будет способствовать более единообразному применению норм УПК РФ, касающихся доказывания. Это будет в целом способствовать укреплению законности их производства по уголовному делу и, как следствие, законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовного дела.

Выводы диссертации могут быть использованы при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в вузах. На основании проведенного исследования могут быть разработаны и прочитаны также

специальные курсы для выпускников юридических вузов и факультетов, магистров, аспирантов и практических работников органов дознания и следствия.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные результаты работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Ряд выводов отражен в научных публикациях диссертанта, в том числе в центральных юридических журналах «Уголовно право», «Российская юстиция», «Следователь» и изложен автором на научных конференциях: «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (Уфа, 10-11 апреля 2007 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск 3–4 апреля 2008 г.).

Структура диссертационного исследования определяется содержанием темы и задачами работы и состоит из введения, трех глав (включающих 9 параграфов), заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, рассматриваются цель и задачи исследования, определены объект и предмет, методологическая основа, эмпирическая и научная база, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования. Приводятся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава **«Понятие и виды иных процессуальных действий»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Понятие иных процессуальных действий»** констатируется, что иные процессуальные действия не получили должного

развития как в науке уголовного процесса, так и на законодательном уровне, хотя они используются в каждом уголовном деле.

Автором показано значение производства иных процессуальных действия в досудебном производстве, где происходит накопление основного массива доказательств, а также необходимость их производства в той или иной стадии уголовного судопроизводства.

Мы придерживаемся позиции, что на стадии возбуждения уголовного дела существует доказывание, что необходимо для установления оснований возбуждения уголовного дела, т.е. установления необходимых признаков преступного деяния. В связи с тем, что на данной стадии производство следственных действий, кроме производства осмотра места происшествия, осмотра трупа и освидетельствования, то существует необходимость производства иных процессуальных действий.

Ч. 1 ст. 144 УПК РФ требует проводить проверку всех поступающих сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. Для производства такой проверки (ее еще называют в науке следственной или предварительной) также необходимы определенные процессуальные средства. Таковыми являются иные процессуальные действия, предусмотренные ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 86, ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Представляется, что упоминаемых УПК РФ средств явно недостаточно для осуществления следственной проверки и установления оснований для возбуждения уголовного дела.

На недостаточность существующих средств доказывания указывается как в научной литературе, так и практическими работниками по данным проведенного опроса (93 человека из 100).

Автор предлагает изменить ст. 86 УПК РФ, указав в ней, что доказывание осуществляется с помощью следственных и иных процессуальных действий, а также изложить в данной статье перечень иных процессуальных действий. Доказательствами, получаемыми в результате производства иных процессуальных действий, могут быть иные документы

(преобладающее большинство), вещественные доказательства и заключение специалиста.

При анализе уголовно-процессуальной литературы, посвященной следственным действиям, иным процессуальным действиям, автор приходит к выводу, что и те, и другие обладают познавательной направленностью, присущей способам собирания доказательств. Отличия заключаются в отсутствии уголовно-процессуального принуждения при производстве иных процессуальных действий, а также в отсутствии в уголовно-процессуальном законе процедуры производства. Указанные отличия легли в основу определения иных процессуальных действий

Под иными процессуальными действиями на досудебном производстве понимаются способы собирания доказательств, заключающиеся в истребовании или получении дознавателем, начальником подразделения дознания, органами дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором различных предметов и документов, не обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и не ограничивающие права и свободы граждан, осуществляемые в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Во втором параграфе «Виды и классификация иных процессуальных действий» предлагается система и классификация иных процессуальных действий.

К иным процессуальным действиям автор относит: принятие письменного заявления о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); составление протокола устного заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ); составление протокола устного заявления о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ); принятие заявления о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ); принятие рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ); требование о проведении документальных, ведомственных, контрольных проверок, ревизий и привлечение к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); истребование предметов и документов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ); истребование

сведений о телефонных соединениях (это процессуальное действие уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, но в связи с возросшим уровнем хищений средств сотовой связи и использованием их в повседневной жизни вообще и в преступной деятельности в частности, такой способ собирания доказательств стал очень актуален); получение объяснений у граждан и должностных лиц (не упоминается УПК РФ, хотя используется на практике, предусмотрено некоторыми ведомственными нормативными актами, касающимися принятия и проверки информации о преступлениях, за его процессуальное оформление высказываются такие ученые, как Л.В.Березина, В.М.Быков, С.А.Шейфер и др.); принятие предметов и документов у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, их представителей, свидетеля (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), а также у граждан, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, частных детективов, не являющимися участниками уголовного процесса; истребование заключения специалиста.

Стадии уголовного судопроизводства являются также основанием классификации иных процессуальных действий.

Другим основанием классификации является характер добываемой (получаемой) информации. Доказательственная информация добывается либо должностными лицами органов расследования, либо иными лицами (участниками процесса).

По наличию волеизъявления иные процессуальные действия подразделяются на обладающие элементов принудительности (истребование) и производимые только на добровольной основе со стороны других лиц (получение объяснений, принятие предметов и документов).

Последняя классификация основана на содержании используемых приемов и методов получения доказательственной информации. В основе производства иных процессуальных действий могут лежать такие познавательные приемы, как расспрос (получение объяснений), изъятие

носителей сведений и самих сведений об обстоятельствах уголовного дела (истребование и принятие предметов и документов), а также комплексные методы (назначение ревизий и проверок).

Применение вышеуказанных классификаций имеет смысл только в том случае, если иные процессуальные действия получают необходимый процессуальный статус и будет определена процедура производства рассматриваемых в данной работе способов доказывания.

Глава вторая «Иные процессуальные действия, используемые в доказывании в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования» состоит из семи параграфов, каждый из которых посвящен отдельному иному процессуальному действию или группе однородных процессуальных действий.

В первом параграфе «Принятие сообщений о преступлении» рассматривается понятие сообщения о преступлении, и рассматриваются отдельные его виды не только как поводы к возбуждению уголовного дела, но и как доказательства, отвечающие признакам иных документов. Письменные и устные заявления о преступлениях, явки с повинной и рапорт о совершенном или готовящемся преступлении проанализированы с точки зрения требований, предъявляемых законом к доказательствам: относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Диссертантом сделан вывод о том, что сообщения о преступлении отвечают указанным требованиям.

С точки зрения относимости доказательств сведения, содержащиеся в заявлении о преступлении, явке с повинной, рапорте содержат данные, указывающие на признаки преступления. Как показывает практика, в любом сообщении о преступлении содержатся те или иные признаки преступления, в основном это признаки объекта и объективной стороны: место, время, иные обстоятельства, в некоторых случаях лицо, совершившее преступление. Так, из 338 сообщений о преступлениях – имеются ввиду письменные заявления о преступлении и протоколы принятия устного заявления о преступлении - в 255 случаев (75, 4 %) лицо, совершившее преступление, не было известно

заявителю, а в 83 случаях (24,6 %) – известно. Кроме того, исходя из содержания сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа получают начальные данные о конкретных обстоятельствах происшедшего, разрешают вопрос об их «достоверности и убедительности», достаточности для принятия решения в первоначальной стадии процесса либо о необходимости их дополнения.

С точки зрения допустимости доказательств, в поводах к возбуждению уголовного дела такой признак присутствует: ст.ст. 141-143 УПК РФ регламентируют, может быть и не очень подробно, детально, порядок принятия заявлений о преступлении, явки с повинной, сообщений, полученных из иных источников, оформляемый в виде рапорта. Все сообщения о преступлениях принимаются должностными лицами органами расследования в установленном законами и должностными инструкциями порядке.

Достоверность и достаточность определяются органами расследования в каждом конкретном случае при принятии или отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявление о преступлении. Наиболее распространенный в практике правоохранительных органов повод к возбуждению уголовного дела. Заявление может быть сделано в устном или письменном виде. Но в любом случае оно будет зафиксировано: устное заявление – в протоколе, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление, письменное на бумажном носителе, подписанное заявителем (ч. 1,2 ст. 141 УПК РФ). В протоколе устного заявления должны быть указаны документы, удостоверяющие личность заявителя (ч. 3 ст. 141 УПК РФ). Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка (ч. 6 ст. 141 УПК РФ). На практике заявления пишутся в свободной форме, как правило на имя начальника РУВД того или иного района, указываются фамилия, имя, отчество, адрес заявителя, подпись. На каждом заявлении стоит отметка о регистрации в КУС. Все заявления, письменные или

протоколы принятия устного заявления содержат отметку о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ. Все это позволяет диссертанту отнести принятие письменного заявления о преступлении, составление протокола устного заявления о преступлении к иным процессуальным действиям, являющимися способами собирания доказательств. А сами письменные заявления или протокол устного заявления есть иные документы, согласно ст. 84 УПК РФ.

Явка с повинной. Несмотря на то, что явка с повинной занимает последнее место – 78 случаев из 640 (12, 2 %) - в списке поводов к возбуждению уголовного дела, именно она является самым информативным относительно обстоятельств совершенного преступления, т.к. излагаются непосредственно лицом, совершившим преступление. Судебная практика также признает явку с повинной в качестве доказательства, причем речь идет о доказательстве виновности, вины подсудимого, и, разумеется, явка с повинной признается обстоятельством, смягчающим вину подсудимого либо обстоятельством, учитываемым при назначении наказания в соответствии со ст. 61 УК РФ, о чем указывается во всех решениях Верховного Суда РФ, в которых исследуется явка с повинной. 36 (5,6%) явок с повинной в 640 уголовных делах были признаны доказательством в итоговых решениях органов предварительного расследования, 24 (3,8%) – в приговорах суда. Заявление о явке с повинной может быть сделано письменно или устно.

Явка с повинной выступает в качестве доказательства, если отвечает следующим признакам: добровольность; явка с повинной, как повод к возбуждению уголовного дела, будет иметь место только в том случае, если правоохранительными органами не было возбуждено уголовное дело и не были известны обстоятельства совершенного преступления до сообщения лицом о совершенном им преступлении; личное присутствие явившегося с повинной при составлении протокола явки с повинной.

По общему правилу лицо, явившееся с повинной, не предупреждается о предусмотренной ст. 306 УК РФ уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Явившийся с повинной не имеет определенного процессуального статуса, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый. В то же время ему в начальной части текста могут быть разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и предложена помощь защитника, что особенно актуально для являющихся с повинной несовершеннолетних либо лиц с психическими отклонениями или физическими недостатками. Это создаст дополнительные процессуальные гарантии лицам, делающим заявление о явке с повинной. При составлении протокола может участвовать переводчик или соответствующий специалист.

Диссертант предлагает закрепить в ст. 142 УПК РФ норму, содержащую требование об отметке о том, что явка с повинной сделана добровольно, и лицо удостоверило бы данную отметку своей подписью.

Таким образом, заявление о явке с повинной, зафиксированное в установленном УПК РФ и другими нормативными актами порядке является иным документом. Надлежащим образом оформленная явка с повинной будет соответствовать требованию допустимости доказательств.

Рапорт о совершенном или готовящемся преступлении. По данным следственной практики Калининского районного суда г.Челябинска, на основании рапорта о совершенном или готовящемся преступлении возбуждаются подавляющее большинство уголовных дел: 263 (41,25%) случая из 640 уголовных дел – почти половина. В 84 уголовных делах рапорт об обнаружении признаков преступления является доказательством, указанным в обвинительном заключении или обвинительном акте, в 60 уголовных делах – в приговорах суда. Исходя из определения, данного в ст. 143 УПК РФ, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении охватывают все прочие случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в виде заявления о преступлении или заявления о явке с повинной. В рапорте должны содержаться сведения, указывающие на основание для возбуждения уголовного

дела. Основанием в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления... Таким образом, представляется, что в рапорте должны найти отражение хотя бы данные о событии преступления, т.е. сведения об объекте и объективной стороне состава преступления.

Оформление рапорта должно отвечать следующим требованиям: быть удостоверенным подписью сотрудника правоохранительного органа, содержать необходимые сведения о нем, признаках обнаруженного преступления, об источнике полученных сведений. Рапорт без указания конкретного источника информации о преступлении не может являться допустимым доказательством в соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ.

Рапорт является иным документом в соответствии со ст. 84 УПК РФ.

Параграф второй **«Истребование предметов и документов»**.

Правовой основой данного процессуального действия является ч.4 ст. 21 УПК РФ. Истребование документов и предметов представляет самое распространенное иное процессуальное действие: в 640 уголовных делах требования, поручения и запросы составили 3 141 соответствующий документ, из них требования – 840 (26,7 %), запросы – 1983 (63,1 %), поручения – 318 (10, 1 %). 50 (7,8 %) документов из 640 уголовных дел, представленных по запросам следователей и дознавателей, признаны доказательствами, 32 документа (5 %), также полученные по запросам органов расследования, признаны доказательствами судом.

Понятие «истребование» включает в себя требование, запрос и поручение, предусмотренные ч.4 ст. 21 УПК РФ. Органы расследования по письменному требованию получают информацию из информационных центров ГУВД о судимости. Причем такие данные получают при расследовании любого преступления, независимо от категории дела на всех обвиняемы, в некоторых случаях – на потерпевших. В форме требования направляются документ, в котором запрашивается такая информация, именно в государственные органы, составляющие единую ведомственную структуру. Остальным предприятиям,

учреждениям, организациям направляются письменные запросы. Например, в каждом уголовном деле имеются запросы и ответы на запросы из клинических больниц о состоянии психического здоровья обвиняемых, в исключительных случаях – потерпевших. Во многих уголовных делах присутствуют запросы в суды о просьбой предоставить различные судебные решения. Также данное процессуальное действие используется при требовании органами расследования от СМИ материалов (ч.2 ст. 144 УПК РФ).

Истребование предметов и документов осуществляется в следующем порядке: составляется и направляется в письменном виде запрос (требование) о предоставлении предмета или документа; затем с сопроводительным письмом доставляется (обычно почтой) исследуемый объект органу расследования; и наконец приобщение объекта к материалам уголовного дела путем составления копии письменного документа-запроса либо протокола получения предметов и документов. Так как указанная выше процедура в УПК не закреплена, диссертантом предлагается изложить ее в ст. 86¹.

В связи с тем, что, согласно УПК РФ, праву требовать корреспондирует обязанность организациям, предпринимателям и иным лицам предоставлять предметы и документы, целесообразно внести административную ответственность за неисполнение законных требований органов расследования.

Диссертант предлагает закрепить определение истребования в п.5 ст. 13 УПК РФ. **Истребование предметов и документов** в досудебном производстве – процессуальное действие, предназначенное для собирания доказательств и осуществляемое дознавателем, следователем, органом дознания, руководителем следственного органа путем предъявления (направления) письменного требования к гражданам (в том числе участникам уголовного процесса), должностным лицам органов государственной власти и местного самоуправления, предприятиям, организациям, учреждениям о представлении предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

В результате истребования могут быть получены иные документы и вещественные доказательства.

Параграф третий «Истребование сведений о телефонных соединениях как процессуальное действие по собиранию доказательств».

Вопрос о процессуальном порядке получения информации о телефонных исходящих и входящих звонках в настоящее время приобрел большую актуальность. В науке уголовного процесса пока нет полной ясности о понятии, сущности и характере рассматриваемого процессуального действия – истребование следователем, органом дознания и дознавателем сведений о телефонных контактах.

Как показывает практика, сведения о входящих и исходящих соединениях получаются путем выемки в порядке ч.3 ст. 183 УПК РФ. Однако, диссертант полагает, что в данном случае выемку проводить нельзя, так как на момент запроса еще не существует объекта, подлежащего выемке.. Кроме того, не всегда известен оператор сотовой связи, услугами которого пользуется лицо, данные о звонках которого, необходимо получить. Поэтому путем запросов в сотовые компании выясняется, является ли лицо абонентом данной компании, а потом уже получают данные о его мобильных контактах.

Поэтому у диссертанта есть основания полагать, что в случае истребования сведений о телефонных звонках органы расследования имеют дело не со следственным действием как выемка, а с одним из процессуальных действий, производство которых предусмотрено ч. 1 ст. 86 УПК РФ. Мы предлагаем закрепить в УПК РФ процедуру производства истребования сведений о телефонных входящих и исходящих соединениях.

Документ, содержащий сведения об исходящих и входящих телефонных соединениях, или детализация, будет иным документом, являющимся доказательством в соответствии со ст. 74, 84 УПК РФ.

Параграф четвертый «Принятие предметов и документов»

Правовой основой данного иного процессуального действия является ч.2 ст.86 УПК РФ.

В ходе исследования диссертант пришел к выводу, что правом предоставлять предметы и документы обладает не только лица из ст.86 УПК

РФ, но и другие участники уголовного процесса, а также граждане и юридические лица, государственные и муниципальные органы, не являющиеся участниками уголовного процесса. Одним из аргументов того, что правом представления предметов и документов должны обладать не только участники процесса, но и иные лица, не имеющие отношения к расследованию уголовного дела, иначе данное процессуальное действие нельзя будет осуществлять в стадии возбуждения уголовного дела, т.к. вышеназванные участники появляются после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Данное право может быть реализовано на всех стадиях процесса.

Данное процессуальное действие диссертант предлагает назвать «принятие предметов и документов у граждан, должностных лиц...» именно потому, что без соответствующего процессуального акта уполномоченного должностного лица представленные предметы и документы не будут отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Доказательствами объекты будут считаться после принятия их органом расследования, т.к. получение их указанными лицами находится за рамками уголовного процесса, а следователь (дознатель), принимая решение, «фильтруют» представляемую информацию с позиций относимости указанных объектов, т.е. способности их устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; достоверности: лица представляющие предметы и документы допрашиваются либо у них берется объяснение о том, каким образом объекты оказались у них; допустимости – данная процедура должна быть закреплена в УПК РФ.

Принятие предметов и документов фиксируется в протоколе принятия. Протокол принятия предметов (документов) должен составляться с соблюдением всех общих требований к этому документу, предусмотренных ст.ст. 166-167 УПК РФ в двух экземплярах. При этом первый экземпляр приобщается к материалам уголовного дела или материалам предварительно

проверки, а второй – вручается лицу, передавшему предмет или документ, в подтверждение самого факта передачи. Представленные объекты приобщаются к уголовному делу вместе с указанными процессуальными документами. Представлять предметы или документы физические и юридические лица должны лично.

Доказательствами, полученными в результате принятия предметов и документов, будут иные документы (ст.ст. 74, 84 УПК РФ) или вещественные доказательства (ст.ст. 74, 81 УПК РФ).

Диссертант предлагает закрепить определение принятия предметов и документов пунктом 27¹ в ст. 5 УПК РФ: **Принятие предметов и документов в досудебном производстве** – процессуальное действие, предназначенное для собирания доказательств, состоящее в доставлении их органам расследования участниками уголовного процесса, иными гражданами, должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями, заявлении ходатайств или написании заявлений о приобщении их к материалам уголовного дела в качестве доказательств (иных документов или вещественных доказательств), а также приобщении их к материалам уголовного дела. Также предлагается дополнить главу 11 УПК РФ статьей 86.2, предусматривающей порядок принятия предметов и документов, надлежащего процессуального оформления представленных объектов.

Параграф пятый «Получение объяснений у граждан и должностных лиц».

Получение объяснений УПК не предусмотрено, хотя на стадии возбуждения уголовного дела получают объяснения у различных лиц (пострадавших, подозреваемых, очевидцев) очень распространено. Мы придерживаемся точки зрения, что получение объяснений является процессуальным проверочным мероприятием. Кроме того, у объяснений есть все необходимые атрибуты для признания их доказательствами: объяснения составляются должностным лицом в силу его служебных полномочий и с

установленной законом целью – проверки поступившего сообщения о преступлении. Объяснения содержат и остальные атрибуты документа: время и место его составления, данные лица, отбирающего объяснения, и лица, у которого они отбирались, подписи, удостоверяющие факт и правильность получения объяснений.

Между предварительной проверкой и предварительным расследованием проходит, как правило, большой промежуток времени, что приводит к тому, что часть информации утрачивается. В этом случае объяснения, полученные непосредственно после преступления, могут сыграть положительную роль в расследовании преступлений. Поэтому предлагается закрепить в ч.1 ст. 144¹ УПК РФ право уполномоченных должностных лиц получать объяснения в ходе проведения проверки поступивших сообщений о преступлениях.

Таким образом, получение объяснений является проверочным действием, его производство возможно только в стадии возбуждения уголовного дела. Само объяснение является иным документом.

Параграф шестой «Требование о проведении документальных, ведомственных, контрольных проверок и ревизий».

Правовой основой производства данного процессуального действия является ч.1 ст.144 УПК РФ. Это процессуальное действие является одним из главных проверочных мероприятий при возбуждении уголовного дела об экономических преступлениях.

Диссертант считает, что целесообразно закрепить понятия контрольной и ведомственной проверки. Контрольная проверка может выражаться в проведении контрольной закупки, контрольном анализе сырья, полуфабрикатов, продукции, контрольной проверке количества и качества сырья, используемого в ходе технологического процесса и т.д. Так по материалам Калининского районного суда г. Челябинска за 2007 год в 640 уголовных дел материалы проверочной закупки фигурировали в 98 (15,3 %) случаях. Из них 94 проверочные закупки легли в основу постановления о возбуждении уголовного дела по ст. 228, 228.1 УК РФ (незаконные хранение,

сбыт наркотических средств) – 94 (95,9 %), 2 (2,04 %) – по ст. 146 УК РФ (нарушение авторских права), 2 (2,04 %) – по ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов). Кроме того, материалы проверочной закупки в 60 (9,4 %) уголовных делах из 640 являлись доказательствами, положенными в основу обвинительного заключения, в 48 (7,5 %) случаях – в основу приговора.

Пленум Верховного Суда в Постановлении от 15.06.2004 № 14 акцентирует внимание судов на необходимости проверки законности проведения проверочной закупки, косвенно признавая результат ее проведения доказательством.

Под ведомственной проверкой понимается разрешение интересующих правоохранительные органы вопросов силами самой организации, предприятия, учреждения, в связи с чем необходимо принять меры для привлечения к проведению рассматриваемых действий не только компетентных, но и незаинтересованных лиц, что обеспечит правильность и обоснованность полученных выводов.

УПК не регламентирует процедуру производства ревизии и различных проверок, поэтому автор предлагает следующее: в связи с тем, что постановления могут выноситься только после возбуждения уголовного дела при производстве предварительного расследования, согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ, а ревизия и проверки, в первую очередь, являются проверочными мероприятиями на стадии возбуждения уголовного дела, то требование о производстве ревизии и документальной проверки следует оформить письменно в виде запроса (письма, отношения) компетентного лица.

Необходимо закрепить в УПК РФ статью о порядке назначения ревизии и других проверок, а также определить основания назначения ревизий и проверок, регламентировать оформление акта ревизий и проверок с указанием на соответствующее содержание такого акта, а также признанием его доказательственного значения в качестве иного документа, закрепив «Акты ревизий и иных проверок» в ст. 84 УПК РФ.

Кроме того, диссертантом предлагается закрепить в УПК РФ ст. 144² «Требование о проведении ревизии, документальной, ведомственной, контрольной проверки».

Параграф седьмой «Истребование заключения специалиста»

Включение в УПК РФ заключения специалиста вызвало неоднозначную реакцию ученых. Проанализировав существующие точки зрения и действующее законодательство, диссертант пришел к следующим выводам: данный вид доказательств может существенно расширить перечень проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Заключение специалиста, полученное при проверке сообщения о преступлении, в отдельных случаях может использоваться в качестве доказательств без проверки экспертным путем. Речь идет об исследованиях объектов (предметов преступления), результаты которых дают следователю юридически значимые знания о наличии или отсутствии преступного события. Проведение специального исследования позволяет получить сведения об уголовно-правовых свойствах объектов и обоснованно принять решение в возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Специалист привлекается для проведения специального исследования по ряду составов преступлений, когда без его участия не может быть разрешен вопрос о наличии оснований для возбуждения уголовного дела (ст. 222, 228 и т.п.).

Специалист вправе проводить исследование представленных ему объектов путем их осмотра для выяснения внешних признаков, свойств, чтобы затем вынести соответствующее суждение об объекте.

Автор считает, что заключение специалиста может быть получено путем истребования его органами расследования путем направления специалисту соответствующего письма, в котором следователь формулирует вопросы, требующие разрешения на основе специальных познаний. Предлагается составлять заключение специалиста по аналогии с заключением эксперта в соответствии со ст. 204 УПК РФ.

Заключение специалиста может быть истребовано органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе в порядке, установленном УПК РФ. Привлекать специалиста вправе также защитник в порядке ч. 3 ст. 53 УПК РФ.

Предлагаем закрепить определение заключения специалиста в ч.3 ст.80 УПК РФ. **Заключение специалиста** – представленные в письменном виде по требованию органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, а также суда в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ сведения об отдельных признаках или сущности объектов (предметов, документов, веществ), основанные на специальных познаниях, опыте и его предварительном исследовании. Заключение специалиста можно получить путем истребования его на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования;

Истребование заключения специалиста – иное процессуальное действие, должное получить свое закрепление и в ч. 1 ст. 144 УПК РФ как проверочное действие, осуществляемое в стадии возбуждения уголовного дела.

Предлагается также закрепить в УПК РФ ст. 168.1 «Заключение специалиста»

Глава третья **«Особенности оценки доказательств, полученных в результате производства иных процессуальных действий»** содержит оценку полученных в результате производства иных процессуальных действий доказательств: иных документов, вещественных доказательств, заключения специалиста.

Оценка доказательств происходит на всех стадиях уголовного процесса по общим правилам согласно ст. 88 УПК РФ. В стадии возбуждения уголовного дела оценивается совокупность доказательств, которая «должна быть достаточной для того, чтобы сделать вероятностный вывод о наличии признаков преступления в проверяемом событии и принять решение о возбуждении или об отказа в возбуждении уголовного дела». В стадии

предварительного расследования количество доказательств увеличивается в связи с тем, что задачами данного этапа процесса является раскрытие преступления и изобличение виновного в его совершении.

Автором указывалось на то, что в результате производства иных процессуальных действий могут быть получены три вида доказательств: иные документы, вещественные доказательства и заключение специалиста.

Иные документы необходимо разграничивать с протоколами следственных и судебных действий, также являющихся документами, и вещественными доказательствами-документами.

Иным документам присущи такие особенности, как авторство, т.е. должно быть известно лицо (гражданин, юридическое лицо) от которого исходит документ. Требования, предъявляемые к документам, исходящим от физических или юридических лиц различны.

Документ должен содержать сведения об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для расследования уголовного дела. С их помощью можно установить наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Должен быть соблюден процессуальный порядок истребования, принятия и приобщения к материалам уголовного дела.

Под **вещественными доказательствами** подразумеваются предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомого по делу обстоятельств. Содержащаяся в них информация, имеющая значение для дела, формируется отнюдь не для доведения ее до сведения органов расследования и суда, а с какими-либо иными (иногда прямо противоположными) целями либо вообще независимо от воли и желания людей.

Вещественные доказательства, как правило, незаменимы, непосредственно отражают события и факты. Доказательственное значение имеют внешний вид, место обнаружения, содержание и форма. Они должны

быть надлежащим образом собраны (путем производства таких иных процессуальных действий как истребование и принятие предметов и документов), осмотрены, приобщены к материалам дела

При оценке заключения специалиста, несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законе данному виду доказательства недостает необходимой правовой регламентации, возможны следующие варианты:

Во-первых, нужно исходить из норм, уже существующих в УПК РФ.

Во-вторых, в уголовно-процессуальном праве возможна аналогия закона, под которой понимается применение к не урегулированному в конкретной норме отношению нормы закона, регламентирующей сходные отношения.

В-третьих, существуют разъяснения Верховного Суда, которые обязательны для нижестоящих судов, следовательно, ими можно руководствоваться и другим практическим работникам, т.к. суд – конечная инстанция, оценивающая совокупность представленных доказательств.

В-четвертых, в использовании этого доказательства складывается определенная практика:

- к данному доказательству прибегают в основном защитники, хотя следователи и дознаватели тоже окончательно не отказываются от заключения специалиста.

- заключение специалиста схоже с заключением эксперта по форме и содержанию.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующий вывод: заключение специалиста необходимо оценивать наряду с другими доказательствами сообразно требованиям УПК РФ.

Рассмотренные виды доказательств, получаемые в результате производства иных процессуальных действий, оцениваются точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания, основанному на совокупности доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

При оценке каждого из доказательств необходимо также помнить отдельные правила, нормы, касающиеся того или иного доказательства.

Проанализировав оценку доказательств, полученных в результате иных процессуальных действий, автор выделяет следующие особенности такой оценки:

1) в уголовно-процессуальном законе содержится лишь несколько норм о производстве большинства иных процессуальных действий, которые устанавливают только право дознавателя и следователя производить иные процессуальные действия;

2) в уголовно-процессуальном законе не регламентируется процессуальный порядок производства конкретных видов иных процессуальных действий, и это обстоятельство порождает дополнительные трудности, связанные с оценкой полученных при их производстве доказательств;

3) в связи с тем, что в уголовно-процессуальном законе не установлен процессуальный порядок производства иных процессуальных действий для получения доказательств, дознаватель и следователь в ряде случаев вынуждены проводить дополнительные следственные действия, направленные на проверку этих доказательств

4) существуют также специфические особенности в оценке доказательств, полученные при производстве различного вида иных процессуальных действий.

5) изложенное выше позволяет сделать общий вывод о том, что во многих случаях отдельно взятое доказательство, полученное при производстве иных процессуальных действий, произвести его окончательную оценку практически невозможно. Выходом из сложившейся ситуации может быть оценка таких доказательств в совокупности с другими доказательствами, полученными в результате следственных действий.

В заключении отражаются выводы, к которым пришел автор в результате проведенного исследования.

В Приложениях приводятся сравнительные таблицы иных процессуальных действий и следственных действий по нескольким критериям, обобщаются некоторые выводы по некоторым вопросам исследования, статистика изучения уголовных дел и анкетирования практических работников, приводится сравнение заключения эксперта и специалиста, отличия ревизии от документальной проверки, формы использования специальных знаний на практике, отличия иных документов от вещественных документов-доказательств.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Быков, В. Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств / В.Быков, Т.Сазонова // Уголовное право. – 2007. - № 6. – С. 75-79. – 0,7 п.л. ✓

2. Сазонова, Т.П. Классификация иных процессуальных действий в досудебном производстве / Т.П.Сазонова // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе: Материалы Международной научно-практической конференции 10-11 апреля 2007 года. Часть 4. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 203-208. – 0,3 п.л.

3. Быков, В.М. Истребование сведений о телефонных контактах как процессуальное действие по собиранию доказательств / В.М.Быков, Т.П.Сазонова // Российская юстиция. – 2008. - № 9. – С. 54-56. – 0,6 п.л. ✓

4. Сазонова, Т.П. Понятие иных процессуальных действий как способов собирания доказательств в досудебном производстве / Т.П.Сазонова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008 г.: Материалы X международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Южно-Уральского государственного университета, 15-летию специальности «Юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете посвященной 10-му юбилейному выпуску сборника конференции, 5-летию Юридического факультета, 3-4- апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. Ч.III. – С. 265-267. – 0,3 п.л.

5. Сазонова, Т.П. Получение объяснений как способ собирания доказательств / Т.П.Сазонова // Вестник ЮУрГУ. Серия «ПРАВО». Выпуск №13. – 2008. – № 2. – С. 71-73. – 0,4 п.л.

6. Быков, В.М. Доказательственное значение сведений о телефонных исходящих и входящих звонках мобильной связи / В.М.Быков, А.Н. Яковлев, Т.П. Сазонова // Следователь. – 2008. – № 9. – С. 14-18. – 0,6 п.л.

7. Сазонова, Т.П. Принятие сообщения о преступлении – способ собирания доказательств / Т.П.Сазонова // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ (К 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица). – Челябинск, 2009. – С. 86-90. – 0,4 п.л.

8. Сазонова, Т.П. Истребование предметов и документов как способ собирания доказательств / Т.П.Сазонова // Вестник ЮУрГУ. – Серия «ПРАВО». – Выпуск 18. – № 19. – Челябинск, 2009. - С. 48-51. – 0,5 п.л.

1344329

Подписано в печать 09.10.2009 г.,
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Усл.печ.л. 2,25. Тираж 200 экз. Заказ № 01213

Отпечатано в типографии ООО «Фотохудожник»
454091, г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1, тел. (351) 237-17-43