

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт лингвистики и международных коммуникаций  
Кафедра лингвистики и перевода

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент,  
д.филол.н., профессор  
\_\_\_\_\_ /О.А. Солопова/

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой,  
д.филол.н., профессор  
\_\_\_\_\_ /Т.Н. Хомутова/

## ОСОБЕННОСТИ СПОРТИВНОГО ДИСКУРСА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 035800.62.2017.401.ВКР

Руководитель, д.филол.н., профессор  
\_\_\_\_\_ /О.А. Турбина/  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор  
студент группы ЛМ-437  
\_\_\_\_\_ /Д.А. Краюхин/  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер,  
к.филол.н., доцент  
\_\_\_\_\_ /П.Г. Осминин/  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Работа защищена с оценкой  
\_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
ГЛАВА 1 Спортивный дискурс в лингвистике.....	6
1.1 Понятие «дискурс».....	6
1.2 Спортивный дискурс.....	8
1.3 Соотношении понятий медиадискурс и спортивный дискурс .....	11
1.4 Жанры спортивного дискурса: спортивный репортаж и комментарий	12
1.5 Речевая оценка в спортивном дискурсе.....	16
1.6 Понятие спортивного телевизионного дискурса .....	19
ГЛАВА 2 Анализ спортивного комментария на примере телеканала матч ...	24
2.1 Анализ спортивного комментария на примере комментатора телеканала «Матч» Владимира Лавского. Хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 10.04.2017 г. между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург). .....	24
2.2 Анализ спортивного комментария на примере комментатора телеканала «Матч» Сергея Савченко. Хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 16.04.2017 г. между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург). .....	31
2.3 Сопоставительный анализ речи двух комментаторов Сергея Савченко и Владимира Лавского на примере хоккейного матча КХЛ сезона 2017 года между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт- Петербург).....	37
Заключение .....	41
Библиографический список .....	43
Словари, справочники и энциклопедии.....	46
Приложение 1 .....	47
Приложение 2 .....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование посвящено выявлению особенностей спортивного дискурса. В работе рассматриваются основные жанры устного спортивного дискурса: репортаж и спортивный комментарий.

Спорт – это популярное, сложное, многозначное и противоречивое социальное явление, которое занимает весьма важное место в общественной жизни. Общественная значимость спорта, интерес к нему, который вызван непредсказуемостью результатов, постоянной интригой и динамикой, делают спорт привлекательным для освещения его проблем представителями СМИ, для репортажей о наиболее важных спортивных событиях.

*Актуальность данного исследования* обусловлена малой изученностью специфики языка спортивного репортажа и спортивного комментария.

*Объект исследования* – лингвистические особенности спортивного дискурса.

*Предмет исследования* – языковые средства, репрезентирующие особенности спортивных репортажей.

*Цель настоящей работы* – исследование и анализ речи спортивных комментаторов.

Поставленная цель определяет *задачи исследования*:

- 1) Раскрыть сущность термина «спортивный дискурс»
- 2) Рассмотреть спортивный репортаж и комментарий как жанры спортивного дискурса
- 3) Проанализировать особенности речи спортивных комментаторов.

*Материалом* исследования послужили спортивные репортажи по хоккею. Источниками для сбора языкового материала является телеканал «Матч».

Для достижения поставленных в исследовании задач использовались следующие *методы*: теоретический анализ литературы, метод аудиовизуального анализа хоккейных матчей, метод дискурсного анализа.

*Теоретическое и практическое применение* работа может найти в лекционных курсах по теории языка и общему языкознанию.

*Методологической основой* работы явились работы таких ученых, как Н. И. Сукаленко, Н. Д. Арутюнова, Б. Ю. Городецкий, Ю. С. Степанов, Ю. Н. Караулов, В. В. Петров, Н. И. Формановская, В. З. Демьянков.

*Структура работы* определяется целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

*Во введении* мотивируется выбор темы и объекта исследования, формулируется цель и задачи работы, описывается методология исследования.

*В первой главе* рассматриваются основные теоретические вопросы – определение дискурса, его характеристики и функции.

*Во второй главе* произведен анализ спортивного репортажа на примере комментатора телеканала «Матч» Сергея Савченко и комментатора Владимира Лавского. Хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 16.04.2017 г. между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург) и хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 10.04.2017 между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург).

*В заключении* подводятся итоги исследования. Библиографический список насчитывает 30 источников.

# ГЛАВА 1 СПОРТИВНЫЙ ДИСКУРС В ЛИНГВИСТИКЕ

## 1.1 Понятие «дискурс»

Прежде чем рассматривать особенности спортивного дискурса, необходимо дать определение дискурсу. В рамках лингвистического понимания дискурса существует очень много точек зрения. Если обратиться к Большому Энциклопедическому Словарю, то мы встретим следующее определение понятия «дискурс»: это – связный текст в совокупности с экстралингвистическими факторами, как текст, взятый в событийном аспекте, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания; дискурс – это речь, погруженная в жизнь. Проблемой дискурса занимались Ф. Соссюр, М. Пеше, Н. Д. Арутюнова, В. И. Карасик, К. В. Снятков и др.

В данном разделе мы попытаемся разобраться во множестве определений и выявить рабочее, которое будет использоваться в настоящем исследовании.

Определение понятия «дискурс» вызывает значительные сложности в силу того, что оно оказалось востребованным в пределах целого ряда научных дисциплин, таких, как лингвистика, антропология, литературоведение, этнография, социология, социолингвистика, философия, психолингвистика, когнитивная психология и некоторые другие. И вполне естественно, что многозначность термина «дискурс» и его использование в различных областях гуманитарного знания порождают разные подходы к трактовке значения и сущности данного понятия [Хурматуллин 2009, с. 31]. Ещё до появления современной теории дискурса, которая начала складываться в самостоятельную область науки лишь в середине 60-х годов XX века, существовали попытки дать определение этому термину. Наиболее «старым» значением слово *discours* обладает во французском языке и означает диалогическую речь.

С самого начала в рамках исследований, изучающих организацию текста связной речи, шла полемика, связанная с терминологическим определением

объекта исследования, а также самой области лингвистики, изучающей текст. Первоначально возникший термин «лингвистика текста» многим ученым представляется не совсем удачным, и в некоторых лингвистических работах текст связной речи называют дискурсом. Полисемичность термина «дискурс» зафиксирована в «Кратком словаре терминов лингвистики текста» Т.М. Николаевой: «Дискурс – многозначный термин лингвистики текста, употребляемый рядом авторов в значениях, почти омонимичных. Важнейшие из них: 1) связный текст; 2) устно-разговорная форма текста; 3) диалог; 4) группа высказываний, связанных между собой по смыслу; 5) речевое произведение как данность – письменная или устная» [Николаева 1978, с. 467].

Обратимся еще к одному определению дискурса – по определению В.Г. Борботько, дискурс есть текст, но такой, который состоит из коммуникативных единиц языка – предложений и их объединений в более крупные единства, находящиеся в непрерывной смысловой связи, что позволяет воспринимать его как цельное образование [Борботько 1981, с. 8].

Французский учёный Э. Бенвенист говорит о дискурсе как о «речи, присваиваемой говорящим»: «дискурс не является простой суммой фраз, при его рождении происходит разрыв с грамматическим строем языка. Дискурс – это такой эмпирический объект, с которым сталкивается лингвист, когда он открывает следы субъекта акта высказывания, формальные элементы, указывающие на присвоение языка говорящим» [Гийому, Мальдидье 1999, с. 124]. По его мнению, существенной чертой дискурса, понимаемого им в широком смысле, является соотнесение дискурса с конкретными участниками акта коммуникации, то есть говорящим и слушающим, а также с коммуникативным намерением говорящего каким-либо образом воздействовать на слушателя. У Т.А. Ван Дейка также есть определение, трактующее дискурс как социальное явление: «Дискурс – это речевой поток, язык в его постоянном движении, вбирающий в себя всё многообразие

исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации, в которой происходит общение. В дискурсе отражается менталитет и культура, как национальная, всеобщая, так и индивидуальная, частная» [Ван Дейк 1998, с. 47].

В.В. Красных, основываясь на воззрениях ван Дейка, А.Е. Кибрика, Ю.Н. Караулова, выработала следующее определение дискурса, в котором подчёркнута двойственная природа данного феномена и детерминированность речемыслительной и текстопорождающей деятельности разного рода внелингвистическими факторами: «дискурс есть вербализованная речемыслительная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планами» [Красных 2003, с. 113].

Таким образом, вслед за Ван Дейком мы считаем, что в современных исследованиях дискурс определяется обычно как речевой поток, вбирающий в себя всё многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации. Это определение является основополагающим в данной работе.

## **1.2 Спортивный дискурс**

Настоящее исследование посвящено одному из типов дискурсов, существование которого признаётся большинством исследователей, – спортивному дискурсу.

Исследователи спортивного дискурса неоднократно подчёркивали «неизолированность» [Снятков 2008, с. 6], «интертекстуальность» [Зильберт 2001] спортивного дискурса.

Любой, кто приступает к более или менее комплексному, системному описанию сферы спортивной коммуникации неизбежно встает перед вопросом, связанным с определением содержания и границ феномена,

который будет назван спортивным дискурсом. Если обобщить имеющиеся сегодня в лингвистической литературе взгляды на границы спортивного дискурса и на содержание самого понятия спортивный дискурс, то можно констатировать, что позиции исследователей сходятся в следующих, на наш взгляд, непротиворечивых и по большей части справедливых положениях.

1) В общем дискурсивном пространстве спортивный дискурс «вступает в разнородные взаимодействия (тематическое соприкосновение, концептное взаимодействие, включение) с другими дискурсивными разновидностями» [Снятков 2008, с. 6].

2) «Степень интертекстуальности спортивного дискурса оказывается очень значительной» [Зильберт 2001, с. 111]. Существуют точки пересечения и соприкосновения спортивного дискурса «с научным, педагогическим, деловым, юридическим, политическим, военным, театральным-сценическим институциональными дискурсами и бытовым персональным дискурсом» [Зильберт 2001, с. 111], причём пересечение спортивного дискурса с вышеназванными происходит по разным основаниям.

3) Наиболее «чистым» видом спортивного дискурса является спортивный массмедийный дискурс [Дубчак 2009], «спортивный дискурс в коммуникативной сфере масс-медиа» [Зильберт 2001, с. 45, 54], «спортивный дискурс в СМИ» [Блейн, Бойл 2005], [Новикова 2002], [Кудрин 2007], «телевизионный спортивный дискурс» [Снятков 2008].

4) Специфика современной коммуникации в сфере спорта состоит прежде всего в том, что спортивный дискурс опосредован средствами массовой информации, более того, «дискурс масс-медиа фактически срастался со спортивным дискурсом»; «каналы массовой коммуникации являются в наше время основными каналами осуществления спортивного дискурсивного общения» [Зильберт 2001, с. 111–112]; «спортивный дискурс является исключительно медиальным, по соотнесённости с видами средств массовой информации выделяются газетно-журнальная, телевизионная, радио – и



интернет-разновидности» [Снятков 2008, с. 6].

5) Анализ спортивного дискурса предполагает выделение «системообразующих признаков спортивного дискурса и его базовых концептов, учитывая при этом отличие игровых спортивных дискурсов от неигровых» [Зильберт 2011, с. 54].

6) Начинать изучение специфики спортивного дискурса следует с текстов ТВ «как наиболее значимых в современном обществе» и представляющих «жанровое пространство спортивного дискурса наиболее полно» [Зильберт 2011: 54].

7) «Медиаспорт выработал множество своих собственных жанров, форм и технических приёмов в разных странах и на разных континентах выработался свой стиль спортивного репортажа, свой способ общения с читателем или зрителем» [Блейн 2005, с. 465].

8) В лингвистической литературе нет общепринятого понимания термина «спортивный дискурс» и – более того – практически нет чётких дефиниций этого понятия. Одну из немногих попыток создания определения изучаемого феномена предпринял К.В. Снятков в [Снятков 2008, с. 11], при этом основываясь на определении дискурса В.В.Красных.

По мнению К. В. Сняtkова, спортивный дискурс – это «речь (в устной или письменной форме), которая транслирует смыслы, определяющие спортивную деятельность (дискурс как процесс), и совокупность произведенных текстов, в которых репрезентированы эти смыслы (дискурс как результат), то есть совокупность речевых произведений, зафиксированных письмом или памятью» [Снятков 2008, с. 11].

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что спортивный дискурс изучают многие исследователи, но в лингвистической литературе нет общепринятого понимания термина «спортивный дискурс».

### **1.3 Соотношении понятий медиадискурс и спортивный дискурс**

Сфера спортивной коммуникации по большей части действительно «сращена» со сферой масс-медиа и детерминирована ею. В связи с этим неизбежно встаёт вопрос о соотношении понятий медиадискурс и спортивный дискурс. Под медиадискурсом может в принципе пониматься любой вид дискурса, реализуемый в сфере массовой коммуникации – в частности, в СМИ. Иначе говоря, медиадискурс может мыслиться как «своеобразное дискурсивное пространство, кластер различных типов взаимосвязанных, переплетающихся дискурсов. Так, можно говорить о спортивном, автомобильном, медицинском, политическом, религиозном, педагогическом и прочих медиадискурсах, подразумевая, что реализация указанных типов дискурсов предполагает относительно устойчивый набор социальных практик по производству, трансляции и интерпретации массовой информации» [Малышева 2011, с. 13].

Из этого следует, что концептуальное, жанрово-стилистическое и прагмалингвистическое своеобразие текстов, которые могут быть отнесены к спортивному дискурсу, во многом определяется именно характеристиками медиадискурса, прежде всего массмедийность (Н. С. Валгина), которая определяется устойчивой связью с аудиторией и зависимостью от технических средств передачи информации.

Не случайно исследователи коммуникации в спортивной сфере сегодня часто используют термин медиаспорт для описания социокультурной речемыслительной деятельности, связанной со спортивной тематикой и объективированной в текстах СМИ.

При эксплицированном выше подходе необходимо говорить о существовании спортивного медиадискурса, который обладает как собственными дискурсивными характеристиками, детерминированными прежде всего тематикой общения, так и общими характеристиками любого из видов медиадискурса, обусловленными спецификой сферы массовой

коммуникации и – в том числе – особенностями каналов передачи информации [Кузьмина 2011, с. 321].

Попытка выделить «чистую» разновидность спортивного дискурса наталкивается на достаточное количество объективно существующих противоречий.

Так, если вдуматься в содержание самого термина спортивный дискурс, то оказывается, что во многом его понимание зависит от того, кто мыслится исследователем в качестве субъекта этого типа дискурса и – соответственно – тексты какого типа и какой тематики являются определяющими. [Мальшева 2011, с. 14] . Можно говорить о существовании ядра, ядерной зоны спортивного дискурса, в рамках которого наиболее полно отражается как концептуальная, тематическая и жанрово-стилевая специфика спортивного дискурса, так и его институциональный характер.

Итак, понятие спортивный дискурс представляет собой сложное дискурсивное образование, дискурсивное пространство, в которое входят дискурсивные разновидности, выделяемые по разным основаниям и критериям, но характеризующиеся, прежде всего тематической и концептуальной общностью.

#### **1.4 Жанры спортивного дискурса: спортивный репортаж и комментарий**

В спортивном дискурсе в качестве основных жанров выделяют репортаж и комментарий.

Несмотря на принципиальные различия в определении жанров комментария и репортажа, исследователи спортивного дискурса часто не разделяют эти два жанра, называя, например, автора спортивного репортажа комментатором, а сам текст то репортажем, то комментарием, используя эти термины как взаимозаменяемые синонимы.

Другой важной составляющей структуры системы жанров является использование одними жанрами элементов других, смежных. Такое взаимодействие обусловлено разновидностями функций и их естественным переплетением в рамках одного текста при решении конкретной задачи и тем самым – использованием различных методов для их решения», т.е. в данном случае комментарий представляет собой аналитический компонент репортажа [Кайда 1989, с. 21–25].

Понятие «репортаж» произошло от лат. *reportare*, что означает «передать», «сообщать», первоначально данный жанр функционировал в печатной форме, с появлением же радио и телевидения наряду с интервью стал ведущим медиажанром. Данный тип текста обладает следующими чертами:

1) главное лицо спортивного репортажа – говорящий – есть субъект восприятия действительности и носитель того или иного эмоционального состояния (нейтрального/состояния эмоциональной напряженности);

2) органичной составной частью спортивного репортажа является комментирование, то есть анализ, разъяснение смысла событий, установление причинно-следственных связей между отдельными фактами, прогнозирование возможных их последствий;

3) говорящий (комментатор) выступает непосредственным очевидцем событий, за исключением тех случаев, когда он может наблюдать за моментом соревнования только на экране в силу «недоступности» отдельных участков трассы без передвижных телевизионных станций;

4) зрители следят за ходом соревнования в прямом эфире (одновременно с комментатором);

5) репортаж отличается способностью представлять явления реальной действительности в их естественном развитии;

6) на первый план выходит субъективное восприятие происходящих событий, что отражается в отборе фактов говорящим, в содержании

репортажа (при этом присутствует объективность в подаче событий); ярко выраженное авторское начало влияет на восприятие адресатом событий и его отношения к ним. В большей степени это свойственно подготовленному авторскому репортажу, особенно проблемному. Для спортивного репортажа последовательность событий на экране (и в дискурсе) определяется их последовательностью в действительности, без монтажа, режиссёр трансляции (прямого эфира) лишь расставляет акценты [Александрова 2011, с. 63–64].

Суть спортивного репортажа – описание непосредственно происходящего на месте события. Однако спортивный репортер должен уметь дополнить свой рассказ другой информацией. Если говорить, например, о хоккее, безусловно, самом рейтинговом виде спорта, то происходящее на игровом поле дает прекрасную возможность для органичного соединения двух основных элементов репортажа: описания и дополнительной информации.

Слушателям мало знать, на какой половине поля в данную минуту находится шайба, куда бежит такой-то полузащитник. Поскольку радиоаудитория не видит происходящего, ей надо сообщить, сколько человек на стадионе, каковы погодные условия, можно рассказать, какое место занимают команды в турнирной таблице и как скажется результат матча в последующем. В то же время "репортаж – не нанизывание статистических данных", не средство демонстрации спортивной эрудиции комментатора.

Во время репортажа спортивный комментатор не имеет права демонстрировать собственные симпатии и антипатии. Он должен помнить, что среди слушателей есть приверженцы и той, и другой команды, и тех, и других спортсменов. Даже если приходится рассказывать о международных соревнованиях, когда практически вся аудитория переживает за свою национальную команду, за отечественных спортсменов, следует сохранять объективность в оценке выступлений. То, что в этом случае радиожурналист явно желает успеха своим соотечественникам, вполне естественно.

В спортивном репортаже атмосфера соревнований говорит подчас не меньше, чем самый квалифицированный комментарий. Когда гул трибун бывает выразительнее слов, комментатор должен сделать паузу. Резкий свисток судьи, возмущение болельщиков или, наоборот, напряженная тишина на спортивной площадке – все это дополнительные средства выразительности, которыми нельзя пренебрегать.

Проблема языка и стиля нигде не стоит так остро, как в спортивном репортаже. Для спортивного комментатора не подходит чересчур эмоциональный язык болельщиков. В то же время опасно злоупотребление специфическим спортивным жаргоном. К сожалению, нигде клише и языковые штампы не процветают так, как в спортивных репортажах, свидетельством чему служит повседневная практика радио, телевидения и спортивных газет. Такие простые слова, как "победа", "поражение", "счет" начинают казаться пресными, и комментаторы ищут им синонимы.

Как правило, в роли комментатора выступает опытный журналист, владеющий историей вопроса, специализирующийся на данной теме, имеющий моральное право выступать с прогнозами и оценками. Но и он стремится упомянуть о существовании других точек зрения, возможно подвергнув их сомнению или критике. Аудиторию убеждает логика, темперамент, некоторая дистанция по отношению к материалу.

Достаточно непростой задачей комментатора является своевременный переход от одной информации к другой [Кудрин 2011, с. 20]. При этом это должна быть не отдельная информация, а логически выстроенный речевой поток.

Однако при жестком требовании правильности и правильно построенной речи допускаются погрешности в склонении слов в предложениях. Дело в том, что картина действий постоянно движется и изменяется, и комментатор попросту не всегда успевает за событиями. Подобные ошибки встречаются как у начинающих, так и мэтров спортивного комментария.

Жанр спортивного комментария существует в нескольких видах: когда комментирует один человек, два человека, комментатор и спортсмен (или тренер), и комментарий в режиме онлайн. Каждый из них имеет свою неповторимую особенность.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: основными жанрами спортивного дискурса являются спортивный репортаж и комментарий, часто исследователи данного вида дискурса не разграничивают эти два жанра, и используют элементы одного жанра для описания другого.

### **1.5 Речевая оценка в спортивном дискурсе**

Профессиональный спорт – динамичный, непредсказуемый, вызывающий сильные эмоции, как бы изначально предназначен для телевизионного показа.

Спорт, которому присуща скорость и техничность, вызывает яркие и сильные эмоции не только у зрителя, но и непосредственно у комментатора, представляющего то или иное спортивное событие на телевидении. Содержание, качество и динамика этих эмоций, с одной стороны, зависят от интриги мероприятия и степени вовлеченности в игровой эпизод, а с другой стороны, от особенностей темперамента, впечатлительности и импульсивности комментатора. Способность выражать эмоциональное отношение к предмету комментирования – эмотивность – проявляется в речи в виде эмоционально окрашенных языковых единиц. Эмотивность является составляющей коммуникативной функции языка и позволяет говорящему выразить свои эмоции, чувства, впечатления. Понятие эмотивности предлагается некоторыми лингвистами для разграничения психологических и языковых категорий эмоций. По мнению В. И. Шаховского, эмотивный – то же, что и эмоциональный, но о языке, его единицах и их семантике. Эмоция есть психологическая категория, а эмотивность – языковая, поскольку эмоции могут и вызываться, и передаваться (выражаться, проявляться) в языке и языком. [Шаховский 2002, с. 59].

Особое место в комментарии играет авторская оценка. Так, например, в хоккее всякий игровой эпизод имеет продуктивное или непродуктивное разрешение, и он не может не сопровождаться оценкой комментатора. Оценочность как способность выражать положительное или отрицательное (одобрительное или неодобрительное) отношение к объекту комментирования базируется на объективных логических критериях – нормах, спортивных стандартах и правилах. Соответствие или превышение нормы вербализуется положительной оценкой.

В качестве эмотивных оценок комментаторы наиболее часто употребляют:

- 1) существительные: моноспектакль, моментище, драйв, лицедей, ловкач, актер, умница, притворщик, жулик, провал, восторг, блеск, заморочка, феерия;
  - 2) прилагательные: нереальный, фантастический, феноменальный, невероятный, ликующий, расчетливый, вялый, выдающийся, тягучая, искрометная;
  - 3) глаголы: прорвались, влетели, обложили, завалили, накрыли, поджала, завелась, обокрал, похулиганили, будоражит, вколачивает, бодаться, склеивает, вскрыется;
  - 4) наречия: опасно, блистательно, грандиозно, интересно, здорово, красиво, гениально, провально, позорно, скромно, органично;
  - 5) междометия: оппа, браво, ура, увы, ах, ох, ну, фу, уф, ух, эх
- [Панкратова 2005, с. 22].

Схематически это можно изобразить следующим образом (Рисунок 1.1).

Наряду с лексическими и словообразовательными средствами гиперболизации эмотивов существуют восклицательные конструкции комментария. При этом частотным синтаксическим приемом эмоционального комментария является повтор. Например:

*«Один, один, один, один, 1:0!!!» (С. Савченко. Металлург – СКА. 16.04.17. «Матч». «Хоккей»).* Многократное повторение усиливает напряженность



речи, придает экспрессивную окраску и вовлекает зрителя в сопереживание кульминационного момента.

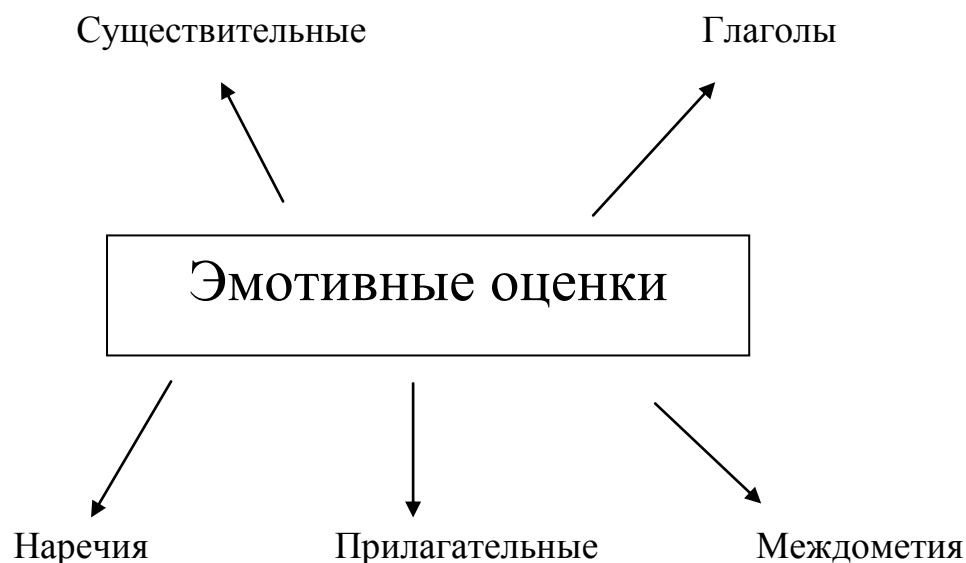


Рисунок 1.1 – Графическая модель эмотивных оценок

Привлечение внимания зрителя осуществляется и посредством акцентированного произнесения слов. Комментаторы часто пользуются приемом удлинения гласных звуков:

*«ГОООООООООООЛ! Под занавес периода гости провели роскошную атаку 3 в 2.»*). Такой прием усиливает звуковую и интонационную выразительность речи комментатора.

Для спокойных эпизодов игры или после разрешения острых моментов характерны снижение громкости и замедление речи комментатора. В этих случаях часто используется прием парцелляции, с помощью которого передаются нюансы игровой обстановки на поле [Шарафутдинова, 2009]:

*«Шайба уходит выше...и уходит выше...и уходит из игры...»*(С. Савченко. «Металлург – СКА. 16.04.17. «Матч». «Хоккей»).

С помощью эмотивных оценок комментатор «заражает» телезрителя своими эмоциями, вовлекает его в спортивное действие, удовлетворяет потребность в сопереживании игры. Например, информируя о

разворачивающемся на поле эпизоде, комментатор вербализует досаду болельщиков от неудачного действия игрока:

*«В ответной атаке Калетник убежал 1 на 1! Но реализовать импровизированный буллит не получилось. Промахнулся Владислав».*  
(С. Савченко. «Металлург – СКА. 16.04.17. «Матч». «Хоккей»).

Риторическими восклицаниями комментатор передает кульминацию чувств, а постановкой риторических вопросов привлекает внимание зрителя и приглашает задуматься. Риторические вопросы создают иллюзию диалога со зрителем и подчеркивают дискуссионность мнения комментатора.

В матчах с участием национальной команды в международных соревнованиях комментатор не может быть беспристрастным. Красивый с технической точки зрения гол в «наши» ворота получает сдержанную положительную оценку и вызывает отрицательную эмоцию комментатора - чувство досады, разочарования за «своих».

В случае проигрыша национальной команды коммуникативное поведение комментатора направлено на формирование у телезрителя «оправдательного комплекса», смягчающего горечь поражения.

В итоге рассмотрения данного вопроса мы можем отметить, что в ходе спортивного события комментатор вкладывает в свой репортаж авторское видение игры, языковое мастерство, опыт, эмоции, оценки. Индивидуальность языка каждого спортивного комментатора, особенности использования им языковых средств притягивает одну часть телеаудитории и отталкивают другую, формируя круг постоянных слушателей и телезрителей. Эмоции являются важной составляющей спортивного дискурса, так как позволяют говорящему выразить свои чувства и впечатления.

## **1.6 Понятие спортивного телевизионного дискурса**

Для отнесения дискурса к спортивному в любом виде общения из трех элементов коммуникации (субъекта, адресата, содержания общения)

достаточно спортивного содержания (это относится к сфере массмедиа). Если субъект и адресат относятся к институту спорта, но содержание дискурса не имеет к спорту никакого отношения, то он не может быть назван спортивным [Зильберт 2001, с. 103–112].

Спортивная коммуникация существует в трех разных коммуникативных сферах, из которых только две имеют точки пересечения друг с другом [Зильберт 2001, с. 45–55].

1. Спортивное соревнование. Участники общения – спортсмены, тренеры, судьи, зрители. В рамках спортивных действий вербальный компонент не является обязательным; зачастую коммуникация ограничивается репликами судей и выкриками тренеров.

2. Письменная коммуникация в сфере науки, образования, организации спорта, «спорт» является темой и носителем специального подъязыка.

3. Устные и письменные спортивные дискурсы транслируемые по каналам масс-медиа. Они сочетают черты спортивного и масс-медийного институциональных дискурсов. Общение здесь осуществляется между журналистом и аудиторией. Существуют две группы признаков, доказывающих институциональность этих текстов: во-первых, процедуры создания и распространения текстов носят институциональный характер, что прямо и открыто соотносится с их структурно-языковыми характеристиками; во-вторых, присутствуют риторические и жанрово-стилистические характеристики: коммуникативная общезначимость, принципиальная разностильность, социально-оценочный характер языковых средств.

Проникновение «спорта» в средства массовой информации дает нам возможность говорить о существовании и функционировании спортивного дискурса в области журналистики, а прямые ТВ-трансляции позволяют сузить его до телевизионного [Михайлов 2005, с. 9].

Специфика этого подтипа обусловлена особенностями речи на телевидении. Это позволяет разделить черты телевизионного спортивного

дискурса на две группы: универсальные и частные [Снятков 2007, с. 189–194]. Здесь можно говорить об универсальных характеристиках, которые актуальны для любой разновидности спортивного дискурса (газетно-журнальной, радио-, сетевой, телевизионной; бытовой).

1. «Ментальная» основа. Главный из коммуникативно прагматических факторов спортивного дискурса: именно им предопределены ключевые, «исходные» свойства спортивного дискурса в любой его реализации. Сюда входят концептуальные доминанты – это базовые, опорные, системообразующие концептуальные универсалии, определяющие специфику данного типа дискурса и задающие семантическое и коммуникативно-прагматическое своеобразие текстов, в которых происходит реализация названных концептуальных феноменов [Малышева 2011, с. 47].

Основные концепты:

- субъекты спортивной деятельности: спортсмен, тренер, судья, болельщик, спортивный комментатор, спортивный чиновник и др.;
- объекты: стадион, корт, поле, площадка и др.;
- атрибуты: правила, регламенты, положения и др.;
- действия, характерные для спорта: игра, тренировка, соревнование, судейство и др.;
- спортивные события: чемпионат, олимпиада и др. [Марцинкевич 2012, с. 50–53].

2. Пресуппозиция – ожидание того или расчет на то, что часть предлагаемой информации самоочевидна и/или хорошо известна слушателю [Клюев 2002, с. 86].

Различия в уровнях пресуппозиции заметны при работе комментаторов в эфире на разных каналах: на универсальных телеканалах ориентируются на широкого зрителя, а значит на общую пресуппозицию. На специализированных спортивных (или узкоспециализированных,

транслирующей информацию об отдельном виде спорта), где зритель «подготовлен» – на специальную.

1. Неизолированность. Этот тип дискурса контактирует с другими дискурсными разновидностями в общем дискурсном пространстве [Снятков 2008, с. 25].

Следует отметить, что можно определить частные черты телевизионного спортивного дискурса, связанные с особенностями именно телеречи и языка СМИ.

1. Взаимодействие аудио-, видео-, речевого рядов. Способы взаимосвязи:

– видеоряд подчинен речи (в новостных и аналитических передачах) – речь подготовлена;

– речь подчинена видеоряду (в репортаже – комментарии с события) – речь спонтанна.

2. Массовость аудитории. Аспекты влияния на речевое поведение комментатора:

– удовлетворение информационных запросов аудитории – соблюдена тематическая уместность и ликвидирована недостаточная информативность видеоряда;

– отражение мнений, оценок, эмоций аудитории – ограничение личных симпатий, которые могут «раздробить» аудиторию и наоборот, при выступлениях «наших», когда аудитория однородна, что способствует сплочению зрителей;

– учет особенностей восприятия сообщаемой информации – пояснение сложных ситуаций на экране, повтор ранее сообщаемой информации.

3. Отсутствие обратной связи обуславливает монологичность речи спортивного телекомментатора, работающего «в одиночку». Однако речь диалогизирована: во-первых, в ней наличествуют средства, служащие для выражения адресной направленности, во-вторых, говорящим учитываются предполагаемые потребности и реакции телезрителя [Догваль, 2011: 473].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что телевизионный спортивный дискурс – совокупность языковых средств, обслуживающих спортивные состязания, и речевой процесс, который возникает при отражении этой деятельности на телеэкране.

### **Выводы по главе 1**

В работе рассматривается понятие «дискурс» как речевой поток вбирающий в себя всё многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации. В качестве рабочего определения дискурса, мы принимаем определение, предложенное Ван Дейком.

Данное исследование посвящено спортивному дискурсу. Мы разделяем точку зрения К. В. Сняtkова о том, что спортивный дискурс – это «речь (в устной или письменной форме), которая транслирует смыслы, определяющие спортивную деятельность (дискурс как процесс), и совокупность произведенных текстов, в которых репрезентированы эти смыслы (дискурс как результат), то есть совокупность речевых произведений, зафиксированных письмом или памятью.

В нашем исследовании мы рассматриваем основные жанры устного спортивного дискурса: репортаж и спортивный комментарий и проводим анализ спортивного репортажа на примере матча КХЛ 2017 года.

## ГЛАВА 2 АНАЛИЗ СПОРТИВНОГО КОММЕНТАРИЯ НА ПРИМЕРЕ ТЕЛЕКАНАЛА МАТЧ

### 2.1 Анализ спортивного комментария на примере комментатора телеканала «Матч» Владимира Лавского. Хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 10.04.2017 г. между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург).

Как всем известно, в нашей стране, как и во всем мире, хоккей – самая популярная зимняя спортивная командная игра. Ее зрелищность привлекает огромное внимание к крупнейшим международным турнирам по хоккею с шайбой, поэтому в нашем исследовании мы анализируем именно хоккейный матч.

Комментирование матча КХЛ между хоккейными командами Metallurg и SKA комментатор телеканала «Матч» Владимир Лавский начал с приветствия:

*«День добрый! Праздник молниеносного хоккея продолжится уже в понедельник во втором матче финала Кубка Гагарина. "Металлургу" уступать уже нельзя, а СКА, напротив, может рискнуть и попытаться увеличить отрыв. Владимир Лавский для вас расскажет все о встрече».*

В своих комментариях Владимир Лавский демонстрирует собственную компетенцию в хоккее. Традиционно комментарий игры начинается с приветствия и представления команд.

Далее, в течение всего матча, он приводит данные из разных источников, анализирует спортивное событие, наблюдает и оценивает происходящее с позиции не только профессионала, но и с позиции болельщика, после чего происходит подведение итогов встречи.

Мы можем определить тип языковой личности, Владимир Лавский комментирует игру, как *комментатор-«репортер»*. Личность спортивного комментатора, имеющая способность создавать и воспринимать речевые тексты, называется «языковой личностью». Так, Ю. Н. Караулов под

языковой личностью подразумевает «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются 1) степенью структурно-языковой сложности, 2) глубиной и точностью отражения действительности, 3) определенной целевой направленностью» [Караулов 1989; 6].

Выделяют следующие типы языковых личностей спортивных комментаторов: *комментатор-«репортер»*, *комментатор-«аналитик»*, *комментатор-«знарок»*, *комментатор-«балагур»*, *комментатор-«болельщик»*.

Схематически это можно изобразить следующим образом (Рисунок 2.1).

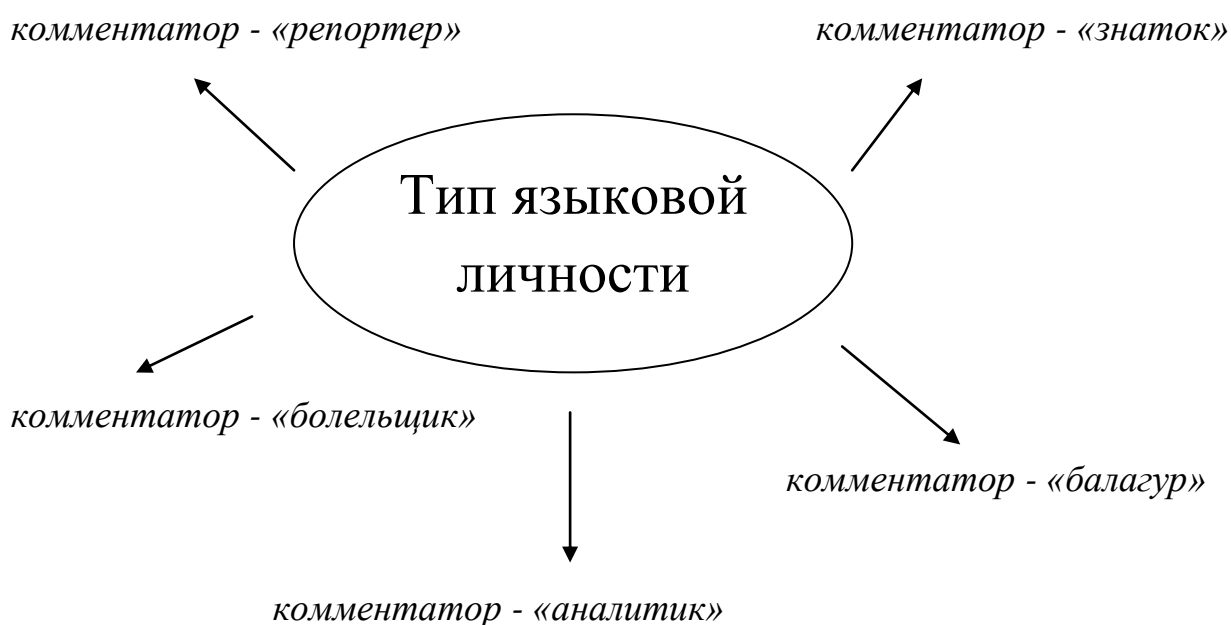


Рисунок 2.1 – Графическая модель типов языковой личности

Коммуникативной доминантой в речи *комментатора-«репортера»* является установка на информирование адресата, прежде всего о том, что происходит «здесь» и «сейчас» на стадионе, на ледовой арене, на теннисном корте и т. д. Комментатор-«репортер» не так экспрессивен и эмоционален и не так свободен в выборе стилистически окрашенных оценочных языковых средств, как комментаторы-«балагуры» или комментаторы - «болельщики».



Доминирующей коммуникативной чертой *комментатора-«аналитика»* считается базовая ориентированность на анализ комментируемого спортивного события, на подробный «разбор» действий всех участников спортивного действия (спортсменов, тренеров, судей), на установление причин плохого/хорошего, по мнению комментатора, выступления спортсмена/команды, на прогнозирование развития соревновательной ситуации и т. д. В его спортивном репортаже преобладают информативные речевые жанры, связанные с рассуждениями о различных аспектах спортивного события, о его действующих лицах, наконец, о состоянии дел в том или ином виде спорта. Из числа императивных речевых жанров присутствуют такие, как предложение, рекомендация, совет и т. п.

Коммуникативные черты *комментатора-«аналитика»* тесно переплетены с чертами *комментатора-«знатока»*.

Речь *комментатора-«знатока»* может отличать обилие спортивных терминов, профессионализмов. *Комментатор-«знаток»* детально разбирается в том виде спорта, о котором рассказывает, и нацелен на то, чтобы поделиться своими наблюдениями и выводами с адресатом.

Нужно отметить, что именно отсутствие глубоких знаний о предмете комментирования является одной из частотных претензий болельщиков к спортивным комментаторам, которое проявляется в смысловой поверхностности репортажа, в неумении верно квалифицировать спорные эпизоды спортивного соревнования.

Характеризуя следующий языковой тип личности – *комментатора-«балагура»*, стоит отметить такие общие черты, как повышенная эмоциональность и экспрессивность изложения, высокий темп речи, использование коннотативно окрашенных и стилистически маркированных языковых единиц, общение с адресатом на – ты, открытая экспликация собственных эмоций и переживаний.

Последний языковой тип – *комментатор-«болельщик»* видит свою главную задачу в том, чтобы обеспечить эмотивный канал диалога с адресатами спортивного дискурса и транслировать собственные симпатии и антипатии. Именно этим обстоятельством объясняется частотность использования стилистически маркированной (сниженной) лексики, звукоподражательных конструкций и междометий.

Таким образом, существует пять основных коммуникативных типов языковых личностей спортивных комментаторов.

Речь Владимира Лавского принадлежит к первой группе коммуникативного типа языковой личности, а именно к категории комментатор-«репортер». Комментаторы-«аналитики» встречаются довольно редко, в основном в телевизионных передачах аналитической направленности, а комментаторами-«знатоками» становятся бывшие спортсмены, поэтому мы в своем исследовании относим речь Лавского именно к первой группе коммуникативного типа.

Как уже говорилось выше, главной задачей комментатора-«репортера» является то, чтобы проинформировать адресата о том, что происходит на стадионе или ледовой арене. Прежде всего, функция такого комментатора состоит в том, чтобы довести до сведения телезрителей базовую информацию о транслируемом спортивном событии и его основных участниках, о правилах проведения данного состязания. В речи Владимира Лавского отсутствуют многие стилистические приемы, которые бы придавали речи особую яркость и живость. Приведем примеры из речи комментатора:

*«Додонов выкатился практически к синей линии и низом плотно приложился по шайбе – Кошечкин отбил щитками перед собой, потом отбросил подальше».* Анализируя это предложение, мы видим, что автор не использует метафоры или словесные обороты, которые бы придавали яркость комментарию.

*«Юбилейным данный матч является для Василия Кошечкина, проводящего 100-й матч в рамках плей-офф Кубка Гагарина».* Этим комментарием Владимир Лавский информирует телезрителей, передает важную информацию об игроке. Выражая сильные эмоции, В. Лавский в своей речи использует восклицательные предложения, комментируя забитую шайбу.

*«ГОЛ! Коварж! Ли получил передачу на правом краю от Яна и в касание вернул игровой снаряд ему на пятак. Нападающий подставил клюшку, шайба влетела под перекладину над плечом голкипера!».* Комментатор-«репортер» не часто показывает свои эмоции, не высказывает своих предпочтений, это мы можем наблюдать на примерах, которые указаны выше.

Анализируя синтаксис спортивного комментария, мы можем выделить полные и неполные предложения, повелительные и парцеллированные. Определим каждое из них. Полные предложения – это предложения, имеющие все структурно необходимые члены. Неполным предложением является предложение, в котором пропущен какой-либо член предложения или группы членов предложения, пропуск которого подтверждается наличием зависимых слов предложения, а также данными контекста или ситуации речи. Повелительные предложения выражают побуждение к действию с целью выполнения желания, приказания, просьбы, разрешения, совета говорящего. [Большой энциклопедический словарь]. Парцелляция – это интонационно-смысловое разделение высказывания на самостоятельные части. Необходимые признаки: интонация законченности в каждой из частей такого высказывания и разделительные паузы между ними. На письме парцелляция оформляется знаками препинания, обычно парцеллят оформляется как отдельное предложение. Это естественное явление разговорной речи: дополнение, договаривание, исправление сказанного сначала, возникающие по причине неподготовленности непринужденной речи, речевого опережения мысли [Матвеева 2010, с. 297 ].

Производя анализ, мы обнаружили 60 полных предложений в речи хоккейного комментатора. Например: *«Питерцы сразу же начали использовать высокий прессинг».*

*«Кетов отправился на две минуты на скамейку для штрафников, Мозякина руками в своей зоне он слишком откровенно придержал».*

*«Рыков получил повреждение, закрывая собой ворота».* Данные предложения обладают интонационной и смысловой законченностью. *«Статистика первого периода подтверждает преимущество СКА».*

*«Осала поймал Ковальчука в нейтральной зоне и совершил шикарный силовой прием. Игра просто шикарная в эти минуты, но без голов».* Как мы видим из примеров, Владимир Лавский не использует клишированные обороты «высокого» стиля. Анализируя его речь, мы можем отметить только два вопросительно-побудительных предложения:

*«Ну когда же, когда же мы увидим заброшенную шайбу?!»,*

*«Тимкин справа ворвался в чужую зону и засадил в дальний угол - опять неточно! Ну когда же хозяева уже начнут попадать?»*, в этом предложении используется частица «же» для того, чтобы подчеркнуть вопросительность и внести оттенок непринужденности. Автор вопросительным предложением пытается привлечь внимание, т.к. вопросительные предложения активируют работу мозга и заставляют человека насторожиться, внимательно выслушать следующую мысль. В следующем предложении автор использует известную русскую поговорку – *«Куй железо, пока горячо».* *«Питерцы сразу же начали использовать высокий прессинг. В такой ситуации инициативу отдавать нельзя и ковать железо, пока оно горячо».* Можно предположить, что В. Лавский использует эту поговорку для привлечения внимания телезрителей и для того, чтобы в более лаконичной форме выразить свои мысли.

Конечно же, комментирование матча невозможно без использования восклицательных предложений, которые передают сильные чувства

говорящего. Владимир Лавский использует их, в основном, комментируя забитые шайбы. Приведем примеры:

*«ГОЛ! Сантала! Тимкин с левого края не попал в пустые ворота, зато шайба от борта отскочила на синюю линию, откуда финн оказался точным, поразив правый угол!».*

*«ГОЛ! Калетник! Три в три в меньшинстве хозяева убежали в атаку. У Осалы бросок не получился, но шайба отскочила на пятак на Калетника, откуда в касание нападающий добил ее в сетку!».*

*«ГОЛ! Шипачев! Гусев уже выцарапал шайбу из-под Антипина, который лежал на льду, и отдал поперечную передачу на Вадима. Шипачев спокойно принял шайбу и вторым касанием в пустые засадил!».*

*«ГОЛ! Коварж! Ли получил передачу на правом краю от Яна и в касание вернул игровой снаряд ему на пятак. Нападающий подставил клюшку, шайба влетела под перекладину над плечом голкипера!».* Шайба, заброшенная в ворота одной из команд, сопровождается нарастанием громкости и скорости голоса.

Таким образом, мы можем сделать следующий вывод: при комментировании хоккейного матча между Metallургом и СКА, мы выделили 5 типов языковой личности спортивных комментаторов и отнесли речь В. Лавского к первой группе – комментатор-«репортер». Владимир Лавский при комментировании проявляет сдержанность, не использует звуковые жесты, «маркеры», относящиеся к разговорному дискурсу, а именно: междометия, инфинитивы. В. Лавский в большей степени использует полные предложения. Исследуя речь хоккейного комментатора, мы не обнаружили неполных предложений или парцелированных. Мы считаем, это связано с тем, что неполные предложения чаще всего встречаются в диалогах, а в данном спортивном репортаже В. Лавский комментирует спортивный матч один. Что касается парцелированных предложений, то одна из главных эмоционально-выразительных функций

парцелляции это – усиление эмоционального высказывания, а по типу языковой личности Владимир Лавский относится к комментатору-«репортеру», такие комментаторы менее эмоциональны и экспрессивны и в их речи не часто можно встретить парцеллированные предложения. При анализе мы обнаружили два повелительных предложения. Такие предложения призывают исполнить волю говорящего.

Анализ речи хоккейного комментатора можно изобразить с помощью диаграммы (Рисунок 2.2).



Рисунок 2.2 – Особенности спортивного комментария Владимира Лавского

## **2.2 Анализ спортивного комментария на примере комментатора телеканала «Матч» Сергея Савченко. Хоккейный матч КХЛ сезона 2017 года от 16.04.2017 г. между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург).**

Обратимся к следующему комментатору хоккейного матча КХЛ сезона 2017 года Сергею Савченко. Нам необходимо определить тип языковой личности комментатора. В предыдущем пункте мы подробно описали 5 типов языковой личности, дали характеристику каждому из них. Анализируя речь С. Савченко, мы относим его к последнему языковому типу – комментатор-«болельщик». Его речь обладает большой эмоциональностью и

экспрессивностью, что вызывает большой интерес у зрителей. Свой репортаж С. Савченко начинает со слов приветствия. Это традиционное начало любого спортивного матча:

*«Доброго дня! Сегодня поклонникам петербургских спортивных команд и самим командам придется непросто. Операцию "Возмездие" начнет магнитогорский "Металлург", который примет дома СКА в рамках финала Кубка Гагарина. О самых интересных событиях вы узнаете из нашей трансляции, а проведу ее для вас я, Сергей Савченко».* Как обычно, комментатор знакомит нас с командами, в конце матча подводит итоги встречи.

В первой главе мы описали часто используемые эмотивные оценки при комментировании спортивных состязаний. В своей речи С. Савченко в качестве эмотивных оценок использует существительные, например такое существительное как *«Моментщице!»*.

*«Моментщице! Тимкин получил передачу на пятаке и, похоже, уже увидел шайбу в воротах, но та предательски сошла с крюка».* Таким образом, автор выражает одобрительное отношение к объекту комментирования. Кроме существительных, С. Савченко употребляет прилагательные в превосходной степени, также для выражения положительного отношения к тому, что или кого он комментирует: *«Мощнейший»*.

*«Мощнейший бросок Терещенко после выигранного вбрасывания! И Коскинен не без труда ловит шайбу в ловушку».* Обратимся к следующему виду эмотивной оценки – это междометия. Зачем автор употребляет междометия при комментировании хоккейного матча? Мы считаем, что междометия помогают выразить эмоции, душевное состояние человека. Можно в качестве примера привести следующие предложения: *«Эх, как быстро "Магнитка" позволила армейцам себя догнать, а ведь это был самый успешный старт "Металлурга" в этой серии. Ну а СКА – команда без нервов».*

*«Ох, как не вовремя случилось это удаление Семина. И тут уже к судьям не придаться. Александр заехал Зубареву клюшкой по лицу».*

*«Ох, несладко приходится Кошечкину. Впрочем, ему в этой серии не привыкать. Так что бросок Хафизуллина от синей и последующий рикошет на пятаке – рабочий момент».* Нельзя не обратить внимание на то, что автор нередко использует в своей речи наречия, также для привлечения внимания зрителя. Например, наречие *«Опасно»*.

*«Опасно! Ковальчук отдает поперек зоны на Барабанова, который из круга вбрасывания прицельно бросает в дальний – чуть-чуть не хватило».*

Речь комментатора – «болельщика» отличается от других комментаторов тем, что она более живая, эмоциональная, в ней присутствует разговорная лексика. При этом стоит заметить, что в такой речи, как правило, отсутствует обращение с адресатом на «ты», нет речевой агрессии и фамильярности. Разговорная лексика встречается и у нашего комментатора, приведем примеры: *«А вот букмекеры не верят, что "Магнитка" выкарабкается».*

*«Магнитка снова сплеховала в обороне».*

*«Взяли команды небольшую паузу. Вязкая пошла игра, тягучая».*  
*«Прохоркина не остановать. С висящим на плечах защитником умудрился он бросить, но в створ не попал».*

*«Кошечкин творит чудеса! Справляется он и с броском, и с добиванием Гусева. А почему же защита опять ворон считает?».*

*«Настоящий обстрел устроили хозяева, но поймавший кураж Коскинен все тащит!».*

*«Очередной убойный бросок Ли со средней дистанции, и Коскинен эффектно ловит шайбу в ловушку. Классный сэйв!».*

*«В ответной атаке Ковальчук включил режим бульдозера».*

Разговорная лексика, такая как *выкарабкается, умудрился, творит чудеса, ворон считать, убойный бросок и режим бульдозера* помогает Савченко оживить комментирование хоккейного матча. Комментатор использует не



только разговорную лексику, но и просторечие, такое как «сплоховала». Нужно сказать, что просторечная лексика встречается довольно редко, но не снижает при этом общее положительное впечатление о речевой культуре комментатора. Стоит отметить, что С.Савченко использует в своей речи фразеологизмы: «ворон считать» и «попытать счастья». Знакомый многим фразеологизм «считать ворон» при его буквальном восприятии кажется весьма комичным. Значение этого фразеологизма – невнимательность, не проявление быстрой реакции на что-либо. Данное крылатое выражение несет негативный характер. Следующее выражение «попытать счастья», то есть рассчитывать на успех, довольно часто используется в разговорной речи для выражения экспрессии. Таким образом, употребляя данные устойчивые речевые обороты, речь комментатора становится более яркой, насыщенной и эмоциональной.

Частотным синтаксическим приемом эмоционального комментария является повтор. Например: «*Один, один, один, один : ноль*». С помощью такого приема, а именно, многократного повторения, усиливается напряженность речи и зритель сопереживает вместе с комментатором кульминационный момент.

Комментаторы часто пользуются приемом удлинения гласных звуков: «*ГОООООООООООЛ! Осала получил шайбу у левого борта, легко убежал от Барабанова и из круга вбрасывания прицельно бросил в дальний угол. Шайба прошла под ловушкой у Коскинена*». Данный прием С.Савченко использовал для усиления звуковой и интонационной выразительности речи.

Обратимся к анализу синтаксиса спортивного комментария С. Савченко. В анализе данного комментатора, мы также хотим выделить полные, неполные, парцеллированные, повелительные предложения. При анализе мы обнаружили 55 полных предложений. Приведем примеры полных предложений, которые чаще всего встречаются в речи хоккейного комментатора:

*«"Магнитка" начинает в атаке. Первая тройка хозяев здорово контролирует шайбу в чужой зоне, и все закончилось перехватом Шипачева и пробросом».*

*«Армейцы стали выше встречать своих оппонентов, и пока эта тактика работает. У "Магнитки" сразу появились проблемы с выходом из зоны».*

*«Серьезная нагрузка выпала на Коскинена в последние минуты. Нейтрализована потенциально голевая попытка Береглазова».* Такой тип предложений встречается часто у всех спортивных комментаторов, наибольшего внимания заслуживают, по нашему мнению, парцеллированные предложения, при анализе речи предыдущего комментатора, мы не увидели такого рода предложений. В речи С. Савченко есть яркий пример парцелляции:

*«Шайба уходит выше...и уходит выше...и уходит из игры...».* Парцелляция в данном случае нужна для усиления эффекта безысходности, безнадежности, для уточнения и конкретизация момента.

Комментатор С.Савченко часто использует вопросительные предложения, таким образом, он ведет своеобразный диалог со зрителем:

*«Шикарный момент упускают армейцы. Выход 3 в 1 в исполнении тройки Шипачева – что может быть хуже?».*

*«Интересно, как заброшенная шайба скажется на игре хозяев. Будет ли "Магнитка" и дальше смело и большими силами атаковать? Или же мы вновь увидим игру в откат и контратаки?».*

*«Кошечкин творит чудеса! Справляется он и с броском, и с добиванием Гусева. А почему же защита опять ворон считает?».* В этих примерах можно увидеть использование местоимения «мы», это говорит о единстве комментатора со всеми болельщиками. Несмотря на оживленную речь комментатора, мы не смогли выделить неполные предложения. Как уже отмечалось выше, неполные предложения характерны, прежде всего, для

разговорной речи и широко используются в художественной литературе при передаче диалога. Как и предыдущий комментатор, С.Савченко комментирует спортивный матч один и только с помощью риторических вопросов он может создать иллюзию диалога со зрителем.

Нужно отметить и то, что хоккейный комментатор использует спортивные термины в своей речи: *перехват и бросок, голевой момент, дуплет, попадает в штангу, атака, контратака* и другие. Без употребления терминов ни один комментатор не сможет прокомментировать матч.

Особый интерес могут также представлять для телезрителей комичные фразы: *«Так получилось, что из культурной столицы "Металлург" приехал разочарованным. Ехали играть в хоккей, а попали на балет»*.

Речь комментатора практически исключает нарушения норм русского языка. Даже при перестановке членов предложений, смысл высказывания не искажается: *«Последний шаг – он трудный самый. Сумеет ли его сегодня сделать СКА? Узнаем через пару часов. А пока давайте наслаждаться пятым матчем финальной серии!»*.

Анализ речи хоккейного комментатора можно изобразить с помощью диаграммы (Рисунок 2.3).



Рисунок 2.3 – Особенности спортивного комментария Сергея Савченко

Все это является показателем грамотности специалиста.

### **2.3 Сопоставительный анализ речи двух комментаторов Сергея Савченко и Владимира Лавского на примере хоккейного матча КХЛ сезона 2017 года между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург)**

10 апреля 2017 года и 16 апреля 2017 года состоялись два матча хоккейных команд. Матч между двумя соперниками транслировался на телеканале «Матч». Мы подробно проанализировали речь хоккейных комментаторов и попытались выявить различия в работе каждого спортивного комментатора.

В данном исследовании мы описали 5 типов языковой личности и определили тип языковой личности для каждого комментатора. Тип языковой личности Владимира Лавского – комментатор-«репортер», тип языковой личности Сергея Савченко – комментатор-«болельщик». Комментаторы этих двух типов языковой личности не делают подробный разбор действий всех участников, не рассуждают о различных аспектах спортивного события, но при этом комментаторы имеют глубокие знания о предмете спортивного комментария, могут верно квалифицировать спорные эпизоды спортивного соревнования. Следует отметить, что данные типы языковой личности не обращаются с адресатов на – «ты», не выражают открыто собственных эмоций и переживаний. Это общие черты двух типов языковой личности. Разница между двумя языковыми типами: комментатор-«репортер» не так экспрессивен и эмоционален, как комментатор-«болельщик», его речь более спокойна, он ограничивается констатацией фактов. Комментатор-«болельщик» часто употребляет эмотивные оценки для обеспечения эмотивного канала диалога с адресатами спортивного дискурса. В качестве эмотивных оценок используются существительные, глаголы, междометия и т.д.

Что касается употребления фразеологизмов, то С.Савченко в своем комментировании хоккейного матча использовал два устойчивых выражения – «ворон считать» и «попытать счастья», в то время как другой комментатор В. Лавский при комментировании матча не стал употреблять фразеологизмы, а нашел применение известной русской поговорки – «Куй железо, пока горячо». На наш взгляд, оба комментатора уместно употребляют данные выражения, которые придают речи яркость. Характеризуя синтаксис, в большей степени мы выделяем в речи комментаторов полные предложения, мы это объясняем тем, что полные предложения в отличие от неполных предложений, лучше передают мысли автора, тем более, что и тот и другой комментаторы употребляют много спортивных терминов, которые не всегда понятны телезрителю.

Для спокойных эпизодов игры характерны замедление речи комментатора. В таких случаях используется прием парцелляции, но при анализе спортивного репортажа мы смогли обнаружить только одно парцеллированное предложение в речи С. Савченко.

Что касается разговорной лексики, то такая лексика употребляется в основном у комментатора С.Савченко. Целью использования разговорных единиц в качестве положительных или отрицательных эмотивных оценок является сокращение дистанции между комментатором и телезрителем. Таким образом, речь становится более динамичной. Динамичная речь весьма эффективно влияет на слушателей.

Восклицательные предложения комментаторы используют чаще всего для комментирования забитой шайбы.

Стоит сказать, что комментирование хоккейного матча КХЛ сезона 2017 года между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург) прошло интересно, но на наш взгляд, комментарии С.Савченко были более живыми и привлекали больше внимания, чем комментарии В. Лавского.

При комментировании матча С. Савченко резко повышает или понижает тон голоса, делает паузы, увеличивает длительность звучания слов – это все говорит о спонтанности его речи. Часто дает оценку, происходящему на ледовой площадке: «*Роскошная передача!*».

Стоит акцентировать свое внимание и на том, чего мы не обнаружили в речи комментаторов. В ходе репортажа комментаторы не дают советы игрокам и судьям, не оспаривает их действия, не проявляют речевой агрессии.

## **Выводы по главе 2**

Выделяют следующие типы языковых личностей спортивных комментаторов: комментатор-«репортер», комментатор-«аналитик», комментатор-«знаток», комментатор-«балагур», комментатор-«болельщик». В нашей работе мы подробно охарактеризовали два типа языковой личности спортивных комментаторов, описали коммуникативные черты языковой личности.

В данной главе мы проанализировали речь двух спортивных комментаторов хоккейных матчей КХЛ сезона 2017 года между командами «Металлург» (г. Магнитогорск) и «СКА» (г. Санкт-Петербург). Для анализа речи комментаторов мы рассмотрели такое понятие как «языковая личность».

Речь В. Лавского мы относим к типу языковой личности комментатор-«репортер». Речь С. Савченко к типу – комментатор-«болельщик». Главной задачей комментатора-«репортера» является то, чтобы проинформировать адресата о том, что происходит на стадионе или ледовой арене. Именно поэтому речь В. Лавского менее эмоциональна, чем речь С.Савченко.

Рассматривая синтаксис, мы проанализировали основные его единицы – предложения, а именно, полные, неполные, парцеллированные и повелительные. Определили каждое из них. Стоит отметить, что в речи комментатора В. Лавского не встречается парцеллированных предложений, а в большей степени преобладают полные предложения.

Главная задача комментатора-«болельщика» – вызвать большой интерес у зрителей с помощью экспрессивной и эмоциональной речи. С. Савченко употребляет разговорную лексику, комичные фразы, а также риторические вопросы, которые помогают создать иллюзию диалога. В речи обоих комментаторов можно отметить употребление фразеологизмов и поговорок. Полные предложения в большей степени преобладают в речи С. Савченко, но следует обратить внимание и на употребление в синтаксической конструкции парцелляции. С помощью этого приема говорящий выделяет то, что считает важным. В нашей работе мы дали определение такому понятию, как «неполные предложения». Но при анализе синтаксических конструкций мы не обнаружили неполных предложений в речи хоккейных комментаторов. Объясняем это тем, что неполные предложения встречаются чаще всего в диалогах.

Подводя итоги, мы можем сделать следующие выводы:

1. Особое место в комментарии играет авторская оценка
  2. Частотным синтаксическим приемом эмоционального комментария является повтор
  3. Привлечение внимания зрителя осуществляется посредством акцентированного произнесения слов
  4. Используется прием парцелляции
  5. Используются риторические вопросы и риторические восклицания
- Эмоции являются важной составляющей спортивного дискурса, они позволяют комментатору выразить свои чувства, впечатления и переживания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование посвящено выявлению особенностей спортивного дискурса на материале русского языка. Эта тема была выбрана нами неслучайно, а именно из-за недостаточной изученности спортивного дискурса.

Одной из поставленных задач является изучение основных теоретических положений, касающихся термина «спортивный дискурс» и жанров спортивного дискурса. В качестве рабочего мы взяли определение дискурса, как речевой поток, вбирающий в себя всё многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации. Также мы охарактеризовали основные жанры спортивного дискурса – это спортивный репортаж и спортивный комментарий. Часто исследователи данного вида дискурса не разграничивают эти два жанра, и используют элементы одного жанра для описания другого. Материалом для нашего исследования послужили спортивные репортажи по хоккею, а именно хоккейные матчи между командами СКА и Metallurgom, которые комментировали Сергей Савченко и Владимир Лавский. Мы проанализировали речь спортивных комментаторов, определив тип языковой личности для каждого из них.

Сопоставительный анализ речи хоккейных комментаторов позволяет сделать следующие выводы:

Речь комментатора В. Лавского более сдержанна, менее эмоциональна. Комментатор не так свободен в выборе стилистически окрашенных оценочных средств. Но чтобы заинтересовать телезрителей и сделать комментирование спортивного репортажа более живым, он употребляет поговорки, вопросительно-побудительные предложения, которые могут внести оттенок непринужденности. Восклицательные предложения встречаются в речи любого комментатора, когда нужно прокомментировать забитый гол или забитую шайбу.



Речь комментатора С.Савченко более эмоциональна, его комментирование матча вызывает интерес, при комментировании употребляет стилистически сниженную лексику, междометия, комические фразы, фразеологизмы, риторические вопросы. Проанализировав синтаксические конструкции, мы можем выделить в его речи полные предложения и парцелляцию.

Полученные в ходе работы выводы могут послужить базой для дальнейшего исследования спортивного дискурса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Александрова, Е. Н. Спортивный репортаж как жанр дискурса [Электронный ресурс] / Е. Н. Александрова // Материалы докладов XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / отв. ред.: И. А. Алешковский, П. Н. Костылев. – М.: Издательский центр Факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2007. – URL: [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2007/index.htm](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/index.htm), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 10.04. 2017).
2. Борботько, В. Г. Элементы теории дискурса [Текст]: учебное пособие / В. Г. Борботько. – Грозный: Чечено-Ингушский государственный университет им. Л. Н. Толстого, 1981. – 113 с.
3. Блейн, Н. Спорт как жизнь: СМИ, спорт и культура [Текст] / Н. Блейн. – под ред. А. Бриггза, П. Кобли; пер. с англ. Ю. В. Никуличева // Медиа. 2-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 475 с.
4. Валгина, Н. С. Теория текста [Текст]: учебное пособие / Н. С. Валгина. – М.: Логос, 2003. – 173 с.
5. Ван Дейк, Т. А. К определению дискурса [Текст] / Т. А. Ван Дейк. – Л.: Сэйдж пабликэйшнс, 1998. – 384 с.
6. Гийом, Ж. О новых приёмах интерпретации, или проблема смысла с точки зрения анализа дискурса [Текст] / Ж. Гийом. – М., 1999. –136 с.
7. Довгаль, Е. В. Аналитическая статья как разновидность медийного дискурса [Текст] / Е. В. Догваль // Язык. Текст. Дискурс: Научный альманах Ставропольского отделения РАЛК / под ред. проф. Г. Н. Манаенко. – 2011. – Выпуск 9. – Ставрополь: Изд-во СГПИ. – 492 с
8. Зильберт, А. Б. Спортивный дискурс: точки пересечения с другими дискурсами [Текст] / А. Б. Зильберт // Проблемы интертекстуальности. Язык, сознание, коммуникация. – М., 2001. –112 с.

9. Зильберт, Б. А. Спортивный дискурс: базовые понятия и категории; исследовательские задачи [Текст] / Б. А. Зильберт. – М., Вып.17. 2001. – С. 45–55.

10. Кайда, Л. Г. Стилистические ресурсы современного спортивного репортажа [Текст] / Л. Г. Кайда // Спорт в зеркале журналистики: о мастерстве спортивного журналиста / Сост. Г. Я. Солганик. – М.: Мысль, 1989. – С. 21–25.

11. Караулов, Ю. Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения. [Текст] / Ю. Н. Караулов // Язык и личность. – М., 1989. – С.3–8.

12. Красных, В. В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? / В. В. Красных. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 375 с.

13. Кузьмина, Н. А. Современный медиатекст: учебное пособие [Текст] / Н. А. Кузьмина. – Омск, 2011. – 414 с.

14. Кудрин, С. А. Базовые метафоры спортивного дискурса как текстопорождающие модели [Текст]: автореф. дис. ...канд. филол. наук: 13.00.02 / Кудрин Сергей Андреевич. – Москва, 2011. – 20 с.

15. Малышева, Е. Г. Русский спортивный дискурс: лингвокогнитивное исследование [Текст] / Е. Г. Малышева. – «ФЛИНТА», 2011. – 17 с.

16. Марцинкевич, И. П. Функциональные характеристики спортивного дискурса [Текст] / И. П. Марцинкевич // Проблемы языка в контексте современной научной парадигмы: материалы Международной научно-практической конференции «Кросс-культурная коммуникация и современные технологии в исследовании и преподавании языков», гуманитарный факультет БГУ, Минск / М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т; редкол.: О. И. Уланович (отв. ред.) – Минск: Изд. центр БГУ, 2012. – С. 50–53.

17. Михайлов, С. А. Спортивная журналистика [Текст] / С. А. Михайлов, А. Г. Мостов. – СПб, 2005. – 11 с.

18. Новикова, И. И. Трус не играет в хоккей, или как сжечь флаг, когда кончились памятники? [Электронный ресурс] / И. И. Новикова. – М., 2002. – С.327–344. – URL: [www.genrestudies.info/sbornik/muzhest/16.htm](http://www.genrestudies.info/sbornik/muzhest/16.htm), свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 15.05.2017).
19. Олешков, М. Ю. Лингвоконцептуальный анализ дискурса (теоретический аспект) [Текст] / М. Ю. Олешков // Дискурс, концепт, жанр: коллективная монография / отв. ред М. Ю. Олешков. Нижний Тагил: НТГСПА, 2009. – С. 68–86
20. Панкратова, О. А. Лингвосомиотические характеристики спортивного дискурса [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Панкратова Ольга Александровна. – Волгоград, 2005. – 22 с.
21. Пром, Н. А. Спортивный репортаж как речевой; жанр газетно-публицистического стиля [Текст] / Н. А. Пром // Филологические науки. Вопросы теории и практики / Тамбов: Грамота 2008. – № 2 (2). – С. 96–101.
22. Снятков, К. В. Коммуникативно-прагматические характеристики телевизионного спортивного дискурса [Текст] / К. В. Снятков. – Вологда, 2008. – 245 с.
23. Спорт экспресс [Электронный ресурс] – URL: <http://hockey.sport-express.ru/matchcenter/75431/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.05.2017).
24. Спорт экспресс [Электронный ресурс] – URL: <http://hockey.sport-express.ru/matchcenter/75515/>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 22.05.2017).
25. Шарафутдинова, С. В. Спортивная аналитическая статья как жанр дискурса СМИ [Электронный ресурс] / С. В. Шарафутдинова // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. – 2009. – № 34 (172). – URL: <http://www.lib.csu.ru/vch/172/026.pdf>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 15.05.2017).

26. Шаховский, В. И. Языковая личность в эмоциональной коммуникативной ситуации [Текст] / В. И. Шаховский // Филологические науки. – 2002. – №4. – С. 59–67.

27. Хурматуллин, А. К. Понятие дискурса в современной лингвистике [Текст] / А. К. Хурматуллин // Ученые записки Казанского государственного университета. – 2009. – Том 151, кн. 6. – С. 31–37.

### **СЛОВАРИ, СПРАВОЧНИКИ И ЭНЦИКЛОПЕДИИ**

28. Большой энциклопедический словарь / ред. А. П. Горкин. – Издание 2-е, переработанное и дополненное. – Санкт-Петербург: Большая Российская энциклопедия: Норинт, 2002. – 1456 с.

29. Матвеева, Т. В. Полный словарь лингвистических терминов [Текст] / Т. В. Матвеева. – Ростов н/Д.: Феникс, 2010. – 562 с.

30. Николаева, Т. М. Краткий словарь терминов лингвистики текста [Текст] / Т. М. Николаева // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. VIII. Лингвистика текста. – М.: Прогресс, 1978. – 479 с.

Речь В. Лавского

1. *Уральцы стараются как можно чаще бросать с дальней дистанции*
2. *Поинтереснее смотрятся подопечные Воробьева, практически не выпуская соперника из его зоны. Такой хоккей "Металлургу" как раз и нужен.*
3. *Тимкин справа ворвался в чужую зону и засадил в дальний угол – опять неточно! Когда уже хозяева начнут попадать?*
4. *ГОЛ! Калетник! Три в три в меньшинстве хозяева убежали в атаку. У Осалы бросок не получился, но шайба отскочила на пятак на Калетника, откуда в касание нападающий добил ее в сетку!*
5. *Херсли, впрочем, также отдохнет две минуты, потом состоялась потасовка, в которой Патрик принял активное участие.*
6. *Дадонов долго кружился перед воротами, пока не отдал передачу в угол площадки.*
7. *Питерцы сразу же начали использовать высокий прессинг. В такой ситуации инициативу отдавать нельзя и ковать железо, пока оно горячо.*
8. *Юбилейным данный матч является для Василия Кошечкина, проводящего 100-й матч в рамках плей-офф Кубка Гагарина.*
9. *"Магнитка" опять прижимается к своим воротам. То ли силы начинают покидать хозяев, то ли соперник настолько хорош в концовке сезона.*
10. *И вновь "Металлург" будет играть в меньшинстве. Тимкин получил две минуты за толчок соперника клюшкой.*
11. *"Лисы" большими силами уже не атакуют.*
12. *Все броски по воротам "Металлурга" блокируются. Нашли хозяева противоядие против атак СКА и уверенно им пользуются.*
13. *Береглазов ушел от Коскиранты и на точность бросил в правый верхний угол – выше створа!*

14. СКА и в конце второго периода держит шайбу у чужих ворот. Получается неплохо, только вот бросков очень мало.
15. Ковальчук со средней дистанции мощно бросил над плечом голкипера – перекладина спасла "Металлурга"!
16. Хозяева рационально провели заключительный отрезок, не давая сопернику прижимать себя к воротам. Когда уже наступили решающие минуты – "лисы" забросили и сняли все вопросы.
17. Косов у борта сам упал, а потом и Дергачева потянул за собой.
18. «ГОЛ! Сантала! Тимкин с левого края не попал в пустые ворота, зато шайба от борта отскочила на синюю линию, откуда финн оказался точным, поразив правый угол!».
19. «ГОЛ! Шипачев! Гусев уже выцарапал шайбу из-под Антипина, который лежал на льду, и отдал поперечную передачу на Вадима. Шипачев спокойно принял шайбу и вторым касанием в пустые засадил!».
20. «ГОЛ! Коварж! Ли получил передачу на правом краю от Яна и в касание вернул игровой снаряд ему на пятак. Нападающий подставил клюшку, шайба влетела под перекладину над плечом голкипера!».
21. Вот это преимущество в одну шайбу сказывается на действиях магнитогорцев, ситуация к этому не обязывает.
22. Коварж с Плотниковым устроили драку в центре площадки.
23. Ковальчук не попал в левую относительно Кошечкина девятку, что-то большинство особо продуктивным у гостей в этот раз не получилось.
24. Статистика первого периода подтверждает преимущество СКА. По броскам в створ у подопечных Знарка огромный перевес – 17:2.
25. Береглазов успел "прочитать" поперечную передачу вдоль ворот на Ковальчука, Илья уже и крюк занес, чтобы бросить - тщетно.
26. "Магнитки" хватило только лишь на то, чтобы сократить разрыв усилиями Филиппи, на большие времени уже не оставалось.
27. Кошечкин традиционно в воротах "Металлурга".

Речь С.Савченко

1. Так получилось, что из культурной столицы "Металлург" приехал разочарованным. Ехали играть в хоккей, а попали на балет, как охарактеризовал подход судейской бригады после четвертого матча Данис Зарипов, которого удалили за такой фол, который в НХЛ и за контакт не считают.

2. СКА же не собирается откладывать оформление титула на следующую неделю. Команда умеет отыгрываться по ходу встречи, умеет дожимать соперника

3. Армейцы с Невы не собираются уступать инициативу.

4. ГОООООООЛ! СКА стреляет дуплетом, а "Магнитка" снова сплеховала в обороне. Опять прошла передача из-за ворота на пятак, и на сей раз расстрелять Кошечкина позволили Барабанову.

5. Интересно, как заброшенная шайба скажется на игре хозяев. Будет ли "Магнитка" и дальше смело и большими силами атаковать? Или же мы вновь увидим игру в откат и контратаки?

6. Ох, несладко приходится Кошечкину.

7. Моментщице! Тимкин получил передачу на пятаке и, похоже, уже увидел шайбу в воротах, но та предательски сошла с крюка.

8. Опасно! Ковальчук отдает поперек зоны на Барабанова, который из круга вбрасывания прицельно бросает в дальний — чуть-чуть не хватило.

9. Мощнейший бросок Терещенко после выигранного вбрасывания!

10. Эх, как быстро "Магнитка" позволила армейцам себя догнать, а ведь это был самый успешный старт "Металлурга" в этой серии.

11. Кошечкин творит чудеса! Справляется он и с броском, и с добиванием Гусева. А почему же защита опять ворон считает?

12. ГООООООООЛ! В первой же атаке СКА огорошил "Магнитку".



13. *«ГООООООООООООЛ! Осала получил шайбу у левого борта, легко убежал от Барабанова и из круга вбрасывания прицельно бросил в дальний угол. Шайба прошла под ловушкой у Коскинена».*

14. *Шикарный момент упускают армейцы. Выход 3 в 1 в исполнении тройки Шипачева — что может быть хуже?*

15. *А это был самый опасный момент!*

16. *ГООООООООООЛ! Третья подряд шайба СКА. Бирюков чуть задержался на синей линии, и случился выход 2 в 1. Шипачев выдержал паузу и отдал на дальнюю штангу, где Дадонов не промахнулся мимо пустого угла.*

17. *Ох, как не вовремя случилось это удаление Семина. И тут уже к судьям не придраться. Александр заехал Зубареву клюшкой по лицу.*

18. *А время ведь стремительно тает. Вот-вот пойдет последняя 5-минутка.*

19. *Настоящий обстрел устроили хозяева, но поймавший кураж Коскинен все тащит!*

20. *"Магнитка" не теряет надежд на спасение, но у Коскинена другое мнение.*

21. *ГООООООООООООЛ! Очень похожа эта шайба на гол Осалы. Антипин беспрепятственно вошел в зону по левому борту и сильно щелкнул. Шайба срикошетила о конек Рыкова, и Коскинен не успел среагировать.*

22. *ГООООООООООЛ! Очень быстро гости лишнего разыграли. Дадонов, убегая за ворота, заметил всеми забытого Гусева на пятаке. Последовал пас, бросок с ходу, и шайба влетела в угол без шансов для Кошечкина.*

23. *Плотников забрасывает в пустые! После выигранного вбрасывания Ли с Мозякиным не разобрались на синей линии, в результате чего Сергей Плотников выбросил шайбу из зоны, догнал ее и завел в пустые ворота.*

24. Но вот "Магнитка" задает жару. После серии бросков Осала подкараулил отскок на пятаке и бросил из убойной позиции, но Коскинен совершил сэйв матча!

25. СКА активно прессингует и не дает ни секунды на раздумья.

26. Шайба уходит выше...и уходит выше...и уходит из игры.

27. В ответной атаке Калетник убежал 1 на 1! Но реализовать импровизированный буллит не получилось. Промахнулся Владислав.