

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт лингвистики и международных коммуникаций
Кафедра международных отношений и зарубежного регионоведения

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, (должность)

_____ (И.О. Ф.)

_____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.т.н., доцент

_____ Л.И. Шестакова

_____ 2017 г.

Экономическая интеграция стран-членов СЭВ в системе
международных отношений

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–410305.2017.867.ПЗ ВКР

Руководитель ВКР, к.и.н., доцент

_____ А.А. Попов

_____ 2017 г.

Автор проекта

студент группы ЛМ-426

_____ А.Х. Набиева

_____ 2017 г.

Нормоконтролер, к.и.н., доцент

_____ А.А. Попов

_____ 2017г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И СССР	12
1.1 СССР и «страны народной демократии» в 1949-1955 гг.	12
1.2 Взаимоотношения со странами-сателлитами в 1956-1989 гг.	20
2 РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ В СОВЕТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ	28
2.1 Предынтеграционный период существования СЭВ (1949-1970 гг.)	28
2.2 СЭВ как интеграционное объединение (1971-1989 гг.)	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	60
ПРИЛОЖЕНИЕ А	66
ПРИЛОЖЕНИЕ В	67
ПРИЛОЖЕНИЕ С	68
ПРИЛОЖЕНИЕ D	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы обусловлена тем, что экономическое развитие мирового рынка в последние десятилетия претерпело значительные изменения, что не может не сказаться на отдельных регионах. Энергетический кризис, растущая инфляция, расширение Европейского Союза и мировая рецессия значительно ослабили способность стран Восточной Европы развивать сотрудничество со странами Запада в сфере торговли. Восточноевропейские страны становятся всё более зависимыми в экономическом плане от своих соседей – бывших стран-участников Совета Экономической Взаимопомощи (далее СЭВ).

Развитие темы «социалистической интеграции» представляется возможным лишь в тесной взаимосвязи с внешнеполитическими вызовами для СССР и всего Восточного блока (Чехословацкий кризис 1968 г., кризисы в Польше и Венгрии в 1956 г.). После провала попыток Хрущёва придать СЭВ экономические и политические надгосударственные функции на рубеже 1960-1970 гг. происходит чёткое разделение «зон ответственности» между Советом Экономической Взаимопомощи и Организацией Варшавского Договора (далее ОВД): СЭВ отвечает за экономическую интеграцию, ОВД – за политическую и военную¹.

В западной историографии выделяется три исторических этапа эволюции СЭВ². Первый этап относится к 50-м гг. и характеризуется двухсторонними связями между СССР и отдельными восточноевропейскими странами. Второй этап охватывает 60-е гг. и начинается с попыток Хрущёва превратить СЭВ в наднациональную организацию. Главным достижением этого периода стало создание двух банковских учреждений: Международного банка Экономического сотрудничества (далее МБЭС) в 1963 г. и Международного инвестиционного банка (далее МИБ) в 1970 г. Третий этап – это период 70-х гг., формально

¹Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х-конец 1960-х гг. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – С.507.

²Marer, P. Prospects for integration in the Council of Mutual Economic Assistance (CMEA) / P. Marer // International Organization. – 1976. – P.631.

начавшийся с 1971 г. и создания Комплексной программы социалистической экономической интеграции.

Полноценное развитие процесса международной экономической интеграции (далее МЭИ) происходило после окончания Второй мировой войны. Первые попытки экономической интеграции были предприняты в Западной Европе (ЕОУС, ЕЭС), в основном благодаря усилиям Франции и Германии. Этот процесс был обусловлен, прежде всего тем, что в послевоенный период перед европейскими странами остро стояла задача восстановления экономик.

Наиболее ранним направлением в теории МЭИ стал либерализм. Приверженцы этого направления утверждали, что главную роль в стирании границ между государствами играет рынок. Основа интеграции, по их мнению, – это свободный обмен товарами и услугами, при котором главным образом должны быть устранены все таможенные пошлины. Согласно либеральному подходу, государственное вмешательство – недопустимо, для регулирования экономики должны быть использованы только рыночные инструменты. Одними из приверженцев данного направления были французский экономист Ж. Рюэфф, и немецкий экономист В. Рёпке, которые отмечали, что одним из главных признаков экономической интеграции было наличие золотого стандарта и полной обратимости валют между странами¹.

Однако убеждение в том, что экономическая интеграция может приносить положительные результаты без вмешательства национальных государств было далеким от реальности. В связи с этим, в МЭИ появилось неолиберальное направление. Представители данного направления считали, что процесс экономической интеграции должен включать в себя как механизмы государственного, так и рыночного регулирования. Интеграция, по мнению учёных, предполагала отмену протекционизма во взаимной торговле между странами-

¹ Ropke, W. International Order and Economic Integration / W. Ropke. – D.Reidel Publishing Company, 1959. – 274 p.; Rueff, J. The Role and the Rule of Gold: an Argument / J. Rueff // Department of Economics, Princeton University, N. J. –1965. – № 47. – P. 1-22.

участницами, с одной стороны, и форму коллективного протекционизма в отношении третьих стран, с другой стороны¹.

В рамках неолиберального направления долгое время преобладал статистический подход к толкованию МЭИ. Первым статистический подход подверг сомнению Белла Балаша. Он впервые заговорил о том, что интеграцию необходимо рассматривать не только как некое достигнутое состояние, но и как динамический процесс. Как процесс, интеграция подразумевает устранение дискриминации между экономиками национальных государств. Состояние может характеризоваться отсутствием различных форм дискриминации между национальными экономиками. В дальнейшем такой подход к теории МЭИ стал общепринятым и лёг в основу многих исследований. Схема классификации форм МЭИ Балаши получила распространение во всём мире. Она была освещена в его известной работе «Теория экономической интеграции», опубликованной в 1961 г.².

Экономическая интеграция может принимать следующие формы: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз и «стадия тотальной экономической интеграции». В рамках зоны свободной торговли отменяются тарифные и нетарифные ограничения между странами-участницами, каждая страна при этом сохраняет свою внешнеторговую политику по отношению к третьим странам. Таможенный союз, помимо отмены таможенных ограничений, включает в себя единую внешнеторговую политику для стран, не входящих в союз. Общий рынок обладает более высокой степенью интеграции по сравнению с первыми двумя. Он предусматривает свободное передвижение факторов производства. Экономический союз, в свою очередь, сочетает меры по отмене ограничений на перемещение факторов производства и по унификации экономической политики страны. Другими словами, устраняются все виды дискриминаций, препятствующих сотрудничеству. На последней стадии, помимо вышеперечисленных признаков, проводится единая

¹ Scitovsky, T. *Economic Theory and Western European Integration* / T. Scitovsky // Stanford: Stanford University Press. – 1958. – P.10.

² Balassa, B. *The Theory of Economic Integration* / B. Balassa. – R.D. Irwin, 1961. – 304 p.

экономическая, социальная и валютная политика, и создаётся «наднациональная власть».

С 50-х гг. XX в. началось изучение экономической интеграции отечественными учёными. Основой послужило рассмотрение процессов европейской интеграции для характеристики международной кооперации производства капиталистических стран. Отечественные учёные во многом опирались на материалы западных коллег.

Условно можно выделить три этапа в изучении теории МЭИ отечественными учёными¹.

Первый этап относится к 1957-1960 гг. В этот период отечественная теория экономической интеграции развивалась практически изолированно от западных теорий и школ. Учёные аккумулировали первоначальные знания о Европейском объединении угля и стали (ЕОУС), Европейском экономическом сообществе (ЕЭС) и Европейском сообществе по атомной энергии (Евратом).

Второй этап пришёлся на 1960-конец 1980-х гг. Вторая половина 1970-х гг. – период, когда стали появляться серьёзные научные разработки отечественных экономистов по теории МЭИ. Особая заслуга принадлежит М.М. Максимовой и Ю.В. Шишкову². В 80-е гг. XX в. число ведущих теоретиков также вошли Л.И. Глухарев, В.С. Паньков и другие³.

Третий этап начался с 1990-х и продолжается до сих пор. На этом этапе МЭИ рассматривается согласно двум направлениям. Первый – традиционный подход, сохранившийся со времён, когда экономика функционировала в плановом, директивном режиме. Второй – новый подход, появившийся в результате рыночных изменений в хозяйстве и обобщения результатов зарубежных

¹ Мисько, О.Н. Международная экономическая интеграция: учебное пособие / О.Н. Мисько. – СПб: Университет ИТМО, 2015. – С.3.

² Максимова, М.М. Основные проблемы империалистической интеграции / М.М. Максимова. – М.: Наука, 1971. – 357 с.; Шишков, Ю.В. Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе: тенденции и противоречия / Ю.В. Шишков. – М.: Мысль, 1979. – 417 с.

³ Глухарев, Л.И. Европейские сообщества: в поисках новой стратегии / Л.И. Глухарев. – М.: Международные отношения, 1986. – 350 с.; Паньков, В.С. Западная Европа в экономике современного капитализма / В.С. Паньков. – М.: Знание, 1981. – 250 с.

исследований. Представителями являются О.В. Буторина, И.Д. Иванов, В.Г. Шемятенков и другие¹.

Объектом данной работы являются международные отношения европейских стран-членов СЭВ.

Предмет – международное сотрудничество в сфере кооперации и интеграции экономик стран-членов СЭВ в 1949-1989 гг.

Хронологические рамки: 1949-1989 гг. Нижняя хронологическая граница объясняется началом активного планирования послевоенного устройства Европы, в том числе обсуждением вариантов политической и экономической интеграции её отдельных частей. Верхняя граница определяется прекращением активной деятельности СЭВ.

Целью данной работы является анализ процесса экономической интеграции стран-членов СЭВ в контексте изменений международных отношений стран социалистического лагеря.

В связи с целью сформированы следующие задачи:

1. Рассмотреть взаимоотношения СССР и стран Восточной Европы в контексте распространения социализма в странах «народной демократии»;
2. Рассмотреть систему международных отношений СССР и Восточной Европы в период либерализации внешнеполитического курса СССР;
3. Дать характеристику предынтеграционному периоду существования СЭВ в качестве социалистического аналога европейской интеграции;
4. Проанализировать экономическую деятельность СЭВ как интеграционного объединения.

Для осуществления поставленных задач и достижения цели был использован метод сравнительного исторического анализа. Все события рассматриваются в развитии и взаимной связи, с учётом конкретной исторической ситуации.

¹Европейская интеграция: учебник / под ред. О.В. Буториной. – М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011. – 720 с.; Иванов, И. Д. Европа регионов / И.Д. Иванов. – М.: Международные отношения, 1998. – 315 с.; Шемятенков, В.Г. Европейская интеграция / В.Г. Шемятенков. – М.: Международные отношения, 2003. – 217 с.

Применение междисциплинарного подхода помогло связать в единую систему данные ряда гуманитарных наук, таких как история, политология, экономика, история международных отношений.

Проблемно-хронологический метод лёг в основу изложения фактического материала, что позволило структурировать рассматриваемую проблему.

Для систематизации исторических фактов и явлений были также использованы аналитические приёмы и методы: анализ, синтез, обобщение, сравнение.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1 ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И СССР

1.1 СССР и «страны народной демократии» в 1949-1955 гг.

К весне 1947 г. напряжённые отношения между СССР и США переросли в открытый конфликт. На тот момент в Европе ещё не была преодолена послевоенная разруха. Миллионы людей голодали и не имели работу. Опасаясь в таких условиях распространения коммунизма на страны Западной Европы, США выдвинули идею экономической помощи Западной Европе¹. С этого времени, основным инструментом Запада против советизации Европы стал план Маршалла. 5 июня 1947 г. США провозгласили программу помощи европейским странам, больше всего пострадавшим от фашистской агрессии. Официальной целью этой программы была стабилизация социально-экономической ситуации в Европе, неофициальной – уменьшение влияния Советского Союза в Восточной Европе и включение Западной Германии в свой блок. Условием получения помощи было право США определять направление экономической политики каждой страны-получателя. СССР также получил предложение обсудить условия помощи.

Советский Союз был заинтересован в получении американских кредитов для послевоенного восстановления страны, поэтому Москва согласилась принять участие в переговорах. Советскую сторону на них представлял министр иностранных дел СССР В.М. Молотов. Таким образом, СССР не отвергал американскую помощь Европе и вообще идею общеевропейского плана реконструкции. Акцент ставился на минимальное координирование, максимальный учёт индивидуальных особенностей стран и, самое главное, сбалансированность американской помощи европейским ресурсам, с целью предотвратить попадание Европы в полную зависимость от США². Однако

¹ Казарина, И.В. Эволюция политики СССР в отношении стран социализма в 1953-1964 гг.: дис...канд.ист.наук / И.В. Казарина. – М., 2000. – С. 147.

² Holzman, F. Comecon: A «Trade-Destroying» Customs Union? / F. Holzman // Journal of Economic Literature. – 1985. – № 9. – P. 418.

условия Москвы были отвергнуты, и в результате, СССР отказался от участия в плане Маршалла. Едва ли не самое главное условие, ставившееся советским делегатам, и ставшее камнем преткновения на переговорах, был вопрос о Германии. Участие Германии в планах экономической помощи Европе было невозможно до соглашения об экономическом единстве этой страны и урегулировании вопросов выплаты репараций. Задачей советской делегации было отстоять выполнение Германией репарационных обязательств и сохранение полной компетенции Контрольного Совета четырёх держав-победительниц, не допустив передачу экономических вопросов на откуп каких-либо других организаций. Для гарантии отсутствия предпосылок для возрождения германского военного потенциала ставилась задача добиваться немедленного введения четырехстороннего контроля над рудниками Рурской области.

Разногласия коренились не только в проблеме Германии, но в самой философии «помощи» - советском представлении о новом ленд-лизе и западном – о гораздо более масштабной и долгосрочной перестройке национальных экономик. Различие в «философии», изначальных представлениях об американской помощи, помноженные на недоверие и секретную дипломатию Великобритании, Франции и США привели к отказу советской стороны принять участие в общеевропейском плане экономической реконструкции.

С просьбой о возможности получения помощи обратились также Польша, Венгрия и другие восточноевропейские страны, оказавшиеся после войны в зоне советского влияния. Но под давлением Сталина руководители Венгрии, Румынии, Албании, Болгарии, Югославии, Польши, а позже и Чехословакии вынуждены были от неё отказаться¹. В 1946-1950 гг. в этих странах при активной советской поддержке к власти пришли коммунистические или близкие им партии. В данных государствах была проведена национализация промышленности и финансов, утвердилась плановая экономика, были запрещены оппозиционные партии. Для проведения в этих странах социально-экономических преобразований

¹ Груздева, А.А. История России с древнейших времён до 1991 г. Учебное пособие. Ч. 3. Советский период: 1917-1991 гг. / А.А.Груздева. – Иваново: Ивановская ГСХА, 2015. – С.87.

по советскому образцу, СССР предоставил им финансовую и военную помощь на общую сумму в 15 млрд. рублей (3 млрд. долл.)¹. В итоге в восточноевропейских странах стал преобладать тоталитарный социализм по советскому образцу. Всё это ознаменовало окончательное обособление стран Восточной Европы и попадание их в полную зависимость от Москвы.

Однако копирование советской модели без учёта социального и экономического уровня развития других восточноевропейских стран неизбежно влекло за собой тяжёлые последствия, как для экономической, так и для политической жизни. Недовольство, зревшее внутри социалистического лагеря, подавлялось массовыми политическими репрессиями, идеологической пропагандой, а также обещаниями о построении нового общества, которое будет лучше капиталистического². Сталинизм играл роль единого начала, которое подавляло и в то же время объединяло общественные силы в социалистическом лагере.

Изначально в социалистическом лагере проявились серьёзные противоречия, приводившие к кризисам в отношениях между странами. Одним из первых стал Югославский кризис 1948 г. Он был вызван личным соперничеством между И.В. Сталиным и руководителем Югославии И.Б. Тито. Обострение отношений между СССР и Югославией произошло после Совещания в Москве в 1948 г., в котором также принимала участие Болгария, и были подписаны протоколы консультаций по международным вопросам. На этом совещании Сталин запретил размещение югославских военных баз на территории Албании. В этом же году, советский посол в Белграде А.И. Лаврентьев сообщил о том, что в Югославии отказались предоставить служебную информацию о состоянии экономики страны официальному торгпреду. Данное событие было воспринято Москвой как акт недоверия советским работникам и проявление недружелюбия по отношению к СССР. 27 марта 1948 г. Тито было отправлено в письмо, в котором Сталин

¹Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, 1973. – С.150.

² Казарина, И.В. Эволюция политики СССР в отношении стран социализма в 1953-1964 гг.: дис...канд.ист.наук / И.В. Казарина – М., 2000. – С. 150.

обвинял Югославию в ведении антисоветской линии. Двухсторонние отношения между СССР и Югославией были разорваны. Разрыв с Москвой означал прекращение контактов и с её союзниками. На первой сессии СЭВ в апреле 1949 г. было принято решение о том, что остальные страны-члены СЭВ в кратчайшие сроки прекратят поставлять Югославии кредиты, техническую помощь и откажутся от транзита через территорию Югославии. Разрыв отношений с соцлагерем привёл к сближению Югославии с США, и в 1950 г. было заключено югославско-американское соглашение о поставках в Югославию военных грузов. Советско-югославские отношения были восстановлены только после смерти Сталина. Однако даже впоследствии Югославия так и не вошла в состав СЭВ, оставаясь лишь наблюдателем¹.

В 1947 г. Сталин не опровергал полностью возможность объединения европейских стран на экономической основе, хотя очень хотел видеть это объединение в виде нейтральной или, по крайней мере, самостоятельной «третьей силе», неподвластной прямому диктату США и связанной экономическими отношениями с СССР. При этом под «Европой» он подразумевал «большую Европу» с участием восточноевропейских стран и советской России, декларируя всяческую открытость к взаимовыгодной торговле с бывшей «мастерской мира». Но вместе с этим Сталин ещё сохранял интерес к американским кредитам².

В сентябре 1947 г. на совещании коммунистических партий в Польше было создано Информационное бюро коммунистических и рабочих партий (Коминформбюро), которое просуществовало до 1956 г. Изначально данная организация включала коммунистические партии СССР, Болгарии, Польши, Венгрии, Румынии, Югославии, Чехословакии, Италии и Франции. Однако в 1948 г. Югославия была исключена из-за разрыва отношений между Сталиным и Тито, а штаб-квартира, которая первоначально находилась в Белграде, была перенесена в столицу Румынии – Бухарест. Организация ставила своей целью обмен опытом,

¹ Широков, О.Н. Цели и функции СЭВ в начальный период развития/ О.Н. Широков // Вестник Чувашского университета. – 2006. – №3. – С. 88.

² Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – начало 1960-х годов: дис...канд.ист.наук/ М.А. Липкин. – М.,2012. – С.110.

а также координацию деятельности Центральных комитетов коммунистических партий.

Однако Коминформ являлся скорее идеологической, а не экономической альтернативой плану Маршалла. В связи с этим, в 1949 г. был создан Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ) как прямой ответ на консолидацию Западной Европы в рамках американской финансово-экономической помощи. Об этом говорилось в приложении к секретному протоколу закрытого совещания представителей правительств Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии 5 января 1949 г. «О тесном экономическом сотрудничестве СССР и стран народной демократии». В нём отмечалось, что «отсутствие постоянных связей по согласованию экономической политики стран народной демократии и СССР в их торговых отношениях с другими государствами наносит ущерб экономическим интересам этих стран и объективно помогает Соединённым Штатам Америки и Англии использовать в своих интересах указанную несогласованность действий стран народной демократии и СССР. Это особенно выявляется в настоящее время, когда США, используя «план Маршалла», оказывают влияние на экономическую политику стран Западной Европы, направляя её против интересов СССР и стран народной демократии»¹.

Однако до смерти И.В. Сталина СЭВ представлял собой скорее политическое, нежели, экономическое образование. «СЭВ состоял из двусторонних связей между СССР и отдельными восточноевропейскими странами и практически бездействовал в экономическом плане»².

В апреле 1952 г., в Москве состоялось неправительственное международное экономическое совещание. Для СССР это была первая послевоенная попытка приоткрыть опущенный в 1957 г. «железный занавес» и предотвратить углубление, прежде всего военно-политической интеграции стран Западной Европы, провозгласив торговлю средством мирного сосуществования. Несмотря

¹ Там же. – С.140.

² Marrer, P. Prospects for integration in the Council for Mutual Economic Assistance (CMEA)/ P. Marrer // Cambridge University Press. – 1976. – V.30, №4. – P. 635.

на давление и информационный бойкот со стороны Запада, МЭС удалось собрать 471 делегатов из 48 стран мира, включая ведущие капиталистические страны. Наиболее многочисленной была французская делегация, которая насчитывала 36 человек. Британская делегация состояла из 29 человек. Советская и китайская делегация насчитывали по 29 представителей с каждой стороны. Делегация из США была одной из наименее многочисленных, так как внутри этой страны давление на приглашённых в Москву было особенно сильным. Однако приоритеты совещаний и планировавшийся состав говорят о том, что наибольший эффект ожидался от взаимодействия со странами Запада. В каждой стране был образован национальный подготовительный комитет, который координировал подготовительную работу в соответствующей стране. В самом СССР весь процесс координировался не МИДом, а внешнеполитической комиссией ЦК во главе с В. Григорьяном. Основная цель Московского экономического совещания заключалась в том, чтобы содействовать прорыву торговой блокады и той системы мероприятий по экономической дискриминации в отношении СЭВ, стран «народной демократии» и Китая, которая в последние годы проводится правительством США¹.

Конференция преследовала целый набор целей, которые можно условно сгруппировать в соответствии с тремя рабочими комитетами, в рамках которых строилась работа МЭС. Это было противодействие «плану Маршалла» и интеграционным мероприятиям в Западной Европе (в рамках комитета «Развитие международной торговли»), укрепление позиций СССР в развивающихся странах и особенно роль посредника в торговых отношениях Китайской Народной Республики с Западом («Проблемы развивающихся стран») и общий пропагандистский удар по глобальной политике эмбарго и ограничений со стороны КОКОМ («Международное экономическое сотрудничество как вклад в решение социальных проблем»).

¹ Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х-конец 1960-х гг. / М.А. Липкин. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – С.175.

Таким образом, под противодействием американской политики торговой дискриминации стран Восточной Европы и Китая, в первую очередь, подразумевалась борьба с первыми проявлениями западноевропейскими интеграции.

Отдельное внимание было уделено идее мирного сосуществования. На конференции говорилось о том, что существование различных социально-экономических систем не может служить причиной, препятствующей развитию широких экономических отношений. Для улучшения экономических отношений между различными странами МЭС предлагал предпринять следующие шаги¹. Первая часть, политическая: прекратить войну в Корее и Вьетнаме, подписать Пакт мира между пятью великими державами, прекратить гонку вооружений. Пакт констатировал необходимость международного сотрудничества независимо от экономического развития, социальной или политической системы стран-подписантов. В Пакте также подчеркивалась недопустимость введения контроля над международной торговлей сырьевыми материалами одной страной или группой стран в ущерб интересам других стран. Вторая, экономическая: отказ от дискриминации в международной торговле, в частности, с СССР, странами Восточной и Центральной Европы, а также Китая.

Одним из реальных результатов конференции стало решение учредить Комитет содействия международной торговле. В его задачу входила подготовка второй, аналогичной московской, международной конференции по вопросам торговли. Штаб-квартирой была выбрана Вена. Однако вскоре после завершения МЭС советская сторона стала отстраняться от создания комитета².

Московская конференция оказалась тактической, хотя имела потенциал новой стратегической линии СССР. Даже не реализованные в 1952 г. идеи создания новой международной торговой организации и новой международной торговой

¹ Воробьев, Ю.Ф. Экономические основы Союза Советских Социалистических Республик. / Ю.Ф. Воробьев. – М.: Знание, 1972. – С.19.

² Brada, J. The Organisation Of Foreign Trade Under Capitalism And Socialism / J. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1978. – № 2. – P. 296.

конференции стали неотъемлемой частью советского внешнеполитического арсенала во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг.¹.

Одним из последствий усиления конфронтации СССР с Западом стало появление на карте Германии в 1949 г. двух государств: Федеративной Республики Германия и Германской Демократической Республики. Однако статус этих образований был не одинаков. Главная проблема, с которой сталкивались последователи Сталина, заключалась в том, что ГДР к 1953 г. оставалась, по факту, не признанным государством, находившимся под контролем Советской Военной Администрации Германии (СВАГ). Политика В. Ульбрихта, находившегося у власти и демонстрирующего свою верность «идеалам социализма», всё чаще подвергалась критики советскими властями, что ставило вопрос о смене руководства в Восточной Германии. Население ГДР было недовольно сложившимися социально-политическими условиями в стране, включая ортодоксальный режим правления, повышение цен и «утечку мозгов» на Запад. Данное недовольство вылилось в восстание рабочих в Берлине, которое было подавлено Ульбрихтом, что позволило укрепить ему свой статус и избавиться от некоторых людей в руководстве ГДР, обвинив их в связи с Л.П. Берией. Важную роль в этом конфликте сыграло и то, что у СССР ещё сохранялась надежда на мирное объединение Германии, чему В. Ульбрихт явно противился². К концу 1950-х гг. СССР окончательно смирился с мыслью о том, что мирным путём проблему объединения Германии решить не удастся. Для СССР нерешённость германской проблемы была одним из камней преткновения для восстановления нормальных отношений с послевоенной Европой.

Уже летом 1953 г. восстание рабочих в Восточном Берлине, массовые крестьянские волнения в Румынии, резко-ухудшавшаяся экономическая обстановка в других странах Восточной Европы заставили советских лидеров

¹ Липкин, М.А., Московское экономическое совещание 1952 г.: тактический манёвр или новая стратегическая линия СССР / А.М. Липкин // Вестник РУДН. Серия: История России. – 2010. – №2. – С.55.

² Смоляков, В.А. Политическое измерение экономической интеграции (сравнение европейской и восточноазиатской моделей) / В.А. Смоляков // Вестник ХГАЭП. – 2010. – №3 (48). – С. 183.

обратить более пристальное внимание на проблему взаимоотношений со своими европейскими союзниками. Свидетельством стала заметная активация экономических связей Москвы с государствами этого региона, налаживание разорванных при И.В. Сталине отношений с Югославией, официальное признание необходимости равноправного сотрудничества между СССР и странами «народной демократии»¹.

1.2 Взаимоотношения со странами-сателлитами в 1956-1989 гг.

События 1956 г. в значительной мере определили новые контуры «социалистического лагеря» в восточной Европе. Разоблачение Н.С. Хрущёвым культа личности Сталина на XX съезде КПСС, Познанское рабочее восстание в Польше, антикоммунистическое восстание в Венгрии и ввод туда советских войск для его подавления – каждое из этих событий сыграло значительную роль в формировании новой системы отношений между СССР и странами «народной демократии»².

Время правления Н.С. Хрущёва связано с периодом «оттепели» как в международных отношениях, так и во внутривластном курсе. Во внешней политике СССР был провозглашён курс на «мирное сосуществование» с западным миром. Хрущёв также начал сближение с Югославией, отношения с которой были разорваны во время правления Сталина. Была ослаблена тоталитарная власть, появилась свобода слова и печати, были реабилитированы политические заключённые, что привело к относительной либерализации политической и общественной жизни. Подобные изменения в политике советского руководства были продиктованы в первую очередь ослаблением политического авторитета, связанным со смертью Сталина, утратой власти

¹ Наринский, М.М. План Маршала и Советский Союз / М.М. Наринский // Новая и новейшая история. – 1993. – № 2. – С.107.

² Попов, А.А. «Наш ответ» Европейскому Объединению Угля и Стали: попытки кооперации стран СЭВ в сфере добычи угля и железной руды (1950-е годы) / А.А. Попов // Новый исторический вестник. – 2016. – №3. – С. 135.

карательных органов, как в самом СССР, так и в странах народной демократии, сложной социально-политической ситуацией, происходящей в странах Восточной Европы. Данные события объективно способствовали ослаблению советского контроля внутри геополитического пространства за «железным занавесом». В ЦК КПСС всё чаще поступала информация о том, что социалистические страны недовольны существующими взаимоотношениями с СССР, что в скором времени могло привести к антисоветским выступлениям¹. Таким образом, Н.С. Хрущёв вынужден был найти баланс между сохранением контроля и руководства, с одной стороны, и предоставлением больших свобод представителям социалистических стран – с другой.

При всех нерешённых проблемах прошлых лет, во взаимоотношениях между социалистическими странами и СССР прослеживались новые черты, включающие более самостоятельную роль стран социалистического блока. «Период десталинизации и попытки создать совместное планирование привели к созданию качественно новой структуры СЭВ. Этот период сложно назвать полноценной интеграцией. Однако в 50-60-е гг. тоталитарный режим был упразднен, и на смену ему пришла политика, в которой международная торговля играла более значимую роль»².

Ещё в августе 1945 г. между СССР и Польшей было заключено Соглашение о возмещении ущерба, нанесённой германской оккупацией. Согласно данному Соглашению, СССР отказывался от всех немецких территорий, переходивших Польше. Более того, он уступал 15 % репарационных выплат, поступающих из советской зоны оккупации в Германии. Польша, в свою очередь, должна была поставлять уголь в СССР по специальной цене - договорная цена была намного ниже рыночной. Цена угля составляла 1,3 дол. за тонну, против 11,7 дол. за тонну по мировым ценам³.

¹ Holzman, F. Comecon: A «Trade-Destroying» Customs Union? / F. Holzman // Journal of Economic Literature. – 1985. – № 9. – P. 450.

² Pelzman, J. Trade Creation and Trade Diversion in the Council of Mutual Economic Assistance: 1954-70 / J. Pelzman // The American Economic Review. – 1977. – V.67. – № 4. – P. 715.

³ Попов, А.А. «Угольный вопрос» в советско-польских отношениях (1945-1975 гг.) / А.А. Попов // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. – 2016. – №2. – С. 43.

Критика культа личности Сталина, прозвучавшая из уст Н.С. Хрущёва на XX Съезде КПСС, совпала с антитоталитарными настроениями, существующими в странах народной демократии. Уже к лету 1956 г. в Польше и Венгрии движения с требованием либерализации существующих режимов достигли наибольшего размаха. После разоблачения культа личности Сталина, в Польше поднялась волна критики деятельности компартии. 28 июня 1956 г. началась демонстрация польских рабочих на заводе имени Сталина, которые требовали улучшения условий труда. Причинами демонстрации стало недовольство политикой, проводимой советскими властями, бюрократия и трудная экономическая ситуация в стране. Восстание было подавлено, общие потери составили 74 человека убитыми и 575 ранеными¹.

Данное событие заставило советское руководство пойти навстречу польской стороне и установить рыночные цены на импортируемый польский уголь и реструктурировать кредиты. Более того, с 1957 г. СССР увеличил импорт польского энергетического угля и экспорт в Польшу коксующегося угля².

Вызвавшее большой резонанс Познанское восстание в Польше и внутрипартийная борьба между сталинистами и сторонниками реформ привели к возникновению антикоммунистических настроений среди студенчества в Венгрии. Активисты требовали открытости судов над организаторами репрессий, вывода советских войск из страны, сноса памятника Сталину и т.д. Советское руководство приняло решение ввести войска на территорию страны, что привело к жестокому разгрому политической оппозиции. Югославия поддержала военное вторжение в Венгрию и использовала ситуацию для пропаганды своих взглядов, что привело к очередному напряжению отношений между СССР и Югославией.

Избранный Хрущёвым способ урегулирования конфликта в Венгрии показал пределы провозглашённого курса на десталинизацию и отказ от диктата по отношению к восточноевропейским странам. Советское руководство действовало

¹ Орехов, А.М. Советский Союз и Польша в годы «оттепели»: из истории советско-польских отношений / А.М. Орехов. – М.: Индрик, 2005. – С.301.

² Попов, А.А. Попытки решения проблемы торговых балансов социалистических стран в рамках Совета экономической взаимопомощи (1955-1958) / А.А. Попов // Новый исторический вестник. – 2016. – №3. – С.126.

исходя из интересов социалистического содружества. В то же время, восстание в Венгрии показало, что либерализация режима привела к открытым антикоммунистическим восстаниям, соответственно, либерализация в СССР может привести к таким же последствиям.

Кризисы в Восточной Европе продемонстрировали то, что стремление советского руководства изменить установленный ещё при Сталине, порядок взаимоотношений с социалистическими странами наталкивалось на объективные препятствия. Большая независимость, которую требовали сателлиты, могла обернуться чрезмерное демократизацией политической жизни, что, в свою очередь, могло привести к выходу этих стран из зоны советского влияния. Учитывая ситуацию конфронтации с Западом, такая перспектива представлялась весьма опасной, что вынуждало руководство СССР действовать в жёстких рамках.

Серьёзным вызовом внешней политики СССР в 60-е гг. стала попытка Чехословакии во главе с Александром Дубчеком произвести либерализацию коммунистической системы в стране¹. Реформы Дубчека были направлены на расширение прав и свобод граждан и децентрализацию власти в стране и в результате получили название «социализм с человеческим лицом». В августе 1968 г. Л. Брежнев организовал ввод войск стран Варшавского договора в Чехословакию с целью наведения порядка и свержения Дубчека. Данное вторжение вызвало ряд протестов в различных странах Восточного блока. Право СССР вмешиваться во внутренние дела свои сателлитов во имя сохранения социализма получило название Доктрина Брежнева, что стало официальным оправданием ввода войск Хрущёвым в Венгрию в 1956 г. Внешнеполитический подход Брежнева был сформулирован и изложен на V съезде Польской объединённой рабочей партии в 1968 г. Идеологическая установка Брежнева заключалась в том, что СССР имел полное право защищать завоевания социализма во всех союзных ему государствах, в том числе вооружённым путём.

¹ Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – S. 37.

Позже она приобрела ещё более радикальное наполнение: советское руководство заявило своё право защищать завоевания социализма не только там, где они уже утвердились, но и в тех странах, которые только стоят на пути к социализму.

В 1970 г. между СССР и ФРГ был подписан Московский договор. Со стороны СССР в подписании договора участвовали А.Н. Косыгин и А.А. Громыко, со стороны ФРГ – В. Бранд и В. Шеель. Важнейшее значение в договоре имел территориальный вопрос. Стороны признавали, что мир в Европе может быть сохранён только в том случае, если никто не будет посягать на современные границы и соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе. Стороны также отказывались от каких-либо территориальных претензий. Главным пунктом договора было то, что признавалась нерушимость границ в Европе в том состоянии, как они проходят на момент подписания договора. Договор закрепил нерушимость границ по линии Одер-Нейсе, западную границу Польши и границу между ФРГ и ГДР. ФРГ, в свою очередь, отказывалась от претензий на территорию бывшей Восточной Пруссии (прежде всего Калининградской области), которая после Второй мировой войны вошла в состав СССР и Польши. Советская сторона заявила, что не будет препятствовать объединению ФРГ и ГДР, если в дальнейшем появится такая необходимость. Московский договор послужил нормализации взаимоотношений в странах Восточной и западной Европы.

Период правления Л. Брежнева получил название «разрядка», что соответствовало снятию напряженности в международных отношениях со странами Запада. В 60-70-е гг., не смотря на явное противостояние двух сверхдержав, между западными и восточными странами наметилась тенденция экономического сближения.

С приходом к власти М.С. Горбачёва постепенно стали меняться доктринальные и политико-философские основания внешней политики СССР¹. Основные идеи сформировали «Новое политическое мышление» СССР. На

¹Полынов, М.Ф. «Новое политическое мышление»: возникновение и основные идеи / М.Ф. Полынов // Новейшая история России. – 2012. – № 2. – С.86.

первый план выдвигались изменения во внешней политике, т.к. без улучшения отношений с Западом, не возможно было проводить перестройку во внутри страны. Цель «Нового политического мышления» заключалась в создании благоприятных внешнеполитических условий для проведения внутренних реформ. Программа включала в себя предотвращение ядерной войны и прекращение гонки вооружений, превалирование общечеловеческих ценностей над национальными в вопросе решении глобальных проблем и деидеологизацию внешней политики. Последнее привело к отказу от политики пролетарского и социалистического интернационализма в отношении стран Восточной Европы¹. С 1989 г. начался вывод советских войск с территории Центральной и восточной Европы, в результате чего резко сократилась возможность советского влияния на политическую ситуацию в восточноевропейских странах. В регионе усилились антикоммунистические движения, которые привели к бархатным революциям в Польше, ГДР, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Албании и свержению существующих режимов. Окончательный вывод советских войск из Восточной Европы состоялся в 1991 г., что ознаменовало собой распад СЭВ.

Вывод по главе 1. Таким образом, система международных отношений СССР со странами Восточной Европы в период с 1949-1956 гг. характеризовалась тоталитарным подчинением стран «народной демократии» Москве. Это было вызвано боязнью советского руководства потерять контроль над зоной своего влияния в Европе в ходе конфронтации с Западом. В качестве ответа на консолидацию сил в Западной Европе в контексте плана Маршалла СССР попытался создать свой альтернативный вариант объединения стран Восточной Европы в рамках СЭВ. Однако, созданный из политических соображений СЭВ изначально не выполнял функций экономического объединения. Деятельность СЭВ сводилась не к экономическим выгодам, которые предусматривает интеграционное объединение, а к стратегическим, которые включали в себя политическую стабильность в восточноевропейском регионе.

¹ Там же. – С.86.

Со смертью Сталина международная система отношений со странами Восточной Европы изменилась. Кульминацией стала речь Хрущёва на XX Съезде КПСС, развеявшая культ личности Сталина. На смену диктаторскому режиму пришла либерализация внешнеполитического курса Хрущёва. Помимо расширения политической самостоятельности, важным проявлением либерализации международных отношений стало развитие экономического сотрудничества между СССР и социалистическими странами, происходившее в рамках Совета экономической взаимопомощи.

Однако либерализация внешнеполитического курса СССР совпала с антикоммунистическими настроениями в странах «народной демократии». Так, недовольства существующим режимом привели к открытым восстаниям в Польше и Венгрии в 1956 г., а также в Чехословакии в 1968 г. Для подавления восстания в Чехословакию было решено ввести войска ОВД. В этой связи была сформулирована «Доктрина Брежнева», позволяющая вмешиваться во внутренние дела стран социалистического блока с целью обеспечения стабильности политического курса.

Кризисы в Восточной Европе продемонстрировали то, что стремление советского руководства изменить установленный ещё при Сталине порядок взаимоотношений с социалистическими странами наталкивалось на объективные препятствия. Большая независимость, которую требовали сателлиты, могла обернуться чрезмерное демократизацией политической жизни, что, в свою очередь, могло привести к выходу этих стран из зоны советского влияния. Учитывая ситуацию конфронтации с Западом, такая перспектива представлялась весьма опасной, что вынуждало руководство СССР действовать в жёстких рамках.

С приходом к власти М. Горбачёва внешнеполитическая доктрина СССР претерпела значительные изменения, которые в первую очередь касались деидеологизации внешней политики. СССР признавал право стран на самостоятельное определение общественно-политической модели развития, что

привело к отказу от политики социалистического интернационализма в странах восточной Европы. Заметно уменьшившееся советское влияние в восточноевропейском регионе привело к смене существующих социалистических режимов и распаду Совета Экономической Взаимопомощи.

2 РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ В СОВЕТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ

2.1 Предынтеграционный период существования СЭВ (1949-1970 гг.)

Начиная с 1952 г. в странах Западной Европы (Франция, Германия, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург) уже существовал единый рынок железной руды, стали и угля в рамках Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Для дальнейшей экономической интеграции в 1957 г. странами ЕОУС было создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС). Римский договор предусматривал создание таможенного союза в рамках ЕЭС, который включал в себя отмену таможенных ограничений и единую внешнеторговую политику для третьих стран. Также в цели ЕЭС входило создание общего рынка, который представляет собой более высокую степень интеграции и предусматривает свободное передвижение факторов производства (труд, капитал)¹.

Именно успешное развитие Европейского объединения угля и стали, а затем Европейского экономического сообщества подтолкнуло советское руководство к попытке провести комплекс интеграционных мероприятий в СЭВ, создать социалистический аналог наднациональной экономической интеграции в 1960-1963 гг. На тот момент, почти все страны «народной демократии» испытывали острую необходимость в поставках железной руды и угля. При этом никто не употреблял слова «интеграция» – речь шла о «координации», «централизации», «взаимопомощи»².

20 июня 1957 г. в Варшаве было подписано соглашение о многостороннем клиринге. Поскольку торговые соглашения в рамках СЭВ носили двусторонний характер, для преодоления дисбалансов в большинстве случаев осуществлялся двусторонний клиринг (реже трехсторонний с участием СССР), но эффективность

¹ Balassa, B. The Theory of Economic Integration / B. Balassa. – R.D. Irwin, 1961. – P. 175.

² Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – начало 1960-х годов: дис... канд. ист. наук / М.А. Липкин – М., 2012. – С. 138.

его была низкой. В результате возникли огромные задолженности, которые было невозможно балансировать без участия нескольких стран. В начале 1956 г. проблема торговых балансов находилась на периферии повестки по экономическому сотрудничеству, а основное внимание уделялось проблеме поставок угля и железной руды. Уже летом 1956 года проблема стояла остро: польская сторона не выполнила плановые поставки энергетического угля в страны Восточной Европы в том числе, из-за задолженности этих стран перед Польшей. Чехословакия не поставила в Польшу коксующийся уголь. Планы индустриализации стран оказались на грани срыва¹.

В марте 1958 председатель Комиссии СЭВ по многостороннему клирингу Ф. Быстров внес предложения по повышению эффективности многостороннего клиринга. Он отметил, что страны «к поставке по многостороннему клирингу предлагают преимущественно товары, имеющие вспомогательное народно-хозяйственное значение»². Это означало, что страны-члены СЭВ нарушали Соглашение, а сам многосторонний клиринг не решал проблемы дисбалансов в двусторонней торговле. Кроме того, Министерство внешней торговли СССР предлагало перенести сальдо двусторонних клиринговых счетов на счета многостороннего клиринга, однако отказ польской стороны сорвал эту операцию.

Однако представителей стран-членов СЭВ в таком варианте многосторонний клиринг их не устраивал. Чехословацкая сторона соглашалась на перенос суммы в 1,5 раза меньшей, чем просили, польская сторона соглашалась только на поставки товаров, не предусмотренных двусторонними соглашениями, а Венгрия и вовсе вносила встречное совместное с Чехословакией предложение о создании подобия биржи для многосторонней торговли.

Двусторонними торговыми соглашениями и протоколами предусматривалось, что по согласованию между банками договаривающихся стран и банком третьей страны могут производиться переносы сумм с клиринговых счетов банков

¹ Попов, А.А. «Наш ответ» Европейскому Объединению Угля и Стали: попытки кооперации стран СЭВ в сфере добычи угля и железной руды / А.А. Попов // Новый исторический вестник. – 2016. – №3. – С.125.

² Там же. – С.126.

договаривающихся стран на счета банка третьей страны, ведущиеся в первых двух банках, а также со счетов банка третьей страны на счета указанных двух банков. Эти переносы сумм осуществлялись с целью оплаты товарных поставок, производимых договаривающимися странами в третью страну, и наоборот. Другим видом расчётов на многосторонней основе являлись регулярные трёхсторонние клиринги. В этих расчётах, наряду с социалистическими странами, обычно учувствовала также Финляндия.

Соглашение о многостороннем клиринге между странами-участницами СЭВ явилось новым этапом в развитии многосторонних расчётов, просуществовавшим до конца 1963 г. Сущность этого соглашения сводилась в основном к тому, что страны-члены СЭВ, осуществлявшие товарооборот на основе двусторонних соглашений, могли производить между собой дополнительный товарообмен и расчёты на многосторонней основе. Причём в соответствии с принципами указанного соглашения, к зачёту по многостороннему клирингу могли приниматься денежные поступления и платеж за товары, которые поставлялись в счёт многостороннего клиринга, а также суммы, не сбалансированные по ежегодным двусторонним соглашениям. Расчёты за товары и по другим видам платежей, предусмотренным соглашением, осуществлялись через центральные банки стран-участниц соглашений, которые открывали друг другу специальные счета в рублях. Для производства расчётов между банками предусматривалось создание Расчётной палаты по многостороннему клирингу. С 1961 г. Расчётная палата функционировала при Внешторгбанке СССР¹. В качестве расчётной единицы выступал клиринговый рубль, который в 1964 г. был заменён на переводной.

Следует отметить, что соглашения, предусматривавшие трёхсторонние клиринговые расчёты, носили лишь временный характер и круг их участников был крайне ограничен. Многосторонний клиринг, в свою очередь, не мог получить широкого развития и оказать существенное влияние на расширение

¹ Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, – 1973. – С.65.

товарооборота стан ввиду того, что он был создан лишь в качестве дополнения к двусторонним торговым соглашениям, и его целью было осуществление зачётов только по сверхплановому обмену потребительскими товарами. Поэтому уже вначале 60-х гг. страны – члены СЭВ поставили перед собой важную задачу – найти новую форму сотрудничества в валютно-финансовой области, установить более совершенную систему межгосударственных расчётов¹.

В 1959 г. в Софии был принят Устав Совета экономической взаимопомощи. Главной целью СЭВ провозглашалось содействие, по средствам объединения усилий стран-членов СЭВ, планомерному развитию народного хозяйства, усилению индустриализации промышленно неразвитых стран, а также способствованию техническому и экономическому прогрессу. Основными органами СЭВ учреждались Сессия Совета, Совещание представителей стран в Совете, Постоянные Комиссии, Секретариат. Сессия совета являлась высшим органом СЭВ и включала в себя делегации всех стран-членов СЭВ. Совещание в Совете состояло из одного представителя от каждой страны и собиралось по мере необходимости. Постоянные Комиссии были созданы для того, чтобы разрабатывать мероприятия для экономического и технического сотрудничества между странами-членами. Секретариат СЭВ состоял из Секретаря, его заместителя и персонала. Деятельность Секретариата была направлена на содействие в подготовке и проведении Сессии Совета². Год после принятия Устава СЭВ начался с активного обмена мнениями между его участниками по вопросу координации их перспективных планов развития основных отраслей народного хозяйства, а также вопроса об углублении международного разделения труда среди участников СЭВ³. В этой связи ОМЭО МИДа СССР подготовила несколько проектов об углублении разделения труда между социалистическими странами. В первом проекте предложения строились на следующем: 1) Разработка

¹ Бирюкова, О. А. Региональная интеграция на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы: дис... канд.ист.наук / О.А. Бирюкова – М., 2008. – С.115.

² Beckman E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – S. 32.

³ Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х-конец 1960-х гг. – М.:Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – С.340.

декларации о наиболее целесообразных направлениях развития основных отраслей экономики каждой из стран; 2) построение единого рынка стран-членов СЭВ с переходом на многостороннюю форму торговли; 3) создание Объединённого научно-исследовательского экономического института стран СЭВ.

Данные предложения получили своё развитие в доработанном проекте «Об улучшении разделения труда между социалистическими странами с целью усиления темпов экономического развития и взаимозависимости», что стало попыткой развивать СЭВ вглубь, по пути экономической интеграции, а не вширь, по политико-идеологическим соображениям.

В выдвинутом ОМЭО проекте предлагалось созвать в Москве совещание Председателей Совета министров стран-членов СЭВ с целью принять программу из 10 пунктов¹.

1.Принять в члены СЭВ все социалистические страны. В первую очередь имелась ввиду Югославия, хотя в 1960-е гг. СЭВ стал принимать все соцстраны, независимо от их географического положения.

2.Принять декларацию с определением профиля развития каждой из стран (внутренняя международная специализация труда).

3.Создать единую по отношению к внешнему капиталистическому миру систему монополий внешней торговли всех стран социалистического лагеря. В качестве первого шага – создание специальной координационной группы по вопросам внешней торговли с капстранами.

4.Введены в странах соцлагеря единой валюты (условная расчётная единица); организация банка международных расчётов соцстран с правом контроля и экономических санкций за недобросовестное выполнение взаимных поставок; введение системы многостороннего клиринга для взаиморасчётов соцстран.

5.Превращение СЭВ из совещательного органа в «рабочий орган оперативного руководства и организации экономического сотрудничества социалистических

¹ Там же. – С.345.

стран». Постоянно действующий орган – Совецание заместителей принимает решения, вырабатывает рекомендации или даёт заключения.

6. Учреждение координирующего органа – Совет Министров СЭВ с целью согласования работы СЭВ и экономической политики правительств каждой из социалистических стран. Частично это означало копирование модели «плана Шумана» - наднациональный Верховный орган (Совецание заместителей) и межгосударственный Совет министров, как в ЕОУС.

7. Организация группы перспективного планирования экономики соцстран.

8. Создание Объединённого научно-исследовательского экономического института соц. лагеря для разработки теории социалистического труда и т.д.

9. Установление прямых контактов между научно-исследовательскими институтами СЭВ с целью избежать параллелизма в области НИОКР.

10. Издание открытого журнала – печатного органа СЭВ.

Проект реформирования СЭВ был временно отвергнут в связи с признанием преждевременным и нецелесообразным. Помимо реформирования изнутри, предлагалось укрепить международный статус СЭВ.

Большое значение в развитии международных экономических отношений социалистических стран имело Совецание стран-членов СЭВ в 1962 г. Совецание 1962 г. дало импульс развитию более глубокой специализации (стандартизация изделий, типизация деталей и т.д.) и разделению труда, что является необходимыми предпосылками для образования единого рынка. Только после того, как в 1962 г. были приняты базовые принципы международного разделения труда, в СЭВ произошли внутренние изменения, направленные на дальнейшую экономическую кооперацию¹. Каждая страна специализировалась на определенной отрасли индустрии в целях рационального использования имеющихся ресурсов. Так, развитие нефтедобывающей промышленности в Румынии имело жизненно важное значение для Венгрии, Польши, ГДР².

¹ Pelzman, J. Trade Creation and Trade Diversion in the Council of Mutual Economic Assistance: 1954-70 / J. Pelzman // The American Economic Review. – 1977. – V. 67, №4. – P. 713.

² Любимов, Н.Н. Международные экономические отношения / Н.Н. Любимов. - М.: ИМО, 1957. – С. 207.

В 60-х гг. в рамках СЭВ впервые начали развиваться идеи о перспективе взаимовыгодного сотрудничества не только между странами с различным общественным строем, но и между их экономическими объединениями. В связи с эти появились идеи о наделении СЭВ наднациональными полномочиями. Появились высказывания о том, что СЭВ станет гораздо более эффективной структурой в случае перехода от сотрудничества к экономической интеграции, что следует учредить орган центрального планирования, который обладал бы правом принимать обязательные решения большинством голосов (в отличие от первоначального Устава СЭВ 1959 г., устанавливавшего принцип единогласия и право вето каждого участника)¹.

Однако подобного рода изменения столкнулись с сопротивлением некоторых восточноевропейских стран. Румыния заявила о неприемлемости для себя таких изменений. Аргументация была проста – это грозит потерей суверенитета, превращением соцстран в провинции, где вся власть будет принадлежать технократам. С точки зрения Бухареста такое развитие угрожало основополагающему принципу межгосударственного сотрудничества стран-членов СЭВ. «Основные принципы» вызвали переполох среди менее развитых стран СЭВ (Румыния, Болгария). Их правительство испугалось, что основные выгоды от международного социалистического труда и межотраслевой кооперации будут извлекать более развитые в промышленном отношении страны (ГДР, Чехословакия, Венгрия). Экономическая взаимозависимость и создание на внеочередной XIV сессии СЭВ Исполнительного комитета означали движение в сторону наднациональных принципов СЭВ, что наталкивалось на рост национального самосознания в странах СЭВ. Саботаж реформ со стороны ряда членов СЭВ и опасения раскола этой организации заставили Хрущёва отложить на время реализацию своих инициатив в рамках СЭВ. Было принято компромиссное решение в виде создания Бюро Комитета по сотрудничеству в области плановой деятельности, функции которого ограничивались

¹ Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – начало 1960-х годов: дис...канд.ист.наук/ М.А. Липкин – М.,2012. – С.199.

консультативной ролью в координации планов развития стран-членов СЭВ. Таким образом, попытки внедрения системы наднационального управления оказались провальными. В то же время, в полной мере идеи равноправного диалога между экономическими союзами Востока и Запада вошли в арсенал советской дипломатии в эпоху Л.И.Брежнева наряду с принятием программы «социалистической интеграции» стран СЭВ в 1971 г.

Н.С. Хрущёв предпринял попытку преобразовать СЭВ в наднациональную организацию. Однако эта попытка оказалась поспешной, т.к. претерпела сопротивление других стран. Проекты предусматривали отход от единогласия, учреждение органа с наднациональными полномочиями, введение единой валюты, единого банка и т.д. Разрыв в уровне развития экономик стран СЭВ, определявший противоречивость их национальных интересов, помешал реализации этой реформы в Восточном блоке¹.

Таким образом, сущность СЭВ в 1960-хх сводилась к «координационному плану», который включал в себя свободный обмен технической информацией, создание банковских учреждений, строительство скоординированных транспортных сетей, линий электропередач и нефтепровода «Дружба». Несмотря на тот факт, что два последних проекта были совместными, они не предусматривали трансферта капитала за границу. Т.к. каждая страна несла ответственность только за тот участок строительства, который находился на её территории. 1960-е гг. для СЭВ также стали периодом осознания того, что чем больше попыток сопротивления и координационных проблем встречается среди стран-участниц, тем меньше вероятность развития полноценной интеграции².

С 1 января 1964 г. во взаимоотношениях социалистических стран - членов Совета Экономической Взаимопомощи стала применяться новая система многосторонних расчетов в переводных рублях. С того же времени приступил к осуществлению своей деятельности учрежденный этими странами

¹ Там же. – С.205.

² Marrer, P. Prospects for integration in the Council for Mutual Economic Assistance (CMEA)/ P. Marrer // Cambridge University Press. – 1976. – V.30, №4. – P. 631.

Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС) с местонахождением в Москве. Введение системы многосторонних расчетов и создание Международного банка экономического сотрудничества означало появление новой, более совершенной формы товарно-денежных отношений между государствами-членами СЭВ, коренным образом изменившей организацию валютно-финансовых связей этих стран, и тем самым знаменующей собой дальнейший этап в развитии экономического сотрудничества социалистических стран.

Изменения в области валютно-финансовых отношений получили своё выражение и юридическое закрепление в подписанном 22 октября 1963 г. странами - членами СЭВ Соглашении о многосторонних расчётах в переводных рублях и организации МБЭС.

Это Соглашение отражает выявившуюся необходимость координации усилий социалистических стран в валютно-финансовой области для активного содействия дальнейшему расширению их экономических отношений, как между собой, так и с другими странами.

До 1964 г. расчёты стран-членов СЭВ велись на двусторонней основе – по принципу двусторонней компенсации. Межгосударственными соглашениями о взаимных поставках товаров устанавливалась система двустороннего клиринга. Эта система расчётов способствовала плановому товарообмену и обеспечивала проведение межгосударственных расчётов без необходимости погашения возникающей задолженности, конвертируемой валютой или золотом. Однако в дальнейшем стали выявляться её недостатки, которые вытекали, прежде всего, из ее принципиальных основ - необходимости двустороннего балансирования торговли и платежей, что ограничивало рост товарооборота тем уровнем товарных поставок, который могла обеспечить страна, имевшая меньшие экспортные возможности. Кроме того, валютой платежа являлся клиринговый рубль, который выступал лишь в качестве счётной единицы. Страна, имевшая на своём клиринговом счёте выручку от продажи товаров, могла использовать её только для оплаты встречных товарных поставок из страны-контрагента и не

имела возможности за счёт свободного остатка средств производить расчёты с третьими странами, у которых могла бы закупить необходимые ей товары. Выявлялись отрицательные стороны и в организации кредитования по двусторонним клиринговым счетам¹.

Для того чтобы валютно-финансовый механизм более эффективно содействовал межгосударственному экономическому сотрудничеству, необходимо было привести действовавшую систему расчётно-кредитных отношений в соответствие с задачами по дальнейшему развитию и углублению экономических связей стран-членов СЭВ.

МБЭС был призван осуществлять кредитование внешнеторговых и других операций стран-членов по их платежам, совершать сделки в конвертируемых валютах и золоте, депозитные, гарантийные, а также другие банковские операции.

Наряду с МБЭС участниками системы многосторонних расчётов являлись банки стран, уполномоченные своими правительствами на совершение расчётных и кредитных операций в переводных рублях. В качестве уполномоченных банков выступали: от имени ВНР и МНР – центральные банки этих стран – Венгерский национальный банк, Госбанк МНР; от имени НРБ, ГДР, ПНР, СРР, СССР и ЧССР – специализированные внешнеторговые банки – соответственно Болгарский внешнеторговый банк, Немецкий внешнеторговый банк, банк Хандлёвы в Варшаве, Румынский банк для внешней торговли, Внешторгбанк СССР, Чехословацкий торговый банк².

Расчётные операции сводились к следующему. Все расчёты производятся централизованно через счета, открываемые на имя каждого уполномоченного банка в МБЭС. На эти счета зачисляются все денежные поступления, с этих же счетов производятся все платежи соответствующей страны. Банк страны-импортёра направляет товарораспорядительные и платёжные документы

¹ Brada, J. The Organisation Of Foreign Trade Under Capitalism And Socialism / J. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1978. – №2. – P. 298.

²Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, 1973. – С.145.

непосредственно банку страны-импортёра. При этом уполномоченные банки сообщают ежедневно МБЭС соответственно сумму требований (выручки) или сумму платежа в пользу банка страны-экспортёра. МБЭС платит уполномоченным банкам проценты за хранящиеся у него денежные средства. Размер процентов устанавливается в зависимости от срока хранения средств. Страна-участница производит платежи по внешнеторговым и другим операциям при наличии и в пределах денежных средств, имеющихся на счёте её уполномоченного банка, который является единственным распорядителем средств соответствующей страны в переводных рублях¹. В соответствии с этим принципом, на упомянутых счетах может быть только положительное сальдо. При его отсутствии, страна может производить платежи лишь за счёт предоставленного ей международным банком кредита.

Введение в оборот переводного рубля было первым масштабным проектом создания наднациональной денежной единицы. Золотое содержание переводного рубля приравнивалось к 0,987412 г. чистого золота. Переводной рубль служил расчётной единицей и служил измерителем цен во взаимном товарообороте стран-членов СЭВ. Переводной рубль не имел выражения в виде банкнот или монет, и использовался только в торговле между странами-членами СЭВ, исключая использования внутри отдельной страны. В то же время, переводной рубль не ограничивал использования национальных валют странами-членами СЭВ. Переводной рубль способствовал независимости СЭВ от западных рынков и защищал от международных кризисных процессов.

Таким образом, введение системы расчётов в переводных рублях на многосторонней основе и создание Международного банка экономического сотрудничества положило начало полноценной интеграции в СЭВ².

¹ Там же. – С.157.

² Pelzman J. Trade Creation and Trade Diversion in the Council of Mutual Economic Assistance 1954-70 / J. Pelzman // The American Economic Review. – 1977. – V. 67, №4. – P.717

2.2 СЭВ как интеграционное объединение (1971-1989 гг.)

Период 70-х гг. формально начался с создания Комплексной программы для интеграции в 1971 г. Данная программа основывалась на плановом подходе. Согласно Комплексной программе, интеграция – это развитие торговой и производственной специализации, совместных экономических проектов, разработанных странами-членами СЭВ. Одна из проблем, с которыми столкнулся СЭВ, состояла в том, что определённая часть торговли была основана не на реальной специализации, а на обмене такими ненужными товарами, как садовая техника. Это происходило из-за того, что страны были связаны между собой товарами, которые им действительно были нужны. Такое сотрудничество можно назвать «неэффективным обменом», который снижает выгоды от торговли для обоих партнёров¹.

В период с 1960-1980 гг. Советский Союз проводил субсидированную политику, продавая товары тяжёлой промышленности (топливо, сырьё) по ценам ниже рыночных, в обмен на импорт товаров лёгкой промышленности (машины, оборудование) по ценам выше рыночных. Торгуя на таких невыгодных условиях, СССР лишался прибыли, которую мог бы извлечь из торговли с западными странами на более удачных условиях².

Наибольшее количество субсидий, как, в общем, так и на душу населения, было направлено в ГДР и Чехословакию. Это наиболее лояльные страны, которые к тому же обладают стратегической важностью, т.к. непосредственно граничат со странами западной Европы. Венгрия и Болгария получали меньше субсидий, не смотря на то, что также были политически лояльны к СССР. Польша, в связи с политической и социально-экономической нестабильностью, получала ещё меньше субсидий. Румыния, из-за своей диссидентской внешней политики

¹Marer, P. Prospects for integration in the Council of Mutual Economic Assistance (CMEA) / P. Marer // International Organization. – 1976. – P.632.

²Brada, J. Soviet Subsidization of Eastern Europe: The Primacy of Economics over Politics? / J. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1984. – №2. – P. 87.

получала меньше всего субсидий¹. Если в 1960-м г. доля субсидий СССР в год составляла меньше \$250 млн., то в конце 70-х и начале 80-х сумма субсидий была равна \$10 млрд. в год². Субсидируя восточноевропейские страны, СССР получал скорее не экономические, а стратегические выгоды. Они заключались в политической лояльности, что обеспечивало стабильность в социалистическом лагере и делало СССР лидером коммунистических стран³.

Ценообразование в рамках СЭВ носило фиксированный характер. Цены на товары устанавливались в соответствии с мировыми, периодом на год или дольше. Это было преимуществом для стран-членов СЭВ, т.к. существование стабильных цен снижало транзакционные издержки. Также СССР искусственно переоценивал значимость некоторых промышленных товаров для своей экономики, т.к. большинство европейских товаров было ориентировано на советский рынок. Основной статьёй экспорта стран восточной Европы было машинное оборудование, в то время как СССР поставлял в Европу энергоресурсы и сырьё (см. Таблица 1 в Приложении).

Большое значение имели советские поставки комплектного оборудования для народнохозяйственного развития Польской Народной Республики. Советский Союз оказывал Польше помощь в строительстве крупных промышленных предприятий горнодобывающей, металлургической, машиностроительной, химической, энергетической, текстильной и других отраслей промышленности. Крупнейшим объектом металлургической промышленности, построенным в Польше с помощью СССР, стал комбинат «Новая Гута». Комбинат производил более 2 млн. т. стали в год, т.е. больше, чем вся довоенная польская металлургия⁴. В Польшу также поставлялось огромное количество советского энергооборудования для тепловозных и энергостанций, в том числе для теплоэлектростанции «Явожно» и гидроэлектростанции «Дыхв».

¹ Brada, J. Interpreting the Soviet Subsidization of East Europe / J. Brada // Yale University. – 1988. – №9. – P.10.

² Marrese, M. Costs and Benefits of Soviet trade with Eastern Europe: a Theoretical and Quantative Analysis / J. Brada, J. Vanous // Northwestern University, Evanston. – 1980. – №6. – P. 115.

³ Brada, J. Interpreting the Soviet Subsidization of East Europe / J. Brada // Yale University. – 1988. – №9. – P.7.

⁴ Рабинович, И.М. Советская социалистическая экономика 1917-1957 гг. / И.М. Рабинович. – М., 1957. – С. 235.

В создании в Польше собственной автомобильной промышленности большое значение имеют поставки из СССР оборудования для автомобильных заводов. На базе советского оборудования были пущены в эксплуатацию завод легковых автомобилей в Варшаве и завод грузовых автомашин в Люблине.

Таким образом, Советский Союз, являясь самой мощной и экономически более развитой социалистической страной, снабжал другие социалистические страны не только готовой промышленной продукцией, но и разнообразным сырьём, которое подвергалось окончательной промышленной переработки в этих странах.

Польская Народная Республика поставляла в другие социалистические страны каменный уголь, кокс, цинк, сельскохозяйственные продукты; Чехословакия – урановую руду; Румыния – нефть и нефтяные продукты, каустическую и кальцинированную соду, цемент, лесоматериалы и продукты сельского хозяйства. Венгерская Народная Республика – алюминий, бокситы, сельскохозяйственные продукты; Болгария – продукты сельского хозяйства, свинцовые и цинковые концентраты, цемент, суда, азотные удобрения; Албания – хромовую руду, нефть, фанеру и шерсть¹.

Социалистические страны покупали друг у друга сырьё и продовольствие по взаимовыгодным ценам, причём, в случае необходимости оказывали помощь в добыче и переработке этого сырья. Так, Советский Союз покупал урановую руду у Чехословакии и Болгарии и оказывал всестороннюю помощь этим странам в её добыче и переработке².

Важную роль в торгово-экономических отношениях социалистических стран играло предоставление этими странами друг другу кредитов. За счёт взаимопредоставляемых кредитов в странах социалистического лагеря осуществлялось развитие тяжёлой промышленности. На основе кредитов социалистические страны поставляли друг другу оборудование, сырьё и материалы, необходимые для промышленности.

¹ Там же. – С.237.

² Marrese, M. Costs and Benefits of Soviet trade with Eastern Europe: a Theoretical and Quantative Analysis / J. Brada, J. Vanous // Northwestern University, Evanston.. – 1980. – №6. – P. 117.

Значительной финансово-экономической поддержкой для социалистических стран являлись советские кредиты, а также кредиты, предоставляемые странами народной демократии друг другу. Так, Польша, Чехословакия, ГДР, Венгрия предоставляли кредиты Албании. Германская Демократическая Республика предоставила кредит Польше на сумму 400 млн. руб. на проектирование и поставку оборудования для бурогольных разрезов¹. Предоставление кредитов – одна из важнейших форм экономической взаимопомощи социалистических государств.

Кредиты предоставлялись на основе полного равноправия сторон и на чрезвычайно льготных условиях, как в отношении сроков их погашения (обычно в виде долгосрочного кредита сроком на 5-10 лет), выплаты процентов по ним (не свыше 2 % в год). Иногда кредиты предоставлялись без всяких процентов по ним или без взимания их на начальном этапе использования². В тех случаях, если социалистические страны испытывали затруднения в расчётах по внешней торговле с западными странами, кредиты предоставлялись в свободной валюте (золоте, долларах). В целях облегчения взаимных расчётов по кредитам, социалистические страны практиковали погашение кредитов за счёт поставок в страны-кредиторы продукции, перерабатываемой на построенных в счёт кредитов промышленных предприятиях.

В 1957 г. Советский Союз предоставил Венгрии долгосрочный кредит на сумму 750 млн. руб., в том числе 200 млн. в свободной валюте³. Кредит предоставлен на льготных условиях в счёт поставок товаров, обычно экспортируемых Венгрией. В этом же году СССР предоставил Венгрии кредит в 100 млн. руб. (40 млн. руб. в свободной валюте и 60 млн. руб. поставками Венгрии из Советского Союза различных товаров). Учитывая экономические трудности, которые испытывала Венгрия в результате контрреволюции, ей была

¹ Рабинович, И.М. Советская социалистическая экономика 1917-1957 гг. / И.М. Рабинович. – М., 1957. – С. 238.

² Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, 1973. – С.115.

³ Holzman, F. Comecon: A «Trade-Destroying» Customs Union? / F. Holzman // Journal of Economic Literature. – 1985. – №9. – P. 413.

предоставлена отсрочка на длительный период на сумму свыше 150 млн. руб. по ранее предоставленным кредитам.

После 1975 г. система внутреннего ценообразования СЭВ изменилась. Начиная с 1976 г. старая система фиксированных цен была заменена новой системой средних скользящих цен. Так, цены на 1976 г. определялись средней мировой ценой за 5 лет (1971-1975 гг.), цены на 1977 г. базировались на средней мировой цене за 1972-1976 гг. и т.д.¹. В первую очередь причина заключалась в росте мировых цен на нефть. Энергетический кризис был спровоцирован странами ОПЕК, которые резко сократили добычу нефти. Главная цель акции заключалась в том, чтобы оказать влияние на западные страны, которые поддерживали Израиль в ходе Войны Ссудного дня.

В 1974 г. Советский Союз импортировал примерно 60 млн. т. сырой нефти в страны восточной Европы (Румыния не входила в их число) по цене от \$16-20% за тонну, на общую сумму от 1 до 1,2 млрд. дол. В то же время, СССР импортировал примерно 40 млн. т. сырой нефти в страны западной Европы по рыночным ценам \$70 за тонну, на общую сумму 2,8 млрд. дол. Если бы СССР продал 60 т. нефти на Запад, а не на Восток (по фиксированным ценам), то он мог бы увеличить свою прибыль на 3 млрд. дол.². Однако, не смотря на то, что после нефтяного кризиса, цена на поставляемую нефть в восточноевропейские страны удвоилась, она всё же была значительно ниже, чем мировая.

В связи с ускоренной индустриализацией и военной подготовкой восточноевропейских стран в период Холодной войны требовалось широкое использование энергетических ресурсов. Так, в 1950-х гг. уголь был преобладающим источником энергии (68%). Эта доля сократилась до 20 % в 1960-х и 1970-х гг. Поскольку акцент на промышленное производство стал снижаться, нефть, и в меньшей степени газ, стали более востребованными как источники энергии и сырьё для промышленного производства. Изначально главными

¹ Marer, P. Prospects for integration in the Council of Mutual Economic Assistance (CMEA) / P. Marer // International Organization. – 1976. – P.637.

² Ibid. – P.638.

экспортёрами угля в СССР были Польша и Чехословакия. Однако к началу 1960-х гг., частично из-за структуры потребляемой энергии, эти страны стали зависимыми от нефти и газа СССР (См. Таблица 1). В 1973 г. наиболее мелкие страны-члены СЭВ получали около 80-90% всего импорта нефти из СССР. К середине 1960-х гг. ресурсы Советского Союза начали истощаться, и добыча нефти должна была производиться в отдалённых районах Сибири. Стоимость разведки и добычи в этих районах была намного выше, а расстояние перевозки резко увеличивалось. Даже в пределах СССР, на 1970-й г. примерное расстояние составляло 80 км, тогда как в 1980 г. расстояние увеличивалось до 1910 км. и до 2350 км. в 1988 г. Вплоть до нефтяного кризиса главной повесткой дня в рамках СЭВ была цена на нефть. Как и все другие цены, цены на сырьё устанавливались в рамках двухсторонней системы отношений и были ниже мировых. Нефтяной кризис резко увеличил разницу между мировыми ценами на нефть и ценами внутри СЭВ. Рост мировых цен улучшил условия торговли в пользу Советского Союза в отношении Западных стран. Последующий рост цен в валюте способствовал стабильной экономике СССР и невыгодному положению Запада. Однако, ни одна другая страна-член СЭВ не смогла урегулировать свои внутриэкономические проблемы за счёт улучшения условий торговли с Западом¹.

В ответ на нефтяной кризис принцип фиксированных цен был скорректирован, и была установлена средняя цена за 5 лет. Это означало плавное повышение цен на энергоносители в СЭВ. У восточноевропейских стран-членов СЭВ было два варианта реагирования на данный факт: либо увеличить закупки у поставщиков, не входящих в СЭВ, либо увеличить добычу энергоресурсов и повысить энергоэффективность. В отношении Советского Союза они также могли увеличить экспорт товаров для того чтобы компенсировать высокие цены на сырьё и тем самым достичь баланса между экспортом и импортом. В качестве альтернативы они также могли увеличить дефицит торговли с СССР, либо увеличить участие в добыче и транспортировке природных ископаемых СССР.

¹ Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich.. – 2009. – №9. – P.19.

Первым крупным проектом сотрудничества стало совместное строительство газопровода «Дружба», которое было согласовано в 1959 г. Трубопроводная сеть «Дружба» помогла удвоить экспорт нефти из Советского Союза в страны-члены СЭВ в период с 1960-1965 гг. Вскоре были осуществлены и другие совместные проекты. Впоследствии был построен газопровод «Братство», изначально связывающий СССР и Чехословакию. Акцент на сферу совместных интересов в дальнейшем был сделан в Комплексной Программе 1971 г., которая нашла своё отражение в долгосрочных целях Программы. В целом, 70 % совместных проектов были расположены на территории Советского Союза. Наиболее известным из таких совместных проектов был трубопровод «Союз» или «Оренбург», построенный в 1975-1979 гг. В отличие от других предыдущих проектов, в данном случае восточноевропейские государства поставляли рабочую силу и оборудование не только в пределах своей собственной территории. Более того, они также участвовали в получении займов, предоставляемых Западом. Беспокойство восточноевропейских стран о повышении цен или о размещении большинства совместных проектов на территории СССР не выражалось в официальных документах. Однако существовали высказывания о том, что спрос в западном мире на советское сырьё позволит ему добиться наилучших условий по кредиту взамен на экспорт нефти. Самой острой реакцией на повышение цен стал выход Албании из состава СЭВ в 1961 г., что показало истинное состояние отношений между СССР и другими странами восточной Европы. Эти отношения напоминают капиталистические и ничем не отличаются от тех, которые преобладают между метрополиями и их колониями, где сильная страна эксплуатирует слабые¹.

Вопрос о том, использовал ли Советский Союз цены на нефть в качестве инструмента политики в двухсторонних переговорах уже до кризиса, а в последствие защищал некоторые стран от резкого роста цен, является спорным. Советские учёные считают, что условия торговли внутри СЭВ были

¹Ibid. – P.20.

благоприятны для СССР и СССР эксплуатировал других участников СЭВ, опираясь на свою военную мощь. Однако западные учёные утверждают, что СССР предоставлял скрытые товарные субсидии остальным странам-членам СЭВ. Также существует утверждение, что товарная структура торговли была неблагоприятна для СССР, т.к. СССР экспортируя товары тяжёлой промышленности, а взамен импортируя товары лёгкой промышленности, мог получить большую выгоду, продавая товары по мировым ценам. Таким образом, скрытые субсидии были преднамеренной политикой, преследуемой СССР во времена правления Л.И. Брежнева. Однако с другой стороны, субсидий являются результатом того, что СЭВ обладал всеми признаками таможенного союза¹. Преследуя автаркию от остального мира, СССР ввёл контроль над экспортом и импортом, и торговал с остальным миром только в том случае, когда спрос не мог быть удовлетворён в рамках СЭВ. Когда Совет экономической взаимопомощи был создан, не один из его членов не был промышленно развитым, однако СССР в изобилии был обеспечен природными ресурсами. Так, ГДР достались наименее индустриально развитые районы Германии. Несмотря на то, что в Чехословакии были промышленно развитые районы, они ограничивались Богемией и Моравией, и даже там преобладала лёгкая промышленность (текстиль, керамика и т.д.). СССР входил в пятёрку мировых производителей природного газа, нефти, древесины и большинства полезных ископаемых, необходимых для поддержания промышленного производства².

Таким образом, СЭВ был таможенным союзом, в котором капитал являлся дефицитным фактором, а природные ресурсы – изобилующим фактором. В таких условиях, было ожидаемо появление ряда цен в СЭВ, обеспечивающих более благоприятные условия торговли для экспортёров капиталоемких товаров и более плохих условий для экспортёров ресурсоёмкой продукции, чем это было на мировом рынке. Учитывая такие условия торговли, распределение субсидий

¹Brada, J. Soviet Subsidization of Eastern Europe: The Primacy of Economics over Politics? / Josef C. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1985. - № 9. – P. 70.

² Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – P.22.

зависело от обеспеченности страны ресурсами. Те страны-члены СЭВ, которые обладали дефицитным ресурсом, капиталом, получали большую долю от перераспределения прибыли от торговли, или другими словами, большие субсидии. В число таких стран вошли Чехословакия, ГДР, т.е. наиболее богатые капиталом страны. За ними следуют Польша, Венгрия и Болгария, т.е. страны, которые в наименьшей степени обеспечены капиталом. Румыния оказалась на последнем месте, так как это была наименее развитой страна, но относительно хорошо обеспеченной природными ресурсами, что уравнивает факторы производства. Более того, увеличение болгарских субсидий в 1970-м г. относительно венгерских, говорят об эволюции пропорции факторов в этих странах. Болгария развивалась быстрее, чем Венгрия и посвятила большую долю производства капиталообразованию. Кроме того, инвестиционная политика Болгарии способствовала развитию промышленности, в то время как Венгрия решила уделить большее внимание развитию сельского хозяйства. Таким образом, увеличение доли субсидий Болгарии, связаны с увеличением её способности производить капиталоемкие товары¹.

Эволюция отношений между странами-членами СЭВ и увеличение субсидий в 1970-х гг. также может быть рассмотрено через призму таможенного союза. Уже в 1950-х гг. в СЭВ улучшились условия торговли относительно стран-экспортёров капиталоемких товаров. Следовательно, попытки индустриализации восточноевропейских стран не следует полностью рассматривать как результат давления со стороны советского руководства, основанного на понимании понятия индустриализации Сталиным. Конфликт Румынии с другими странами-членами СЭВ явно отражал неудовлетворённость плохими условиями торговли для экспортёров сырья, среди которых Румыния оставалась в 1950-х гг. Хотя это сырьё не было произведено при таких же сравнительно небольших затратах как в СССР. Таким образом, Румыния в своей торговле субсидировала не только Советский Союз, но и другие страны-члены СЭВ. Быстрая индустриализация

¹Ibid. – P.25.

рассматривалась как способ сокращения этих субсидий и в то время как другие страны пытались помешать румынской индустриализации, Румыния перенаправила свою торговлю на Запад. Она надеялась воспользоваться преимуществами более выгодных условий мировой торговли и получить средства производства для индустриализации. Таким образом, Румыния попыталась отстраниться от торговли внутри СЭВ до тех пор, пока СЭВ не сможет реструктурировать свою экономику и создать более благоприятные условия торговли. Румынский поворот на Запад выдвинул на первый план одну из слабых сторон СЭВ, как таможенного союза. В союзе между рыночными экономиками расхождения между мировыми и внутренними ценами поддерживается общим внешним тарифом. Таким образом, в союзе не существует возможности использования более выгодных цен в торговле с третьими странами. Однако, если торговля с третьими странами ограничена, то страны всегда имеют возможность знать от расходах и попытаются по возможности минимизировать их. Таким образом, наименее развитые страны-члены СЭВ направляют свой экспорт сырья на Запад, где преобладают более высокие цены и где у стран была возможность компенсировать низкие цены на сырьё в СЭВ через двухстороннее сбалансирование торговли этими продуктами. Логика механизма интеграции СЭВ требует существования таких условий торговли, которые отличаются от общемировых. Однако СЭВ не мог справиться с такими двойными условиями торговли. Если бы они были внедрены, то у СЭВ появилась бы возможность торговать по выгодным условиям с Западом и в тоже время уравнивать спрос и предложение внутри СЭВ. Данный механизм был неэффективен хотя бы потому, что невозможно было поддерживать внутренние цены, которые на порядок отличались от мировых. Они отличались не достаточно для того, чтобы уравновесить спрос и предложение в рамках СЭВ, но они отличались достаточно, чтобы позволить странам-членам получать большую выгоду от торговли с внешним миром. В целом, дальнейшие попытки восточноевропейских стран инвестировать в расширение производства бурого угля и увеличение внутреннего

энергопроизводства не помоги СЭВ создать промышленный потенциал, необходимый для выравнивания равновесных цен в СЭВ по отношению к мировым ценам¹.

Графики 1 и 2 (См. Приложение С, D) отражают торговые отношения между странами-членами СЭВ и позволяют выделить следующие закономерности. Во-первых, в рамках СЭВ доминировала торговля с СССР. Во-вторых, торговля на двухсторонней основе была хорошо сбалансирована. В-третьих, торговля между СССР и другими странами-членами СЭВ заметно выросла к 1970-м гг., однако позже темпы торговли уменьшились, а затем окончательно снизились. В-четвёртых, торговля стран-членов СЭВ между собой отличалась от торговли между этими странами и СССР. Наконец, ещё до распада СЭВ, в 80-х гг., торговля в рамках СЭВ уже практически не велась.

Проанализировав экспорт и импорт стран-членов СЭВ за время их активного взаимодействия, можно сделать вывод о том, что нефтяной кризис привел к увеличению торговой активности среди стран-членов СЭВ. Реакция на кризис заключалась в расширении внутренней торговли между социалистическими странами и попытке ухода с мирового рынка. Произошёл так называемый переход от автаркии конкретных социалистических стран к автаркии блока. Советский Союз продолжал держать высокий уровень экспорта в страны СЭВ, тем самым возможно пытаясь сохранить и удержать сферу своего влияния. Однако графики показывают, что интерес торговли менее развитых стран СЭВ в начале 1980-х гг. начал снижаться и резко снился к 1986 г. Это связано с открытостью стран Восточной Европы во время эпохи перестройки Горбачёва.

Однако последствия энергетического кризиса не одинаково сказались на всех странах. Высокий уровень эластичности экспорта из Советского Союза предполагает, что Советский Союз был доминирующим экспортёром энергии и укрепил свои позиции после энергетического кризиса. Таким образом, влияние кризиса на Советский Союз было иным, чем на восточноевропейские страны.

¹Brada, J. Soviet Subsidization of Eastern Europe: The Primacy of Economics over Politics? / Josef C. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1985. – № 9. – P. 75.

Венгрия, в свою очередь, существенно не пострадала от кризиса 1970-х гг. возможно, это связано с тем, что Венгрия была наиболее либерализованной экономикой СЭВ, что могло иметь эффект быстрого, компенсирующего ответа. Так, потребление энергии в Венгрии было самым низким по сравнению с другими странами. Кроме того, Венгрия получила кредит на 700 000 000 руб. от Советского Союза для того, чтобы перекрыть увеличение стоимости импорта нефти в период с 1976-1980-е гг.¹ Соответственно, Венгрия меньше пострадала от кризиса, чем более развитые страны. В целом, цены на нефть являлись важным детерминантом в отношении экспорта между странами СЭВ.

Таким образом, изменение энергетической политики пришлось на период экономической стагнации в СССР. Реакция на кризис в форме поворота к внутренней торговле может быть истолкована как одна из последних попыток Советского Союза защитить себя и подвластные социалистические государства от влияния внешних факторов. С точки зрения менее развитых стран-членов СЭВ данная политика, хоть и на короткий срок, отвечала национальным интересам в относительно низких внутренних ценах на нефть. Сложившаяся энергетическая ситуация отложила на время необходимые радикальные реформы в СЭВ, которые восточноевропейские страны-члены СЭВ осознали к середине 1980-х гг. и постепенно отказывались от сотрудничества в рамках СЭВ. Таким образом, изменения 1973 г. не стали причиной глубокой реструктуризации СЭВ, но стали событием, предшествующим распаду СЭВ.

Приход Горбачёва к власти в 1985 г. не стал поворотным моментом в реформах СЭВ. На политику реформ по-прежнему влияли конкуренция и сравнение с Западом. В 1985 г. была принята новая «Комплексная программа научно-технического прогресса до 2000 г.», целью которой стало сделать СЭВ независимым от западных технологий, а также сделать его неуязвимым от давления и шантажа со стороны империализма. В целом, реформы внешней торговли Горбачёва были направлены на упорядочение административных

¹Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – P.24.

механизмов и улучшение бюрократической эффективности. Было разрешено создание совместных предприятий и так называемых «свободных корпоративных зон». Система центрального планирования и государственная монополия на внешнюю торговлю осталась неизменной. Тем не менее, новая внешняя политика Горбачёва по примирению с Западом была очень важна для СЭВ, т.к. она положила конец концепции капиталистического Запада как врага. Таким образом, восточная Европа потеряла своё значение «буферной зоны» для СССР. Перестройка и гласность на национальном уровне оказали дестабилизирующее влияние на восточноевропейские страны и Горбачёв, вероятно, не предвидел всех колючих последствий. Восточная Европа, как и СЭВ, потеряли своё приоритетное значение в политических интересах СССР¹.

На протяжении существования СЭВ система внутреннего ценообразования практически не подвергалась реформам. Цены на внутреннем рынке фиксировались каждой социалистической страной самостоятельно и были средством перевода доходов между предприятиями, а не средством распределения. Они не отражали реальной ценности. Поэтому СЭВ разработал новую систему ценообразования для торговли в форме адаптированных мировых цен, переведённых в «переводные рубли». «Переводной рубль» был условной, неконвертируемой валютой, которая использовалась только для торговли между странами-членами СЭВ. Фактическая цена товаров заключалась в рамках двухсторонних соглашений, которые предусматривали разделение товаров на лёгкую промышленность и тяжёлую промышленность. Товарами тяжёлой промышленности являлись сырьё и товары, которые могли быть проданы на мировом рынке за твёрдую валюту. Товарами лёгкой промышленности являлись те товары, на которые не было большого спроса на международном рынке. Общий анализ системы ценообразования приводит к выводу о том, что товары тяжёлой промышленности, как правило, недооценивались, а товары лёгкой промышленности переоценивались. Цены на одни и те же товары могли сильно

¹Ibid. – P. 24.

варьироваться в зависимости от заключённых двусторонних соглашений. Западные и советские ученые предпринимали попытки оценки прибыли и убытков в торговле СЭВ и приходили к разным результатам. До 1991 г. существовало несколько различных подходов к установлению цен на внутреннюю торговлю СЭВ на основе мировых рыночных цен. Однако эти изменения не затрагивали сущность изменения ценообразования. Установление конвертируемости в торговле СЭВ, могло бы стать существенной реформой и сделать подлинные многосторонние отношения возможными. На XXXXV встрече стран-членов СЭВ в Софии все надежды на подобную реформу были брошены и достигнуто единогласное решение перевести всю торговлю на твёрдую валюту. Введение конвертируемой валюты было обозначено в качестве одной из причин распада СЭВ. Можно сделать вывод о том, что СЭВ скорее преследовал политические цели; процесс реформ был вызван политическим кризисом. Отличительной чертой СЭВ стала модель торговли с Советским Союзом в центре. Исходя из этого, СЭВ можно назвать политически мотивированной зоной свободной торговли.

В экономических взаимосвязях стран социализма важное место занимало научно-техническое сотрудничество – обмен научными, техническими и производственными достижениями, техническая взаимопомощь, что способствовало развитию тяжёлой промышленности в этих странах. В соответствии с соглашениями о научно-техническом сотрудничестве, Советский Союз передал по состоянию на апрель 1957 г. странам социалистической системы свыше 1600 проектов по капитальному строительству, в том числе проекты на сооружение промышленных, культурно-бытовых и жилых объектов. Также он передал 4100 комплектов чертежей на изготовление различных машин, оборудования и приборов и 1720 расчётов по технологическим процессам производства. В свою очередь, СССР получил от стран народной демократии

свыше 80 проектов по капитальному строительству, 840 комплектов чертежей и около 800 описаний технологических процессов¹.

Большое значение имело сотрудничество социалистических стран в области ядерной физики и использования атомной энергии в мирных целях. Советский Союз оказывал в этой области научно-техническую помощь другим социалистическим странам. В соответствии с заключёнными соглашениями в СССР проектировались и создавались атомные реакторы и циклотроны для Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии, ГДР и других социалистических стран.

Принятая в июле 1971 г. XXV сессией СЭВ Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран-членов СЭВ воплощала задачи и принципиальные направления сотрудничества социалистических стран, в том числе в области международного кредита. В отчётном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечалось, что экономическая интеграция социалистических стран – новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение находить наиболее рациональные решения, отвечающие интересам не только данной страны, но всех участников сотрудничества².

Сложившиеся в 50-х и 60-х гг. формы и методы международного кредита (а именно – двусторонние межгосударственные кредиты, предоставление кредитов по клиринговым счетам, кредиты МБЭС в переводных рублях) были приспособлены для обслуживания в основном сферы обращения и проводимых странами отдельных интеграционных мероприятий. Применение только этих форм и методов международного кредита было недостаточным для выполнения с необходимой экономической эффективностью больших и сложных задач современного этапа сотрудничества социалистических стран,

¹ Рабинович, М.Г. Советская социалистическая экономика 1917-1957 гг. / М.Х. Рабинович. – М.: государственное издательство политической литературы, 1957. – С. 71.

² Там же. – С.75.

характеризующегося комплексной долговременной интеграцией. Возникла объективная необходимость привести кредитный механизм в соответствие с масштабом и характером этих задач, повысить роль международного социалистического кредита в сфере экономического сотрудничества стран. Нужно было определить новые организационные формы в области международного кредита, которые дополняли бы и развивали уже используемые формы кредитных отношений и активно содействовали осуществлению интеграционных мероприятий социалистических стран. Эти поиски привели к созданию странами-членами СЭВ коллективной системы долгосрочного и среднесрочного кредитования капиталовложений и учреждению новой межгосударственной кредитной организации Международного инвестиционного банка (МИБ). Соглашением об образовании банка установлено, что основной задачей банка является предоставление долгосрочных и среднесрочных кредитов в первую очередь на осуществление мероприятий, связанных с международным социалистическим разделением труда, специализацией и кооперированием производства, затратами на расширение сырьевой и топливной базы в совместных интересах, со строительством объектов в других отраслях экономики, представляющих взаимный интерес для развития экономики стран-членов банка, а также на строительство объектов для развития национальных экономик и на другие цели, установленные Советом банка¹.

В соответствии с договорённостью стран банк начал свою деятельность с 1 января 1971 г. В 1971 и 1972 гг. банк принял к кредитованию 26 объектов на общую сумму около 280 млн. переводных рублей, из них на 110 млн. переводных рублей в конвертируемых валютах, и заключил по каждому из этих объектов кредитные соглашения с заёмщиками. Так, банк предоставил кредит на модернизацию оборудования и увеличение производственных мощностей автомобильного завода «Татра» в Чехословакии в сумме 77,5 млн. переводных рублей, сроком на 11 лет, что дало возможность увеличить выпуск грузовых

¹ Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, 1973. – С. 160.

автомашин для экспорта в страны-члены банка. Предприятиям ВНР были разрешены три долгосрочных кредита в общей сумме около 47 млн. переводных рублей: кредит для электрификации транзитной железнодорожной магистрали в целях увеличения её пропускной способности и ускорения продвижения грузов между Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и ЧССР; кредит для реконструкции и расширения завода «Икарус», в результате чего завод увеличил экспорт современных автобусов в социалистические страны и стал одним из крупнейших предприятий подобного типа в Европе; кредит для расширения хлопчатобумажного предприятия ВНР. Были открыты также кредиты для строительства и реконструкции в Болгарии, ГДР, Польше и Румынии ряд предприятий машиностроительной, химической, лёгкой и пищевой промышленности, транспорта¹.

Вывод по главе 2. Таким образом, экономическая деятельность СЭВ в 1949-1989 гг. условно может быть разделена на два периода: прединтеграционный и интеграционный. Деятельность СЭВ в прединтеграционный период была формальной и была направлена на подготовку к будущей интеграции.

В 1960-х гг. советское руководство предприняло попытку провести ряд интеграционных мероприятий в СЭВ и создать социалистический аналог наднациональной интеграции. Однако попытки Н.С. Хрущёва реформировать СЭВ в 1962-1964 гг., превратив его в Госплан восточной Европы с жёсткой централизацией и главенствующей ролью Москвы, наткнулись на жёсткую оппозицию наиболее уязвимых стран-членов СЭВ. Во многом благодаря Совещанию стран-членов СЭВ в 1962 г. был достигнут успех в промышленной специализации и стандартизации, но без тотального диктата в планировании национальных экономик стран-членов.

С 1 января 1964 г. во взаимоотношениях социалистических стран - членов Совета Экономической Взаимопомощи стала применяться новая система многосторонних расчетов в переводных рублях. С того же времени приступил к

¹ Marrese, M. Costs and Benefits of Soviet trade with Eastern Europe: a Theoretical and Quantative Analysis / J. Brada, J. Vanous // Northwestern University, Evanston. – 1980. – №6. – P. 118.

осуществлению своей деятельности учрежденный этими странами Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС). Введение системы многосторонних расчетов и создание Международного банка экономического сотрудничества означало появление новой, более совершенной формы товарно-денежных отношений между государствами-членами СЭВ.

Интеграционный период существования СЭВ формально начался с принятия Комплексной программы в 1971 г. для дальнейшей интеграции и создания Международного инвестиционного банка (МИБ).

Одним из важнейших событий этого периода стал энергетический кризис 1973 г., оказавший влияние на систему ценообразования в СЭВ. На смену прежней системе ценообразования пришла новая система скользящих цен.

Анализ торговых отношений между странами членами СЭВ позволяет выделить некоторые закономерности. В рамках СЭВ доминировала торговля с СССР; основной статьёй экспорта СССР была тяжёлая промышленность и нефть, статьёй импорта были товары лёгкой промышленности; нефтяной кризис привёл к расширению внутренней торговли между социалистическими странами; торговля между СССР и другими странами-членами СЭВ заметно выросла к 1970 г., однако позже темпы торговли уменьшились и в 80-х гг. торговля в рамках СЭВ уже не велась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, со второй половины XX в. начинается процесс международной экономической интеграции (МЭИ). Большой вклад в первоначальное изучение МЭИ внесли немецкие и французские учёные, т.к. именно Германия и Франция стали основоположниками западноевропейской интеграции. Серьёзные отечественные исследования появились лишь в 70-е гг. XX в. и были основаны на трудах западных экономистов.

В условиях холодной войны вся картина первых шагов западноевропейской интеграции сводилась к однозначному восприятию этих действий как проявлений антисоветской политики США. «Европейская интеграция» не воспринималась как самостоятельный феномен, она виделась в качестве прикрытия для подготовки третьей мировой войны. Советские инициативы диктовались стремлением помешать политической и военной консолидации Западной Европы против Восточной.

Смягчение международного климата при Н.С. Хрущёве и успех развития Европейского Объединения Угля и Стали (ЕОУС) привели к росту интереса к экономической составляющей интеграции со стороны СССР и стран Восточной Европы. Впервые понимание объективных причин западноевропейской экономической интеграции появилось в начале 1960-х гг.¹.

Процесс пересмотра взаимоотношений между СССР и другими социалистическими странами в первые, послесталинские годы развивался главным образом по линии предоставления последним большей автономии во внутренних делах и отчасти внутри международного коммунистического движения. Однако по мере ослабления советского контроля внутри социалистического лагеря стали намечаться первые центробежные тенденции. Критика культа личности Сталина, прозвучавшая из уст Хрущёва на XX Съезде КПСС, легла на благодатную почву антитоталитарных настроений,

¹Липкин М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х-конец 1960-х гг. / М.А. Липкин. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – С.550.

существовавших в странах народной демократии, спровоцировав тем самым политические кризисы в Польше и Венгрии.

Провал попыток Хрущёва придать СЭВ экономические и политические надгосударственные функции в 60-х гг. был, в первую очередь, связан с противоречиями внутри СЭВ. Они были вызваны, в том числе, принудительным плановым распределением и неравноправными отношениями между странами, что влекло за собой серьёзное нарушение торгового баланса и негативно влияло на саму реализацию национальных пятилетних планов.

При Брежневеве сфера «интеграции» становится ареной мирного сосуществования между Западом и Востоком. Однако внутреннее противоречие между попытками введения рыночных механизмов и базовой плановой сущностью СЭВ сказывалось на эффективности попыток изменить сталинскую модель организации, пересмотреть схему взаимодействия центра и периферии. Выход из ситуации виделся СССР в «наращивании» внутреннего потенциала СЭВ и превращение Совета в социалистический аналог ЕЭС.

С приходом к власти М. Горбачёва внешнеполитическая доктрина СССР претерпела значительные изменения, которые в первую очередь касались деидеологизации внешней политики. СССР признавал право стран на самостоятельное определение общественно-политической модели развития, что привело к отказу от политики социалистического интернационализма в странах восточной Европы. Заметно уменьшившееся советское влияние в восточноевропейском регионе привело к смене существующих социалистических режимов и распаду Совета Экономической Взаимопомощи.

Развитие процесса социалистической экономической интеграции поставило перед странами социалистического содружества новые задачи, связанные с более широким и планомерным использованием товарно-денежных отношений в сочетании с проводимыми странами мероприятиями по дальнейшему углублению их сотрудничества.

Изначально интеграция в рамках СЭВ была предельно ограничена. Совместная деятельность стран-членов СЭВ в основном сводилась к унификации форм статистической отчётности и составлению планов. Страны-члены СЭВ стремились к экономической автаркии и развитию в соответствии с советской моделью, т.е. к быстрой индустриализации, делая упор на тяжёлую промышленность. Страны восточной Европы достигли высоких годовых темпов роста – в среднем 23,5 в период с 1947-1950 гг.¹. Основой роста стало ориентирование на промышленность, а не на сельское хозяйство, как это было в довоенные годы. Подобный вид индустриализации позволил создать модель двусторонней торговли, где СССР выступал центром и главным поставщиком энергии и сырья. Восточноевропейские экономики, таким образом, не были интегрированы друг с другом через структуру торговли.

СЭВ начал своё активное существование только после смерти Сталина. Одним из первых шагов на пути к интеграции СЭВ стало принятие Устава в 1959 г. Второй важной реформой стало принятие Основных принципов международного разделения труда на Совещании в 1962 г., третьим шагом стало создание Комплексной программы в 1971 г., которая делала акцент преимущественно на интеграции, а не на разделении труда. Однако ни одна из этих реформ не ставила своей целью радикальное изменение, а скорее была направлена на далеко идущие последствия. В частности, эти реформы никогда не предусматривали прекращения централизованного планирования и снятия государственной монополии с внешней торговли².

¹Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – P. 34.

²Ibid. – P.35.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

1. Внешняя торговля СССР в 1987 г.: Стат. Сборник / Министерство внешних экономических связей СССР. – М: Финансы и статистика, 1988. – 286 с.
2. Внешние экономические связи СССР в 1989: Стат. Сборник / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 302 с.
3. Внешние экономические связи СССР в 1969-1989: Стат. Сборник / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 302 с.
4. Внешняя торговля СССР за 1971 г. Статистический обзор. – М.: Международные отношения, 1972. – 318.
5. Внешняя торговля СССР 1922-1981 гг.: Юбилейный статистический сборник / Министерство внешних экономических связей СССР. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 193 с.
6. Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран-членов СЭВ: [Принята на XXV сессии СЭВ]. – М: Секретариат СЭВ: [Прогресс], 1971. – 104 с.
7. Народное хозяйство СССР в 1968 г. статистический ежегодник. – М.: «Статистика», 1969. – 300 с.
8. Народное хозяйство в СССР в 1956 г. Статистический ежегодник. – М.: Государственное статистическое издательство, 1959 г. – 125 с.
9. Основные принципы международного социалистического разделения труда. – Москва: Экономика, 1964. – 32 с.
10. Промышленность СССР. Статистический сборник. – М.: «Статистика», 1957 г. – 118 с.

11. Устав Совета Экономической Взаимопомощи. [Электронный ресурс]. – URL: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=1401>, режим доступа: свободный (дата обращения 05.05. 2017 г.)

Литература

12. Альтшулер, А.Б. Сотрудничество социалистических государств. Расчёты, кредиты, право / А.Б. Альтшулер. – М.: Международные отношения, 1973. – 175 с.

13. Безбородов, А. Б. Тоталитаризм: Исторический опыт Восточной Европы. «Демократическое интермеццо» с коммунистическим финалом, 1944-1948 / А.Б. Безбородов. – М.: Наука, 2002. – 224 с.

14. Бирюкова, О. А. Региональная интеграция на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы: дис... канд.ист.наук / О.А. Бирюкова. – М., 2008. – 200 с.

15. Богомолов, О.Т. Развитие стран СЭВ по пути экономической интеграции / О.Т. Богомолов // Коммунист. – 1971. – № 16. – 83-90 с.

16. Буторина, О.В. Европейский союз: модель для сборки / О.В. Буторина // Россия в глобальной политике. – 2004. – № 6. – С. 150-163.

17. Вельяминов, Г.М. Социалистическая интеграция и международное право / Г.М. Вильяминов. – М.: Международные отношения, 1982. – 272 с.

18. Воробьёв, Ю.Ф. Экономические основы Союза Советских Социалистических Республик. / Ю.Ф. Воробьёв. – М.: Знание, 1972. – 190 с.

19. Глухарев, Л.И. Европейские сообщества: в поисках новой стратегии / Л.И. Глухарев. – М.: Международные отношения, 1986. – 350 с.

20. Груздева, А.А. История России с древнейших времён до 1991 г. Учебное пособие. Ч. 3. Советский период: 1917-1991 гг. / А.А.Груздева. – Иваново: Ивановская ГСХА, 2015. – 158 с.

21. Европейская интеграция: учебник / под ред. О.В. Буториной. – М.: Издательский Дом «Деловая литература», 2011. – 720 с.
22. Евсева, Е.Н. СССР и Холодная война (1945-1953 гг.) / Е.Н. Евсева // История России. – 2004. - №10. – С. 134-141.
23. Захарова, Н.В. Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок / Н.В. Захарова. – М.: Высш. шк. эк-ки, 1988. – 282 с.
24. Иванов, И. Д. Европа регионов / И.Д. Иванов. – М.: Международные отношения, 1998. – 315 с.
25. Иноземцев, Н.Н. Международные отношения после второй мировой войны: в 3 т. / Н.Н. Иноземцев. – М.: Госполитиздат, 1962. – Т. 1(1945-1949 гг.). – 760 с.
26. Казарина, И.В. Эволюция политики СССР в отношении стран социализма в 1953-1964 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук /И.В.Казарина. – М.,2000. – 340 с.
27. Курочкина, А.П. Изменение балансов торговли СССР со странами СЭВ и европейскими капиталистическими странами / А.П. Курочкина, А.А. Попов // Материалы 70-й студенческой научной конференции ЮУрГУ, – 2017. – в печати
28. Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 40-х – середина 60-х. годов: дис...канд.ист.наук / М.А.Липкин. – М.,2012. – 390 с.
29. Липки, М.А. Московское экономическое совещание в 1952 г.: тактический манёвр или новая стратегическая линия СССР / М.А. Липкин // Вестник РУДН. Серия: История России. – 2010. – № 2. – С. 52-64.
30. Липкин, М.А. Советский Союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х-конец 1960-х гг. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017. – 550 с.
31. Липкин, М.А. СССР и первые общеевропейские организации: был ли шанс у единой Европы? (1945-1947 гг.) / М.А. Липкин // Новый исторический вестник. – 2011. - №2. – С. 135-147.

32. Любимов, Н.Н. Международные экономические отношения / Н.Н.Любимов. – М.: ИМО, 1957. – 305 с.
33. Максимова, М.М. Основные проблемы империалистической интеграции / М.М. Максимова. – М.: Наука, 1971. – 357 с.
34. Мировая экономика: учебник / под ред. А.С.Булатова. – М.: Высшая шк. эк-ки, 1999. – 438 с.
35. Мисько, О.Н. Международная экономическая интеграция / О.Н. Мисько. – СПб: Университет ИТМО, 2015. – 174 с.
36. Наринский, М.М. План Маршала и Советский Союз / М.М. Наринский // Новая и новейшая история. – 1993. – № 2. – 303 с.
37. Орехов, А.М. Советский Союз и Польша в годы «оттепели»: из истории советско-польских отношений / А.М. Орехов. – М.: Индрик, 2005. – 399 с.
38. Паньков, В.С. Западная Европа в экономике современного капитализма / В.С. Паньков. – М.: Знание, 1981. – 250 с.
39. Польшин, М.Ф. «Новое политическое мышление»: возникновение и основные идеи / М.Ф. Польшин // Новейшая история России. – 2012. – № 2. – С. 78-90.
40. Попов, А.А. «Наш ответ» Европейскому объединению угля и стали: попытки кооперации стран СЭВ в сфере добычи угля и железной руды (1950-е годы) / А.А. Попов // Новый исторический вестник. – 2016. – №3. – С. 126-139.
41. Попов, А.А. Угольный вопрос в советско-польских отношениях (1945-1975 гг.) / А.А. Попов // Вестник МГОУ. Серия: история и политические науки. – 2016. – № 2. – С.43-50.
42. Рабинович, М.Г. Советская социалистическая экономика 1917-1957 гг. / М.Х. Рабинович. – М.: государственное издательство политической литературы, 1957. – 672 с.
43. Свешников, М.Н. Система расчётов между странами социалистического содружества / М.Н. Свешников. – М.: Знание, 1964. – 450 с.

44. Сенин, М.В. Социалистическая интеграция / М.В. Сенин. – М.: Наука, 1969. – 351 с.
45. Смоляков, В.А. Политическое измерение экономической интеграции (сравнение европейской и восточноазиатской моделей) / В.А. Смоляков // Вестник ХГАЭП. – 2010. №3 (48). – С. 181-190.
46. Уткин, А.И. Мировая холодная война / А.И. Уткин. – М.: Алгоритм, 2005. – 736 с.
47. Филипенко, А.С. Социалистическая интеграция и формирование международного хозяйственного комплекса стран-членов СЭВ / А.С. Филипенко. – Киев: Вищашк., 1985. – 166 с.
48. Шемятенков, В.Г. Европейская интеграция / В.Г. Шемятенков. – М.: Международные отношения, 2003. – 217 с.
49. Широков, Ю.В. Влияние «рыночного социализма» на развитие экономической интеграции стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи / Ю.В. Широков // Вестник Чувашского Университета. – 2007. – №2. – С. 35-38.
50. Широков, Ю.В. Историческая оценка проблемы становления восточноевропейского экономического блока в свете новых источников / Ю.В. Широков // Вестник Чувашского Университета. – 2013. – №4. – С. 85-91.
51. Широков, О.Н. Цели и функции СЭВ в начальный период развития / О.Н. Широков // Вестник Чувашского университета. – 2006. – №3. – С. 88-98.
52. Шишков, Ю.В. Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе: тенденции и противоречия / Ю.В. Шишков. – М.: Наука, 1979. – 417 с.
53. Челябинский, А.А. Понятие интеграции в международных отношениях: теоретический аспект / А.А. Челябинский // Журнал международного права и международных отношений. – 2009. – №1. – С. 29-32.
54. Щагин, Э.М. Новейшая отечественная история, XX-начало XXI в. / Э.М. Щагин. – М.: Владос, 2008. – 315 с.
55. Balassa, B. The Theory of Economic Integration / B. Balassa. – R.D. Irwin, 1961. – 304 p.

56. Beckman, E. Oil price shock and Structural Changes in CMEA trade: Pouring Oil on Troubled Waters? / E. Beckman // Department of Economics University of Munich. – 2009. – №9. – P. 31-49.
57. Brada, J. Interpreting the Soviet Subsidization of East Europe / J. Brada // Yale University. – 1988. – №2. – P.60-90.
58. Brada, J. Soviet Subsidization of Eastern Europe: The Primacy of Economics over Politics? /Josef C. Brada //Journal of Comparative Economics. – 1985. – № 9. – P. 137-151.
59. Brada, J. The OrganisationOf Foreign Trade Under Capitalism And Socialism / J. Brada // Journal of Comparative Economics. – 1978. – №2. – P. 293-320.
60. Holzman, F. Comecon: A «Trade-Destroying» Customs Union? / F. Holzman // Journal of Economic Literture. – 1985. – №9. – P. 410-423.
61. Marer, P. Prospects for integration in the Council of Mutual Economic Assistance (CMEA) / Paul Marer // International Organization. – 1976. – P.649-667.
62. Marrese, M. Costs and Benesits of Soviet trade with Eastern Europe: a Theoretical and Quantative Analysis / J. Brada, J. Vanous // Northwestern University, Evanston. – 1980. – №6. – P. 110-125.
63. Murrel, P. Product Qualiti, Market Signaling And The Development Of East-Weast Trade / P. Murrel //Economic Inquiry.– 1982. – №2. – P. 589-603.
64. Pelzman, J. Trade Creation and Trade Diversion in the Council of Mutual Economic Assistance: 1954-70 / J.Pelzman // The American Economic Review. – 1977. – V.67, №4. – P. 700-720.
65. Ropke, W. International Order and Economic Integration / W. Ropke. – D.Reidel Publishing Company, 1959. – 274 p.
66. Rueff, J. The Role and the Rule of Gold: an Argument / J. Rueff // Department of Economics, Princeton University, N. J. –1965. – № 47. – P. 1-22.
67. Scitovsky, T. Economic Theory and Western European Integration / T. Skitovsky // Stanford: Stanford University Press. – 1958. – P.10-18.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Год	Общая сумма	Энергоресур сы и сырьё	С/х продукты и продукты питания	Машинное оборудование	Промышленные потребительские товары	Непродовольст венные товары
Экспорт СССР						
1955	1,777	845	270	296	26	340
1960	3,074	1,730	498	390	74	383
1965	4,553	2,661	364	787	74	666
1970	6,083	3,365	409	1,267	124	918
1971	6,517	3,510	501	1,483	129	894
1972	6,727	3,715	87	1,689	137	1,100
1973	7,381	3,924	282	1,987	157	1,030
1974	8,705	4,304	371	2,378	232	1,420
Импорт СССР						
1955	1,657	601	113	734	76	134
1960	2,795	651	182	1,209	511	243
1965	4,673	817	383	2,114	882	478
1970	5,970	728	556	2,657	1,365	664
1971	6,533	786	621	2,800	1,608	718
1972	7,687	897	663	3,400	1,718	1,009
1973	8,093	903	679	3,810	1,720	981
1974	8,600	949	736	4,004	1,767	1,144

Таблица 1. Торговля СССР и стран восточной Европы основными категориями товаров (в миллионах переводного рубля).

Источник: Marer Paul. Prospects for integration in the Council of Mutual Economic Assistance (CMEA) / Paul Marer // International Organization. – 1976. – P.661.

Примечание: 1 переводной рубль = \$9 (1971 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Страна	Год				
	1950	1955	1960	1965	1970
Болгария	4	8	14	32	50
Венгрия	9	15	20	26	33
ГДР	8	8	12	16	22
Польша	-	-	-	-	2
Румыния	-	-	2	15	8
Чехословакия	-	1	3	7	20

Таблица 2. Коэффициенты импортной зависимости стран-членов СЭВ по первичной энергии, %

Источник: Внешние экономические связи СССР в 1989: Стат. Сборник / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – С.175.

ПРИЛОЖЕНИЕ С

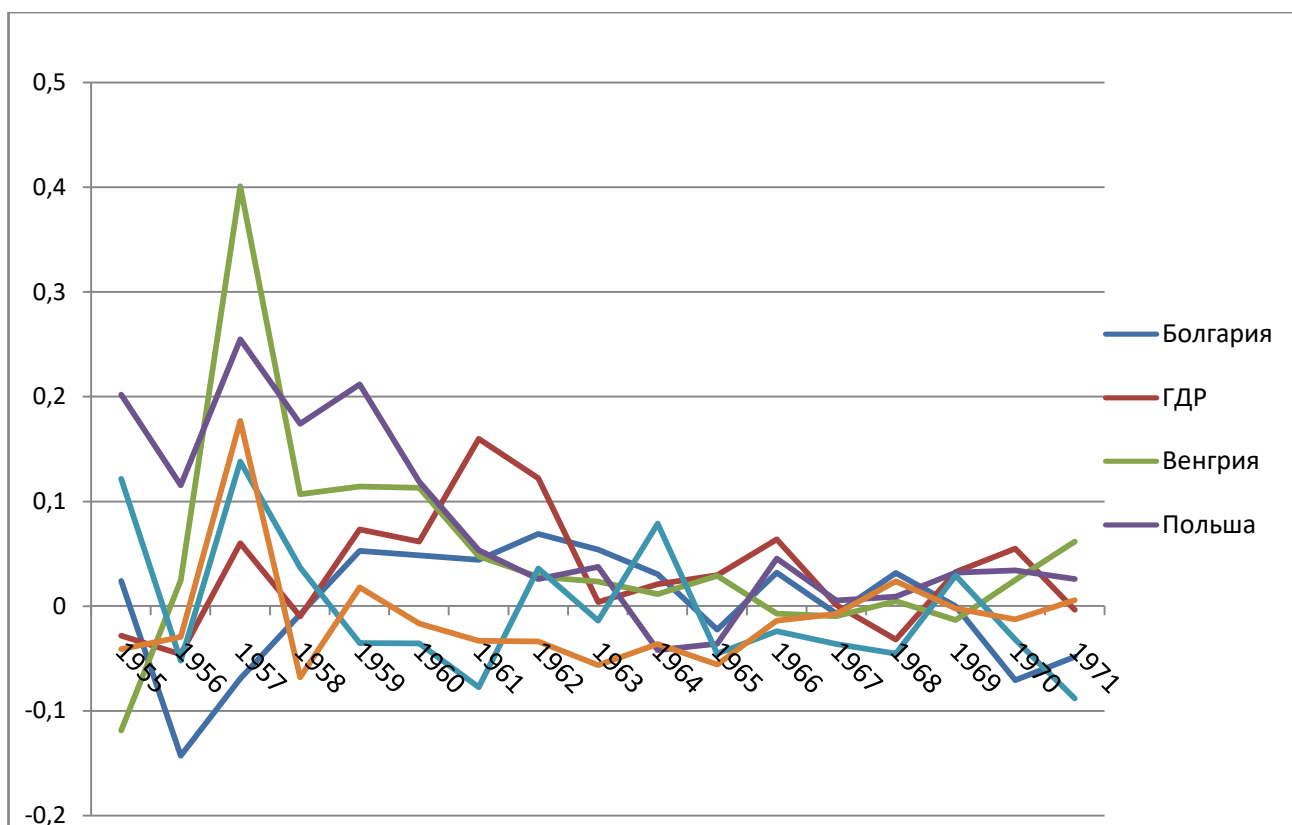


График 1. Торговля СССР со странами-членами СЭВ (1955-1971 гг.)

Источник: Внешняя торговля СССР 1922-1981 гг.: Юбилейный статистический сборник / Министерство внешних экономических связей СССР. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 193 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ D

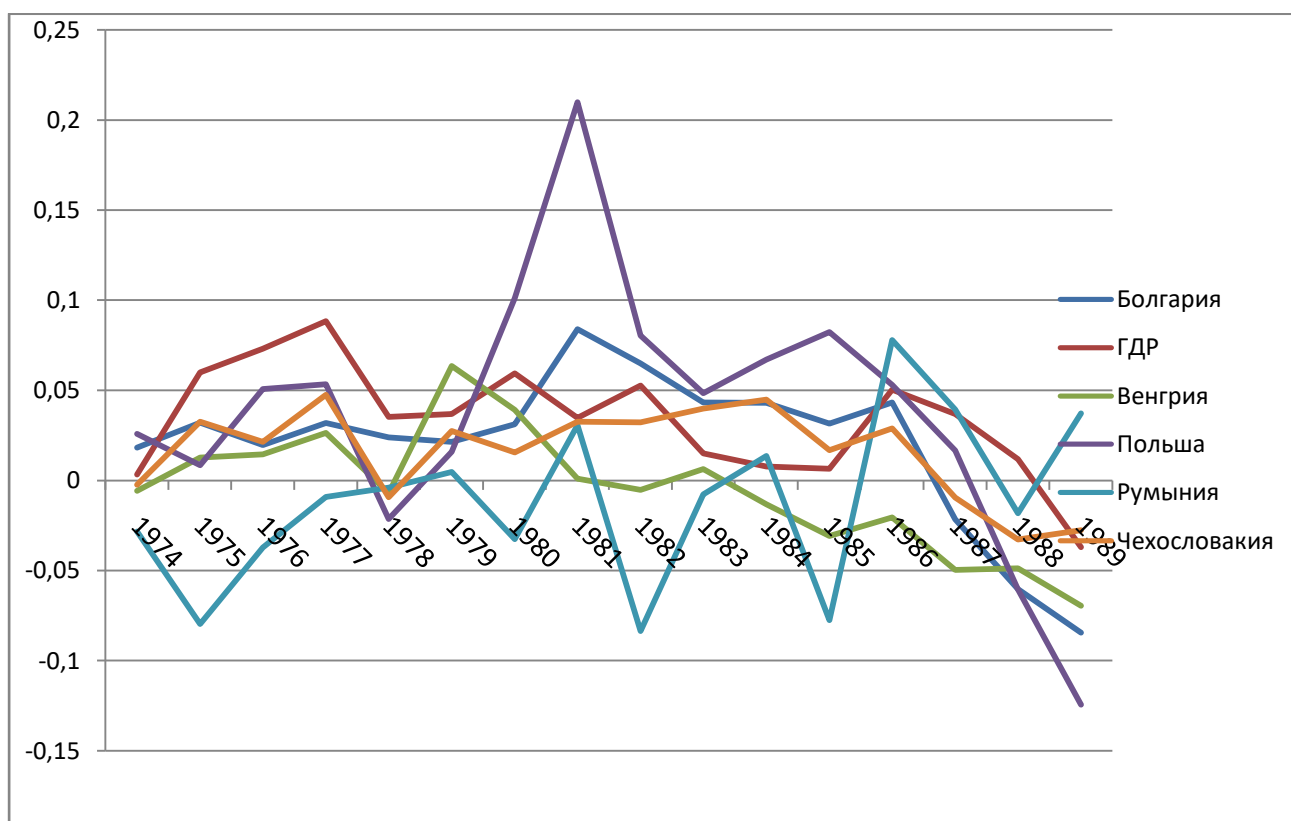


График 2. Торговля СССР со странами-членами СЭВ (1974-1989 гг.)

Источник: Внешние экономические связи СССР в 1969-1989: Стат. Сборник / Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 302 с.