

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Руководитель магистерской
программы д.ю.н., доцент,
профессор кафедры
_____ С.Э.Либанова
_____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ДОГОВОР СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ
ЮУрГУ – 40.04.01.2017.246.Ю-246

Научный руководитель
магистерской диссертации
к. ю. н, старший преподаватель
кафедры Осипов Александр
Арменакович

_____ 2017 г.

Автор магистерской диссертации
магистрант группы Ю-246
Федоров Никита Сергеевич

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тимошенко А.В.,
к. ю. н., доцент, доцент кафедры

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Федоров Н.С. «Договор складского хранения».

ЮУрГУ, Ю – 246, 114с., библиогр. список – 84 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с институтом договора складского хранения в Российской Федерации и его проблемами. В представленной работе исследованы понятие договора складского хранения, его правовая природа, а также права и обязанности сторон, подробно изучены складские документы, вопросы ответственности сторон за нарушение договора и порядок прекращения обязательств по договору складского хранения.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что не до конца разрешен вопрос о правовой природе договора складского хранения; существуют спорные правовые вопросы при заключении и исполнении данного договора. Отсутствует единый подход в правоприменительной и судебной практике по определению и реализации ответственности сторон при разрешении судами споров по договорам складского хранения.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены следующие задачи: рассмотрение правовой природы и признаков договора складского хранения, условий договора складского хранения; анализ прав и обязанностей хранителя и поклажедателя; исследование правовой природы складских свидетельств и складской квитанции, рассмотрения ответственности сторон и порядка прекращения договора складского хранения.

Результатом представленного исследования является формулирование предложений по улучшению законодательства и рассмотрение основных проблем договора складского хранения с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ	
1.1. Правовая природа и признаки договора складского хранения	12
1.2. Условия договора складского хранения	21
1.3. Форма договора складского хранения	28
Глава 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ	
2.1. Права и обязанности хранителя по договору складского хранения	36
2.2. Права и обязанности поклажедателя по договору складского хранения	43
Глава 3. СКЛАДСКИЕ ДОКУМЕНТЫ	
3.1. Складские свидетельства как товарораспорядительные ценные бумаги	52
3.2. Сущность двойного складского свидетельства	61
3.3. Простое складское свидетельство и складская квитанция	72
Глава 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ И ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЕ	
4.1. Ответственность сторон по договору складского хранения	80
4.2. Прекращение договора складского хранения	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Необходимость обеспечения сохранности имущества, присмотра за ним и должного ухода в отсутствие человека со временем привела к появлению специальных правовых норм о хранении. Стороны, вступая в правоотношения по договору хранения, преследуют цель обеспечения сохранности имущества. Данные цели достигаются в случае надлежащего исполнения сторонами обязательств по договору складского хранения. Ведь многие организации, не имея собственных складских помещений, передают имущество на хранение. Поэтому оказание услуг по договору складского хранения получило большое распространение.

Несмотря на стабильность отношений в сфере хранения имущества, устоявшихся традиций в подходе к их регулированию, существует немало проблем в рассматриваемой сфере, а именно определение на практике правовой природы договора складского хранения; проблемы при его заключении и при его исполнении.

Анализ судебной практики, касающийся споров по договору складского хранения, позволяет сделать выводы о том, что имеются различия и отсутствие единства в правоприменительной и судебной практике по определению и реализации ответственности сторон при разрешении судами споров по договорам складского хранения. В основе причин возникновения подобного рода различий лежит неоднозначность доктрины в некоторых вопросах по договорам хранения, различная правовая квалификация того или иного отношения и правоотношения судебных органов и их неправильное толкование, несовершенство коммерческой практики при заключении и исполнении сторонами договора складского хранения в предпринимательской деятельности.

Все изложенное подтверждает актуальность выбранной темы исследования в научно-теоретическом, правотворческом и правоприменительном аспектах.

Степень разработанности темы. Вопросы смежные с настоящей темой исследования затрагивались в трудах различных цивилистов. Понятие, признаки и существенные условия договора складского хранения рассматривались в следующих работах: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. – М.: Статут, 2008. Книга 3: договоры о выполнении работ и оказании услуг; Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016; Кравченко И.В. Договор хранения на товарном складе: проблемы регулирования, квалификации и применения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004; Казанцев М.Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2014. – № 1; Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. – 2006. – № 3.

Правовые проблемы применения складских свидетельств исследовались в таких работах как: Гудков Ф.А. Складское свидетельство // Закон. – 2006. – №7; Ротко С.В., Тимошенко Д.А. Складское свидетельство как товарораспорядительная ценная бумага // Современное право. – 2009. – № 2; Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств // Рынок ценных бумаг. – 1997. – № 4; Щербакова М.А. Правовые проблемы практического применения банками складских свидетельств // Банковское право. – 2012. – № 6.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования договора складского хранения.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства, регламентирующие договор складского хранения и его общие положения, а также правоприменительная практика и доктринальные источники по договору складского хранения.

Цель и задачи исследования.

Целью проведенного в выпускной квалификационной работе исследования является поиск оптимальных путей повышения эффективности правового регулирования отношений, возникающих в сфере договора складского хранения, и выработка на этой основе практических рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства.

Достижение названной цели потребовало решения следующих задач:

- комплексного анализа действующего гражданского законодательства;
- выявления недостатков и пробелов в регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере договора складского хранения;
- рассмотрения правовой природы и признаков договора складского хранения;
- изучения условий договора складского хранения;
- исследования формы договора складского хранения;
- анализа прав и обязанностей хранителя и поклажедателя по договору складского хранения;
- изучения складских свидетельств как товарораспорядительных ценных бумаг;
- раскрытия сущности двойного складского свидетельства, простого складского свидетельства и складской квитанции;
- рассмотрения ответственности сторон по договору складского хранения;
- исследования порядка прекращения договора складского хранения.

Методология и методика исследования. Для решения указанных задач, в работе использованы: диалектический метод познания объективной действительности, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности; общенаучные методы исследования – анализ, синтез, логический метод, а также специально-юридические методы исследования

– сравнительно-правовой, формально-юридический и системный. Совокупность этих методов позволила обеспечить исследование поднятых вопросов, установить противоречия в действующем законодательстве, внести предложения по его совершенствованию.

Теоретическую основу исследования работы составляют труды известных ученых Е.Н. Абрамовой, В.А. Белова, Е.В. Бариновой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.А. Гараева, С.П. Гришаева, Ф.А. Гудкова, М.Ф. Казанцева, И.В. Кравченко, П.В. Крашенинникова, А.С. Коломацкой, А.А. Котелевской, М.В. Новика, С.В. Ротко, В.А. Савина, Д.А. Тимошенко, А. Шаталова, Г.Ф. Шершеневича, М.А. Щербаковой и других.

Нормативную базу исследования составляют Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные либо размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, практика арбитражных судов РФ и судов общей юрисдикции РФ.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Научная значимость темы исследования обусловлена необходимостью осуществления всестороннего, комплексного научного анализа правовых отношений, складывающихся в сфере складского хранения, исследования нормативно-правового регулирования складского хранения с учетом положений действующего законодательства и практики его применения, выявления имеющихся проблем в рассматриваемой области и разработка рекомендаций по совершенствованию соответствующей законодательной базы.

Новизна исследования определяется содержанием ряда сформулированных в ней научных положений и практических рекомендаций по её совершенствованию.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Утверждается, что договор складского хранения является реальной сделкой, и в принципе не может быть консенсуальным, т.к. предполагает выдачу складских документов, которая не может быть произведена без реального принятия товара на хранение.

2. Обосновывается необходимость законодательного закрепления обязанности товарных складов по страхованию переданного на хранение имущества от риска случайной гибели или его повреждения, что позволит повысить уровень надежности оказываемых поклажедателю услуг по хранению имущества.

3. Двойное складское свидетельство и простое складское свидетельство имеет двойственную правовую природу. Оно одновременно выступает в качестве товарораспорядительного документа, удостоверяющего принятие товара на хранение по договору складского хранения, и ценной бумагой, позволяющей поклажедателю получить у хранителя переданное на хранение имущество.

4. В целях исключения злоупотреблений со стороны поклажедателей по исполнению обязательств, предусмотренных договором складского хранения, предлагается закрепить право товарного склада на односторонний отказ от исполнения договора при неисполнении или ненадлежащим исполнением другой стороной своих обязательств по договору.

5. Утверждается, что держатель двойного складского свидетельства (как залогового свидетельства, так и самого складского свидетельства) обладает правом собственности на переданное на хранение товарного склада имущество и может им, в том числе распоряжаться по своему усмотрению с учетом соблюдения прав залоговых кредиторов.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты, полученные автором в ходе изучения положений о договоре складского хранения, могут быть использованы для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость состоит в том, что положения и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в практической деятельности товарных складов и самих поклажедателей, при разрешении споров в суде, в ходе работы по совершенствованию законодательства, а также в учебном процессе.

Степень достоверности и апробация результатов. Магистерская диссертация подготовлена на кафедре «Гражданского права и гражданского судопроизводства» Южно-Уральского государственного университета. Основные положения работы были изложены в виде научных статей опубликованных на международных научно – практических конференциях молодых ученых: Международная научно – практическая конференция «Проблемы современных интеграционных процессов и пути их решения» (03 апреля 2017 г., г. Казань); Международная научно – практическая конференция «Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития» (08 апреля 2017 г., г. Пермь).

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ

1.1. Правовая природа и признаки договора складского хранения

Складское хранение товаров является одним из наиболее актуальных видов предпринимательской деятельности. Постоянно расширяющиеся объемы коммерческих операций в условиях товарно-денежных отношений образуют объективную потребность в развитии предпринимательской деятельности, связанной со складским хранением значительного количества товаров. Поэтому данный вид хозяйственных отношений играет значительную роль во всем комплексе взаимоотношений, складывающихся в процессе функционирования рыночной экономической системы, потому что позволяет адекватно реагировать на колебания рынка и тем самым повышать эффективность предпринимательской деятельности путем сохранения ценностей тех или иных товаров в зависимости от временных изменений в их потребности¹.

Товарные склады обеспечивают товаропроизводителям надлежащее хранение товара, исключая необходимость содержать собственные помещения для хранения, поскольку присутствие у товарных складов технического оснащения, говорит о большей обеспеченности сохранности товаров. Кроме этого, складское хранение облегчает торговлю, поскольку распоряжаться хранящимся на складе товаром можно и без его перемещения.

Договор складского хранения – это один из разновидностей договора хранения, на который распространяются общие положения о хранении. Но при

¹ Гражданское и торговое право зарубежных государств: В 2 т. Т. II / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Междунар. отношения, 2005. – С. 223.

этом в складском хранении есть и свои особенности, которые связаны со спецификой содержания договора, оформления и субъектным составом¹.

Договор хранения традиционно относится к договорам об оказании услуг и является одним из древнейших видов гражданско-правовых договоров, известных еще праву Древнего Рима. В то время римское частное право выделяло поклажу как самостоятельный договор, в силу которого одно лицо (депонент) передавало другому (депозитарию) вещь на сохранение. Тогда был известен такой вид обязательства, как *depositum*, который возникал из действий по передаче имущества на временное хранение.

В законодательстве дореволюционного периода договор хранения был известен также как договор поклажи и рассматривался как договор, по которому одно лицо обязывалось к сохранению движимой вещи, отданной ему для этой цели другим. Общественные отношения по поводу хранения вещей были преимущественно распространены на бытовом уровне как отношения лично-доверительного характера без какого-либо коммерческого содержания.

С развитием рыночных отношений хранение становилось все более необходимым и выгодным направлением деятельности, что повлекло утрату безвозмездности хранения на бытовом уровне и возникновение и последующее нормативное закрепление специальных видов хранения, обусловленных деятельностью субъектов гражданского права особого рода (товарные склады, ломбарды и др.).

«Нормы о договорах складского хранения, заключаемых товарными складами с выдачей складских свидетельств товаровладельцам, имеющих силу ценных бумаг, являются одними из самых существенных новелл в ныне действующем Гражданском кодексе Российской Федерации»². Но вообще для

¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Т. 3. – С.314.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

России правила о складском хранении совсем не являются новыми, ведь еще в советское время нэповского периода законодательные акты о товарных складах и операциях, совершаемых ими, были достаточно развиты.

Следовательно для уяснения и применения на практике нынешнего законодательства о договорах складского хранения существенный смысл имеет исследование развития в России законодательства о хранении на товарных складах, и практики обращения складских документов и товарно-складских операций.

Товарные склады в России стали появляться в 70-х гг. XIX в., когда 30 марта 1888 г. было опубликовано Положение о товарных складах, которое далее вошло в Свод законов Российской империи, т. XI, ч. 2. Развитие товарных складов в России прекратилось в 1917 г. и только при начале новой экономической политики в СССР деятельность товарных складов восстановилась.

Тогда были выпущены нормативные акты, регламентирующие деятельность товарных складов, а именно Постановление ЦИК и СНК СССР от 4 сентября 1925 г. «О документах, выдаваемых товарными складами в приеме товаров на хранение»¹. Оборотные складские документы, в том числе и варранты утратили свое практическое значение в связи с окончанием новой экономической политики².

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.³ не содержались нормы о договоре хранения и только в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г., хранению была посвящена отдельная глава 37⁴, объединявшая общие положения о хранении и отдельные статьи о хранении имущества в гостиницах, общежитиях и других

¹ Собрание законов и распоряжений правительства СССР. – 1925. – № 60. – Ст. 445.

² Казанцев М.Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2014. – № 1. – С. 68 - 76.

³ Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., принят ВЦИК 11.11.1922 года // Электронная библиотека «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // <http://civil.consultant.ru/code/>.

⁴ Гражданский кодекс РСФСР, утвержден ВС РСФСР 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

организациях, о хранении с обезличением вещей, Кроме этого, данная глава содержала статьи об обязательствах хранения в силу закона¹.

Но хотя Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. и уделил достаточно много внимания договору хранения, но при этом не отобразил особенности складского хранения и не обозначил его в виде особого вида договора хранения.

Действующий Гражданский кодекс РФ возобновил в России товарные склады в подлинном их значении как специализированные организации, выполняющие коммерческое хранение товаров с правом выдачи складских документов, которые имели силу товарораспорядительных ценных бумаг.

В настоящее время регулированию договора складского хранения посвящен §2 главы 47 части второй Гражданского кодекса РФ, где в статье 907 содержится законодательное определение договора складского хранения. Так, по договору складского хранения товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и возвратить эти товары в сохранности. Тем самым, договор складского хранения представляет собой сделку, объектом которой выступает обеспечение сохранности передаваемых на хранение товаров.

Так, в Гражданском кодексе РФ впервые была дана достаточно подробная регламентация договора складского хранения, но при этом, не определяя порядка обращения и выпуска складских свидетельств как специальных ценных бумаг, эмитируемых при сдаче товара на склад для хранения.

Основная цель отношений складского хранения – это сохранение товаров, предотвращение присвоения их другими лицами и причинения им ущерба. С учетом этого, договор складского хранения принадлежит к группе обязательств, направленных на выполнение работ (оказание услуг), и характеризуется специфическими признаками, выделяющими его среди других обязательств.

¹ Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – С.109.

Как и в других договорах, относящихся к данному договорному типу, в договоре складского хранения полезный эффект деятельности хранителя не имеет овеществленного характера. Предметом договора хранения является сама деятельность хранителя по обеспечению сохранности вверенного ему имущества. Сохранение целостности товара и его свойств является целью, а не предметом договора складского хранения.

Хранитель должен предпринять все зависящие от него меры для достижения данной цели, но он не гарантирует того, что эта цель будет достигнута. В противном случае именно на нем, а не на поклажедателе лежал бы риск случайной гибели или повреждения имущества.

Как предпринимательский договор, договор складского хранения всегда является возмездным и принадлежит к числу реальных договоров, то есть для его заключения нужна передача самого товара товарному складу. В литературе зачастую наблюдается квалификация договора складского хранения как консенсуального договора. Так, Ю.А. Метелева указывает, что «договор хранения на товарном складе может быть как реальным, так и консенсуальным, исходя из его условий. От этого зависит, является операция принятия товара правом или обязанностью склада»¹.

П.В. Крашенинников также отмечает, что «договор складского хранения не может быть консенсуальным, поскольку предполагает выдачу складских документов, которая не может быть произведена без реального принятия товара на хранение»².

Считаю, что договор складского хранения быть консенсуальным просто не может, потому что выдача складских документов, может быть совершена только после реального получения товара на хранение.

¹ Метелева Ю.А. Товарный оборот. Право. Практика. Тенденции регулирования. – М.: Юриспруденция, 2008. – С.156.

² Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – С. 39.

При заключении товарным складом безвозмездного договора складского хранения специальные нормы о хранении на товарном складе не будут применяться, а будут действовать общие правила гл. 47 ГК РФ.

Основная специфическая особенность договора складского хранения и заключается в том, что данный договор заключается путем оформления и выдачи товаровладельцу складского свидетельства, имеющего двойственную правовую природу, в то же время, выступая и ценной бумагой, на которую распространяется правовой режим соответствующих ценных бумаг и документальной формой выражения содержания договора складского хранения.

Рассматриваемый договор имеет много общего с договором аренды. В обоих договорах одна сторона передает другой стороне определенное имущество, которое должно быть возвращено в сохранности по окончании срока действия договора. Но, при этом данные договоры имеют разное правовое регулирование, которое обусловлено отличием целей их заключения. Целью заключения договора складского хранения выступает обеспечение сохранности товара, и в период хранения не допускается использование хранителем этого товара. По договору аренды же напротив предмет аренды передается прямо с целью пользования этим имуществом.

Следовательно, в разграничении договора складского хранения с договором аренды основным является то, кто оказывает услугу. При арендных отношениях это будет та сторона, которой принадлежит имущество, а при складском хранении услугу оказывает сторона, принимающая имущество.

Анализируя правоприменительную практику, стоит отметить, что при квалификации договорных отношений суды берут за основу направленность воли сторон и результат оформления их фактических отношений. «В зависимости от того, являются ли те или иные отношения арендой или хранением, зависят основания и объем ответственности лица, у которого фактически находится

имущество, и применяются ли к данным правоотношениям положения гл. 47 ГК РФ о хранении»¹.

В отношении договора складского хранения выделяют объект хранения и предмет хранения, где объектом выступают не просто вещи, а товары. Понятие товара приводится в некоторых нормативных актах. Так, в Федеральном законе от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в статье 3 под товаром определяется «продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот»².

При этом в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» товар определяется как «объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот»³. Следовательно, совместным признаком товара как объекта складского хранения является способность участвовать в гражданском обороте.

В отношении вещей, хранимых на товарном складе, будут функционировать общие правила оборотоспособности, что обозначает, что вещи, изъятые из гражданского оборота, не могут выступать предметом договора складского хранения, а вещи, ограниченные в обороте, на товарных складах могут храниться при наличии специальных разрешений.

Субъектный состав является следующей особенностью договора хранения на товарном складе, так как хранителем в этом случае в соответствии с указанием нормы п. 1 ст. 907 ГК РФ выступает товарный склад, в роли которого должен быть профессиональный хранитель, то есть организация, осуществляющая хранение товаров в качестве предпринимательской деятельности и оказывающая услуги, связанные с хранением.

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 мая 2006 г. по делу № А58-2317/04 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 04.04.2017).

² Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» // Российская газета. – 2006. – 15 марта.

³ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. – 2006. – 27 июля.

Действующее законодательство РФ практически не содержит отдельных нормативных правовых актов, посвященных именно товарному складу. Зачастую требования к складской деятельности указаны в общих требованиях к предпринимательской деятельности, которые содержатся в нормативных актах, регулирующих строительные и санитарные правила и нормы, закрепляющие правила пожарной безопасности, и т.д.

К видам товарных складов, правовой статус которых достаточно подробно урегулирован действующим законодательством РФ, относятся таможенные склады и склады временного хранения. Принято также разделять товарные склады общего пользования и ведомственные склады, обслуживающие одну или несколько организаций, например таможенные склады.

Так, в соответствии со ст.233 Таможенного кодекса Таможенного союза «таможенным складом признается специально определенное и обустроенное сооружение, помещение и (или) открытая площадка, предназначенные для хранения товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного склада»¹. Такие таможенные склады могут быть открытого или закрытого типа.

На склады временного хранения помещаются товары, перемещаемые через таможенную границу, для осуществления их декларирования. Временное хранение товаров представляет собой хранение иностранных товаров под таможенным контролем, в местах временного хранения до их выпуска таможенным органом в соответствии с заявленной таможенной процедурой либо до совершения иных действий, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза без уплаты таможенных пошлин, налогов².

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6615.

² Гараев А.А. Распоряжение товарами, хранящимися на складах временного хранения с нарушением установленного срока // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 5. – С. 488 - 493.

Договор складского хранения – это публичный договор, и договоры хранения, заключенные складами общего пользования, по своей правовой природе являются публичными договорами. Это обозначает, что они обязаны заключать договоры на одинаковых условиях с любым и каждым и в обязательном порядке, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По общему правилу ведомственные товарные склады принимают на хранение товары от заранее определенного круга товаровладельцев, но при этом они могут также выступать и в качестве складов общего пользования при наличии свободных площадей.

В п. 2 ст. 201 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» указано: «При хранении товаров на складах временного хранения таможенных органов взаимоотношения таможенных органов с лицами, помещающими товары на эти склады, осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом и Гражданским кодексом Российской Федерации. На договор, заключаемый таможенным органом с лицом, помещающим товары на склад временного хранения таможенного органа, распространяются требования гражданского законодательства Российской Федерации, установленные для публичного договора. Отказ таможенного органа от заключения такого договора при наличии возможности осуществить хранение товаров не допускается»¹.

Законодательство закрепляет специальные запреты в правилах, регламентирующих отдельные виды публичных договоров между коммерческими организациями с целью не допустить использования оценочных категорий при определении их правовой природы.. Такое вмешательство государства в частноправовые отношения участников рынка преследует прежде всего цель защиты слабой стороны в правоотношениях. Данный правовой режим гарантирует функционирование свободного рынка услуг, способствует развитию

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – 29 ноября.

свободной конкуренции и ограничивает монополистические тенденции некоторых хозяйствующих субъектов.

Таким образом, договор складского хранения – это один из видов договоров хранения, по которому товарный склад (хранитель) обязуется хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем) за вознаграждение, и возвратить в сохранности эти товары.

Данный договор обладает следующими отличительными признаками:

1) признак возмездности, который обозначает обязанность поклажедателя оплатить хранителю сумму вознаграждения, обусловленную договором;

2) признак реальности, так как для его заключения нужна передача товара товарному складу, и он не может быть заключен под условием или в качестве предварительного договора.

3) субъектный состав, где хранителем является товарный склад, осуществляющий в качестве основного вида предпринимательской деятельности хранение товаров и услуги, связанные с хранением.

1.2. Условия договора складского хранения

Условия договора складского хранения определяют будущую модель поведения сторон договора. В силу принципа свободы договора, условия договора устанавливаются по желанию сторон, за исключением случаев, когда содержание конкретного условия установлено законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение в требуемой форме по всем существенным условиям договора. Существенными условиями являются:

1) условия о предмете договора;

2) условия, которые закреплены в нормативно правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;

3) все те условия, по которым по заявлению любой стороны должно быть достигнуто соглашение.

В п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» указано, что «заявление стороны договора о необходимости согласования какого-либо условия означает, что такое условие является существенным для данного договора. Необходимо отметить, что договор не может быть признан недействительным на том основании, что не согласованы его существенные условия. Такой договор является незаключенным»¹.

Условие о предмете является существенным для договора складского хранения и должно быть согласовано сторонами. Предметом договора складского хранения выступает деятельность товарных складов, которая состоит в исполнении профессиональной самостоятельной деятельности по хранению товаров и оказании услуг связанных с хранением.

Услуги складского хранения представляют собой действия, не располагающие материальным результатом, который возможно было бы отделить от самого процесса совершения действия. При хранении полезный результат деятельности состоит в том, что во время оказания услуги по хранению обеспечивается целостность товара, предупреждается влияние вредных воздействий на сам товар, его утрата и присвоение его третьими лицами.

Тем самым такая деятельность товарного склада представляет собой совокупность определенных действий, направленных на сохранность переданных на хранение товаров, и их возврат поклажедателю.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. – № 4. – 2014.

По одному судебному делу Высший Арбитражный Суд РФ, исследовав условия договора хранения в совокупности с актами о приеме товара на хранение и о возврате его с хранения, содержащими сведения о наименовании и количестве товара, подлежащего хранению, и ссылку на этот договор, пришел к выводу о том, что «отношения сторон регулируются данным договором, предмет которого сторонами согласован»¹.

В настоящее время в российском законодательстве и правовой доктрине не дается понятия склада. В литературе, отмечается, что «существует три таких понятия»². Во-первых, склад как организация, т.е. субъект права, осуществляющий хранение товаров в качестве предпринимательской деятельности и оказывающий услуги, связанные с хранением. На практике такая организация именуется оператором склада.

Во-вторых, существует понятие склада как специального места в виде охраняемой территории или помещения, где осуществляется хранение тех или иных товаров.

В-третьих, понятие склада как режима, применяемого, например, в таможенном законодательстве.

В настоящее время товарные склады для сохранения конкурентоспособности, помимо услуг по хранению оказывают сопутствующие хранению дополнительные услуги, такие как консолидация грузов, разукрупнение груза, перевалка груза в пути, упаковка товара. Складская деятельность не подлежит лицензированию, а лицензируется только хранение отдельных видов товаров. к примеру, химического оружия, этилового спирта, взрывчатых веществ.

Выделяются следующие виды хранения на товарном складе:

1. Раздельное хранение – это такое хранение, когда индивидуально определенные товары и неопределенные (заменимые) товары должны храниться

¹ Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 04.04.2017).

² Коломацкая А.С. Правовой статус товарных складов по российскому законодательству // Юрист. – 2004. – № 11. – С.13.

раздельно без смешения с однородным товаром. У товарного склада при таком хранении есть возможность в любое время определить такой товар и выдать его товаровладельцу, причем за товаровладельцем остается право собственности на данный товар.

2. Обезличенное хранение – это хранение, при котором товарный склад вправе смешивать его с похожими товарами, принадлежащими другим товаровладельцам. Такой вид хранения с обезличением, допускающий возможность распоряжаться вещами, сданными на хранение, известен еще с римского частного права под наименованием «иррегулярное хранение».

Товарный склад в этом случае должен вернуть товар, не принятый в натуре, а равное количество продукции того же качества и рода, которое было принято на хранение. У товаровладельцев при таком хранении товаров возникает общая собственность на них.

При обезличенном хранении предмет в договоре складского хранения должен быть обозначен с указанием количества, рода и качества передаваемых вещей. Так, Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 20.04.2012 №Ф08-2758/2012 по делу № А63-3720/2012-С2 суд признал договор хранения незаключенным, поскольку при хранении вещей с обезличением хранитель обязан вернуть равное или обусловленное сторонами количество вещей того же рода и качества. «Стороны должны были определить в договоре его предмет, т.е. указать признаки, индивидуализирующие род и качество вещей. Применительно к пшенице такими признаками, как правило, являются классность пшеницы, ее групповая принадлежность (продовольственная, фуражная) и сортность. Несогласованность условия о предмете договора в силу ст. 432 ГК РФ повлекло незаключенность договора»¹.

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2012 № Ф08-2758/2012 по делу № А63-3720/2012-С2 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

Иных существенных условий кроме предмета договора, для договора складского хранения в гражданском законодательстве не предусмотрено.

Судебная практика также исходит из того, что предмет является единственным существенным условием данного договора. В связи с этим в условие о предмете договора стороны должны включать наименование передаваемого на хранение товара и его количество. ФАС Волго-Вятского округа указал, что «существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить, что и в каком количестве передается на хранение»¹.

По рассматриваемому судом делу условиями договора и спецификациями не было определено конкретное имущество, хранение которого обязался осуществлять ответчик. Из имеющихся в материалах дела документов (накладных, актов приема-передачи товарно-материальных ценностей) следовало, что каждый самопередвижной очиститель вороха ОВХС-25 имеет идентификационный признак – заводской номер. Однако данное обстоятельство не нашло отражения ни в договоре, ни в спецификациях к нему...». При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу о том, что «договор хранения является незаключенным и обоснованно отказали в удовлетворении иска о взыскании штрафа, начисленного исходя из условий сделки.

В силу особенностей формы договора хранения, указанных в п. 2 ст. 887 ГК РФ, условие о предмете может быть согласовано не только в договоре, составленном в виде единого документа, а может быть определен в иных документах, подписанных хранителем, в том числе в сохранной расписке, квитанции, свидетельстве.

Наименование вещи имеет большое значение для определения ее свойств профессиональным хранителем. Если наименование было указано неверно и при принятии вещи наружный осмотр не позволил хранителю выявить ее опасные свойства, он может в любое время обезвредить или уничтожить ее без

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.10.2007 по делу № А43-33797/2006-25-738 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

возмещения поклажедателю убытков. Кроме того, поклажедатель будет отвечать за убытки, причиненные в связи с хранением такой вещи хранителю и третьим лицам.

К сожалению, для вещей не установлены ни единый порядок, ни признаки индивидуализации и в случае спора полнота индивидуализации оценивается судом исходя из фактических обстоятельств дела. Поэтому при указании признаков и характеристик предмета договора хранения нужно понимать, что в совокупности данные признаки должны позволить выделить конкретную вещь из общей массы иных вещей.

Обязательство по хранению возникает у стороны с момента передачи вещи при наличии согласования всех существенных условий договора. При согласовании условия о наименования вещей стороны могут руководствоваться классами, группами, видами и разновидностями, выделенными в соответствии со стандартной торговой терминологией и используемыми в торговом обороте.

Условие о месте хранения товара для договора складского хранения не является существенным условием, поэтому его несогласование не повлечет признания договора незаключенным. В договоре могут быть согласованы определенные условия хранения, а именно:

- комплекс мер, которые должен выполнять хранитель для обеспечения сохранности вещей (соблюдение процесса хранения, поддержание определенного состояния помещения, предъявление определенных требований к сотрудникам хранителя и т.п.);
- возможность и порядок допуска поклажедателя к осмотру переданных на хранение вещей и контролю за соблюдением мер хранения;
- порядок установления фактов утраты, порчи либо повреждения вещей;
- порядок изменения условий хранения.

По одному судебному делу истец просил признать договор хранения незаключенным в связи с несогласованностью существенных условий об индивидуализирующих признаках оборудования, передаваемого на хранение и вознаграждения за хранение. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, так как судом «в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были оценены доказательства по делу, в том числе договор хранения, приложения к нему, акт приема-передачи, свидетельские показания бывшего директора ОАО «КМЗ», подписавшего оспариваемый договор и его приложения. На основе оценки доказательств суд пришел к выводу о том, что договор хранения и приложение к нему позволяют определить имущество, переданное на хранение...»¹.

Для договора складского хранения условие о вознаграждении за хранение не отнесено к существенным условиям и при отсутствии этого условия в договоре, его размер подлежит определению в соответствии с нормой, закрепленной в пункте 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет, что исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Это также находит свое подтверждение в судебной практике. Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 31.01.2013 по делу № А40-52308/12-156-483 пришел к выводу «о достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям договора хранения при его заключении; договор и акты приема-передачи позволяют определить имущество, переданное на хранение; и условие о вознаграждении за хранение не

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.03.2010 по делу № А33-12082/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

является существенным для договора хранения»¹. Не являются существенными условиями договора хранения также и условия о сроке и месте хранения.

На основании вышеизложенного, исходя из определения договора складского хранения, условиями договора складского хранения являются существенные условия о предмете договора, условия, которые закреплены в нормативно правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, и все те условия, по которым по заявлению любой стороны должно быть достигнуто соглашение.

Существенным условием договора складского хранения выступает предмет договора, под которым понимается деятельность товарных складов, состоящая в осуществлении самостоятельной профессиональной деятельности по хранению товаров и оказании связанных с этим услуг. Иных существенных условий кроме предмета договора, для договора складского хранения в гражданском законодательстве не предусмотрено. В условие о предмете договора стороны должны включать наименование передаваемого на хранение товара и его количество. Обязательство по хранению возникает у товарного склада с момента передачи товара при наличии согласования всех существенных условий договора.

1.3. Форма договора складского хранения

Законом установлен особый порядок оформления отношений сторон договора складского хранения, а именно договор складского хранения может быть заключен только в письменной форме. Письменная форма договора складского хранения является соблюденной, если заключение договора и принятие товара на товарный склад подтверждены одним из складских документов, указанных в ст. 912 Гражданского кодекса РФ:

¹ Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2013 по делу № А40-52308/12-156-483 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

- двойным складским свидетельством,
- простым складским свидетельством,
- складской квитанцией.

Двойное складское свидетельство состоит складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), которые могут быть отделены друг от друга. Простое складское свидетельство является ценной бумагой, а складская квитанция представляет собой документ, подтверждающий прием на склад товара. Не могут признаваться складским документом и не подтверждают соблюдение письменной формы договора все другие документы, выданные при принятии товара на складское хранение.

Так, Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы в связи с тем, что истцом был не доказан факт принятия товара на склад. По данному судебному спору суд установил, что «между сторонами был заключен договор хранения товара, в котором наименование, количество, качество и стоимость товаров, передаваемых на хранение, должны были определяться в соответствии с накладными. В связи с невыполнением ответчиком обязательства по оплате, истец обратился в арбитражный суд.

Истец представил товарные накладные в подтверждение факта принятия товара на склад, но эти накладные, представленные суду, не позволили достоверно установить факт сдачи товара на хранение истцу. К тому же между сторонами был заключен договор поставки, по которому передача товара от поставщика к покупателю оформлялась соответствующими товарными накладными, а в них не было указано, что товар передается на хранение, ссылка на договор хранения также отсутствовала»¹.

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2010 по делу № А55-16596/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 09.04.2017).

Таким образом, пункт 2 ст. 907 ГК РФ закрепляет достаточность выданного складского документа для соблюдения письменной формы договора складского хранения. Такое законодательное требование вызвало вопрос о том, стоит ли считать формой договора складское свидетельство. В правовой литературе данное положение Гражданского кодекса РФ расценивается неоднозначно.

В литературе указывается, что «складское свидетельство имеет двойственную правовую природу, одновременно являясь и документальной формой выражения содержания договора складского хранения (иными словами, текстом договора складского хранения), и ценной бумагой, на которую распространяется правовой режим соответствующих ценных бумаг»¹.

Но противоположное мнение приводит А.А. Котелевская и утверждает, что «неверно говорить о двойственной природе складских свидетельств – как ценных бумаг и как формы договора. Складское свидетельство выражает волю только одной стороны – хранителя. Кроме того, оно выдается в удостоверение принятия товара на хранение и заключения договора хранения, т.е. в момент выдачи свидетельства стороны уже связаны договорными отношениями, которые удостоверяются выдачей свидетельства»².

Некоторые авторы в правильности п. 2 ст. 907 ГК РФ также сомневаются. «Если товаровладельцу выдана складская квитанция, не являющаяся ценной бумагой и не подлежащая передаче, то нет препятствий считать выдачу этой квитанции заключением договора хранения. Однако если товаровладельцу выдается простое или двойное складское свидетельство, которое может быть передано им следующим держателям путем совершения передаточной надписи, то обязательства товарного склада перед последующими держателями оказываются удостоверенными не договором, а ценной бумагой. Сама же ценная

¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Т. 3. – С.189.

² Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. – 2006. – № 3. – С.18.

бумага, в отличие от договора, содержит обязательства только выдавшей ее стороны – товарного склада»¹.

В силу определения ценной бумаги, указанного в ст. 142 ГК РФ, «ценной бумагой является документ, удостоверяющий обязательственные и иные права, осуществление или передача которых, возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)», то есть ценная бумага удостоверяет именно права ее держателя и обязанности должника по бумаге, а не взаимные права и обязанности.

Ф.А. Гудков указывает, что «отождествлять складские свидетельства с договором-документом в привычном понимании этого слова нельзя. Свидетельство отнюдь не заменяет собою договор хранения – документ и не тождественно такому документу по последствиям своего существования. Договор-сделка складского хранения является той единственной юридической причиной, которая порождает указанные ценные бумаги. В рамках иных сделок выдача складских свидетельств невозможна. В отличие от документа-договора свидетельство наделяется по закону качествами ценной бумаги, а это означает, что права, удостоверенные свидетельством, предполагаются действительными, поскольку существует само свидетельство»².

Таким образом, если стороны намерены конкретней обозначить свои обязанности и права при отношениях складского хранения, им необходимо заключить отдельный договор хранения на товарном складе, с выдачей одного из указанных выше документов. В таком договоре стороны должны указать условия хранения и особые меры, которые должен предпринять товарный склад, достаточные для сохранности товара по его качественным и количественным характеристикам.

¹ Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств // Рынок ценных бумаг. – 1997. – № 4. – С.8.

² Гудков Ф.А. Складское свидетельство // Закон. – 2006. – №7. – С.22.

Но стоит отметить, что в случае, когда договор складского хранения и складское свидетельство оформлены отдельными документами, при передаче только одного складского свидетельства договор между товарным складом и прежним товаровладельцем, уже не будет распространять свое действие на нового товаровладельца. Это не увязывается с происшедшей заменой товаровладельца в договоре складского хранения в результате передачи складского свидетельства. Тогда это нужно будет исправлять путем одновременной передачей складского свидетельства и заменой товаровладельца в договоре складского хранения по правилам перемены лиц в обязательстве, предусмотренным гл. 24 ГК РФ.

Но это приводит к утрате всех преимуществ складского свидетельства как ценной бумаги, которая может быть передана по передаточной надписи (индоссаменту). А при соединении в одном документе складского свидетельства и договора складского хранения такие проблемы не возникают. Складской документ также не препятствует согласованию в нем других условий, помимо тех обязательных данных, которые предусмотрены ст. ст. 913, 917 ГК РФ. Реквизиты складских свидетельств как ценных бумаг, указанные в этих нормах, рассматриваются как обязательные условия договора складского хранения, предусмотренные законом.

Для обеспечения передачи складского свидетельства по передаточной надписи (индоссаменту) необходимо заключение договора складского хранения путем оформления и выдачи товаровладельцу складского свидетельства. Потому что при передаче складского свидетельства передаются и права по складскому свидетельству, и одновременно происходит в договоре складского хранения замена товаровладельца (поклажедателя).

Таким образом, должно быть обеспечено действие договора складского хранения в отношении нового товаровладельца (поклажедателя) – держателя складского свидетельства при передаче складского свидетельства. При совмещении договора складского хранения и складского свидетельства в одном документе такая задача решается оптимально и автоматически.

При отсутствии у товаровладельца желания применить свойства складского свидетельства как ценной бумаги, никаких отрицательных результатов оформления договора складского хранения складским свидетельством и обычным договором нет.

В практике зачастую появляется необходимость определить, будет ли считаться договор складского хранения заключенным при состоявшейся передаче товаров на хранение, но без выдачи складских документов. Так, арбитражный суд, оценив условия договора размещения и хранения товаров на складе, подтверждение о прибытии груза и перечень прибывшего товара, авианакладную, перечень переданного (полученного) груза, содержащегося в отчетах, таможенную декларацию, гарантийное письмо об оплате выставленного счета, пришел к выводу о доказанности факта оказания истцом услуг по хранению груза, в связи с чем, на основании ст. ст. 309, 310, 907 ГК РФ взыскал долг по договору хранения¹.

Несоблюдение простой письменной формы договора складского хранения не влечет признание сделки недействительной автоматически. На это указывает судебная практика. Так, в Постановлении ФАС Поволжского округа 11.03.2008 № А55-4233/2007-33 сделан вывод: поскольку условиями договора хранения и действующим законодательством не предусмотрены основания для признания недействительным договора складского хранения ввиду несоблюдения письменной формы, суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки².

Арбитражный суд Уральского округа указал, что «поскольку в законе отсутствует указание на то, что несоблюдение письменной формы договора

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2010 № Ф09-917/10-С5 по делу № А76-10399/2009-15-313 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 09.04.2017).

² Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2008 по делу № А55-4233/2007-33 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

хранения ведет к его недействительности, подлежит применению общее правило, предусмотренное ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства»¹. Таким образом, несоблюдение письменной формы договора складского хранения не влечет его недействительности.

Судьи ФАС Северо-Кавказского округа обратили внимание на следующий момент: «двойное складское свидетельство является не только ценной бумагой, но и документом, подтверждающим соблюдение письменной формы договора складского хранения. Ничтожность этого документа (как ценной бумаги) влияет на его оборотоспособность, но не влечет автоматически ничтожность гражданско-правового обязательства (договора складского хранения)»².

В подведение итогов первой главы отметим следующее: договором складского хранения является соглашение, по которому товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности.

Данный договор обладает следующими отличительными признаками: 1) возмездность (обязанность поклажедателя оплаты хранителю суммы вознаграждения, обусловленной договором); 2) реальный договор (для его заключения нужна передача товара товарному складу и он не может быть заключен под условием либо в качестве предварительного договора); 3) субъектный состав (хранитель – товарный склад, который осуществляет

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 февраля 2015 г. № Ф09-9563/14 по делу № А34-6645/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

² Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2013 № Ф13-2025/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

предпринимательскую деятельность и главным видом деятельности выступает хранение товаров и услуги, связанные с хранением

Условиями договора складского хранения являются существенные условия о предмете договора, который представляет собой деятельность товарных складов, состоящую в осуществлении самостоятельной профессиональной деятельности по хранению товаров и оказании связанных с этим услуг. Иных существенных условий кроме предмета договора, для договора складского хранения в гражданском законодательстве не предусмотрено.

В условии о предмете договора стороны должны включать наименование передаваемого на хранение товара и его количество. Обязательство по хранению возникает у товарного склада с момента передачи товара при наличии согласования всех существенных условий договора.

Для договора складского хранения предусмотрена письменная форма, которая считается соблюденной, когда заключение договора и принятие товара на склад удостоверяются или двойным складским свидетельством, или простым складским свидетельством или складской квитанцией.

Выдача складом поклажедателю складских свидетельств расценивается как заключение договора хранения в письменной форме, а выданные складские свидетельства являются документами, доказывающими соблюдение письменной формы договора хранения.

Следует отметить, что в настоящее время, отсутствует специальное правовое регулирование, закрепляющее права, обязанности и ответственность товарных складов, имеющих право хранить товары, и поэтому все это определяется сторонами договора складского хранения недостаточно полно.

ГЛАВА 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ СКЛАДСКОГО ХРАНЕНИЯ

2.1. Права и обязанности хранителя по договору складского хранения

Права и обязанности сторон устанавливают содержание любого договора, в том числе и договора складского хранения. Права и обязанности сторон по общему правилу появляются только после передачи товара хранителю на хранение. Но иногда, права и обязанности сторон определяются соглашением, заключенным между ними, в котором стороны могут четко обозначить те, которые появляются в связи с передачей товара на складское хранение, и те, для возникновения которых необходима передача товара на хранение.

По гражданскому законодательству в договоре складского хранения выделяются права и обязанности хранителя и права и обязанности поклажедателя. Товарный склад (хранитель) обязан за вознаграждение хранить переданные ему товаровладельцем (поклажедателем) товары, и вернуть их в сохранности.

Тем самым, договор складского хранения является реальным, в отличие от обычного договора хранения, который согласно п. 2 ст. 886 ГК РФ может быть консенсуальным, так как хранитель обязан принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок.

Отсюда вытекают две основные обязанности хранителя:

- 1) обязанность хранить переданные ему товаровладельцем (поклажедателем) товары,
- 2) обязанность вернуть в сохранности эти товары.

Это подстраховывает хранителя на тот случай, если товар, принимаемый на хранение, окажется меньшего объема или количества, чем указано в сопроводительных документах, или к примеру имеет признаки порчи,

повреждения, так как хранитель несет ответственность за сохранность товара с момента его принятия на склад и должен вернуть товар поклажедателю по истечении срока хранения в том же состоянии и в том же количестве, в каком товар был принят на хранение.

Приемка товара осуществляется по определенным правилам в соответствии со стандартами, техническими условиями, а также договором. При этом такая приемка товаров может производиться товарным складом от перевозчика или от любого другого лица. Если на склад товар принимается от перевозчика, то склад обязан проверить, была ли соблюдена при перевозке сохранность груза, исправность тары, наличие защитной маркировки груза, исправных запорно-пломбировочных устройств, исправных грузовых отсеков на транспортных средствах, соответствие наименования товара и транспортной маркировки на грузе данным, указанным в транспортном документе.

Проверка товара по количеству осуществляется на основании транспортных документов (накладной, коносамента) и сопроводительных документов. Наряду с проверкой количества товара склад вправе потребовать вскрытия тары и проверки веса нетто и количества товарных единиц в каждом месте. Если при приемке по количеству обнаруживается недостача, то склад обязан приостановить приемку товара, принять меры по обеспечению сохранности товара и вызвать представителя отправителя для составления акта.

Состояние товара при хранении не должно измениться с учетом его естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие его естественных свойств. Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение товаров по основаниям, предусмотренным ст. 401 ГК РФ, если не докажет, что виной тому были форс-мажорные обстоятельства, неизвестные ему по объективным причинам свойства товара, умысел или грубая неосторожность поклажедателя.

Так, Федеральный Арбитражный суд Уральского округа взыскал с хранителя в пользу поклажедателя убытки, связанные с тем, что хранителем был

возвращен товар в меньшем объеме, исходя из того что «при приемке товаров на хранение на склад последним не был произведен обмер принятого пиломатериала. Вина склада временного хранения в недостатке товара была доказана документально и он должен возместить стоимость утраченного груза»¹.

Таким образом, невыполнение товарным складом рассматриваемой обязанности лишает его права доказывать в дальнейшем, что им принято на хранение меньшее количество товара, чем указано в договоре складского хранения или в складских документах.

Обязанность по проверке товаров должна выполняться товарным складом за свой счет и не должна товаровладельцем дополнительно к вознаграждению оплачиваться за услуги, оказываемые им по договору складского хранения.

После принятия товара во время хранения на товарный склад возлагается обязанность предоставлять товаровладельцу возможность осмотра товары или их образцов, при обезличенном хранении, брать пробы и выполнять меры для обеспечения сохранности товаров. При этом, в связи с этим ответственность за сохранность товара на товаровладельца не перекладывается и по-прежнему лежит на товарном складе. Товаровладелец выполняет только дополнительный контроль за состоянием товара.

Также хранитель обязан обеспечить доступ на территорию товарного склада полномочных представителей поклажедателя, создать им возможность осмотра товара и взятия проб и образцов.

Соблюдение условий хранения товара является другой обязанностью товарного склада. К мерам по обеспечению сохранности товаров, принимаемым товаровладельцем, относятся: упаковка, переупаковка товаров, нанесение на товар защитных покрытий. При этом правами товаровладельца являются осмотр товаров, и принятие мер по обеспечению сохранности товаров. Невыполнение

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2014 г. № Ф09-1023/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 20.04.2017).

указанных действий ответственность товарного склада за утрату, недостачу или повреждение товара не уменьшает.

«На практике режим хранения должен соответствовать стандартам и требованиям, содержащимся в нормативно-технической документации и, в частности, в государственных стандартах»¹. При отсутствии в договоре специальных условий о способах хранения склад принимает меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, с учетом свойств переданного на хранение товара. Так он должен поддерживать определенный температурный режим, соблюдать санитарные, противопожарные и другие правила, страховать имущество.

Склад вправе поменять условия хранения товара, если это вызвано необходимостью обеспечения его сохранности. При этом, если такое изменение было существенным, то уведомление товаровладельца обязательно в этом случае. Но когда для обеспечения сохранности вещей необходимы дополнительные меры, товарный склад вправе их принять без согласования с товаровладельцем.

Порча товара может произойти в процессе хранения. В пункте 2 ст. 900 ГК РФ указана возможность естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения товара вследствие его естественных свойств. Нормативно-техническими документами для некоторых видов товаров предусмотрены нормы естественной убыли. Вместе с тем стороны договора складского хранения могут обозначить в договоре и более высокие нормы убыли. В случае ухудшения состояния товара в пределах норм естественной убыли ответственность товарного склада исключается.

Если на товарном складе будут обнаружены повреждения товара, которые выходят за пределы естественной его порчи или за пределы, установленные в договоре складского хранения, склад обязан незамедлительно составить акт об этом и в тот же день сообщить товаровладельцу.

¹ Савин В.А. Склады. – М., 2001. – С. 178 – 195.

При отсутствии указания в тексте договора на срок хранения считается, что товар помещен на хранение на неопределенный срок, до востребования его товаровладельцем. Товарный склад не имеет право досрочно вернуть переданный ему товар, так как это противоречит сущности обязательства складского хранения, за исключением особых случаев, например ликвидация товарного склада.

Но ведь хранение быть вечным не может и поэтому по окончании обычного срока хранения при таких обстоятельствах хранитель вправе потребовать от товаровладельца забрать свой товар обратно, дав ему для этого разумный срок. Если этого не совершается, то в соответствии с п. 2 ст. 899 ГК РФ после письменного однократного предупреждения товарный склад может продать товар, переданный на хранение по цене, сформировавшейся в месте хранения, а если цена товара больше 100 минимальных размеров оплаты труда, то такой товар может быть продан с аукциона в порядке, предусмотренном статьями 447 - 449 ГК РФ.

Сумма, вырученная от продажи товара, передается поклажедателю, за вычетом сумм, причитающихся товарному складу за возмещение расходов по продаже товара и возмещение ему убытков. Подобные отношения зачастую возникают при хранении на временных складах. Так, например, на таможенных складах временного хранения срок хранения ограничен двумя месяцами. Товары, запрещенные к ввозу в Российскую Федерацию или вывозу из Российской Федерации, могут храниться на складе в течение трех суток. Ограниченные сроки хранения установлены в камерах хранения транспортных организаций. На железнодорожной станции в пункте назначения прибывший грузобагаж хранится бесплатно 24 часа без учета дня прибытия.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд разъяснил, что «статья 899 ГК РФ закрепляет за хранителем право реализации имущества поклажедателя при неисполнении последним своей обязанности взять обратно вещь, но не

обязанность. Выбор способа защиты – потребовать платы за хранение либо реализовать вещь – принадлежит хранителю»¹.

Следующая обязанность состоит в обязанности по возвращению товара поклажедателю в сохранности. Действующее законодательство не закрепляет специальных норм, регламентирующих порядок и сроки выдачи товара поклажедателю с товарного склада. Общие положения о договоре хранения содержат обязанность хранителя вернуть принятую на хранение вещь по первому требованию поклажедателя, но в отношении товарных складов сделать это не всегда просто.

Поэтому представляется целесообразным в договоре хранения фиксировать конкретный срок, в течение которого должен быть выдан товар. Кроме того, сама процедура этого процесса должна быть детализирована.

«Возвращение товара может выполняться товарным складом путем осуществления проверки количества и состояния товара при возвращении его товаровладельцу и, следовательно, имеет существенное значение для определения степени соответствия исполнения обязательства хранения товарным складом условиям договора складского хранения, иным обязательным требованиям, а также для решения вопроса об ответственности товарного склада за утрату, недостачу или повреждение товара»².

Статья 911 ГК РФ предоставляет право каждой стороне договора складского хранения требовать при возвращении товара его осмотра и проверки его количества с отнесением вызванных этим расходов на сторону, потребовавшую осмотра товара или проверки его количества. Такая проверка и осмотр осуществляются вместе товаровладельцем и товарным складом с документальным закреплением итогов осмотра товара и проверки его количества.

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 № 15АП-7593/2015 по делу № А32-2160/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 21.04.2017).

² Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – С.189.

Уровень тщательности проверки состояния и количества товара устанавливается инициатором проверки и определяется особенностями товара. Возвращение товара с товарного склада допускается без его совместного осмотра и проверки, но в этом случае претензии по качеству и количеству принятого товара должны быть заявлены в письменном виде при получении товара со склада. Если при обычном осмотре товара его недостача или повреждение не могли быть обнаружены, претензия должна быть направлена на товарный склад в течение трех дней после получения товара.

Если же претензия о недостатках товара не была заявлена в течение трех дней, то считается, что товар был возвращен в соответствии с условиями договора, но и это не лишает товаровладельца права доказывания факта нарушений со стороны склада.

На основании вышеизложенного, основными обязанностями хранителя – товарного склада являются обязанность хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и обязанность возвратить эти товары в сохранности. Перед исполнением обязанности по хранению товаров, товарный склад при приеме товаров на хранение должен за свой счет произвести осмотр принимаемых товаров и определить их внешнее состояние и количество, то есть число единиц, товарных мест, вес или объем.

В процессе хранения товара товарный склад обязан:

- 1) предоставлять товаровладельцу возможность осматривать товары или их образцы, если хранение осуществляется с обезличением, брать пробы и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности товаров;
- 2) соблюдать условия хранения товара и вправе их поменять, если это вызвано необходимостью обеспечения его сохранности;
- 3) при обнаружении повреждения товара, которые выходят за пределы естественной его порчи или за пределы, установленные в договоре складского хранения, незамедлительно составить акт об этом и в тот же день сообщить товаровладельцу.

После окончания складского хранения для выполнения обязанности по возвращению товара в сохранности товарный склад вправе требовать осмотра и проверки количества товара с отнесением этих расходов себя.

2.2. Права и обязанности поклажедателя по договору складского хранения

В договоре складского хранения поклажедателем – товаровладельцем является, как правило, коммерческая организация или иная организация либо индивидуальный предприниматель, которые пользуются услугами склада для хранения своих товаров в рамках предпринимательской деятельности.

По договору складского хранения основной обязанностью поклажедателя является обязанность оплатить услуги склада по хранению (вознаграждение). Вознаграждение хранителя представляет собой выражение стоимости услуг по хранению товара, а также расходов, понесенных в связи с хранением, в единицах определенной валюты.

«Размер стоимости услуг склада по хранению, как правило, определяется установленными тарифами, а при их отсутствии – договором складского хранения. На товарных складах общего пользования обычно существует прейскурант, в котором указаны цены на услуги склада»¹.

Условие о вознаграждении товарного склада не относится в число существенных условий, поэтому его отсутствие не влечет признание договора незаключенным. Если же товарный склад кроме хранения оказывает и другие услуги, например, по упаковке товара, то поклажедатель должен оплатить и эти дополнительные услуги.

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – С.296.

Оплата может вноситься периодическими платежами в течение всего срока складского хранения, авансом или по окончании срока хранения. Конкретный вариант оговаривается сторонами в договоре.

Обязанность по уплате вознаграждения может обеспечиваться возможностью удержания товара, переданного на хранение, в случае если поклажедатель действует как предприниматель или юридическое лицо. В соответствии со ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Однако удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Кроме этого, для случаев, когда вознаграждение подлежит передаче поэтапно, предусматривается дополнительное правило о возможности досрочного расторжения договора складского хранения. При просрочке уплаты вознаграждения за складское хранение более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, товарный склад вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя немедленно забрать сданный на хранение товар.

Услуги складского хранения, оказанные за пределами действия договора, также подлежат оплате. Это подтверждает судебная практика. Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа, удовлетворяя требование о взыскании долга по оплате услуг хранения по контракту, установил, что «истец осуществлял хранение в силу ранее возникших договорных отношений с ответчиком и в том числе с учетом специфики хранимого имущества не мог отказаться от дальнейшего хранения, в связи, с чем услуги, оказанные за пределами действия контракта,

подлежали оплате, поскольку поклажедатель не забрал имущество по истечении срока хранения»¹.

По другому делу суд, принимая решение о взыскании задолженности по оплате услуг хранения по договору, установил, что «товар помещался на хранение истцу на основании договора и ответчик как сторона такого договора (поклажедатель) должен оплатить услуги хранения, при этом доводы ответчика о прекращении договорного обязательства по оплате хранения после составления таможенной протоколов задержания товаров подлежат отклонению, поскольку составление таких протоколов ранее не рассматривалось ответчиком в качестве основания для отказа в оплате хранения по договору и договором предусмотрено, что заказчик оплачивает хранение товара за весь период его хранения, в том числе в случаях, когда груз был арестован, изъят как вещественное доказательство по уголовному делу, по делу об административном правонарушении либо на груз был наложен арест/запрет на его выдачу в порядке гражданского судопроизводства»².

Отсутствие между сторонами заключенного договора также не освобождает поклажедателя от обязанности оплатить стоимость фактически оказанных ему услуг. «Если же договор складского хранения прерван досрочно по обстоятельствам, зависящим от товарного склада, хранитель лишается права на получение какого-либо вознаграждения. По смыслу закона виновный в расторжении договора хранитель обязан возместить поклажедателю причиненные этим убытки»³.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2016 № Ф07-9694/2016 по делу № А52-2463/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2016 № Ф07-11268/2016 по делу № А56-81827/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий / под ред. д.ю.н., проф. А.П. Сергеева; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: "Проспект", 2016. – С.596.

При передаче товара на хранение, если товар нуждается в особом хранении, поклажедатель обязан предупредить товарный склад о свойствах товара и особенностях его хранения. Обязанность о предупреждении хранителя о свойствах товара и особенностях его хранения на практике является одной из важных обязанностей поклажедателя, хотя и законодательно не закреплена.

На практике часто возникают такие случаи, когда поклажедатель при сдаче товара на хранение не предупреждает хранителя об особенных свойствах и условиях его хранения, в связи, с чем товарный склад, не зная об этом, осуществляет обычные меры, направленные на сохранность вещи, и не может это обеспечить. Поэтому хранитель не будет отвечать за порчу или гибель товара, возникшую из-за невыполнения поклажедателем своей обязанности по предупреждению об особенностях хранения этого товара.

Кроме того, особыми правилами хранения установлено, что при передаче на хранение хранителю легковоспламеняющихся, взрывоопасных и вообще опасных по своей природе вещей поклажедатель обязан оповестить хранителя о свойствах этих вещей. В том случае, когда поклажедатель не предупреждает хранителя о свойствах вещи и особенностях ее хранения, хранитель в любое время в случае возникновения опасности для других вещей и окружающих людей может ее обезвредить или уничтожить, причем без возмещения поклажедателю убытков.

При этом необходимо отметить, что товарный склад может обезвредить или уничтожить вещь только в случае, когда такие вещи были сданы на хранение под неправильным наименованием и хранитель при их принятии не мог путем наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах. В случае неисполнения обязанности по оповещению о специфических свойствах вещи и за понесенные хранителем в связи с этим убытки поклажедатель несет ответственность.

Следующая основная обязанность поклажедателя состоит в обязанности поклажедателя взять товар обратно. Так, по истечении обусловленного срока хранения или срока, предоставленного хранителем для обратного получения

вещи, сданной на хранение, срок которого определен моментом востребования, поклажедатель обязан немедленно забрать переданную на хранение вещь.

Срок исполнения поклажедателем обязанности забрать переданный на хранение товар определен как немедленный, т.е. сразу после истечения срока хранения. Но, если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отклоняя требование о взыскании убытков, причиненных в результате утраты переданного на хранение имущества по договору, установил, что «каких-либо действий со стороны поклажедателя в целях получения своего имущества после истечения срока хранения в разумные сроки не было произведено, а у ответчика отсутствовала возможность хранить спорное имущество на указанном в договоре земельном участке, арендованном хранителем, в связи с возвратом его арендодателю, при этом хранитель уведомил поклажедателя о намерении продать переданное на хранение имущество в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательств по получению объекта договора обратно, доказательств того, что хранитель удерживал переданное на хранение имущество, а также доказательств наличия в действиях ответчика умысла или грубой неосторожности, истцом не было представлено»¹.

Однако возможны ситуации, когда, несмотря на истечение срока действия договора хранения, стороны продолжают его исполнять: поклажедатель продолжает вносить плату за хранение, а хранитель эту плату принимает и не требует от поклажедателя, чтобы он забрал вещь обратно. В таком случае предполагается, что договор хранения с определенным сроком

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2016 № Ф02-7018/2016 по делу № А33-3803/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

трансформировался в договор хранения со сроком, определенным моментом востребования. Порядок исполнения обязанности поклажедателя взять товар обратно в законе не определен.

Поклажедатель обязан возместить хранителю расходы на хранение, т.е. уплатить все понесенные за время хранения товара расходы. Понесенные хранителем расходы в законодательстве делят на:

- обычные (возникающие у хранителя в процессе осуществления хранения товара в связи необходимостью обеспечения его сохранности при нормальных условиях).
- чрезвычайные (вызванные какими-либо особыми обстоятельствами и которые стороны не могли предвидеть при заключении договора хранения).

В процессе складского хранения товаров в соответствии с п. 2 ст. 909 ГК РФ поклажедатель вправе осматривать товары или их образцы, если хранение осуществляется с обезличением, а также брать пробы и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности товаров. Также он вправе потребовать осмотра и проверки количества товара при возвращении его со склада.

Если товаровладелец не инициировал проверку, он может заявить о недостатках товара, которые не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара, в течение трех дней после его получения. В противном случае считается, что товар возвращен в соответствии с условиями договора.

Истечение срока складского хранения активирует обязанность поклажедателя – обязанность взять вещь обратно, но не прекращает право хранителя на получение оплаты по договору хранения. Обратное толкование означало бы нарушение не только положений главы 47 ГК РФ о хранении, но и общих положений обязательственного права, устанавливающих презумпцию возмездности гражданско-правового договора.

На основании вышеизложенного, основными обязанностями хранителя – товарного склада являются обязанность хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и обязанность вернуть эти товары в

сохранности. Перед исполнением обязанности по хранению товаров, товарный склад при приеме товаров на хранение должен за свой счет произвести осмотр принимаемых товаров и определить их внешнее состояние и количество, то есть число единиц, товарных мест, вес или объем.

В процессе хранения товара товарный склад обязан:

1) предоставлять товаровладельцу возможность осматривать товары или их образцы, если хранение осуществляется с обезличением, брать пробы и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности товаров;

2) соблюдать условия хранения товара и вправе их поменять, если это вызвано необходимостью обеспечения его сохранности;

3) при обнаружении повреждения товара, которые выходят за пределы естественной его порчи или за пределы, установленные в договоре складского хранения, незамедлительно составить акт об этом и в тот же день сообщить товаровладельцу.

После окончания складского хранения для выполнения обязанности по возвращению товара в сохранности товарный склад вправе требовать осмотра и проверки количества товара с отнесением этих расходов на себя.

Основными обязанностями поклажедателя являются оплата услуг товарного склада по хранению (вознаграждение) и обязанность взять товар обратно по истечении срока хранения. Также поклажедатель обязан при передаче товара на хранение, если товар нуждается в особом хранении, предупредить товарный склад о свойствах товара и особенностях его хранения. Помимо оплаты услуг хранения, поклажедатель обязан возместить хранителю расходы на хранение, т.е. уплатить все понесенные за время хранения товара расходы (обычные и чрезвычайные).

В процессе складского хранения товаров в соответствии с п. 2 ст. 909 ГК РФ поклажедатель вправе осматривать товары или их образцы, если хранение осуществляется с обезличением, а также брать пробы и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности товаров. Также он вправе потребовать

осмотра и проверки количества товара при возвращении его со склада за свой счет.

Рассмотренный перечень прав и обязанностей хранителя не является исчерпывающим. Помимо этого, конкретными договорами складского хранения, могут устанавливаться и другие права и обязанности хранителя и поклажедателя.

Несмотря на стабильность отношений в сфере оказания услуг по договору складского хранения, устоявшихся традиций в подходе к их регулированию, существует немало проблем в рассматриваемой сфере. В основе причин возникновения подобного рода различий, лежит неоднозначность доктрины в некоторых вопросах по договорам складского хранения, различная правовая квалификация того или иного отношения и правоотношения судебных органов и их неправильное толкование, несовершенство коммерческой практики при заключении и исполнении сторонами договора складского хранения в предпринимательской деятельности.

В настоящее время действующее законодательство не содержит специальных норм, регулирующих порядок и сроки выдачи товара с товарного склада товаровладельцу. Общие положения о договоре хранения предусматривают обязанность хранителя по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь. Однако в отношении товарных складов сделать это не всегда просто, особенно если о идет речь хранения с обезличением вещей.

В связи с этим представляется целесообразным указание конкретного срока, в течение которого товар должен быть выдан. Кроме того, необходимо детализировать саму процедуру этого процесса.

Также законодательством не закреплена обязанность товарных складов по обязательному страхованию ответственности предпринимательских рисков, связанных с хранением товара (пожар, наводнение, засуха), поэтому данный риск подлежит оценке поклажедателем.

В целях повышения уровня надежности услуг складского хранения на законодательном уровне следует закрепить регулярный контроль финансового и технического состояния товарного склада, а также качества хранения товаров, принятых товарным складом, и страхование ответственности товарного склада.

ГЛАВА 3. СКЛАДСКИЕ ДОКУМЕНТЫ

3.1. Складские свидетельства как товарораспорядительные документы

Складские документы являются письменными документами, которые подтверждают приемку товара на товарный склад и устанавливают гражданско-правовые отношения между товарным складом и товаровладельцем. Складским свидетельством является товарораспорядительная бумага, которая удостоверяет принятие товара на складское хранение по договору складского хранения и право его держателя получить у хранителя указанный в нем товар и распорядиться им.

Складские свидетельства как товарораспорядительные ценные бумаги представляют собой редкое явление на рынке ценных бумаг. Их обращение облегчает оборот товаров, не производя физического перемещения этих товаров.

Важное отличие складских свидетельств от других видов ценных бумаг определено тем, что они опосредуют товарную сторону денежных отношений. Их ценность обусловлена возможностью свободно вступить в полное владение складированным товаром, где порядок такого вступления юридически отработан и осуществляется почти автоматически.

Складские свидетельства относятся к числу ценных бумаг, на которые распространяются общие положения о ценных бумагах с учетом специальных правил, предусмотренных для этого вида ценных бумаг. В литературе до сих пор «отсутствует однотипная позиция в отношении признания складских свидетельств товарораспорядительными документами»¹.

Действующий Гражданский кодекс РФ не приводит определения товарораспорядительного документа, и не указывает, какие из ценных бумаг

¹ Ротко С.В., Тимошенко Д.А. Складское свидетельство как товарораспорядительная ценная бумага // Современное право. – 2009. – № 2. – С.15.

являются товарораспорядительными. И только п. 3 ст. 224 ГК РФ, в котором говорится, что к передаче вещи приравнивается передача коносамента или иного товарораспорядительного документа на нее, приводит основание для конструирования определения товарораспорядительного документа.

Именно положения п. 3 ст. 224 ГК РФ позволяют некоторым авторам утверждать, что складское свидетельство не является товарораспорядительной ценной бумагой. Так, Ф.А. Гудков высказывался против квалификации свидетельств в качестве товарораспорядительных документов и указывает, что «ошибочно было бы определять товарораспорядительный документ как любой документ, держателю которого принадлежит право распоряжаться товаром, означенным в товарораспорядительном документе. Коносамент прямо указан в ст. 224 ГК РФ в качестве товарораспорядительного документа. Однако для складских свидетельств подобной нормы нет. Необходимо признать, что в теории ценных бумаг складские свидетельства издавна принято считать товарораспорядительными документами. Но в настоящий момент такое утверждение, к сожалению, основывается не более чем на науке, хотя в научной литературе оно принимается как данное свыше»¹.

И.В. Кравченко также исключал возможность отнесения складских свидетельств к товарораспорядительным ценным бумагам и отмечал, что «современное российское законодательство не устанавливает норм, прямо или косвенно причисляющих складские свидетельства к товарораспорядительным документам»².

Другие авторы указывают на товарораспорядительную природу складских свидетельств. Например, А.А. Котелевская отмечает, что «передача товарораспорядительного документа по Гражданскому кодексу РФ не является основанием для перехода права собственности на саму вещь, она приравнивается

¹ Гудков Ф.А. Складские свидетельства и коносаменты // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 2. – С. 7.

² Кравченко И.В. Договор хранения на товарном складе: проблемы регулирования, квалификации и применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 18.

к передаче вещи. Подобное «приравнение» означает лишь то, что закон устанавливает одинаковые правовые последствия для передачи самой вещи и передачи товарораспорядительного документа. Передача документа, как и передача самой вещи, не является и не заменяет собой договор об отчуждении данной вещи. Однако следует признать, что передача является прямым подтверждением заключения договора. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что складское свидетельство является документом, который в числе остальных прав держателя удостоверяет его право распоряжаться указанным в свидетельстве товаром путем распоряжения самим свидетельством»¹.

Таким образом, ввиду отсутствия законодательного запрета приравнивания складских свидетельств к товарораспорядительным документам вполне обоснованным является утверждение А.А. Котелевской, что складские свидетельства обладают всеми классическими признаками товарораспорядительного документа.

В.А. Белов указывает, что «основным признаком товарораспорядительных документов является удостоверение ими права истребовать индивидуально-определенный товар, находящийся в непосредственном владении должника. Законное владение товарораспорядительным документом дает посредственное владение названного в нем товара; передача товарораспорядительного документа означает передачу предоставляемого им посредственного владения товаром; наконец, с передачей владения товаром (в том числе и посредственного, в том числе и путем передачи товарораспорядительного документа) закон соединяет переход права собственности на этот товар. В этом выражаются вещно-правовые функции, выполняемые товарораспорядительным документом»².

Применение складских свидетельств позволяет товаропроизводителям расширить круг потенциальных покупателей товара за счет продажи складских

¹ Котелевская А.А. Указ. соч. – С.19.

² Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. II. – М., 2007. – С. 197.

свидетельств без физического перемещения товара, оптимизировать существующие на предприятии расчетные схемы, осуществить реструктуризацию кредиторской задолженности.

«Складские свидетельства могут быть ликвидным финансовым инструментом на организованном рынке. Для страховых компаний активное использование в обороте складских свидетельств показывает новые развитые виды страхования, рисков утраты и повреждения товара, хранящегося на складе. Кроме того, складские свидетельства могут использоваться банками в сделках кредитования под залог товаров, хранящихся на товарных складах, что делает такое кредитование максимально обеспеченным»¹.

Кредитование банками товаропроизводителей под залог товара, в отношении которого выдано складское свидетельство, осуществляется путем передачи заемщиком банку залогового свидетельства, удостоверяющего право залога на указанный товар, либо залогом простого складского свидетельства.

Использование залогового свидетельства в качестве обеспечения по кредиту располагает некоторыми преимуществами по сравнению с обычным залогом товара. Так, при залоге товара, в отношении которого выдано складское свидетельство, отсутствует риск распоряжения заемщиком заложенным имуществом. При залоге простого складского свидетельства как ценной бумаги значительно упрощается процедура обращения взыскания на предмет залога.

Об отнесении складских свидетельств к товарораспорядительным документам свидетельствует и немногочисленная судебная практика². При этом единственным легальным определением товарораспорядительного документа являются нормы ст. 224 ГК РФ, которые применяются судами к тому, какие отношения лежали в основании передачи складских свидетельств.

¹ Щербакова М.А. Правовые проблемы практического применения банками складских свидетельств // Банковское право. – 2012. – № 6. – С. 74 - 78.

² Постановления Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 16 июня 2003 года по делу № А56-36455/02 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 02.05.2017).

ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 17.10.2005 № А56-48553/04 отметил, что «в соответствии с пунктом 3 статьи 912 и пунктом 1 статьи 917 ГК РФ простое складское свидетельство признается ценной бумагой на предъявителя. Согласно пункту 1 статьи 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, определенным образом удостоверяющий наличие некоторого имущественного права обладателя данного документа. При этом имущественное право неразрывно связано с документарной (бумажной) формой его фиксации. Поэтому передача бумаги (отчуждение) является передачей самого права. Следовательно, только тот, кто имеет право на бумагу (документ), может осуществлять право, вытекающее из бумаги. Право на бумагу как вещное право и право из бумаги как обязательственное право неразрывно связаны между собой, поскольку право из бумаги всегда следует за правом на бумагу и несовпадение лиц, управомоченных по этим правам, не допускается. Из совокупности норм параграфа 2 главы 47 ГК РФ следует, что складские свидетельства по своему содержанию являются товарораспорядительными ценными бумагами, выражающими право на определенные вещи (товары), то есть они имеют вещно-правовое содержание и обслуживают оборот вещей (товаров)»¹.

Таким образом, действующее законодательство признает складские свидетельства в качестве товарораспорядительных документов, это позволяет владельцам этих документов реализовывать оборот прав на товар без перемещения товара, который продолжает находиться на товарном складе.

В основе обращения складского свидетельства находится товар, действительно имеющийся на товарном складе хранителя до того момента, который указан в складском свидетельстве, а по истечении этого срока, если товар не был получен по складскому свидетельству, хранитель имеет право известить поклажедателя о необходимости забрать товар, сданный на хранение.

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 17.10.2005 по делу № А56-48553/04 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 02.05.2017).

Двойное складское свидетельство представляет собой классическую документарную ценную бумагу, где законодательство не предъявляет к ее материальному носителю никаких требований. Следует только отметить специфику формы этого документа – по сути это два документа, которые при нахождении у одного лица вместе превращаются в новое содержание. Статья 912 ГК так и указывает: двойное складское свидетельство состоит из двух частей – складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), которые могут быть отделены одно от другого.

Законодательство упоминает об этом свидетельстве как о ценной бумаге и отмечает, что оно есть по сути только результат сложения двух других документов. Поскольку это классическая документарная ценная бумага, то закон предъявляет достаточно жесткие требования к ее содержанию (реквизитам).

Так, двойное складское свидетельство в соответствии со ст.913 ГК РФ должно содержать:

- наименование и место нахождения товарного склада, который принял товар на хранение;
- текущий номер складского свидетельства по реестру склада;
- наименование юридического лица либо имя гражданина, от которого товар принят на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца;
- наименование и количество принятого на хранение товара;
- срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо указание, что товар принят на хранение до востребования;
- размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок оплаты хранения;
- дату выдачи складского свидетельства.

Таким образом, двойное складское свидетельство, не соответствующее требованиям ст. 913 ГК РФ, влечет невозможность требовать передачи товара в

натуре, т.е. документ, не соответствующий перечисленным требованиям, не признается законом двойным складским свидетельством. При этом в законе не указано, чем он тогда в таком случае признается и является ли он носителем хоть каких-нибудь прав, или его правовая природа поражается полностью, т.е., другими словами, утратив статус ценной бумаги, остается ли такой документ обязательством.

М.В. Новик полагает, что непризнание складским свидетельством не означает автоматического признания такой бумаги ничтожной. По его мнению, в этом случае «происходит трансформация складского свидетельства в складскую расписку, подтверждающую факт принятия товара на хранение и заключение договора»¹.

В судебной практике также имеются выводы по вопросу о последствиях несоответствия двойного складского свидетельства требованиям ст. 913 ГК РФ. Так, ФАС Уральского округа указал, что «из смысла ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что двойное складское свидетельство, представляющее собой ценную бумагу на предъявителя, является строго формализованным документом и должно иметь указанные в законе обязательные реквизиты, перечень которых содержится в ст. 913 Гражданского кодекса Российской Федерации»².

В деле судом первой инстанции было установлено и подтверждено материалами дела, что в спорном двойном складском свидетельстве отсутствовало указание на срок, на который было принято зерно на хранение, либо указание, что товар принят на хранение до востребования. При таких обстоятельствах у истца не возникло прав держателя двойного складского свидетельства на пшеницу мягкую пятого класса в количестве 40 т 98 кг, в связи с

¹ Новик М.В. Складские свидетельства как объекты имущественного оборота // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. В.В. Витрянского; Исследовательский центр частного права. – Российская школа частного права. Вып. 5. – С. 173 - 174.

² Постановление ФАС Уральского округа от 19.12.2005 № Ф09-3522/05-С4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 03.05.2017).

чем оснований для удовлетворения первоначального иска об обязанности ответчика передать пшеницу в натуре у суда первой инстанции не имелось.

По другому делу суд пришел к выводу, что неуказание в двойном складском свидетельстве группы и класса переданной на хранение ржи не свидетельствует о нарушении требований к наименованию товара. Так, в материалы дела было представлено подлинное двойное складское свидетельство – части А (складское свидетельство) и Б (залоговое свидетельство) от 02.11.2009 № 00002 серии 001, текущий номер по реестру товарного склада 24, из содержания которого судами было установлено, что товарный склад ООО «Компания МСК», принял на хранение от ООО «Линур-А» рожь в количестве 6000 тонн, соответствующую по качеству ГОСТу 16990-88, стоимостью 13 200 000 руб. Товарный склад обязался хранить указанное количество товара до 19.10.2010 и вернуть держателю настоящего свидетельства равное количество товара того же наименования и качества. За хранение товара держатель складского свидетельства уплачивает товарному складу вознаграждение в размере 60 руб. за тонну с первого месяца хранения. Обе части складского свидетельства имеют идентичные подписи уполномоченного лица и печати товарного склада.

Поскольку наименование товара в двойном складском свидетельстве было определено как рожь, соответствующая по качеству ГОСТу 16990-88, без указания класса и группы зерна (рожь первого, второго и третьего класса или группа А (для переработки в муку) и рожь четвертого класса или группа Б (для кормовых целей или переработки в комбикорма)), суд первой инстанции посчитали, что наименование товара в двойном складском свидетельстве от 02.11.2009 № 00002 было определено с отступлением от указанного ГОСТа 16990-88, соответственно, спорное двойное складское свидетельство было признано судом ничтожным и не влекущим обязанности ответчика вернуть полученный по нему товар.

Остальные реквизиты двойного складского свидетельства были признаны судом как соответствующие требованиям статьи 913 Гражданского кодекса

Российской Федерации. Обе части двойного складского свидетельства имели идентичные подписи уполномоченного лица и печати товарного склада, которые ни кем не оспаривались.

По данному делу Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев кассационную жалобу, отменил решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций и указал, что неуказание в свидетельстве группы и класса переданного на хранение зерна (ржи) не свидетельствует об отсутствии возможности определить данные характеристики исходя из цены и количества товара, указанного в ценной бумаге¹.

Таким образом, двойное складское свидетельство представляет собой ордерную ценную бумагу и состоит из двух частей: складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), которые могут быть отделены друг от друга.

В случае разделения двойного складского свидетельства на складское и залоговое происходит разделение права распоряжения товарами, хранимыми на складе. Так, держатель складского свидетельства, которое отделено от залогового свидетельства, вправе распоряжаться товарами, хранимыми на товарном складе, но это право ограничено тем, что держатель складского свидетельства не может получить товары обратно до того момента, пока не будет возвращен кредит, указанный в залоговом свидетельстве.

Что касается лица – держателя только залогового свидетельства, которое было отделено от складского, то у него есть лишь право залога на товар в размере кредита, выданного под залог и процентов по нему.

Анализ ст. 914 ГК РФ, позволяет указать, что обладатель обеих частей двойного складского свидетельства имеет один набор субъективных гражданских прав, а вот владельцы по отдельности каждой из частей – иной. Каждая из частей помимо этого может самостоятельно обращаться без посредства другой на рынке как самостоятельный объект права.

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 03.08.2011 по делу № А57-11174/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 03.05.2017).

Таким образом, содержание двойного складского свидетельства как ценной бумаги является сложным. Формально ст. ст. 914 и 916 ГК РФ содержат два основных права, которые закрепляет свидетельство:

- 1) право получить товар со склада при предъявлении свидетельства;
- 2) право распоряжаться товаром во время нахождения товара на складе, причем с тем последствием, как оно описано в ст. 224 ГК РФ – передача свидетельства приравнивается к передаче вещи (товарораспорядительное право).

Резюмируя изложенное, отметим, что складское свидетельство является товарораспорядительным документом, предназначенным для обслуживания оборота товара, т.е. складским свидетельством является товарораспорядительная бумага, удостоверяющая принятие товара на хранение по договору складского хранения и право его держателя получить у хранителя указанный в нем товар и распорядиться им.

Несмотря на то, что складское свидетельство обладает таким свойством, в российской практике эти документы не имеют активного распространения. К сожалению отсутствует законодательное признание складских свидетельств товарораспорядительными документами, в связи с чем все еще не получили единообразную судебную оценку вопросы правовых последствий отсутствия обязательных реквизитов складского свидетельства, значение передачи права собственности на складское свидетельство в отношении товаров, удостоверенных таким складским свидетельством. Решение данных проблем является ключевым для обеспечения активного использования потенциала складских свидетельств.

3.2. Сущность двойного складского свидетельства

Сущность складского свидетельства состоит в том, что оно имеет двойственную правовую природу, одновременно являясь и документальной

формой выражения содержания договора складского хранения, и ценной бумагой, на которую распространяется правовой режим соответствующих ценных бумаг.

Складские свидетельства относятся к числу ценных бумаг, на которые распространяются общие положения о ценных бумагах с учетом специальных правил, предусмотренных для этого вида ценных бумаг. Особенностью складского свидетельства, которое отличает его от других видов ценных бумаг, является то, что складское свидетельство не может существовать без соответствующего товарного обеспечения.

То есть сущность складских свидетельств исключает появление пустой ценной бумаги, что наблюдается, например, на вексельном рынке. Гарантией этому выступает ст. 912 ГК РФ, в которой указано, что товарный склад не вправе выдавать свидетельство, если товар физически еще не помещен на хранение и не принят товарным складом. Другими словами, свидетельство может иметь только реальное товарное наполнение, никакие обязательства со стороны поклажедателя передать товар на хранение в будущем под выданное сейчас товарное свидетельство неправомерны, даже если это закреплено в договоре хранения¹.

Двойное складское свидетельство можно определить как ордерную ценную бумагу, удостоверяющую заключение договора хранения на товарном складе и закрепляющую права ее держателя на получение товара и распоряжение им в течение срока хранения на складе. Основанием выдачи складского свидетельства является принятие товарным складом на хранение определенного товара. Передача складского свидетельства означает передачу права собственности на этот товар и должна регистрироваться в реестре товарного склада.

Двойное складское свидетельство представляет собой систему двух документов (складского и залогового свидетельства), возможно, скрепленных друг с другом физически, но также и юридически представляющих одно целое,

¹ Гришаев С.П. Ценные бумаги: виды и практика применения. – М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 2. – С.79.

закрывающееся в том, что принадлежат на праве законного владения одному лицу.

«Данная конструкция создана с целью упрощения гражданско-правового оборота, позволяя не только определять судьбу товара в хозяйственном обороте, тем самым пускать его в обращение, а также система двух документов предусматривает одновременную возможность залога товара. Именно рассмотренное доказывает преимущество двойного складского свидетельства перед простым»¹.

Передача обеих частей двойного складского свидетельства: складского свидетельства и залогового свидетельства другому держателю осуществляется в соответствии с действующим правовым регулированием по передаточным надписям, которые учиняются на складском свидетельстве либо на залоговом свидетельстве. При этом законодательное требование об обязательном учете товарным складом записей о выдаче, обращении, обременении и погашении двойных и простых складских свидетельств отсутствует.

Такая непрозрачность и простота оборота складских свидетельств предоставляет большие возможности для мошенничества со складскими свидетельствами и не дает вероятным держателям складских свидетельств до покупки таких складских свидетельств убедиться в действительности складских свидетельств, подтверждающих хранение товаров. Между тем обеспечение достоверности записей на складских свидетельствах является важным условием повышения ликвидности данных ценных бумаг.

Товар, принятый по двойному складскому свидетельству, возможно заложить как путем залога неразделенного двойного складского свидетельства, так и путем отделения залогового свидетельства от складского свидетельства и передачи его залогодержателю, так как каждая часть двойного складского свидетельства является ценной бумагой.

¹ Ротко С.В., Тимошенко Д.А. Двойное складское свидетельство в законодательстве и практике развитых стран // Налоги (газета). – 2008. – № 48. – С. 17.

А.А. Котелевская указывает, что «нахождение залогового свидетельства у какого-либо лица вовсе не означает залога варранта как такового – как ценной бумаги (в отличие от простого складского свидетельства). Точно так же нахождение варранта у иного лица не означает залога складской части как ценной бумаги. В данном случае речь идет непосредственно о правах залога на сам товар, помещенный на хранение»¹.

Залоговое свидетельство предоставляет возможность получения кредита под залог товара, который производится путем отделения залогового свидетельства, которое возможно в дальнейшем передавать по индоссаменту.

Для этого на залоговом свидетельстве и на складском свидетельстве производится надлежащая запись, чтобы было известно, в какой сумме и на какой срок заложен товар. При неуплате должником задолженности держателю залогового свидетельства это дает право обратиться к товарному складу.

Следует отметить, что держатель складского свидетельства без залогового свидетельства обозначает, что товар обременен залогом и для получения товара со склада прежде всего нужно рассчитаться с залогодержателем в обмен на залоговое свидетельство. В этом и прослеживается практическая значимость надписи на залоговом и складском свидетельствах. Если такая надпись на складском свидетельстве отсутствует, то у его держателя отсутствует возможность установить личность держателя залогового свидетельства с целью его выкупа.

В связи с этим в очередной раз стоит обратить внимание на законодательную недоработку действующего Гражданского кодекса РФ, поскольку в нем отсутствуют нормы, закрепляющие обязательное совершение таких надлежащих надписей как на складском свидетельстве, так и на залоговом свидетельстве, поскольку часть 3 статьи 914 ГК РФ регламентирует, что при залоге товара об этом делается отметка только на складском свидетельстве.

¹ Котелевская А.А. Указ.соч. – С.12.

Правовая сущность залогового свидетельства состоит в том, что залог залогового свидетельства возможен только для обеспечения обязательства по возврату суммы кредита, выданного по данному залоговому свидетельству, и процентов по нему. Для обеспечения других обязательств залог этого свидетельства не рассчитан.

Заемное обязательство, обеспечиваемое залоговым свидетельством оформляется на самом залоговом свидетельстве в виде первой передаточной надписи, в которой указываются как кредитор и его место нахождения, сумма кредита, срок возврата этой суммы и проценты на нее. В результате совершения первой передаточной надписи на залоговом свидетельстве и передачи его товаровладельцем заимодавцу, от которого товаровладельцем получен кредит, между товаровладельцем и заимодавцем возникают два взаимосвязанных обязательства:

1) долговое денежное обязательство по возврату товаровладельцем заимодавцу суммы кредита, полученного по залоговому свидетельству;

2) залоговое обязательство по обеспечению исполнения указанного долгового денежного обязательства, где залогодателем выступает товаровладелец, получивший сумму займа по залоговому свидетельству, а залогодержателем – заимодавец, предоставивший товаровладельцу кредит по залоговому свидетельству.

Следовательно, залоговое свидетельство с совершенной на нем первой передаточной надписью становится единым основанием долгового и обеспечивающего его залогового обязательств. Залог товара, принятого на хранение по двойному складскому свидетельству посредством залога неразделенного двойного складского свидетельства, юридически невозможен, так как не соответствует существу складского свидетельства и противоречит § 2 гл. 47 ГК РФ, который исходит из того, что сданный на склад под двойное складское свидетельство товар не может быть заложен иначе как путем отделения залогового свидетельства от складского и передачи залогового свидетельства с

первой передаточной надписью на нем залогодержателю, который вследствие этого становится держателем залогового свидетельства.

В последующем права требования, оформленные залоговым свидетельством и вытекающие из долгового денежного обязательства, обеспечивающие его залоговые права, могут быть одновременно переданы заимодавцем (залогодержателем) путем передаточной надписи на залоговом свидетельстве и самого свидетельства другому лицу, которое становится кредитором и залогодержателем по отношению к товаровладельцу.

Дальнейшее обращение залогового свидетельства аналогично обращению векселя с тем преимуществом, что удостоверение залоговым свидетельством права требования уплаты суммы кредита обеспечено залогом товара, хранящегося на товарном складе.

Правильное обращение залогового свидетельства становится возможным благодаря тому, что и долговое, и залоговое обязательства основаны на одном документе, в чем и состоит сущность правовой природы залогового свидетельства.

Использование складского свидетельства совместно с залоговым свидетельством имеет определенные преимущества, которые состоят в том, что владелец, получивший по индоссаменту складское свидетельство с неотделенным залоговым свидетельством, становится собственником товара, свободным от залогового обременения. В случае же, если он приобретает складское свидетельство без залогового свидетельства, то это обозначает, что товар обременен залогом.

Выдача товара товарным складом производится держателю складского и залогового свидетельств (двойного складского свидетельства) только в обмен на оба эти свидетельства вместе. Так, Федеральный Арбитражный Суд Центрального округа, рассматривая кассационную жалобу ОАО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦХЛЕБОПРОДУКТ» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 по делу № А23-2701/2012,

установил, что ЗАО КБ «Универсальные финансы» обратилось в суд с иском к ОАО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦХЛЕБОПРОДУКТ» о взыскании платежа по договору займа, обеспеченного залоговым свидетельством.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 09.11.2012 в удовлетворении исковых требований было отказано, но Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 указанное решение было отменено и с ОАО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦХЛЕБОПРОДУКТ» в пользу ЗАО КБ "Универсальные финансы" было взыскано 24 363 124 рубля 08 копеек основного долга.

Как следовало из материалов дела, 19.02.2008 ЗАО КБ «Универсальные финансы» (кредитор) и ООО «Агроопт-М-Трейдинг» (заемщик) был заключен договор о предоставлении кредита под залог товаров в обороте и поручительство Гальцова Олега Владимировича. ОАО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦХЛЕБОПРОДУКТ» (хранитель) и ООО «Агроопт-М-Трейдинг» (поклажедатель) был заключен договор складского хранения, в котором срок действия договора и срок хранения находящихся в обороте товаров не были установлены.

По договору залога заемщик передал хранящиеся на товарном складе имущество, перечисленное в выданном товарным складом залоговом складском свидетельстве. Согласно залоговому складскому свидетельству на хранении под залогом находились: горох, хлопья овсяные, крупы, соевый шрот, мука, пшеница, фуражная кукуруза. Срок хранения предмета залога - до востребования.

Решением Тверского районного суда города Москвы по иску ЗАО КБ «Универсальные финансы» с ООО «Агроопт-М-Трейдинг» было взыскано 24 341 124 рубля 08 копеек задолженности по кредиту и обращено взыскание на заложенное по договору залога имущество. Малоярославецким РО УФССП было возбуждено исполнительное производство, в котором согласно акту совершения исполнительных действий по указанном в залоговом свидетельстве адресу имущество отсутствовало. Лица, работающие на складе, пояснили, что

заложенное имущество 3-4 года назад в полном объеме было передано поклажедателю.

Ссылаясь на неправомерную передачу хранителем заложенного имущества без разрешения залогодержателя, банк обратился в арбитражный суд с указанным иском. Разрешая спор, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска в связи с отсутствием в действиях ответчика, выдавшего поклажедателю товар с истекшим сроком хранения, признаков противоправности.

В свою очередь, Двадцатый арбитражный апелляционный суд, взыскивая с ОАО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦХЛЕБОПРОДУКТ» в пользу ЗАО КБ «Универсальные финансы» 24 363 124 рубля 08 копеек основного долга, пришел к выводу о наличии для этого правовых оснований. Федеральный Арбитражный Суд Центрального округа признал данный вывод правомерным и пояснил, что поскольку ответчик, вопреки требованиям ст.916 ГК РФ, выдал находящееся в залоге имущество поклажедателю, не имеющему залогового свидетельства и не внесшему сумму долга по нему, то в силу приведенной нормы с него подлежит взысканию обеспеченный залогом платеж по кредиту в размере 24 341 124 рублей 08 копеек¹.

Таким образом, наличие у товаровладельца неразделенного двойного складского свидетельства или обеих его частей вместе дает ему право беспрепятственно забрать товар со склада, который выдает его в обмен на складское и залоговое свидетельства вместе. Выдачей товара со склада прекращаются договор складского хранения и основанные на нем договорные отношения.

Сущность складского свидетельства определена тем, что оно является также документальной формой выражения содержания договора складского хранения. Несмотря на то, что законодатель признает соблюденной письменной форму

¹ Постановление ФАС Центрального округа от 05.08.2013 по делу № А23-2701/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

договора хранения, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом, многие авторы критикуют это и, например, А. Шаталов указывает, что «если товаровладельцу выдана складская квитанция, не являющаяся ценной бумагой и не подлежащая передаче, то нет препятствий считать выдачу этой квитанции заключением договора хранения. Однако если товаровладельцу выдается простое или двойное складское свидетельство, которое может быть передано им следующим держателям путем совершения передаточной надписи, то обязательства товарного склада перед последующими держателями оказываются удостоверенными не договором, а ценной бумагой. Сама же ценная бумага, в отличие от договора, содержит обязательства только выдавшей ее стороны – товарного склада»¹.

Если проанализировать содержание статьи 142 ГК РФ, в которой указано, что «ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов», можно сделать вывод, что складское свидетельство удостоверяет права ее держателя и обязанности должника по бумаге, а не взаимные права и обязанности.

Складские свидетельства не могут определять взаимные права и обязанности, а только выражают волю одной стороны – хранителя. В свою очередь, воля товаровладельца выражается в том, что он принимает складское свидетельство в обмен на сданный товар. К тому же в момент выдачи складского свидетельства стороны уже связаны договорными отношениями, которые только удостоверяются выдачей свидетельства.

А.А. Котелевская также утверждает, что «складское свидетельство является не формой договора, а доказательством наличия договорных отношений и

¹ Шаталов А. Указ. соч. – С.23.

конкретных условий договора, то есть частным случаем п. 1 ст. 162 ГК РФ, которое закон допускает в соответствии с прямым указанием ст. 907 ГК РФ»¹.

Таким образом, при помещении товара на склад с выдачей поклажедателю двойного складского свидетельства, в котором будет указано наименование поклажедателя, договор складского хранения будет считаться заключенным между хранителем и тем лицом, которое указано в двойном складском свидетельстве в качестве первого держателя свидетельства – поклажедателя.

При отсутствии двойного складского свидетельства товаровладельцу будет трудно подтвердить, что товарным складом не исполнена обязанность по возврату товара и доказать вид и количество товаров, подлежащих возврату. Отсутствие данного документа даже может быть основанием для принятия налоговыми органами решения о нереальности выполнения налогоплательщиком хозяйственной операции по передаче товаров на хранение и, следовательно, о получении им необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета налога на добавочную стоимость.

Так, по одному делу суд поддержал позицию налогового органа, посчитав, что «с учетом избранного организацией способа хранения товаров акты оказанных услуг и приема-передачи товара на хранение не могут заменить двойные складские свидетельства. Следовательно, факт передачи товара на хранение подтвержден не был»².

По другому делу, напротив, не согласившись с ними, отметили, что «документы складского хранения, предусмотренные ст. 912 ГК РФ, в налоговом законодательстве в качестве обязательных для применения налоговых вычетов по НДС не поименованы. Принимая во внимание, что в рамках проведенных контрольных мероприятий все контрагенты налогоплательщика подтвердили

¹ Котелевская А.А. Указ.соч. – С.13.

² Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2009 № А82-6632/2008-99 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

взаимоотношения с ним, а также то, что в наличии были другие подтверждающие документы, арбитры решили, что вычет по НДС был осуществлен правомерно»¹.

Таким образом, сущность складского свидетельства проявляется двояко: как ценная бумага и как документ, подтверждающий заключение договора складского хранения. При этом недостатки складского свидетельства как ценной бумаги не влекут автоматически ничтожности обязательства договора складского хранения.

Двойное складское свидетельство состоит из двух частей – складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), которые могут быть отделены одно от другого и обе части являются ценными бумагами.

Так, держатель складского свидетельства вправе распоряжаться товаром, но не может взять его со склада при его залоге; держатель залогового свидетельства имеет залог и дает свое согласие на отпуск товара со склада; а держатель складского и залогового свидетельств имеет право распоряжения хранящимся на складе товаром в полном объеме.

Рассмотренные особенности сущности двойного складского свидетельства не исчерпывают всех проблем, связанных с его выдачей и оборотом. Основы правового регулирования выпуска и обращения складских свидетельств предусмотрены ст. ст. 912–917 ГК РФ, но такой скудной регламентации недостаточно для полноценного использования этих ценных бумаг в обороте и нормы Гражданского кодекса РФ требуют существенных дополнений и конкретизации.

В законодательстве отсутствует положение о том, что держатель двойного складского свидетельства одновременно обладает правом собственности на товар, указанный в них, а также то, что складские свидетельства являются товарораспорядительными ценными бумагами, передача которых приравнивается

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2011 № 56-65102/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

к передаче самого товара. Было бы целесообразным закрепить правило, что при передаче складских свидетельств передается и право собственности на товар.

Поэтому целесообразным представляется подробное изучение прав, удостоверяемых двойными складскими свидетельствами, а также внесение предложений по их нормативному регулированию.

3.3. Простое складское свидетельство и складская квитанция

Простое складское свидетельство является предъявительской ценной бумагой, выдаваемой определенному лицу товарным складом в удостоверение факта принятия на хранение от этого лица определенного товара и воплощающей в себе право ее держателя получить товар. Незаложное простое свидетельство может передаваться другому лицу путем простого вручения, и никакой передаточной надписи совершать не надо.

В силу того, что простое складское свидетельство выступает предъявительской ценной бумагой, оно располагает повышенной оборотоспособностью. Товарным складом осуществляется выдача товара любому лицу, предъявившему простое складское свидетельство.

Простое складское свидетельство отличается от двойного свидетельства и его частей. Оно содержит все реквизиты, которые содержит двойное складское свидетельство, кроме наименования юридического лица либо имени гражданина, от которого принят товар на хранение, а также места нахождения (места жительства) товаровладельца. Вместо этого оно должно содержать указание на то, что оно выдано на предъявителя.

Тем не менее, судебная практика признает в качестве складских документов иные документы, если они содержат реквизиты, предусмотренные для двойного или простого складского свидетельства или складской квитанции. Так, постановлением Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 26.03.2012 г. № Ф03-1055/2012 по делу № А51-20015/2010 суд установил наличие фактических отношений сторон по хранению товара истца, что подтверждается актом приема-передачи товара на хранение на склад, актом инвентаризации товара, актом об оказании услуг по договору. Судами также было установлено, что «акт приема-передачи товара на хранение содержит все необходимые сведения о наименовании и принадлежности склада, наименовании и количестве принятого на хранение товара, его стоимости. При этом суд основывал свои выводы на положениях п. 2 ст. 907 ГК РФ»¹.

Стоит отметить, что § 2 гл. 47 Гражданского кодекса РФ не регламентирует права держателя простого складского свидетельства, и в связи с этим на практике зачастую возникают споры о правах держателя простого складского свидетельства. Но, как правило, незаложенное простое свидетельство приравнивается к двойному складскому свидетельству, держатель которого имеет те же права, что и держатель складского и залогового свидетельств, т.е. содержание прав держателя простого складского свидетельства следует считать аналогичным двойному складскому свидетельству.

Анализ норм Гражданского кодекса РФ о складских документах позволяет сделать вывод, что правила, установленные Гражданским кодексом РФ для двойного складского свидетельства применяются к простому складскому свидетельству если они не противоречат специальным правилам о простых складских свидетельствах и их существу. При этом незаложенное простое складское свидетельство приравнивается к складскому свидетельству, не отделенному от залогового свидетельства.

Залог простого складского свидетельства производится путем передачи кредитору этого свидетельства с передаточной надписью на нем, подобной по

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.03.2012 г. № Ф03-1055/2012 по делу № А51-20015/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

содержанию и оформлению первой передаточной надписи на залоговом свидетельстве, с тем лишь отличием, что она совершается на предъявителя.

Статьей 917 ГК РФ предусмотрены требования, предъявляемые к простому складскому свидетельству, в том числе посредством отсылки к правилам ст. 913 ГК РФ. Так, простое складское свидетельство должно иметь необходимые реквизиты:

- 1) наименование и место нахождения товарного склада, принявшего товар на хранение;
- 2) текущий номер складского свидетельства по реестру склада;
- 3) наименование и количество принятого на хранение товара – число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара;
- 4) срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо указание, что товар принят на хранение до востребования;
- 5) размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок оплаты хранения;
- 6) дата выдачи складского свидетельства.

Документы, не отвечающие указанным требованиям, не являются складскими свидетельствами. Таким образом, возникает вопрос: чем в таком случае будет являться простое складское свидетельство? Кроме того, указанная статья 913 ГК РФ не раскрывает перечень правовых последствий признания простого складского свидетельства не соответствующим требованиям ст. 917 ГК РФ.

По вопросу о последствиях несоответствия простого складского свидетельства требованиям ст. 917 ГК РФ позиции судов различны. Так, Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 31.08.2004 № Ф04-6160/2004(А03-4183-12) только указал, что «документ, не соответствующий требованиям ст. 917 ГК РФ, не является простым

складским свидетельством»¹. При этом он не уточнил, чем оно считается, и не сделал вывода о его ничтожности. Кроме того, в указанном деле не была доказана фактическая передача товара на хранение, а также то, что поклажедатель передал товар на товарный склад.

Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа наоборот, указал, что «простое складское свидетельство, не соответствующее требованиям ст. 917 ГК РФ, признается ничтожным и пояснил, что «в соответствии с п. 3 ст. 912, ст. 917 Гражданского кодекса Российской Федерации простые складские свидетельства являются ценными бумагами, которые в силу п. 1 ст. 142 и п. 1 ст. 146 Гражданского кодекса Российской Федерации переносят все права, обозначенные в них путем простого вручения другому лицу. Согласно п. 2 ст. 144 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для нее форме влечет ее ничтожность»².

На практике возникают ситуации, когда простое складское свидетельство содержит все обязательные сведения, установленные ст. 917 ГК РФ, но подписано оно неуполномоченным лицом. Из буквального толкования норм ст. ст. 917 и 913 ГК РФ не следует, что простое складское свидетельство должно содержать подпись уполномоченного лица и печать товарного склада.

Ни в ст. 907, ни в ст. 912 ГК РФ не указано, что простое складское свидетельство должно содержать печать товарного склада. Таким образом, нормы Гражданского кодекса РФ не предусматривают необходимости проставления печати товарного склада на простом складском свидетельстве.

Складские свидетельства следует отграничивать от складских квитанций, которые могут рассматриваться только в качестве доказательства существования

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.08.2004 № Ф04-6160/2004(А03-4183-12) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

² Постановление ФАС Поволжского округа от 01.08.2002 № А65-2018/01-СГ1-10/17 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

предмета хранения и ценными бумагами не являются. Складская квитанция представляет собой документ, вручаемый товарным складом поклажедателю и подтверждающий принятие товара на хранение на определенный срок и за установленную плату указанных в нем товаров.

Складское свидетельство выдается либо самому владельцу товара, либо лицу, действующему по доверенности, оформленной надлежащим образом. Оформление договора путем выдачи складской квитанции обозначает, что требование о выдаче хранимого товара может заявить только сам поклажедатель. Поэтому товар, принятый на хранение по складской квитанции, не может быть заложен путем залога этой квитанции, а также исключается вероятность переуступки квитанции другим лицам.

Передача товара, переданного на хранение под складскую квитанцию, новому приобретателю может осуществляться и без изъятия товара со склада по заявлению прежнего товаровладельца товарному складу путем выдачи товара приобретателю новой складской квитанции и погашения прежней.

Складская квитанция подтверждает заключение договора складского хранения, количество и внешнее состояние принятого товара. На основе общих норм об уступке права требования (ст. 382 ГК РФ) держатель квитанции может распорядиться товаром. При заключении договора об уступке требования складская квитанция передается по акту приема-передачи.

Складскую квитанцию в упрощенном порядке невозможно передать другому лицу, так как она на это не рассчитана. Это ограничивает возможности получения залоговых сумм за хранимые товары, а также исключает возможность переуступки этого документа другим лицам.

В связи с этим путем выдачи складской квитанции оформляется такое складское хранение, при котором товаровладелец не расположен распоряжаться товаром во время его хранения и намерен сам забрать товар со склада по окончании периода хранения. Можно сделать вывод, что выдача складской квитанции оформляет такое складское хранение, при котором товаровладелец не

собирается распоряжаться своим товаром в период его хранения и собирается сам забрать его со склада, когда закончится срок хранения.

Таким образом, складская квитанция представляет собой документ, выдаваемый на определенное имя, удостоверяющий принятие товара складом и содержащий основные характеристики товара. Складская квитанция не является оборотным документом, поэтому ее нельзя заложить.

Порядок выдачи товара по складской квитанции в Гражданском кодексе РФ также не регулируется и поэтому, как правило, товар выдается держателю складской квитанции в обмен на эту квитанцию. Но, например, выдача товаров со склада таможенного органа регулируется Приказом Федеральной таможенной службы России от 29.12.2012 № 2688 «Об утверждении Порядка представления документов и сведений в таможенный орган при помещении товаров на склад временного хранения (иные места временного хранения товаров), помещения (выдачи) товаров на склад временного хранения (со склада) и иные места временного хранения, представления отчетности о товарах, находящихся на временном хранении, а также порядка и условий выдачи разрешения таможенного органа на временное хранение товаров в иных местах»¹, где указано, что выдача уполномоченному лицу товаров со склада таможенного органа производит таможенный орган при условии соблюдения указанным лицом требований таможенного законодательства РФ, а именно при представлении третьего экземпляра складской квитанции, на основании которой товары были приняты на указанный склад.

Если выдача товаров, помещенных на склад таможенного органа по одной складской квитанции, осуществляется частями, то таможенный орган вместо

¹ Приказ Федеральной таможенной службы России от 29.12.2012 № 2688 «Об утверждении Порядка представления документов и сведений в таможенный орган при помещении товаров на склад временного хранения (иные места временного хранения товаров), помещения (выдачи) товаров на склад временного хранения (со склада) и иные места временного хранения, представления отчетности о товарах, находящихся на временном хранении, а также порядка и условий выдачи разрешения таможенного органа на временное хранение товаров в иных местах» // Российская газета. – 2013. – 3 июля.

первоначальной складской квитанции оформляет согласно установленному порядку новую складскую квитанцию на товары, оставшиеся на складе.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно предположить, что наибольший интерес на практике представляют такие складские документы как простые и двойные складские свидетельства, которые являются ценными бумагами. В условиях современного российского рынка их применение видится достаточно перспективным, так как они упрощают товароборот, потому что для продажи товара его не надо перемещать с товарного склада.

Стоит отметить, что многие пока относятся с некоторым недоверием к обороту складских документов, и во многом это связано с отсутствием единого правового акта, регулирующего оборот этих ценных бумаг и четко определяющим права их держателей.

Нормы Гражданского кодекса РФ о договоре складского хранения, особенно в части обращения складских свидетельств, недостаточны с точки зрения их полноты. Во-первых, отсутствует законодательное требование об обязательном учете товарным складом записей о выдаче, обращении, обременении и погашении двойных и простых складских свидетельств.

Во-вторых, отсутствует законодательное признание того, что держатель двойного складского свидетельства одновременно обладает правом собственности на товар, указанный в них, а также то, что складские свидетельства являются товарораспорядительными ценными бумагами, передача которых приравнивается к передаче самого товара. Было бы целесообразным закрепить правило, что при передаче складских свидетельств передается и право собственности на товар.

В-третьих, отсутствуют нормы, закрепляющие обязательное совершение надлежащих надписей о залоге как на складском свидетельстве, так и на залоговом свидетельстве, поскольку часть 3 статьи 914 регламентирует, что при залоге товара об этом делается отметка только на складском свидетельстве.

Таким образом, недостаточное регулирование выпуска и обращения складских документов недостаточно для полноценного использования этих

документов в обороте и нормы Гражданского кодекса РФ требуют существенных дополнений и конкретизации. Решение данных проблем является ключевым для обеспечения активного использования потенциала складских документов.

С целью устранения пробела в правовом регулировании в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 05 июня 1998 г. был внесен проект Федерального закона «О двойных и простых складских свидетельствах». Данный законопроект в 2001 и 2003 гг. принимался Государственной Думой, но оба раза отклонялся Советом Федерации Федерального Собрания РФ и в конечном счете был снят с рассмотрения, как содержащий много противоречий положениям Гражданского кодекса РФ.

На сегодня такой федеральный закон, который будет в достаточной степени дополнять нормы Гражданского кодекса РФ о договоре складского хранения и складских свидетельствах, необходим и отсутствие такого нормативного акта затрудняет полное и правильное использование в торговом обороте складских документов, а также тормозит развитие товарных складов. Вследствие этого в настоящее время наблюдается большой пробел в гражданско-правовом регулировании правоотношений, связанных с применением складских свидетельств.

Поэтому представляется целесообразным дальнейшее изучение правил применения складских документов, а также разработка предложений по их нормативному регулированию.

ГЛАВА 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА СКЛАДСКОГО ЕГО ХРАНЕНИЯ И ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЕ

4.1. Ответственность сторон по договору складского хранения

Для нормального развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники надлежащим образом исполняли свои обязательства, и гражданский оборот опирался на такие нормы права, которые направлены на защиту интересов добросовестного участника отношений, и прежде всего это касается ответственности по гражданско-правовым обязательствам. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств и существует гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности.

Гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, которая наступает на основе нормативно-правовых норм гражданского законодательства в отношении правонарушителя в нарушении имущественных или личных неимущественных прав субъекта гражданско-правовых отношений, и выражается в возмещении причиненного ущерба и вреда. Предпосылкой гражданско-правовой ответственности всегда является наличие гражданско-правового отношения.

Стороны, заключая договор складского хранения, вступают в гражданско-правовые отношения, которые преследуют цель обеспечения сохранности товара, которая достигается в случае надлежащего исполнения сторонами своих обязательств по договору складского хранения.

В случае, когда стороны не исполняют или ненадлежащим образом исполняют свои обязанности по договору, возникает гражданско-правовая

ответственность, которая может реализоваться как добровольно, так и принудительно в судебном порядке.

Традиционными формами гражданско-правовой ответственности, которые применяются за неисполнение обязательств по договору складского хранения, являются неустойка и возмещение убытков. При рассмотрении норм гражданского законодательства следует, что и хранитель, и поклажедатель несут гражданско-правовую ответственность за нарушение своих обязанностей по договору.

«Основаниями для возмещения убытков являются указанные в законе либо договоре случаи неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий договора, при которых пострадавшая сторона вправе требовать взыскания убытков»¹. Общими основаниями, установленные законом, и применимые к обеим сторонам договора складского хранения являются следующие:

1) изменение или расторжение договора хранения в связи с его существенным нарушением (п. 5 ст. 453, п. 2 ст. 450 ГК РФ);

2) досрочное прекращение договора складского хранения в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) одной из сторон обязательств по нему (ст. 393.1 ГК РФ). Определение размера убытков будет зависеть от того, заключила ли пострадавшая сторона новый договор взамен прекращенного.

3) предоставление недостоверных заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения, исполнения или прекращения договора хранения (п. 1 ст. 431.2 ГК РФ). Такие обстоятельства могут быть связаны, в частности, с предметом договора, полномочиями на его заключение, наличием у организации лицензий и разрешений, ее финансовым состоянием.

Специальными основаниями для возмещения убытков поклажедателем являются следующие:

¹ Гражданское право: под общ. ред. С. С. Алексеева; Ин-т частного права.–3-е изд., перераб. и доп. – М.; Екатеринбург: Проспект: Ин-т частного права, – 2013. – С.158.

1) если поклажедатель при сдаче товара на хранение не предупредил хранителя об опасных свойствах вещей (абз. 1 п. 1 ст. 894 ГК РФ) либо вещи были сданы на хранение товарному складу под неправильным наименованием и последний при их принятии не мог путем наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах (абз. 2 п. 1 ст. 894 ГК РФ).

2) причинение убытков свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая ее, не знал и не должен был знать об этих свойствах (ст. 903 ГК РФ).

Специальные основания для возмещения убытков хранителем:

1) утрата, недостача или повреждение принятых вещей по основаниям, предусмотренным ст. 401 ГК РФ. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 901 ГК РФ ответственность профессионального хранителя за утрату, недостачу или повреждение вещей будет наступать, если он не докажет, что данные факты произошли в результате наступления одного из следующих обстоятельств:

- из-за действия непреодолимой силы,
- из-за свойств вещи, о которых хранитель не знал и не должен был знать при принятии вещи на хранение,
- в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В связи с этим товарный склад будет отвечать за действия третьих лиц, которые привели к утрате, порче либо повреждению переданных на хранение вещей, например за поджог.

С учетом требований п. 1 ст. 902 ГК РФ причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей убытки, возмещаются хранителем в соответствии со ст. 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено другое.

Тогда, когда в результате повреждения, качество товара изменилось до такой степени, что он не может быть применен по первоначальному назначению, поклажедатель имеет право от него отказаться и от хранителя потребовать

возмещения стоимости этого товара, а также других убытков, если другое не предусмотрено законом или договором хранения.

Довольно часто хранитель, не желая нести ответственность за полученные на хранение вещи, включает в договор положения об освобождении его от ответственности за сохранность таких вещей. Однако такие положения договора признаются недействующими, поскольку они противоречат нормам законодательства. Поэтому даже при наличии в договоре указанных положений к ответственности хранителя будут применяться правила, предусмотренные ст. 901 ГК РФ:

За ущерб, вызванный непреодолимой силой, товарный склад освобождается от ответственности. Данное положение соотносится с содержанием п. 3 ст. 401 ГК РФ, предусматривающего освобождение от ответственности, если имеются доказательства того, что надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В отношении данной ответственности хранителя при утрате товара поклажедателя, произошедшей вследствие непреодолимой силы в судах существует устоявшаяся судебная практика. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2012 № 3352/12 было установлено, что, «несмотря на то, что пожару была присвоена четвертая степень, и на его ликвидацию потребовалось более 13 часов, привлечение нескольких отрядов ПСО и Центроспаса, двух вертолетов, прекратить дальнейшее распространение огня от места возгорания к складу, где общество хранило имущество банка, оказалось невозможным»¹.

Однако в силу закона и договора хранения единственным основанием освобождения общества от ответственности за утрату переданного на хранение

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

имущества могут являться обстоятельства непреодолимой силы, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

Правовая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы допустима лишь при совпадающем наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации любого жизненного факта в качестве непреодолимой силы, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную непредотвратимость.

Между тем выводы судов были основаны на невозможности прекращения распространения огня исходя из количества задействованных в тушении пожара сил. Таким образом, даже пожар значительной разрушительной силы, произошедший по вине третьих лиц, по мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, не может явиться обстоятельством непреодолимой силы.

В Постановлении Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2006 № А08-12050/04-22 было отмечено, что довод ответчика о том, что уничтожение переданного ему истцом на хранение товара вследствие пожара, возникшего вне арендуемого им складского помещения, является обстоятельством непреодолимой силы, при которой он не несет ответственности за нарушение условий договора, являлся предметом исследования судом апелляционной инстанции и обоснованно был отклонен¹.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что указанные обстоятельства уничтожения товара не относятся к стихийным явлениям природного характера, а связаны с ненадлежащим обеспечением противопожарной безопасности здания, в котором расположено арендуемое

¹ Постановление ФАС Центрального округа от 19.04.2006 по делу № А08-12050/04-22 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

ответчиком складское помещение. В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника по предпринимательской деятельности не признается обстоятельством непреодолимой силы.

Также хранитель – товарный склад, как осуществляющий предпринимательскую деятельность, несет ответственность независимо от наличия его вины. Так, Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассматривая в кассационном порядке решение Арбитражного суда Новосибирской области и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-7334/2013 по иску ОАО «Лузинский комбикормовый завод» к ООО «Каинский урожай» о взыскании убытков, установил, что между ООО «Каинский урожай» (хранителем) и ОАО «ЛКЗ» (поклажедателем) был заключен договор хранения зерна, в соответствии с которым хранитель обязался хранить зерно, переданное ему поклажедателем, а также выполнять комплекс работ, связанных с доведением зерна до показателей, установленных ГОСТ, и вернуть переданное на хранение зерно в сохранности, а поклажедатель – оплачивать услуги хранителя.

Из пункта 2.4 договора хранения следовало, что возврат зерна производится хранителем по фактически просушенному весу путем отгрузки железнодорожным транспортом или автотранспортом или путем передачи третьему лицу на складе хранителя. Отгрузка производится хранителем при условии полной оплаты услуг¹.

Во исполнение данного договора ОАО «ЛКЗ» по акту передало ООО «Каинский урожай» на хранение мягкую продовольственную пшеницу 4 класса (урожай 2008 года) в количестве 1 890 тонн. В период с декабря 2012 года по февраль 2013 года ответчик возвратил с хранения по распоряжению истца зерно в общем количестве 1 285,10 тонн. ОАО «ЛКЗ» письмом от 25.01.2013 исх. № 04-

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.04.2014 по делу № А45-7334/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

04-12 просило ответчика произвести отгрузку зерна в количестве 600 тонн вагонами 04.02.2013 и 05.02.2013. Данное письмо было получено ответчиком 04.02.2013, отгрузка оставшегося на складе зерна осуществлена не была.

Впоследствии письмом от 05.06.2013 исх. № 04-04-201, телеграммой от 14.06.2013 истец также просил ответчика отгрузить принадлежащую ОАО «ЛКЗ» пшеницу 4 класса в полном объеме согласно имеющимся остаткам. Данные требования истца ответчиком также не были исполнены.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о ненадлежащем исполнении ООО «Каинский урожай» обязательств по договору хранения и наличии у него обязанности возместить ОАО «ЛКЗ» убытки в предъявленном размере.

Оценив доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, в том числе договор хранения, платежные поручения, транспортные железнодорожные накладные, журналы регистрации взвешивания на вагонных веса (выпиской), письма ОАО «ЛКЗ» в адрес ООО «Каинский урожай», суды установили факт передачи истцом на хранение ООО «Каинский урожай» зерна, ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату истцу зерна с хранения.

Поскольку ответчиком доказательств возврата зерна, полученного на хранение от ОАО «ЛКЗ» по акту от 21.11.2012, не было представлено, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно удовлетворили заявленные исковые требования. По расчету истца размер убытков составил 5 323 120 рублей.

Определяя размер убытков, суды исходили из данных о рыночной стоимости пшеницы 4 класса 4-го класса ГОСТ Р52554-2006 в мае 2013 года, указанной в справке Новосибирской торгово-промышленной палаты от 29.05.2013 № 02-12/327.

Таким образом, установив факт нарушения договорного обязательства и наличие убытков, суды определили размер убытков на основе исследования и оценки представленных доказательств, с разумной степенью достоверности, оснований для сомнения в правильности произведенного судом первой инстанции

расчета и недоказанности размера подлежащих взысканию с ответчика убытков у суда кассационной инстанции не имелось.

Стоит отметить, что в договоре нельзя предусмотреть основания для освобождения хранителя от ответственности за утрату, недостачу либо повреждение вещи.

Неустойка является следующей мерой ответственности по договору складского хранения, которая в соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ представляет собой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по договору хранения. «Неустойка относится к наиболее часто применяемой на практике мер имущественной ответственности»¹.

Из анализа статьи 330 ГК РФ следует, что неустойка в зависимости от оснований установления может быть законной и договорной. Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон, при этом стороны самостоятельно определяют ее размер, а также порядок исчисления.

Законная неустойка как правовое средство обеспечения исполнения обязательств не требует предварительного письменного оформления, а также размер денежной суммы (или способ ее исчисления) определен законом. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон (ч. 2 ст. 332 ГК РФ), но в этом случае для возможности реализации неустойки требуется письменное соглашение о неустойке, так как в данном случае речь идет уже о договорной неустойке.

Разновидностями неустойки по способу исчисления являются штраф и пени. Штраф представляет собой величину, которая обычно выражается в виде процентов пропорционально заранее определенной величине или твердую денежную сумму, например, 2% стоимости выполненной работы. Пеня – это

¹ Баринаева Е.В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. О.Ю. Шилохвоста. – М.: Норма, 2003. – Вып. 6. – С. 228.

денежная сумма, подлежащая уплате должником за период времени (день, неделя, месяц или иной период) просрочки исполнения обязательства, например, 0,5% за каждый день просрочки.

«Условие о неустойке включается в договор хранения, в котором стороны предусматривают основания уплаты и размер неустойки, момент, до которого начисляется неустойка»¹.

Еще одной самостоятельной формой гражданско-правовой ответственности выступает взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в результате их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, предусмотренное ст.395 ГК РФ. Такие проценты взимаются независимо от того, установлены они договором или нет.

Такой мерой ответственности вправе воспользоваться товарный склад в следующих случаях:

- при отсутствии оплаты вознаграждения за хранение в срок, установленный договором;
- при несвоевременном возмещении расходов на хранение.

Указанные проценты взимаются независимо от того, установлены они договором или нет. При этом стороны вправе согласовать в договоре, в частности, отличные от предусмотренных п. п. 1, 3 ст. 395 ГК РФ размер процентов и период их взимания. При этом такой размер процентов значительно не должен превышать размер, предусмотренный законом.

Если сумма процентов по договору очевидно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд по заявлению должника может уменьшить ее, но не менее чем до суммы, рассчитанной на основании ставки, которая указана в п. 1 ст. 395 ГК РФ. Таким образом, в силу ст. 395 ГК РФ при нарушении денежного обязательства должником, подлежат уплате проценты за пользование чужими

¹ Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. – Юридические науки. – 2012. – № 4. – С. 97 - 103.

денежными средствами, которые определяются ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Ключевая ставка представляет собой процентную ставку по основным операциям Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора и является основным индикатором денежно-кредитной политики. Была введена Банком России 13 сентября 2013 года. Так, со 2 мая 2017 года ключевая ставка установлена Банком России в размере 9,25% годовых¹. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Подводя итог вышеизложенному стоит отметить, что формы гражданско-правовой ответственности сторон по договору складского хранения представляют собой формы выражения неблагоприятных имущественных последствий на правонарушителя, выраженные в утрате таким лицом части своего имущества. К таким формам относятся неустойка, возмещение убытков и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

В правоприменительной и судебной практике по определению и реализации ответственности сторон при разрешении судами споров по договорам хранения имеются различия и отсутствие единства. В основе этого лежит неоднозначность доктрины в некоторых вопросах по договорам складского хранения, разная правовая квалификация того или иного отношения и правоотношения судебных органов и их неправильное толкование, несовершенство коммерческой практики при заключении и исполнении сторонами договора складского хранения в предпринимательской деятельности.

¹ Информация Банка России от 28.04.2017 2017 «Банк России принял решение снизить ключевую ставку до 9,25% годовых»// Вестник Банка России. – 2017. – 4 мая.

4.2. Прекращение договора складского хранения

Любые обязательства, выступающие правовой формой экономических отношений, не могут быть бессрочными и надлежащее их исполнение также не всегда возможно. Обязательства прекращаются не только вследствие их надлежащего исполнения, но и по иным причинам, когда цель, которую преследовали его стороны, не достигается, и возможно нарушение их субъективных прав и правовых интересов. Соответственно важной представляется детальная регламентация не только условий надлежащего исполнения, но и прекращение обязательства по таким основаниям.

Прекращение обязательства, вызванного договором складского хранения, возможно по общим основаниям прекращения обязательств, предусмотренных ст. 407 – 419 Гражданского кодекса РФ, если это не противоречит существу отношений, возникающих из договора складского хранения.

Так, бесспорно, прекращение договора складского хранения не может произойти зачетом, регулируемого статьями 410-412 ГК РФ. А вот прекращение договора складского хранения исполнением обязательства является самым распространенным и предпочитаемым способом прекращения обязательства.

Договор складского хранения, заключенные на определенный срок, прекращается с наступлением срока. Договор хранения, заключенный без указания срока или до востребования, прекращается в момент предъявления поклажедателем требования о возврате имущества.

Тем не менее, «возвращение товара должно последовать по первому требованию поклажедателя, хотя бы в договоре установлен был срок, потому что он назначен исключительно в интересах поклажедателя. Не возвративший товар по первому требованию обязан сверх возвращения самой вещи, отданной ему на сохранение, заплатить за все понесенные поклажедателем вследствие задержания вещи убытки. Кроме того, последствием отказа возвратить вещь является

ответственность хранителя даже за ее случайные повреждения и гибель, если они наступили после этого момента»¹.

Хранимый товар должен быть выдан сразу же после предъявления требования с учетом времени работы товарного склада, возможности немедленного возврата, рода имущества, способа его получения и т.д.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или иными правовыми актами. Для договора хранения глава 47 ГК РФ закрепляет основания для одностороннего отказа как для поклажедателя, так и для хранителя.

Так, в соответствии со ст. 904 ГК РФ поклажедатель вправе в любое время до окончания срока хранения потребовать от хранителя возврата вещи. Таким образом, поклажедатель имеет право досрочно в одностороннем порядке расторгнуть договор хранения без согласия хранителя. Однако если поклажедатель предъявил требование о возврате имущества, но не вывозит, то отношения по хранению продолжаются и хранитель имеет право на вознаграждение.

Так, в определении ВАС РФ от 06.03.2007 № 16596/06 по делу № А60-2141/06-С1 указано, что «поскольку поклажедатель не вывез свой товар, и он по-прежнему находится на складе хранителя, поклажедатель в силу п. 4 ст. 896 ГК РФ обязан уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранение вещи»².

Таким образом, указанные случаи одностороннего внесудебного отказа товаровладельца являются законными основаниями для прекращения договора складского хранения.

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ). – Специально для системы ГАРАНТ, 2015.

² Определение ВАС РФ от 06.03.2007 № 16596/06 по делу № А60-2141/06-С1 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 15.05.2017).

Так, Арбитражный суд Московского округа, при рассмотрении иска взыскании переданной по договору хранения суммы установил, что 16 мая 2012 года ООО «Холдинговая компания Топфлор-инвест» направило в адрес ФГУП «Совхоз имени XXI съезда КПСС» письмо № 36/12 с уведомлением о расторжении договора с 01 июня 2012 года и указал, что согласно пункту 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Системное толкование названных норм позволило суду сделать вывод о том, что, поскольку поклажедатель, будучи законным владельцем переданной на хранение вещи, вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, он вправе досрочно прервать договор хранения в одностороннем порядке и забрать свою вещь без согласия хранителя.

Действия поклажедателя, оговоренные в статье 904 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд квалифицировал как «отказ от исполнения договора хранения, поскольку специфика договора хранения состоит в предоставлении одной из сторон, а именно поклажедателю (то есть той стороне, которая обратилась за услугой), права в любое время и независимо от причины отказаться от договора, даже если срок договора не истек»¹.

Таким образом, поклажедатель, реализуя право на отказ от исполнения договора, обязан:

- отказаться от исполнения договора хранения до окончания срока хранения;
- выплатить хранителю соразмерную часть вознаграждения;

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 № Ф05-5320/2015 по делу № А40-60086/14-81-321 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 15.05.2017).

– после отказа от исполнения договора принять переданную на хранение вещь.

Еще Г.Ф. Шершеневич считал, что при передаче на хранение «вещь не переходит в собственность лица, принявшего ее, и даже во владение, а только в держание... Поэтому отдавший вещь имеет право потребовать вещь обратно, и так как сохранение производится исключительно в его интересе, то последний может предъявить это требование всегда, хотя бы договор заключен был на срок»¹.

М.И. Брагинский отмечает, что «поскольку соответствующее право поклажедателя отказаться от договора никоим образом не конкурирует с правом его контрагента-хранителя, следует признать, что поклажедатель обладает им по отношению к любому хранителю, в том числе и профессиональному»².

Товарные склады заинтересованы в сохранении договорных отношений с товароладельцами как можно более долгий срок. Поэтому зачастую договоры хранения заключаются на достаточно длительный период, с условием об автоматической пролонгации при отсутствии уведомления одной из сторон о прекращении договора до истечения срока. Но, в определенных Гражданским кодексом РФ случаях хранитель также может отказаться от исполнения договора.

Если срок хранения определен моментом востребования товара поклажедателем, то хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения отказаться от дальнейшего выполнения обязанностей по договору и потребовать от поклажедателя забрать вещь, предоставив ему для этого разумный срок.

Если порядок уплаты вознаграждения хранителю определен по периодам, то при просрочке уплаты вознаграждения более чем на половину периода хранитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. – М.: Статут, 2005. – С. 186.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. испр. и доп. – М.: Статут, 2002. Кн. 3. – С.763.

поклажедателя немедленно забрать сданную на хранение вещь (п. 2 ст. 896 ГК РФ).

Для того, чтобы товарный склад имел возможность в одностороннем порядке отказаться от договора по иным основаниям, кроме указанных в гл. 47 ГК РФ, такое право должно быть предусмотрено в договоре.

Порядок одностороннего отказа от договора урегулирован ст. 450.1 ГК РФ. Отказ может быть осуществлен путем направления другой стороне соответствующего уведомления. Договор будет считаться прекращенным с момента получения стороной такого уведомления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 450.1 ГК РФ).

Помимо рассмотренных оснований прекращения, обязательства сторон по договору складского хранения могут быть прекращены при расторжении договора по соглашению сторон или по решению суда. Так как обязательства составляют содержание договора складского хранения, то с их прекращением прекращается и сам договор.

К основаниям прекращения договора складского хранения можно отнести:

- расторжение по соглашению сторон;
- расторжение по решению суда, принятому по требованию одной из сторон.

Для оформления расторжения договора складского хранения по соглашению сторон, соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор (п. 1 ст. 452 ГК РФ). При этом стороны могут самостоятельно установить форму соглашения о расторжении договора (в простой письменной или нотариальной форме).

При заключении соглашения о расторжении договора складского хранения стороны должны согласовать условия об оплате вознаграждения за услуги хранения и порядок возврата товара. В соответствии с п. 8 Постановления

Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»¹ в случае расторжения договора, предусматривающего передачу имущества во владение или пользование, лицо, получившее такое имущество, обязано в разумный срок вернуть его стороне, передавшей это имущество.

Порядок исполнения данной обязанности определяется положениями общей части обязательственного права, в том числе гл. 22 ГК РФ, и специальными нормами об отдельных видах договоров либо договором, в том числе условиями о возврате имущества по окончании срока его действия.

По договору хранения, не предполагающему обезличение вещей, порядок возврата определен ст. ст. 886, 899, 900 ГК РФ. При этом положения гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении к отношениям сторон расторгнутого договора не применяются.

При возврате вещей по договору хранения с обезличением применяется аналогичный подход, что следует из п. 9 Постановления № 35. Кроме того, в данном пункте суд указал, что условия расторгнутого договора о процентах, неустойке, а также все обязательства, обеспечивающие возврат вещей, сохраняют силу до полного исполнения соответствующей обязанности.

При расторжении договора складского хранения по соглашению сторон обязательства по договору будут считаться прекращенными с момента заключения соответствующего соглашения, хотя стороны могут установить, что договор будет считаться прекращенным с указанной в этом соглашении даты или при наступлении определенного в нем события.

В судебном порядке договор складского хранения может быть расторгнут по требованию одной из сторон в следующих случаях:

– при существенном нарушении условий договора складского хранения другой стороной;

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник ВАС РФ. – № 8. – 2014.

- при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора складского хранения;
- в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором.

Соответственно, в договоре складского хранения стороны могут предусмотреть случаи, при наступлении которых любая сторона будет иметь право потребовать его расторжения в судебном порядке.

Таковыми случаями могут быть нарушения, которые будут являться для сторон существенными и давать им право обратиться в суд с требованием о расторжении договора. Нормы Гражданского кодекса РФ о договоре хранения не содержат перечня существенных нарушений, которые давали бы сторонам право расторгнуть договор согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ.

Поскольку определение существенного нарушения, содержащееся в п. 2 ст. 450 ГК РФ, носит оценочный характер, стороны должны согласовывать в договоре хранения виды нарушений, которые они считают существенными. Такое условие упростит процесс доказывания наличия оснований для расторжения договора.

Например, существенными нарушениями считаются невнесение платы поклажедателем, нарушение целостности товара, переданного на хранение, пользование вещью без разрешения со стороны поклажедателя, просрочка товаровладельцем уплаты вознаграждения.

При расторжении договора складского хранения в судебном порядке обязательства по договору будут считаться прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, вопрос о прекращении договора складского хранения имеет немаловажное значение, так как в связи с этими обстоятельствами меняются правоотношения, возникающие в связи с оказанием услуг хранения определенных объектов.

В подведение итогов данной части исследования следует отметить следующее: формами гражданско-правовой ответственности сторон по договору складского хранения являются неустойка, возмещение убытков и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Помимо общих оснований ответственности сторон по договору хранения в законе закреплены специальные основания для возмещения убытков поклажедателем, а именно если поклажедатель при сдаче товара на хранение не предупредил хранителя об опасных свойствах вещей либо вещи были сданы на хранение товарному складу под неправильным наименованием и последний при их принятии не мог путем наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах, а также причинение убытков свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая ее, не знал и не должен был знать об этих свойствах.

Специальные основания для возмещения убытков хранителем – это утрата, недостача или повреждение принятых вещей по основаниям, предусмотренным ст. 401 ГК РФ, независимо от наличия его вины.

Таким образом, на договор складского хранения распространяются общие нормы об ответственности профессионального хранителя, которая является повышенной и обозначает, что она возникает независимо от вины хранителя и последний освобождается от ответственности только в том случае, если утрата, недостача или повреждение хранимой вещи произошли вследствие непреодолимой силы либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая вещь на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Договор складского хранения может быть прекращен по следующим основаниям:

- истечение срока договора;
- предъявление поклажедателем требования о возврате товара;

- односторонний отказ от исполнения договора в случаях, предусмотренных законом;
- соглашение сторон;
- решение суда, принятое по требованию одной из сторон.

Среди всех оснований прекращения договора, односторонний отказ от исполнения договора прямо предусмотрен в законодательстве. Право поклажедателя на односторонний отказ предоставляет ему возможность расторгнуть договор в одностороннем порядке без объяснения причин.

Здесь односторонний отказ имеет двойственную правовую природу, зависящую от условий его применения, и может являться как мерой ответственности за нарушение обязательства, так и мерой защиты интересов стороны договора, возможность реализации которой установлена действующим законодательством безотносительно к оценке поведения хранителя по договору.

Право товарного склада (хранителя) на односторонний отказ от договора не предусмотрено законодательством, и при отсутствии закрепления такого права в договоре, товарный склад не имеет права на принятие такого решения. В связи с этим при неисполнении или ненадлежащем выполнении товаровладельцем своих обязательств по договору (как правило, оплаты вознаграждения), товарный склад не имеет возможности заявить поклажедателю односторонний отказ от договора.

В целях исключения злоупотреблений со стороны поклажедателей – товаровладельцев исполнения своих обязательств по договору целесообразней было бы законодательно закрепить право товарного склада (хранителя) на односторонний отказ от исполнения договора только при неисполнении или ненадлежащем исполнении другой стороной (поклажедателем) своих обязательств по договору.

Это бы позволило сохранить справедливый и логичный баланс прав и обязанностей каждой стороны договора складского хранения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе было проведено комплексное изучение актуальных вопросов, связанных с важной ролью договора складского хранения в системе гражданского права, а именно проведено исследование и анализ теоретических и нормативных положений о договоре складского хранения. Это позволило выявить имеющиеся трудности правоприменения исследованных положений о договоре складского хранения и на основании проведенного исследования можно сформулировать ряд выводов и предложений.

В результате исследования под договором складского хранения понимается двустороннее соглашение, по которому товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности. Данный договор обладает следующими отличительными признаками: во-первых, это всегда возмездный договор, который предусматривает обязанность поклажедателя оплатить хранителю обусловленную договором сумму вознаграждения; во-вторых, это всегда реальный договор, так как для его заключения нужна передача товара товарному складу и он не может быть заключен под условием либо в качестве предварительного договора.

Условиями договора складского хранения являются существенные условия о предмете договора, который представляет собой деятельность товарных складов, состоящую в осуществлении самостоятельной профессиональной деятельности по хранению товаров и оказании связанных с этим услуг. Иных существенных условий кроме предмета договора, для договора складского хранения в гражданском законодательстве не предусмотрено.

Для договора складского хранения предусмотрена письменная форма, которая считается соблюденной в том случае, когда заключение договора и принятие товара на склад удостоверяются одним из следующих складских

документов: двойным складским свидетельством, простым складским свидетельством или складской квитанцией. Выдача складом поклажедателю складских свидетельств расценивается как заключение договора хранения в письменной форме, а выданные складские свидетельства являются документами, доказывающими соблюдение письменной формы договора хранения.

В качестве хранителя выступает товарный склад – организация, которая осуществляет предпринимательскую деятельность и основным видом деятельности которой является хранение товаров и связанные с хранением услуги. В качестве поклажедателя – товаровладельца является, как правило, коммерческая организация или иная организация либо индивидуальный предприниматель, которые пользуются услугами склада для хранения своих товаров в рамках предпринимательской деятельности.

С целью снятия данного ограничения и допущения того, что поклажедателем могут выступать как граждане, так и юридические лица без каких бы то ни было ограничений по организационно-правовой форме, в ст. 907 ГК РФ предлагается внести изменения в том, что в качестве поклажедателя по договору складского хранения могут выступать как граждане, так и юридические лица без каких бы то ни было ограничений по организационно-правовой форме, если это не противоречит их целям, задачам или учредительным документам.

Исходя из этого, в этой роли могут выступать и граждане, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, и юридические лица, основной целью деятельности которых не является извлечение прибыли (некоммерческие организации).

Несмотря на стабильность отношений в сфере оказания услуг по договору складского хранения, устоявшиеся традиции в подходе к их регулированию, существует немало проблем в рассматриваемой сфере. В основе причин возникновения подобного рода различий лежит неоднозначность доктрины в некоторых вопросах по договорам складского хранения, различная правовая квалификация того или иного отношения и правоотношения судебных органов и

их неправильное толкование, несовершенство коммерческой практики при заключении и исполнении сторонами договора складского хранения в предпринимательской деятельности.

В настоящее время отсутствует специальное правовое регулирование, закрепляющее права, обязанности и ответственность товарных складов, имеющих право хранить товары, и поэтому все это определяется сторонами договора складского хранения недостаточно полно. К тому же действующее законодательство не содержит специальных норм, регулирующих порядок и сроки выдачи товара с товарного склада товаровладельцу.

Общие положения о договоре хранения предусматривают обязанность хранителя по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь (ст. 904 ГК РФ). Однако в отношении товарных складов сделать это не всегда просто (особенно если идет речь о хранении с обезличением вещей). В связи с этим представляется целесообразным на законодательном уровне закрепить конкретный срок, в течение которого товар должен быть выдан. Кроме того, необходимо детализировать саму процедуру этого процесса.

Также законодательством не закреплена обязанность товарных складов по обязательному страхованию ответственности предпринимательских рисков, связанных с хранением товара (пожар, наводнение, засуха), поэтому данный риск подлежит оценке поклажедателем. В целях повышения уровня надежности услуг складского хранения на законодательном уровне следует закрепить регулярный контроль финансового, операционного и технического состояния товарного склада, а также качества хранения товаров, принятых товарным складом, и страхование ответственности товарного склада.

Такие складские документы как простые и двойные складские свидетельства, которые являются ценными бумагами, представляют наибольший интерес на практике и в условиях современного российского рынка их применение видится достаточно перспективным, так как они упрощают

товарооборот, потому что для продажи товара его не надо перемещать с товарного склада.

Стоит отметить, что многие пока относятся с некоторым недоверием к обороту складских документов, и во многом это связано с отсутствием единого правового акта, регулирующего оборот этих ценных бумаг и четко определяющим права их держателей. Нормы Гражданского кодекса РФ о договоре складского хранения, особенно в части обращения складских свидетельств, недостаточны с точки зрения их полноты. Во-первых, отсутствует законодательное требование об обязательном учете товарным складом записей о выдаче, обращении, обременении и погашении двойных и простых складских свидетельств.

Во-вторых, отсутствует законодательное признание того, что держатель двойного складского свидетельства одновременно обладает правом собственности на товар, указанный в них, а также то, что складские свидетельства являются товарораспорядительными ценными бумагами, передача которых приравнивается к передаче самого товара. Было бы целесообразным закрепить правило, что при передаче складских свидетельств передается и право собственности на товар.

В-третьих, отсутствуют нормы, закрепляющие обязательное совершение надлежащих надписей о залоге, как на складском свидетельстве, так и на залоговом свидетельстве, поскольку часть 3 статьи 914 регламентирует, что при залоге товара об этом делается отметка только на складском свидетельстве.

Таким образом, недостаточное регулирование выпуска и обращения складских документов недостаточно для полноценного использования этих документов в обороте и нормы Гражданского кодекса РФ требуют существенных дополнений и конкретизации. Решение данных проблем является ключевым для обеспечения активного использования потенциала складских документов.

На сегодня федеральный закон, который будет в достаточной степени дополнять нормы Гражданского кодекса РФ о договоре складского хранения и складских свидетельствах, необходим и отсутствие такого нормативного акта

затрудняет полное и правильное использование в торговом обороте складских документов, а также тормозит развитие товарных складов. Вследствие этого в настоящее время наблюдается большой пробел в гражданско-правовом регулировании правоотношений, связанных с применением складских свидетельств. Поэтому представляется целесообразным дальнейшее изучение правил применения складских документов, а также разработка предложений по их нормативному регулированию.

Право товарного склада (хранителя) на односторонний отказ от договора, в отличие от такого права поклажедателя, законодательно урегулированного законом, не предусмотрено законодательством, и при отсутствии закрепления такого права в договоре, товарный склад не имеет права на принятие такого решения. В связи с этим при неисполнении или ненадлежащем выполнении товаровладельцем своих обязательств по договору (как правило, оплаты вознаграждения), товарный склад не имеет возможности заявить поклажедателю односторонний отказ от договора.

В целях исключения злоупотреблений со стороны поклажедателей – товаровладельцев исполнения своих обязательств по договору целесообразней было бы законодательно закрепить право товарного склада (хранителя) на односторонний отказ от исполнения договора только при неисполнении или ненадлежащем исполнении другой стороной (поклажедателем) своих обязательств по договору. Это бы позволило сохранить справедливый и логичный баланс прав и обязанностей каждой стороны договора складского хранения.

Вопросы складского хранения являются актуальными и требуют формулирования теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности рассматриваемого законодательства, необходимого правового регулирования.

В заключение следует отметить, что доработка и совершенствование правовых норм, касающихся складского хранения и оборота складских

документов, обязательно позитивно скажется на развитии института складского хранения в российском гражданском праве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – С. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» // Российская газета. – 2006. – 15 марта.
4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. – 2006. – 27 июля.
5. Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – 29 ноября.
6. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6615.
7. Приказ Федеральной таможенной службы России от 29.12.2012 № 2688 «Об утверждении Порядка представления документов и сведений в таможенный орган при помещении товаров на склад временного хранения (иные места временного хранения товаров), помещения (выдачи) товаров на склад временного хранения (со склада) и иные места временного хранения, представления отчетности о товарах, находящихся на временном хранении, а также порядка и условий выдачи разрешения таможенного органа на временное хранение товаров в иных местах» // Российская газета. – 2013. – 3 июля.

8. Информация Банка России от 28.04.2017 2017 «Банк России принял решение снизить ключевую ставку до 9,25% годовых»// Вестник Банка России. – 2017. – 4 мая.

9. Гражданский кодекс РСФСР, утвержден ВС РСФСР 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

10. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., принят ВЦИК 11.11.1922 года // Электронная библиотека «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] // <http://civil.consultant.ru/code/>.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. – № 4. – 2014.

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник ВАС РФ. – № 8. – 2014.

13. Определение ВАС РФ от 06.03.2007 № 16596/06 по делу № А60-2141/06-С1 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 15.05.2017).

14. Определение ВАС РФ от 14.04.2011 N ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 04.04.2017).

15. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

16. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 01.08.2002 № А65-2018/01-СГ1-10/17 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

17. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июня 2003 года по делу № А56-36455/02 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 02.05.2017).

18. Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2004 № Ф04-6160/2004(А03-4183-12) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

19. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2005 по делу № А56-48553/04 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 02.05.2017).

20. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2005 № Ф09-3522/05-С4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 03.05.2017).

21. Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2006 по делу № А08-12050/04-22 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

22. Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 мая 2006 г. по делу № А58-2317/04 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 08.04.2017).

23. Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.10.2007 по делу № А43-33797/2006-25-738 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

24. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2008 по делу № А55-4233/2007-33 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

25. Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2009 № А82-6632/2008-99 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

26. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2010 № Ф09-917/10-С5 по делу № А76-10399/2009-15-313 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 09.04.2017).

27. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2010 по делу № А55-16596/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 09.04.2017).

28. Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.03.2010 по делу № А33-12082/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

29. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2011 № 56-65102/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

30. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2011 по делу № А57-11174/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 03.05.2017).

31. Постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.03.2012 г. № Ф03-1055/2012 по делу № А51-20015/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 07.05.2017).

32. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2012 № Ф08-2758/2012 по делу № А63-3720/2012-С2 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

33. Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2013 по делу № А40-52308/12-156-483 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 06.04.2017).

34. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2013 № Ф13-2025/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

35. Постановление ФАС Центрального округа от 05.08.2013 по делу № А23-2701/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 05.05.2017).

36. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2014 г. № Ф09-1023/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 20.04.2017).

37. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.04.2014 по делу № А45-7334/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 12.05.2017).

38. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 февраля 2015 г. № Ф09-9563/14 по делу № А34-6645/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 10.04.2017).

39. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 № 15АП-7593/2015 по делу № А32-2160/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 21.04.2017).

40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2016 № Ф07-11268/2016 по делу № А56-81827/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

41. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2016 № Ф07-9694/2016 по делу № А52-2463/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

42. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 № Ф05-5320/2015 по делу № А40-60086/14-81-321 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 15.05.2017).

43. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2016 № Ф02-7018/2016 по делу № А33-3803/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения 22.04.2017).

3. Литература

44. Баринаева, Е.В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства / Е.В. Баринаева // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. О.Ю. Шиловцова. – М.: Норма, 2003. – Вып. 6. – 56 с.

45. Белов, В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве / В.А. Белов: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. II. – М., 2007. – 321 с.

46. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. испр. и доп. – М.: Статут, 2002. Кн. 3. – 1055 с.

47. Гараев, А.А. Распоряжение товарами, хранящимися на складах временного хранения с нарушением установленного срока / А.А. Гараев // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 5. – С. 488 - 493.

48. Гражданское право: учебник: в 3 томах / И.А. Андреев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др.; под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2011. – Т. 2. – 856 с.

49. Гражданское право: под общ. ред. С. С. Алексеева; Ин-т частного права.–3-е изд., перераб. и доп. – М.; Екатеринбург: Проспект: Ин-т частного права, – 2013. – 453 с.

50. Гражданское право: учебное пособие. Ч.1 / Н.М. Голованов, И.Д. Маркелова; СПбГАСУ. – СПб., 2014. – 351 с.

51. Гражданское право: учебник / Вронская М.В. – Владивосток: ВГУЭС, 2015. – 410 с.

52. Гражданское право: учебное пособие /Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк; под общ. ред. д-ра юрид.наук, проф. Е.Г. Шабловой. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2015. – 136 с.
53. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. – Т. 2. – 528 с.
54. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / Б.М. Гонгало, А.В. Коновалов, П.В. Крашенинников и др.; Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – 336 с.
55. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. – 192 с.
56. Иванчак, А.И. Гражданское право Российской Федерации / А.И. Иванчак: Общая часть. – М.: Статут, 2014. – 268 с.
57. Гришаев, С.П. Ценные бумаги: виды и практика применения/ С.П. Гришаев. – М.: Редакция "Российской газеты", 2016. Вып. 2. – 189 с..
58. Гражданское и торговое право зарубежных государств: В 2 т. Т. II / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Междунар. отношения, 2005. – 378 с.
59. Гудков, Ф.А. Складское свидетельство / Ф.А. Гудков // Закон. – 2006. – №7. – С.22.
60. Гудков, Ф.А. Складские свидетельства и коносаменты / Ф.А. Гудков // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 2. – С.7.
61. Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – 254 с.

62. Казанцев, М.Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства / М.Ф. Казанцев // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2014. – № 1. – С. 68 - 76.
63. Коломацкая, А.С. Правовой статус товарных складов по российскому законодательству / А.С. Коломацкая // Юрист. – 2004. – № 11. – С.13.
64. Котелевская, А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств / А.А. Котелевская // Журнал российского права. – 2006. – № 3. – С.18.
65. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий / под ред. д.ю.н., проф. А.П. Сергеева; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: "Проспект", 2016. – 976 с.
66. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ). - Специально для системы ГАРАНТ, 2015.
67. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 589 с.
68. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный). 4-е изд., исправленное и дополненное / Отв. ред.: доктора юридических наук, заслуженные деятели науки Российской Федерации Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2014. – 679 с.
69. Кузнецова, О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности / О.А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. – Юридические науки. – 2012. – № 4. – С. 97 - 103.
70. Метелева, Ю.А. Товарный оборот. Право. Практика. Тенденции регулирования / Ю.А. Метелева. – М.: Юриспруденция, 2008. – 275 с.
71. Новик, М.В. Складские свидетельства как объекты имущественного оборота / М.В. Новик // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник

статей / Под ред. В.В. Витрянского; – Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. Вып. 5. – 241 с.

72. Новицкая, Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года: История создания. Общая характеристика / Т.Е. Новицкая. 2-е изд. – М., 2002. – 186 с.

73. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 2. Части III, IV ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова). – Ин-т государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. – М.: «Издательство Юрайт», 2011. – 874 с.

74. Постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2009. – 170 с.

75. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Т. 3. – 579 с.

76. Ротко, С.В., Тимошенко, Д.А. Двойное складское свидетельство в законодательстве и практике развитых стран / С.В. Ротко, Д.А. Тимошенко // Налоги (газета). – 2008. – № 48. – С. 17.

77. Ротко, С.В., Тимошенко, Д.А. Складское свидетельство как товарораспорядительная ценная бумага / С.В. Ротко, Д.А. Тимошенко // Современное право. – 2009. – № 2. – С.15.

78. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. – 756 с.

79. Савин, В.А. Склады / В.А. Савин. – М., 2001. – 261 с.

80. Собрание законов и распоряжений правительства СССР. – 1925. – № 60. – Ст. 445.

81. Шаталов, А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств / А. Шаталов // Рынок ценных бумаг. – 1997. – № 4. – С.23.

82. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. – М.: Статут, 2005. – 341 с.

83. Щербакова, М.А. Правовые проблемы практического применения банками складских свидетельств / М.А. Щербакова // Банковское право. – 2012. – № 6. – С. 74 - 78.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

84. Кравченко, И.В. Договор хранения на товарном складе: проблемы регулирования, квалификации и применения / И.В. Кравченко: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 189 с.