

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
«Юридический» институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

к.ю.н., доцент

_____ Г.С. Демидова

_____ 2017 г.

Упрощенные виды судопроизводства в гражданском процессе России

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2017.476. ВКР

Руководитель работы,

к.ю.н., доцент кафедры

_____ А.А. Алексеев

_____ 2017 г.

Автор работы,

Студент группы Ю-476

_____ Р.А. Сафоева

_____ 2017 г.

Нормоконтролер,

к.ю.н., доцент кафедры

_____ А.А. Алексеев

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Сафоева Р.А. «Упрощенные виды судопроизводства в гражданском процессе России»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-476, 84 с., библиогр. список - 54 наим.

В выпускной квалификационной работе раскрываются упрощенные виды судопроизводства в гражданском процессе России.

В первой главе выпускной квалификационной работы раскрывается общая характеристика упрощенного производства. В рамках данной главы анализу подлежат история развития гражданского законодательства об упрощенном производстве, законодательство зарубежных странах. Дается определение упрощенного производства

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена видам упрощенного производства. В представленной главе анализируется судебный приказ, заочное и упрощенное производство.

В выпускной квалификационной работе приводятся основные законодательные акты и нормативно-правовые документы, разработаны рекомендации по изменению действующего законодательства в области упрощенного производства, обеспечивающие пути решения рассматриваемых проблем; делается вывод о необходимости совершенствования и дальнейшей разработки законодательной базы.

Выпускная квалификационная работа содержит актуальные материалы правоприменительной практики и статистические данные.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	6
1.1. Исторические формы упрощенного производства в гражданском процессе	6
1.2. Понятие упрощенного производства в современном российском праве	22
1.3. Упрощенное производство в зарубежных странах	27
Глава 2. ВИДЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	40
2.1. Судебный приказ.....	40
2.2. Заочное производство.....	45
2.3. Упрощенное производство.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	77

ВВЕДЕНИЕ

С 1 июня 2016 года вступает в силу Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», который вводит в Гражданское процессуальное судопроизводство институт упрощенного производства.

Цель введения упрощенного производства объясняется действием принципа процессуальной экономии средств, времени суда и участников гражданского судопроизводства, повышением качества и эффективности правосудия, а также закрепления в Гражданском процессуальном кодексе РФ трех моделей рассмотрения гражданских споров: приказного, упрощенного, общего искового производства. Вместе с тем рассмотрение дел в порядке упрощенного производства должно быть направлено на выполнение задач гражданского судопроизводства, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ, достижение целей гражданского судопроизводства и соблюдение принципов гражданского судопроизводства. При этом не следует относиться к введению упрощенного производства как к отходу от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности. Согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ при наличии предусмотренных оснований гражданское дело может быть рассмотрено по общим правилам искового производства.

Появление упрощенного производства связано и со сближением систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также со снижением на них нагрузки. Таким образом, законодатель стремится к созданию унифицированной системы рассмотрения гражданских и арбитражных споров.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования как с научной, так и с практической точки зрения.

Целью настоящей работы является исследование упрощенных видов судопроизводства в гражданском процессе России.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать исторические формы упрощенного производства в гражданском процессе;
- исследовать понятие упрощенного производства;
- раскрыть упрощенное производство в зарубежных странах;
- рассмотреть судебный приказ;
- показать заочное производство;
- провести анализ упрощенного производства.

Предмет исследования - нормы российского и зарубежного гражданского процессуального законодательства, судебная практика по регулированию упрощенного производства.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, регулируемых нормами гражданского процессуального права, в связи с деятельностью судьи по рассмотрению и разрешению дел в порядке упрощенного производства.

Методологическую основу исследования составили методы общенаучного познания: диалектический, формально-логический, исторический, системного анализа, индукции и дедукции, структурно-функциональный, аналогии. Использовались также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод толкования правовых норм.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ и др.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по гражданскому процессуальному праву.

Обусловленная целью и задачами исследования, работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1. Исторические формы упрощенного производства в гражданском процессе

Основными формами упрощения гражданского судопроизводства всегда выступали заочное, приказное и упрощенное производство, история возникновения и развития которых будет рассмотрено более подробно ниже.

Институт заочного решения был известен еще римскому праву. Он был закреплен в древнегерманском и древнерусском праве. Нормы, регламентирующие рассмотрение дела в порядке заочного производства и вынесение заочного решения, содержались и в Уставе гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 г.

Первоначальной формой защиты частных прав и интересов в первобытном обществе являлась расправа заинтересованного лица с нарушителем его права, так называемое, самоуправство. С возникновением государства происходил постепенный переход к защите нарушенных прав и интересов через специально уполномоченные на то органы государства. В разных государствах они назывались по-разному. Так, например, в Древнем Риме это были магистраты, преторы, консулы.

В дальнейшем с развитием государства для осуществления этой задачи были созданы самостоятельные органы - суды. Характерной чертой древнего права, в том числе и римского, являлось то, что органы государственной власти, выполнявшие судебную функцию, не вызывали ответчика в суд, не принуждали его к явке в заседание суда. Обеспечение явки ответчика в суд было делом истца. Так, Законы XII таблиц предусматривали право истца требовать явки ответчика в суд там, где он его встретит. Ответчик не мог отказаться и должен был немедленно подчиниться требованию истца. При отказе ответчика, истец повторял свой вызов уже перед свидетелями. При

сопротивлении или попытке к бегству ответчик отдавался в полное распоряжение истца. Если ответчик не мог явиться в суд немедленно, он представлял за себя поручителей и обещал явиться к назначенному сроку. Неявка ответчика в этом случае влекла за собой вынесение решения в пользу явившейся стороны - истца. Это было наказанием за неявку¹.

В более поздний период римского права вызов ответчика в суд приобрел официальный характер: в зависимости от обстоятельств дела ответчику посылались судебные повестки. В то же время возникает заочное производство: при неявке ответчика истец допускался к защите своих прав, и решение выносилось на основании представленных истцом доказательств. Такой порядок разбирательства дела был предусмотрен в качестве санкции для ответчика, не желающего повиноваться приглашению (вызову) судебного магистрата. В приглашении указывалось, что неявка ответчика повлечет за собой рассмотрение дела в его отсутствие. Таким образом, римское право рассматривало неявку ответчика в суд как непослушание, как неповиновение судебной власти. Однако «наказание» за такое непослушание было различным на отдельных этапах развития процесса. На первоначальном этапе следствием неявки было вынесение решения в пользу истца без рассмотрения дела. В более же поздний период - неявка ответчика не влекла за собой автоматического вынесения решения и удовлетворения требований истца. Последствием неявки стало рассмотрение дела в отсутствие ответчика, при этом истец обязан был доказать свои требования, а суд - вынести решение на основе представленных доказательств².

Институт рассмотрения дела в отсутствие ответчика был известен и древнерусскому праву. Псковская и Новгородская Судные грамоты предусматривали выдачу бессудной грамоты в случае неявки ответчика в судебное заседание в назначенный срок (соответственно ст.ст. 99 и 31)³.

¹ Пухан И. Римское право – М., 2011. – С. 243.

² Кудряшов И. В. Римское право – М., 2014. – С. 237.

³ История государства и права России / Под ред. Ю. П. Титова. – М., 2015. – С. 578.

Судебник 1497 г., а вслед за ним и Судебник 1550 г. также упоминают о бессудной грамоте, выдаваемой явившейся стороне. Таким образом, бессудная грамота представляла собой правовой документ, который выдавался явившемуся истцу без какого-либо разбирательства и удостоверял правомерность его притязаний в отношении неявившегося ответчика; истец в данном случае выигрывал дело лишь на том простом основании, что в назначенный день ответчик не являлся по вызову суда в судебное заседание.

Неблагоприятные последствия неявки сторон в суд были предусмотрены и в Соборном Уложении 1649 г. Суть их заключалась в том, что неявившаяся в назначенный срок сторона «обвинялась без суда». При неявке ответчика решение выносилось в пользу истца без судебного разбирательства. В случае же неявки в суд к назначенному сроку истца (если при этом ответчик являлся), ему предоставлялась льготная неделя для явки в судебное заседание, после чего он лишался «права иска», а ответчик «навсегда освобождался от этого иска.» Таким образом, неявившаяся сторона, против которой выносилось решение суда, лишалась права на вторичное обращение в суд по тождественному иску.

Как видим, в статье закреплялся принцип, известный еще римским юристам: «*iudicium semper pro veritate accipitur*» (судебное решение всегда принимается за истину). Между тем, Уложение содержало специальную оговорку о том, что обвинение неявкой не распространялось на крепостные дела, т.е. дела, для разрешения которых основным доказательством служили письменные документы - крепости. К крепостным делам относились дела о вотчинах, поместьях, крестьянах, холопах и т.п. По таким спорам предъявление документа решало исход дела.

В некоторых случаях неявка стороны не влекла за собой неблагоприятных последствий. Статьи 108 и 109 Соборного Уложения закрепляли правило, в силу которого производилась официальная проверка

причин неявки, если истец или ответчик заранее сообщали о том, что они не смогут явиться в суд ни лично, ни через поверенного¹.

К уважительным (или, как их называли, законным) причинам неявки в судебное заседание, освобождающим стороны от бессудного обвинения, относились: а) болезнь. По общему правилу в случае болезни необходимо было прислать вместо себя поверенного, однако если лицо не имело возможности это сделать (относилось к «бессемейным» или «безлюдным»), и по утверждению подьячего, посылаемого судом для освидетельствования больного, действительно оказывалось больным, суд откладывал судебное заседание до выздоровления, но не более, чем на полгода; б) государственная служба; в) пожар или другое домашнее несчастье; г) праздничные дни.

В 1864 г. в российский гражданский процесс были введены заочное производство и заочное решение, давшие судам возможность рассматривать и разрешать дела на основании представленных истцом доказательств без участия ответчика. Последний имел право отозвать вынесенное заочно решение.

Для российского процесса типичным являлось завершение дел вынесением решений после полноценного судебного разбирательства. Федеральный закон от 27 октября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» ввел новую главу 16-1 «Заочное решение».

Восстановление института заочного решения в ГПК вызвано необходимостью закрепления дополнительных гарантий принципа состязательного гражданского процесса, повышения уровня ответственности стороны за свои действия (бездействия), ускорения разрешения споров, а также сокращения числа дел, находящихся на рассмотрении у судей.

С введением главы 16-1 в ГПК у суда появилась возможность выносить решения после упрощенной процедуры рассмотрения гражданских дел, называемой заочным производством.

¹ Исаев И.А. История государства и права России. – М., 2013. – С. 492.

Для вынесения заочного решения необходимы два условия. Во-первых, ответчик должен быть надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания и в деле должны быть сведения об этом. В этом отношении действуют общие правила, предусмотренные ГПК.

Необходимо учитывать, по каким причинам ответчик отсутствует в судебном заседании, так как с этим связана возможность вынесения заочного решения. Во-первых, если неявка в суд вызвана уважительными причинами и суд об этом извещен, если ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие, если стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились без уважительных причин по вторичному вызову, то выносить заочное решение нельзя¹.

Во-вторых, сам истец должен быть согласен на заочное решение. Это возможно, когда истец уверен в правильности своей позиции, обладает необходимыми доказательствами, желает быстрее получить окончательное постановление суда по заявленному требованию и т.п.

Итак, если ответчик был извещен и об этом имеются сведения в деле, но не явился, и истец согласен на заочное производство, суд выносит определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает разбирательство дела и направляет неявившемуся ответчику повторное извещение о времени и месте нового судебного разбирательства.

Так, если истец явился на судебное заседание, а ответчик извещен, но не явился, возможно заочное производство при согласии на него истца. Однако если истец возражает против заочного производства, суд выносит определение об отложении разбирательства дела и снова направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного разбирательства.

¹ Уткина И. Заочное решение в гражданском процессе: вопросы и ответы. // Российская юстиция. – 2007. – N 10. – С. 32.

Причины, по которым истец не желает заочного производства, могут быть различными. Судья должен разъяснить истцу, что такое заочное решение, его преимущества, возможности более быстрой защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Рассматривая дело в упрощенном порядке, суд исследует доказательства, представленные сторонами при возбуждении дела, при его подготовке, учитывает доводы и ходатайства сторон и после этого выносит решение.

Истец может заявлять соответствующие ходатайства, представлять доказательства и на стадии судебного разбирательства. Суд также может предложить истцу представить дополнительные доказательства. Если это повлечет отложение производства по делу, то действуют общие правила, предусмотренные в ГПК. Возможно, что новое судебное заседание уже не будет заочным, например, при явке ответчика или при несогласии истца на заочное производство¹.

Истец, согласившийся на получение заочного решения, лишен возможности изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований.

Резолютивная часть заочного решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, а также указание на срок и порядок обжалования решения.

Указание в резолютивной части судебного решения на срок и порядок обжалования решения - важная гарантия защиты интересов сторон. У всех лиц, участвующих в деле, не должно быть никаких сомнений в отношении сроков обжалования и суда, в который следует обращаться для пересмотра заочного решения.

¹ Лонская С. Заочное решение в гражданском процессе: требуются уточнения // Российская юстиция. – 2007. – N 5. – С. 26.

Ответчику, а также истцу, просившему вынести в его отсутствие заочное решение против ответчика, копия такого решения должна быть выслана не позднее трех дней со дня его вынесения. Течение данного срока начинается со следующего дня после вынесения решения (ст.100).

Статья 316-3 ГПК РСФСР предоставляет ответчику два пути обжалования не вступившего в законную силу заочного решения: либо в суд, его вынесший, либо в вышестоящий суд путем подачи кассационной жалобы. Истец вправе обращаться только с кассационной жалобой, если он не удовлетворен вынесенным заочным решением.

Ответчик сам определяет, по какому варианту обжалования действовать. В каждом есть свои специфические особенности: различны мотивы обжалования, различный срок на подачу жалобы, различная форма заявления о пересмотре дела, различны полномочия судов.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление о его пересмотре в течение 15 дней после его вынесения. Ответчику, решившему подавать кассационную жалобу, дан срок на ее подачу - 10 дней. Получается, что ответчик, не подавший кассационную жалобу, имеет еще пять дней для другой жалобы.

Если ответчик обращается в течение 15 дней в тот же суд, то он доказывает уважительность причин неявки в судебное заседание, а также представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения. Оба условия должны быть указаны одновременно. Сторона, обжалующая неправильность заочного решения, считая его незаконным или необоснованным, должна обращаться в вышестоящий суд с кассационной жалобой¹.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, - ответчик может обратиться в суд с заявлением о пересмотре заочного решения.

¹ Аргунов В.Н. Заочное производство и судебное решение // Законодательство. – 2008. – N 5. – С. 16.

Заявление о пересмотре заочного решения составляется в письменной форме. Вначале называется суд, вынесший решение, затем наименование стороны, подающей заявление. Эти сведения необходимы для разрешения вопроса о том, обладает ли сторона, обратившаяся в суд, правом обжаловать заочное решение, и может ли этот суд рассматривать жалобу. Такое право есть лишь у ответчика, и только суд, вынесший это заочное решение, вправе его пересмотреть.

При составлении заявления следует обратить особое внимание на аргументацию уважительности причин неявки в судебное заседание с представлением соответствующих доказательств, а также на доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения. Речь может идти не только о доказательствах, но и о неправильном определении истцом предмета доказывания, круга фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу.

В заявлении указывается просьба стороны, подающей заявление. Эта просьба должна формулироваться применительно к объему полномочий суда, пересматривающего заочное решение (ст.213-10). В связи с этим заявление может содержать просьбу об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу.

Заявление о пересмотре заочного решения должно содержать перечень прилагаемых к нему материалов. Благодаря этому все лица, участвующие в деле, получают полную информацию о представленных новых материалах, поскольку каждому из них посылается копия заявления.

История развития судебного приказа в гражданском судопроизводстве достаточно велика, он был известен как отечественному гражданскому процессу, так и зарубежным системам судопроизводства, в том числе и таким, как древнеримская, английская, западногерманская, шведская¹.

¹ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. – М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. – С. 41.

Прототип судебного приказа в римском праве существовал в форме преторской защиты. Наряду с обычным исковым порядком рассмотрения частных споров существовало особое интердиктное производство. Оно отличается от обычного порядка тем, что судебный магистрат выступает исключительно как носитель высшей власти, издающий приказы по отношению к гражданам. Интердикты были безусловными категорическими приказами, санкционированными штрафами и взятием залога. Интердиктное производство было проявлением административной власти преторов. В классическом праве интердикт претора стал условным приказом, которым начиналось особое интердиктное производство. Оно могло стать базой для последующего судебного разбирательства, перейти из области управления в область юрисдикции. Этот акт принимался магистратом для скорейшего разрешения частных споров по просьбе одной из сторон¹.

Эффект интердикта заключался в том, чтобы противник немедленно повиновался ему, не оспаривая фактов, указанных в интердикте.

В нормах законодательных источников русского права не содержится упоминания о существовании отдельного института судебного приказа. Поскольку рассмотренные нами в рамках истории становления заочного решения бессудные грамоты выносились в пользу истца в случае неявки ответчика автоматически, без предъявления доказательств и аргументации позиции, то представляется, что подобного рода акты носили смешанный характер и могут быть одновременно признаны прототипом как заочного решения, так и судебного приказа.

Первая подробная регламентация судебного приказа как ускоренной процедуры по отправлению правосудия по гражданским делам была произведена в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. и была названа сокращенным порядком производства.

¹ Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юрист, 2002. – С. 77.

Согласно нормам Устава сокращенным порядком должны были рассматриваться дела:

1) по искам о взятых в долг товар и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуг и вообще по производству работ мастерами, ремесленниками, поденщиками и т.п.;

2) по искам об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества;

3) по просьбам об исполнении договоров и обязательств;

4) по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество;

5) по спорам, возникшим при исполнении решений;

6) по спорам о привилегиях;

7) по искам, подсудным коммерческим судам, где они имеются.

Не могли быть рассмотрены сокращенным порядком:

1) дела казенных управлений;

2) иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства.

По принятии искового прошения председатель распоряжался о вызове для явки в суд не только ответчика, как в общем порядке, но и истца, если последний прислал прошение по почте; это необходимо ввиду желательной явки сторон¹.

Председатель назначал определенный день заседания, к которому вызывались обе стороны. День назначался не раньше семи дней и не позднее месяца с учетом поверстного срока. По делам, требующим неотлагательного решения, если ответчик проживал не далее 25 верст, стороны могли быть вызваны к первому присутственному дню, следующему за вручением ответчику вызова.

¹ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства ординарного профессора военно-юридической академии А.Х. Гольмстена. – СПб., 1894. – С. 353.

Главное отличие сокращенного порядка производства от общего состояло в том, что в нем не установлено обмена бумаг между сторонами. Кроме того, отличие заключается и в том, что вызов ответчика для явки в суд соединен в сокращенном порядке с вызовом сторон на заседание суда для рассмотрения дела по существу. Отдельной явки сторон, предшествующей назначению дела к слушанию, здесь, следовательно, совсем не было установлено. Тем не менее и в этом порядке производства стороны должны были сообщить канцелярии суда об избранном ими месте пребывания в том городе, где находился окружной суд.

Законодатель, однако, предусматривал случаи того, что дело, отнесенное к категории сокращенного производства, может оказаться настолько сложным, что суд не в состоянии будет уяснить себе сущность его из словесных объяснений сторон. В подобных случаях закон давал суду право предложить сторонам представить по одному письменному объяснению. Порядок производства, в случае если суд воспользуется этим правом, не менялся, что видно из того, что сроки на обжалование остаются те же, которые установлены для сокращенного порядка.

Ускорение производства при сокращенном порядке достигалось тем, что истец обязан был представить все документы, на которых основаны его требования, при самой подаче искового прошения, а ответчик - не позднее первого заседания по делу.

Слушание дела производилось тем же порядком, какой предусмотрен относительно общего процесса, с той лишь разницей, что при производстве дела сокращенным порядком председатель должен склонять стороны к примирению, тогда как при обыкновенном порядке применение этой меры зависело от его усмотрения¹.

Важным представляется тот факт, что на стадии обжалования решения суда, вынесенного сокращенным порядком, в производстве апелляционной

¹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Краснодарский гос. ун-т. – Краснодар: Советская Кубань, 2005. – С. 293.

инстанции не проводится различий в процессах между общим и сокращенным порядком.

Таким образом, из представленных источников можно сделать вывод о том, что сокращенное производство являлось действенным механизмом ускорения гражданского процесса, выступало понятной и достаточно простой процедурой для всех сторон по делу, повышало эффективность и действенность судебной защиты.

Советское законодательство, во многом основывающееся на дореволюционных правовых идеях, предусматривало существование в гражданском судопроизводстве судебного приказа. Судебный приказ входил в число особых производств, к числу которых также относились производства об имуществе, оставшемся после умерших, о третейских записях и решениях, об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, по жалобам на действия нотариусов¹.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. впервые ввел термин «судебный приказ» (ст. 210 - 219) и подробно регламентировал процедуру его выдачи.

В ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г. содержались положения о том, что судебные приказы применяются к взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на:

- а) опротестованных векселях;
- б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения;
- в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком;
- г) соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе законов об актах гражданского состояния;
- д) расчетных книжках на заработную плату.

¹ Домбровский Ж.Ю. Гражданский процесс. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – С. 67.

В ст. 211 ГПК РСФСР 1923 г. закреплялись случаи, при которых судебный приказ выдан быть не мог:

- 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию;
- 2) если со дня наступления срока требования прошло более месяца;
- 3) если для установления прав просителя на предъявление требования необходимо представление дополнительных доказательств;
- 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представляемых документов;
- 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

Просьбы о выдаче судебного приказа предъявлялись, независимо от суммы взыскания, народному суду по месту жительства должника или по месту нахождения требуемого имущества.

Судебный приказ имел силу исполнительного листа и мог быть обжалован в общекассационном порядке в губернский суд, причем срок для обжалования исчисляется с момента получения должником извещения об исполнении, а для взыскателя - с момента отказа в выдаче судебного приказа.

С постепенной тоталитаризацией Страны Советов судебный приказ использовался на практике все реже и реже, а в 1928 г. был исключен из Кодекса. ГПК РСФСР 1964 г. не содержал положений о возможности приказного производства.

Только в 1985 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был введен упрощенный порядок вынесения постановлений о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей по аналогии с судебным приказом.

Окончательно институт судебного приказа был восстановлен в отечественном процессуальном законодательстве в 1995 г. путем внесения в ГПК РСФСР главы «Судебный приказ».

Упрощенное производство в российское процессуальное законодательство было введено в 1891 г.

Вводя это порядок как видоизмененный процесс для некоторых дел, законодатель желал достигнуть следующих целей: облегчить труд для суда, сократить по возможности время на производство дел при нормальном течении и, наконец, уменьшить для ответчика возможность затягивать дело¹.

Упрощенным порядком производились дела двух родов:

1) по искам о платеже определенной денежной суммы вообще по письменным обязательствам (не исключая векселей и закладных), а также о платеже наемных денег по договорам найма недвижимого имущества, если исполнение их не поставлено в самом акте в зависимость от таких условий, наступление коих должно быть предварительно доказано истцом, и

2) о сдаче, за истечением договорного срока, состоявшего в найме имущества.

Применение этого порядка исключалось в трех случаях:

1) при совершенной невозможности со стороны ответчика или невозможности в краткий срок явиться в суд, а именно когда ответчик находится за границей или местожительство его неизвестно и когда иск относится к нескольким ответчикам, живущим в округах разных судов;

2) при невозможности со стороны ответчика за истечением слишком продолжительного времени в краткий срок отыскать или собрать документы в опровержение иска, а именно когда прошло пять лет со дня просрочки платежа по обязательству, а для исков о сдаче состоявшего в найме имущества - прошел год со дня истечения срока найма, причем по обязательствам бессрочным, срок исчисляется со дня написания обязательства;

3) в случаях, когда есть основания опасаться злоупотреблений со стороны истца быстротою взыскания и бесповоротностью его для ответчика

¹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Краснодарский гос. ун-т. – Краснодар: Советская Кубань, 2005. – С. 298.

при несостоятельности истца, а именно когда иск относится к наследникам лица, от имени которого обязательство значится выданным.

Избрание того или другого порядка, т.е. общего, а в указанных законом случаях упрощенного, зависело от усмотрения истца.

«Иск, рассмотрения коего в упрощенном порядке желает истец, подсуден окружному суду, а в местностях, где введено Положение о земских начальниках, когда ответчик пребывает в уезде, - уездному члену окружного суда только по общему основанию подсудности, т.е. по месту постоянного жительства или временного пребывания ответчика, причем месту временного пребывания придано абсолютно бесповоротное значение, т.е. если иск предъявлен по этому месту, то ответчик не имеет права просить о переводе в суд по месту постоянного жительства.

Исковое прошение, при подаче коего соблюдаются общие правила, должно содержать в себе прямое указание на то, что истец желает рассмотрения дела именно в упрощенном порядке; к нему должны быть приложены: в подлиннике обязательство или договор, на котором основан иск, и необходимые в подтверждение иска документы.

Дела в упрощенном порядке разрешаются единолично членами окружного суда, назначаемыми общим собранием суда; в уездах тех местностей, где введено Положение о земских начальниках, обязанность эта лежит на уездных членах суда.

Член суда, получив прошение, проверяет законность его состава и принадлежностей и решает вопрос о том, подлежит ли дело разрешению в упрощенном порядке; затем он назначает день разбора дела; срок должен быть назначен самым кратким, с таким, однако, расчетом времени, чтобы между вручением ответчику повестки и днем разбора прошло не менее суток; сверх поверстного срока»¹.

¹ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства ординарного профессора военно-юридической академии А.Х. Гольмстена. – СПб., 1894. – С. 355.

Неявка сторон на заседание не останавливала производство и решение дела. Решение, вынесенное в отсутствие ответчика, не считалось заочным. Истец во всяком положении дела до решения мог просить об обращении дела к производству в общем судебном порядке; ответчик же мог заявить об этом просьбу, если требование истца основано на домашнем документе (за исключением опротестованного векселя) или когда со дня просрочки платежа прошло более года. При этом ответчик должен был указать такие доказательства своих возражений, которые не допускаются в упрощенном порядке производства и имеют для дела существенное значение. Но при таких условиях удовлетворение означенной просьбы ответчика зависело от члена суда и определение его, по этому поводу, не подлежало обжалованию.

Решение считалось объявленным со дня провозглашения резолюции. Оно должно было быть изложено в окончательной форме немедленно или не позднее чем в три дня. Немедленно после провозглашения резолюции член суда при удовлетворении полностью или части исковых требований истца высылал или выдавал ему исполнительный лист.

Решение, постановленное по существу дела, не подлежало обжалованию, но как истец, так и ответчик имели право в течение месяца со дня объявления решения просить об обращении дела к производству в общем порядке в том окружном суде, к составу которого принадлежит член суда, разбиравший дело.

Таким образом, анализируя историко-правовые основания ускорения гражданского судопроизводства, необходимо отметить, что само развитие государственности, права и судебной власти предложило человечеству различные варианты решения вопроса об упорядочении жизни в обществе и регулировании возникающих противоречий. Еще во времена римского права было осознано, что одна принятая универсальная формула отправления правосудия не может быть в одинаковой степени эффективна относительно всех случаев жизни - слишком разные складывались фактические обстоятельства. Именно тогда впервые и появились процедуры,

отличающиеся от общего порядка и подлежащие применению в тех или иных ситуациях. В последующем римский опыт не раз был предан забвению, но каждый раз на следующем новом витке своего развития государства вновь приходили к выводу об истинной ценности принятых тогда правил и норм. Институт заочного производства был апробирован еще в 1864 году путем закрепления в Уставе гражданского судопроизводства. Целями введения данного упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел было оптимизирование процесса рассмотрения дела, лишение ответчика возможности затягивать процесс путем уклонения от явки в судебное заседание.

1.2. Понятие упрощенного производства в современном российском праве

В определенных случаях закон допускает использование ускоренных судебных процедур с целью оптимизации временных затрат и снижения нагрузки на судейский корпус, поскольку на практике всегда можно встретить большое количество дел, отличающихся своей простотой и не требующих сложных процессуальных действий¹. Ускоренные процедуры судебного разбирательства позволяют участникам конфликта оперативно получить доступ к правосудию и эффективно отстаивать свои права и законные интересы.

Действующее процессуальное законодательство России устанавливает ряд судебных процедур, которые позволяют участникам спора достичь желаемого результата более быстро, чем в обычном порядке, за счет менее сложного порядка отправления правосудия. В гражданском процессе к числу

¹ Шкромада И.Н. Упрощенные формы гражданского судопроизводства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. – 2015. – N 7. – С. 25.

таких процедур относятся приказное, заочное и упрощенное производство, а в арбитражном процессе - приказное и упрощенное производство.

Заочное производство позволяет суду с согласия истца принять решение в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, в случае его неявки и отсутствия ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие. При участии в деле нескольких ответчиков данная процедура запускается только в случае, если все ответчики не явились в процесс. Ее применение невозможно в случае изменения истцом предмета и оснований иска или увеличения исковых требований (ст. 233 ГПК РФ).

Другой ускоренной судебной процедурой является приказное производство, в рамках которого допускается вынесение судебного приказа, имеющего силу исполнительного документа, по ряду требований о взыскании денежных средств или об истребовании имущества при стоимости, не превышающей 500000 рублей (п. 1 ст. 121 ГПК РФ).

Приказное производство хотя и может быть возбуждено по требованиям, вытекающим из сделок, совершенных в простой письменной форме, однако на практике суды используют такой критерий, как бесспорность требований, которые признаются, но не исполняются ответчиком.

Помимо этого, в гражданском процессе допускается использование упрощенного производства (гл. 21.1 ГПК РФ), которое было введено Законом N 45-ФЗ, по требованиям о взыскании денег или об истребовании имущества при стоимости не более 100000 рублей при условии, что дело не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства по искам о признании права собственности на имущество стоимостью не выше указанной суммы, а также подтвержденные документами бесспорные требования о взыскании долга, признаваемые ответчиком, но которые он отказывается исполнять, без ограничения по размеру. Таким образом, бесспорные требования по взысканию долга при цене не более 500000 рублей подлежат рассмотрению в

рамках приказного производства, а те, что свыше, - в рамках упрощенного производства.

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны должны учитывать указания суда относительно их обязанностей и сроков их выполнения, особенно в части сроков представления доказательств, поскольку в дальнейшем они будут не вправе на них ссылаться. При заявлении в рамках одного иска имущественного и неимущественного требований суд вправе выделить последнее требование в отдельное производство, а если он не сделал этого, то все дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Некоторые авторы относят к упрощенному судопроизводству, помимо приказного и заочного, также особое производство¹, исполнительную надпись нотариуса² и обеспечительные меры³.

Возникает вопрос: какие производства следует относить к упрощенным в условиях происходящего в настоящее время реформирования процессуального законодательства?

После объединения высших судебных инстанций, в ходе активного обсуждения унификации процессуального законодательства, была разработана Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Концепция)⁴. Ее разработчики не оставили без внимания и упрощенные формы гражданского производства. К ним авторы отнесли приказное, заочное и упрощенное производство. Такой подход, на наш взгляд, является наиболее правильным.

¹ Аргунов В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. – 1996. – N 7. – С. 31.

² Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – N 7. – С. 22.

³ Андреева Т.К. 5 лет АПК РФ (на вопросы редакции отвечают судьи арбитражных судов) // Законодательство. – 2007. – N 9. – С. 14.

⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124 (1).

Разделяя мнение авторов Концепции, следует отметить, что приказное производство, характеризующееся упрощенной процессуальной формой, должно быть полностью сохранено и закреплено в проекте Кодекса гражданского судопроизводства с учетом некоторых замечаний. В частности, следует распространить возможность вынесения судебных приказов и на дела, подведомственные арбитражным судам. В связи с чем нужно разрешить проблему определения подсудности и закрепить возможность вынесения судебных приказов арбитражным судам субъекта РФ.

В соответствии с принципом состязательности тяжущиеся не только вправе, но и обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

Заочное производство в Концепции определяется как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при наличии обязательных условий (согласие истца, надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания, отсутствие сведений об уважительных причинах неявки, просьба ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие).

Авторами Концепции предлагается полностью сохранить институт заочного производства, отдельно указывается на необходимость оставления в неизменном виде нормы, в соответствии с которой обязательным является согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства в случае неявки ответчика.

Сохранение данного положения, на наш взгляд, справедливо, поскольку, соглашаясь на указанную упрощенную форму рассмотрения дела, истец сталкивается со всеми вытекающими из этого последствиями. При этом имеется определенный риск, поскольку в случае оспаривания ответчиком заочного решения рассмотрение дела по существу будет возобновлено, а сроки рассмотрения дела будут сильно затянуты.

На рассмотрение дела в порядке заочного производства истцу целесообразно соглашаться в случае, если он уверен в правильности своей

правовой позиции, желает быстрее получить окончательное постановление суда, располагает надежными доказательствами и не предвидит серьезного противодействия со стороны ответчика¹. В ином случае для истца будет предпочтительнее рассмотрение дела в общем порядке.

Рассмотрение дел по правилам упрощенного производства в арбитражных судах происходит без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также в иных случаях по желанию сторон. При этом рассмотрение дел по существу заявленных требований производится с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами.

Несмотря на схожесть упрощенного производства в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее - АПК РФ) и приказного производства в ГПК РФ, авторами Концепции признается, что данные виды производства являются двумя разными формами упрощения процесса. При этом главным их отличием является то, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства с учетом позиции обеих сторон, наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства.

С этой позиции целесообразно сохранение состязательности и представление в суд доказательств обеих сторон, но только в письменном виде. Авторами Концепции такое производство вполне обоснованно предлагается именовать письменным.

В Концепции также предлагаются такие критерии отнесения дел к письменному производству, как небольшая цена иска («малые иски») и маловероятность наличия спора между сторонами, о которой могут свидетельствовать документы, устанавливающие денежные обязательства ответчика, а также подтверждение ответчиком в письменном виде наличия задолженности перед истцом и т.п.

¹ Мировой судья в гражданском судопроизводстве / под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. – М.: Городец, 2004. – С. 65.

При этом следует предусмотреть категории дел, которые не могут рассматриваться по правилам письменного производства; случаи, когда письменное производство должно быть обязательным для сторон; возможность рассмотрения по правилам письменного производства иных категорий дел при согласии обеих сторон.

В случае возникновения осложняющих дело факторов необходимо предусмотреть механизм перехода от письменного производства к обычному.

Сложно разделить мнение авторов Концепции, согласно которому возможно законодательное ограничение кассационного обжалования решения, принятого в порядке письменного производства.

По нашему мнению, необходимо сохранить единство в возможности обжалования итоговых судебных актов как по делам, рассмотренным в общем порядке, так и по делам, рассмотренным в рамках упрощенных форм гражданского судопроизводства.

Подводя итог, скажем, что сохранение в Концепции упрощенных форм гражданского судопроизводства свидетельствует об их практической востребованности, а совершенствование указанного института и его развитие позволит повысить эффективность правосудия и оказать положительное влияние на его качество. Сохранение существующих на сегодняшний день всех трех форм упрощенного гражданского судопроизводства - приказного, заочного и упрощенного - является необходимым условием оптимизации гражданского процесса.

1.3. Упрощенное производство в зарубежных странах

Развитые государства пытаются добиться максимально эффективного использования ускоренных механизмов и значительного освобождения судебной системы от перегруженности, каждая отдельная национальная правовая система вводит специфические и особенные черты, характерные именно для этой страны.

Так, в Нидерландах и Франции используется ускоренная процедура *refere*, что дословно означает «срочное решение суда», немецкое законодательство предусматривает такую сокращенную форму, как решение с оговоркой - *vorbehaltsurteil*. В Австрии ускоренные формы существуют в виде двух институтов: *Mahnverfahren* (применяется по делам с небольшой ценой иска и трудовым спорам) и *Mandatverfahren* (сочетание искового производства и судебного приказа, заключающееся в исследовании исключительно письменных доказательств). Схожими с российским судебным приказом являются также институты *orders of payment* (Австралия, Греция) и *monitorio procedure* (Уругвай)¹.

Одним из самых распространенных в мире ускоренных приемов отправления правосудия является так называемое суммарное производство, происходящее от английского слова «*summary*», что означает краткий, сжатый, сокращенный.

Суммарное производство является процессуальным механизмом, позволяющим суду выносить решение без проведения судебного заседания, когда одна из сторон не в состоянии продемонстрировать достаточность имеющихся у нее свидетельств для доказательства наличия спора о фактических обстоятельствах. Вынесенное решение может касаться всех заявленных требований или их части. Анализ позиций производится судом на предварительной стадии при наличии ходатайства одной из сторон².

Возникновение суммарного производства было вызвано эволюционным путем развития гражданского процесса, поскольку с течением времени стало очевидно, что многие факты относительно конкретного дела могут быть выяснены и вне судебного процесса, что ранее не было дозволено. Новая концепция привела к значительной экономии многих ресурсов.

¹ Крымский Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – С. 36.

² Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – С. 52.

Кроме того, применение суммарного производства позволяет эффективно и без лишних затрат изымать из ординарного судопроизводства дела, которые не только не существенны, но и не обоснованы.

Согласно ст. 24.3 Правил гражданского судопроизводства Англии (далее - ПГС Англии) суд может постановить суммарное решение против истца при любой категории спора, а суммарное решение против ответчика не может быть вынесено по спорам о владении жилыми помещениями, по искам к арендаторам или залогодержателям, а также при производстве по морским делам¹.

Суммарное производство имеет некоторые сходные черты с приказным и упрощенным производствами в отечественном законодательстве. Однако, по сравнению с первым, судья оценивает уровень доказательственной базы и концепцию защиты обеих сторон, а не только заявителя, а по сравнению с упрощенным производством, для которого характерно отсутствие предварительного судебного заседания и полное ознакомление с представленными сторонами документами, - весь процесс формирования вывода о возможности суммарного производства и вынесение решения происходят именно на предварительном этапе и только на основе отправных, базовых позиций.

Следовательно, значительное сокращение процедуры вынесения итогового решения по конкретному делу достигается за счет специфических средств ускорения в виде проведения отдельных бесед с каждой стороной вместо унифицированного судебного заседания, оценки общей концепции позиций сторон вместо детализации отдельных аргументов, а также за счет многочисленных процессуальных изъятий, связанных с ведением протокола, вынесением определений, свидетельствующих о переходе от стадии к стадии, извещениями, вызовами и т.п.

Английский подход является более широким по сравнению с американским и позволяет активнее применять суммарное производство.

¹ Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Городец, 2008. – С. 127.

Кроме того, использование нового критерия для определения приемлемости суммарного производства позволит сократить субъективность оценки наличия или отсутствия реального спора, поскольку у разных судей создается разное видение проблемы при изучении материалов дел.

С каждым годом суммарное производство приобретает все большую популярность в Нидерландах. Ранее на территории данной страны дела по правилам суммарного производства рассматривались лишь президентами (вице-президентами) судов, однако с 2002 г. в судах введены дополнительные должности судей, рассматривающих дела именно в рамках указанной ускоренной процедуры. Как правило, дело назначается к рассмотрению через 2 - 3 недели после поступления заявления в суд, решение выносится через 1 - 2 недели после слушания. Необходимо отметить, что степень срочности и безотлагательности разрешения дела оценивается самим заявителем, однако окончательное решение относительно данного критерия, а следовательно, и выбор формы производства остается за судом. При особой срочности дела оно может быть рассмотрено даже в воскресенье по месту жительства судьи (при наличии согласия сторон)¹.

Суммарное производство также имеет место в Швеции и применяется для категории споров, связанных с взысканием долгов. Данным способом могут быть взысканы долги, если по таким требованиям допустимо урегулирование во внесудебном порядке и соглашение не было достигнуто. Данное производство может быть применимо по делам о возмещении ущерба, независимо от того, договорный он или внедоговорный (деликтный). Закон не устанавливает максимального предела денежной суммы по требованиям, заявляемым в данном производстве. Однако рассматриваемое производство не применяется по искам о признании права и распоряжении правами².

¹ Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – С. 61.

² Крымский Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – С. 35.

Таким образом, суммарное производство - это форма отправления правосудия по закрепленным в законе категориям дел. При этом для вынесения итогового решения достаточным является сокращенный состав юридических фактов и обязательных процессуальных действий. Главная особенность суммарного производства заключается в том, что вынесение решения по конкретному делу происходит без проведения судебного заседания на основе анализа достоверности, допустимости доказательств и оценки позиций сторон на предварительной стадии процесса. Однако специфический признак - письменность производства - в данном случае отсутствует, поскольку происходит в том числе и устная беседа суда со сторонами процесса, поэтому, следуя ранее высказанной аргументации по поводу уточнения терминологии, суммарное производство является ускоренным относительно ординарной процедуры, но не является упрощенным.

В странах англосаксонской правовой семьи существует также иная специфическая форма ускорения гражданского судопроизводства, не известная российской правовой системе, - согласованное решение.

Согласованное решение представляет собой соглашение между сторонами, санкционированное судом и пользующееся иммунитетом относительно косвенного оспаривания (путем дополнительного иска) в той же мере как решение, выносимое судом. Согласованное решение является итоговым актом, которым завершается рассмотрение дела по существу.

В ст. 40.6 ПГС Англии перечисляются случаи, когда возможно завершение гражданского судопроизводства путем заключения согласованного решения:

- соглашение касается уплаты денежной суммы (включая случаи возмещения ущерба или стоимости утраченной вещи, сумма выплаты по которым подлежит установлению судом);

- соглашение связано с вопросом о передаче вещей.

Кроме того, стороны могут также достичь соглашения, которое не приведет к окончанию производства по делу, однако способно существенным образом повлиять на течение процесса. Такие соглашения утверждаются в виде определения (ст. 40.6 (3) в ПГС Англии):

- о приостановлении производства на согласованных условиях;
- о приостановлении исполнения решения без условий или с условием, что присужденная, подлежащая уплате сумма будет выплачена частями;
- об отмене заочного решения, которое еще не исполнено;
- о возвращении денег, внесенных в суд;
- об освобождении от ответственности какой-либо стороны;
- об оплате, исчислении, освобождении от оплаты судебных расходов, которые подлежат согласованию.

Согласованное решение по своим условиям и содержанию не должно выходить за рамки вопросов возбужденного производства.

Обязательным условием утверждения судом согласованного решения или определения является дееспособность каждого из участников соглашения, а также участие в деле адвокатов сторон, которые своими подписями скрепляют соглашение и направляют его в секретариат суда. Кроме того, соглашение должно быть составлено с использованием согласованной терминологии и иметь отметку «по согласованию». Несмотря на то что суд не вмешивается в процесс согласования условий, а судебное утверждение часто представляет собой механическую процедуру, согласно ст. 40.13 (2) ПГС Англии в случае явного перевеса в пользу одного участника в ущерб другого суд может присудить выплату компенсации, которая бы уравновесила положение сторон.

После утверждения такого согласованного решения судом оно вступает в законную силу и приобретает статус полноценного судебного акта, который в случае неисполнения может быть реализован принудительно.

Согласованные решения могут заключаться между различными субъектами, в том числе по делам с участием государства и иностранных компаний.

Сходные нормы содержатся и в Унифицированных правилах гражданского процесса Австралии. Примечательно, что в этой стране в целях способствования максимальному увеличению количества утвержденных согласованных решений наряду с многочисленными разъяснениями законодательных норм для граждан приводятся еще и бланки, специально разработанные для облегчения заполнения и подачи в суд. Необходимо лишь распечатать их с официального сайта и заполнить от руки ручкой с синими чернилами.

Несмотря на нетипичную форму, согласованное решение является актом правосудия, которым завершается производство в суде первой инстанции. Такое решение наряду с иными рассматриваемыми нами институтами отвечает критериям, позволяющим нам отнести его к ускоренному производству. Ускорение достигается главным образом за счет сокращения обязательных действий со стороны суда, минимизации формальных требований к судопроизводству, а также за счет усилий самих сторон по самостоятельному урегулированию спорных правоотношений.

В целом институт согласованного решения достаточно близок к российскому институту мирового соглашения, однако имеет ряд отличительных черт, связанных прежде всего с отсутствием судебной проверки тех условий, к которым пришли стороны, заключая соглашение. Соблюдение всех необходимых формальных требований, извещение сторон о последствиях совершаемых ими действий полностью возложены на профессиональных представителей, участие которых при заключении согласованного решения обязательно.

Согласованное решение отличает также возможность сохранения полной конфиденциальности относительно условий заключенного соглашения.

В большинстве развитых стран мира модель отправления правосудия по гражданским делам предусматривает множественность ускоренных процедур, каждая из которых предназначена для рассмотрения отдельной категории дел. В некоторых государствах для обозначения данного типа процедур используют обобщающее слово «специальные», как, к примеру, во Франции - *procedure particulieres*, подчеркивая их исключительность и особые свойства.

Во многих странах в число таких специальных процедур входит процессуальный механизм, схожий с отечественной системой приказного производства.

Продолжая сравнение с Францией, можно отметить, что приказное производство в рассматриваемой стране можно разделить на четыре вида:

- 1) приказ об уплате (*injunction de payer*);
- 2) приказ совершить действие (*injunction de faire*);
- 3) процедура разрешения неотложных вопросов (*refere*);
- 4) процедура единоличного рассмотрения дел по запросу (*procedure des ordonnances sur requete*).

Приказ об уплате получил во французском правоприменении наибольшее распространение. Кроме того, в литературе активно обсуждается и наметившаяся общеевропейская тенденция распространения приказов об уплате на межнациональный, межгосударственный уровень и доступности взыскания денежных долгов, невзирая на границы государств.

Французское гражданское процессуальное законодательство предусматривает и такую специальную процедуру, как разрешение вопросов в порядке срочной судебной процедуры (*le refere*).

Согласно ст. 489 ГПК Франции использование данного механизма сопровождается вынесением определения суда, которое по своему характеру является временным судебным актом и выносится судьей, имеющим полномочия безотлагательно распорядиться о принятии необходимых мер.

Временность такого определения означает, что его действие распространяется на весь период времени до вынесения решения в состязательном процессе, если таковое состоится.

Данная процедура носит состязательный характер: противоположная сторона должна присутствовать или быть извещена о процессе. При этом положение ст. 486 ГПК Франции обязывает судью осуществлять контроль извещений и устанавливать достаточный срок для подготовки позиции по делу со стороны ответчика.

Основной целью использования такой процедуры является применение мер, необходимых для защиты права, в случае невозможности или затруднительности такого обеспечения в рамках общего состязательного судопроизводства. В этом аспекте рассматриваемый институт имеет схожие черты с использованием в российском процессе мер по обеспечению иска.

Кроме того, *refere* применяется и для вынесения решения по срочным вопросам, например об обязанности арендодателя выдать экземпляр договора арендатору или запрете использования кодового замка, установленного собственником помещения без согласия второго собственника, т.е. фактически происходит осуществление безотлагательного правосудия.

Одним из самых разработанных, современных и востребованных механизмов ускорения судопроизводства является приказное производство Германии, чье Гражданское процессуальное уложение (далее - ГПУ Германии) подробно описывает особенности, характерные черты и свойства данной процедуры.

Основной целью приказного производства в рассматриваемой стране, как и во многих других государствах, является предоставление возможности получения судебной защиты кредитору в наикратчайшие сроки в случае предположительно бесспорного требования.

Согласно § 688 ГПУ Германии предмет требования кредитора по отношению к должнику должен с обязательностью быть выражен в денежной

форме и четко выраженном размере, поскольку определение размера не может быть передано на усмотрение суда.

В соответствии с абз. 2 § 688 ГПУ Германии при решении вопроса о допустимости приказного производства необходимо учитывать также случаи, когда законом устанавливается прямой запрет на осуществление по определенной категории дел приказного производства. Главным образом, к таким категориям относятся требования предпринимателя, следующие из договора потребительского займа, если подлежащий указанию эффективный или первоначально эффективный годовой процент превышает действующую при подписании договора базисную процентную ставку более чем на 12%. Введением данной нормы законодатель ставил своей целью исключить выдачу судебного приказа по требованиям, основанным на противоречащих добрым нравам потребительских кредитах с погашением в рассрочку. Кроме данных требований, приказное производство не допускается в случае, если выполнение требования зависит от еще не предоставленного встречного исполнения. Следовательно, предъявление требований, носящих характер встречного исполнения (например, платеж-поставка), в приказном производстве Германии исключается, даже в том случае, если должник сталкивается с просрочкой кредитора в принятии исполнения обязательств должником. Приказное производство также не осуществляется, если доставка судебного приказа в случаях, указанных в § 185 ГПУ Германии, должна осуществляться путем публичного объявления.

Приказное производство является видом судопроизводства, носящим исключительно письменный характер, по которому не проводится устное судебное заседание и которое начинается с подачи ходатайства о вынесении судебного приказа. Для открытия обычного или автоматизированного электронного приказного производства необходимо заполнение особых процессуальных бланков, использование которых является обязательным.

Отличительной чертой приказного производства Германии можно назвать его двухступенчатую структуру. Это проявляется в том, что

первоначально должник путем вынесения судебного приказа призывается добровольно погасить имеющиеся в отношении его денежные требования в течение двухнедельного срока или при необоснованности требований воспользоваться средствами процессуальной защиты. Только после этого у заявителя возникает право на подачу ходатайства о вынесении приказа об исполнении и на его основе о выдаче исполнительного листа.

По своей природе выносимый по результатам такой процедуры итоговый судебный акт - судебный приказ отличается от судебного приказа в отечественном процессуальном праве.

В Германии судебный приказ сам по себе не рассматривается как судебное решение, вынесением которого оканчивается производство по делу, поскольку он не обладает ни формальной, ни материальной силой судебного решения. С этих позиций судебный приказ необходимо рассматривать как разновидность судебного промежуточного решения, необходимого для вынесения приказа об исполнении.

В свою очередь, приказ об исполнении (абз. 1 § 700 ГПУ Германии) равнозначен заочному решению суда, обращенному к немедленному исполнению, и тем самым относится к иным исполнительным документам, по которым производится исполнение¹.

Формы специального судопроизводства, отличные от отечественных процедур, можно встретить и в законодательстве государств СНГ.

Так, ГПК Армении предусматривает такой институт, как ускоренное судебное разбирательство (гл. 19).

¹ Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): Автореф. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2009. – С. 16.

По мнению ряда авторов, в основе ускоренного судебного разбирательства лежат идеи, как ускорения процесса, так и противодействия недобросовестности участников судопроизводства¹.

Согласно ст. 125 ГПК Армении суд вправе применить ускоренное судебное разбирательство, если: необходимость безотлагательного разбирательства вытекает из существа дела; иск явно обоснован; иск явно необоснован. При наличии данных оснований суд выносит решение немедленно.

Статья 126 Армении регламентирует положение, касающееся того, что ускоренное разбирательство применяют как по инициативе суда, так и по ходатайству стороны. О применении такого порядка выносится определение.

Интересным является правило, закрепляющее следующее: «Если в процессе ускоренного судебного разбирательства дела суд придет к убеждению, что данное дело не настолько безотлагательно, чтобы применить ускоренное разбирательство, или выясняется, что возник спор о праве, суд выносит определение об отмене определения о применении ускоренного разбирательства».

В целом такой институт ГПК Армении содержит большое количество оценочных категорий, что не может способствовать единообразию судебной практики, поскольку у каждого судьи находит собственное определение. Однако данные нормы достаточно широко применяются на практике.

Таким образом, рассмотрев некоторые из форм специального производства, используемых в зарубежных странах, можно отметить, что в каждом государстве существует свой набор процессуальных механизмов, позволяющих выносить окончательное судебное решение вне развернутого ординарного режима судопроизводства, позволяющих минимизировать многочисленные затраты, связанные с ведением дела в суде и последующим

¹ Давидян С.Ю., Юдин А.В. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами // Правоведение. – 2007. – N 1. – С. 129.

исполнением вынесенного решения. Однако многие из таких ускоренных режимов очень схожи с существующими в России приказным, заочным или упрощенным производствами, что объясняется общностью средств ускорения судопроизводства, оттого детальное их изучение и анализ судебной практики открывают новые горизонты для развития и модернизации отечественных институтов.

Глава 2. ВИДЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1. Судебный приказ

Судам, согласно ст. 22 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации подведомственны различные по своей материально-правовой природе дела. Закон предусматривает процедуры рассмотрения конкретных гражданских дел с учетом характера требования заинтересованного лица: исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство и приказное производство.

В гражданском процессе рассматриваются различные дела и по объему и по сложности доказывания обстоятельств дела. Существуют определенные дела, которые могут быть разрешены на основе представленных доказательств, без их судебного разбирательства по существу. Если, например, после расторжения брака отец ребенка не платит алименты и не оспаривает отцовства, а ребенок проживает с матерью, то взыскание алиментов не требует судебного разбирательства, будет достаточно письменных доказательств, подтверждающих право несовершеннолетнего ребенка на получение алиментов на содержание от своего отца. Но дело может быть и более сложным, если ответчик, например, уже выплачивает денежные суммы по другим исполнительным листам или оспаривает свое отцовство. В таком случае необходимо судебное слушание для установления всех обстоятельств дела¹.

В российском гражданском судопроизводстве судебный приказ является одной из форм упрощенного производства. За 2013 год рассмотрено в приказном производстве 6 007 699 дел, в 2014 - 6 465 756, в 2015 - 7 882 003

¹ Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М., 2014. - С. 389.

¹. По мнению многих ученых, судебный приказ способствует ускорению разрешения дела и восстановления нарушенных прав².

Судебный приказ является исключением из общего правила, в соответствии с ним, разрешению спора судом предшествует судебное разбирательство. Согласно ч. 1 ст. 121 ГПК судебный приказ - это постановление судьи, вынесенное на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК.

Судебному приказу характерны определенные черты. Во-первых, судебный приказ - это разновидность судебного постановления, выносимого судьей единолично. Прослеживаются некоторые сходства с судебным решением, но и есть существенные отличия. Например, говоря об общности черт судебного приказа с другими судебными постановлениями и, в частности, с судебным решением, В.И. Решетняк замечает, что судебный приказ является:

- одним из видов судебных постановлений;
- актом, выносимым специальным государственным органом, в котором выражаются его властные суждения и волеизъявления;
- постановлением, вынесение которого обусловлено определенными условиями, точно определенными законом;
- актом защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов;
- процессуальным документом³.

Во-вторых, судебный приказ выносится на основе письменных документов без рассмотрения дела по существу. Судьей не исследуются свидетельские показания, заключения эксперта, не заслушиваются

¹ Данные статистики Судебного департамента ВС РФ // <http://cdep.ru/index.php?id=79>

² Гражданский процесс: учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М., 2014. - С. 390.

³ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. - М., 2014. - С. 41.

объяснения сторон. Сторонами в приказном производстве являются «взыскатель» и «должник».

В-третьих, судебный приказ может быть вынесен только по основаниям, указанным в законе. Уже из этого можно сделать вывод об исключительности судебного приказа. Кроме того, судебный приказ выносится по требованиям, которые можно назвать бесспорными.

В-четвертых, наличие определенных условий является необходимым для вынесения судебного приказа. Первое условие - представление взыскателем вместе с заявлением о выдаче судебного приказа всех доказательств, подтверждающих обязательства должника. Второе условие - представленные документы дают исчерпывающее представление о сути дела. Третье условие - отсутствие спора. Четвертое условие - должник в установленный законом срок не сообщил о своем несогласии с заявленными требованиями.

В-пятых, судебный приказ обладает силой исполнительного документа и приводится к исполнению в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Ефимова Ю.В. выделяет следующие характерные признаки приказного производства:

1. Приказное производство - упрощенное по сравнению с исковым гражданское судопроизводство в суде первой инстанции, включающее в себя стадии подачи взыскателем заявления о вынесении судебного приказа; вынесения судебного приказа судьей; извещение должника о вынесении судебного приказа; отмены судебного приказа.

2. Приказное производство - форма защиты прав и интересов взыскателя, опирающегося на письменные доказательства, обладающие высокой степенью достоверности против должника.

3. Оно характеризуется законодателем как производство, в котором отсутствует спор о праве (ч. 1 п. 4 ст. 125 ГПК РФ).

4. В производстве имеется две стороны: взыскатель и должник.

5. Оно имеет целью обеспечить механизм принудительного исполнения обязательств, достоверно подтверждаемых документами, и тем самым защитить права и законные интересы лиц¹.

Уже указывалось, что судебный приказ имеет сходство с судебным решением. И приказ, и решение выносятся судом, ликвидируют спор и подлежат исполнению (в том числе принудительному).

Но существуют и отличия: по юридической силе и по содержанию. Решение выносится в результате судебного разбирательства, в котором исследовались доказательства, участвующие в деле лица выступали в судебных прениях и т.д., а судебный приказ выносится на основании ознакомления судьи с представленными документами. Решение не может быть отменено судом, вынесшим его. Судебный приказ может быть отменен тем же судьей, который его вынес, по заявлению должника, если он (должник) по уважительной причине не имел возможности своевременно заявить свои возражения против требования заявителя. После отмены приказа требование заявителя может быть рассмотрено в порядке искового производства. Судебное решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Судебный приказ - только из вводной и резолютивной частей.

Определением исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору возвращено в связи с тем, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

На основании ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о выдаче судебного приказа.

¹ Ефимова Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. - Саратов: «Изд. Центр «Наука», 2013. - С. 91.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 ГПК РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятисот тысяч рублей.

В силу положений ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Как следует из искового заявления, ПАО «РОСБАНК» предъявило требование к ответчику о взыскании денежных средств в размере 286 757 руб. 53 коп., основанное на договоре, совершенном в простой письменной форме.

Возвращая исковое заявление, суд правильно исходил из того, что заявленное требование подлежит рассмотрению в порядке приказного производства¹.

С помощью института судебного приказа можно решить несколько проблем, существующих в гражданском процессе: ускорить рассмотрение судом дел, носящих бесспорный характер, упростить сложную процедуру гражданского судопроизводства для некоторых дел, ускорить процедуру исполнения, разгрузить суды отдел, которые могут быть разрешены в упрощенном производстве.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством и ст. 7 Закона РФ «Об исполнительном производстве» судебный приказ является исполнительным документом. Исполнительное производство

¹ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 07.03.2017 по делу N 33-1651/2017 [Электронный ресурс] - СПС Консультант плюс.

возбуждается судебным приставом-исполнителем при предъявлении судебного приказа. Исполнительное производство осуществляется на основании названного Закона РФ «Об исполнительном производстве».

Масленникова Н.И. считала приказное производство деятельностью, осуществляемой вне рамок процессуальных производств. И что судебный приказ - это лишь быстрый способ приведения в действие государственного принуждения, суррогат постановления суда¹. Таким образом, автором предлагалось не рассматривать приказное производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства.

Чечина Н.А. рассматривает приказное производство как упрощенное и считает его самостоятельным видом судопроизводства о взыскании задолженности на основании судебного приказа².

Таким образом, мы видим, что судебный приказ, являясь одной из упрощенных форм рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции, прочно вошел в российский гражданский процесс.

2.2. Заочное производство

Заочное производство - это особый вид производства, имеющий длительную историю своего существования и развития. Прообраз современного института гражданского процессуального права был широко известен еще в Древнем Риме. Именно римское частное право впоследствии реципировали другие государства и правовые системы, что позволяет нам найти нормы, посвященные ускорению разбирательства по делу, во многих других культурах. Безусловно, изначальный образец нельзя считать полным аналогом современного, однако заложенные в древности основы позволили

¹ Масленникова Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. – Свердловск, 2013. – С. 132.

² Вершинин А.П. Гражданский процесс: учеб. / под. ред. В.А. Мусина. - М.: Проспект, 2014. - С. 311.

эволюционировать ему в жизнеспособное и действительно эффективное производство¹.

В отечественном законодательстве также имеются нормы, посвященные ускорению процедуры рассмотрения гражданских споров. Еще в Древней Руси понимали важность борьбы со злоупотреблениями со стороны участников разбирательства и искали действенные механизмы воздействия на не являющихся для разбирательства лиц².

Постепенная эволюция заочного производства привела к тому, что из изначально карательного механизма, когда не явившееся в суд лицо фактически лишалось права на судебную защиту своих прав, а решение выносилось в пользу присутствовавшей стороны, сегодня заочное производство остается в рамках строго установленной законом процедуры, с соблюдением всем принципов судопроизводства, предусматривающих равные права для обеих сторон.

Проблема доступности правосудия стояла остро во все времена и не только в России и одним из механизмов её решения выступал институт заочного производства. Данный институт был введен в 1995 году в ГПК РСФСР, впоследствии, перейдя без особых изменений в ГПК РФ. В связи с этим возникает много дискуссионных вопросов о целесообразности его сохранения в данной форме, в какой он существует на сегодняшний день в ГПК.

В 2002 году был принят ГПК РФ. Его принятие потребовало довольно весомых усилий как от теоретиков в области юриспруденции, так и юристов-практиков, но, к сожалению, введение института заочного производства в ГПК РФ именно в том виде, в котором он существует на сегодняшний день помогло решить лишь часть проблем. На сегодняшний день заочному

¹ Яркое В. В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: материалы международной конференции. – М., 2010. – С. 55.

² Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – М., 1999. – С. 181-183.

производству посвящена глава 22 ГПК РФ. В основе заочного производства лежит неявка ответчика в судебное заседание. При этом должно соблюдаться главное условие - он должен быть извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Заочное производство для суда, в какой - то степени вынужденная мера, в таком случае оно организуется в целях защиты интересов истца и недопущения затягивания судебного процесса.

На первых порах после принятия ГПК РФ большая часть юристов-теоретиков реализацию данного института воспринимало довольно в «радужных тонах»¹. Однако прошло совсем немного времени и все недоработки данного института проявились. Поэтому вектор умонастроений теоретиков и практиков стал более критичен. Практически никто из специалистов в области гражданского процесса не ставит под сомнение необходимость заочного производства, но почти все сходятся во мнении, что данный институт требует более детальной и качественной регламентации в рамках ГПК.

Заочное производство ничуть не лишено состязательности, равенства сторон. Кроме того, действующие нормы призваны дисциплинировать именно ответчика, который игнорирует судебное заседание и сам лишает себя возможности отстаивать свою позицию.

Однако, применяя заочное производство, суд не обязан удовлетворить требования истца. Суд, как единственный орган, наделенный правом осуществления правосудия, должен вынести заочное решение, основываясь на представленных в деле доказательствах и устных показаниях лиц, явившихся в судебное заседание.

Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел четко определены в ч. 1 ст. 154 ГПК РФ: судом - до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей - до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

¹ Цихоцкий А. В. Указ. соч. – С. 249, 271.

Нередко причиной несвоевременного рассмотрения гражданского дела является недисциплинированность сторон по явке в судебное заседание. Безусловно, чаще этим грешат ответчики, пытаясь затянуть рассмотрение дела.

Для ускорения сроков разрешения гражданских споров и сокращения числа дел, находящихся в производстве судей, гл. 22 ГПК РФ, именуемая «Заочное производство», предоставляет суду возможность рассматривать гражданские дела и выносить решения в отсутствие ответчика при более упрощенной процедуре разбирательства дела.

Заочное производство это особенный институт гражданского процессуального права, который является формой ускоренного производства. Среди ученых-процессуалистов нет единого мнения о том, есть ли необходимость в существовании данного способа отправления правосудия. Так, одни считают, что оно не только не ускоряет, но даже затягивает защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций¹. Ответчик в суд не является, судья выносит заочное решение, и в итоге ответчик подает заявление об отмене заочного решения, что приводит к затягиванию процесса, а вовсе не к его ускорению. Другие авторы придерживаются противоположной точки зрения, согласно которой «заочное производство в судах общей юрисдикции можно рассматривать в качестве процессуальной меры относительно недобросовестного ответчика, который не явился в судебное заседание без уважительной причины»². Нам близка по своей правовой сути именно крайняя позиция, так как на самом деле осознание, что решение может быть вынесено в «твое отсутствие» и скорее всего не «твою пользу» способствует более ответственному отношению ответчика к целесообразности своего появления в суде. Однако заметим, что ситуация,

¹ Решетняк В. И., Черных И. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. – М., 1997. – С. 62.

² Завражнов В., Терехова Л. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 32.

обозначенная в первой позиции так же нередкое явление в судебной практике.

Определения что такое заочное производство в гражданском процессуальном законодательстве РФ до сих пор нет. По-видимому, законодатель считает, что в этом нет необходимости, и поэтому ограничился лишь перечислением оснований, при наличии которых суд может принять решение о рассмотрении дела по правилам заочного производства со всеми вытекающими для его участников последствиями (глава 22 «Заочное производство» статья 233 ГПК РФ). На наш взгляд, на самом деле не стоит давать определение тому, что и так очевидно. Понимание сути данного правового явления можно явственно проследить в проявляемых во вне его условиях и последствиях применения.

Итак, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, о чем судья выносит мотивированное определение.

Таким образом, законодатель в части 1 статьи 233 ГПК РФ закрепил условия, при наличии которых возможно рассмотрение дела в порядке заочного производства и вынесение заочного решения. К ним относятся:

1) Неявка ответчика (п. 1 ст. 233 ГПК), а при участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков (п. 2 ст. 233 ГПК);

2) Надлежащее извещение ответчика о рассмотрении дела;

3) Отсутствие уважительных причин неявки ответчика;

4) Отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие;

5) Наличие согласия истца о рассмотрении дела в порядке заочного производства (п. 1 ст. 233 ГПК), если же истец не согласен на рассмотрение

дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания (п. 3 ст. 233 ГПК).

Только при наличии всех выше указанных оснований возможно рассмотрение гражданского дела по правилам заочного производства. На наш взгляд среди них допустимо выделить главенствующий признак. Первенство мы отдаем конечно же извещению ответчика, так как принимаемое заочное решение может иметь негативные последствия именно для данной стороны. Более того, рассматривать дело в заочном производстве, когда ответчик в судебное заседание не явился, а его фактическое местонахождение неизвестно - нельзя.

Так, ответчик М., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд не известила, возражений на иск не представила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила в связи с чем, учитывая согласие истца, на основании ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено судом в порядке заочного производства.

Судом постановлено приведенное выше заочное решение, об отмене которого, как незаконного, просит в апелляционной жалобе М.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не присутствовал в судебном заседании по уважительной причине, в связи с чем не мог представить свои возражения по заявленным требованиям, заявить ходатайство о вызове в суд эксперта, составившего отчет об оценке, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку ответчик не был лишен возможности представить в суд свои доказательства по делу, в том числе иной отчет о стоимости ремонта квартиры истца, составленного на основании материалов дела, однако никаких доказательств в опровержение доводов истца М. ни суду, ни судебной коллегии не представила¹.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 N 33-4887/2017 [Электронный ресурс] - СПС Консультант плюс.

Поэтому, прежде всего, судья проверяет, надлежащим ли образом извещен ответчик о разбирательстве дела в суде. На практике очень часто ответчики пытаются ввести суд в заблуждение, заявляя, что якобы они не знали о начале судебного процесса, поэтому и не явились в суд, следовательно, не могли в полной мере воспользоваться своим правом на судебную защиту своих интересов. В связи с этим суду порой приходится отправлять извещения о судебном заседании заказной корреспонденцией не по одному, а по нескольким известным адресам.

Иной способ извещения о времени и месте рассмотрения дела - это вручение судебной повестки лично (но, к сожалению, это так же не обеспечивает явку ответчика в суд).

Статья 233 ГПК РФ не содержит условий, позволяющих отграничить случаи, когда неявка ответчика влечет заочное производство, от случаев рассмотрения дела в общем порядке, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК при отсутствии ответчика возможно рассмотрение дела и в порядке обычного производства, в частности, если суд признает причины неявки ответчика неуважительными.

Одним из оснований для вынесения заочного решения будет являться неявка в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания. При наличии в рассматриваемом деле сведений, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства, суд с согласия истца может рассмотреть дело в порядке заочного производства, если ответчик не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ). Процедура заочного производства охраняет право истца на рассмотрение дела в случае игнорирования ответчиком судебного заседания. Ответчик, не являющийся без уважительной причины в суд, демонстрирует этим свою незаинтересованность в процессе, а также неуважение к истцу и суду. При таком поведении ответчика заочное производство не только ускоряет рассмотрение дела и при доказанности восстанавливает нарушенное

право истца, но и может быть признано специфической санкцией дисциплинирующего характера для ответчика¹.

Согласно ч. 1 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Если же ответчик не потрудился выполнить эти действия, суд пребывает в неизвестности о причинах негативного или безразличного отношения к процессу лица, обязанного явиться по судебному извещению или вызову.

При заочном порядке производства по делу судебное заседание проводится в соответствии с обычной процессуальной процедурой, то есть заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле, допрашиваются свидетели, исследуются и оцениваются письменные, вещественные и другие доказательства. Эта деятельность не является неполной или односторонней, хотя исследуются доказательства, представленные лишь истцом. Данное обстоятельство обусловлено тем, что приложенные к исковому заявлению необходимые документы направляются судом ответчику в копиях. Таким образом, отвечающая по иску сторона имеет право и возможность своевременно отреагировать на предъявленные иски требования. При подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со ст. 149 ГПК РФ ответчик или его представитель могут воспользоваться механизмом передачи истцу и суду документов, обосновывающих возражения относительно иска. Но поскольку истец безучастно отнесся к заявленным иски требованиям и правовым средствам, позволяющим защитить собственные интересы, он должен быть готов к применению против него санкции в виде заочного решения. Поскольку ответчиком при заочном рассмотрении дела не представляется собственных доказательств, суд выносит решение на основе доказательств, представленных противоположной стороной по делу и другими лицами, участвующими в

¹ Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 4. – С. 33.

деле. Ответчик, игнорируя явку в судебное заседание, не предоставляя доказательств в обоснование своих возражений по иску, лишает суд возможности их исследовать и оценить при вынесении решения по делу. Неявка в суд ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, может привести к вынесению неблагоприятного для ответчика решения. Если требования истца обоснованы, суд удовлетворяет его иск заочным решением.

Несмотря на то, что по отношению к ответчику заочное производство является специфической санкцией за игнорирование процесса, тем не менее законодатель предоставляет этой стороне по делу как лицу, участвующему в деле (хотя и не явившемуся в судебное заседание), дополнительную гарантию по защите принадлежащих ему прав и законных интересов - в виде подачи заявления об отмене заочного решения суда. Другие лица, участвующие в рассмотрении дела в порядке заочного производства, имеют право лишь на обращение с апелляционной жалобой. Таким образом, заочное решение суда содержит два способа обжалования для ответчика: подача заявления об отмене решения суда и апелляция, и один для истца - апелляция. В силу ст. 242 ГПК РФ суд вправе отменить вынесенное им заочное решение при условии, если ответчик, во-первых, документально подтвердит уважительность причин, по которым он не мог участвовать в процессе; во-вторых, ответчик должен доказать невозможность своевременно сообщить суду о наличии вышеназванных причин. В-третьих, ответчик должен представить доказательства, ранее не исследованные в судебном заседании, которые могут повлиять на содержание решения суда. Без выполнения третьего условия установление судом двух первых фактов не является основанием для отмены вынесенного заочного решения. Перечисленные условия также можно считать специфической санкцией для

ответчика, не явившегося в судебное заседание, но желающего добиться отмены заочного решения суда¹.

Несмотря на то, что заочное производство и заочное решение являются своеобразной санкцией для ответчика, это не означает, что суд в рамках этого вида производства автоматически примет решение в пользу истца. Заочное решение (в том числе и отказ в удовлетворении иска), как и ординарное решение, основывается на всестороннем изучении фактов и доказательств.

Существование заочного производства - это вынужденная мера, направленная на своевременное разрешение гражданских дел и реализацию права истца на судебную защиту при неявке ответчика.

При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует все представленные доказательства, учитывает доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение, которое именуется заочным. Наличие заочного решения - еще одна отличительная особенность заочного производства, так как ни в каком другом виде гражданского судопроизводства не выносится такой вид судебного постановления. Содержание заочного решения определяется правилами статьи 198 ГПК РФ, и в резолютивной части заочного решения суда должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения.

К числу проблем заочного производства следует отнести случаи множественности субъектов на стороне истца. Нормы ГПК РФ регулируют только случаи вынесения заочного решения при соучастии на стороне ответчика. При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно, в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков (ч. 2 ст. 233 ГПК РФ). Возможность вынесения заочного решения при участии в деле нескольких истцов законом не предусматривается. Соучастие на стороне истца представляется сложным в

¹ Исаенкова О.В. Демичев А.А. Гражданское процессуальное право России. – М., 2015. – С. 280.

связи с тем, что именно истцом должно быть дано согласие на рассмотрение дела по существу в порядке заочного производства. Если в деле участвует несколько истцов, то требуется выяснение мнения по данному вопросу каждого из них. При этом если, кто-либо из истцов возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд будет рассматривать дело по общим правилам искового производства: отложить рассмотрение дела по существу до явки ответчика.

Заочным может быть только рассмотрение и разрешение исковых заявлений. Дела, относящиеся к категории дел, подлежащих рассмотрению по правилам особого производства, рассматривать в заочном порядке не разрешено.

Главной отличительной особенностью заочного производства, на наш взгляд, являются правовые последствия, которые влечет рассмотрение дела и вынесение решения в таком порядке. Основным правовым последствием рассмотрения дела в порядке заочного производства является вынесение заочного решения и установление двух способов его пересмотра: обычного - апелляционного, и упрощенного - путем подачи заявления об отмене заочного решения в суд, его вынесший. Из смысла статьи 237 ГПК РФ следует, что ответчик вправе сначала подать заявление об отмене заочного решения в суд, его вынесший (срок - в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения). В случае же отказа судом в удовлетворении этого заявления, у ответчика есть возможность обратиться за защитой своих прав в апелляционную инстанцию в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Здесь следует отметить, что если ответчик пропустит срок, установленным законом для обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения и не докажет, что срок пропущен по уважительным причинам, то у него остается только одна возможность восстановить и защитить свои интересы - обжаловать заочное решение в апелляционном порядке.

Одной из проблем, существующих в заочном производстве является вступление в законную силу заочного решения. Поскольку исходя из требований ст. 244 ГПК для вступления решения в силу требуется истечение всех сроков обжалования прописанных в статье 237. В первую очередь нас интересует первый 7 срок. Он начинается течь с получения ответчиком копии заочного судебного решения. К сожалению, из нормы статьи 237 абсолютно непонятно что наш законодатель имел в виду под вручение ответчику копии заочного решения, ведь часто приходится сталкиваться с тем, что в силу тех или иных причин ответчик это решение получить не может или не хочет.

Среди теоретиков и практиков существуют на протяжении нескольких лет определенные дискуссии как же все-таки правильно толковать 237 статью и пока однозначного ответа на этот вопрос нет. К примеру, по мнению Р.В. Булыгина ответчик поменявший свое место жительства и не известивший суд после получения судебной повестки, но до получения копии заочного решения считается надлежащим образом, извещенным, если решение суда было направлено по последнему известному суду адресу. В таком случае срок на подачу заявления начинается течь с момента обратного возвращения в суд почтового уведомления с пометкой о невручении по причине смены места жительства ответчиком¹. Исходя из его предложения можно опираться на п. 2 и п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ надлежащее извещение.

Тем более что это не будет противоречить ч. 4 ст. 1 ГПК РФ. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

¹ Булыгин РВ. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 4. – С. 16.

Из-за расплывчатости формулировки статьи 237 ГПК РФ суды вынуждены применять нормы, заложенные в главе 10 ГПК РФ. Исходя из положения ст. 116 ГПК мы видим, что данное судебное извещение должно вручаться или лично в руки ответчику или совершеннолетним членам его семьи при их согласии. На практике часто случается, так что копия заочного решения суда при отсутствии ответчика по известному суду месту жительства находится определенное время на почте, а потом возвращается в суд. Из чего суд делает выводы о том, что ответчик был все-таки надлежащим образом извещен. Следовательно, начинается течение процессуальных сроков. То есть начало срока обжалования заочного решения начинается с момента истечения срока хранения судебного уведомления в почтовом отделении и его возвратом в суд. В ином случае если бы все суды толковали ст. 237 ГПК буквально, то возможно, что истец ожидал возможности реализации своего права на апелляционное обжалование годами, так же как и вступления решения в законную силу. Но в то же время нельзя не отметить что бывает и обратная ситуация когда вышестоящие суды восстанавливают срок обжалования заочного решения для истцов даже в случае их явной неправоты, когда ответчик получил вовремя копию заочного решения но вовремя его не обжаловал.

В случае если выяснится что ответчик был добросовестный и никакого уклонения с его стороны от получения копии заочного решения не было, то апелляционная инстанция совершенно спокойно может отменить решение нижестоящего суда в связи с отсутствием должного извещения ответчика, а это может сказаться на профессиональном рейтинге судьи не лучшим образом.

Таким образом, получается, что решение судья принимает на свой страх и риск с одной стороны ответчик который может обжаловать его действия в апелляционной инстанции, а с другой стороны истец который так же может подать на действия судьи жалобу если дело затянется на месяцы, а то и годы в связи с невозможностью вручения ответчику копии заочного

решения. Для решения этой проблемы требуется или реформа статьи 237 ГПК РФ или принятие Верховным Судом РФ постановления о разъяснении судам практической реализации норм о заочном производстве изложенных в главе 22 ГПК.

Весьма сходной с вышеозначенной является проблема исчисления процессуальных сроков для подачи заявления об отмене заочного решения при наличии нескольких ответчиков получивших копию судебного решения в разное время.

По сей день остается не урегулированным вопрос о заочном производстве при множественности истцов, ведь если один из нескольких истцов не согласен что бы дело рассматривалось в заочном производстве, а другие согласны, суд вынужден отложить разбирательство данного дела, а ведь это ущемляет права других истцов участвующих в данном деле¹.

Определенные вопросы вызывает возможность ответчика подать заявление об отмене заочного решения, а после, к примеру, обжаловать решение в апелляционной инстанции, а ведь опять же процессуальные сроки не суммируются, а истец попадает в зависимость от утраты ответчиком права подать заявление об отмене заочного решения для подачи своей апелляционной жалобы. Так же мы видим, что ответчик имеет два инструмента для оспаривания решения суда, а истец один, что весьма не справедливо.

Все это нарушает принцип равноправия сторон в гражданском процессе (ст. 12, ст. 38 ГПК РФ), а так же не позволяет в полной мере в более короткие сроки реализовать истцом свое право на подачу апелляционной жалобы (ст. 35 ГПК РФ).

На наш взгляд в целях упрощения процедуры заочного разбирательства в гражданском процессе целесообразным представляется переход к механизмам существующем в англо-саксонской правовой системе. То есть

¹ Аргунов В. Н. Заочное производство и судебное решение // Хозяйство и право. – 1997. – № 2. – С. 17.

если ответчик злостно игнорирует судебное разбирательство (по неуважительной причине) - это должно расцениваться, как неуважение к судебной власти. Что в свою очередь влечет вынесение решения в пользу истца по упрощенной системе без исследования доказательств. Так как неявка ответчика служит, завуалированы отказом от реализации своего права на защиту¹. Для того, что бы данная норма не противоречила принципам ГПК РФ право апелляционного обжалования данного решения должно сохраняться за обеими сторонами. Данный механизм позволит дисциплинировать ответчика и уменьшить судебные издержки в связи с затягиванием судебного разбирательства. На данное предложение вполне закономерно может возникнуть ряд контраргументов, одним из главных будет обвинение в ущемлении законных процессуальных прав ответчика. Однако, на это мы можем однозначно ответить что ущемление прав недобросовестного ответчика будет вполне обоснованной мерой его ответственности за умышленное затягивание дела, которое ведет не только к увеличению суммы судебных издержек, но и так же подрывает авторитет суда и веру истца в то что его нарушенные права и законные интересы могут быть защищены в судебном порядке справедливо и в кратчайшие сроки. Гарантией защиты прав добросовестного истца служит возможность им уведомления суда о причине своей неявки до судебного разбирательства с ходатайством об отложении судебного разбирательства или о рассмотрении дела в его отсутствие. Единственным минусом как нам кажется, будет увеличение нагрузки на суды апелляционных инстанций, так как возрастет количество апелляционных жалоб, в которых ответчики не согласные с заочным решением суда потребуют пересмотра судебного решения, но в таком случае дело будет разбираться по правилам, предусмотренным для рассмотрения дел в судах первой инстанции, что позволит уравнивать процессуальные права истцов и ответчиков и в то же время значительно

¹ Гражданское процессуальное право России. – М., 1996. – С. 222.

разгрузить суды первой инстанции избавив их от рассмотрения по большей части ничем не обоснованных заявлений об отмене заочного решения суда.

Таким образом, среди ученых-процессуалистов не выработано единого мнения в отношении определения заочного производства и его сущности. Представляется, что современное заочное производство в российском гражданском процессе представляет собой особый вид процессуальной формы, который хоть и согласуется с общими требованиями, предъявляемыми к исковому производству, содержит целый ряд изъятий.

На сегодняшний день именно заочное производство выступает в качестве реальной возможности ускорить рассмотрение и разрешение гражданского спора. Отметим, что называть заочное производство видом упрощения процессуальной формы, на наш взгляд, представляется не совсем обоснованным.

В целом требования, предъявляемые ГПК РФ к порядку заочного производства, содержанию заочного решения аналогичны общим правилам. На это указывают множественные отсылки к нормам процессуального закона, регламентирующим, например, порядок вынесения решения в искомом производстве. Немало проблем возникает после вынесения такого решения, на стадии его обжалования.

Институт заочного производства не является негативной санкцией, карой для ответчика. Суд выносит решение также на основе всестороннего и объективного исследования имеющихся доказательств. Более того, действующий закон предусматривает ряд преимуществ для ответчика в вопросах обжалования вынесенного решения. Так, ему представляется право подачи заявления об отмене заочного решения в суд, ранее его вынесший, при указании в нем двух обязательных оснований.

К ним относятся: обоснование уважительности причины неявки в суд и невозможности известить об этом заранее, а также представление аргументов, которые должны обосновать, что вынесенное ранее решение оказалось неправильным или несправедливым. Рассмотрев такое заявление

суд может удовлетворить его, отправив дело на новое рассмотрение, или отказать в его удовлетворении.

Итак, потенциал заочного производства на сегодняшний день огромен. Этот институт позволяет рассмотреть дело в ускоренном режиме благодаря тому, что исключается необходимость ожидания явки ответчика, извещенного о судебном разбирательстве, но игнорирующего процесс.

Вместе с тем, такая процедура позволяет соблюдать все формальные требования и общие правила, способствует реализации принципов гражданского судопроизводства. Вынесение заочного решения способно обеспечить быстроту и эффективность судебного разбирательства, стимулировать ответчика к активному отстаиванию своей позиции.

Этим объясняется возрастающий интерес к рассмотрению гражданских споров в порядке заочного производства и, соответственно, все большее количество вынесенных заочных решений.

Однако действующая правовая регламентация рассматриваемого института несовершенна. Несмотря на кажущуюся простоту и продуманность, заочное производство в малой степени способствует укреплению правовой дисциплины участников гражданского судопроизводства.

Представляется, что необходимы изменения отдельных норм для того, чтобы данный вид производства смог в полной мере послужить средством воздействия на лиц, уклоняющихся от явки в суд, и, вместе с тем стать реальной возможностью восстановления нарушенных прав.

Только в таком случае заочное производство можно будет рассматривать как действующий механизм защиты прав и законных интересов граждан и организаций, повышающий авторитет закона и устраняющий правовой нигилизм.

2.3. Упрощенное производство

В гражданском процессе упрощенное производство введено впервые (глава 21.1 ГПК РФ «Упрощенное производство»).

Прежде всего, следует обратить внимание собственно на необходимость упрощенного производства в гражданском процессе, его соотношение с приказным производством, критерии отнесения дел к делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства.

В пояснительной записке к проекту ФЗ N 45-ФЗ <5> целями введения изменений называются:

– совершение дальнейших шагов на пути сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения споров и иных юридических дел, в целях повышения качества и эффективности правосудия;

– установление аналогичного порядка рассмотрения судами общей юрисдикции сходных по своей правовой природе дел посредством введения институтов, успешно применяемых в течение последних лет арбитражными судами на основании норм АПК РФ и доказавших свою эффективность, а также определение его соотношения с действующим порядком рассмотрения дел приказного производства;

– гармонизация процедур судопроизводства с учетом международного опыта и приведенных рекомендаций европейского сообщества;

– реализация задачи по оптимизации судебной нагрузки, которая на VIII Всероссийском съезде судей обозначена в качестве приоритетной, поскольку ее осуществление способствует обеспечению права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумные сроки.

Основная идея, заложенная в изменения, - введение в гражданский процесс упрощенной процедуры рассмотрения так называемых малых исков,

т.е. дел с небольшой ценой иска и бесспорных требований. Главным отличием упрощенного производства от искового производства является рассмотрение дел без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом в отличие от приказного производства процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и суда.

Подтверждением эффективности упрощенного производства, по убеждению авторов законопроекта, служит многолетняя практика арбитражных судов, применяющих ее в усовершенствованном порядке с 24 сентября 2012 г. За прошедшее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность. В 2013 г. по результатам рассмотрения дел в таком порядке обжаловано только 4,2% из всех решений судов и лишь в 0,4% случаев жалобы признаны обоснованными.

Несмотря на концепцию унификации гражданского и арбитражного процессов, упрощенное производство в гражданском процессе обладает определенной спецификой. Во многом это касается цены исков, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, которая в соответствии со ст. 232.2 ГПК РФ составляет 100 тыс. руб. В арбитражном процессе законодатель повысил ценовые пределы исковых требований, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке: до 500 тыс. руб. для юридических лиц и до 250 тыс. руб. для физических лиц. Также установлено, что в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по заявлениям о взыскании обязательных платежей и санкций, если подлежащий взысканию размер денежной суммы составляет от 100 тыс. до 200 тыс. руб. При этом дела по заявлениям о взыскании обязательных платежей и санкций до 100 тыс. руб. переведены в категорию дел, подлежащих рассмотрению в порядке

приказного производства. На необходимость повышения верхних пределов цены иска по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, указывалось ранее и в юридической литературе¹.

Перечень дел, которые могут быть теперь рассмотрены в порядке упрощенного производства, предусмотрен ст. 232.2 ГПК РФ:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 ГПК РФ);

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

3) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Так, Истец обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному между истцом и ответчиком К. * г., мотивируя свои требования тем, что заемщик не исполняет надлежащим образом свои обязательства, вследствие чего образовалась задолженность по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом и за просрочку платежей. Ответчик М. является поручителем за исполнение обязательств К. по кредитному договору. В связи с этим истец просит суд взыскать с ответчиков задолженность в размере * руб. * коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 232.2 ГПК РФ без вызова сторон.

¹ Улезко А.С., Филиппов А.Е., Абакумова И.Д., Семак Н.В. Практическая реализация новых правил об упрощенном производстве // Арбитражные споры. – 2013. – № 4. – С. 123.

В установленные судом сроки ответчиком К. представлены возражения относительно исковых требований, в которых она просила суд снизить размер начисленной неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Также К. заявлено ходатайство об истребовании выписки по счету.

В связи с отсутствием документов, подтверждающих задолженность по договору, равно как отсутствием у судьи сведений о признании ответчиком суммы задолженности, настоящее дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, а подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции считает необходимым направить дело в тот же суд для рассмотрения по общим правилам искового производства¹.

Законом устанавливается также возможность рассмотрения любого дела в порядке упрощенного производства по инициативе сторон или при наличии их согласия, если они не относятся к делам, которые не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства, и не имеется обстоятельств так называемого осложнения процесса (удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства, необходимо выяснить дополнительные обстоятельства, произвести осмотр доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу, заслушать свидетельские показания, судебным актом по делу могут быть нарушены права и законные интересы других лиц).

Также предусмотрено, что в порядке упрощенного производства не могут быть рассмотрены дела:

- 1) возникающие из административных правоотношений;
- 2) связанные с государственной тайной;
- 3) по спорам, затрагивающим права детей;

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2017 по делу N 33-4368/2017 [Электронный ресурс] - СПС Консультант плюс.

4) особого производства.

Если же в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства будет установлено, что оно не подлежит рассмотрению в таком порядке (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ), а также удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства, либо же если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания, а также если заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц, то суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства¹.

Основной особенностью порядка упрощенного производства является рассмотрение дела без проведения очного слушания, вызова лиц, участвующих в деле, на основании письменных доказательств, представленных ими. Соответственно, сохранение основных гарантий судебной защиты заинтересованным лицам и основ состязательности процесса в рамках упрощенного производства в первую очередь связано с установлением доступного порядка представления доказательств по делу и ознакомления с доказательствами противоположной стороны.

Согласно ст. 232.3 ГПК РФ суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и

¹ Юдина Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – N 11. – С. 7.

направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

В этих определениях суд устанавливает также срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в указанный срок. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Аналогичные сроки установлены и ч. 3 ст. 228 АПК РФ. При этом в АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, обнаруживается более жесткий подход к принятию доказательств, поступивших за пределами этих сроков, что представляется обоснованным с точки зрения основных целей упрощенного производства. Согласно ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам. Для сравнения: ч. 4 ст. 228 АПК РФ устанавливает, что, если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

О возвращении указанных документов арбитражный суд выносит определение.

Несомненным преимуществом правового регулирования порядка упрощенного производства в арбитражном процессе, оправдывающим его необходимость и обеспечивающим соблюдение всех принципов процесса в его ходе, является применение информационных технологий на этой стадии процесса. Для ознакомления сторон с материалами дела (всеми вынесенными судом актами и представленными процессуальными документами, доказательствами) в информационной системе суда организуется закрытый кластер, куда в течение трех дней выкладываются указанные материалы. В первом же определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства арбитражный суд указывает данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде. При этом и само исковое заявление, и все иные документы, доказательства могут быть поданы в суд как в традиционном (бумажном), так и в электронном виде. Лица, участвующие в деле, имеют простую и доступную возможность ознакомления с материалами дела, обеспечивающую реальную состязательность сторон, раскрытие доказательств, представление дополнительных материалов и возражений не «в слепую», а на основе уже имеющихся в деле доказательств.

Переоценить значение открытости, прозрачности по сути письменной процедуры упрощенного производства практически невозможно. Скупые нормы ГПК РФ лишь определяют обязанность сторон в установленные сроки направить доказательства не только в суд, но и друг другу (ч. ч. 3, 4 ст. 232.3 ГПК РФ). При этом никаких последствий ненаправления (например, что было бы вполне обоснованно, непринятия судом доказательств без приложения к ним подтверждений их отправки противоположной стороне) законом не установлено. Учитывая еще и лояльное отношение к срокам представления доказательств, и отсутствие какого-либо регулирования уведомления лиц о поступлении доказательств, затрудняется реализация

общего права на ознакомление с материалами дела, указанного в ст. 35 ГПК РФ, открывается путь к злоупотреблениям со стороны лиц, не заинтересованных в направлении соответствующих документов в установленные сроки в суд и противоположной стороне. Информатизация гражданского судопроизводства способна во многом повысить эффективность применения упрощенного производства в гражданском процессе, о чем убедительно свидетельствует развитие упрощенного производства в арбитражном процессе после 2012 г.

Сейчас в рамках ФЦП «Развитие судебной системы на 2013 - 2020 годы» ведется активная работа по информатизации процесса в судах общей юрисдикции. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предусматривает серьезные изменения, связанные с подачей исковых заявлений и иных процессуальных документов в суд в электронном виде, составлением решения суда в форме электронного документа, извещением лиц с использованием технических средств и др. Однако упрощенное производство требует более масштабных нововведений в сфере информатизации.

Немаловажным остается вопрос о доступности информационных технологий именно для участников гражданского судопроизводства. Предоставление возможности подавать документы и отслеживать ход упрощенного производства с помощью электронных средств не решает всех насущных задач. Очевидно, что лицам, использующим и не использующим информационные технологии в процессе, должны быть обеспечены равные гарантии судебной защиты. Электронный документооборот в гражданском судопроизводстве остается удобной альтернативой бумажному, в связи с чем предложенные изменения по установлению последствий ненаправления документов противоположной стороне в рамках упрощенного производства, более жесткому подходу к нарушению сроков представления документов в

суд необходимы и при условии введения надлежащего информационного обеспечения упрощенного производства.

Наконец, одним из наиболее спорных решений законодателя в рамках установления упрощенных процедур в гражданском процессе является придание им всеинстанционного характера. Согласно ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ апелляция, жалоба, представление на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично, без вызова лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание. Аналогичная норма содержится в ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ. По общему правилу без вызова сторон осуществляется и кассационное производство (ст. 288.2 АПК РФ, ст. 386.1 ГПК РФ), причем в арбитражном процессе не только по делам, рассмотренным в упрощенном, но и в приказном порядке (ст. 288.1 АПК РФ).

Авторы законопроекта обосновывали нововведения необходимостью обеспечить быструю и эффективную защиту интересов управомоченного лица, исходя из природы дел, рассматриваемых в рамках указанных процедур, что соответствует принципу законности и способствует реализации принципа процессуальной экономии. Кроме того, изменения также направлены на повышение доступности правосудия и позволят сократить материальные и временные издержки лиц, обращающихся в проверочные инстанции по таким делам. Названные лица не лишаются права быть заслушанными в суде, поскольку они наделяются возможностью направить в суд свои письменные объяснения по делу, которые будут учитываться при рассмотрении соответствующей жалобы, поскольку судья-докладчик излагает наряду с обстоятельствами дела, содержанием судебных постановлений, принятых по делу, доводами жалобы, представления также

содержание поступивших письменных объяснений по делу. Более того, с учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов соответствующей жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Законотворцы не случайно тратят столько усилий на обоснование упрощения процедуры обжалования судебных актов. Возможность обжалования судебных актов, их проверки вышестоящим судом либо путем повторного рассмотрения дела (апелляция), либо путем проверки их законности (кассация) является неотъемлемой составляющей права на судебную защиту. И до рассматриваемых изменений обжалование и проверка предполагали неотъемлемое право лиц предстать перед судом вышестоящей инстанции, обосновать свою позицию с целью добиться исправления судебной ошибки (за исключением порядка рассмотрения частных жалоб, жалоб на определения суда первой инстанции).

Ныне, получив решение, принятое в упрощенном порядке, без его участия в деле, лицо по общему правилу лишается возможности появиться и в суде вышестоящей инстанции даже при наличии соответствующего ходатайства о вызове, сложности дела и иных обстоятельств. Участие такого лица в деле полностью оставляется на усмотрение вышестоящего суда. То есть процесс может пройти полностью «заочно». Учитывая недостаточно четкое и последовательное регулирование упрощенного производства в первой инстанции, создающее препятствия в доведении до суда правовой позиции стороны, в ознакомлении с правовой позицией и доказательствами процессуального соперника, возможности злоупотреблений заинтересованных лиц, решительный отказ от очного слушания дела в апелляционной и кассационной инстанции представляется по меньшей мере спорным решением. Лицу должна быть обеспечена хотя бы одна возможность лично предстать перед судом и защитить свои права, причем не в форме возможности, а именно долженствования для суда вызвать это лицо и обеспечить ему присутствие в судебном заседании. Добиться упрощения и

ускорения процесса в вышестоящих инстанциях по данным категориям дел можно было бы вполне традиционным способом: указать на обязанность суда уведомить лиц о времени и месте судебного разбирательства, а в случае их неявки - рассмотреть дело в их отсутствие. Мы предвидим возражения относительно последовательности в решении вопроса об упрощении судопроизводства во всех инстанциях, однако для этого требуется надлежащее обеспечение состязательности производства в суде первой инстанции. Если в арбитражном процессе апелляционное и кассационное производства по делам, рассмотренным в упрощенном порядке, без вызова участников могут быть оправданны, то в гражданском процессе такие новеллы преждевременны.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что нормативное регулирование упрощенного производства в гражданском процессе имеет весьма рамочный характер и нуждается в существенной детализации, согласовании с иными действующими институтами гражданского процесса с целью создания прочных основ для правоприменения, повышения гарантий судебной защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом проведенного исследования являются определенные выводы и предложения, которые сводятся к следующему.

Анализируя историко-правовые основания ускорения гражданского судопроизводства, необходимо отметить, что само развитие государственности, права и судебной власти предложило человечеству различные варианты решения вопроса об упорядочении жизни в обществе и регулировании возникающих противоречий. Целями введения упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел было оптимизирование процесса рассмотрения дела, лишение ответчика возможности затягивать процесс путем уклонения от явки в судебное заседание.

В определенных случаях закон допускает использование ускоренных судебных процедур с целью оптимизации временных затрат и снижения нагрузки на судейский корпус, поскольку на практике всегда можно встретить большое количество дел, отличающихся своей простотой и не требующих сложных процессуальных действий. Ускоренные процедуры судебного разбирательства позволяют участникам конфликта оперативно получить доступ к правосудию и эффективно отстаивать свои права и законные интересы. В гражданском процессе к числу таких процедур относятся приказное, заочное и упрощенное производство.

Судебный приказ может быть выдан только по бесспорным требованиям, бесспорными признаются: требования, основанные на представленных в суде взыскателем письменных доказательствах, достоверность доказательств не вызывает сомнений, должник признает заявленные требования. Судебный приказ вступает в законную силу сразу после его выдачи и является одновременно исполнительным документом, его обжалование в апелляционном порядке законом не предусмотрено. Вместе с тем судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке. Институт приказного производства используется как эффективный

инструмент взыскания задолженности при незначительных суммах требований.

Заочное производство можно определить как форму упрощенного производства, которое проходит в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, при отсутствии возражений со стороны истца. В случае отсутствия ответчика суд при вынесении заочного решения не откладывает судебное заседание, а выносит решение.

Нормы института заочного производства регулируют далеко не все вопросы, которые могут возникнуть при рассмотрении конкретного дела. Вынесение заочного решения применительно к целям ускорения рассмотрения дела имеет смысл далеко не всегда. С учетом большого периода времени (24 дня), на который может быть отложено начало течения срока на апелляционное обжалование путем использования механизма подачи заявления об отмене заочного решения, необходимо введение нормы, ограничивающей временную возможность вынесения определения о рассмотрении дела в порядке заочного судопроизводства. Норма может быть выражена следующим образом: «Переход к рассмотрению дела в порядке заочного производства возможен не позднее одного месяца со дня поступления искового заявления в суд». В противном случае вынесение заочного решения становится просто нецелесообразным, поскольку может привести только к увеличению сроков рассмотрения гражданских дел. Ведь истцу главное не добиться вынесения решения, а получить присужденное имущество.

Заочное производство в гражданском процессе является способом защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правами.

Упрощенное производство было введено с целью совершения и сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения споров и иных юридических дел, в целях повышения качества и эффективности правосудия, гармонизация процедур судопроизводства с учетом международного опыта и приведенных рекомендаций европейского сообщества, реализация задачи по оптимизации судебной нагрузки.

Основная суть упрощенного производства - рассмотрения так называемых малых исков, т.е. дел с небольшой ценой иска и бесспорных требований. Главным отличием упрощенного производства от искового производства является рассмотрение дел без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом в отличие от приказного производства процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и суда.

Вызывает сомнение стоимостный критерий отнесения дел к рассматриваемым в порядке упрощенного производства - 100 тыс. руб. В законопроекте был указан иной стоимостный критерий - 500 тыс. руб.

Результатом включения в ГПК РФ упрощенного производства без соотнесения его с компетенцией судов различных звеньев становится значительное усложнение правил подсудности. Мировые судьи рассматривают имущественные споры до 50 тыс. руб., в том числе и в упрощенном порядке. Дела, рассматриваемые в упрощенном порядке на сумму от 50 тыс. до 100 тыс. руб., подсудны уже районным судам. Свыше 100 тыс. руб. - также районным судам, но в общем исковом порядке. При этом дела приказного производства подсудны мировым судьям на сумму до 500 тыс. руб.

Итогом недостаточно последовательного разграничения круга дел, рассматриваемых в упрощенных производствах, становится не упрощение, а усложнение судебной защиты, по крайней мере при выборе формы защиты и обращении в суд. Вникнуть в указанную систему непросто даже профессионалу, а ошибка может стоить возможности исполнить решение суда.

Основной особенностью порядка упрощенного производства является рассмотрение дела без проведения очного слушания, вызова лиц, участвующих в деле, на основании письменных доказательств, представленных ими. Соответственно, сохранение основных гарантий судебной защиты заинтересованным лицам и основ состязательности процесса в рамках упрощенного производства в первую очередь связано с установлением доступного порядка представления доказательств по делу и ознакомления с доказательствами противоположной стороны.

Таким образом, нормативное регулирование упрощенного производства в гражданском процессе имеет весьма рамочный характер и нуждается в существенной детализации, согласовании с иными действующими институтами гражданского процесса с целью создания прочных основ для правоприменения, повышения гарантий судебной защиты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ. – 2014. – № 124 (1).

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 № 33-4887/2017 [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2017 по делу № 33-4368/2017 [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс.
7. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 07.03.2017 по делу № 33-1651/2017 [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс.

3. Литература

8. Андреева, Т.К. 5 лет АПК РФ (на вопросы редакции отвечают судьи арбитражных судов) / Т.К. Андреева // Законодательство. – 2007. – № 9. – С. 14.
9. Аргунов, В.Н. Заочное производство и судебное решение / В.Н. Аргунов // Хозяйство и право. – 2016. – № 2. – С. 15-18.
10. Аргунов, В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись / В.Н. Аргунов // Российская юстиция. – 1996. – № 7. – С. 31.
11. Брановицкий, К.Л. Гражданское судопроизводство за рубежом. / К.Л. Брановицкий, А.Г. Котельников, И.В. Решетникова – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 628 с.
12. Булыгин, Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе / Р.В. Булыгин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 4. – С. 33-39.
13. Вершинин, А.П. Гражданский процесс: учеб. / под. ред. В.А. Мусина. - М.: Проспект, 2014. – 814 с.
14. Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства ординарного профессора военно-юридической академии А.Х. Гольмстена. – СПб., 1894. – 587 с.
15. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М.: Норма, 2014. – 668 с.
16. Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов / под ред. С.Ф. Афанасьева. – М.: Юрайт, 2013. – 841 с.
17. Давидян, С.Ю. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами / С.Ю. Давидян, А.В. Юдин // Правоведение. – 2007. – № 1. – С. 129-135.
18. Домбровский, Ж.Ю. Гражданский процесс. / Ж.Ю. Домбровский – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – 441 с.
19. Ефимова, Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. / Ю.В. Ефимова - Саратов: «Изд. Центр «Наука», 2015. – 623 с.

20. Жуйков, В.М. Проблемы гражданского процессуального права. / В.М. Жуйков – М.: Закон, 2015. – 384 с.
21. Завражнов, В. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле / В. Завражнов, Л. Терехова // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 32-38.
22. Зайцев, И. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе / И. Зайцев // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 14-18.
23. Исаев, И.А. История государства и права России. / И.А. Исаев – М.: Юрист, 2013. – 762 с.
24. Исаенкова, О.В. Гражданское процессуальное право России. / О.В. Исаенкова, А.А. Демичев – М.: Норма, 2015. – 844 с.
25. История государства и права России / Под ред. Ю. П. Титова. – М.: Норма, 2015. – 952 с.
26. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Нечаева. – М.: Закон, 2016. – 622 с.
27. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби: Проспект, 2013. – 521 с.
28. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. – М.: Закон, 2015. – 712 с.
29. Крымский, Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. / Д.И. Крымский – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. – 552 с.
30. Кудрявцева, Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. / Е.В. Кудрявцева – М.: Городец, 2008. – 418 с.
31. Кудряшов, И. В. Римское право / И. В. Кудряшов – М.: Закон, 2014. – 441 с.

32. Лонская, С. Заочное решение в гражданском процессе: требуются уточнения / С. Лонская // Российская юстиция. – 2007. – № 5. – С. 26-28.
33. Масленникова, Н.И. Гражданский процесс как форма социального управления. / Н.И. Масленникова – Свердловск: Закон, 2013. – 523 с.
34. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. – М.: Городец, 2004. – 412 с.
35. Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. МГУ им. Ломоносова, Краснодарский гос. ун-т. / Е.А. Нефедьев – Краснодар: Советская Кубань, 2005. – 743 с.
36. Никитин, В.С. Некоторые вопросы приказного производства / В.С. Никитин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 22-28.
37. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. / Г.Л. Осокина – М.: Норма, 2007. – 747 с.
38. Папулова, З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. / З.А. Папулова – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 418 с.
39. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2014. – 385 с.
40. Пухан, И. Римское право / И. Пухан – М.: Норма, 2011. – 411 с.
41. Решетникова, И. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. / И. В. Решетникова, В. В. Ярков – М.: Закон, 2014. – 518 с.
42. Решетняк, В. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. / И. В. Решетник, И.И. Черных – М.: Юрист, 2013. – 337 с.

43. Решетняк, В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве / И. В. Решетник // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 21-26.
44. Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юрист, 2002. – 294 с.
45. Улезко, А.С. Практическая реализация новых правил об упрощенном производстве / А.С. Улезко и др. // Арбитражные споры. – 2013. – № 4. – С. 123-136.
46. Уткина, И. В. Заочное решение в гражданском процессе / И. В. Уткина – М.: Норма, 2012. – 441 с.
47. Уткина, И. Заочное решение в гражданском процессе: вопросы и ответы. / И. Уткина // Российская юстиция. – 2015. – № 10. – С. 31-38.
48. Черных, И. И. Заочное производство в гражданском процессе. / И. И. Черных – М.: Юрист, 2015. – 447 с.
49. Черных, И. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе / И. Черных // Юридический мир. - 2014. - № 5. – С. 27-32.
50. Шкромада, И.Н. Упрощенные формы гражданского судопроизводства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / И.Н. Шкромада // Российская юстиция. – 2015. – № 7. – С. 25-34.
51. Юдина, Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям / Ю.В. Юдина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 7-14.
52. Янков, В. В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации / В. В. Янков // СНГ: реформа гражданского процессуального права: материалы международной конференции. – М.: Закон, 2014. – 632 с.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

53. Брановицкий, К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): Автореф. канд. юрид. наук. / К.Л. Брановицкий – Екатеринбург, 2009. – 24 с.

54. Уткина, И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / И.В. Уткина – М., 1997. – 41 с.