

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ (Г.С. Демидова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

### **ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.537 Ю

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
доцент, к. ю. н.  
\_\_\_\_\_ (А.В. Тимошенко)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-537  
\_\_\_\_\_ (С.В. Дренин)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
доцент, к. ю. н.  
\_\_\_\_\_ (А.А. Алексеев)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Дренин С.В. «Особенности рассмотрения гражданских дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение».  
ЮУрГУ, Ю – 537, 79с., библиограф. список – 78 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью выявления проблем, связанных с рассмотрением гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также определения возможных способов решения этих проблем.

Для достижения поставленной цели в квалификационной работе установлена специфика особого производства как вида гражданского судопроизводства, определены юридические факты, установление которых возможно в порядке особого производства, рассмотрен порядок обращения в суд по делам особого производства, выявлены характерные черты подготовки дел особого производства к судебному разбирательству, исследованы особенности рассмотрения дел особого производства и вынесения постановлений по ним.

Научной новизной выпускной квалификационной работы является выявление сущности особого производства и производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и определение оптимального порядка такого производства.

Результаты исследования могут найти применение в работе судов, а также адвокатов и других представителей по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ...	10
1.1. Понятие и сущность особого производства .....	10
1.2. Понятие и круг фактов, имеющих юридическое значение, устанавливаемых в особом производстве .....	25
Глава 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА .....	36
2.1. Возбуждение дел в суде .....	36
2.2. Подготовка дела к судебному разбирательству.....	46
2.3. Рассмотрение дел особого производства в суде. Особенности резольютивной части решения .....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

Существование особого производства как вида гражданского судопроизводства, по мнению ученых, обусловлено тем, что исковая форма судопроизводства не всегда оказывается эффективной в силу специфики регулируемых правоотношений. Рассчитанный на разрешение материально-правовых споров по поводу защиты нарушенного права исковой порядок может оказаться неприемлемым в случае обращения в суд с иными целями<sup>1</sup>. Смысл особого производства состоит в установлении судом юридических или доказательственных фактов для защиты законных интересов граждан<sup>2</sup>.

В то же время вопрос об отнесении дел к делам особого или искового производства является исключительной компетенцией законодателя. Ввиду этого в ч. 2 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>3</sup> (далее – ГПК, ГПК РФ) содержится положение, позволяющее констатировать, что перечень дел особого производства, закрепленный в ч. 1 этой же статьи, не является исчерпывающим. Как следует из буквального толкования ч. 2 ст. 262 ГПК РФ, такой перечень может расширяться федеральным законодателем. Однако, как свидетельствует правовая действительность, перечень дел особого производства может не только расширяться, но и сужаться<sup>4</sup>. Еще в XIX веке Е.В. Васьковский отмечал, что попытки провести точную границу между исковыми и охранительными делами и отыскать признак, которым они отличаются друг от друга, оказываются безуспешными; единого (универсального) критерия, который бы обнаружился во всех делах

---

<sup>1</sup> См.: Мокроусова Л.М. Порядок рассмотрения гражданских дел неискового производства как специальная гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. - С. 3.

<sup>2</sup> См.: Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. О.В. Исаенковой. - М.: Норма, 2009. – С. 300.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства РФ» (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. - 2015. - № 10. - Ст. 1393.

охранительного производства, нет, отнесение дел к исковому или охранительному порядку зависит «от усмотрения законодателя и должно обуславливаться соображениями целесообразности и практического удобства»<sup>1</sup>. Позиции классика российского гражданского процессуального права находят свое практическое применение и в современном правовом регулировании. Именно законодателю предоставлено право разграничения дел особого и искового производств путем закрепления перечня дел особого производства в ч. 1 ст. 262 ГПК РФ.

В литературе по гражданскому процессу особое производство характеризуется следующим: отсутствуют спор о праве и стороны спора (истца и ответчика с противоположными интересами), материально-правовые требования к другим лицам; предметом защиты является охраняемый законом интерес заявителя<sup>2</sup>.

Вместе с тем ГПК РФ содержит минимум норм, касающихся общих положений особого производства. Глава 27 ГПК РФ «Общие положения особого производства» имеет всего две статьи, одна из которых содержит перечень категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства (ст. 262 ГПК РФ). Вторая из этих статей говорит о том, что «дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой и главами 28-38 настоящего Кодекса» (ч. 1 ст. 263 ГПК РФ). Кроме того, в ней говорится, что дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц, и, что в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет

---

<sup>1</sup> См.: Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса (изд. 1917 г.). Краснодар, 2003. – С. 493 - 494.

<sup>2</sup> См. подробнее: Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. О.В. Исаенковой. - М.: Норма, 2009. – С. 300 - 303; Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2014. – С. 219.

заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в действующем законодательстве о сущности особого производства ничего определенного не говорится. Однако выделение самостоятельного вида гражданского судебного производства, лишенного общих положений, нецелесообразно ни для юридической практики, ни для дальнейшей его научной разработки. Такой вид судопроизводства не имеет перспективы дальнейшего развития<sup>1</sup>.

Вместе с тем наличие полноценных общих положений отдельного вида судопроизводства является свидетельством обособления данной общности юридических норм в отрасли права, а уровень обобщений — показателем его юридической самостоятельности, его места в конкретной отрасли права. Кроме того, требуется новое осмысление сущности особого производства. Необходимость дальнейшего развития научных представлений о сущности особого производства, оптимизация практического осуществления и обновления гражданского процессуального законодательства обусловили выбор темы настоящей работы.

Кроме того, об актуальности данного исследования говорят и многочисленные проблемы, возникающие в процессе применения положений ГПК РФ об особом производстве.

Важность предстоящего исследования определяется также и тем, что при планируемом слиянии арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, будет необходима выработка общих подходов по аналогичным категориям дел. Причем такая категория дел особого производства, как установление фактов, имеющих юридическое значение, есть и в арбитражном, и в гражданском процессах, поэтому, скорее всего, может иметь место унификация.

---

<sup>1</sup> См.: Качкова А. Нотариальное бездействие // ЭЖ-Юрист.-2012. -№ 7. - С. 4.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе особого производства, а также совокупность связанных с ними теоретических и практических проблем, касающихся сущности особого производства, как самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Предметом исследования послужили положения процессуального законодательства, регламентирующие особое производство, и практика их применения.

Цель настоящей работы - выявление теоретических и практических проблем, связанных с рассмотрением гражданских дел по заявлениям в порядке особого производства, в особенности дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также определение возможных способов решения этих проблем. Указанная цель достигается в работе путем последовательного решения следующих задач:

- установление специфики особого производства как вида гражданского судопроизводства;
- определение юридических фактов, установление которых возможно в порядке особого производства;
- рассмотрение порядка обращения в суд по делам особого производства;
- выявление характерных черт подготовки дел особого производства к судебному разбирательству;
- исследование особенностей рассмотрения дел особого производства и вынесения постановлений по ним.

Теоретической основой настоящего исследования послужили труды таких известных отечественных ученых-процессуалистов как А.А. Власова, М.А. Викут, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, Г.Л. Осокиной, Т.В. Сахновой, М.К. Треушниковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др.

Структура работы предопределена ее целью, предметом и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих в общей сложности пять параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

## 1.1. Понятие и сущность особого производства

Относительно понятия «вид судопроизводства» в юридической литературе единого мнения не имеется. Применительно к гражданскому процессу Е.И. Носырева верно отмечает отсутствие «единых подходов в определении количества видов судопроизводства. Оно варьируется в различных сочетаниях от трех до семи»<sup>1</sup>.

В широком смысле под видом судопроизводства понимаются формы осуществления правосудия. В таком смысле можно вести речь о гражданском, уголовном, конституционном и административном судопроизводствах (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ<sup>2</sup>).

Термином «вид производства» обозначаются также различные стадии процесса. Так, например, второй раздел ГПК РФ называется «Производство в суде первой инстанции», третий раздел - «Производство в суде второй инстанции», гл. 41 - «Производство в суде надзорной инстанции». Однако, как отмечает Д.М. Чечот, «во всех подобных случаях понятие «производство» не несет какой-либо материально-правовой специфики, поэтому не составляет вида судопроизводства»<sup>3</sup>.

Д.М. Чечот предложил определять понятие «вид производства» следующим образом: «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой

---

<sup>1</sup> Носырева Е.И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушников. - М., 2004. - С. 88.

<sup>2</sup> Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с поправками от 21.07.2014) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

<sup>3</sup> Гражданский процесс / Под ред. проф. В.А. Мусина, проф. Н.А. Чечиной, проф. Д.М. Чечота. - М.: Проспект, 2000. - С. 9.



инстанции, обусловливаемый материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуемый самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры»<sup>1</sup>.

Учеными-процессуалистами отмечалось, что «дело заключается не в том, какое количество особенностей имеет тот или иной вид судопроизводства, а в том, насколько они существенны, как они влияют на всю организацию судопроизводства. Если в результате их складывается какой-то совершенно особый вид судопроизводства, в рамках которого могут рассматриваться только определенные категории дел и никакие другие, режим, учитывающий особенности этих дел, целиком рассчитанный на них, то, по-видимому, только в этом случае и можно говорить о самостоятельном виде судопроизводства»<sup>2</sup>.

Однако нет единого мнения о критериях разделения гражданского судопроизводства на виды. Имеется точка зрения о том, что «характер материальных правоотношений не может служить критерием разделения гражданского судопроизводства на виды», что такими критериями являются «наличие или отсутствие спора о праве гражданском, бесспорность предмета судебного рассмотрения либо объективная невозможность осуществления неоспариваемого права»<sup>3</sup>.

В то же время дифференциация гражданского судопроизводства определяется тем, что к ведению суда отнесены разнообразные категории гражданских дел (ч. 1 ст. 22 ГПК РФ). Особенности этих дел не могут не обусловить различий в процедуре их рассмотрения. Таким образом, дифференциация гражданского судопроизводства необходима, однако определяющим началом гражданского судопроизводства является то, что

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс / Под ред. проф. В.А. Мусина, проф. Н.А. Чечиной, проф. Д.М. Чечота. - М.: Проспект, 2000. – С. 18.

<sup>2</sup> Тараненко В.Ф. О видах гражданского судопроизводства в советском гражданском процессуальном праве // Актуальные проблемы теории и практики: правосудие по гражданским делам. - М.: ВЮЗИ, 1990. – С. 19.

<sup>3</sup> Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. - 2012. - № 2. – С. 41.

объединяет его в единое целое, - общие правила искового производства, составляющие сердцевину содержания гражданского судопроизводства. П.Ф. Елисейкин не без оснований отождествлял исковое производство со всем гражданским процессом<sup>1</sup>.

Рассмотрение каждого гражданского дела отличается особенностями. Даже дела, традиционно относимые к определенному виду гражданского судопроизводства, порой существенно отличаются друг от друга. Например, в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»<sup>2</sup> выделяется около десяти разновидностей споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав, порой отличающихся существенным своеобразием порядка их разрешения. Еще большим разнообразием могут отличаться споры, возникающие из других гражданских правоотношений (договорных, трудовых, семейных, наследственных и т.д.). Дела, возникающие из гражданских правоотношений, нередко связаны с публичными правоотношениями, например, с необходимостью государственной регистрации права собственности на недвижимость. Учитывая особенности рассмотрения таких дел, можно лишь условно говорить о возможности их группировки по традиционным видам гражданского судопроизводства.

В законодательстве и научных работах понятие вида гражданского судопроизводства употребляется весьма произвольно: то применительно к конкретным видам гражданских дел (например, производство по делам о возмещении убытков), то применительно к определенным процессуальным

---

<sup>1</sup> Елисейкин П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. - С. 33, 34.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - № 7.

стадиям (например, производство в стадии исполнения судебного акта), то к видам судебных инстанций (например, производство в суде первой инстанции). Уже только это не позволяет отнести понятие вида гражданского судопроизводства к строго определенному научному понятию.

В юридической литературе исходя из структуры ГПК РФ к видам гражданского судопроизводства относят: приказное судопроизводство; исковое судопроизводство; производство, связанное с участием в гражданских делах иностранных лиц; производство по делам, связанным с третейским разбирательством гражданских дел; производство, связанное с исполнением судебных и иных актов<sup>1</sup>.

В то же время приведенная классификация не выдерживает критики, поскольку в основание деления процессуальных производств положен очень неопределенный критерий. Если исходить из того, что гражданское судопроизводство едино и его содержание составляют общие правила искового производства, то все остальные так называемые виды гражданского судопроизводства являются лишь особенностями применения общих правил искового производства к отдельным категориям гражданских дел.

Критерием выделения дел особого производства является предмет судебного разбирательства - спор о факте, имеющем юридическое значение<sup>2</sup>. Такие дела по существу также являются отдельными категориями гражданских дел, которые рассматриваются по правилам искового производства с особенностями, предусмотренными ГПК РФ (ч. 1 ст. 263).

Исходя из изложенного, было бы правильно исходить из подхода, основанного на том, что гражданское судопроизводство едино (не подразделяется на виды), его суть воплощается в общих правилах гражданского (искового) судопроизводства, применяемых к отдельным категориям

---

<sup>1</sup> Фоменко Е. Гражданское судопроизводство в системе видов судопроизводства // Мировой судья. - 2009. - № 4. - С. 19.

<sup>2</sup> Францифоров А.Ю. Отличие особого производства от искового и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 9. - С. 23.

гражданских дел с особенностями, предусмотренными процессуальным кодексом.

Следует отметить, что такой унифицированный подход к систематизации гражданского процессуального законодательства соответствует мировым тенденциям развития гражданского процесса. Весьма показательным в этом отношении является реформированное гражданское процессуальное законодательство Англии, представленное Правилами гражданского судопроизводства 1998 г. (с поправками 2003 г.), в которых гражданское судопроизводство Англии претерпело дальнейшую унификацию, расширение действия общих процессуальных норм и сужение процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий дел<sup>1</sup>.

Предусмотренные ГПК РФ правила искового производства уже представляют собой наиболее детально разработанный общий порядок возбуждения, подготовки и рассмотрения гражданских дел, который с известными изъятиями, дополнениями, упрощениями, предусмотренными процессуальным законом, применяется к различным категориям гражданских дел.

Исковая форма защиты права, выражающая существо гражданского судопроизводства, отражает специфику частного материального правоотношения, которое передается на судебное рассмотрение. С этой точки зрения исковое производство - это само гражданское судопроизводство, связанное с разрешением спора о частном праве<sup>2</sup>.

По существу верным является также вывод, сделанный Д.А. Фурсовым и И.В. Харламовой, о том, что общий порядок гражданского судопроизводства необходимо дополнить особым порядком, под которым как собирательным

---

<sup>1</sup> Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. - С. 19 - 20.

<sup>2</sup> Ефимова Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. Саратов, 2008. - С. 17 - 18.

институтом понимаются все разновидности ускорения, упрощения, сокращения гражданского судопроизводства<sup>1</sup>.

Уместно привести также мнение Т.В. Сахновой: «Дифференциация судебных процедур в рамках унифицированной процессуальной формы - диалектический процесс, дополняющий, а не исключаящий друг друга. Унификация судебной формы защиты, возможность выбора заинтересованным лицом... наиболее удобной судебной процедуры (в пределах, предоставляемых процессуальным законом) - один из путей обеспечения доступности правосудия»<sup>2</sup>.

Согласно п. 3 ст. 263 ГПК РФ, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный суду, суд оставляет такое дело без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях. Одновременно с этим недопустимо рассмотрение в порядке искового производства дел, подлежащих рассмотрению в порядке особого производства.

Так, отменяя решение Автозаводского районного суда от 24 января 2007 г. по делу по иску Назаровой Светланы Александровны к Назаровой Нине Владимировне о признании членом семьи, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда указала на следующую ошибку: «Суд, рассмотрев дело по правилам искового производства, ссылаясь на пояснения свидетелей и материалы дела, фактически установил юридический факт, признав Назарову С.А. членом семьи Назарова И.В. в период с мая 2002 г. по 18.11.2005 г.»<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Фурсов Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 2. Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. М., 2009. - С. 42 - 59

<sup>2</sup> Сахнова Т.В. Справедливый судебный процесс: иллюзии или реальность? // Система гражданской юрисдикции в канун XX века: современное состояние и перспективы развития / Отв. ред. В.В. Ярков. - Екатеринбург, 2000. - С. 29.

<sup>3</sup> Определение Нижегородского областного суда от 25 апреля 2007 г. № 33-1614 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

Таким образом, гражданское судопроизводство едино (не подразделяется на виды), его суть воплощается в общих правилах гражданского (искового) судопроизводства, применяемых к отдельным категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными процессуальным кодексом. Предусмотренные ГПК РФ правила искового производства уже представляют собой наиболее детально разработанный общий порядок возбуждения, подготовки и рассмотрения гражданских дел, который с известными изъятиями, дополнениями, упрощениями, предусмотренными процессуальным законом, применяется к различным категориям гражданских дел.

Сам термин «особое» свидетельствует о наличии особенностей данного вида судопроизводства. К сожалению, законодатель пошел по пути перечисления существующих категорий дел, отнесенных к особому производству, не дав обобщенной характеристики названного вида судопроизводства. В связи с этим следует остановиться на специфике особого производства. В науке гражданского процессуального права существуют различные определения особого производства<sup>1</sup>. Понимание сути особого производства важно, потому что законодательство может и далее идти по пути расширения категорий дел, относимых к данному виду судопроизводства (об этом свидетельствует ч. 2 ст. 262 ГПК РФ).

По вопросу о сущности особого производства, его правовой природе в науке нет единого мнения. Обобщая полемику по данному вопросу, А.В. Юдин выделил две основные тенденции его разрешения:

- 1) определение особого производства через сравнение, то есть путем сравнения особого производства с исковым;
- 2) определение особого производства через отрицание, то есть через отсутствие определенных признаков, свойственных искомому производству.

---

<sup>1</sup> Аргунов В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 7. - С. 23.; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вихута. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. - С. 410.

На наш взгляд, при изучении особого производства оба предложенных подхода должны быть применены в совокупности. Кроме того, уяснение сущности особого производства невозможно без рассмотрения его внутренних особенностей, то есть определения правовой природы категорий дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке особого производства.

Под особым производством понимается вид гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются те гражданские дела, где подтверждается наличие или отсутствие юридических фактов, определяющих возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или подтверждающих наличие либо отсутствие бесспорного права, а также устанавливающих правовой статус гражданина<sup>1</sup>.

Истоки данного вида судебного производства можно найти еще в римском праве. Хотя римские юристы и не употребляли термина «особое производство», помимо искового существовало и так называемое бесспорное судопроизводство, в котором, как и при особом производстве, не оспаривалось притязание на право или на вещь<sup>2</sup>.

Особое производство относится к специальным (упрощенным) производствам по защите нарушенного или оспоренного права. Особое производство иногда характеризуется как неисковое, одностороннее производство<sup>3</sup>.

В процессуальной литературе обычно отмечается, что в отличие от искового производства, особое производство в гражданском процессе является бесспорным, в нем отсутствуют стороны с противоположными интересами и есть лишь заинтересованные лица. Цель особого производства состоит якобы лишь в выявлении и констатации тех или иных обстоятельств, с которыми

---

<sup>1</sup> Смушкин А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Омега-Л, 2007. – С. 289.

<sup>2</sup> См. подробнее: Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017. – С. 415 – 419.

<sup>3</sup> Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2014. – С. 388.

норма права связывает возникновение, изменение или прекращение у заявителя определенных прав или обязанностей<sup>1</sup>.

В то же время действительно ли особое производство является бесспорным? Не следует ли отдать предпочтение взглядам тех авторов, которые вопреки, казалось бы, очевидным положениям ч. 3 ст. 263 ГПК РФ о недопустимости разрешения спора о праве в особом производстве все же указывают на наличие спора и в делах этого производства?<sup>2</sup>.

Для ответа на поставленный вопрос обратимся вначале к особенностям рассмотрения в порядке особого производства дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав граждан и организаций. Именно их специфика, казалось бы, наиболее наглядно подтверждает тезис о бесспорности дел особого производства.

Прежде всего следует отметить, что дела об установлении юридических фактов рассматриваются судом с участием заинтересованных лиц, права которых могут быть затронуты решением. При возникновении между заявителем и заинтересованными лицами спора о праве, подведомственном суду, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заявителю и другим заинтересованным по делу лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Из приведенных положений закона следует, что юридический факт устанавливается в особом производстве, когда нет необходимости разрешать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта. Констатируя наличие юридического факта при отсутствии спора о праве, суд вносит определенность в материальное правоотношение, устраняя для

---

<sup>1</sup> См., напр.: Михайлова Е.В. К проблеме определения места судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в системе видов гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 3. - С. 19.

<sup>2</sup> См., напр.: Юдин А.В. Виды судопроизводств в арбитражном процессе. Самара, 2002. - С. 14 - 28; Жильцова Н.А. О спорности в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2007. - № 2. - № 3. - С. 14 - 23.



заявителя препятствия для распоряжения своим субъективным правом. Этим самым защита субъективного права осуществляется более простым способом, поскольку при отсутствии спора о самом праве суду нет необходимости в полном объеме устанавливать содержание материального правоотношения. В результате правосудие по таким делам по сравнению с обычной процедурой искового производства становится более доступным для заинтересованных лиц, его цели достигаются самым оптимальным способом, обеспечивая большую эффективность судебной защиты прав, свобод и законных интересов.

Таким образом, особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение, изначально не предназначено для разрешения споров о субъективном материальном праве, однако вряд ли правильно делать из этого вывод о бесспорности соответствующей судебной процедуры. Не разрешая вопрос о содержании прав и обязанностей участников материальных правоотношений в таком производстве, суд вместе с тем с использованием процедуры доказывания устанавливает наличие или отсутствие соответствующих юридических фактов, существование которых неочевидно. Налицо спорная ситуация, как правило, с участием государственного органа, который не признает за лицом какого-либо субъективного права без соответствующего решения, что и вынуждает заявителя обратиться в суд<sup>1</sup>. Из этого следует, что при отсутствии спора о праве может возникнуть спор о юридическом факте и каких-либо препятствиях для разрешения такого спора в особом производстве не имеется. Фактическими сторонами в таком споре, при номинальном отсутствии соответствующих субъектов в особом производстве, будут заявитель и заинтересованные лица, и этот спор о юридических фактах в случае его возникновения подлежит разрешению судом на основе принципов состязательности и равноправия сторон. Причем помимо фактов материально-правового характера в делах данной категории может возникнуть спор и по

---

<sup>1</sup> Баландин В.Н. Принципы юридического процесса. Тольятти, 2011. – С. 70.

поводу процессуальных юридических фактов, подлежащих доказыванию по правилам состязательного процесса.

В частности, в соответствии со ст. ст. 264, 265 ГПК РФ суд устанавливает юридические факты в особом производстве только при невозможности установления их в ином внесудебном порядке и при условии, что они порождают юридические последствия. Обязанность по доказыванию этих обстоятельств лежит на заявителе (ст. ст. 56, 267 ГПК РФ), соответственно, заинтересованное лицо вправе их оспорить.

Если же обратиться к другим категориям дел, отнесенных законодателем к особому производству, то по многим из них очевидно наличие спора и о субъективном материальном праве. Например, Г.Л. Осокина отмечала, что дела о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным, дела об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния, дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, по своему характеру изначально спорные, являются по существу исковыми<sup>1</sup>.

В связи с этим представляется, что рассмотрение дел о совершенных нотариальных действиях и о внесении исправлений в записи актов гражданского состояния должно проводиться в рамках производства из публичных правоотношений. Судам необходимо принимать указанные заявления к производству на основании КАС РФ<sup>2</sup>.

Однако в соответствии с действующим законодательством указанные категории дел подлежат рассмотрению по правилам особого производства, что подтверждается и материалами проанализированной судебной практики<sup>3</sup>.

Цель особого производства - не разрешение существующего материально-правового спора между сторонами, а установление правового положения

---

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М. 2002. – С. 60 - 62.

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // СЗ РФ.- 2015. - № 10. - Ст. 1391.

<sup>3</sup> См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23 августа 2007 г. по делу № 33-6215/2007 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

гражданина, имущества, фактов, имеющих юридическое значение, и проч. В порядке особого производства устанавливаются обстоятельства, которые в дальнейшем становятся основой для существования субъективных прав. Например, в особом производстве может быть установлен факт нахождения гражданина на иждивении. Затем во внесудебном порядке на основании установленного факта иждивения может быть назначена пенсия по случаю потери кормильца и т.д. Реализовать же свое право на получение данной пенсии было бы невозможно<sup>1</sup>. Таким образом, особое производство нацелено на установление различных обстоятельств, но не правовых последствий.

Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам гражданского судопроизводства с учетом особенностей, которые установлены гл. 28 - 38 ГПК.

Исходя из изложенного, представляется, что с учетом действующего процессуального законодательства особое производство можно определить как производство, регулирующее порядок установления не только юридических фактов, но и юридических состояний, а также контроль за деятельностью органов нотариата и загса в условиях отсутствия спора о субъективном материальном праве.

Вместе с тем, такое понимание является слишком широким, что и обуславливает необходимость сужения сферы применения особого производства к ряду категорий дел.

Дела, относящиеся к особому производству, различны. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела особого производства, указанные в ст. 262 ГПК РФ. В порядке особого производства суд рассматривает дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об усыновлении (удочерении) ребенка; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; об ограничении

---

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. М.А. Вкут. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. – С. 415.

дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации); о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь; о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство); о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении; по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Приведенный в ч. 1 ст. 262 ГПК РФ перечень таких дел не является исчерпывающим. Согласно ч. 2 этой статьи к рассмотрению в порядке особого производства федеральными законами могут быть отнесены и другие дела. В частности, в ГПК РФ к делам особого производства отнесены также дела об отмене ограничения гражданина в дееспособности (ч. 1 ст. 286) и дела о признании гражданина дееспособным (ч. 2 ст. 286).

Перечень дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства, претерпел изменения по сравнению с ранее действовавшим ГПК РСФСР<sup>1</sup>. Так, п. 4 ст. 26 Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup> предопределил включение в ГПК РФ новой категории дел - об ограничении или лишении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами. Для реализации правил ст. 27 ГК РФ введена такая категория дел, как объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), если на это нет согласия родителей (одного из родителей), усыновителей или попечителя.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 18 июня 1964 г. - № 24. - Ст. 407 (утратил силу).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая) (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

ГПК РФ выделил в отдельную категорию дел особого производства и дела о восстановлении утраченного судебного производства. Ранее в ГПК РСФСР вопросы восстановления утраченного судебного производства регулировались приложением № 2 к ГПК РСФСР.

Отнесение таких дел в сферу особого производства не вызывает возражений. Действительно, восстанавливая утраченное судебное производство, суд не устанавливает наличие или отсутствие у лица какого-либо субъективного права, поскольку вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, уже был ранее разрешен судом<sup>1</sup>. Однако анализ норм ст. ст. 313 – 319 ГПК РФ подтверждает, что роль суда при рассмотрении данной категории дел сводится к установлению факта вынесения судебного постановления. При таких обстоятельствах представляется обоснованным включение в перечень ст. 264 ГПК РФ понятия «факт вынесения судебного постановления» и рассмотрение указанной категории по правилам гл. 28 ГПК РФ. При этом заявителем должно выступать лицо, которому необходимо восстановление утраченного судебного решения. Все же остальные лица, участвующие в первоначальном рассмотрении дела, должны быть привлечены к участию в деле, рассматриваемом в порядке особого производства, в качестве заинтересованных лиц.

Здесь необходимо отметить, что по своему содержанию особое производство в гражданском и арбитражном процессах различно. Особое производство в гражданском процессе - это развитая подсистема отрасли права, которая включает в себя ряд разнообразных институтов, в том числе институт установления фактов, имеющих юридическое значение. В арбитражном процессе под особым производством понимаются исключительно дела об установлении фактов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чудиновская Н.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе / под ред. В.В. Яркова. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 83.

<sup>2</sup> См., например: Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2002. - С. 112.

Анализ законодательства показывает, что раздел четвертый АПК РФ<sup>1</sup> «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел» не объединяет категории дел особого производства. Данные категории не отвечают характерным чертам особого производства, также им не свойственно отсутствие спора о праве и спорящих сторон, таким образом, они являются самостоятельным институтом арбитражного процессуального права<sup>2</sup>.

В силу правовой природы особого производства его применение должно исчерпываться установлением фактов, имеющих юридическое значение. Рассмотрение и разрешение остальных категорий дел, включенных действующим ГПК РФ в подраздел «Особое производство», должно производиться по правилам искового производства или производства по делам из публичных правоотношений.

Вместе с тем подобное реформирование структуры ГПК РФ вряд ли целесообразно, поскольку при этом будет нарушена исторически сложившаяся структура процессуального законодательства. Кроме того, рассмотрение соответствующих категорий дел по правилам искового производства приведет к трудностям при определении состава лиц, участвующих в деле, а также увеличению сроков их рассмотрения, усложнению процедуры, что, в свою очередь, затруднит осуществление гражданами права на судебную защиту, предусмотренного ст. 46 Конституции России.

В связи с этим представляется необходимым внесение в ГПК РФ лишь тех изменений, которые связаны с перераспределением категорий дел между особым производством и производством из публичных правоотношений. А именно следует исключить из подраздела IV ГПК РФ «Особое производство» главы 36 и 37, посвященные процедуре оспаривания действий или бездействия органов загса и нотариусов, рассмотрение же соответствующих категорий дел

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

<sup>2</sup> См.: Мажинская Н.Г. Особенности производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском и арбитражном процессах // Вестник арбитражной практики. - 2014. - № 6. – С. 26.

производить по правилам КАС РФ, для чего необходимо включить в перечень субъектов, действия которых подлежат оспариванию, нотариусов.

Представляется, что развитие гражданского процессуального законодательства в этом направлении приведет к единому пониманию особого производства в гражданском процессе как производства по установлению фактов, имеющих юридическое значение, при отсутствии спора о субъективном материальном праве.

## **1.2. Понятие и круг фактов, имеющих юридическое значение, устанавливаемых в особом производстве**

Значение юридических фактов состоит в том, что на их основании различные органы и должностные лица делают выводы о возникновении, изменении или прекращении субъективных прав граждан и организаций<sup>1</sup>.

Статья 264 ГПК РФ закрепляет примерный перечень фактов, установление которых возможно в суде в порядке особого производства. К ним отнесены дела об установлении родственных отношений; факта нахождения на иждивении; факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти; факта признания отцовства; факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении; факта владения и пользования недвижимым имуществом; факта несчастного случая; факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

---

<sup>1</sup> Балашов А.Н. Установление фактов, имеющих юридическое значение: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 8. - С. 40.

факта принятия наследства и места открытия наследства; других имеющих юридическое значение фактов.

Согласно правилам указанной нормы суд устанавливает: во-первых, только те факты, которые имеют юридическое значение, т.е. влекут возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов; во-вторых, установление фактов возможно только по заявлениям граждан и организаций; в-третьих, если невозможно получить в ином порядке документы, подтверждающие необходимый факт; в-четвертых, если невозможно восстановить утраченные документы, подтверждающие необходимый факт; в-пятых, некоторые факты предполагают смерть другой стороны, например, установление факта отцовства возможно в случае смерти предполагаемого отца; установление факта родственных отношений возможно в случае смерти предполагаемого родственника. Отметим, что установление родственных отношений возможно и при жизни другого предполагаемого родственника.

Нельзя не отметить, что установление фактов может повлечь и обязанности. Так, установление факта несчастного случая влечет не только возникновение прав у заявителя, но и обязанностей у лица, на территории которого произошел несчастный случай.

При установлении фактов, имеющих юридическое значение, как правило, заявитель имеет цель получить определенные блага: социальные пенсии, пособия, наследство и иные. Судье необходимо на стадии принятия заявления к производству выяснить цель установления конкретного факта.

Так, установление факта родственных отношений возможно тогда, когда порождаются определенные юридические последствия. В качестве таких последствий может выступать право на оформление свидетельства на наследство, право на пенсию по потере кормильца и т.д. Подтверждение факта родственных отношений требуется, во-первых, когда необходимо наличие соответствующего свидетельства, а оно утрачено и органы загса отказывают в



выдаче дубликата; во-вторых, когда степень данного родства не требует специальной регистрации.

Приведем пример. Так, Б. обратилась в суд с заявлением, в котором просит установить факт родственных отношений со своей матерью К., 8 февраля 1937 года рождения, умершей 7 апреля 2011 г. В обоснование заявления указывается, что 7 апреля 2011 г., после смерти К., родившейся 8 февраля 1937 г. в с. Богановка Лопатинского района Пензенской области, открылось наследство в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру. Постановлением нотариуса Б. отказано в совершении нотариального действия, поскольку не представлены документы, подтверждающие наличие между заявителем и К. родственных отношений, в связи с чем Б. вынуждена обратиться в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений. Установление факта родственных отношений заявителю необходимо для реализации своих наследственных прав. Исследовав все представленные в судебное заседание доказательства, суд удовлетворил заявление и установил, что Б. является дочерью умершей 7 апреля 2011 г. К.<sup>1</sup>

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (п. 9 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). При рассмотрении такого заявления суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факт принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.03.2012 № 33-2562/2012 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 7.

воинских документов, паспорта и выдаваемых органами загса свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении. Так, например, по делу об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа - трудовой книжки юридически значимыми обстоятельствами для данного дела будут являться: необходимость установления факта и невозможность его подтверждения во внесудебном порядке или внесения в него соответствующих изменений; принадлежность документов (трудовой книжки) заявителю. Кроме того, заявителю необходимо представить доказательства, подтверждающие отказ органа в принятии трудовой книжки в связи с несоответствием сведений личности заявителя, иные доказательства заявленных требований.

Если обратиться к практике Верховного Суда РФ, то показательной будет следующая ситуация. Отвечая на вопрос, возможно ли установление в судебном порядке факта принадлежности удостоверения к медали лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в удостоверении, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте? ВС РФ ответил, что если от факта принадлежности лицу удостоверения к медали зависит возникновение, изменение, прекращение его личных или имущественных прав, а также при наличии условий, определенных ст. 265 и ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, необходимых для установления судом юридического факта, установление в судебном порядке факта принадлежности удостоверения к медали лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в удостоверении, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте, возможно<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. - 2007. - № 6. (ч. II) (извлечение).

В практике судов часто возникают ситуации установления факта принадлежности правоустанавливающего документа умершему наследодателю.

Так, Д. обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа по тем основаниям, что Постановлением нотариуса от 10.08.2011 ему было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после умершего 19.01.2011 Д. Наследственным имуществом является 1/13 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, категории земель: «земли сельскохозяйственного назначения», разрешенное использование: «для ведения сельскохозяйственного производства», от общей площади 169 га, адрес объекта: Саратовская область, Калининский район, земли Сергиевского муниципального образования. Заявителю было отказано в совершении нотариального действия в связи с тем, что в свидетельстве о государственной регистрации права не совпадает номер и дата выдачи свидетельства на право собственности на землю. Установление факта принадлежности правоустанавливающего документа необходимо для выдачи свидетельства о праве на наследство по закону на земельный участок после умершего Д. Исследовав все представленные в судебное заседание доказательства, суд удовлетворил заявление и решил считать установленным факт принадлежности свидетельства о государственной регистрации права № 64-АВ 817141 от 08.06.2010 умершему 19.01.2011 Д.<sup>1</sup>

В судебном порядке возможно установление факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов загса в регистрации смерти. В соответствии с Федеральным законом «Об актах гражданского состояния»<sup>2</sup> регистрация смерти производится органами загса. Однако в том случае, когда органы загса отказывают в

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 18.04.2013 по делу № 33-2350 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 01.05.2017) // СЗ РФ. - 1997. - № 47. - ст. 5340.

подобной регистрации, заинтересованное лицо имеет право обратиться в суд с заявлением об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах. Как правило, юридически значимыми обстоятельствами по делу являются: надлежащим ли лицом заявлены требования; цель установления факта смерти; наличие родственных отношений; невозможность иным путем, кроме судебного, установить данный факт; отказ органа загса внести запись о смерти в запись актов гражданского состояния; наличие юридических последствий для заявителя установлением требуемых фактов; отсутствие спора о праве.

В порядке особого производства могут устанавливаться и другие имеющие юридическое значение факты, не указанные в ч. 2 ст. 264 ГПК РФ. К таким фактам, в частности, относятся факт применения политических репрессий, факт участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, факт получения заработной платы, факт признания распространенных в отношении лица сведений не соответствующими действительности, порочащими сведениями и др.

Так, в соответствии со ст. 1129 ГК РФ<sup>1</sup> завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит исполнению только при условии установления судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»<sup>2</sup> предусматривает возможность установления в судебном порядке факта применения в отношении гражданина политических репрессий при отсутствии каких-либо документальных сведений.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» возможно установление в судебном

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. – 2001. - № 49. - Ст. 4552.

<sup>2</sup> Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (ред. от 09.03.2016) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. -31.10.1991. - № 44. - Ст. 1428.

порядке факта использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений<sup>1</sup>.

Помимо вышеперечисленных, к таким фактам также относятся факт участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, факт получения заработной платы, факт признания распространенных в отношении лица сведений не соответствующими действительности и др.

Иногда доказыванию по делам особого производства подлежат весьма экзотические факты, а именно факт нахождения лица в живых, иными словами, факт физического бытия заявителя. В силу различных субъективных и объективных обстоятельств (ошибочная запись о смерти лица, потеря документов и пр.) выясняется, что некое физическое лицо не имеет доказательств факта своего существования. Подобная нелепая, но неединичная ситуация<sup>2</sup> порождает немало проблем юридического характера, особенно когда лицо встречается с реальными затруднениями в осуществлении своих прав.

В то же время очевидно, что далеко не все факты могут иметь юридическое значение.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя Определение апелляционной инстанции, в Определении от 24 февраля 2015 г. № 47-КГ14-13 указала, что, «отказывая Ч.Г.К. в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что в рассматриваемом споре установление юридического факта проживания по адресу: г. <...>, д. <...> с 31 августа 2007 г. не имеет правового значения, поскольку для принятия заявления к рассмотрению необходима регистрация по месту жительства, а суд, исходя из положений статей 264, 265, 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. - 2002. - № 22. - Ст. 2031.

<sup>2</sup> См., например: Куликов В. Докажи, что ты живой. Ветеран через суд убедил чиновников, что он не погиб // Российская газета. - 2005. - 1 ноября. - С. 12; Дементьева Е. Да я живой! Житель Забайкалья через суд вынужден опровергать сведения о своей смерти // Российская газета. - 2011. - 1 сентября. - С. 10; и др.

рассматривать дела об установлении фактов, не имеющих юридического значения.

Данный вывод суда апелляционной инстанции нельзя признать законным по следующим основаниям...

<...> Юридический факт устанавливается в особом производстве, когда отсутствует спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

При наличии спора о праве данный факт подлежит установлению в порядке искового производства, что и было соблюдено Ч.Г.К. путем предъявления соответствующего иска.

Как указывалось выше, отсутствие у Ч.Г.К. по объективным причинам регистрации по месту ее жительства явилось препятствием к принятию администрацией г. <...> заявления Ч.Г.К. о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении.

В ином (внесудебном) порядке подтвердить наличие у Ч.Г.К. места жительства невозможно, а цель установления обстоятельств, связанных с наличием у Ч.Г.К. места жительства, носит правовой характер и связана с реализацией Ч.Г.К. конституционного права на жилище.

Установление же факта наличия у Ч.Г.К. места жительства и ее проживания с 31 августа 2007 г. по адресу: г. <...>, д. <...> повлечет правовые последствия в виде принятия и рассмотрения органом местного самоуправления заявления Ч.Г.К. в порядке статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона Оренбургской области от 23 ноября 2005 г. № 2733/489-III-03 «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24 февраля 2015 г. № 47-КГ14-13 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

В качестве одного из необходимых условий возможности установления фактов, имеющих юридическое значение, в судебном порядке является отсутствие возможности у заявителя подтвердить необходимое обстоятельство в ином, а точнее, во внесудебном порядке.

Под невозможностью получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих факты, следует понимать отказ регистрирующего органа в регистрации факта, который имел место.

Под невозможностью восстановления утраченных документов следует понимать отказ регистрирующих органов выдать повторные документы, подтверждающие искомый факт.

Так, Г. обратился в суд с просьбой внести исправления в актовую запись № 27 о его рождении, произведенную 17 декабря 1945 г. районным бюро ЗАГС, указав фамилию матери «Шихотарова» вместо «Шихатарова». В заявлении указывает, что фамилия его матери была «Шихотарова», что подтверждается документами, также заявитель пояснил, что при выдаче повторного свидетельства о рождении в нем была допущена ошибка - неправильно указана фамилия матери. В настоящее время ему необходимо оформить наследственные права после смерти матери, но он не может этого сделать без исправления указанных сведений<sup>1</sup>.

В других случаях заявитель вынужден обратиться в суд в том случае, когда органами загса отказано в изменении фамилии в актовой записи, а это обусловлено необходимостью оформления наследственных прав, или, например, регистрация рождения была произведена должным образом, однако свидетельство о рождении утеряно, а орган загса не выдает дубликат в связи с тем, что архив уничтожен пожаром.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 8 декабря 2011 г. № 1618-О-О, «суд устанавливает факты,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Рязанского областного суда от 11.05.2016 № 33-1168/2016 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов. В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов, а также - в связи с тем, что установленные судом факты являются основанием для выдачи заявителю компетентными органами правоустанавливающих документов - указаны все необходимые сведения, требуемые законом для внесения в данный документ (статьи 267 и 268 ГПК Российской Федерации). Соответственно, заявление в суд об установлении факта государственной регистрации рождения должно содержать данные, которые указываются при совершении записи акта о рождении (статья 22 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»). <...>

Положения статьи 265 ГПК Российской Федерации и пункта 2 статьи 74 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», направленные на исключение принятия судом к рассмотрению дел, которые не подлежат разрешению в порядке особого производства, и послужившие - во взаимосвязи с пунктом 1 части первой статьи 135 ГПК Российской Федерации - основанием для возвращения А.Ю.К. заявления, в связи с тем что он не представил документы, подтверждающие наличие условий, необходимых для установления судом факта, имеющего юридическое значение, не могут рассматриваться как нарушающие конституционное право заявителя на судебную защиту. Они не препятствуют заявителю после выполнения предусмотренных законом требований о предоставлении сообщения компетентного органа регистрации актов гражданского состояния об отсутствии первичной или восстановленной записи акта о его рождении и устранения других недостатков, указанных в Определении Светловского городского суда Калининградской области от 13



мая 2011 года, повторно обратиться в суд за установлением факта государственной регистрации рождения»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1618-О-О [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

## ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

### 2.1. Возбуждение дел в суде

Общие правила рассмотрения дел в исковом и особом производстве продиктованы единством гражданской процессуальной формы. В связи с этим в особом производстве действуют те же принципы гражданского процесса, правовые институты (подведомственности, доказательств и др.), что и в исковом, судопроизводство складывается из единых стадий и т.д. В то же время существуют различия в двух названных видах процесса, что объясняется неодинаковой природой рассматриваемых дел.

Глава 27 ГПК РФ устанавливает три правила, отсутствующие в процедуре рассмотрения дел искового производства.

Во-первых, дела особого производства возбуждаются не на основании иска, а в связи с подачей заявления.

Во-вторых, суд рассматривает дела с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В-третьих, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Другие особенности рассмотрения дел особого производства предусмотрены в иных главах четвертого подраздела ГПК РФ.

В делах особого производства нет истца и ответчика, третьих лиц, нет иска и институтов, связанных с исковой формой защиты права. Вместе с тем в таких делах возможен отказ от заявления, изменение его основания или предмета.

Лицо, обратившееся в суд, называется заявителем. Другие участвующие в деле - заинтересованными лицами.

В качестве заинтересованных лиц привлекаются, например, органы записи актов гражданского состояния, отказавшие внести исправления или изменения в произведенную запись (ст. 307 ГПК), нотариус или должностное лицо, совершившие нотариальное действие или отказавшие в его совершении (ст. 310 ГПК), органы опеки и попечительства (ст. 273 ГПК). Заинтересованные лица пользуются всем объемом процессуальных прав, предусмотренным ст. 35 ГПК.

По делам особого производства заявление, по общему правилу, может быть подано ограниченным кругом лиц. Так, с заявлением об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным вправе обратиться лишь сам несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет (ч. 1 ст. 287 ГПК).

Отсутствие правового спора и сторон в особом производстве делает невозможным предъявление встречного иска, замену сторон, заключение мирового соглашения, обращение в третейский суд и т.д. В то же время, как справедливо отмечают исследователи, не исключается совместное обращение к суду нескольких лиц, связанных общими интересами (соучастие).

На основе буквального толкования нормы ч. 2 ст. 263 ГПК о том, что дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц, можно сделать вывод: заявитель и другое заинтересованное лицо отличаются между собой только тем, что по инициативе заявителя возбуждается производство по делу<sup>1</sup>. То есть оба указанных участника гражданского судопроизводства - заинтересованные лица. Если характер заинтересованности заявителя состоит в том, чтобы установить определенные юридический факт или состояние, то у другого заинтересованного лица заинтересованность может быть какой угодно:

---

<sup>1</sup> Францифоров А. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства // Законность. - 2009. - № 3. - С. 15.

тождественной, противоположной или находиться совсем в другой плоскости (например, орган власти, привлеченный к участию в деле особого производства, но не в порядке ст. 47, заинтересован в вынесении законного решения по делу).

В настоящее время на практике многие адвокаты при составлении заявлений по делам особого производства в заявлениях, составляемых для граждан, указывают в них граждан и организации, которые могут быть привлечены в качестве других заинтересованных лиц. Так, в заявлении К. об установлении факта нахождения лица на иждивении было указано, что заинтересованное лицо - управление Пенсионного фонда; в заявлении Л. об установлении факта владения строением указано, что заинтересованное лицо - Филиал учреждения юстиции; в заявлении Г. об установлении факта приобретения гражданства РФ указано на то, что заинтересованное лицо - ПВС ГУ ОВД.

В законе нет указания на то, на какой стадии к участию в деле могут быть привлечены другие заинтересованные лица, каким образом они допускаются для участия в производстве по делу и каковы процессуальные последствия их вступления в производство по делу.

Представляется, наиболее целесообразно привлечение в производство по делу других заинтересованных лиц до принятия судом первой инстанции решения с целью наиболее полного учета интересов всех заинтересованных лиц и уменьшения возможностей для отмены таких решений по причине неполноты учета указанных интересов. Для допуска других заинтересованных лиц целесообразно выносить отдельные определения суда по этому процессуальному вопросу. Это связано с тем, что другие заинтересованные лица входят в состав лиц, участвующих в деле, обладают тем же объемом прав и обязанностей, что и заявитель, результаты судебного процесса могут оказать непосредственное влияние на их права, обязанности и законные интересы. Поэтому после их допуска, как и в случае с третьими лицами, не заявляющими

самостоятельных требований относительно предмета спора, они имеют право просить у суда рассмотреть дело с самого начала. При этом следует учесть, что хотя результат процесса может повлиять в будущем на их права, обязанности и законные интересы, это не означает, что такой результат обязательно и неизбежно повлияет на их права, обязанности и законные интересы. При этом возможно, что для обеспечения полноценной защиты своих прав и законных интересов другому заинтересованному лицу будет достаточно ознакомиться с результатами рассмотрения дела, имеющимися в протоколе судебного заседания и иных документах на момент вступления в дело указанного заинтересованного лица. Поэтому в целях процессуальной экономии в подобных случаях не всегда следует повторять все процессуальные действия по делу с самого начала его рассмотрения.

Для устранения существующих пробелов, связанных с участием в делах особого производства других заинтересованных лиц, необходимо законодательное урегулирование указанных моментов. Так, в ч. 2 ст. 263 ГПК РФ целесообразно закрепить, что другие заинтересованные лица привлекаются для участия в производстве по делу до вынесения решения судом первой инстанции, о чем судом выносится определение. При привлечении к участию в производстве по делу другого заинтересованного лица суд должен ознакомить его с результатами рассмотрения дела, имеющимися на указанный момент, выяснив у него, желает оно, чтобы рассмотрение такого дела было начато с самого начала, или нет, при положительном ответе на указанный вопрос рассмотрение дела производится с самого начала, при отрицательном - продолжается дальше.

Кроме того, в целях наиболее полного соблюдения прав и законных интересов заявителей и других заинтересованных лиц, неукоснительного исполнения ими своих процессуальных обязанностей следует закрепить правило о том, что заявители и другие заинтересованные лица пользуются равными правами и несут равные обязанности, как это сделано в ст. 38 ГПК

РФ. Поэтому ч. 2 ст. 263 ГПК необходимо дополнить следующей нормой: «Заявитель и другие заинтересованные лица пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

Важная гарантия правильного рассмотрения дел особого производства - участие в них прокурора<sup>1</sup>. В силу прямого указания закона его участие обязательно в случаях, предусмотренных ст. 273, ч. 3 ст. 278, ст. 284, 288, ч. 2 ст. 304 ГПК.

Следует учитывать, что обращение прокурора с заявлением не всегда уместно, а часто лишено смысла по делам об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами, об усыновлении (удочерении) ребенка, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь<sup>2</sup>.

Что касается подачи заявления прокурором по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, то это недопустимо, так как у лица, которое не может самостоятельно обратиться с подобным заявлением в суд, вряд ли есть реальная возможность обеспечить усыновляемому ребенку достойные условия содержания и воспитания. То же можно сказать об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), так как неспособность такого лица самостоятельно обратиться в суд с заявлением свидетельствует о его недостаточной зрелости для того, чтобы раньше достижения установленного возраста обрести полную дееспособность.

Прокурор вступает в процесс по делам особого производства для дачи заключения при рассмотрении почти половины категорий дел особого

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.

<sup>2</sup> Францифоров А. Прокурор в делах особого производства гражданского процесса // Законность. - 2006. - № 6. - С. 28.

производства. Все они связаны с личностью граждан, определением их правового статуса. Цель участия прокурора в таких делах в первую очередь обеспечение соблюдения прав и интересов граждан<sup>1</sup>.

Поэтому в заключении прокурор излагает свое видение того, как должно быть рассмотрено дело в целях защиты интересов и прав граждан, общества и государства. Заключение приобщается к материалам дела и учитывается судом при вынесении решения по делу<sup>2</sup>.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве обусловлено тем, что он по должности является таким участником процесса, в обязанности которого входит защита прав, свобод и законных интересов других лиц.

Кроме того, участие прокурора в делах особого производства компенсирует определенную односторонность при их рассмотрении. В исковом производстве есть две стороны, каждая из которых доказывает свою правоту. Эти стороны обладают правом обжалования, что способствует отмене незаконных решений и сводит к минимуму возможность вступления в законную силу незаконных решений. В делах особого производства при вынесении судом незаконного, но удовлетворяющего интересы заявителя решения большая вероятность того, что такое решение вступит в законную силу<sup>3</sup>. Поэтому прокурор, участвующий в производстве по делу, который знает его суть, обладающий правом обжаловать решение, должен будет внести кассационное представление в случае, если решение будет незаконным. Участие прокурора в делах особого производства, в которых сильнее всего затрагиваются права и интересы граждан, а в связи с этим - наиболее вероятна возможность их нарушения, способствует привнесению элемента состязательности в дела особого производства.

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Генпрокуратуры России от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. - 2012. - № 6.

<sup>2</sup> Байкин И.М. Дача заключения прокурором в гражданском процессе // Мировой судья. - 2010. - № 7. - С. 19.

<sup>3</sup> Бывальцева С.Г. Заключение прокурора в гражданском процессе // Законность. - 2010. - № 5. - С. 15.

Анализ дел особого производства и дел по искам о защите наиболее важных прав граждан, по которым предусмотрено участие прокурора, показывает, что эти дела схожи в том, что в них есть более «слабая» сторона - гражданин, которому затруднительно или невозможно отстаивать свои интересы самостоятельно по различным причинам<sup>1</sup>. Это несовершеннолетние; лица, которые находятся в зависимом положении (дела о восстановлении на работе); беспомощном состоянии (дела об ограничении дееспособности); либо вообще отсутствующие (дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим) и т.д.

Статья 266 ГПК РФ содержит специальное правило, определяющее подсудность заявлений об установлении факта, имеющего юридическое значение, т.е. компетентный в его рассмотрении суд. Заявление подается по месту жительства заявителя в районный суд. В том случае, если заявление подается об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, то применяются правила исключительной территориальной подсудности, а именно заявление подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества. Кроме того, ст. 266 ГПК РФ содержит правило, в соответствии с которым заявление подается по месту жительства заявителя в районный суд. Также данной статьей устанавливаются особенности определения подсудности по заявлениям об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом. В этом случае применяются правила исключительной территориальной подсудности, а именно, заявление подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Помимо указанного в статье исключения, отдельными федеральными законами также определяется подсудность дел об установлении некоторых фактов, имеющих юридическое значение.

---

<sup>1</sup> Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 8. - С. 37.



Так, Верховный Суд Российской Федерации, отвечая на вопрос, в какой суд вправе обратиться лицо, постоянно проживающее за пределами Российской Федерации, с заявлением об установлении факта применения репрессий по политическим мотивам, указал, что, поскольку ст. 6 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» предусмотрена возможность обращения с просьбой о реабилитации не только по месту жительства заявителя, но и по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий, заявление об установлении факта применения репрессий может быть подано лицом, постоянно проживающим за пределами Российской Федерации, в суд по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий<sup>1</sup>.

Применительно к делам особого производства огромное значение имеет соблюдение требований к заявлениям, подаваемым в суд. Как отмечают исследователи, соблюдение надлежащей формы заявления является одним из существенных условий возбуждения гражданского дела<sup>2</sup>. Заявление подается обязательно в письменной форме и должно содержать определенные реквизиты, которые указаны в ГПК.

В соответствии со ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, присущими делам особого производства. Данное правило применимо и к содержанию заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ. Так, в частности, должно быть указано наименование суда, в который подается заявление; наименование заявителя, его место жительства, а

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.1993 № 12 «О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1994. - № 3.

<sup>2</sup> См.: Варфоломеев В.В. О некоторых процессуальных моментах искового производства по гражданским делам // Юрист. - 2005. - № 9. – С. 25.

также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование других заинтересованных лиц, их место жительства или место нахождения; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; перечень прилагаемых к заявлению документов.

Так, например, по делу об установлении факта принятия наследства заявитель указывает, что наследственная масса состоит из однокомнатной квартиры, денежных вкладов, принадлежащих отцу заявителя, и автомобиля. В таком случае к заявлению следует приложить доказательства, подтверждающие права наследодателя на данное имущество, а именно: правоустанавливающие документы на автомобиль, копии лицевых счетов, доказательства фактического вступления в права наследства после смерти отца.

Дополнительно в заявлении должна быть указана цель установления данного факта (например, установление факта необходимо для определения принадлежности к гражданству Российской Федерации и последующего получения паспорта).

В заявлении должны быть сделаны ссылки, а в приложении приведены доказательства, подтверждающие невозможность лица, обратившегося в суд, во внесудебном порядке получить необходимые документы или восстановить утраченные документы. Так, например, по делу об установлении факта регистрации брака в качестве одного из доказательств может быть предоставлен ответ органа загса об отсутствии у них архивных данных.

Исходя из общих положений особого производства, в случае если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Данные положения применимы и к положениям гл. 37 ГПК РФ.

Так, для установления судом факта владения и пользования недвижимым имуществом необходимо установить как факт владения и пользования недвижимым имуществом, так и то, что заявитель получил отказ в выдаче необходимого документа либо этот документ невозможно восстановить, а также то, что у заявителя имелся документ о владении или пользовании недвижимым имуществом, но он был утерян. К предмету доказывания по делу о факте владения и пользования недвижимым имуществом относится и установление отсутствия спора о праве собственности на недвижимое имущество. В том случае, если при рассмотрении дела возникает спор о принадлежности недвижимого имущества заявителю, то это является препятствием для рассмотрения дела в порядке особого производства<sup>1</sup>.

Анализ материалов гражданских дел показывает, что суды в своих определениях приводят различную аргументацию выводов о наличии спора о праве. Как правило, она крайне лаконичная либо вообще отсутствует, что может послужить поводом к частной жалобе в связи с нарушением требований ст. 225 ГПК РФ, согласно которому в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался. Судьям следует стремиться к тому, чтобы в определении об оставлении заявления без рассмотрения приводилась необходимая аргументация того, на основании чего суд пришел к выводу о наличии спора о праве, который препятствует дальнейшему рассмотрению дела в данном судебном разбирательстве. Недостаточная ясность в данном вопросе, отсутствие обстоятельной надлежащей мотивировки порождают обращение заинтересованных лиц с частными жалобами в вышестоящие инстанции<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2013 № 18-КГ12-98 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

<sup>2</sup> См. подробнее: Захаров В.Н. Отсутствие спора о праве гражданском как признак, характеризующий особое производство // Российский судья. - 2007. - № 3. - С. 8 – 17.

## 2.2. Подготовка дела к судебному разбирательству

Дела особого производства рассматриваются в соответствии с общими принципами гражданского судопроизводства, порядком подготовки дела к судебному разбирательству и со стадиями судебного разбирательства. В то же время по делам особого производства не может быть заключено мировое соглашение или применены нормы о признании иска, подаче встречного иска<sup>1</sup>.

Кроме того, правовая природа дел особого производства, раскрываемая через особенности предмета судебной защиты, отсутствие спора о праве, субъектный состав и другие компоненты, накладывает отпечаток на доказательственную деятельность по таким делам.

При этом, как отмечается в литературе, уровень подготовки гражданских дел к судебному разбирательству не всегда находится на должном уровне. При рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, допускаются ошибки в применении закона. Принимая заявления об установлении фактов, судьи не всегда проверяют, имеет ли данный факт юридическое значение, для какой цели необходимо его установление, исключена ли возможность получения или восстановления утраченного правоустанавливающего документа во внесудебном порядке. Обстоятельства, связанные с устанавливаемым фактом, выясняются иногда недостаточно всесторонне и полно. Зачастую суды не запрашивают в нотариальных конторах информацию о наследниках, заявивших о своих правах на наследство; не уточняются сведения о наследниках, фактически принявших наследство (проживавших вместе с наследодателем), что как минимум влечет неправильное определение состава участников гражданского процесса, а в ряде случаев порождает неправильное применение норм материального права. Кроме того, привлечение не всех заинтересованных лиц к участию в деле об

---

<sup>1</sup> Манылов И.Е. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ // Вестник гражданского процесса. - 2016. - № 4. – С. 102.

установлении юридических фактов приводит к рассмотрению дела в рамках особого производства, тогда как привлеченные заинтересованные лица могут заявить о наличии спора о праве, что должно повлечь оставление заявления об установлении юридического факта без рассмотрения в связи с необходимостью рассмотрения спора в порядке искового производства. Не всегда при рассмотрении дел учитываются нормы права, действующие на момент возникновения правоотношений<sup>1</sup>.

В связи с этим следует обратить особое внимание на специфику процесса доказывания в делах рассматриваемой категории.

Главной особенностью доказывания в делах особого производства является то, что суду принадлежит активная роль в сфере доказательственной деятельности. По этому моменту положение суда здесь сопоставимо с положением суда по делам, возникающим из публично-правовых отношений, однако если при нормативной регламентации рассмотрения последних КАС РФ прямо указывает на возможность суда истребовать доказательства по собственной инициативе в целях правильного рассмотрения дела, то по делам особого производства в гражданском процессе такое указание имеет эпизодический характер и относится к установлению отдельных групп фактов. Даже в период господства принципа объективной истины авторы замечали, что обязанность суда по собиранию доказательств специально конкретизирована только в некоторых категориях дел особого производства<sup>2</sup>.

Тем не менее рискнем предположить, что активность суда в доказывании по делам особого производства (в литературе встречается указание на это

---

<sup>1</sup> Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. – С. 189.

<sup>2</sup> См. об этом: Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. - М.: Статут, 2014. – С. 139.

обстоятельство<sup>1</sup>) претендует на роль общего правила, относящегося ко всем категориям гражданских дел, рассматриваемых в подобном порядке.

В отдельных категориях дел особого производства указание на такую возможность сформулировано вполне определенно. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 272 ГПК РФ при рассмотрении дел об усыновлении суд при необходимости может затребовать и иные документы (помимо тех, которые прямо указаны в законе). По делам о безвестном отсутствии гражданина или объявлении его умершим судья при подготовке дела к судебному разбирательству запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, воинские части об имеющихся о нем сведениях (ч. 1 ст. 278 ГПК РФ). По делам о признании имущества бесхозным судья при подготовке дела к судебному разбирательству запрашивает сведения о принадлежности имущества у соответствующих организаций (ч. 1 ст. 292 ГПК РФ).

В абз. 3 п. 10 в абз. 3 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»<sup>2</sup> сформулирован тезис следующего содержания: «По делам особого производства не исключается право суда истребовать доказательства по собственной инициативе» (абз. 3 п. 10). Данный тезис дополнен ссылкой на ч. 1 ст. 272 ГПК РФ, в соответствии с которой судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. Оставляя за рамками обсуждения тот факт, что заключение органа опеки и попечительства, даваемое в порядке ст. 47 ГПК РФ,

---

<sup>1</sup> См., например: Аргунов А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - С. 195.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. - 2008. - № 9.

к числу средств доказывания по делу, по мнению ученых-процессуалистов<sup>1</sup> и в силу ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, все же не относится, заметим, что из данного пункта Постановления неясно, претендует ли правило, предлагаемое Верховным Судом РФ, на роль общего правила, применимого ко всем категориям дел особого производства, или речь идет о конкретном примере, для которого сформулирован общий тезис.

Представляется, что правилу о возможности суда истребовать доказательства по делам особого производства по собственной инициативе должен быть придан общий характер.

Активная роль суда в доказывании по делам особого производства проявляется также в том, что орган судебной власти обязан поставить на обсуждение определенные группы фактов и добиться их установления. Установление подобных групп фактов связывается с самой возможностью рассмотрения судом дела особого производства. Центральными здесь выступают факты, относящиеся к возможному наличию спора о праве по делам особого производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Нет никаких сомнений в том, что выявление подобных фактов является прямой обязанностью суда (разумеется, что лица, участвующие в деле, не лишены права ссылаться и доказывать данное обстоятельство). Установление круга заинтересованных по делу лиц, как потенциально способных к заявлению (обнаружению) правового спора, также относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по инициативе суда. Факты, которые необходимо установить, могут относиться и к другим аспектам дела особого производства. Так, например, обязательному выяснению подлежат обстоятельства, относящиеся к юридическому значению устанавливаемых фактов (ч. 1 ст. 264, ст. 267 ГПК РФ).

По делам особого производства правило об истребовании судом доказательств по собственной инициативе может выступать как необходимость

---

<sup>1</sup> См. например: Юдин А.В. Новые проблемы доказывания в свете модернизации гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. - 2013. - № 6. - С. 22.

суда побудить других лиц к совершению действий, направленных на получение и представление определенных доказательств. Так, по делам вызывного производства суд в своем определении обязывает лицо опубликовать в местном периодическом печатном издании информацию, содержащую предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в течение трех месяцев со дня опубликования подать в суд заявление о своих правах на этот документ (ч. 1 ст. 296 ГПК РФ). В подобном предложении содержится в числе прочего предложение представить доказательства, важные для рассматриваемого дела.

В литературе было высказано предложение применять процедуру публичного судебного вызова не только по делам вызывного производства, но и по другим категориям дел особого производства: о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права на бесхозяйную недвижимую вещь, а также о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим<sup>1</sup>. При условии восприятия данного предложения сформулированный тезис мог бы приобрести общий характер.

Описанное здесь «побуждение» лиц к представлению доказательств должно пониматься не в контексте указания ч. 1 ст. 57 ГПК РФ («суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства»), а как императивное и безусловное требование, без исполнения которого дальнейшее рассмотрение дела будет немыслимо.

Круг необходимых доказательств по делу особого производства в гражданском процессе заранее определен законом. ГПК РФ в достаточно казуистичной манере (что вызвано особенностями соответствующих правоотношений) указывает на документы, необходимые для рассмотрения отдельных категорий дел особого производства. Так, например, в ч. 1 ст. 271 ГПК РФ приводится перечень документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении (копия свидетельства о рождении усыновителя - при усыновлении

---

<sup>1</sup> См.: Аргунов В.В. Вызывное производство в гражданском процессе / Вступительная статья М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2006. - С. 29.



ребенка лицом, не состоящим в браке; копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) - при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке, и т.д.). Также указано на то, что все документы представляются в двух экземплярах (ч. 5 ст. 271 ГПК РФ). Не менее подробно описывает закон документы, которые необходимо приложить к заключению органов опеки и попечительства (ч. 2 ст. 272 ГПК РФ).

В качестве иллюстрации необходимого доказательства можно привести заключение судебно-психиатрической экспертизы о психическом состоянии лица по делу о недееспособности (ст. 283 ГПК РФ) - классический пример нормы о допустимости доказательств с позитивным содержанием, вытекающей «из прямого предписания закона о необходимости подтверждения фактов определенным средством доказывания, но без исключения возможности использования других доказательств»<sup>1</sup>.

Если закон и не называет напрямую доказательства, которые необходимо представить по делу особого производства, то достаточно определенно указывает на группы фактов, подлежащие установлению с помощью таких доказательств. Например, в заявлении о признании движимой вещи бесхозяйной должны быть приведены доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение этой вещью (ч. 1 ст. 291 ГПК РФ).

По делам особого производства бремя доказывания заранее специально определено законом. Данный компонент доказательственной деятельности вытекает из предыдущих, выделенных нами моментов, касающихся круга необходимых доказательств, используемых по делу (см., например, ч. 1 ст. 291 ГПК РФ). В большинстве случаев бремя доказывания обстоятельств дела возлагается на заявителя, добивающегося установления определенных юридических фактов.

---

<sup>1</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. – С. 141.

Заинтересованные лица, привлеченные судом к участию в деле, доказывают по общим правилам (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ) факты, на которые они ссылаются в обоснование своих возражений против (или доводов в поддержку) заявления по делу особого производства. Однако в ряде случаев ГПК РФ требует от заинтересованных лиц специального доказывания фактов, на которые они ссылаются. Так, в соответствии со ст. 297 ГПК РФ держатель документа, об утрате которого заявлено, обязан до истечения трех месяцев со дня опубликования сведений об утрате ценной бумаги подать в суд, вынесший определение, заявление о своих правах на документ и представить при этом подлинные документы.

Причем активность суда нисколько не опровергает обязанности заявителя доказать факты, на которые он ссылается в обоснование своих требований. Как и в исковом производстве, заявитель не может бездействовать, перекладывая свои обязанности в сфере доказывания на суд, под страхом того, что ему будет отказано в удовлетворении заявления.

Однако по делам особого производства отдельные утверждения или возражения заинтересованных лиц зачастую не требуют представления доказательств в их обоснование и могут вызвать определенные правовые последствия, даже не будучи доказанными лицом, выдвинувшим такие возражения. Прежде всего это касается утверждений в отношении наличия по делу особого производства спора о праве. Указание ч. 3 ст. 263 ГПК РФ на то, что спор о праве по делу особого производства «устанавливается», вероятно, следует трактовать как «выясняется», но не как «доказывается». Часть 4 ст. 221 АПК РФ в этом плане оказывается более точной: если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, без рассмотрения.

Таким образом, закон не требует, чтобы наличие спора о праве было с необходимостью доказано заинтересованным лицом; для констатации спора о праве достаточно будет утверждения заинтересованного лица об этом обстоятельстве, которое позволило бы сделать предположительный вывод о наличии спора. Иными словами, имеющиеся обстоятельства дела не должны исключать вероятность спора о праве.

Доказывание наличия спора о праве, его качеств, участвующих в нем субъектов, других характеристик должно происходить уже в исковом производстве и должно быть направлено на разрешение спора. Даже если предположить, что суд бездоказательно признал наличие спора о праве, процедура искового производства будет способна обеспечить наиболее универсальную защиту прав и законных интересов лиц, в действительности призванных быть субъектами особого производства. Иное могло бы привести к ситуации, при которой суд вынуждался бы к рассмотрению спорного дела в особом порядке, только в силу того, что заинтересованное лицо не сумело доказать наличие спора о праве.

В связи с изложенным представляется, что заинтересованное лицо, утверждающее наличие спора о праве по делу особого производства, вправе, но не обязано представлять доказательства в обоснование спора о праве, не опасаясь того, что суд продолжит рассмотрение спорного дела в порядке особого производства.

В широком смысле основанием для обращения к процедурам доказывания по делу особого производства выступает объективная недостаточность познавательных (доказательственных) возможностей несудебных органов, отказавших заявителю в установлении или подтверждении некоего юридического факта. Разумеется, что непосредственным основанием для применения положений норм доказательственного права (стартом доказательственной деятельности) выступает возбуждение дела особого производства по заявлению

заинтересованного лица. Однако несложно сделать вывод о том, что доказательственная деятельность суда по делу особого производства в каждом конкретном случае призвана восполнить деятельность органов, на которых лежит функция по установлению, удостоверению, регистрации юридических фактов. А.Д. Золотухин выделял такое свойство судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, как компенсационность, понимая под ним то обстоятельство, что исследуемая категория дел либо компенсирует ошибки законодателя при определении порядка установления или регистрации юридических фактов, либо компенсирует деятельность административных органов в случаях, когда регистрация юридических фактов становится невозможной<sup>1</sup>. Суд, приступая к рассмотрению дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должен удостовериться в том, что соответствующий орган отказал лицу в восстановлении или в выдаче документов, подтверждающих факт; по делу о внесении изменений или исправлений в записи актов гражданского состояния суд должен убедиться в наличии оснований для внесения соответствующих изменений или исправлений; по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении суд также определяет наличие оснований для совершения действия или отказа в его совершении. Бездействие определенного органа власти в части установления (подтверждения) юридического факта, бездействие загса или нотариуса в части совершения требуемых действий могут быть продиктованы недостаточностью известных им сведений, дающих основание для совершения определенных действий. В связи с этим задача суда по таким делам (которая и предопределила отнесение их к особому производству) заключается не в проверке законности произведенного отказа, а в использовании своих доказательственных

---

<sup>1</sup> См.: Золотухин А.Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. – С. 4.

возможностей для установления наличия оснований совершения юридически значимых действий соответствующим органом.

Одно из направлений деятельности суда в сфере доказывания по делам особого производства - это противодействие возможной недобросовестности заявителей. В литературе указывается, что в делах особого производства создается благоприятная почва для необоснованного получения материальных благ и выгод, чему способствуют ряд факторов, главный из которых состоит в том, что рассматриваемому виду производства свойственна односторонность, заключающаяся в отсутствии ответчика; «заинтересованные лица не всегда могут оказать существенное влияние на ход процесса, что позволяет заявителю бесконтрольно утверждать свою правоту, не встречая с другой стороны серьезных возражений»<sup>1</sup>. Так, в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»<sup>2</sup> указывалось на необходимость «пресекать попытки отдельных лиц использовать судебный порядок установления фактов в целях последующего неправомерного получения льгот и иных имущественных выгод». Многие приводимые Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 17 февраля 2004 г. № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение»<sup>3</sup> примеры юридических фактов, установления которых заявители добивались от арбитражных судов (например, факт исполнения обязанности по уплате налога, факт незаключенности договора), красноречиво свидетельствуют о том, что лица пытались избрать

---

<sup>1</sup> См.: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. – С. 133 – 140.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. - М., «Спарк», 1994 (не применяется)

<sup>3</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 4.

«обходной путь» для получения выгодного юридического результата, тогда как на «прямом» (и законном) пути их подстерегали бы серьезные проблемы.

Два специальных случая ответственности за процессуальную недобросовестность сформулированы законодателем применительно к делам особого производства: «Суд, установив, что лицо, подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина, взыскивает с такого лица все издержки, связанные с рассмотрением дела» (ч. 2 ст. 284 ГПК РФ); «При заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявителя» (ч. 2 ст. 319 ГПК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в абз. 5 п. 3 Постановления от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»<sup>1</sup> специально заостряет внимание судов на необходимости выявлять случаи возможной недобросовестности участников процесса: «При решении вопроса о допустимости участия в деле переводчика суду следует выяснить место его работы, жительства, обстоятельства знакомства с заявителями, а также не является ли он бывшим либо действующим работником органа опеки и попечительства или учреждений, в которых воспитываются дети, подлежащие усыновлению. Установление данных обстоятельств необходимо для того, чтобы не допустить фактов незаконной посреднической деятельности лиц в процедуре усыновления детей (статья 126.1 СК РФ). В случае установления указанных фактов, а также при наличии иных оснований для отвода суд может по своей инициативе решить вопрос об отводе переводчика (статьи 16, 18, 19 ГПК РФ)».

Таким образом, установление фактов, относящихся к добросовестности поведения заявителя, является задачей суда (арбитражного суда), поскольку

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.

возложение ее на заинтересованных лиц может оказаться недостаточно эффективным.

По делам рассматриваемой категории суд зачастую вынужден преодолевать объективную неполноту доказательств, вызванную отсутствием (потерей, уничтожением) архивов. В литературе неоднократно указывалось на жесткую зависимость дел особого производства от исторических событий эпохи, в частности, событий военного времени<sup>1</sup>. Действительно, дела особого производства часто оказываются вызваны к жизни глобальными историческими событиями (войны, революции), разрушающими порядок в обществе и в том числе негативно влияющими на сохранность различных документов. Как известно, прошедший XX век был богат на события такого рода.

Доказательственная деятельность суда и сторон по делам особого производства (прежде всего об установлении фактов, имеющих юридическое значение) часто заходит в тупик в связи с тем, что архивы не располагают необходимой доказательственной информацией. В результате перед судом возникает дилемма: воспроизвести в отрицательном для заявителя решении архивный ответ о том, что информация, документы отсутствуют, не сохранились, и соответственно отказать в требовании; либо взять за основу другие доказательства, прежде всего показания свидетелей, приглашенных заявителем, и удовлетворить заявленные требования. Первый путь чреват тем, что пострадают законные интересы заявителя, на которого нельзя всецело возлагать вину за несохранность документации; второй путь может привести к вынесению необоснованного решения, тем более что допрошенные в судебном заседании свидетели (как правило, родственники заявителя различных степеней родства) не являются современниками и очевидцами имевших место фактов, а знают об их существовании от предыдущих поколений.

Вероятно, что при оценке доказательств по таким делам суд обязан обнаружить, с одной стороны, известное критичное отношение к неполноте

---

<sup>1</sup> Аргунов В.В. Указ. соч. – С. 28.

доказательств по делу, но, с другой стороны, не лишить заявителя шансов на судебную защиту только лишь в силу объективной несохранности доказательств. Для этого орган судебной власти должен мобилизовать все имеющиеся у него и перечисленные выше доказательственные возможности по делам особого производства.

Однако вряд ли можно полностью согласиться с предлагаемой в литературе моделью сотрудничества суда и заявителя по делу особого производства, при котором суд оказывает заявителю всемерное содействие в получении доказательств по делу особого производства<sup>1</sup>. Действительно, заявитель, может быть, отчасти и «не виноват» в отсутствии документов, подтверждающих устанавливаемый факт, однако данный вывод не является безусловным для всех встречающихся на практике ситуаций, поскольку возможно, что гражданин сам не позаботился о сохранении документов или об их своевременном получении.

По делам особого производства лица, участвующие в деле, могут обязываться к формированию доказательств по делу. В настоящей работе уже отмечалась такая особенность доказывания по делам особого производства, как побуждение судом других лиц к совершению действий, направленных на получение доказательств по делу, при том что их совершение является для лиц обязательным. Не исключено, что совершение таких действий может оказаться безрезультатным (например, держатель ценной бумаги не откликнется за публикацию заявителя в местной газете, тем самым оставив суд и участников процесса в неведении относительно своего существования, но в то же время создав своим молчанием доказательство отрицательного факта - факта отсутствия держателя документа). В рассматриваемом случае речь идет о том, что лица сами выступают «творцами» необходимых доказательств.

Так, на основании ч. 1 ст. 272 ГПК РФ судья при подготовке дела об усыновлении к судебному разбирательству обязывает органы опеки и

---

<sup>1</sup> См.: Аргунов А.В. Указ. соч. - С. 29.



попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные федеральным законом основания для принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, в психиатрический стационар прилагается мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре (ч. 2 ст. 302 ГПК РФ).

В данном случае речь идет не о произвольном образовании доказательства, имевшем место до процесса и ставшем следствием динамики материальных правоотношений, а о формировании доказательства исключительно в связи с рассматриваемым делом.

### **2.3. Рассмотрение дел особого производства в суде. Особенности резолютивной части решения**

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 263 ГПК дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с участием заявителя и других заинтересованных лиц.

В то же время ГПК РФ устанавливает специальные правила относительно рассмотрения дел особого производства, предусматривая дополнительно:

- 1) возбуждение дела на основе поданного заявления;
- 2) требования к заявлению. Так, по многим делам особого производства в заявлении следует указать цель. Например, цель установления юридического факта (ст. 267 ГПК РФ) позволяет определить, действительно ли данный факт имеет юридическое значение. Установление же фактов, не имеющих юридического значения, бессмысленно. Иногда в ГПК также указывается, какие документы должны быть приложены к заявлению (ст. 271 и др.);

3) возможных заявителей по многим категориям дел. Например, в ст. 287 ГПК РФ говорится о том, кто подает заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным;

4) сокращенные сроки для подачи заявления;

5) подсудность отдельных категорий дел особого производства (ст. ст. 269, 276, 294 ГПК РФ и др.). Практически по всем делам особого производства устанавливаются правила подсудности этих дел;

6) обязательное привлечение для рассмотрения отдельных категорий дел органа опеки и попечительства, дающего заключение (ст. ст. 272, 288 ГПК РФ);

7) участие прокурора в рассмотрении дела (ст. 288 ГПК РФ);

8) вопросы подготовки дела к судебному разбирательству. В этом случае в соответствующей статье ГПК указывается на то, какие действия должны быть совершены (ст. 292 ГПК РФ);

9) значение судебного решения, вынесенного в результате рассмотрения и разрешения дела. Так, решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию (ст. 268 ГПК РФ). При явке лица, признанного ранее безвестно отсутствующим или объявленного умершим, а также при обнаружении места его пребывания суд, ранее вынесший решение по делу, отменяет его, вынося новое решение (ст. 280 ГПК РФ). Это важное исключение из общего правила: сам суд, вынесший решение по делу, не обладает полномочиями по его отмене.

Необходимым условием осуществления правосудия по делам особого производства предполагается наличие процесса доказывания, компонентами которого являются проверка и исследование доказательств, что говорит о том, что в делах особого производства возможно возникновение спора об устанавливаемом факте. Подобный спор возможен между заявителем и

заинтересованным лицом, прав которого может коснуться установление определенного факта. В ходе указанного спора заявитель доказывает наличие определенных фактов, а заинтересованное лицо - отсутствие<sup>1</sup>.

По результатам рассмотрения дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд выносит судебное решение, в котором устанавливает факт, об установлении которого просил в заявлении заявитель.

В резолютивной части судебного решения суд указывает на установление или на отказ в установлении факта, имеющего юридическое значение. Так, например, по заявлению об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа суд вынес следующую резолютивную часть: «установить факт принадлежности Б.А.Ф. свидетельства о браке, актовая запись № 6 от 20 июля 1944 года, выданного Бюро ЗАГСа с. Бакуры на имя Б.А.Ф.», по заявлению об установлении факта нахождения на иждивении: «установить факт нахождения Т.М.В., 20.01.1948 года рождения, на иждивении сына - Т.А.А.»<sup>2</sup>.

Решение суда, вынесенное по делу об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, не влечет в дальнейшем какой-либо дополнительной регистрации или внесение изменений в правоустанавливающий документ. При необходимости заявитель в дальнейшем будет использовать правоустанавливающий документ совместно с решением суда.

Также последующей регистрации не требует решение об установлении факта родственных отношений. Данное решение необходимо будет предъявлять в юрисдикционные органы.

В тех случаях, когда юридический факт должен пройти необходимую государственную регистрацию, данное решение является основанием для такой

---

<sup>1</sup> См.: Францифоров А.Ю. Отличие особого производства от искового и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 9. - С. 21.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 26-КГ15-70 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.

регистрации, но не заменяет свидетельство, которое выдает орган, в компетенции которого находится регистрация данного факта. Органы, на которые законом возложена обязанность государственной регистрации, не вправе отказать в ней заявителю при предъявлении судебного решения, вступившего в законную силу, и обязаны выдать соответствующий документ.

Здесь необходимо отметить, что правила рассмотрения дел особого производства, а именно установление фактов, имеющих юридическое значение в арбитражном и гражданском процессах, тождественны. Различаются такие дела только характером устанавливаемых фактов. Требования к содержанию и форме заявления об установлении юридических фактов аналогичны. Условия, необходимые для установления фактов, совпадают в гражданском и арбитражном процессах. Таким образом, создается единство правового регулирования; категория дел об установлении фактов является особым юридическим режимом для гражданского и арбитражного процесса и представляет собой межотраслевой процессуальный институт. Гражданское судопроизводство осуществляют как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды, рассматривая и разрешая дела. Данный вывод также свидетельствует о межотраслевом характере институтов арбитражного и гражданского процессуального права.

Институт установления юридических фактов можно назвать самостоятельным. Это подтверждается тем, что в нем присутствует специфическая система норм, а также регулирование конкретных видов правоотношений - установление фактов, имеющих юридическое значение.

При существующих в настоящее время формулировках п. 6 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ и п. 1 ч. 2 ст. 218 АПК РФ даже вступившие в законную силу решения судов об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не дают субъектам возможности в установленном порядке закрепить выявленные факты и воспользоваться в полном объеме всеми правами, которые могли бы возникнуть у таких субъектов после прохождения всех обязательных процедур.

К примеру, п. 6 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ определено, что судом рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав, а именно фактов владения и пользования недвижимым имуществом. Такой факт подлежит установлению судом в порядке особого производства в случаях, если собственником (физическим или юридическим лицом) были утрачены по тем или иным причинам документы, подтверждающие его право собственности на это недвижимое имущество. Однако решением суда устанавливаются только факты наличия у собственника двух правомочий относительно недвижимого имущества - владения и пользования, а правомочие распоряжения имуществом остается не подтвержденным. Те же последствия возникают и при применении п. 1 ч. 2 ст. 218 АПК РФ, которым в существующей редакции формулировки также определено установление фактов наличия у собственника недвижимого имущества только правомочий владения и пользования этим имуществом<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что определить все существующие на настоящий момент неточности и разночтения как в ГПК РФ, так и в АПК РФ, можно только путем подробнейшего их изучения и анализа, а также тщательного сопоставления правовых норм этих законов с реально существующей в российском обществе и государстве ситуацией и правовой обстановкой, а также со сложившейся судебной практикой, а это должны осуществить не только правоприменители, но и правотворцы, научные деятели, изучающие право и общество во всех их ипостасях. Без проведения такой работы над качественным изменением существующего законодательства и приведения его в полное соответствие со сложившимися в России отношениями всех видов невозможно.

С сожалением следует констатировать, что особое производство как в гражданском, так и в арбитражном процессах России не исследовано научными

---

<sup>1</sup> См., например: Некрасов С.Ю. Оценка действительности отдельных категорий юридических фактов и выход за пределы заявленных требований // Юридический мир. - 2012. - № 12. - С. 52 - 54.

кругами в должной мере, необходимой для дальнейшего практического применения: аналитические изыскания до настоящего времени не проведены, и какие-либо конкретные, научно подтвержденные рекомендации, отсутствуют.

В связи с начатой унификацией гражданского и арбитражного процессов и предстоящим внесением изменений в ГПК РФ и АПК РФ представляется, что изменение действующего законодательства в рамках гражданского и арбитражного процессов внесло бы немалые и исключительно положительно ориентированные коррективы в правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел. В частности, необходимо внести изменения в нормы, касающиеся владения, пользования и распоряжения имуществом. Такое изменение в арбитражное и гражданское процессуальное законодательство РФ позволит субъектам после вступления в законную силу решения суда об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в полной мере воспользоваться всеми правомочиями собственника недвижимого имущества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие основные выводы.

В особом производстве действуют те же принципы гражданского процесса, правовые институты (подведомственности, доказательств и др.), что и в исковом, судопроизводство складывается из единых стадий и т.д. В то же время существуют различия в двух названных видах процесса, что объясняется неодинаковой природой рассматриваемых дел.

Глава 27 ГПК РФ устанавливает три правила, отсутствующие в процедуре рассмотрения дел искового производства.

Во-первых, дела особого производства возбуждаются не на основании иска, а в связи с подачей заявления.

Во-вторых, суд рассматривает дела с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В-третьих, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В то же время ГПК РФ устанавливает специальные правила относительно рассмотрения дел особого производства, предусматривая дополнительно:

- 1) возбуждение дела на основе поданного заявления;
- 2) требования к заявлению. Так, по многим делам особого производства в заявлении следует указать цель. Например, цель установления юридического факта (ст. 267 ГПК РФ) позволяет определить, действительно ли данный факт имеет юридическое значение. Установление же фактов, не имеющих юридического значения, бессмысленно. Иногда в ГПК также указывается, какие документы должны быть приложены к заявлению (ст. 271 и др.);

3) возможных заявителей по многим категориям дел. Например, в ст. 287 ГПК РФ говорится о том, кто подает заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным;

4) сокращенные сроки для подачи заявления;

5) подсудность отдельных категорий дел особого производства (ст. ст. 269, 276, 294 ГПК РФ и др.). Практически по всем делам особого производства устанавливаются правила подсудности этих дел;

6) обязательное привлечение для рассмотрения отдельных категорий дел органа опеки и попечительства, дающего заключение (ст. ст. 272, 288 ГПК РФ);

7) участие прокурора в рассмотрении дела (ст. 288 ГПК РФ);

8) вопросы подготовки дела к судебному разбирательству. В этом случае в соответствующей статье ГПК указывается на то, какие действия должны быть совершены (ст. 292 ГПК РФ);

9) значение судебного решения, вынесенного в результате рассмотрения и разрешения дела.

В то же время гражданское судопроизводство едино (не подразделяется на виды), его суть воплощается в общих правилах гражданского (искового) судопроизводства, применяемых к отдельным категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными процессуальным кодексом. Предусмотренные ГПК РФ правила искового производства уже представляют собой наиболее детально разработанный общий порядок возбуждения, подготовки и рассмотрения гражданских дел, который с известными изъятиями, дополнениями, упрощениями, предусмотренными процессуальным законом, применяется к различным категориям гражданских дел.

К сожалению, законодатель пошел по пути перечисления существующих категорий дел, отнесенных к особому производству, не дав обобщенной характеристики названного вида судопроизводства. В то же время с учетом действующего процессуального законодательства особое производство можно определить как производство, регулирующее порядок установления не только



юридических фактов, но и юридических состояний, а также контроль за деятельностью органов нотариата и загса в условиях отсутствия спора о субъективном материальном праве. Вместе с тем, такое понимание является слишком широким, что обуславливает необходимость сужения сферы применения особого производства к ряду категорий дел.

Так, дела о признании гражданина ограниченно и недееспособным носят исковой характер и должны рассматриваться в порядке искового производства.

Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение, изначально не предназначено для разрешения споров о субъективном материальном праве, однако вряд ли правильно делать из этого вывод о бесспорности соответствующей судебной процедуры. Не разрешая вопрос о содержании прав и обязанностей участников материальных правоотношений в таком производстве, суд вместе с тем с использованием процедуры доказывания устанавливает наличие или отсутствие соответствующих юридических фактов, существование которых неочевидно. При отсутствии спора о праве может возникнуть спор о юридическом факте и каких-либо препятствий для разрешения такого спора в особом производстве не имеется.

В силу правовой природы особого производства его применение должно исчерпываться установлением фактов, имеющих юридическое значение. Рассмотрение и разрешение остальных категорий дел, включенных действующим ГПК РФ в подраздел «Особое производство», должно производиться по правилам искового производства или производства по делам из публичных правоотношений.

Вместе с тем подобное реформирование структуры ГПК РФ вряд ли целесообразно, поскольку при этом будет нарушена исторически сложившаяся структура процессуального законодательства. Кроме того, рассмотрение соответствующих категорий дел по правилам искового производства приведет к трудностям при определении состава лиц, участвующих в деле, а также увеличению сроков их рассмотрения, усложнению процедуры, что, в свою

очередь, затруднит осуществление гражданами права на судебную защиту, предусмотренного ст. 46 Конституции России.

В связи с этим представляется необходимым внесение в ГПК РФ лишь тех изменений, которые связаны с перераспределением категорий дел между особым производством и производством из публичных правоотношений. А именно следует исключить из подраздела IV ГПК РФ «Особое производство» главы 36 и 37, посвященные процедуре оспаривания действий или бездействия органов загса и нотариусов, рассмотрение же соответствующих категорий дел производить по правилам КАС РФ, для чего необходимо включить в перечень субъектов, действия которых подлежат оспариванию, нотариусов.

Представляется, что развитие гражданского процессуального законодательства в этом направлении приведет к единому пониманию особого производства в гражданском процессе как производства по установлению фактов, имеющих юридическое значение, при отсутствии спора о субъективном материальном праве.

Для устранения существующих пробелов в ч. 2 ст. 263 ГПК РФ целесообразно закрепить, что другие заинтересованные лица привлекаются для участия в производстве по делу до вынесения решения судом первой инстанции, о чем судом выносится определение. При привлечении к участию в производстве по делу другого заинтересованного лица суд должен ознакомить его с результатами рассмотрения дела, имеющимися на указанный момент, выяснив у него, желает оно, чтобы рассмотрение такого дела было начато с самого начала, или нет, при положительном ответе на указанный вопрос рассмотрение дела производится с самого начала, при отрицательном - продолжается дальше.

Кроме того, в целях наиболее полного соблюдения прав и законных интересов заявителей и других заинтересованных лиц, неукоснительного исполнения ими своих процессуальных обязанностей следует закрепить правило о том, что заявители и другие заинтересованные лица пользуются

равными правами и несут равные обязанности, как это сделано в ст. 38 ГПК РФ. Поэтому ч. 2 ст. 263 ГПК РФ необходимо дополнить следующей нормой: «Заявитель и другие заинтересованные лица пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

Представляется, что правилу о возможности суда истребовать доказательства по делам особого производства по собственной инициативе должен быть придан общий характер.

Исходя из ст. 268 ГПК РФ возможно все устанавливаемые в порядке особого производства факты, имеющие юридическое значение, подразделить на две группы.

- К первой относятся факты, не нуждающиеся в государственной регистрации. Принятые относительно них судебные решения в статье определены как документы, их подтверждающие. Это положение является новеллой гражданского процессуального законодательства. Его закрепление призвано устранить имевшуюся неопределенность правовой природы судебных решений об установлении фактов, не нуждающихся в государственной регистрации.

- Ко второй группе относятся факты, подлежащие регистрации, относительно которых решение суда по-прежнему служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию, например, учреждением юстиции по регистрации недвижимого имущества и сделок с ним. Вступившее в законную силу решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, служит обязательным для этих органов основанием для его регистрации, но не заменяет собой документа, выдаваемого соответствующими органами.

В связи с начатой унификацией гражданского и арбитражного процессов и предстоящим внесением изменений в ГПК РФ и АПК РФ представляется, что изменение действующего законодательства в рамках гражданского и арбитражного процессов внесло бы немалые и исключительно положительно

ориентированные коррективы в правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел. В частности, необходимо внести изменения в нормы, касающиеся владения, пользования и распоряжения имуществом. Такое изменение в арбитражное и гражданское процессуальное законодательство РФ позволит субъектам после вступления в законную силу решения суда об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в полной мере воспользоваться всеми правомочиями собственника недвижимого имущества.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета - 1993. – 25 декабря.
2. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // СЗ РФ.- 2015. - № 10. - Ст. 1391.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. – 2001. - № 49. - Ст. 4552.
6. Гражданский кодекс РФ (часть первая) (ред. от 28.03.2017) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
7. Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства РФ» (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. - 2015. - № 10. - Ст. 1393.
8. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. - 2002. - № 22. - Ст. 2031.
9. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 01.05.2017) // СЗ РФ. - 1997. - № 47. - Ст. 5340.

10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.
11. Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (ред. от 09.03.2016) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 31.10.1991. - № 44. - Ст. 1428.
12. Приказ Генпрокуратуры России от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. - 2012. - № 6.
13. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 18 июня 1964 г. - № 24. - Ст. 407 (утратил силу).

## **2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

14. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 11.05.2016 № 33-1168/2016 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
15. Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.03.2012 № 33-2562/2012 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
16. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 18.04.2013 по делу № 33-2350 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 4.
18. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. - 2007. - № 6. (ч. II) (извлечение).

19. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 26-КГ15-70 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
20. Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2013 № 18-КГ12-98 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
21. Определение Верховного Суда РФ от 24 февраля 2015 г. № 47-КГ14-13 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
22. Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1618-О-О [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
23. Определение Нижегородского областного суда от 25 апреля 2007 г. № 33-1614 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23 августа 2007 г. по делу № 33-6215/2007 [Электронный ресурс] // СПС Гарант.
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - № 7.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 6.
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. - 2008. - № 9.
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 7.

- 29.Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.1993 № 12 «О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1994. - № 3.
- 30.Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. - М., «Спарк», 1994 (не применяется).

### 3. Литература

- 31.Аргунов, В.В. Вызывное производство в гражданском процессе / Вступительная статья М.К. Треушникова / В.В Аргунов. - М.: Городец, 2006. – 319 с.
- 32.Аргунов, В.В. Общие положения особого производства / В.В. Аргунов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 7. – С. 23 – 30.
- 33.Байкин, И.М. Дача заключения прокурором в гражданском процессе / И.М. Байкин // Мировой судья. - 2010. - № 7. – С. 18 -24.
- 34.Баландин, В.Н. Принципы юридического процесса / В.Н. Баландин, А.А. Павлушина. - Тольятти, 2011. – 214 с.
- 35.Балашов, А.Н. Установление фактов, имеющих юридическое значение: вопросы теории и практики / А.Н. Балашов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 8. – С. 37 – 43.
- 36.Беспалов, Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017. – 915 с.
- 37.Бывальцева, С.Г. Заключение прокурора в гражданском процессе / С.Г. Бывальцева // Законность. - 2010. - № 5. – С. 12 -17.



38. Варфоломеев, В.В. О некоторых процессуальных моментах искового производства по гражданским делам / В.В. Варфоломеев // Юрист. - 2005. - № 9. – С. 21 – 28.
39. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса (изд. 1917 г.) / Е.В. Васьковский. - Краснодар, 2003. – 512 с.
40. Гражданский процесс / Под ред. проф. В.А. Мусина, проф. Н.А. Чечиной, проф. Д.М. Чечота. - М.: Проспект, 2000. – 620 с.
41. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2014. – 715 с.
42. Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. О.В. Исаенковой. - М.: Норма, 2009. – 540 с.
43. Гуреева, О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве / О.А. Гуреева // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 8. – С. 37 – 44.
44. Дементьева, Е. Да я живой! Житель Забайкалья через суд вынужден опровергать сведения о своей смерти / Е. Дементьева // Российская газета. - 2011. - 1 сентября. – С. 10.
45. Елисейкин, П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел / П.Ф. Елисейкин. - Ярославль, 1974. – 250 с.
46. Ефимова, Ю.В. Виды гражданского судопроизводства / Ю.В. Ефимова. - Саратов, 2008. – 311 с.
47. Жильцова, Н.А. О спорности в делах особого производства / Н.А. Жильцова, М.М. Голиченко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2007. - № 2. - № 3. – С. 14 – 23.
48. Зайцева, Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. – 480 с.

- 49.Захаров, В.Н. Отсутствие спора о праве гражданском как признак, характеризующий особое производство / В.Н. Захаров, А.Н. Балашов // Российский судья. - 2007. - № 3. – С. 8 – 17.
- 50.Качкова, А. Нотариальное бездействие / А. Качкова // ЭЖ-Юрист. - 2012. - № 7. – С. 4.
- 51.Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вкут. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. – 811 с.
- 52.Кудрявцева, Е.В. Гражданское судопроизводство Англии / Е.В. Кудрявцева. - М., 2008. – 210 с.
- 53.Куликов, В. Докажи, что ты живой. Ветеран через суд убедил чиновников, что он не погиб / В. Куликов // Российская газета. - 2005. - 1 ноября. – С. 12.
- 54.Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. - М.: Статут, 2014. – 410 с.
- 55.Мажинская, Н.Г. Особенности производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском и арбитражном процессах / Н.Г. Мажинская // Вестник арбитражной практики. - 2014. - № 6. – С. 23 – 31.
- 56.Манылов, И.Е. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / И.Е. Манылов // Вестник гражданского процесса. - 2016. - № 4. – С. 89 – 112.
- 57.Михайлова, Е.В. К проблеме определения места судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в системе видов гражданского процесса / Е.В. Михайлова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 3. – С. 13 – 20.
- 58.Некрасов, С.Ю. Оценка действительности отдельных категорий юридических фактов и выход за пределы заявленных требований / С.Ю. Некрасов // Юридический мир. - 2012. - № 12. – С. 52 – 60.

59. Носырева, Е.И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушникова. - М., 2004. - С. 87 - 96.
60. Осокина, Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. - М. 2002. - 330 с.
61. Сахнова, Т.В. Справедливый судебный процесс: иллюзии или реальность? // Система гражданской юрисдикции в канун XX века: современное состояние и перспективы развития / Отв. ред. В.В. Ярков. - Екатеринбург, 2000. - С. 28 - 40.
62. Слепченко, Е.В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития / Е.В. Слепченко // Вестник гражданского процесса. - 2012. - № 2. - С. 37 - 45.
63. Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. - М.: Омега-Л, 2007. - 510 с.
64. Тараненко, В.Ф. О видах гражданского судопроизводства в советском гражданском процессуальном праве / В.Ф. Тараненко, В.В. Блажеев // Актуальные проблемы теории и практики: правосудие по гражданским делам. - М.: ВЮЗИ, 1990. - С. 11 - 24.
65. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. - М., 2005. - 450 с.
66. Фоменко, Е. Гражданское судопроизводство в системе видов судопроизводства / Е. Фоменко // Мировой судья. - 2009. - № 4. - С. 12 - 21.
67. Францифоров, А. Правовое положение лиц, участвующих в делах особого производства / А. Францифоров // Законность. - 2009. - № 3. - С. 15 - 22.
68. Францифоров, А. Прокурор в делах особого производства гражданского процесса / А. Францифоров // Законность. - 2006. - № 6. - С. 28 - 36.
69. Францифоров, А.Ю. Отличие особого производства от искового и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений в

- гражданском процессе / А.Ю. Францифоров // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 9. – С. 17 – 33.
- 70.Фурсов, Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 2. Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия / Д.А. Фурсов, И.В. Харламова. - М., 2009. – 317 с.
- 71.Чудиновская, Н.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе / под ред. В.В. Яркова. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 280 с.
- 72.Юдин, А.В. Виды судопроизводств в арбитражном процессе / А.В. Юдин. - Самара, 2002. – 410 с.
- 73.Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / А.В. Юдин. - СПб., 2005. – 380 с.
- 74.Юдин, А.В. Новые проблемы доказывания в свете модернизации гражданского судопроизводства / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. - 2013. - № 6. – С. 22 – 29.

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени**

- 75.Аргунов, А.В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции: Дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Аргунов. - М., 2011. – 222 с.
- 76.Золотухин, А.Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / А.Д. Золотухин. - Саратов, 2009. – 26 с.

77. Мокроусова, Л.М. Порядок рассмотрения гражданских дел не искового производства как специальная гражданская процессуальная форма: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Л.М. Мокроусова. - М., 2009. – 28 с.
78. Юдин, А.В. Особое производство в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / А.В. Юдин. - Самара, 2002. – 138 с.