

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой ПКиЭП

_____ В.В. Кванина

_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. № Ю - 451

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Замрыга Д.В.,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-451
Камзина Кристина Олеговна

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тихомирова А.В., канд. юрид.
наук., доцент

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА	
1.1 Правовая природа несостоятельности	6
1.2 Правовая природа недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о банкротстве.....	18
1.3 Особенности процессуального оспаривания сделок должника по специальным основаниям.....	28
II ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	
2.1 Особенности оспаривания сделок с неравноценным встречным исполнением	38
2.2 Особенности оспаривания сделок, осуществленных в достижении причинения имущественного вреда кредиторам	48
2.3 Особенности оспаривания сделок с предпочтением одному из кредиторов перед иными.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	75

ВВЕДЕНИЕ

Тема выпускной квалификационной работы «Специальные основания оспаривания сделок должника в делах о банкротстве».

Законодательством закреплена возможность оспаривания сделок организации, которая была признана банкротом. На основании норм закона, подобные сделки можно считать недействительными. Сущность оспаривания сделок банкрота в том, чтобы вернуть в конкурсную массу как можно больше средств, отменив долю обязательств должника. Для кредиторов это идеальный вариант, так как от указанного зависит удовлетворение их требований. Но и сам должник понимает данное. Соответственно, для сохранения своих активов, он может образовывать организации-однодневки, на которые и выводит свои активы. И хотя подобные сделки в дальнейшем будут считаться недействительными, получить назад активы должника не представляется возможным, так как у дебитора нет представленных средств.

Если нет сумм ни у должника, ни в конкурсной массе, то все затраты по процедуре банкротства возлагаются на заявителя, что последнему указанное не выгодно. Оспаривание сделок банкрота – процедура достаточно распространенная. Если же кредиторы хотят приобрести побольше сумм в конкурсную массу для удовлетворения своих требований, то должник, напротив, старается вывести и сохранить побольше своих активов.

Законодательно еще не урегулирован данный процесс ухода должника от выплат либо же нелегального обогащения самих кредиторов за счет сумм должника. Представленным обусловлена актуальность настоящего исследования.

Краткий анализ литературы показал, что в различных источниках исследуемая тема отражена не полностью. Наиболее полно, на наш взгляд, данная тема разработана в вузовских учебниках и учебных пособиях по предпринимательскому праву следующих авторов: Д.Г. Алексеев,

В.С. Белых, Г.Г. Востриков, С.Э. Жилинский, К.А. Писенко, И.А. Смагина, А.Н. Толкачев.

Объект исследования – общественные отношения в сфере несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации.

Предмет исследования – соответствующие статьи нормативно-правовых источников, соответствующие разделы специализированной литературы, материалы судебной практики и периодической печати, раскрывающие сущность оспаривания сделок при банкротстве в Российской Федерации.

Цель исследования – комплексно проанализировать сущность и особенности оспаривания сделок при банкротстве в Российской Федерации.

Задачи исследования:

- рассмотреть правовую природу несостоятельности (банкротства);
- проанализировать правовую природу недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о банкротстве и лиц уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделок;
- изучить особенности процессуального порядка оспаривания сделок должника;
- проанализировать оспаривание подозрительных сделок должника и сделок должника в отношении правопреемников;
- рассмотреть оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами;
- изучить особенности оспаривания отдельных сделок должника.

В процессе исследования использованы следующие методы: методы анализа и синтеза, сравнительно – правовой, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Эмпирическая основа настоящего исследования включает в себя следующие источники:

- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;
- Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ;
- Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ;
- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ;
- материалы правоприменительной практики.

Практическая применимость выражается в том, что результаты исследования могут быть использованы в ходе практической деятельности по оспариванию сделок при банкротстве соответствующими лицами, предусмотренными законом.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, основная часть (две главы), заключение, библиографический список и приложение.

I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА

1.1 Правовая природа несостоятельности

Подобно природе, социум также функционирует согласно определенным правилам, по которым все неприспособленное к условия существования либо приходит в упадок и разрушается, либо приспосабливается к окружающей действительности и продолжает свое существование. Эта же закономерность присуща и для отдельного субъекта экономики, которым выступает предприятие. Прекращение деятельности последнего может осуществляться различными способами, одним из которых является признание несостоятельности или банкротство предприятия¹.

Раскрывая сущность «несостоятельность», в первую очередь, следует установить происхождение и природу указанного понятия.

В дореволюционном праве вышеуказанные категории имели различное значение. Несостоятельностью признавалось само состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, а банкротством, соответственно, причинение ущерба последним посредством снижения либо сокрытия имущества несостоятельным должником, то есть возникала «уголовная ответственность того гражданского отношения, которое именовалось несостоятельностью».

Представленный подход уходит историческими корнями в дореволюционные правовые источники о банкротстве.

С.Э. Жилинский полагает, что банкротство – это квалифицированная несостоятельность, выражающая собой «неосторожное либо умышленное причинение несостоятельным должником ущерба с помощью снижения либо сокрытия имущества»².

¹ Андреева А.О. Банкротство в контексте исторического развития и становления // Право и жизнь. – 2014. – № 22. – С. 47.

² Жилинский С.Э. Российское предпринимательское право: учебник. – М.: Приор, 2012. – С. 198.

Несостоятельность должника по терминологии дореволюционных правоведов могла быть следующих разновидностей: «неосторожная» или «злостная либо злонамеренная» (в случае несостоятельности образовавшееся банкротство не влекло за собой соответствующей ответственности, но если судом определялись свойства «неосторожной» либо «злостной» несостоятельности, лицо привлекалось к уголовной ответственности за банкротство); «несчастная» (в итоге непредвиденных обстоятельств: стихийное бедствие, начало военных действий и другие), в данном случае образовавшееся банкротство не влекло за собой вышеуказанной ответственности; «тяжкое» либо «корыстное» банкротство (умышленное сокрытие собственного имущества должником, впадшим в несостоятельность, в достижении приобретения имущественной выгоды с помощью неуплаты платежа кредиторам. Наказуемость была различной для субъектов, реализовывавших торговлю, и для субъектов, не производивших ее. Первые подлежали ссылке на поселение, вторые – лишению свободы на период от 1,5 до 2,5 лет); простое банкротство либо «расточительная несостоятельность», которая по правовым источникам дореволюционной страны проявлялась в двух разновидностях:

1) несоблюдение простых мер осторожности, требуемых для сохранности своего имущества, либо легкомысленное ведение дел, что привело к неоплатности;

2) впадение в несостоятельность в итоге расточительности, то есть чрезмерность по состоянию имущественных средств злоумышленника затрат, производимых им лично для себя, по дому либо торговым операциям (к примеру, на рекламу) и даже на благотворительные цели.

Принятый в 1992 г. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1¹ сформировал нормативную основу для добровольной либо принудительной ликвидации

¹ Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // СЗ РФ. – 1992. – № 38. – Ст. 1126 (утратил силу).

несостоятельных организаций. На основании данного источника под анализируемой категорией подразумевалась неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (услуг, работ), в том числе, неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, по причине роста обязательств должника над его имуществом либо в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Нормативный акт предусматривал, что банкротство образуется после признания обстоятельства несостоятельности соответствующим судом либо после официального признания банкротства самим должником в случае добровольной ликвидации организации.

Следует указать также, что разделение определений рассматриваемых категорий позволило бы снять и конфликты вокруг установления свойств данного явления. Из практики показательно, что до современного времени, несмотря на отсутствие определенного предусмотрения в нормативных источниках, при исследовании финансового положения должника и принятии решения о признании его банкротом применяется такое свойство, как неудовлетворительная структура баланса. Большею частью, конкретно на данном базируются выводы арбитражных управляющих и решения первого собрания кредиторов. В базу «несостоятельности» можно определить черту неплатежеспособности, а в базу «банкротства» – свойство неоплатности, то есть невозможности реализовать обязательства в связи с превышением их величин над стоимостью имущества должника. Подобная позиция взаимосвязана с тем, что приостановление текущих платежей еще не говорит о неспособности должника расплатиться с кредиторами, но уже ставит под сомнение его финансовое положение. В процессе же эффективного финансового оздоровления либо внешнего управления несостоятельный когда-то должник может восстановить свою платежеспособность¹.

¹ Мурашова В.Н. Несостоятельность (банкротство) в нормах отечественного законодательства // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 4. – С. 20.

С иного подхода, допустима такая ситуация, когда соответствующие суды будут закреплять финансовое оздоровление либо внешнее управление, не признавая организацию банкротом, у которой присутствуют свойства банкротства. Образуется довольно логичный вопрос: почему свойства банкротства существуют, а решение о признании организации банкротом не принято? Разделение представленных категорий позволило бы, не формируя внутренних противоречий, обособить и конкретные процедуры. Так, к процедурам несостоятельности можно было бы определить наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление, а к процедуре банкротства – конкурсное производство. Соответственно, после предоставления заявления должник выступал бы несостоятельным, а после вынесения определенного решения суда – банкротом.

Базируясь на указанных положениях, следует установить несостоятельность как неспособность должника произвести материальные обязательства конкретной величины в течение определенного закрепленного периода. Банкротство необходимо признавать квалифицированной несостоятельностью, при которой невозможность осуществить обязательства образуется в связи с превышением обязательств над стоимостью имущества. Полагается, что данный подход в значительной степени отвечал бы интересам должника, ввиду того, что в современное время он почти полностью зависит от решения собрания кредиторов по используемой процедуре.

В мировой юридической практике известны два начала установления банкротства. Первым выступает начало неплатежеспособности (отсутствие либо недостаточность потока материальных сумм), который определяет неспособность должника отвечать по своим обязательствам¹. В указанном случае последний считается банкротом, если не имеет сумм расплатиться с кредиторами, о чем формулируется вывод из неосуществления (под угрозой

¹ Гуреев С.В. Законодательство о банкротстве организаций и индивидуальных предпринимателей // Предпринимательское право. – 2014. – № 1. – С. 56.

банкротства) им обязательств на конкретную сумму в течение установленного времени. Если должник под страхом ликвидации организации в итоге банкротства не способен изыскать суммы (к примеру, реализовать долю дебиторской задолженности) для удовлетворения интересов кредиторов, то данный должник не в состоянии трудиться в рыночных условиях; к тому же его работа может нанести ущерб интересам кредиторов (как действительных, так и потенциальных).

Следующим началом установления банкротства является неоплатность, состояние структуры баланса (исходя из соотношения активов и пассивов в балансе должника), который определяет, что пассивы должника больше его активов.

В представленном случае банкротом может быть признан должник, стоимость имущества которого меньше суммарной величины его обязательств. При данном не имеет значения, насколько величина задолженности превышает предусмотренный нормативным актом минимальный для признания банкротства размер, насколько просрочена указанная задолженность по сравнению с закрепленным минимальным периодом просрочки.

При применении указанного критерия организация-должник имела возможность годами не осуществлять свои обязательства, для чего необходимо делать лишь одно – поддерживать величину задолженности на чуть меньшем уровне, чем стоимость активов. Признать подобного должника банкротом не представлялось возможным, даже если он открыто пользовался в своих интересах указанными условиями. К примеру, юридической практике известны случаи, когда должник погашал специально лишь конкретную долю задолженности – как раз такую, чтобы оставшаяся доля становилась меньше стоимости имущества¹.

Во время функционирования Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 представленная

¹ Мозолин А.О. Гражданское право: учебник. – М.: Юнити, 2014. – С. 231.

ситуация была достаточно распространена, но она была свойственна лишь для отечественного конкурсного права, так как в зарубежном праве в указанных случаях, большей частью, применялся критерий неплатежеспособности.

В современных условиях специфика нормативных актов о банкротстве выражается в том, что оно представляет собой одну из самых динамичных и многогранных сфер правового координирования. Значимой задачей, которую обязано решать законодательство о несостоятельности, выступает справедливое распределение имущественных и иных потерь среди всех субъектов права, чьи интересы могут быть затронуты несостоятельностью должника. К данным субъектам определены кредиторы (физические лица и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, организации), наемные сотрудники, акционеры и государство¹.

Большой частью, при несостоятельности должника правовое положение указанных субъектов в значительной части случаев ухудшается.

Соответственно, правовое регулирование вопросов банкротства должно принимать во внимание неодинаковую защищенность разных групп кредиторов, обеспечивать жизненно значимые интересы страны и субъектов, взаимосвязанных с работой должника. Но вместе с тем обозначенные выше положения не должны ограничивать права участников гражданских отношений на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неосуществлением им денежных обязательств.

В настоящее время легальное определение несостоятельности (банкротства) представлено в ст. 2 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве)². В соответствии с данной статьей несостоятельность

¹ Толкачев А.Н. Предпринимательское право: учебник. – М.: Норма, 2015. – С. 189.

² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 3422.

(банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам, о выплате выходных пособий и (либо) об оплате труда субъектов, работающих либо работавших по трудовому договору, и (либо) реализовать обязанность по уплате обязательных платежей.

Признание предприятия несостоятельным преследует вполне конкретные общественные цели: перераспределение капитала в пользу более эффективных собственников и закладывает основы структурной перестройки экономики в соответствии со спросом потребителей.

Суть категории «несостоятельность» раскрывается не только с помощью определения целей, но и установлением задач и назначения данного экономического института. Естественно, банкротство выступает значимым компонентом структуры рыночной системы, и его назначение выражается в том, чтобы охранять общественно-экономические процессы от итогов низкорезультативной деятельности их участников и неосуществления принятых на себя обязательств¹.

С назначением представленного института непосредственно взаимосвязаны и задачи, которые выражаются, с одной стороны, в обеспечении охраны должника от кредиторов, требования которых он уже не в состоянии реализовать; а с иной стороны, в охране интересов каждого из кредиторов от произвольных действий должника и других кредиторов при условии сохранности и честного раздела имущества между последними.

В соответствии с Законом о банкротстве предусматривается участие в процедуре банкротства следующих лиц:

- должника;
- конкурсных кредиторов;
- арбитражного управляющего;
- налоговых структур (если требуется уплата обязательных платежей);

¹ Прокопьева Е.И. Особенности оспаривания сделок должника в нормах российского законодательства // Государство и право. – 2016. – № 2. – С. 81.

- прокурора;
- органа государства по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению;
- других субъектов, чье участие закреплено правовым источником.

Субъекты банкротства реализуют свои функции на основании процедуры проводимой судом.

Согласно ст. 2 вышеуказанного Закона должник – физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо организация, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам, о выплате выходных пособий и (либо) об оплате труда субъектов, работающих либо работавших по трудовому договору, и (либо) реализовать обязанность по уплате обязательных платежей в течение периода, закрепленного Законом о банкротстве.

Руководитель должника – единоличный исполнительный орган организации либо руководитель коллегиального исполнительного органа, а также другое лицо, реализующее на основании федерального источника деятельность от имени организации без доверенности¹.

Кредиторы – субъекты, обладающие по отношению к должнику правом требования по материальным обязательствам и другим обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда субъектов, работающих либо работавших по трудовому договору.

Конкурсные кредиторы – кредиторы по материальным обязательствам (за исключением компетентных структур, физических лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни либо здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, закрепленного Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в итоге повреждения, разрушения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при

¹ Романов А.С. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве // Проблемы в законодательстве. – 2016. – № 7. – С. 71.

строительстве объекта вышеуказанного строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации сооружения, здания), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также участников (учредителей) должника по обязательствам, вытекающим из данного участия).

Уполномоченные структуры – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством страны на предоставление в деле о банкротстве и в процедурах, используемых в данном деле, требований об уплате обязательных платежей и требований государства по денежным обязательствам, а также структуры исполнительной власти субъектов страны, местные органы власти, уполномоченные предоставлять в деле о банкротстве и в процедурах, используемых в данном деле, требования по материальным обязательствам, соответственно, субъектов страны, муниципальных образований¹.

Орган по надзору (контролю) – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на реализацию функций по надзору (контролю) за работой саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий – гражданин нашей страны, выступающий участником саморегулируемой организации данных управляющих.

Конкурсный управляющий – арбитражный управляющий, закрепленный соответствующим судом для осуществления конкурсного производства и реализации других предусмотренных Законом о банкротстве полномочий, либо государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», реализующая обозначенные полномочия в случаях, закрепленных вышеуказанным законом.

Свойства (основания) банкротства:

¹ Смагина И.А. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. – М.: Юрист, 2014. – С. 213.

- 1) неспособность должника в полном объеме реализовать обязанность по уплате обязательных платежей;
- 2) неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам¹.

Статья 3 Закона о банкротстве закрепляет, что свойством банкротства организации признается его неспособность удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам и (либо) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если определенные обязательства и (либо) обязанность не осуществлены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть реализованы.

Задачи банкротства:

- возврат долгов кредиторам;
- восстановление условий, требуемых для продолжения организацией ее предпринимательства.

Ход банкротства заключается из следующих процедур (стадий) банкротства: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение (на любой стадии банкротства).

Институт банкротства представляет собой динамически развивающийся структурный компонент экономики, соответственно, значимо проследить тенденции становления его модификаций, так как представленный анализ предоставит возможность проследить изменения во всей хозяйственной деятельности государства. Кроме того, несостоятельность организаций вместе с благоприятными явлениями зачастую может повлечь за собой гораздо больше отрицательных явлений, в связи с этим, следует сформировать методы предотвращения нежелательных банкротств.

В настоящее время одна из тенденций в рассматриваемом институте основывается на недостатках в правовых источниках, когда внедрение

¹ Алексеев Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 310.

современных правовых и экономических достижений развитых государств в национальную экономику возбудило множество побочных эффектов¹.

Несовершенство правового источника является базой для эволюционирующих схем в сфере криминального банкротства, в итоге которых с рынка уходят заведомо результативные хозяйствующие субъекты. Рост доли несанкционированных банкротств (а именно, умышленных, фиктивных) в суммарном числе банкротств может отрицательно отражаться на экономике государства, ввиду того, что данные банкротства влекут за собой множество неблагоприятных последствий.

Самая отрицательная модификация рассматриваемой категории – заказное банкротство: после исследования долговых обязательств организации отдельные субъекты приобретают их; долг предъявляется к оплате, начисляются санкции; далее возбуждается процесс о банкротстве – в организации закрепляется контролируемый арбитражный управляющий; в результате, в ходе банкротства имущество должника реализуется заинтересованными субъектами². Интересы представленных субъектов сводятся к приобретению материальных и нематериальных благ. В свою очередь, с помощью несанкционированного банкротства достигается вывод стабильно действующих организаций и вероятность размещения их имущества в теневых областях экономики.

Следовательно, роль рассматриваемого института устанавливается не только теми благоприятными аспектами, которые были заложены в изначальное назначение представленного института, но и образующимися параллельно отрицательными тенденциями, которые также имеют немаловажное значение в функционировании российской экономики³.

¹ Филиппов А.К. К вопросу о совершенствовании законодательной процедуры банкротства организаций // Государство и право. – 2014. – № 7. – С. 75.

² Прокопьева Е.И. Особенности оспаривания сделок должника в нормах российского законодательства // Государство и право. – 2016. – № 2. – С. 81.

³ Комкин Ю.Н. Несостоятельность и банкротство юридических лиц по российскому законодательству // Вопросы юриспруденции. – 2016. – № 2. – С. 66.

Как постепенно развивающийся институт, банкротство имеет конкретные тенденции становления, выражение которых очевидно отражается на функционировании экономики, что выявляет отдельные изъяны в правовом раскрытии данного института. Несмотря на объективный процесс закономерностей, анализируемый институт поддается влиянию в ходе антикризисного управления работой организации, сущность которого выражается в своевременном обнаружении отрицательных тенденций и упреждающем использовании мер профилактики по их ослаблению либо преодолению. Однако, явление банкротства организаций – обязательный и неминуемый спутник рынка, осуществляющий множество ролей, основная из которых – роль санитара рынка, контролирующего состояние его здоровья и формирующего условия для его дальнейшего становления.

Подводя итог, отметим, что под понятием «банкротство» подразумевается процедура, используемая по отношению к должнику, ориентированная на оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае, если использование данных мер будет признано невозможным либо неэффективным, на наиболее справедливое и равное удовлетворение интересов кредиторов несостоятельного должника. Банкротство выражает собой одну из разновидностей ответственности юридического лица за неудовлетворительные результаты его работы. Свойствами данной категории и ее основаниями выступают: присутствие материального обязательства либо обязанности по уплате обязательных платежей; неосуществление данных обязательств в срок 3 месяца со дня, когда они должны быть осуществлены. В отношениях, взаимосвязанных с банкротством, позиции «кредитор» и «должник» не только указывают на стороны гражданского договора, они раскрывают в указанном случае, прежде всего, стороны процедуры банкротства, разъясняют суть представленного института. В гражданско-правовых договорах кредитор всегда противостоит должнику, при реализации банкротства данное противостояние больше не регламентируется

диспозитивными предписаниями, в силу вступают положения о банкротстве, которые, большей частью, носят императивный характер. В процедуре банкротства участвуют следующие категории лиц: должник; конкурсные кредиторы; арбитражный управляющий; налоговые органы (если требуется уплата обязательных платежей); прокурор; государственный орган по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению; иные лица, чье участие предусмотрено законом. Участники банкротства выполняют свои функции согласно проводимой судом процедуре.

1.2 Правовая природа недействительных сделок, оспариваемых по законодательству о банкротстве

Различают общие и специальные основания признания сделки недействительной и такие же общие и специальные последствия такого признания. Общие основания, о которых идет речь, закреплены в ст. 168 ГК РФ.

Согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 ст. 168 ГК РФ или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из правового источника не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не взаимосвязанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не взаимосвязанные с недействительностью сделки.

Законное понятие недействительности сделки предоставляется в ст. 166 ГК РФ, согласно которой сделка считается подобной по основаниям, закрепленным законом и другими правовыми источниками, — в силу признания таковой судом (оспоримая сделка) или — вне зависимости от подобного признания (ничтожная сделка)¹.

Недействительность сделки определяет, что действие, осуществленное в виде сделки, не обладает свойствами юридического факта, способного образовать те гражданско-правовые последствия, возникновения которых желали участники.

О подобном характере сделки можно указывать в тех случаях, когда нарушено одно из условий действительности сделки. Следовательно, недействительность сделки может быть определена:

- нелегальностью ее содержания;
- неспособностью гражданина и организации, осуществляющих ее, к участию в сделке;
- несоблюдением формы сделки;
- несоответствием воли и волеизъявления субъектов сделки².

Как показывает практика, перечень оснований недействительности не ограничивается тем, что указано в ГК РФ. Так, с недавнего времени злоупотребление правом также считается поводом для обжалования сделки (Обзор судебной практики, утвержденный постановлением президиума ВС РФ от 04 марта 2015 г. № 1³).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, осуществленные должником либо другими субъектами за счет должника, могут быть признаны недействительными на основании норм ГК РФ, а также по

¹ Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3341.

² Толкачев А.Н. Предпринимательское право: учебник. – М.: Норма, 2015. – С. 191.

³ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, «Обзор судебной практики» от 4 марта 2015г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

основаниям и в порядке, которые предусмотрены в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Для целей вышеуказанного Закона о банкротстве сделка, осуществляемая под условием, признается совершенной в момент возникновения определенного условия.

Правила исследуемой главы закона могут использоваться к оспариванию действий, ориентированных на осуществление обязательств и обязанностей, образующихся на основании трудового, гражданского, семейного законодательства, законодательства о налогах и сборах, таможенного законодательства Таможенного союза и (либо) законодательства страны о таможенном деле, процессуального законодательства государства и иных отраслей законодательства страны, в том числе к оспариванию соглашений либо приказов о повышении величины заработной платы, о выплате премий либо об осуществлении других выплат согласно трудовому законодательству страны и к оспариванию самих представленных выплат¹. К действиям, осуществленным во исполнение судебных актов либо нормативных источников других структур государственной власти, используются предписания, закрепленные соответствующей главой Закона о банкротстве.

Данные о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным в вышеуказанном федеральном источнике, о вынесении судебного акта по итогам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, закрепленном ст. 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о предоставлении заявления либо вынесении судебного акта,

¹ Терентьев С.Б. Оспаривание сделок должника: сравнительно-правовые аспекты, доктринальное толкование // Право и жизнь. – 2015. – № 9. – С. 91.

а при предоставлении заявления арбитражным управляющим – не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Особые (специальные) основания установлены вышеуказанным законом. Особые они потому, что могут быть применены только в рамках разрешения дела о банкротстве.

Рассмотрим их подробнее:

1) неравноценное встречное исполнение (ч. 1 ст. 61.2 Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)»). Определяется оно путем оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества или других условий сделки. Оспариваться по этому основанию могут сделки, осуществленные как после инициирования процедуры банкротства, так и в течение предшествующего ей года.

Вышеуказанный Закон в ст. 61.2, п. 1 так закрепляет определение обозначенной сделки: сделка, осуществленная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом либо после принятия данного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном осуществлении обязательств иной стороной сделки, в том числе в случае, если цена представленной сделки и (либо) другие условия значительно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (либо) других условий, при которых в сравнимых обстоятельствах осуществляются подобные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным осуществлением обязательств будет считаться, например, любая передача имущества либо другое исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества либо совершенного им другого исполнения обязательств значительно превышает стоимость приобретенного встречного осуществления обязательств, установленную с учетом условий и обстоятельств данного встречного осуществления обязательств.

Указанное выражает, что любая сделка должника в деле о банкротстве подлежит исследованию. Финансовый управляющий при этом выясняет следующие обстоятельства:

- осуществлена ли сделка по рыночной цене;
- выступают ли условия осуществления сделки рыночными;
- каковы обычные цены и условия для подобных сделок;
- выступает ли отклонение от обычных цен и условий значительным.

Не имеет значение, была ли вторая сторона сделки заинтересована либо как-нибудь взаимосвязана с должником. При исследовании подозрительности сделки имеет значение исключительно цена и коммерческие условия¹.

Приведем примеры из материалов судебной практики. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника свойство неравноценности встречного осуществления по оспариваемой сделке (договору купли-продажи) было определено судебными органами не только исходя из закрепленной назначенным судом экспертом цены объекта продажи – недвижимого имущества, но и исходя из величины расходов на его формирование (отчуждение должником объекта недвижимости было осуществлено фактически после завершения работ по его реконструкции). Суд кассационной инстанции удостоверил верность выводов судов нижестоящих инстанций (постановление ФАС ПО от 25 марта 2014 г. по делу № А12-11822/2010²).

В ином случае неравноценность осуществленной должником сделки по продаже земельных участков была определена исходя из соотношения цены продажи конфликтных земельных участков и сведений об их кадастровой стоимости. Кассационная инстанция согласилась с умозаключениями судов об определении рыночной стоимости имущества должника, указав на

¹ Гардеев С.Д. Недействительность сделок при банкротстве // Современная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С. 89.

² Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 25 марта 2014 г. по делу № А12-11822/2010 // Сборник судебных решений. – 2014. – № 17.

верность использования пункта 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (Постановление ФАС ПО от 17 апреля 2013 г. по делу № А65-34414/2009¹);

2) сделки, осуществленные в достижении причинения имущественного вреда кредиторам. Важное условие: контрагент должен был быть осведомлен о намерении причинить вред. Заинтересованность контрагента предполагает его информированность, в том числе и в отношении неплатежеспособности должника. По этому основанию оспариванию может быть подвергнута сделка, заключенная как после старта процедуры банкротства, так и в течение 3 предшествующих лет;

Условия оспаривания подобных сделок закреплены в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве: сделка, осуществленная должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если данная сделка была осуществлена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом либо после принятия представленного заявления и в итоге ее осуществления был причинен вред имущественным правам кредиторов и если иная сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту осуществления сделки (подозрительная сделка). Подразумевается, что иная сторона знала об этом, если она признана заинтересованным субъектом или если она знала либо обязана была знать об ущемлении интересов кредиторов должника или о свойствах недостаточности имущества должника либо его неплатежеспособности.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов подразумевается, если на момент осуществления сделки должник отвечал свойству неплатежеспособности либо недостаточности имущества и сделка была осуществлена безвозмездно либо в отношении заинтересованного субъекта, или ориентирована на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника участнику (учредителю) должника в связи с выходом из состава

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 17 апреля 2013 г. по делу № А65-34414/2009 // Сборник судебных решений. – 2013. – № 9.

участников (учредителей) должника, или осуществлена при присутствии конкретных условий¹;

3) сделки с предпочтением одному из кредиторов перед иными.

Оспаривание соглашений, при которых должник отдает предпочтение одному из кредиторов, нарушая права иных, координируется ст. 61.3 Закона о банкротстве: сделка, осуществленная должником в отношении конкретного кредитора либо другого субъекта, может быть признана арбитражным судом недействительной, если данная сделка влечет либо может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед иными кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при присутствии одного из следующих условий:

— сделка ориентирована на обеспечение осуществления обязательства должника либо третьего субъекта перед конкретным кредитором, образовавшегося до совершения оспариваемой сделки;

— сделка привела либо может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, образовавшимся до осуществления оспариваемой сделки;

— сделка привела либо может привести к удовлетворению требований, период реализации которых к моменту осуществления сделки не наступил, одних кредиторов при присутствии не осуществленных в закрепленный срок обязательств перед иными кредиторами;

— сделка привела к тому, что конкретному кредитору оказано либо может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до осуществления оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности на основании правовых источников страны о несостоятельности (банкротстве).

При рассмотрении споров по данной категории дел арбитражные суды склонны рассматривать как предпочтительное удовлетворение наиболее

¹ Востриков Г.Г. Предпринимательское право: учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2015. – С. 184.

явные случаи преимущественного выполнения требований одних кредиторов в ущерб другим. Закон о банкротстве в действующей редакции также не формулирует общего понятия «предпочтительного удовлетворения» требований, предоставляя правоприменителю возможность широкого толкования. В специализированных источниках были сформулированы разные толкования категории «предпочтительное удовлетворение» требований кредиторов.

Е.Г. Набоков выделяет два начала правового института несостоятельности, нарушение которых ведет к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов: начало очередности и начало пропорциональности¹.

По мнению Ю.Н. Комкина, предпочтительное (преимущественное) удовлетворение имеет место, когда, прежде всего, происходит погашение требования кредитора при присутствии у должника иного кредитора предыдущей очереди (нарушение начала очередности), а кроме того, удовлетворяется требование кредитора при присутствии иных кредиторов той же очереди (нарушение начала пропорциональности)².

Большей частью, арбитражные суды при квалификации данной категории соглашений определяют присутствие других кредиторов должника. Присутствие либо отсутствие иных кредиторов может быть определено на основании реестра требований кредиторов.

Анализируя зарубежные правовые источники, С.Б. Терентьев приводит следующий пример оказания предпочтения иному субъекту – гаранту. Гарантом по договору банковского счета должника выступает директор должника³. Предвидя банкротство организации он распоряжается о том, чтобы компания заплатила банку, намереваясь не оказать предпочтение

¹ Набоков Е.Г. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2014. – № 5. – С. 78.

² Комкин Ю.Н. Несостоятельность и банкротство юридических лиц по российскому законодательству // *Вопросы юриспруденции.* – 2016. – № 2. – С. 62.

³ Терентьев С.Б. Оспаривание сделок должника: сравнительно-правовые аспекты, доктринальное толкование // *Право и жизнь.* – 2015. – № 9. – С. 91.

банку, а освободиться от своих обязательств как гаранта. Соответственно, он стремится улучшить свое положение, так как, заплатив банку по гарантии, директор в случае несостоятельности своей организации будет участвовать в процедуре как конкурсный кредитор и имеется значительный риск, что в ходе ликвидации организации он вообще ничего не приобретет.

Таким образом, Закон о банкротстве в действующей редакции не формулирует общего понятия «предпочтительности удовлетворения» требований кредиторов, обозначая только определенные свойства данного предпочтения.

Представленное решение законодателя предоставляет возможность масштабного толкования данной категории и позволяет оспаривать соглашения, предоставляющие определенным кредиторам преимущества в удовлетворении требований, но не подпадающие под диспозицию абз. 1 – 4 п. 1 ст. 61.3 вышеуказанного Закона.

Последствия признания недействительной сделки: все, что было передано должником либо другим субъектом за счет должника либо в счет осуществления обязательств перед должником, а также изъято у последнего по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой закона, подлежит возврату в конкурсную массу¹.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель обязан возместить реальную стоимость данного имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с предписаниями ГК РФ об обязательствах, образующихся в итоге неосновательного обогащения (п. 1 ст. 61.6 Закон о банкротстве).

Подводя итог, отметим, что признание соглашений недействительными при банкротстве ориентировано, прежде всего, на охрану интересов кредиторов, а также владельцев организации-банкрота. Единые основания

¹ Смагина И.А. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. – М.: Юрист, 2014. – С. 182.

признания недействительной сделки, большей частью, закреплены в соответствующих статьях ГК РФ. К подобным, в первую очередь, определены: нарушение правового источника; присутствие противоречий с нравственностью и правопорядком; присутствие противоречий с реальной волей сторон и другие. Специальные основания предусмотрены вышеуказанным законом. К ним относятся:

Неравноценное встречное исполнение. Определяется оно посредством оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества или других условий сделки. Оспариваться по данному основанию могут сделки, осуществленные как после инициирования процедуры банкротства, так и в течение предшествующего ей года;

Сделка, в итоге которой был умышленно причинен вред имущественным интересам кредиторов. Намерение причинить вред оценивается на основании критериев, обозначенных в ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Значимое условие: контрагент должен был быть осведомлен о намерении причинить вред. Заинтересованность последнего подразумевает его информированность, в том числе и в отношении неплатежеспособности должника. По данному основанию оспариванию может быть подвергнута сделка, подписанная как после старта процедуры банкротства, так и в течение 3 предыдущих лет;

Определение предпочтений при осуществлении сделок. В указанную группу включаются сделки, ориентированные: на изменение очереди погашения долгов; определение обеспечительных мер в отношении конкретного кредитора (либо кредиторов); погашение требования, период выполнения которого еще не начался, и другие.

По данному основанию оспариваются соглашения, оформленные после начала процедуры банкротства, а также в предшествующий месяц или предшествующие полгода, если контрагент знал о неплатежеспособности должника.

1.3 Особенности процессуального оспаривания сделок должника по специальным основаниям

В соответствии ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника предоставляется в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Судебное заседание вышеуказанного суда по заявлению об оспаривании соглашения должника осуществляется судьей данного суда в порядке, закрепленном АПК РФ, с учетом специфики, определенной Законом о банкротстве¹.

Заявление о признании должника банкротом принимается представленным судом, если требования к должнику – организации в совокупности образуют не меньше чем триста тысяч рублей, к должнику – физическому лицу – не меньше чем пятьсот тысяч рублей и представленные требования не осуществлены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть реализованы, если другое не установлено вышеуказанным законом.

Форма и содержание заявления об оспаривании соглашения должника в деле о банкротстве и порядок его предоставления в вышеуказанный суд должны соответствовать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению на основании АПК РФ.

Согласно ст. 125 АПК РФ данное заявление предоставляется в арбитражный суд в письменном виде. Представленное заявление подписывается истцом либо его представителем. Указанное заявление также может быть предоставлено в арбитражный суд с помощью заполнения

¹ Алексеев Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 203.

формы, закрепленной на официальном сайте данного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»¹.

В представленном заявлении должны быть обозначены:

1) наименование арбитражного суда, в который предоставляется исковое заявление;

2) наименование истца, его место нахождения; если истцом выступает физическое лицо, его место жительства, дата и место его рождения, место его трудовой деятельности либо дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца;

3) наименование ответчика, его место жительства либо место нахождения;

4) требования истца к ответчику со ссылкой на законы и другие правовые регуляторы, а при подаче иска к нескольким ответчикам – требования к каждому из них;

5) обстоятельства, на которых базируются исковые требования, и удостоверяющие данные обстоятельства доказательства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) расчет оспариваемой либо взыскиваемой материальной суммы;

8) данные о соблюдении истцом претензионного либо другого досудебного порядка;

9) данные о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до подачи иска;

10) перечень прилагаемых материалов.

В заявлении должны быть обозначены и другие данные, если они требуются для верного и оперативного рассмотрения дела, могут включаться

¹ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 17. – Ст. 1223.

ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика либо иных субъектов¹.

К указанному заявлению прилагаются:

1) уведомление о вручении либо другие материалы, удостоверяющие направление иным субъектам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у иных лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

2) документ, удостоверяющий уплату государственной пошлины в предусмотренном порядке и в величине либо право на приобретение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, о снижении величины государственной пошлины;

3) материалы, удостоверяющие обстоятельства, на которых истец базирует свои требования;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве организации либо индивидуального предпринимателя;

5) доверенность либо другие материалы, удостоверяющие полномочия на подписание искового заявления;

6) копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до подачи иска;

7) материалы, удостоверяющие соблюдение истцом претензионного либо другого досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не закреплено федеральным источником;

8) выписка из единого государственного реестра организаций либо единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с обозначением данных о месте нахождения либо месте жительства истца и ответчика и (либо) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя или прекращении физическим лицом

¹ Белых В.С. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 215.

работы в качестве индивидуального предпринимателя либо другой документ, удостоверяющий представленные данные либо их отсутствие.

Указанные материалы должны быть приобретены не раньше чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Истец должен направить иным субъектам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему материалов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении¹. Вопрос о принятии представленного заявления к производству арбитражного суда разрешается судьей единолично в срок 5 дней со дня поступления данного заявления в представленный суд.

Арбитражный суд должен принять к производству указанное заявление, предоставленное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его содержанию и форме.

О принятии представленного заявления вышеуказанный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые необходимо осуществить субъектам, участвующим в деле, периоды их осуществления, а также адрес официального сайта вышеуказанного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым субъекты, участвующие в деле, могут приобрести сведения о рассматриваемом деле.

Кредиторы либо другие субъекты, в отношении которых осуществлена оспариваемая сделка либо о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, выступают лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об

¹ Романов А.С. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве // Проблемы в законодательстве. – 2016. – № 7. – С. 71.

оспаривании сделки должника¹. Представленные субъекты в отношении сути заявленных требований по оспариваемому соглашению обладают правом:

— знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;

— принимать участие в исследовании доказательств;

— представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными иными лицами, участвующими в рассмотрении соответствующим судом заявления об оспаривании сделки должника, до начала судебного разбирательства;

— задавать вопросы иным субъектам, участвующим в рассмотрении представленным судом заявления об оспаривании сделок должника, заявлять ходатайства, предоставлять заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем образующимся в процессе рассмотрения дела вопросам;

— знакомиться с ходатайствами, заявленными иными лицами, участвующими в рассмотрении данным судом заявления об оспаривании сделки должника, возражать против ходатайств, доводов иных субъектов, участвующих в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника;

— заявлять отводы;

— знать о жалобах, предоставленных иными субъектами, участвующими в рассмотрении данным судом заявления об оспаривании сделки должника, о принятых по представленному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде конкретного документа, обжаловать определения, вынесенные на основании Закона о банкротстве.

При рассмотрении заявления об оспаривании соглашения по правилам ст. 61.8 вышеуказанного Закона о банкротстве предварительное заседание

¹ Алексеев Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 234.

суда не проводится. Судья указанного суда уведомляет о месте и времени заседания суда лицо, подавшее заявление об оспаривании сделки должника, должника и лицо, в отношении которого осуществлена представленная сделка.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» иски должника о признании недействительными сделок по единым основаниям, закрепленным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления либо конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне пределов дела о банкротстве и после введения в отношении должника данной процедуры¹.

Заявления о признании недействительными соглашений должника по единым предписаниям, закрепленным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, определенным ГК РФ либо законодательством о юридических лицах), предъявляемые иными кроме арбитражного управляющего субъектами (к примеру, контрагентами по сделкам либо должником в процессе процедур наблюдения либо финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих положений о подведомственности и подсудности.

При подаче в границах дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по обозначенным основаниям другим кроме арбитражного управляющего субъектом суд оставляет данное заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 ст. 148 АПК РФ.

Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 // Сборник судебных решений. – 2010. – № 39.

несостоятельности (банкротстве)» обратил внимание на то, что в рассмотрении заявления об оспаривании соглашения могут также участвовать третьи лица, не заявляющие независимых требований по вопросу предмета спора (ст. 51 АПК РФ), которые в части рассмотрения данного заявления обладают требуемыми процессуальными правами, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных источников.

К примеру, в рассмотрении заявления об оспаривании договора поручительства в качестве третьего лица может участвовать должник по ключевому обязательству, а в рассмотрении заявления об оспаривании сделки по приобретению должником имущества, которое он в дальнейшем продал иному субъекту, – это иное лицо¹. По итогам рассмотрения заявления об оспаривании соглашения должника суд выносит одно из следующих определений:

- о признании сделки должника недействительной и (либо) использовании последствий недействительности ничтожной сделки;
- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Определения, которые выносятся соответствующим судом при рассмотрении дел о банкротстве (несостоятельности) и обжалование которых закреплено АПК РФ и другими федеральными источниками, координирующими вопросы банкротства (несостоятельности), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения (ч. III ст. 223 АПК РФ).

Согласно ст. 61.7 Закона о банкротстве соответствующий суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если цена имущества, приобретенного должником в итоге оспариваемой сделки,

¹ Гардеев С.Д. Недействительность сделок при банкротстве // Современная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С. 89.

превышает цену того, что может быть возвращено в конкурсную массу в итоге оспаривания сделки, либо если приобретатель по недействительной сделке вернул все осуществленное в конкурсную массу.

Таким образом, процессуальный порядок оспаривания соглашений должника детально регламентирован соответствующими нормами АПК РФ и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из ст. 223 АПК РФ и ст. 32 вышеуказанного закона, дела о банкротстве (несостоятельности) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, закрепленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Следовательно, в первую очередь, при рассмотрении дела о банкротстве подлежат применению процессуальные нормы, закрепленные в вышеуказанном законе, и лишь в случае отсутствия специальных предписаний используются единые правила, закрепленные АПК РФ.

Особенности рассмотрения дела о банкротстве, большей частью, включены в гл. III Закона о банкротстве, которая носит название «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде».

По вопросу рассмотрения дела одновременно по специальным и общим основаниям существует определенная проблема:

На наш взгляд, данный вопрос достаточно противоречив. В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10044/11 от 17 июня 2014 г.¹ смешение общих и специальных оснований недопустимо, так как оспаривание сделки по общим основаниям влечет за собой ничтожность, а по специальным основаниям влечет оспоримость. Целью подачи искового заявления со смешенным

¹ Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10044/11 от 17 июня 2014 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 10.

основанием с точки зрения процессуальной экономии может являться увеличение сроков исковой давности (не прошел по общим основаниям, пройду по специальным). Так же целью оспаривания сделки по общим и специальным основаниям одновременно может служить для конкурсного управляющего усилением доводов (позиций).

На практике, допускается такое слияние общих и специальных оснований в одном деле, так например в определении по делу № А73-13264/2014 суда г. Хабаровска допускается рассмотрение такого иска о признании сделки недействительной и по общему и по специальному основанию и проверке подлежат оба основания в соответствии со ст. 61.1 и 61.9 Закона о банкротстве.

По нашему мнению, истец вправе приводить сколько угодно правовых оснований в обоснование иска, это более способствует целям эффективного правосудия, нежели подача параллельных исков с разными основаниями. Суд же должен установить, те из них, которые подлежат применению в конкретном деле. В некоторых случаях допускаем, что сделка может быть признана недействительной сразу по нескольким основаниям, но не в силу двоякой квалификации одного и того же факта, а просто в силу нарушения сделкой нескольких независимых норм.

Присутствие процессуальной специфики порядка оспаривания соглашений должника определено тем, что обособленный спор по вопросу оспаривания сделки подлежит рассмотрению в деле о банкротстве. Однако, стоит согласиться с мнением об исковой сущности данной процедуры. Упрощение порядка оспаривания сделок в представленном деле (по сравнению с исковым), проявляющееся в том числе в сокращенных периодах рассмотрения и периодах на обжалование, определено задачами, которые разрешаются в данном деле: предельное удовлетворение требований кредиторов несостоятельного должника в сжатые периоды. Следует отметить, что в вопросе нормативного регулирования оспаривания соглашений должника по делам о банкротстве огромную роль играют

материалы правоприменительной практики. В качестве одного из основных источников судебной практики следует указать Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, в частности, в соответствии с вышеуказанным Постановлением иски должника о признании недействительными сделок по единым основаниям, предусмотренным гражданскими правовыми источниками, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры конкурсного производства либо внешнего управления, подлежат рассмотрению в общем порядке вне границ дела о банкротстве и после введения в отношении должника представленной процедуры.

II ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

2.1 Особенности оспаривания сделок с неравноценным встречным исполнением

Сделки несостоятельного должника, условия которых устанавливают неравноценное встречное исполнение обязательств иной стороной сделки, противоречат легальным интересам должника, причиняют вред имущественным правам его кредиторов и могут быть оспорены в деле о банкротстве. Неравноценное встречное исполнение обязательств иной стороной соглашения стало независимым основанием для оспаривания сделок несостоятельного должника после принятия Федерального Закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Укажем, что представленный правовой источник внес значительные изменения в Федеральный Закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно, дополнил Закон о банкротстве главой III.1 «Оспаривание сделок должника». Ст. 61.2 главы III. 1 вышеобозначенного Закона устанавливает возможность оспаривания подозрительных соглашений несостоятельного должника, к которым вместе с неравноценными сделками определены также сделки должника, осуществленные в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов¹.

Анализируемой сделкой для должника будет считаться, например, любая передача имущества либо другое осуществление обязательств, если рыночная стоимость переданного последним имущества либо реализованного им другого осуществления обязательства значительно в худшую для должника сторону отличается от цены и (либо) других условий,

¹ Прокопьева Е.И. Особенности оспаривания сделок должника в нормах российского законодательства // Государство и право. – 2016. – № 2. – С. 83.

при которых в сравнимых обстоятельствах осуществляются подобные сделки, к примеру, рыночная стоимость переданного должником имущества либо реализованного им другого исполнения значительно превышает стоимость приобретенного встречного осуществления обязательства.

Очевидно, что вопрос о значительности либо незначительности в представленных случаях будет устанавливаться судом. При этом для единообразия практики судов, охраны интересов как должников, так и кредиторов должны быть сформированы рекомендации по практическому использованию представленного критерия действительности сделки. При данном необходимо указать на принципиальность указанного вопроса. Если порог существенности будет предусмотрен недопустимо низкий (например, под существенным превышением будут подразумевать пять и свыше процентов от рыночной стоимости имущества), пострадают не только интересы должника, которому будет трудно реализовывать свою хозяйственную деятельность, но и интересы социума, так как может быть нарушена стабильность гражданского оборота. Сама рыночная стоимость имущества, зависящая от соотношения предложения и спроса, подвержена существенным колебаниям и в данном вопросе достаточно велик риск оспаривания в дальнейшем сделок, осуществленных должником¹.

Если анализируемый порог будет закреплён недопустимо высоким (допустим, тридцать и свыше процентов от рыночной стоимости товара), пожалуй, будет скомпрометирована сама идея рассматриваемого института. В указанном случае должники, прежде всего, недобросовестные, будут в преддверии банкротства абсолютно свободно реализовывать свой товар на тридцать процентов ниже рыночной стоимости, а кредиторы останутся при своих интересах. Если, безусловно, арбитражному управляющему не удастся оспорить сделку по какому-нибудь иному основанию, к примеру, в связи с осуществлением сделки в достижении причинения вреда кредиторам.

¹ Белых В.С. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 213.

Таким образом, существует трудность в разрешении вопроса об осмыслении существенности относительно предписаний п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Мы полагаем, что данный вопрос должен найти свое законодательное разрешение, для этого в п. 1 ст. Закона о банкротстве федеральным законодателем необходимо внести соответствующие дополнения относительно критерия существенности. Как отмечает М.В. Чернова, одной из предпосылок образования права на обращение в соответствующий суд с заявлением о признании неравноценной сделки недействительной выступает присутствие возбужденного дела о банкротстве в отношении должника¹. Неравноценные условия соглашений для должника имеют правовое значение для их оспаривания, если в отношении последнего возбуждено дело о банкротстве, а в сделках, оформленных до возбуждения вышеуказанного дела, подобные условия сделок приобретают правовое значение конкретно как основания для оспаривания в дальнейшем, если в отношении должника будет возбуждено представленное дело. Под возбуждением дела о несостоятельности подразумевается вынесение заявления о признании должника банкротом (несостоятельным) арбитражным судом².

Оспаривание неравноценных соглашений несостоятельного должника приобрело масштабное распространение в практике судов. Для признания недействительной подобной сделки должника, на основании п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следует удостоверить совокупность следующих обстоятельств: а) встречное осуществление обязательств иной стороной сделки выступает неравноценным; б) сделка была осуществлена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (несостоятельным) либо после принятия данного заявления. На основании разъяснений, закрепленных в п. 9 Постановления Пленума

¹ Чернова М.В. Подозрительные сделки и их последствия // Власть. – 2015. – № 10. – С. 61.

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 18.

Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», присутствия ранее обозначенных обстоятельств достаточно для признания недействительной сделки.

Как следует из содержания п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для оспаривания неравноценных соглашений должника значение имеют обстоятельства объективные по своей сущности – время осуществления сделки относительно даты возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, а также стоимость и другие условия встречного предоставления, приобретенного должником от иной стороны сделки. Обстоятельства, субъективные по своей сущности, а именно, цель оформления соглашения, осведомленность иной стороны сделки о цели должника, не имеют правового значения для квалификации сделки в качестве анализируемой¹.

Одним из способов определения факта неравноценного встречного предоставления выступает сравнение условий оспариваемой сделки с условиями подобных сделок, осуществленных при аналогичных обстоятельствах иными субъектами оборота или самим должником. Если цена представленной сделки и (либо) другие условия значительно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (либо) других условий, при которых в аналогичных обстоятельствах осуществляются подобные сделки, анализируемая сделка может быть признана недействительной. Неравноценным встречным осуществлением обязательств будет считаться, например, любая передача имущества либо другое осуществление обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества либо реализованного им другого осуществления обязательств значительно превышает стоимость приобретенного встречного осуществления обязательств, установленную с учетом обстоятельств и условий данного

¹ Мурашова В.Н. Несостоятельность (банкротство) в нормах отечественного законодательства // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 4. – С. 22.

встречного осуществления обязательств (п. 1 ст. 61.2 вышеуказанного закона).

Цена соглашения, большей частью, выступает наиболее важным из сравниваемых условий. Для должника значительное отличие в худшую сторону рыночной стоимости переданного последним имущества либо реализованного им другого осуществления обязательства от стоимости приобретенного встречного осуществления обязательств (с учетом обстоятельств и условий встречного осуществления) говорит о неравноценности сделки¹. Иными зачастую оцениваемыми (сравниваемыми) условиями, которые могут иметь независимое значение и воздействовать на выводы о неравноценности приобретенного должником встречного предоставления, выступают условия сделки о сроках и порядке оплаты.

В практике судов бывают случаи, когда цена соглашения, обозначенная в договоре, говорит о ее выгодности для должника, при этом условия оплаты, закрепленные договором, не только в полной мере исключают приобретение должником какой-нибудь экономической выгоды от ее оформления, но и причиняют вред имущественным правам последнего и его кредиторов. Данные условия, к примеру, имели место в договоре купли-продажи земельного участка, оспоренного конкурсным управляющим в пределах рассмотрения дела о банкротстве ОАО «Завод «Автоприбор».

Обособленный спор был рассмотрен Арбитражным судом Владимирской области в рамках дела о банкротстве ОАО «Завод «Автоприбор» и закончился мировым соглашением².

ОАО «Завод «Автоприбор» – конкурсный управляющий – обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, в том числе по основанию предоставления должнику неравноценного встречного предоставления, и об истребовании данного

¹ Терентьев С.Б. Оспаривание сделок должника: сравнительно-правовые аспекты, доктринальное толкование // Право и жизнь. – 2015. – № 9. – С. 91.

² Определение Арбитражного Суда Владимирской области от 14 декабря 2015 г. по делу № А11-6021/2012 // Сборник судебных решений. – 2015. – № 29.

участка из чужого нелегального владения. Оспариваемый конкурсным управляющим представленный договор был оформлен обозначенным должником после возбуждения в отношении его дела о банкротстве. Покупателем (контрагентом) должника явился один из его кредиторов. По условиям указанного договора должник передал покупателю земельный участок, цена которого была установлена по соглашению сторон и образовала 24 млн. рублей. Обозначенная в данном договоре стоимость в несколько раз превышала его рыночную стоимость на момент оформления договора, что в дальнейшем было определено судебной экспертизой. Соответственно, если сравнивать рыночную цену данного участка со стоимостью представленного земельного участка, причитающейся продавцу (должнику) по условиям рассматриваемого договора, то вывод о неравноценности встречного предоставления сформулировать не представляется возможным, так как стоимость сделки значительно в лучшую для должника сторону отличалась от цены подобных сделок, осуществляемых на рынке.

Спустя небольшое время после оформления данного договора стороны подписали соглашение о зачете, на основании которого долг кредитора должника (покупателя) по оплате цены представленного участка подлежал погашению посредством зачета встречных денежных требований покупателя к должнику. Вышеуказанные требования кредитора (покупателя) к должнику образовались до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, а именно подлежали включению в реестр требований кредиторов должника.

Соответственно, порядок оплаты данного участка не подразумевал действительной уплаты покупателем денежных средств должнику за представленный участок. Данный договор, выступая равноценной по стоимости предмета сделкой, вместе с тем, являлся неравноценной сделкой по другим его условиям – способу (порядку) оплаты.

Сделка, закрепляющая погашение покупателем цены вышеуказанного участка с помощью зачета встречных требований кредитора к должнику,

включала также черты оказанного предпочтения представленному кредитору. Обстоятельства, которые должны учитываться при сопоставлении условий рассматриваемой сделки должника с условиями подобных соглашений, представлены в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Условия оспариваемой сделки несостоятельного должника, прежде всего, должны отличаться от условий подобных сделок значительно в худшую сторону для должника. Присутствие не только худших, а значительно худших для вышеуказанного лица условий выступает обстоятельством, облегчающим для арбитражных судов ход обоснования неравноценности сделки. Кроме того, условия оспариваемой сделки должны сопоставляться с условиями подобных сделок, оформленных на момент осуществления оспариваемой сделки должником. Принимая во внимание, что речь идет о моменте осуществления оспариваемой сделки, предпочтительно, чтобы промежуток времени между оспариваемой и аналогичной сделками был минимальным. При данном временной период, на протяжении которого сравнение представленной сделки с подобными соглашениями выступает актуальным, во многом раскрывается характеристиками предмета сделки. К примеру, для ценных бумаг и валюты, обладающих высокой степенью ликвидности, можно говорить о моменте осуществления рассматриваемой и аналогичной сделок в буквальном понимании данного слова, а для объектов недвижимости, колебания цен на которые происходят гораздо реже и, большей частью, значительно медленнее, временной период между данными сделками может быть более существенным¹.

Также, рассматриваемая сделка несостоятельного должника и подобные ей соглашения должны быть осуществлены в сравнимых обстоятельствах. Под данными обстоятельствами, мы полагаем, могут подразумеваться, к примеру, экономические условия, которые были на определенном рынке услуг либо товаров в момент осуществления

¹ Романов А.С. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве // Проблемы в законодательстве. – 2016. – № 7. – С. 73.

вышеуказанных сделок, либо имущественное положение должника и участников сравниваемых сделок. Сравнение условий анализируемой сделки несостоятельного должника с условиями подобных сделок не выступает обязательным для всех случаев способом определения факта ее неравноценности. В практике оспаривания соглашений вышеуказанного должника факт приобретенного должником неравноценного встречного предоставления довольно часто определяется посредством осуществления экспертизы либо оценки.

Определение факта неравноценности представленного исполнения, как нами ранее было указано, выражает собой исследование объективных по своей сущности обстоятельств – времени осуществления оспариваемой сделки и ее условий. При этом разнообразие связей между субъектами оборота и невозможность определения для всех случаев критериев установления значительной разницы между условиями анализируемых сделок предоставляют масштабный простор как для формирования своей позиции заинтересованными субъектами, так и для усмотрения судом при разрешении того либо другого спора. К примеру, в рамках рассмотрения дела о банкротстве ООО «Курский завод «Аккумулятор», находящегося в производстве Арбитражного суда Курской области, разрешению подлежал обособленный спор о признании недействительными сделок данного должника¹, заявленный в том числе по основанию предоставления должнику неравноценного встречного предоставления за проданное должником.

По пяти договорам купли-продажи должник продал покупателю принадлежащее ему производственное оборудование. Договоры были оформлены в различное время в течение одного года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве. Конкурсный управляющий должника в соответствующем суде оспорил представленные договоры, в том числе по основанию, закрепленному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве,

¹ Определение Арбитражного Суда Курской области от 25 ноября 2014 г. по делу № А35-1514/2011 // Сборник судебных решений. – 2014. – № 26.

сославшись на неравноценность встречного предоставления, приобретенного должником оборудования от покупателя.

В достижении установления рыночной цены оборудования суд назначил экспертизу. По экспертному заключению доля оборудования была продана должником по стоимости меньшей, чем ее рыночная цена, при этом разница между рыночной ценой оборудования, установленной согласно экспертному заключению, и ценой, обозначенной в договорах купли-продажи, не позволяла арбитражному суду сформулировать умозаключение о присутствии значительно худших условий продажи для должника¹.

Аргументируя выводы об отсутствии значительной разницы между рыночной ценой оборудования и стоимостью того же оборудования, обозначенной в представленных договорах, арбитражный суд обозначил, что критерии, согласно которым суды могут сформулировать умозаключение о том, что превышение цены имущества над ценой приобретенного встречного осуществления выступает значительным, законом не закреплены. Вышеуказанный суд в своем определении также обозначил, ввиду того, что оспаривание сделки по основаниям, закрепленным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ориентировано на охрану имущественного положения должника и имеет целью наиболее полное удовлетворение требований кредиторов в процедуре банкротства, сделка должника может быть признана недействительной при наличии доказательств того, что она причинила очевидный ущерб, ввиду осуществления ее на заведомо и существенно невыгодных условиях. И затем данный суд сослался на п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»², где в качестве примеров осуществления сделок на

¹ Определение Арбитражного Суда Курской области от 25 ноября 2014 г. по делу № А35-1514/2011 // Сборник судебных решений. – 2014. – № 26.

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» от 16 мая 2014 г. № 28 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 19.

заведомо и существенно невыгодных условиях обозначены сделки, по которым сторона приобретает предоставление в два либо свыше раза ниже стоимости предоставления, осуществленного ею в пользу контрагента.

Разница в стоимости в два и свыше раза по сравнению с тем, что приобретает сторона сделки в обмен на предоставленное ею в пользу своего контрагента осуществление, выступает явным свидетельством невыгодности для нее условий сделки. Обозначенный в вышеуказанном постановлении пример выступает одновременно и примером сделок, значительно в худшую для должника сторону отличающихся от условий подобных сделок, при этом, он выступает частным примером, которым случаи осуществления неравноценных сделок не исчерпываются. Нарушение представленными сделками имущественных прав должника и его кредиторов может иметь место и в тех случаях, когда разница в стоимости между анализируемыми сделками не столь значительна, а также в тех случаях, когда условия сделки закрепляют другие условия осуществления неравноценные для должника.

Неравноценная сделка, большей частью, закрепляет приобретение должником встречного предоставления в меньшей величине, чем ему в реальности причитается (чем то, на что он имел право рассчитывать от контрагента по сделке), осуществление должником в пользу контрагента предоставления в большей величине, чем в реальности от него требовалось, неоправданно продолжительные периоды встречного предоставления со стороны контрагента, принятие должником на себя дополнительных обязанностей либо согласие на заведомо невыгодные для него условия. Итогом обозначенных условий в конечном результате выступает, большей частью, снижение цены либо размера имущества должника, что влечет причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов.

Оспаривание соглашений представленного должника выступает способом охраны гражданских прав. Целью оспаривания рассматриваемых сделок должника выступает охрана имущественных прав последнего и наиболее полное удовлетворение требований его кредиторов в процедуре

банкротства. На основании указанного последствия неравноценной сделки должника и возможность восстановления прав и защищаемых правовым источником интересов последнего и его кредиторов также должны приниматься во внимание при разрешении вопроса о признании вышеуказанной сделки должника недействительной.

Подводя итог, следует указать, что вышеуказанными могут выступать лишь те сделки, которые в принципе либо, как правило, закрепляют встречное исполнение. На основании разъяснений, представленных в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделки, в предмет которых в принципе не входит встречное осуществление (к примеру, договор дарения) либо, как правило, его не предусматривающие (к примеру, договор залога либо поручительства), не могут оспариваться согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

2.2 Особенности оспаривания сделок, осуществленных в достижении причинения имущественного вреда кредиторам

Действующая редакция Закона о банкротстве обозначает две категории сделок, которые могут в процедуре банкротства быть признаны недействительными. К представленным сделкам определены сделки с предпочтением и подозрительные сделки.

Понятие «подозрительная сделка» следует из ст. 61.2. вышеуказанного Закона. К данным сделкам определена сделка, осуществленная должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Вышеуказанные сделки объединяют в себе: сделки, осуществленные должником при присутствии неравноценного встречного осуществления

обязательств иной стороной сделки; сделки, осуществленные должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов¹.

Согласно ст. 2 вышеуказанного Закона о банкротстве вред, причиненный вышеуказанным правам кредиторов, – снижение цены либо размера имущества должника и (либо) повышение размера имущественных требований к должнику, а также другие последствия осуществленных должником сделок либо юридически важных действий или бездействия, приводящие к частичной либо полной утрате возможности кредиторов приобрести удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Полагаем, что вышеуказанное определение нуждается в конкретизации, так как остается неясным вопрос о том, что следует понимать под иными последствиями. Подобная неясность законодательной формулировки вызывает проблемы в рамках ее реализации в ходе правоприменительной деятельности.

В соответствии со ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, осуществленная должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов, может соответствующим судом быть признана недействительной, если данная сделка была осуществлена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом либо после принятия представленного заявления и в итоге ее осуществления был причинен вред имущественным правам кредиторов и если иная сторона сделки знала об обозначенной цели должника к моменту осуществления сделки (подозрительная сделка). Подразумевается, что иная сторона знала об указанном, если она признана заинтересованным субъектом или если она знала либо должна была знать об ущемлении интересов кредиторов

¹ Щукина В.Н. Подозрительные сделки должника: проблемы правового регулирования // Власть. – 2015. – № 2. – С. 22.

должника или о признаках недостаточности имущества последнего либо неплатежеспособности¹.

Цель причинения вреда представленным правам кредиторов подразумевается, если на момент осуществления сделки должник отвечал либо в итоге осуществления сделки стал отвечать свойству недостаточности имущества либо неплатежеспособности и сделка была осуществлена безвозмездно либо в отношении заинтересованного субъекта, или ориентирована на выдел (выплату) пая (доли) в имуществе должника участнику (учредителю) последнего в связи с выходом из состава участников (учредителей) должника, или осуществлена при присутствии одного из следующих условий:

— должник изменил свое место нахождения либо место жительства без уведомления кредиторов фактически перед осуществлением сделки либо после ее осуществления, или скрыл свое имущество, или искажил либо уничтожил правоустанавливающие материалы, материалы бухгалтерской и (либо) другой отчетности либо учетные документы, ведение которых закреплено правовыми источниками РФ, или в итоге ненадлежащего осуществления должником обязанностей по ведению и хранению бухгалтерской отчетности были искажены либо уничтожены обозначенные материалы;

— стоимость переданного в итоге осуществления соглашения либо нескольких взаимосвязанных сделок имущества или принятых обязательства и (либо) обязанности образует двадцать и свыше процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитного учреждения – десять и свыше процентов балансовой стоимости активов последнего, установленной по сведениям бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед осуществлением обозначенной сделки либо сделок;

¹ Михайлова А.О. Подозрительные сделки в нормах законодательства о банкротстве // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2016. – № 8. – С. 98.

— после осуществления соглашения по передаче имущества должник продолжал реализовывать пользование и (либо) владение представленным имуществом или предоставлять указания его собственнику об установлении судьбы представленного имущества¹.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве согласно абз. 2 – 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов подразумевается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) существует хотя бы одно из других обстоятельств, закрепленных абз. 2 – 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве;

б) на момент осуществления сделки должник соответствовал признаку недостаточности имущества либо неплатежеспособности.

Предусмотренные абз. 2 – 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции выступают опровержимыми – они используются, если другое не доказано иной стороной сделки.

При установлении присутствия свойств недостаточности имущества либо неплатежеспособности необходимо исходить из содержания данных категорий, представленного в Закона о банкротстве. Для целей использования закрепленных в абз. 2 – 5 п. 2 ст. 61.2 представленного Закона презумпций само по себе присутствие на момент осуществления сделки свойств банкротства, обозначенных в ст. 3 и 6 Закона о банкротстве, не выступает достаточным доказательством присутствия признаков недостаточности имущества либо неплатежеспособности.

На основании абз. 1 п. 2 ст. 61.2 вышеуказанного Закона подразумевается, что иная сторона сделки знала об осуществлении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным субъектом (ст. 19 Закона) или если она знала

¹ Кондратьева К.С. Рассмотрение дел об оспаривании сделок с предпочтением: вопросы теории и практики // Законность. – 2016. – № 1. – С. 63.

либо должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника или о свойствах недостаточности имущества либо неплатежеспособности последнего. Указанные презумпции выступают опровержимыми – они используются, если другое не доказано иной стороной сделки.

При разрешении вопроса о том, должна ли была иная сторона сделки знать о представленных обстоятельствах, учитывается то, насколько она могла, действуя разумно и выражая требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, определить присутствие данных обстоятельств¹.

Безусловно, обозначенные выше категории, а именно: добросовестность, ущемление интересов кредиторов, требующаяся осмотрительность, разумность выступают оценочными определениями. Следовательно, их толкование и использование полностью зависят от усмотрения правоприменителя.

Полагаем, что ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо конкретизировать в части законодательного закрепления обстоятельств, подлежащих учету при разрешении вопроса об осведомленности контрагента должника о негативной цели сделки.

С учетом материалов правоприменительной практики, мы признаем необходимым дополнить ст. 61.2 Закона о банкротстве п. 3 в следующей редакции: «При разрешении вопроса о том, должен ли был кредитор знать о негативной цели сделки учету подлежат следующие обстоятельства: переписка контрагента с должником о тяжелом финансовом положении, несоразмерность договорной цены ее рыночной стоимости, стоимость переданного по сделке имущества по сравнению с балансовой стоимостью всего имущества должника и иные».

На основании абз. 2 п. 3 ст. 28 вышеуказанного Закона данные о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о

¹ Шевченко И.М. О некоторых проблемах оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве // Юридическая наука. – 2016. – № 6. – С. 48.

признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному обнародованию в порядке, закрепленном ст. 28 вышеуказанного Закона.

На основании указанного при присутствии данных публикаций в случае оспаривания согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделок, осуществленных после указанных публикаций, необходимо исходить из следующего: если не доказано другое, любое лицо должно было знать о том, что введена определенная процедура банкротства, соответственно, и о том, что должник имеет черты неплатежеспособности.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и потребности охраны при банкротстве прав и легальных интересов кредиторов по требованию последнего либо арбитражного управляющего может быть признана недействительной осуществленная до либо после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, ориентированная на нарушение легальных интересов и прав кредиторов, а именно, ориентированная на снижение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо уменьшенной стоимости имущества должника третьим лицам¹. Исковая давность по представленному требованию на основании п. 1 ст. 181 ГК РФ образует три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало либо должно было узнать о присутствии обстоятельств, выступающих основанием

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

для признания сделки недействительной, но не раньше введения в отношении должника первой процедуры банкротства¹.

В рамках работы над представленным вопросом темы, уделим внимание материалам правоприменительной практики арбитражных судов в отношении анализируемой категории сделок.

Как указывают суды:

1) сделка должника подлежит признанию недействительной по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если осуществлена после принятия судом заявления о признании должника банкротом (несостоятельным) с лицом обладавшим данными о неплатежеспособности должника; в итоге осуществления сделки произошло уменьшение имущества должника, чем причинен вред имущественным правам кредиторов.

В границах дела о банкротстве АО внешний управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве определенных пунктов двух трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним, оформленных должником с сотрудником должника, и касающихся выплаты последнему в случае расторжения данного договора 15 должностных окладов, а также оплаты проезда ему и участникам семьи, а также о взыскании с сотрудника выплаченных материальных средств по оспариваемым сделкам.

Судебным определением первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, оспариваемые пункты трудовых соглашений и дополнительных соглашений к ним признаны недействительными, с бывшего сотрудника в пользу должника взысканы материальные средства, выплаченные по оспариваемым сделкам.

¹ Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3341.

При рассмотрении обособленного спора суды определили, что оспариваемые сделки осуществлены после принятия судом заявления о признании должника банкротом, в процедуре банкротства – внешнем управлении; на момент оформления трудовых соглашений и конкретных дополнений к ним сотруднику было известно о финансовом состоянии и неплатежеспособности должника; оспариваемыми действиями причинен вред анализируемым правам кредиторов связи с уменьшением имущества должника.

Вывод судов о присутствии оснований для признания оспариваемых действий недействительными по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, судом кассационной инстанции признан верным (постановление ФАС ПО от 27 декабря 2014 г. по делу № А12-4561/2014)¹;

2) сделка по прекращению права хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия подлежит признанию недействительной по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как осуществлена безвозмездно; изъятие спорного имущества повлекло за собой снижение активов организации.

В границах дела о банкротстве муниципального унитарного предприятия конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительной согласно п. 2 ст. 61.2 вышеуказанного закона сделки по прекращению права хозяйственного ведения должника на объекты недвижимого имущества.

Судебным определением первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды исходили из следующего: сделка по изъятию имущества из хозяйственного ведения

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 27 декабря 2014 г. по делу № А12-4561/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).

должника осуществлена в предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве срок подозрительности; сделка по прекращению права хозяйственного ведения должника была осуществлена безвозмездно; изъятие спорного имущества повлекло за собой снижение активов организации, в итоге осуществления сделки произошло снижение активов должника и был причинен вред как самому должнику, так и его кредиторам.

Суды определили, что на момент осуществления оспариваемой сделки собственнику имущества, принявшему решение об изъятии имущества из хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия, было известно о неблагоприятном финансовом положении должника и присутствии у него признака недостаточности имущества.

Вывод судов о присутствии оснований для признания сделки недействительной по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, судом кассационной инстанции признан верным (постановление ФАС ПО от 13 февраля 2015 г. по делу № А55-18652/2014)¹;

3) требование о признании сделок взаимозачета недействительными согласно п. 2 ст. 61.2 вышеуказанного закона подлежит удовлетворению, так как на момент осуществления сделок кредитором должника было известно о неплатежеспособности должника, оформление сделок привело к причинению вреда иным кредиторам.

В пределах дела о банкротстве (несостоятельности) Общества судом рассмотрено заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника и заявление конкурсного управляющего должником о признании сделок взаимозачета недействительными.

Определением первой инстанции во включении в реестр требования заявителя отказано, сделки признаны недействительными.

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 13 февраля 2015 г. по делу № А55-18652/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником и признавая сделки недействительными по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суд первой инстанции определил, что на момент осуществления взаимозачета должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем не мог не знать кредитор исходя из содержания оспариваемых сделок, и имел задолженность перед иными кредиторами.

Выявленные по спору обстоятельства позволили суду первой инстанции сформулировать умозаключение о том, что оформление сделок взаимозачета, в итоге которых произошло прекращение взаимных обязательств должника и кредитора, привело к причинению вреда иным кредиторам, ввиду того, что в случае если бы указанные сделки взаимозачета не были осуществлены, требование кредитора подлежало бы включению в реестр требований кредиторов должника и удовлетворению в порядке, закрепленном вышеуказанным законом, а дебиторская задолженность – включению в конкурсную массу.

Постановлением арбитражного апелляционного суда данное определение в части отказа во включении требования в реестр и признания сделок недействительными отменено, требование заявителя включено в третью очередь реестра, в признании сделок недействительными отказано.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в признании сделок недействительными и оставил в силе судебное определение первой инстанции в определенной части, признав выводы суда первой инстанции о присутствии оснований для признания сделок недействительными по основаниям, закрепленным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве верными, исходя из выявленных судом обстоятельств: на момент оформления оспариваемых сделок должник отвечал свойствам неплатежеспособности, о чем не мог не знать кредитор, и имел задолженность перед иными кредиторами, оформление сделок привело к причинению вреда иным

кредиторам (постановление ФАС ПО от 12 декабря 2015 г. по делу № А57-13676/2014)¹.

Таким образом, сделка, осуществленная должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов, может соответствующим судом быть признана недействительной, если данная сделка была осуществлена в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом должника либо после принятия представленного заявления и в итоге ее осуществления был причинен вред имущественным правам кредиторов и если иная сторона сделки знала о данной цели должника к моменту осуществления сделки (подозрительная сделка). Подразумевается, что иная сторона знала об указанном, если она признана заинтересованным субъектом или если она знала либо должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника или о свойствах недостаточности имущества должника либо неплатежеспособности.

2.3 Особенности оспаривания сделок с предпочтением одному из кредиторов перед иными

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, осуществленная должником в отношении конкретного кредитора либо другого лица, может быть признана недействительной арбитражным судом, если данная сделка влечет либо может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед иными кредиторами в отношении удовлетворения требований, а именно, при присутствии одного из следующих условий:

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 12 декабря 2015 г. по делу № А57-13676/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).

— сделка привела либо может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, образовавшимся до осуществления оспариваемой сделки;

— сделка ориентирована на обеспечение осуществления обязательства должника либо третьего лица перед конкретным кредитором, образовавшегося до осуществления вышеуказанной сделки;

— сделка привела либо может привести к удовлетворению требований, период осуществления которых к моменту совершения сделки не возник, одних кредиторов при присутствии не исполненных в предусмотренный период обязательств перед иными кредиторами;

— сделка привела к тому, что конкретному кредитору оказано либо может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до осуществления оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности на основании действующих правовых источников РФ.

Сделка, обозначенная в п. 1 ст. 61.3, может быть признана недействительной арбитражным судом, если она осуществлена после принятия данным судом заявления о признании должника банкротом либо в течение одного месяца до принятия представленным судом заявления о признании банкротом должника.

Сделка, обозначенная в п. 1 ст. 61.3 и осуществленная должником в течение шести месяцев до принятия вышеуказанным судом заявления о признании банкротом должника, может быть признана недействительной представленным судом, если имеются в наличии условия, закрепленные абз. 2 и 3 п. 1 ст. 61.3, либо если определено, что кредитору либо другому субъекту, в отношении которого осуществлена данная сделка, было известно о признаке недостаточности имущества либо неплатежеспособности или об обстоятельствах, которые позволяют сформулировать умозаключение о вышеуказанном признаке.

Подразумевается, что заинтересованное лицо знало о свойстве недостаточности имущества либо неплатежеспособности, если обратное не доказано.

Невозникновение периода осуществления обязательства перед одним кредитором, а равно и возникновение периода осуществления обязательств перед другими кредиторами не могут анализироваться в качестве обязательных условий, влекущих признание недействительной сделки, на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве.

На основании представленного обстоятельства согласно вышеуказанной норме сделка может быть признана недействительной в отношении требования, период осуществления которого возник тогда, когда имеются неудовлетворенные требования, срок осуществления по которым не возник, но лишь при условии, что кредитор, в пользу которого произведено исполнение, заведомо знал либо должен был знать, что данное исполнение способно сделать в дальнейшем невозможным исполнение должником своих обязательств перед иными кредиторами (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»»).

При указанном бремя доказывания того факта, что соглашение способно привести к оказанию предпочтения, лежит на лице, которое оспаривает сделку¹.

Пленум Высшего Арбитражного суда РФ дополнительно разъяснил в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»» следующее: в том случае если сделка, обладающая чертами предпочтения, осуществлена после принятия судом заявления о признании банкротом должника или в течение месяца до

¹ Комкин Ю.Н. Несостоятельность и банкротство юридических лиц по российскому законодательству // Вопросы юриспруденции. – 2016. – № 2. – С. 64.

принятия судом заявления о признании банкротом должника, то достаточно обстоятельств, закрепленных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, для признания ее недействительной. При данном обстоятельстве, представленных в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, не требуется (в том числе недобросовестность контрагента).¹ Соответственно, чем больше времени прошло с момента осуществления сделки, тем больше обстоятельств должно доказать оспаривающее лицо.

Для анализируемых соглашений также предусмотрен срок, в течение которого представленная сделка может быть признана недействительной. Признание недействительной сделки по данному основанию имеет конкретные временные черты. Так, она должна быть осуществлена после принятия арбитражным судом заявления о признании банкротом должника либо в течение одного месяца до принятия вышеуказанным судом данного заявления².

Вместе с тем Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» дополнительно обозначает, что представленный период, предшествующий осуществлению соглашения, может быть и увеличен до шести месяцев в случае, если: а) сделка имеет своей целью обеспечение осуществления обязательства должника либо другого субъекта перед определенным кредитором, если данное обязательство образовалось до осуществления оспариваемой сделки, которая привела либо может привести к смене очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, которые возникли до осуществления вышеуказанной сделки; б) существуют другие условия, которые соответствуют требованиям, закрепленным п. 1 ст. 61.3 вышеуказанного закона, вместе с тем, при данном требуется определить, что кредитору либо другому субъекту, в отношении которого была

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 27.

² Гардеев С.Д. Недействительность сделок при банкротстве // Современная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С. 90.

осуществлена сделка, было либо должно было быть известно о том, что должник неплатежеспособен либо не имеет достаточного имущества или об обстоятельствах, которые позволяют сформулировать умозаключение о признаке недостаточности имущества либо неплатежеспособности.

Например, в одном из рассматриваемых дел установлено, что должник производил перечисления материальных средств по договору с кредитором и выплаты по обязательным платежам компетентному органу. По материалам дела (в том числе, судебным решениям о взыскании с должника в пользу кредиторов задолженности, определениям суда о включении требований в реестр требований кредиторов должника), на момент спорных перечислений данных сумм у должника были обязательства перед кредиторами первой очереди, а также перед кредиторами третьей очереди¹.

В итоге суды пришли к умозаключению о том, что оспариваемые соглашения привели к удовлетворению требований компетентного органа с нарушением очередности, предусмотренной ст. 134 Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного, понятно, что соглашения, осуществленные должником, подлежат признанию недействительными согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Более того, рассмотрев и оценив в совокупности представленные в деле доказательства, принимая во внимание, что до осуществления оспариваемых сделок компетентным органом неоднократно приостанавливались операции по счетам должника в связи с неосуществлением должником обязанности по уплате налога после истечения периода исполнения требований об уплате, по которым налоговым органом вынесены решения о взыскании налога, суды пришли к обоснованному умозаключению об осведомленности вышеуказанного органа о прекращении должником в данном периоде исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей в результате недостаточности материальных

¹ Прокопьева Е.И. Особенности оспаривания сделок должника в нормах российского законодательства // Государство и право. – 2016. – № 2. – С. 83.

средств, что говорит о присутствии у должника свойств неплатежеспособности, закрепленных абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве .

Представленные действия судов по определению всех обстоятельств дела опять же ориентированы на обеспечение интересов кредиторов, на основании подхода, обозначенного в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»».

Как предусмотрено в вышеобозначенном Постановлении, факт того, что контрагентом должника по оспариваемой сделке является кредитная организация, не может анализироваться в качестве свидетельства того, что представленная кредитная организация должна была знать о свойствах недостаточности имущества должника либо неплатежеспособности (п. 2 ст. 61.2 или п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Лицо, которое заинтересовано в признании недействительной сделки, должно предоставить суду различные доказательства, которые указывают на осведомленность кредитной организации о тяжелом экономическом положении должника при оформлении и реализации спорного соглашения (п. 12.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»»). Например, заинтересованное лицо имеет право найти и предоставить суду доказательства, в которых представлены сведения о том, что кредитная организация при оформлении спорной сделки с должником приобрела от него какие-нибудь документы о его материальном положении, из исследования которых очевидно вытекает, что должник отвечает свойствам неплатежеспособности либо имеет недостаточно имущества¹. Так, в одном из дел подобная организация была признана осведомленной о неплатежеспособности своего клиента, ввиду того, что у нее были следующие данные:

¹ Кондратьева К.С. Порядок признания недействительными подозрительных сделок должника в процедурах банкротства // Государство и право. – 2015. – № 8. – С. 74.

— о том, что на материальные средства, находящиеся в банке на счете должника, обращено взыскание;

— о том, что решением налогового органа операции по счетам должника в банке были приостановлены;

— о выставлении инкассовых поручений вышеуказанным органом;

— о том, что размер отступного, переданного в достижении прекращения первоначального обязательства, по своей стоимости в несколько раз превышает величину обязательства заемщика, что выступает подтверждением того, что оспариваемой сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов;

— о том, что должник просрочил платежи по кредитному договору.

При данном значимо учитывать, что представленный судебный акт изменил судебные акты, которые были приняты нижестоящими судами, что очевидно указывает на то, что практика судов по анализируемому нами вопросу не устоялась, находится в стадии образования¹.

Несмотря на то, что контрагентом должника был специальный субъект – банковская организация, суд сформулировал умозаключение о том, что банк не обладал требуемыми сведениями, несмотря на присутствие открытого расчетного счета должника, что, соответственно, позволяет банку отслеживать перемещение материальных сумм, их присутствие. Суд, оценив предоставленные доказательства по делу на основании ст. 71 АПК РФ, в том числе предоставленные банком документы должника, выражающие его финансовое состояние, пришел к умозаключению о том, что на момент списания в безакцептном порядке с расчетного счета должника в погашение обязательств по кредитному договору материальных сумм у банка отсутствовали данные о неплатежеспособности должника либо недостаточности у него имущества, а также об обстоятельствах, которые позволяли сформулировать вывод о свойствах недостаточности имущества должника либо неплатежеспособности. При данном, в указанном случае для

¹ Чернова М.В. Подозрительные сделки и их последствия // Власть. – 2015. – № 10. – С. 61.

безакцептного списания материальных сумм с расчетного счета должника, требовалось неосуществление обязательства по возврату представленных сумм банку, согласно предоставленным доказательствам в документы дела должник требуемым образом реализовывал свои обязательства перед банком и у последнего отсутствовали безусловные основания для проверки должника на предмет присутствия свойств недостаточности имущества либо неплатежеспособности, а существующие у банка данные не позволяли ему определить присутствие свойств недостаточности имущества должника либо неплатежеспособности в соответствии со смыслом, придаваемом указанным понятиям ст. 2 Закона о банкротстве¹.

Кроме того, следует обозначить, что при рассмотрении указанного требования о признании недействительной сделки и использовании последствий ее недействительности суду следует определить кредиторов должника, которые могут быть включены в реестр требований кредиторов².

Необходимо обратить особенное внимание на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, представленные в Постановлении от 30 июля 2013 г. № 59 о возможности арбитражного суда независимо переквалифицировать неправильно выбранное основание для признания недействительной сделки. Так, вышеуказанный суд разъяснил следующее: суд имеет право независимо установить сущность образовавшегося между сторонами спорного правового отношения, а также определенные нормы права, которые следует использовать в конкретном случае (предоставить правовую квалификацию), и признать недействительной сделку на основании надлежащей правовой нормы (ч. 1 ст. 133 и ст. 168 АПК РФ).

Обратим особенное внимание на то, что обозначенный пример данного разъяснения, которое непосредственно предписывает судам вести себя активно с правом отхода от диспозитивности судопроизводства в сторону

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2012 г. по делу № А71-77/2010 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 26.

² Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 15 июня 2012 г. по делу № А40-6201/12-156-52 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 15.

начала определения объективной истины, далеко не первый. Кроме представленного, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 59 закреплён перечень определенных обстоятельств, которые позволяют определить, что та либо другая сделка была осуществлена с предпочтением в нарушение предписаний ст. 61.3 Закона о банкротстве и об указанном было известно кредитору по представленной сделке.

Данные указания закреплены в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, к числу обозначенных указаний можно упомянуть, например, неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой отсрочить дату платежа по причине невозможности его уплаты.

Более того, если отсутствуют другие доказательства, удостоверяющие, что кредитор знал о неплатежеспособности должника, осуществившего платеж с предпочтением, то в качестве доказательств не могут быть рассмотрены следующие обстоятельства:

- платеж в процессе исполнительного производства;
- платеж с существенной просрочкой;
- платеж, произведенный за должника другим субъектом, и другие.

К подобным выводам не раз приходили и правоприменители¹.

При оспаривании соглашений должника по основаниям, закрепленным в Законе о банкротстве, значимо определится возможно ли использование арбитражным судом нормы исковой давности в ходе рассмотрения подобных дел. По единому предписанию исковая давность распространяется на все гражданские правовые отношения, в том числе и на взаимосвязанные с банкротством организаций. Соответственно, единые предписания,

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 06 сентября 2012 г. по делу № А40-10559/12-73-56 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 26.

закрепляющие использование исковой давности в спорах, взаимосвязанных с недействительностью сделок должника, установлены в ст. 195 – 208 ГК РФ.

На основании ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности образует три года. Согласно ст. 197 ГК РФ, для определенных разновидностей требований правовым источником могут назначаться специальные периоды исковой давности, сокращенные либо более продолжительные по сравнению с общим периодом.

При обращении конкурсного либо внешнего управляющего в соответствующий суд с заявлениями, взаимосвязанными с недействительностью сделок должника, следует принимать во внимание, что защитить нарушенные гражданские права может лишь суд в течение рассматриваемого срока, закрепленного правовым источником для охраны определенного нарушенного права. Истечение исковой давности погашает возможность принудительной реализации требований внешнего либо конкурсного управляющего через арбитражный суд и выступает независимым основанием для отказа в иске о признании недействительными соглашений должника.

На основании разъяснений, закрепленных в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в процессе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила анализируемый срок, то при наличии заявления надлежащего субъекта об истечении периода исковой давности суд имеет право отказать в удовлетворении требования конкретно по данным мотивам, так как, на основании абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение периода исковой давности выступает независимым основанием для отказа в иске¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» от 12 ноября 2001 г. № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 21.

Изучение арбитражной практики по делам о банкротстве организаций свидетельствует о том, что в спорах о признании соглашений должника недействительными и использовании последствий их недействительности довольно часто предоставляются заявления о применении нормы исковой давности¹.

Из разъяснений, представленных в п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что заявление об оспаривании сделки согласно ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве может быть предоставлено в течение срока исковой давности в один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

Таким образом, при оспаривании в соответствующем суде соглашений должника по основаниям, предусмотренным в вышеуказанном законе, используются специальные правила о периодах исковой давности, закрепленные правовыми источниками о несостоятельности.

По результатам проведенного исследования, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что в гл. 3 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве закреплено значительное число оценочных понятий (категорий), которые не всегда позволяют уяснить содержание той или другой формулировки закона. Мы полагаем, что в гл. 3 «Оспаривание сделок должника» вышеуказанного закона федеральному законодателю следует предусмотреть отдельную статью «Основные понятия, используемые в настоящей главе». В данной статье закрепить легальные формулировки основных определений и оценочных категорий, применяемых в представленной главе.

Так же можем сделать вывод о осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника. По нашему мнению все специальные субъекты (банки-кредиторы, налоговый орган) должны считаться

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 15 июня 2012 г. по делу № А40-6201/12-156-52 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 15.

осведомленными о неплатежеспособности должника. Несмотря на позицию постановления Пленума Верховного Арбитражного суда от 30 июля 2013 г. № 59 о том, что само по себе размещение на сайте ВАС РФ в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом, мы считаем, что каждый кредитор должен определяться как, осведомленный в данном случае. Что касается специального субъекта, например у налогового органа представлена вся необходимая информация и отчетная документация о доходах и расходах должника, не осведомленным он считаться не может, поэтому предлагаем внести дополнение в ст. 61.3 З О банкротстве в виде дополнительного пункта: 4. Доказывать осведомленность не требуется в отношении кредиторов, которыми являются кредитные организации и налоговые органы. Данные кредиторы являются осведомленными автоматически.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме выпускной квалификационной работы:

1. Банкротство (несостоятельность) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам, о выплате выходных пособий и (либо) об оплате труда субъектов, работающих либо работавших по трудовому договору, и (либо) реализовать обязанность по уплате обязательных платежей. Задачи банкротства: возврат долгов кредиторам; восстановление условий, требуемых для продолжения организацией ее предпринимательства.

2. Банкротство выражает собой одну из разновидностей ответственности юридического лица за неудовлетворительные итоги его финансовой деятельности. Отличительными свойствами данной категории и ее основаниями выступают: присутствие материального обязательства либо обязанности по уплате обязательных платежей; неосуществление данных обязательств в срок 3 месяца со дня, когда они должны быть осуществлены.

3. В соответствии с нормами закона предусматривается участие в процедуре банкротства следующих субъектов: должника; арбитражного управляющего; конкурсных кредиторов; налоговых структур (если необходима уплата обязательных платежей); прокурора; органа государства по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению; иных субъектов, чье участие определено законом. Участники банкротства реализуют свои функции на основании процедуры проводимой судом.

4. Различают общие и специальные основания признания сделки недействительной и такие же общие и специальные последствия такого признания.

5. Общие основания, о которых идет речь, закреплены в ст. 168 ГК РФ. Особые (специальные) основания установлены Законом о банкротстве.

Особые они потому, что могут быть применены только в рамках разрешения дела о банкротстве. К специальным основаниям относятся следующие:

— неравноценное встречное исполнение. Определяется оно путем оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества или других условий сделки. Оспариваться по этому основанию могут сделки, осуществленные как после инициирования процедуры банкротства, так и в течение предшествующего ей года;

— сделки с предпочтением одному из кредиторов перед иными. Оспаривание сделок, при которых должник отдает предпочтение одному из кредиторов, нарушая права иных, координируется Законом о банкротстве: сделка, осуществленная должником в отношении конкретного кредитора либо другого субъекта, может быть признана недействительной соответствующим судом, если данная сделка влечет либо может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед иными кредиторами в отношении удовлетворения требований, при наличии одного из условий, указанных в законе;

— сделки, осуществленные в достижении причинения имущественного вреда кредиторам. Значимое условие: контрагент должен был быть осведомлен о намерении причинить вред. Заинтересованность последнего подразумевает его информированность, в том числе и в отношении неплатежеспособности должника. По данному основанию оспариванию может быть подвергнута сделка, оформленная как после старта процедуры банкротства, так и в течение 3 предыдущих лет.

6. В рамках работы над представленной темой, нами было установлено, что неравноценной сделкой для должника будет признаваться, конкретно, любая передача имущества либо другое осуществление обязательств, если рыночная цена переданного должником имущества либо осуществленного им иного исполнения обязательства значительно в худшую для должника сторону отличается от стоимости и (либо) других условий, при которых в аналогичных обстоятельствах осуществляются подобные сделки, к примеру,

рыночная цена имущества переданного должником или осуществленного им другого исполнения значительно превышает цену приобретенного встречного исполнения обязательства.

Очевидно, что вопрос о значительности либо незначительности в данных случаях будет решаться судом. При этом для единообразия практики судов, охраны интересов как должников, так и кредиторов должны быть сформированы рекомендации по практическому использованию обозначенного критерия действительности сделки. При данном необходимо указать на принципиальность представленного вопроса. Если порог существенности будет закреплён недопустимо низкий (допустим, под существенным превышением будут подразумевать пять и свыше процентов от рыночной цены имущества), пострадают не только интересы должника, которому будет трудно реализовывать свою хозяйственную деятельность, но и интересы социума, так как может быть нарушена стабильность гражданского оборота. Сама рыночная цена имущества, зависящая от соотношения предложения и спроса, подвержена существенным колебаниям и в данном случае достаточно велик риск оспаривания в дальнейшем сделок, осуществленных должником.

Если порог существенности будет предусмотрен недопустимо высокий (например, тридцать и свыше процентов от рыночной цены имущества), наверное, сама идея института банкротства будет скомпрометирована. В указанном случае должники, прежде всего, недобросовестные, будут в преддверии банкротства абсолютно свободно реализовывать свое имущество на тридцать процентов ниже рыночной цены, а кредиторы останутся при своих интересах. Если, безусловно, арбитражному управляющему не удастся оспорить сделку по какому-нибудь иному основанию, к примеру, в связи с осуществлением сделки в достижении причинения вреда кредиторам.

Таким образом, существует трудность в разрешении вопроса об осмыслении существенности применительно к предписаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Мы полагаем, что данный вопрос должен найти свое

законодательное разрешение, для этого в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве федеральным законодателем необходимо внести соответствующие дополнения относительно критерия существенности.

7. Согласно ст. 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, – снижение стоимости либо размера имущества должника и (либо) повышение размера имущественных требований к должнику, а также другие последствия осуществленных должником сделок либо юридически важных действий или бездействия, приводящие к частичной либо полной утрате возможности кредиторов приобрести удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Мы полагаем, что вышеуказанное определение нуждается в конкретизации, так как остается неясным вопрос о том, что следует понимать под иными последствиями. Подобная неясность законодательной формулировки вызывает проблемы в рамках ее реализации в ходе правоприменительной деятельности.

8. Сделка, осуществленная должником в достижении причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана недействительной арбитражным судом, если данная сделка была осуществлена в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом должника либо после принятия представленного заявления и в итоге ее осуществления был причинен вред имущественным правам кредиторов и если иная сторона сделки знала о представленной цели должника к моменту осуществления сделки (подозрительная сделка). Подразумевается, что иная сторона знала об указанном, если она признана заинтересованным субъектом или если она знала либо должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника или о признаках недостаточности имущества должника либо неплатежеспособности. При разрешении вопроса о том, должна ли была иная сторона сделки знать о представленных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и выражая требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, определить

присутствие данных обстоятельств. Понятно, что вышеобозначенные категории, такие, как добросовестность, ущемление интересов кредиторов, требующая осмотрительность, разумность выступают оценочными определениями. Соответственно, их толкование и использование полностью зависят от усмотрения правоприменителя.

Мы полагаем, что ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо конкретизировать в части законодательного закрепления обстоятельств, подлежащих учету при разрешении вопроса об осведомленности контрагента должника о негативной цели сделки.

С учетом материалов правоприменительной практики, мы признаем необходимым дополнить ст. 61.2 Закона о банкротстве п. 3 в следующей редакции: «При разрешении вопроса о том, должен ли был кредитор знать о негативной цели сделки учету подлежат следующие обстоятельства: переписка контрагента с должником о тяжелом финансовом положении, несоразмерность договорной цены ее рыночной стоимости, стоимость переданного по сделке имущества по сравнению с балансовой стоимостью всего имущества должника и иные».

9. Так же можем сделать вывод о осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника. По нашему мнению все специальные субъекты (банки-кредиторы, налоговый орган) должны считаться осведомленными о неплатежеспособности должника. Несмотря на позицию постановления Пленума Верховного Арбитражного суда от 30 июля 2013 г. № 59 о том, что само по себе размещение на сайте ВАС РФ в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом, мы считаем, что каждый кредитор должен определяться как, осведомленный в данном случае. Что касается специального субъекта, например у налогового органа представлена вся необходимая информация и отчетная документация о доходах и расходах должника, не осведомленным он считаться не может, поэтому предлагаем внести дополнение в ст. 61.3 ФЗ «О банкротстве» в виде

дополнительного пункта: «4. Доказывать осведомленность не требуется в отношении кредитных организация, налогового органа. Данные кредиторы являются осведомленными автоматически».

10. Кроме того, мы пришли к умозаключению о том, что в гл. 3 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве закреплено значительное число оценочных понятий (категорий), которые не всегда позволяют уяснить содержание той или другой формулировки закона. Мы полагаем, что в гл. 3 «Оспаривание сделок должника» вышеуказанного закона федеральному законодателю следует предусмотреть отдельную статью «Основные понятия, используемые в настоящей главе». В данной статье закрепить легальные формулировки основных определений и оценочных категорий, применяемых в представленной главе.

Таковы, в целом, итоги проведенного в настоящей работе исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. – 1993. – № 28. – Ст. 221.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 17. – Ст. 1223.
- 3 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 5112.
- 4 Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 января 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3341.
- 5 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 3422.
- 6 Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // СЗ РФ. – 1992. – № 38. – Ст. 1126 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ
И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики» от 4 марта 2015 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.
- 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» от 16 мая 2014 г. № 28 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 19.
- 3 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» от 30 июля 2013 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 18.
- 4 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 27.
- 5 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 18.

- 6 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.
- 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» от 12 ноября 2001 г. № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 21.
- 8 Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 12 декабря 2015 г. по делу № А57 13676/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).
- 9 Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 13 февраля 2015 г. по делу № А55-18652/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).
- 10 Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 27 декабря 2014 г. по делу № А12 4561/2014 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faspo.arbitr.ru/> (дата обращения 12.06.2017).
- 11 Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 25 марта 2014 г. по делу № А12-11822/2010 // Сборник судебных решений. – 2014. – № 17.
- 12 Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 17 апреля 2013 г. по делу № А65-34414/2009 // Сборник судебных решений. – 2013. – № 9.
- 13 Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 15 июня 2012 г. по делу № А40-6201/12-156-52 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 15.
- 14 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2012 г. по делу № А71-77/2010 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 26.
- 15 Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 06 сентября 2012 г. по делу № А40-10559/12-73-56 // Сборник судебных решений. – 2012. – № 26.
- 16 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2012 г. по делу № 17АП-6100/2011-ГК // Сборник судебных решений. – 2012. – № 11.
- 17 Определение Арбитражного Суда Владимирской области от 14 декабря 2015 г. по делу № А11-6021/2012 // Сборник судебных решений. – 2015. – № 29.

- 18 Определение Арбитражного Суда Курской области от 25 ноября 2014 г. по делу № А35-1514/2011 // Сборник судебных решений. – 2014. – № 26.

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Алексеев, Д.Г. Российское предпринимательское право: учебник / Д.Г. Алексеев. – М.: Норма, 2013. – 511 с.
- 2 Андреева, А.О. Банкротство в контексте исторического развития и становления / А.О. Андреева // Право и жизнь. – 2014. – № 22. – С. 47 – 55.
- 3 Белых, В.С. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / В.С. Белых. – М.: Проспект, 2014. – 476 с.
- 4 Бобылева, А.С. Особенности оспаривания подозрительных сделок должника по делам о банкротстве / А.С. Бобылева // Журнал российского права. – 2015. – № 9. – С. 47 – 55.
- 5 Васьковский, П.С. Гражданское право Российской Федерации: учебник / В.С. Васьковский. – М.: Норма, 2013. – 462 с.
- 6 Востриков, Г.Г. Предпринимательское право: учебное пособие / Г.Г. Востриков. – М.: Инфра-М, 2015. – 369 с.
- 7 Гардеев, С.Д. Недействительность сделок при банкротстве / С.Д. Гардеев // Современная юриспруденция. – 2016. – № 1. – С. 89 – 96.
- 8 Головизнин, А.В. К проблеме оспаривания подозрительных сделок должника / А.В. Головизнин // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 19 – 27.
- 9 Гуреев, С.В. Законодательство о банкротстве организаций и индивидуальных предпринимателей / С.В. Гуреев // Предпринимательское право. – 2014. – № 1. – С. 56 – 64.
- 10 Жилинский, С.Э. Российское предпринимательское право: учебник / С.Э. Жилинский. – М.: Приор, 2012. – 489 с.
- 11 Зуева, Е.Н. Банкротство физических лиц: недействительность сделок / Е.Н. Зуева // Предпринимательское право. – 2016. – № 4. – С. 17 – 23.
- 12 Комкин, Ю.Н. Несостоятельность и банкротство юридических лиц по российскому законодательству / Ю.Н. Комкин // Вопросы юриспруденции. – 2016. – № 2. – С. 62 – 66.
- 13 Кондратьева, К.С. Порядок признания недействительными подозрительных сделок должника в процедурах банкротства / К.С. Кондратьева // Государство и право. – 2015. – № 8. – С. 74 – 81.
- 14 Кондратьева, К.С. Рассмотрение дел об оспаривании сделок с предпочтением: вопросы теории и практики / К.С. Кондратьева // Законность. – 2016. – № 1. – С. 62 – 69.

- 15 Михайлова, А.О. Подозрительные сделки в нормах законодательства о банкротстве / А.О. Михайлова // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2016. – № 8. – С. 96 – 100.
- 16 Мозолин, А.О. Гражданское право: учебник / А.О. Мозолин. – М.: Юнити, 2014. – 391 с.
- 17 Мурашова, В.Н. Несостоятельность (банкротство) в нормах отечественного законодательства / В.Н. Мурашова // *Наука. Практика. Право.* – 2015. – № 4. – С. 19 – 26.
- 18 Набоков, Е.Г. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве / Е.Г. Набоков // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2014. – № 5. – С. 78 – 84.
- 19 Писенко, К.А. Предпринимательское право России: учебник / К.А. Писенко. – М.: Юрайт, 2013. – 395 с.
- 20 Прокопьева, Е.И. Особенности оспаривания сделок должника в нормах российского законодательства / Е.И. Прокопьева // *Государство и право.* – 2016. – № 2. – С. 81 – 88.
- 21 Романов, А.С. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве / А.С. Романов // *Проблемы в законодательстве.* – 2016. – № 7. – С. 71 – 77.
- 22 Русакова, П.А. Особенности оснований недействительности сделок должника в рамках процедур банкротства / П.А. Русакова // *Современная юриспруденция.* – 2014. – № 6. – С. 19 – 27.
- 23 Селютин, А.В. Особенности оснований недействительности сделок должника в рамках процедур банкротства / А.В. Селютин // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2016. – № 9. – С. 109 – 118.
- 24 Смагина, И.А. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / И.А. Смагина. – М.: Юрист, 2014. – 391 с.
- 25 Сысоева, О.В. Сделки с предпочтением: проблемы правоприменения / О.В. Сысоева // *Юридическая практика.* – 2015. – № 9. – С. 125 – 133.
- 26 Терентьев, С.Б. Оспаривание сделок должника: сравнительно-правовые аспекты, доктринальное толкование / С.Б. Терентьев // *Право и жизнь.* – 2015. – № 9. – С. 91 – 99.
- 27 Толкачев, А.Н. Предпринимательское право: учебник / А.Н. Толкачев. – М.: Норма, 2015. – 396 с.
- 28 Филиппов, А.К. К вопросу о совершенствовании законодательной процедуры банкротства организаций / А.К. Филиппов // *Государство и право.* – 2014. – № 7. – С. 75 – 84.
- 29 Чернова, М.В. Подозрительные сделки, их последствия / М.В. Чернова // *Власть.* – 2015. – № 10. – С. 59 – 66.
- 30 Шевченко, И.М. О некоторых проблемах оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве / И.М. Шевченко // *Юридическая наука.* – 2016. – № 6. – С. 46 – 54.
- 31 Щукина, В.Н. Подозрительные сделки должника: проблемы правового регулирования / В.Н. Щукина // *Власть.* – 2015. – № 2. – С. 22 – 29.

- 32 Яблокова, О.Л. Оспаривание сделок должника по делам о банкротстве: проблемы действующего законодательства, пути их решения / О.Л. Яблокова // *Общественные и гуманитарные науки.* – 2016. – № 11. – С. 87 – 94.

