

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно–Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно–исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Руководитель магистерской
программы,
д.ю.н., профессор, профессор
кафедры
_____ Ю.А. Воронин
_____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВ,
СОПРЯЖЕННЫХ С ДРУГИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2017.244.М

Направление: «Юриспруденция»
Магистерская программа: «Уголовное право, криминология и
уголовно-исполнительное право»

Руководитель магистерской
диссертации
Красуцких Лидия
Васильевна
к.ю.н, доцент _____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации
магистрант группы Юм-244
Журавлев Александр
Андреевич
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
Бирюкова Дарья
Вячеславовна
преподаватель _____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА УБИЙСТВА СОПРЯЖЕННОГО С ДРУГИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	
1.1 История возникновения и развития института убийства сопряженного с другим преступлением в отечественном уголовном законодательстве	12
1.2 Понятие сопряженного убийства в действующем уголовном законодательстве РФ	20
1.3 Зарубежное законодательство об убийстве сопряженном с другим преступлением	2
2 УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВ СОПРЯЖЕННЫХ С ДРУГИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ	
2.1 Убийство сопряженное с разбоем вымогательством или бандитизмом	31
2.2 Убийство сопряженное с похищением человека	46
2.3 Убийство сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера	56
3 ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ УБИЙСТВА СОПРЯЖЕННОГО С ДРУГИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	
3.1 Проблемы возникающие при квалификации убийства сопряженного с другим преступлением	67
3.2 Совершенствование уголовного законодательства в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства сопряженного с другим преступлением.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	84

ВВЕДЕНИЕ

В статье второй Конституции РФ содержится положение, согласно которому, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства¹.

Особое значение имеет жизнь, так как это благо дано человеку природой в силу факта его рождения, и оно является невозполнимым. Поэтому основной задачей любого государства является создание необходимых условий для реализации человеком права на жизнь в полном объеме.

В Российской Федерации основные меры по защите жизни человека содержатся в уголовном кодексе, который на первом месте особенной части закрепил раздел «преступления против личности», а первой главой данного раздела является «преступления против жизни и здоровья». Норма, которая устанавливает вид и размер наказания, за причинение смерти другому лицу, возглавляет данную главу.

На основе этого можно сделать вывод о том, что законодатель, закрепив, таким образом, причинение смерти другому лицу, хотел показать важность защиты жизни человека от какого–либо посягательства.

Закрепление в законодательстве нормы об убийстве, сопряженном с другим преступлением имеет большое значение для Российской Федерации. Совершение данного преступления вызывает в обществе определенный резонанс. Повышенный интерес со стороны законодателя и общества к такому преступлению обусловлен тем, что убийство, сопряженное с другим преступлением причиняет вред самому ценному, что есть у человека – его жизни. При этом причиняется вред и другому объекту уголовно–правовой охраны (право собственности, половая неприкосновенность и половая свобода личности, свобода личности).

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Актуальность темы диссертационного исследования.

1. В нашей стране произошли социальные, политические и экономические изменения. Они коснулись всех форм жизнедеятельности человека, в некоторой степени повлияли на нормальное формирование личности. Прежде всего, это время так называемых 90–х годов XX века. В тот период почти полностью были утрачены сложившиеся ранее основы современного государства, да и само общество характеризовалось отсутствием четкой стабильности. В средствах массовой информации продвигался культ идеи применения насилия для достижения желаемой цели.

В конечном итоге это привело к деградации определенной группы населения страны, выработке ложных идеалов (путь к власти, деньгам, богатству через применение насилия).

Умышленное лишение жизни другого человека, совершенное совместно с такими преступлениями, как разбой, бандитизм, вымогательство, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, похищение человека, приобрело особую опасность. Убийство, сопряженное с другим преступлением вызывает у населения тревогу за безопасность собственной жизни и жизни близких лиц. Число убийств, совершенных с отягчающими обстоятельствами, находится на довольно приличном уровне.

2. Убийство, сопряженное с другим преступлением, обладает высокой общественной опасностью в силу того что:

– посягательство осуществляется на самое важное, что есть у человека – его жизнь.

– вместе с посягательством на жизнь преступник причиняет вред и другому объекту уголовно–правовой охраны.

Еще в первых нормативных актах Древней Руси убийство, сопряженное с другим преступлением, всегда признавалось более тяжким деянием по сравнению с иным преступлением и его совершение предусматривало назначение более строго наказания. Последующие нормативные акты

характеризовались увеличением количества составов преступлений, с которыми законодатель предусматривал совершение сопряженного убийства, а так же, происходило повышение уголовной ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением.

Это говорит о том, что убийство, сопряженное с другим преступлением обладает определенной устойчивостью в уголовном законодательстве РФ. Его закрепление в действующем уголовном кодексе является вполне обоснованным.

На основании выше сказанного мы пришли к выводу, что тема данной работы имеет достаточную актуальность в настоящее время. Положения, выработаны нами в ходе проведенного исследования, могут быть применены на практике, при рассмотрении убийства, сопряженного с другим преступлением.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу совершения убийства, сопряженного с другим преступлением.

Предметом исследования является уголовное законодательство РФ, содержащее нормы, устанавливающие ответственность за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением.

Цель и задачи исследования. Цель, которую мы поставили перед собой, заключается в следующем: исследовать нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением. Выявить имеющиеся проблемы по данному вопросу. Разработать рекомендации по совершенствованию законодательства в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю развития отечественного уголовного законодательства в области закрепления признака «убийство, сопряженное с другим преступлением»;

2. Рассмотреть понятие «сопряженность», определить, как данный признак закреплен в действующем уголовном законодательстве РФ;

3. Провести исследование зарубежного законодательства в области закрепления признака «убийство, сопряженное с другим преступлением»;

4. Исследовать особенности квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением;

5. Рассмотреть проблемы, возникающие при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением;

6. Разработать рекомендации по улучшению уголовного законодательства РФ в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением;

Методологической базой исследования выступают диалектический метод научного познания, а также логический, сравнительный, системный, структурный.

Эмпирическую базу исследования составили положения, идеи, выводы, содержащиеся в трудах отечественных авторов, посвящённых проблемам убийства, сопряженного с другим преступлением.

Нормативная база исследования состоит из Федеральных Конституционных законов РФ, Федеральных законов РФ, подзаконных нормативно–правовых актах РФ.

Научная новизна исследования состоит в разработке проблемы и комплексном ее рассмотрении, а также в формировании способа реформирования уголовного законодательства РФ в области привлечения лица к уголовной ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением.

Теоритическая и практическая значимость исследования.

В работе сформулированы комплексные проблемы, которые являются основой для дальнейшего научного и теоретического исследования убийств, сопряженных с другими преступлениями.

Сформулированные теоретические положения и практические выводы способствуют расширению и углублению имеющихся в современной науке представлений об убийстве, сопряженном с другим преступлением.

Практическое значение заключается в том, что положения, которые изложены в данной работе, могут быть применены:

– законодателем, в процессе своей законотворческой деятельности, в целях совершенствования уголовного законодательства в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением;

– правоприменителем в процессе осуществления своей деятельности. В частности, судом, и правоохранительными органами для того, чтобы избежать проблем, которые могут возникнуть при применении норм уголовного законодательства РФ;

Апробация результатов исследования. Основные положения данного исследования были апробированы на следующих научных конференциях:

– «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы, возникающие при квалификации данного деяния», рассматривалась в рамках XXXVIII Международной научно–практической конференции «Вопросы юриспруденции в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», проходившей в г. Казани.

– «Некоторые вопросы квалификации убийства по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ» рассматривалась в рамках X Международной научно–практической конференции «Совершенствование методологии познания в целях развития науки», проходившей в г. Перми.

– «Вопросы квалификации убийств, сопряженных с другими преступлениями», рассматривалась в рамках X Международной научно–практической конференции «Совершенствование методологии познания в целях развития науки», проходившей в г. Перми.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА УБИЙСТВА СОПРЯЖЕННОГО С ДРУГИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

1.1 История возникновения и развития института убийства сопряженного с другим преступлением в отечественном уголовном законодательстве

Русский правовед А.Ф. Кистяковский говорил, что анализ истории развития отечественного уголовного законодательства может дать представление, как о современном уголовном праве, так и об уголовном праве в предшествующие периоды.

Данной точки зрения придерживаются и многие другие ученые. Таганцев считает, что для того чтобы установить необходимость, правильность и целесообразность какого либо юридического института, нужно проанализировать его историческую судьбу: определенные события, вследствие которых появился этот институт, и те изменения, которым он подвергся за предшествующий период.

Мы склонны согласиться с данной точкой зрения потому, что только на основе изучения предшествующего опыта, можно создать действительно справедливое законодательство.

Можно с полной уверенностью сказать, что на любом моменте развития отечественного уголовного законодательства убийство, сопряженное с другим преступлением всегда признавалось наиболее опасным преступлением и предполагало привлечение виновного лица к более строгому виду наказания.

В Русской Правде отмечалось, что необходимо отличать убийство, совершенное в «разбое» от убийства, совершенного «на пиру». Указывалось, что первое преступление необходимо рассматривать как более тяжкое деяние, влекущее применение к виновному лицу более строго наказания по сравнению со вторым преступлением. «Если кто убьет княжеского мужа, как разбойник, а (члены верви) убийцу не ищут, то виру за него в размере

80 гривен платить той верви, на земле которой будет обнаружен убитый; в случае убийства людина платать виру (князю) в 40 гривен»¹.

В соответствии с этим положением такое деяние, как разбой, а так же ответственность за его совершение, напрямую связывалась с фактом причинения смерти лицу. Здесь можно заметить влияние византийской правовой системы, которая являлась результатом развития более цивилизованного народа.

Нужно отметить тот факт, что уже в то время было четкое разделение ответственности за простое убийство и убийство, совершенное с разбоем. Считалось, что убийство, совершенное с разбоем совершалось из низменных побуждений, вследствие чего возрастала его общественная опасность, поэтому оно предполагало более строгую меру наказания. В тоже время убийство, совершенное в драке, наказывалось только вирой, а в некоторых случаях лицо освобождалось от ответственности. Это объяснялось тем, что при совершении данного преступления у лица отсутствовали низменные побуждения, на основании этого и происходило смягчение ответственности.

В Псковской Судной Грамоте ужесточение наказания за убийство, сопряжённое с другим преступлением не нашло своего четкого нормативного закрепления. В данном правовом документе выделялись лишь «лихие убийства», то есть убийства, совершенные разбойничьими шайками. В соответствии с текстом судной грамоты устанавливалась особая ответственность за разбой и «наход», либо разбойное нападение шайкой, так как данные деяния, как правило, сопровождалась убийством жертвы.

В последующих нормативно–правовых актах законодатель уже более точно выразил свою позицию относительно убийства, сопряженного с другим преступлением.

В Судебнике 1497 устанавливалась смертная казнь за «душегубство» со стороны преступника, при совершении «лихого убийства».

¹Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие, 2–е изд. – М., 1997. – С. 261.

Данное положение было закреплено и в Уставной книге разбойного приказа. В данном правовом документе закреплялось, что если лицо совершало убийство, при разбое или поджоге дворов, то его приговаривали к смертной казни.

В Судебнике 1550 года продолжалось развитие мысли законодателя относительно убийства, сопряжённого с разбоем. Из-за высокой общественной опасности данного преступления, законодатель предусмотрел наличие ответственности за не предоставление информации о совершении данного преступления. «А доведут на кого разбой, или душегубство, или ябедничество, или подписку, или иное какое лихое дело, да будет ведомой лихой человек, и боярину того велети казниши смертью».

Соборное Уложение 1649 года закрепило сопряжённость убийства не только с разбоем, но и с убийством в татьбе, то есть убийство, совершенное при ненасильственном завладении чужим имуществом. Поскольку данное преступление имело высокую общественную опасность и обладало большой территориальной распространённостью, то наказание в виде смертной казни назначалось, даже если оно было совершено впервые. «А, будет тать, учинит и на первой татьбе убийство: и его казнить смертью».

В качестве отягчающего обстоятельства признавалось убийство, совершенное при краже хлеба или сена, либо когда убийство совершалось группой лиц.

При Петре I были изданы Воинские артикулы, в которых происходило дальнейшее развитие положения, касающееся сопряженного убийства. «Кто людей на пути и улицах вооруженною рукою нападет и оных силою ограбит, или побьет, поранит и умертвит, или ночью с оружием в дом ворвется, пограбит, побьет, поранит или умертвит, одного купно с теми, которые при нем были и помогали, колесовать и на колеса тела их, потом положить». Из текста данного нормативно-правового акта видно, что законодательство по отношению к лицам, совершившим подобные преступления, становилось все суровее. При этом одинаковому наказанию

подвергались все лица, участвовавшие в совершении преступления, независимо от того, кто являлся исполнителем, а кто пособником.

В качестве отягчающего обстоятельства уже рассматривалось совершение убийства из корыстных побуждений. К таким, как правило, относилось убийство, совершенное при отдельных формах хищения. Лицу, совершившему данное преступление, назначался более строгий вид наказания.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года устанавливало уголовную ответственность за разбой, сопряженный с убийством при отсутствии прямого на то умысла, либо покушение на убийство.

В соответствии с Уложением, в зависимости от цели совершения, можно условно разделить убийство на две группы:

- корыстное убийство;
- убийство при совершении другого преступления;

В первую группу относилось убийство с целью ограбления убитого или получения наследства, либо завладения каким-либо имуществом жертвы или третьего лица.

Во вторую группу входили следующие виды убийства:

- убийство, совершенное с целью провести восстание против действующей власти или иным образом воспрепятствовать осуществлению власти;
- убийство при совершении лицом побега из мест заключения;
- убийство, совершенное с целью освобождения заключенного из мест заключения;

За совершение преступлений, которые были закреплены в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, предполагалось повышение меры уголовной ответственности.

Данное Уложение включало намного больше составов преступлений, чем это было предусмотрено предшествующими источниками

отечественного уголовного законодательства. Помимо убийств, совершенных с корыстной целью, в Уложение включены и убийства, сопряженные с совершением другого преступления.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 разделяло убийство на два вида: совершенное с прямым или косвенным умыслом.

К первому относилось убийство совершенное:

- с заранее обдуманной целью;
- без заранее обдуманной цели;

К убийству, совершенному с косвенным умыслом, Уложение относило совершение убийства в запальчивости или раздражении.

Среди иных квалифицирующих признаков Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 выделяло убийство:

- родителей или родственников;
- начальника или господина, а так же членов их семей;
- священнослужителя;
- часового;

В конце XIX века институт сопряженного убийства в отечественной правовой литературе был уже достаточно точно разработан.

И.Я. Фойницкий говорил, что сопряженное убийство имеет место лишь в случае имущественного посягательства на жертву. Среди множества убийств, он предлагал выделять в отдельную категорию убийство, совершенное для ограбления или лишения жизни, для завладения имуществом убитого либо третьих лиц¹.

Следующим источником уголовного законодательства является Уголовное уложение 1903 года. Уложение уже не рассматривало наказуемость за самоубийство и закрепляло лишь ответственность за причинение смерти другому лицу. Внимания заслуживает тот факт, что Уголовное уложение 1903 года, среди прочих квалифицирующих признаков, выделяло совершение убийства с корыстной целью.

¹Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб., Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 79.

Как полагают некоторые ученые, к подобному преступлению относилось убийство, совершенное лицом, встретившим сопротивление жертвы в момент совершения ограбления. При этом необходимым условием признавалось то, что грабитель должен был осознавать, что в результате его действий может быть причинена смерть потерпевшему¹.

Уголовное уложение 1903 года, в след за Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, по форме вины разделяло убийство на три вида:

- заранее обдуманное;
- умышленное, но заранее не обдуманное;
- совершенное в раздражении;

Состав преступления делился на простой, квалифицированный и привилегированный

Первый уголовный кодекс советского периода во многом походил на Уголовное уложение 1903 года, но имелись определенные различия. Нормы о преступлениях против жизни и здоровья, чести и достоинства личности, содержались в одной главе, которая была поделена на пять групп, где каждая имела свой подзаголовок. Произошло упорядочивание и конкретизация норм, касающихся совершения убийства.

Существовала определенная иерархия составов преступлений. Первое место занимал самый тяжкий вид убийства – квалифицированное. К нему относилось сопряженное убийство. За совершение квалифицированного убийства предусматривалась наиболее строгая мера уголовной ответственности.

На втором месте было простое убийство, а третью строчку занимало убийство, совершенное в состоянии аффекта.

В Уголовном кодексе 1926 произошел отказ от внутренней рубрикации главы о преступлениях против жизни и здоровья, поэтому убийство не было

¹Уголовное право России. Практический курс / под ред. А.В. Наумовой. – М.: Юрист, 2007. – С. 38.

закреплено в самостоятельной главе. Сопряженное убийство относилось к преступлениям, совершенным с отягчающими обстоятельствами, но наказание за его совершение было относительно не большим. Например, ст. 136 УК РСФСР предусматривала наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет¹. При этом убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, наказывалось лишением свободы на срок до 8 лет.

Принятый в 1960 году новый уголовный кодекс мало что поменял, кроме ужесточения наказаний за убийство. Во главе, по-прежнему, находилась статья об умышленном убийстве, совершенном при отягчающих обстоятельствах (ст. 102), затем закреплялась статья о простом убийстве (ст. 103) и две статьи о привилегированных убийствах (ст. 104, ст. 105).

В юридической литературе советского периода существовало несколько точек зрения относительно назначения наказания за убийство, сопряженное с другим преступлением.

А.Ф. Кистяковский рассматривал сопряженное преступление, как наиболее тяжкое деяние. Он говорил, что в случае совершения убийства, совместно с каким либо другим преступлением, ответственность должна наступать за наиболее тяжкое деяние, то есть за убийство.

Противоположной точки зрения придерживался С.И. Баршев. Он полагал, что в случае сопряженности убийства с другим преступлением, необходимо назначать наказание за каждое преступление в отдельности, а окончательное наказание определять по правилу поглощения менее строгого наказания более строгим.

В дальнейшем, каких либо кардинальных изменений в уголовном законодательстве советского периода относительно убийства, сопряженного с другим преступлением не происходило.

Уголовное законодательство советского периода в области ответственности за убийство, сопряженное с другим преступлением,

¹«Уголовный кодекс РСФСР от 05.03.1926 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901757374>.

отличалось от положений, закрепленных в действующем уголовном кодексе Российской Федерации. Отличия заключаются не только в правилах квалификации преступления, но и в количественном составе сопряженных убийств.

В действующем уголовном кодексе убийство, сопряженное с другим преступлением закреплено, в ч. 2 ст. 105. Количественный состав преступлений, которые могут быть сопряжены с убийством, расширился. Увеличился размер наказания за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением.

В результате проведенного исследования развития отечественного уголовного законодательства, в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением, мы пришли к следующему выводу.

На протяжении всей истории развития данное деяние всегда относилось к тяжкому преступлению, в силу своей высокой общественной опасности. Свое первое нормативное закрепления убийство, сопряженное с другим преступлением, получило в Русской правде. Уже в то время законодатель указывал, что необходимо отличать убийство, совершенное в «разбое» от убийства, совершенного «на пиру». Первое преступление рассматривалось как более тяжкое деяние, поэтому его совершение влекло применение к виновному лицу более строго наказания по сравнению со вторым преступлением.

Дальнейшее развитие институт убийства, сопряженного с другим преступлением получил в Судебнике 1550 года и Соборном уложении 1649 года. Более детальное закрепление данного института произошло в Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845, которое закрепляло помимо убийств, совершенных с корыстной целью, так же и убийства, сопряженные с совершением другого преступления.

В конце XIX века институт сопряженного убийства в отечественном уголовном законодательстве был уже достаточно точно разработан.

В действующем УК РФ убийство, сопряженное с другим преступлением закреплено в пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 в главе преступления против жизни и здоровья. Совершение данного преступления рассматривается, как совершение тяжкого преступления, которое предполагает более высокий размер наказания, по сравнению с совершением простого убийства.

1.2 Понятие сопряженного убийства в действующем уголовном законодательстве РФ

Сопряженность имеет большое значение при квалификации преступления, так как ее наличие, или отсутствие, сказывается на окончательном наказании назначаемого виновному.

Признак «сопряженность преступлений» часто можно увидеть в статьях особенной части уголовного кодекса РФ. Это, например, статьи 105, 170.1, 171.2, 185.3 и т.д.

В силу того, что в юридической литературе нет легального толкования термина «сопряженность», существует определенное затруднение в понимании этого термина в Российском уголовном праве.

В юридической литературе существует две точки зрения по поводу применения понятия «сопряженность» в Российском уголовном законодательстве.

Сторонником первой точки зрения является Н.И. Загородников, он рассматривает деяния, сопряженные с убийством человека, как преступления, составной частью которых является лишение жизни потерпевшего.

Суть другой точки зрения заключается в том, что под сопряженностью необходимо понимать совершение убийства, непосредственно связанного

с совершением преступлений, перечисленных в пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Данные мнения являются противоположными друг другу. В первом случае рассматривается «сопряженность», как взаимосвязь части и целого, а во втором, как взаимосвязь двух самостоятельных преступлений.

По общему правилу под определением понятия принято понимать точное уяснение смысла, который был заложен в него законодателем. Такое уяснение может быть достигнуто путем грамматического толкования нормы закона. Данный вид толкования имеет две особенности:

- закон должен пониматься так, как он написан;
- законодатель должен писать закон в соответствии с правилами и нормами языка толкования;

Мы считаем необходимым обратиться именно к грамматическому толкованию термина «сопряженность». В общем понимании термин «сопряженный» – взаимно связанный, сопровождаемый чем–либо; непременно сопровождаемый чем ни будь². На основании этого можно сделать вывод о том, что сопряженность в общем понимании, это взаимосвязь двух самостоятельных деяний, совершаемых в одно и то же время, либо совершаемые друг за другом через определенный временной интервал.

В уголовном законодательстве РФ сопряженность чаще всего рассматривают как одну из форм множественности.

Множественность преступлений включает в себя две формы: совокупность преступлений и рецидив. В рамках данного вопроса нас интересует только совокупность преступлений. В свою очередь совокупность преступлений имеет два вида:

¹Бавсун М.В. Проблемы квалификации убийства, сопряженного с иными преступлениями // Уголовное право. – 2004. – №4. – С. 7–9.

²Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – ИТИ Технологии, 2008. – С. 528.

1. Реальная. Данный вид возможен, когда преступник совершает два или более преступления, каждое из которых содержит признаки самостоятельного преступления, при этом он не должен быть осужден ранее ни заодно из них.

Исключением является, когда виновный совершает два или более преступления, которые предусмотрены статьей особенной части уголовного кодекса РФ в качестве отягчающих обстоятельств.

2. Идеальная. Имеет место, когда преступник совершает одно деяние, которое включает в себя признаки преступлений, закрепленные в нескольких статьях особенной части уголовного кодекса РФ.

В уголовном законодательстве РФ, наряду с множественностью преступлений, имеются и единичные преступления – единое составное преступление.

Различия между составным преступлением и сопряженным преступлением заключаются в следующем:

1. Сопряженное преступление является одной из форм множественности преступлений, в то время как составное преступление рассматривается, как один из видов единичного сложного преступления.

2. Единое составное преступление посягает на два или более объекта уголовно-правовой охраны. Один выступает как основной объект, а остальные являются дополнительными. Сопряженное преступление посягает на несколько объектов уголовно-правовой охраны, но у каждого состава преступления, которое входит в сопряженность, будет свой непосредственный объект.

3. Единое составное преступление образуется путем совершения нескольких отдельных простых преступлений. Как правило, одно из них выполняется для совершения всего деяния в целом. В сопряженных преступлениях каждое совершенное преступление является самостоятельным, и не одно из них не может рассматриваться как способ совершения всего деяния.

4. Единое составное преступление всегда квалифицируется только по одной статье либо части УК РФ. Сопряженное преступление может квалифицироваться как по нескольким статьям УК РФ, так и по одной статье, но по нескольким частям.

5. Составное преступление образуется путем объединения нескольких простых преступлений в единый состав, лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье уголовного кодекса РФ. При сопряженных преступлениях лицо привлекается к уголовной ответственности за каждое совершенное преступление отдельно. Сопряженные преступления имеют два или более состава. Окончательное наказание определяется по правилам ст. 69 УК РФ.

На основе выше сказанного можно сделать вывод, что под сопряженным преступлением следует понимать совокупность преступлений. Виновный последовательно совершает два или более преступления. Ни одно из них не должно быть способом совершения другого.

В пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ «сопряженность» рассматривается, как взаимосвязь убийства с другим самостоятельным преступлением. Убийство может быть совершено до, или в процессе совершения разбоя, вымогательства, бандитизма, изнасилования или насильственных действий сексуального характера, похищения человека. Умышленное причинение смерти может произойти и после совершения указанных преступлений при условии, что умысел на убийство потерпевшего или иного лица возник до, либо в процессе совершения данных преступлений. Убийство может быть совершено как в отношении потерпевшего от выше указанных преступлений, так и в отношении другого лица.

Признак «сопряженное преступление» всегда является обстоятельством, которое влечет назначение более строго наказания. Это можно заметить, если посмотреть на санкцию ст. 105 УК РФ. По части первой размер наказания установлен в пределах от шести до пятнадцати лет лишения свободы. Сопряженное убийство является квалифицированным убийством, поэтому

наказание за его совершение определяется в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ. Размер наказания уже устанавливается от восьми до двадцати лет лишения свободы или пожизненное лишение свободы. При этом необходимо учитывать еще и тот факт, что убийство, сопряженное с другим преступлением квалифицируется по совокупности преступлений, а окончательное наказание определяется в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ. Максимальный размер наказания, в виде лишения свободы на определенный срок, не может превышать двадцати пяти лет.

1.3 Зарубежное законодательство об убийстве сопряженном с другим преступлением

Уголовное законодательство большинства государств рассматривает сопряженность убийства с другим преступлением, как основание для применения к виновному лицу повышенной меры уголовной ответственности. Но в каждом государстве законодатель по-своему видит признак «сопряженное убийство», объем уголовной ответственности за убийство, сопряженное с другим преступлением.

Если сравнить законодательство зарубежных стран в области привлечения лица к уголовной ответственности за сопряженное убийство, можно увидеть разные пути закрепления данного преступления.

Сопряженность убийства с другим преступлением более подробно закреплена в уголовных законодательствах стран бывшего СССР, и стран Восточной Европы. В основном, сопряженность имеет место при убийстве, совершенном совместно с преступлением против половой неприкосновенности личности, против собственности и общественной безопасности. Помимо этого, в некоторых государствах объектами посягательства могут выступать и другие общественные отношения¹.

¹Барбачакова Ю.Ю. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Издательский центр "МарТ", Феникс, 2010. – С. 176.

По способу юридического закрепления признака убийство, сопряженное с другим преступлением уголовные законодательства зарубежных стран можно разделить на шесть групп:

1. К первой группе относится уголовное законодательство Латвийской Республики, Республики Польши, Эстонской Республики, Республики Узбекистан. В этих странах закрепление признака сопряженности убийства с другим преступлением схоже с тем способом, который применяется в уголовном законодательстве Российской Федерации. Отличие заключается только в количестве составов преступлений, с которыми возможна сопряженность убийства.

Уголовный кодекс Республики Польши предполагает наличие ответственности за убийство, сопряженное только с тремя составами преступлений:

- захват заложника;
- изнасилование;
- разбой¹;

УК Латвийской Республики выделяет три состава преступлений, которые могут быть сопряжены с убийством:

- изнасилование;
- разбой;
- надругательство над трупом²;

УК Латвийской Республики закрепляет положение, согласно которому убийство, сопряженное с другим преступлением, не рассматривается как убийство, совершенное при особо отягчающих обстоятельствах. К таким деяниям уголовный кодекс относит, например, убийство двух или более человек.

¹Уголовный кодекс Республики Польша от 06.06.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/poland/2.doc>.

²Уголовный кодекс Латвийской Республики от 17.06.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/latvii/2.doc>.

В уголовном законодательстве Эстонской Республики и Республики Узбекистан закреплена ответственность за убийство, сопряженное с преступлениями против половой неприкосновенности личности:

- изнасилование;
- насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной форме;

2. Ко второй группе относится уголовное законодательство Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан.

Признак сопряженности, закрепленный в уголовном законодательстве Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан, схож с признаком сопряженности, закрепленном в УК РФ. Это можно увидеть на основании следующего положения:

- почти равное количество составов преступлений, с которыми возможна сопряженность убийства (похищение человека, разбой, вымогательство, изнасилование, совершение насильственных действий сексуального характера). В УК РФ закреплено еще убийство, сопряженное с бандитизмом.

Отличие можно увидеть в УК Республики Таджикистан. В законодательстве этой страны признак сопряженности предусмотрен как при совершении убийства, так и при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью¹. В этой стране воля законодателя направлена на усиление уголовной ответственности за сопряженное преступление.

3. К третьей группе относится уголовное законодательство Республики Болгарии, КНР. В уголовных законодательствах этих стран нет понятия сопряженное убийство, а лишь дано общее понятие убийства. Признак

¹Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325.

сопряженности закреплен в отдельных нормах уголовного законодательства, где убийство выступает как отягчающее обстоятельство.

В Республики Болгария и КНР, охрана жизни человека осуществляется через охрану имущественных благ, свободу личности. Сопряженность убийства с иным деянием предусмотрена в отдельных статьях, которые закрепляют совершение преступления, сопровождающееся причинением смерти. При этом охрана жизни осуществляется совместно с охраной другого объекта уголовно–правовой защиты, где жизнь выступает в качестве дополнительного блага.

Например, в УК Республики Болгарии в ст. 116 не имеется ссылки на признак сопряженности убийства с иным преступлением, но этот признак закреплен в ряде других статей (п. 2 ч. 4 ст. 213 а).

Подобная ситуация существуют и в уголовном законодательстве КНР. В ст. 232 УК КНР не отражен признак сопряженности убийства с другим преступлением. Однако, так же, как и в УК Республики Болгарии, данный признак закреплен в диспозициях отдельных статей. К примеру, ст. 239 предполагает усиление уголовного наказания, если преступление сопровождалось убийством человека.

4. Четвертую группу составляет уголовное законодательство Республики Беларусь. Как и в УК РФ, в законодательстве данной страны предусмотрена сопряженность убийства с другим преступлением, но убийство еще выступает в роли отягчающего обстоятельства.

УК Республики Беларусь закрепляет признак сопряженности убийства с другим преступлением¹, но вместе с тем содержит статьи, которые предусматривают сопряженность совершенного преступления с убийством (ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 356).

Белорусское уголовное законодательство сочетает в себе два метода построения норм о сопряженности преступлений. Первый аналогичен тому,

¹Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275–З [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://уголовный–кодекс.бел>.

который применяется в УК РФ. Второй метод частично похож на используемый в УК Республики Болгарии и УК КНР.

5. Пятую группу составляют уголовные законодательства Королевства Швеции и Швейцарской Конфедерации. В этих странах не предусмотрено повышение меры уголовной ответственности за убийство, совершенное вместе с другим преступлением.

Уголовное законодательство Королевства Швеции и Швейцарской Конфедерации не закрепляет признак сопряженного убийства с другим преступлением.

В УК Швеции дано лишь определение тяжкого убийства. В УК Швейцарии содержится формулировка «если лицо действует особо бессовестно, а именно его мотивы совершения преступного деяния или вид исполнения являются особо упречными, то данное деяние необходимо квалифицировать, как тяжкое убийство¹».

Повышение меры уголовной ответственности за совершение убийства при ином посягательстве осуществляется по правилам назначения наказания по совокупности преступлений.

6. Шестую группу образует уголовное законодательство Французской Республики. В этой стране закреплено общее понятие убийства, сопряженного с другим преступлением. Главным условием является то, что убийство должно предшествовать совершению другого преступления, сопровождать, либо следовать за ним.

У данного подхода имеются определенные плюсы. Он помогает избежать ошибок, которые могут возникнуть при квалификации сопряженного убийства, позволяет исключить ряд проблем правоприменительного характера.

Проведя анализ уголовных законодательств вышеперечисленных стран, в зависимости от видов наказаний, назначаемых за совершение убийства,

¹Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/swiss/2.doc>.

сопряженного с другими преступлениями, мы разделили эти страны на следующие группы:

- без возможности выбора вида наказания (КНР, Французская Республика); с возможностью выбора вида наказания (остальные страны).

- предусматривающие применение смертной казни (КНР, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Республика Казахстан, Кыргызская Республика); не предусматривающие применение смертной казни (остальные страны).

- не предполагающие пожизненное лишение свободы (КНР, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Кыргызская Республика); предусматривающие назначение пожизненного лишения свободы (остальные страны).

Размер наказания в виде лишения свободы варьируется от 8 лет до 30 лет.

На основании проведенного анализа уголовного законодательства зарубежных стран мы пришли к выводу, что характер и объем закрепления признака «сопряженное убийство» в уголовном законодательстве какой-либо страны зависит от национальных и исторических особенностей каждой страны.

Более детально данный признак отражен в законодательствах стран бывшего СССР. Действующие уголовные кодексы этих стран во многом схожи друг с другом, но и имеются определенные различия. Это объясняется тем, что на всей территории бывшего СССР долгое время действовало одно общее уголовное законодательство, которое довольно подробно закрепляло признак «сопряженное убийство».

В настоящее время, в уголовном законодательстве зарубежных стран, существует два способа закрепления признака «сопряженное убийство». Согласно первому, уголовный кодекс не содержит конкретной статьи, которая бы устанавливала ответственность за совершение убийства, сопряженного с другим преступлением. Однако признак «умышленное

причинение смерти» отражен в диспозициях некоторых статей. В данном случае, убийство рассматривается, как отягчающее обстоятельство.

Второй способ заключается в том, что уголовный кодекс содержит статью, которая закрепляет сопряженность убийства с конкретными составами преступлений.

2 УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВ СОПРЯЖЕННЫХ С ДРУГИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

2.1 Убийство сопряженное с разбоем вымогательством или бандитизмом

Квалификация преступления подразумевает точное установление соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, закрепленного в определенной статье УК РФ.

Уголовно–правовое значение квалификации заключается в том, что в результате установленного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками соответствующего состава преступления, лицо, виновное в совершении данного преступления, подлежит привлечению к уголовной ответственности. В соответствии с санкцией соответствующей статьи к данному лицу применяется наказание, которое соответствует характеру совершенного преступления и является необходимым и достаточным для исправления виновного.

Ст. 105 УК РФ содержит несколько составов преступлений. Это как простое убийство, предусмотренное частью первой, так и квалифицированное убийство, закрепленное в части второй и предусматривающие повышенную меру уголовной ответственности.

В рамках рассматриваемого вопроса нас интересует только п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть убийство, сопряженное с разбоем, бандитизмом или вымогательством.

1. Убийство, сопряженное с разбоем.

В УК РФ закреплено понятие разбоя. Под совершением разбоя следует понимать нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия¹.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 07.02.2017г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Тимофеевым М.Н. было совершено деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия опасного для здоровья. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Подсудимый Тимофеев М.Н., примерно в 01 час 00 минут 31 октября 2015 года, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, с целью подавления воли и желания Х.В. к сопротивлению, нанес ему не менее четырех ударов кулаками в область головы. Потерпевший упал на землю спиной, а Тимофеев М.Н. нанес множественные удары ногами в область головы и туловища последнего. Затем Тимофеев М.Н. забрал кошелек и телефон принадлежавший потерпевшему. На основании выше изложенного суд приговорил: Тимофеева М.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ¹.

Из текста данного приговора видно, что виновный совершил нападение с применением насилия для завладения имуществом, которое находилось при потерпевшем. Суд расценил его действия как совершение разбойного нападения так как, объективная сторона данного преступления полностью подпадает под диспозицию ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Нападение в правовой литературе рассматривается как совершение действия, целью которого является завладение имуществом потерпевшего. При этом к нему, как правило, применяется насилие, опасное для жизни или здоровья, либо виновным создается угроза применения такого насилия. Насилие может быть выражено в причинении тяжкого, средней тяжести, либо легкого вреда здоровью потерпевшего.

Опасным для жизни и здоровья является насилие, которое не повлекло вышеперечисленные обстоятельства, но в момент совершения преступления имелась реальная опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

¹Уголовное дело №01–0795/2016 Нагатинского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/158069.html>.

Убийство потерпевшего или иного лица не закреплено в диспозиции такого преступления как разбой. Если при совершении разбойного нападения произошло убийство, то в этом случае деяние необходимо квалифицировать по совокупности статей.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ в п. 14.1 говорится, что действия лица, совершившего убийство потерпевшего при разбойном нападении, необходимо квалифицировать по ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

В п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ закреплен еще один признак – убийство из корыстных побуждений. Из-за этого возникают определенные проблемы с разграничением таких преступлений, как убийство, совершенное из корыстных побуждений, и убийство, сопряженное с разбоем.

Побегайло Э.Ф. говорил, что основным отличием убийства, сопряженного с разбоем, от убийства, совершенного из корыстных побуждений, является наличие или отсутствие следующих признаков:

- нападение;
- наличие корыстного мотива (личная материальная заинтересованность виновного);

Если деяние содержит оба перечисленные признака, то, как говорил Побегайло Э.Ф., в данном случае будет убийство из корыстных побуждений. При этом, если отсутствует второй признак, то в данном случае деяние следует рассматривать как убийство, совершенное при разбойном нападении.

Помимо этого в юридической литературе существует другая точка зрения, согласно которой убийство, сопряженное с разбоем нужно отграничивать от убийства из корыстных побуждений по способу завладения имуществом жертвы. Разбойное нападение заключается в быстром получении имущества, имеющегося у потерпевшего при себе.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 №29 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – №2.

В качестве объекта разбойного нападения может выступать только движимое имущество. Недвижимое имущество, либо имущественные права или обязанности являются объектом убийства из корыстных побуждений.

Обе вышеупомянутые точки зрения являются правильными, потому что, при совершении убийства из корыстных побуждений, виновный стремится извлечь для себя либо для других лиц какую-либо материальную выгоду в виде имущественного права, или, наоборот, освободиться от имущественной обязанности перед потерпевшим.

Данной позиции придерживается и правоприменитель. Это можно увидеть на примере следующего судебного приговора.

Р.В. совершила покушение на убийство, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на умышленное причинение смерти двум или более лицам, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору. В июле 2014 года Р.В. вступила с А.Н. в преступный сговор, направленный на умышленное причинение смерти двум и более лицам, решив совершить убийство своего бывшего супруга и его отца из корыстной заинтересованности относительно имущества – жилого помещения¹.

В данном случае у виновной был умысел на убийство двух лиц. Целью совершения убийства было завладение недвижимым имуществом бывшего супруга – жилой дом. Это, в свою очередь, подразумевает наличие корыстного мотива.

При убийстве, сопряженном с разбоем, у преступника нет корыстного мотива, а лишь имеется определенная материальная заинтересованность.

Никитин А.А. незаконно проник в жилище, принадлежащее Ш.В. и начал поиск ценного имущества, но он был обнаружен хозяйкой дома. Осознав, что Ш.В. застигла его на месте совершения преступления, обвиняемый взял в руки находившийся в комнате табурет и, используя его в качестве оружия, напал на Ш.В. и умышленно, с силой, нанес

¹Уголовное дело №01–0001/2016 Бутырского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/99007.html>.

ей указанным табуретом не менее трех ударов в жизненно важные органы. Никитин А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ¹.

В этом случае у Никитина А.А. отсутствовали корыстные побуждения для совершения убийства. Его непосредственной целью было хищение имущества, которое находилось у потерпевшей в доме, то есть у него имелась определенная материальная заинтересованность.

Убийство, сопряженное с разбоем имеет место только тогда, когда оно совершается в связи с разбоем и существует реальная совокупность этих двух деяний. Из этого следует, что убийство, сопряженное с разбоем возможно только в процессе самого разбойного нападения или сразу же после него. Так же убийство, сопряженное с разбоем имеет место, когда оно совершается до разбойного нападения по отношению к одной из жертв, при условии последующего нападения на вторую жертву. Поэтому, для того, чтобы квалифицировать деяние как убийство, сопряженное с разбоем, необходимо наличие всех признаков состава преступления, закрепленного в ст. 162 УК РФ.

Как уже было сказано, при разбойном нападении преступник желает заполучить движимое имущество жертвы. При этом убийство сдвигается на второй план, так как у виновного первоначально может и не быть умысла на лишение потерпевшего жизни. Ученые считают, что умысел на убийство при разбойном нападении формируется «спонтанно» в процессе нападения, под влиянием поведения жертвы и иных обстоятельств. Поэтому убийство, сопряженное с разбоем, может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным.

При убийстве, совершенном из корыстных побуждений, у преступника до начала совершения преступления уже имелся умысел на лишение человека жизни. Он понимает, что без совершения убийства, он не достигнет

¹Уголовное дело №01–0012/2012 Верховного суда республики Карелия г. Петрозаводск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/4888861>.

желаемой цели, то есть не сможет извлечь личную выгоду в виде каких-либо имущественных прав. Иначе говоря, убийство из корыстных побуждений всегда совершается с прямым умыслом.

Еще одна отличительная черта убийства, сопряженного с разбоем, заключается в том, что убийство осуществляется в целях завладения чужим имуществом. При этом временной интервал между совершением убийства и завладением имуществом потерпевшего не должен учитываться, потому что критерий определения момента завладения имуществом и момента совершения убийства является оценочным.

Преступление, закрепленное в ст. 162 УК РФ предполагает наличие формального состава, то есть оно считается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества и осуществления насилия опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия. Сам факт хищения имущества потерпевшего не обязателен. Поэтому момент завладения имуществом при убийстве, сопряженном с разбоем не является важным¹.

При убийстве из корыстных побуждений критерий момента совершения убийства и момента завладения имуществом необходимо учитывать при квалификации.

Субъект убийства, сопряженного с разбоем, общий. Уголовная ответственность наступает с 14 лет.

2. Убийство, сопряженное с вымогательством.

В ст. 163 УК РФ содержится определение понятия вымогательства. Под совершением данного преступлением понимается предъявление требования о передачи чужого имущества или права собственности на имущество, либо совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, а так же уничтожение или повреждение чужого имущества.

¹Краев Д.Ю. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 19.

Например: Сучков Н.Н. имея умысел на вымогательство, потребовал Т.А. передать ему денежные средства за возврат паспорта гражданина РФ, водительского удостоверения, ПТС, карточки медицинского страхования, при этом в подтверждение своих требований угрожал уничтожить эти документы. Суд признал Сучкова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ¹.

В данном случае виновный потребовал у потерпевшего определенную денежную сумму за возврат документов. Требование сопровождалось угрозой уничтожения этих документов. Сучков выполнил действия, которые образуют объективную сторону вымогательства.

Вымогательство предполагает, что требование о передачи чужого имущества может сопровождаться угрозой распространения сведений, порочащих потерпевшего или его близких.

При совершении убийства, сопряженного с вымогательством преступник посягает сразу на несколько объектов уголовно правовой охраны:

- а) отношение права собственности;
- б) честь и достоинство потерпевшего или его близких;
- в) жизнь и здоровье потерпевшего или его близких;

Объективная сторона вымогательства выражается в требовании передачи чужого имущества, права на чужое имущество, либо осуществлении иных действий имущественного характера. Все это сопровождается угрозой применения насилия, уничтожением или повреждением чужого имущества, либо распространением сведений порочащего характера.

Применение насилия, как способ завладения чужим имуществом, заключается в физическом или психологическом воздействии, осуществляемое в отношении потерпевшего или его близких. Оно может быть выражено в запугивании, избиении, ограничении свободы потерпевшего или его близких. В некоторых случаях применение насилия

¹Уголовное дело №01–0322/2016 Замоскворецкого районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/96482.html>.

при совершении вымогательства может привести к смерти потерпевшего или его близких. В этом случае имеет место преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В силу того, что убийство, сопряженное с вымогательством может быть совершено как в отношении потерпевшего, так и в отношении его близких, то необходимым является дать определение близких лиц. К таким лицами относятся родственники потерпевшего, друзья и другие люди, судьба которых не безразлична потерпевшему¹.

Угроза применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения порочащих сведений может быть выражена в любой форме. Неважно намеревался ли преступник привести угрозу в исполнение. Главным является то, что она должна быть реальной по отношению к потерпевшему или его близким.

Отличительной чертой вымогательства является то, что применения насилия осуществляется в будущем, то есть если потерпевший не выполнит требование преступника, то к нему будет применено насилие опасное для жизни и здоровья. При этом умысел преступника направлен на получение имущества или имущественного права в будущем. Собственно этим и отличается вымогательство от разбоя и грабежа. При совершении разбоя или грабежа, преступник сразу применяет к потерпевшему физическое насилие опасное для жизни и здоровья. Его умысел направлен на немедленное завладение имуществом потерпевшего. При разбое или грабеже насилие выступает как средство завладения чужим имуществом, а при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. На это обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» от 17.12.2015 г. №56 // Российская газета. – 2015. – №294.

Некоторые выделяют угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких в обособленный способ совершения вымогательства¹.

Распространение позорящих сведений предполагает их доведение до сведения третьих лиц разглашение, которым является нежелательным для потерпевшего или его близких.

Позорящие сведения это сведения, разглашение которых может причинить вред чести и достоинству потерпевшего или его близких. Распространяемые сведения могут быть как вымышленными, так и подлинными. Главным условием является то, что они должны носить позорящий потерпевшего или его близких характер.

Оценка характера распространяемых сведений зависит от восприятия их потерпевшим. Необходимым условием является, чтобы сам потерпевший или его близкие стремились сохранить в тайне данные сведения. Именно это и использует преступник, предъявляя свои требования.

При вымогательстве требование носит исключительно имущественный характер и направленно на лицо, которое способно удовлетворить это требование. Незаконность данного требования заключается в том, что завладение имуществом осуществляется против воли жертвы. Противоправность требования предполагает отсутствие у преступника законных оснований на завладение этим имуществом.

Вымогательство может совершаться только с прямым умыслом. Преступник осознает, что его требование являются незаконным и применяет насилие или угрозу насилия в качестве воздействия на потерпевшего с целью принудить его к исполнению своего требования.

Вымогательство считается оконченным преступлением с момента предъявления требований о передачи чужого имущества

¹Тагиев Т.Р. Вымогательство по уголовному праву России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2011. – С. 8.

или имущественного права на это имущество, либо исполнение иных имущественных действий.

Убийство, сопряженное с вымогательством может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Например, когда убийство было совершено в качестве мести за отказ исполнить требования. В этом случае убийство будет совершено с прямым умыслом. И противоположная ситуация: в результате применения к потерпевшему насилия наступила его смерть. При этом виновный относится к наступлению смерти безразлично.

В том случае, если убийство было совершено после окончания преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, то признак сопряженности возможен лишь, если умысел на совершение убийства возник до, либо в процессе совершения вымогательства.

Субъект убийства, сопряженного с вымогательством общий. Уголовная ответственность наступает с 14 лет.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда №56 от 17.12.2015 года, если при вымогательстве произошло убийство, то деяние необходимо рассматривать как убийство, сопряженное с вымогательством. Квалифицировать данное преступление необходимо по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 163 УК РФ.

Например, вердиктом коллегии присяжных заседателей Горчаков М.А. признан виновным в том, что он по предварительному согласованию с другими лицами и совместно с ними, предъявил Иванову требование о передаче 4000 долларов США под угрозой применения насилия. После получения денежной суммы Горчаков М.А., совместно с другими лицами, совершил убийство Иванова. Суд признал Горчакова М.А виновным в совершении преступлений, предусмотренные ч. 5 ст. 33 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ¹.

¹Уголовное дело №02–04/2011 Новгородского областного суда г. Великий Новгород [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-100634349/>.

Как видно из данного приговора Горчаков М.А. был привлечен к уголовной ответственности не только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но и так же по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ. При этом окончательное наказание определялось по правилам ст. 69 УК РФ

В качестве вывода можно сказать, что при убийстве, сопряженном с вымогательством лишение жизни поставлено в прямую зависимость от исполнения требований потерпевшим.

Убийство, сопряженное с вымогательством может быть совершено в процессе, либо после осуществления вымогательства.

3. Убийство, сопряженное с бандитизмом.

Убийство, сопряженное с бандитизмом, так же как и два предыдущих преступления, имеет свои особенности.

В соответствии со ст. 209 УК РФ под бандитизмом понимается – создание или руководство вооруженной группы (банды) для нападения на граждан или организации. Объективная сторона бандитизма предусматривает еще и участие в данной группе.

Подсудимый Савельев Е.А., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, завладел путем мошенничества квартирой Л.В.; в составе организованной группы завладел путем мошенничества квартирой З. А.; вошел в банду, в составе которой совершил убийство С.А., И.П., В.В¹.

Суд признал Савельева Е.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В действиях Савельева Е. А. имеются все признаки состава преступления закрепленного в ч. 2 ст. 209 УК РФ. Он вступил в вооруженную группу, принимал непосредственное участие в совершении данной группой

¹Уголовное дело №2–2/2012 Саратовского областного суда г. Саратов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-104586235/>.

нападений, с целью завладения имуществом граждан. Эти действия были совершены с прямым умыслом.

Вооруженная группа (банда) – организованная, устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся для нападения на граждан или организации. Банда может быть создана для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения¹.

На основе этого можно вывести признаки характеризующие банду:

- организованность;
- устойчивость;
- вооруженность;
- наличие цели;

Признак организованности предполагает то, что банда должна состоять минимум из двух человек. Их объединение должно иметь устойчивый характер.

Устойчивость банды подразумевает наличие следующих критериев:

- постоянный состав;
- наличие тесной взаимосвязи между ее участниками, согласование всех действий;
- одни и те же методы совершения преступлений;
- длительное существование банды;

Признак вооруженности проявляется в том, что бандой может быть только вооруженная группа. Поэтому, обязательным критерием для квалификации преступления как бандитизм, является наличие оружия хотя бы у одного из ее членов при условии, что остальные участники знали об этом обстоятельстве.

Участники банды могут использовать различное оружие (огнестрельное или холодное; серийное или самодельное; газовое или пневматическое).

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17.01.1997 г. №1 // Российская газета. – 1997. – №20.

Нападение считается оконченным, даже если в процессе нападения оружие не применялось, хотя оно имелось у членов банды.

Цель. Как правило, банда создается для осуществления определенной преступной деятельности. Целью банды является нападение на граждан или организации. Основная деятельность банды связана с незаконным завладением имуществом других лиц.

Бандитизм характеризуется такими двумя критериями, как создание и руководство бандой.

Создание банды предполагает деятельность, направленную на формирование вооруженной группы. Данная деятельность включает в себя следующие действия:

- сговор, поиск участников банды;
- разработка плана действий, распределение ролей между членами банды;
- финансовое обеспечение;
- оснащение оружием;

Результатом данной деятельности является создание группы готовой осуществлять нападение на граждан или организации для завладения их имуществом.

Руководство бандой подразумевает:

- планирование совершения преступных действий;
- подготовка участников банды;
- разработка и руководство совершения отдельных преступлений;

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ характеризуется наличием прямого умысла. Лицо осознавало, что создает устойчивую вооруженную группу, руководило ею, либо учувствовало в ней в целях нападения на граждан или организации для завладения их имуществом.

Цели, с которыми при бандитизме совершается убийство, могут быть различны. Это может быть как запугивание жертвы, так и совершение убийства с целью скрыть следы бандитизма.

При этом субъективная сторона убийства, сопряженного с бандитизмом может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом.

Участие в банде предполагает выполнение действий, согласно своей роли в банде. Это может быть непосредственное участие в осуществляемых бандой нападениях, вооружение или другие действия, выполняемые в интересах банды. Участие считается оконченным преступлением с момента вступления в банду.

Основным объектом бандитизма является общественная безопасность. Однако, не редко, в процессе нападения совершаются и иные преступления (убийство, изнасилование и т.д.). В этом случае дополнительным объектом выступает жизнь и здоровье человека. Поэтому, как говорится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1, если при нападении произошло убийство, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Например: в период с декабря 1998 года по январь 1999 года в г. Казань Зайцев Д.Ю. и другое лицо, с целью совершения нападений на граждан и их убийства, создали устойчивую вооруженную группу (банду). Зайцев Д.Ю., будучи в составе банды руководителем, организовал ряд нападений и убийств граждан. Суд признал Зайцева Д.Ю. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ¹.

Субъект преступления предусмотренного ст. 209 УК РФ по ч. 1, 2 общий по ч. 3 специальный. Уголовная ответственность за бандитизм наступает с 16 лет. За совершение убийства с 14 лет. Поэтому лицам в возрасте 14–16 лет при совершении убийства, сопряженного с бандитизмом преступление, предусмотренное ст. 209 УК РФ не должно включаться в квалификацию. Вместе с убийством, данным лицам, могут вменяться только те деяния,

¹Уголовное дело №2–13/2011 Верховного Суда Республики Татарстан г. Казань [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6561811>.

возраста уголовной ответственности, которых они достигли. Это как раз предыдущие два преступления: разбой, вымогательство.

Убийство не может быть признано сопряженным с бандитизмом, если оно совершено участником банды при эксцессе исполнителя. В данном случае убийство не охватывалось умыслом банды и не должно вменяться остальным членам банды.

Основное отличие бандитизма от разбоя и вымогательства – наличие более высокой степени организации, устойчивости, сплоченности.

В качестве итога по данному пункту можно отметить следующее. Пункт «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ закрепляет сопряженность убийства с тремя составами преступлений. К ним относятся: разбой (ст. 126 УК РФ), бандитизм (ст. 209 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ). Цель, с которой совершаются указанные преступления, является незаконное завладение имуществом других лиц.

Разбой заключается в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия. Вымогательство – требование о передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия. Бандитизм – создание, руководство или участие в устойчивой вооруженной группе в целях нападения на граждан или организации.

Данные преступления совершаются только с прямым умыслом. Но убийство, при осуществлении разбойного нападения, бандитизма или вымогательства может совершаться как с прямым, так и косвенным умыслом.

Убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом может быть совершено как в отношении потерпевшего от разбоя, бандитизма или вымогательства, так и в отношении другого лица (например, иное лицо которое оказало сопротивление в момент нападения на потерпевшего).

Убийство, сопряженное с разбоем, бандитизмом или вымогательством причиняет вред нескольким объектам уголовно–правовой охраны.

При совершении разбоя, вымогательства или бандитизма виновный посягает на отношения права собственности, а при совершении убийства – на жизнь потерпевшего или иного лица.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет при совершении разбоя или вымогательства, и 16 лет при совершении бандитизма возраста.

Законодатель указывает, что убийство, сопряженное с разбоем, бандитизмом или вымогательством предполагает совершение несколько самостоятельных преступлений, поэтому квалификация осуществляется по совокупности преступлений. Наказание назначается за каждое преступление в отдельности. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

2.2 Убийство сопряженное с похищением человека

Необходимо рассмотреть подробно состав преступления, который закреплен в ст. 126 УК РФ. На основе этого можно будет определить особенности убийства, сопряженного с похищением человека.

Деяние, предусмотренное ст. 126 УК РФ является преступлением против свободы человека. Оно является тяжким преступлением.

Точного толкования понятия похищение человека нет в уголовном кодексе. Для определения значения данного понятия необходимо обратиться к судебной практике.

Подсудимые Исаев К.Х. и Гетти П.М. совершили организацию похищения человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Находясь в помещении кафе «Майн бар», Гетти П.М. и Исаев К.Х., дали указания, осуществить захват и вывести Ю. В., воля которого к сопротивлению была сломлена ранее примененным к нему насилием, из кафе. В 16 часов 13 минут

12 ноября 2013 года неустановленные следствием лица, действуя совместно и согласовано, вывели Ю.В. против его воли из помещения кафе на улицу, посадили последнего в салон припаркованной рядом с кафе, заранее подготовленной для совершения преступления, автомашины. После чего неустановленные лица на вышеуказанной автомашине перевезли Ю.В. в помещение подземной автопарковки, где удерживали последнего¹.

На основе этого можно сделать вывод, что под похищение человека подразумевается умышленный, противоправный захват лица, совершенный тайным или открытым способом, с последующим его перемещением в иное место, для его удержания в неволе.

Непосредственным объектом преступления, закрепленного в ст. 126 УК РФ, является право человека на свободу передвижения. Объектом убийства, сопряженного с похищением человека, является жизнь потерпевшего или иного лица.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, выражена в совершении действий, направленных на захват человека с его последующим перемещением в другое место для ограничения его свободы передвижения.

Потерпевшим от данного преступления является любой человек, при этом его возраст, национальность, социальное положение не имеет значения.

Преступление считается оконченным с момента, когда потерпевший будет захвачен и перемещен в другое место. При этом насильственными действиями должна быть ограничена его свобода передвижения. Если одно и то же лицо похищалось несколько раз, но по вновь возникшему умыслу, то в данном случае имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ

¹Уголовное дело №01–0007/2016 Тверского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/97598.html>.

Если лицо само организовало свое тайное похищение, и об этом не знают его родные или близкие лица, то в данном случае такое деяние не образует состав преступления предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Убийство, сопряженное с похищением человека предполагает, что как в процессе похищения, так и после его окончания может быть совершено убийство человека. Жертвой может являться как само похищаемое лицо, так и иное лицо, которое оказало сопротивление в процессе похищения человека.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, характеризуется наличием только прямого умысла. Преступник осознает общественную опасность своих действий. Осознает, что он незаконно, против воли другого лица, осуществляет его захват и перемещение его в иное место. Желает совершение этих действий.

Убийство при совершении похищения человека может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Если в результате похищения по неосторожности наступила смерть потерпевшего, то такое деяние должно быть квалифицировано по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ. В данном случае дополнительной квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ не требуется. У преступника не было умысла на лишение потерпевшего жизни.

Косвенный умысел возможен, когда у виновного нет непосредственной цели на убийство похищаемого лица. Например, когда в результате причинения тяжкого вреда здоровью (периодические избиения или иные насильственные действия) наступает смерть потерпевшего. Так же косвенный умысел возможен, когда преступник, в результате совершения похищения, совершает убийство иного лица оказавшего сопротивление.

Прямой умысел имеет место, когда совершается похищение человека с целью его последующего убийства.

Субъектом убийства, сопряженного с похищением человека является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (14 лет).

На основании выше сказанного можно сделать вывод о том, что умышленное причинение смерти возможно как в процессе похищения, так и после его совершения.

В научной литературе имеется несколько точек зрения о том, каким образом квалифицировать убийство, сопряженное с похищением человека.

Большая часть ученых указывает, что данное деяние должно рассматриваться по совокупности преступления предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ¹. Данная точка зрения нашла свое отражение в законодательстве.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 «О судебной практике по делам об убийстве» в пункте 7 говорится, что уголовная ответственность за убийство, сопряженное с похищением человека наступает не только при убийстве потерпевшего, но и при лишении жизни иных лиц в процессе совершения похищения. При этом Пленум Верховного Суда РФ уточняет, что совершенное деяние должно быть квалифицировано по совокупности преступлений.

Правоприменитель при квалификации убийства, сопряженного с похищением человека опирается на положения данного постановления и рассматривает убийство и похищение, как два самостоятельных преступления. Окончательное наказание определяется по правилам ст. 69 УК РФ.

Кировским областным судом Пивоваров Я.А. был признан виновным в похищении человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия. Пивоваров Я.А.

¹Рарог А.И., Иногамова–Хегай Л.В., Комиссаров В.С. Российское уголовное право в 2-х томах. – Инфра-М, 2003. – Т. 2. – С. 623.

совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с похищением человека. Суд на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил наказание по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Но также имеется и другая точка зрения. Согласно ей убийство, сопряженное с похищением человека должно рассматриваться как отдельное самостоятельное преступление. Квалифицировать необходимо только по пункту «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ст. 126 УК РФ не должна учитываться в квалификации. В случае если похищается один человек, а убийство совершается в отношении другого лица, то деяние должно квалифицироваться по совокупности преступлений предусмотренных пунктом «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ².

В ст. 126 УК РФ содержится примечание, согласно которому, если виновный добровольно освободит потерпевшего, то он не подлежит привлечению к уголовной ответственности, в случае если в его действиях нет признаков других составов преступлений.

Исходя из смысла данной нормы, в качестве иного состава преступления подразумевается совершения деяния непосредственно связанного с похищением. К таким относится, например, незаконное приобретение оружия, умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего, а так же убийство другого лица.

В юридической литературе существует мнение, что убийство, сопряженно с похищением человека, и убийство лица, находящегося в беспомощном, состоянии по своей природе похожи друг на друга.

При этом выдвигаются совершенно разные подходы к квалификации этих двух видов убийств.

¹Уголовное дело №2–7/11 Кировского областного суда г. Киров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-400013729/>.

²Белокуров О.В. Квалификация убийства. – М.: Юрист, 2004. – С. 160.

Представители первой точки зрения, отмечают тот факт, что в обоих случаях потерпевший находится в беспомощном состоянии и его жизнь полностью зависит от действий виновного. Потерпевший не может ничего противопоставить виновному. Отличие заключается в том, что при совершении убийства, сопряженного с похищением, потерпевший изначально может оказать сопротивление, а при убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, он лишен такой возможности. Поэтому при квалификации убийства, сопряженного с похищением человека необходимо учитывать, что в данном случае совершаются два самостоятельных преступления. Деяние необходимо рассматривать в рамках п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ.

Другая группа ученых указывает, что убийство, сопряженное с похищением человека иногда может выступать как частный случай убийства лица находящегося в беспомощном состоянии. Представители этой точки зрения утверждают, что при похищении лица, как правило, полностью лишено возможности оказать сопротивление преступнику, поэтому его положение схоже с положением лица находящегося в беспомощном состоянии. Данное убийство необходимо рассматривать только в рамках п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Некоторые авторы указывают, что похищения человека может выступать самостоятельным преступлением, в том случае, если образующие данный состав действия не являются способом совершения убийства. Похищение рассматривается как разновидность насилия применяемого при убийстве, если жертва сначала изымается из места своего нахождения или пребывания, а затем против ее воли доставляется к месту последующего совершения убийства¹.

¹Салева Н.Н. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: проблемы квалификации и уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2006. – С. 137.

Похищение с целью последующего убийства выступает не как приготовление к убийству, а как часть объективной стороны убийства и такое деяние должно рассматриваться только в рамках ст. 105 УК РФ.

Противники данной точки зрения утверждают, что похищение лица имеет формальный состав. Считается оконченным с момента захвата человека и перемещение его в иное место помимо его воли. Удержание не предполагает, что потерпевший обязательно должен находиться в каком либо ином помещении. С момента как человека, помимо его воли, посадили в машину и повезли, похищение уже считается выполненным. При этом цели похищения не должны учитываться, поскольку они уже не включены в состав деяния предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Похищение человека не может являться объективной стороной последующего убийства. Это два совершенно разных преступления причиняющие вред разным объектам уголовно–правовой охраны¹.

Похищение человека и его последующее убийство – два разных преступления. Каждое имеет свой состав, и каждое предусматривает совершение определенных действий образующих этот состав. Преступник, при осуществлении похищения человека с целью его последующего убийства, совершает два самостоятельных преступления. Уголовную ответственность он должен нести за каждое совершенное им преступление. Поэтому содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено что, Громов обманным путем, умышленно, изъял малолетнего Б.Н. из места его пребывания, переместил его в иное место, где против его воли насильно удерживал. Подсудимый Громов также признан виновным в том, что он, в нежилом помещении, желая лишить жизни ранее им похищенного и связанного малолетнего Б.Н., 1996 года рождения, твердым, тупым

¹Краев Д.Ю. Квалификация похищения человека с целью его последующего убийства // Законность. – 2011. – № 4. – С. 60–65.

предметом нанес не менее двух ударов ему по голове, а затем задушил Б.Н. Суд признал Громова виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «д», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ¹.

Как видно, из текста данного приговора, Громов совершил два самостоятельных преступления. Он сначала выполнил похищение ребенка, а затем, через определенный промежуток времени, совершил убийство похищенного лица. В его действиях содержатся составы нескольких преступлений, поэтому в результате Громов был привлечен к уголовной ответственности по двум статьям УК РФ.

Для правильной квалификации преступления, предусмотренного пунктом «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ, в первую очередь нужно учитывать наличие умысла у преступника на неправомерный захват лица и последующее его перемещение в иное место.

В случае если у преступника был умысел на похищение, то, следовательно, неправомерный захват лица и последующее его перемещение в иное место, против его воли, уже не может составлять объективную сторону убийства. Поэтому похищение, в данном случае, будет являться самостоятельным преступлением, и квалифицируется оно по ст. 126 УК РФ. Убийство так же будет являться самостоятельным преступлением, поэтому совершенное деяние дополнительно должно быть квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Необходимым для квалификации убийства, сопряженного с похищением человека является установления момента, когда возник умысел на убийство потерпевшего. Реальная совокупность преступлений, закрепленных в пункте «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ, будет возможна, если умысел на убийство человека возник в момент похищения, либо после неправомерного захвата лица и последующее его перемещение в иное место.

¹Уголовное дело №01–017/2011 Оренбургского областного суда г. Оренбурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-orenburgskij-oblastnoj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-100603025/>.

Некоторые авторы отмечают тот факт, что в случае, когда умысел на убийство потерпевшего имелся до момента его похищения, то квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ, будет в каждом конкретном случае решаться индивидуально. При этом похищение выступает как способ совершения насилия над жертвой для последующего совершения убийства.

В данном случае при квалификации должны учитываться следующие обстоятельства:

- временной промежуток удержания лица;
- непрерывность насилия над потерпевшим;
- место, где было совершено убийство потерпевшего;

Точное установление этих обстоятельств будет говорить о наличии либо отсутствии в действиях преступника факта нарушения права на свободу другого лица, и представляют ли данные действия общественную опасность и, следовательно, будут ли они квалифицироваться как похищение, то есть деяние, предусмотренное ст. 126 УК РФ.

На основе этого можно сделать вывод, что в некоторых случаях будут иметься признаки, характеризующие деяние как преступление, предусмотренное ст. 126 УК РФ. Например, когда лицо, с целью его убийства, неправомерно захватывают и увозят в другое место, где в последующем убивают его. Другой случай: лицо при выходе из своего дома захватывают, отводят в подвал дома и там совершают убийство этого лица. В последнем случае совершенное деяние не будет предусматривать признаков состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, является право человека на свободу передвижения. Объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, выступает жизнь человека. Поэтому убийство не может быть поглощено похищением. Объекты данных преступлений разные. Квалификация похищения человека с целью

его последующего убийства, только по ст. 105 УК РФ полностью лишает защиты один из значимых объектов уголовно-правовой охраны – право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность¹.

Законодатель закрепил преступления против свободы человека в отдельной главе, чем подчеркнул особую значимость данного блага в жизни каждого человека

В качестве вывода по данному пункту можно сказать следующее. Пункт «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ закрепляет убийство, сопряженное с похищением человека. Похищение человека закреплено в ст. 126 УК РФ и подразумевается умышленный, противоправный захват лица, совершенный тайным или открытым способом, с последующим его перемещением в иное место для его удержания в неволе. Данное преступление совершается только с прямым умыслом.

Убийство, сопряженное с похищением человека может быть совершено с прямым или косвенным умыслом. Прямой умысел возможен, когда лицо похищают с целью его последующего убийства. Косвенный умысел возможен, когда виновный не желает причинить смерть потерпевшему или иному лицу, но в результате совершения определенных действий происходит убийство потерпевшего или иного лица. Например, когда при похищении человека виновный совершает убийство другого лица, которое пыталось помешать совершению похищения.

Лицо, совершая убийство, сопряженное с похищением человека причиняет вред сразу нескольким объектам уголовно-правовой охраны. При совершении похищения виновный посягает на свободу человека, а при совершении убийства – на жизнь потерпевшего или иного лица.

Убийство, сопряженное с похищением человека может быть совершено как в отношении похищаемого, так и в отношении иного лица.

¹Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – С. 274.

Субъектом убийства, сопряженного с похищением человека является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Совершение данного преступления рассматривается правоприменителем как совершение нескольких самостоятельных преступлений. Поэтому, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ №1 квалификация убийства, сопряженного с похищением человека осуществляется по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ. Наказание назначается отдельно за каждое преступление, и в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание определяется путем частичного или полного сложения наказаний.

2.3 Убийство сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера

П. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ закрепляет убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Общественная опасность убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление заключается в том, что преступник умышленно лишает жизни потерпевшего или иное лицо с целью избежать ответственности за совершение другого менее тяжкого преступления.

Например: Котов Е.М. нанес побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, а также совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление. Суд признал Котова Е.М. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

¹Уголовное дело №01–56/2011 Верховного Суда Республики Мордовия г. Саранск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-105217832/>.

В данном случае виновный хотел скрыть следы побоев, так как опасался уголовной ответственности за данное преступление. С этой целью он совершил убийство потерпевшего, которое является более тяжким преступлением по сравнению с тем, которое закреплено в ст. 116 УК РФ. На основе этого его действия были расценены как убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление.

Лицо подлежит уголовной ответственности за совершение убийства с целью скрыть как свое преступление, так и преступление совершенное другим лицом.

Убийство может быть совершено, как в отношении потерпевшего, от ранее совершенного преступления, так и в отношении лиц, которые могли узнать о ранее совершенном или готовящемся преступлении.

Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление должно быть квалифицировано по совокупности статей. По пункту «к» ч. 2 ст. 105 и по статье, которая закрепляет преступление, которое пытался скрыть виновный.

Под убийством, совершенным с целью облегчить совершение другого преступления понимается - умышленное убийство, совершенное виновным в целях устранения препятствий к совершению задуманного ранее преступления. В данном случае виновный сначала совершает убийство определенного лица, а уже потом реализует свой основной преступный умысел¹.

При квалификации убийства с целью облегчить совершение иного преступления, неважно было ли в последующем выполнено до конца задуманное преступником. Если виновный добровольно откажется от доведения своего преступного плана до конца, ранее совершенное убийство будет квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

¹Краев Д.Ю. Проблемы уголовной ответственности за убийства, сопряженные с иными преступлениями (п. "в", "з", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ). – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 168.

В постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» говорится, что при квалификации деяния по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ невозможна его квалификация по иному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если убийство было совершено из корыстных или хулиганских мотивов, то его нельзя одновременно квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В рамках данного пункта более детальное внимание мы предлагаем уделить такому преступлению, как убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Данное преступление предполагает совершение убийства при изнасиловании потерпевшей, с целью скрыть следы насилия, либо при совершении иных насильственных действий сексуального характера, а так же в качестве мести за оказанное сопротивление.

Насилие, закрепленное в статьях 131 и 132 УК РФ, может быть выражено в форме причинения вреда жизни и здоровью потерпевшему лицу. К такому насилию относится нанесение побоев, либо совершение других насильственных действий, причиняющих болевые ощущения потерпевшему или ограничивающие его свободу.

Убийство, сопряженное с изнасилованием может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Прямой умысел имеет место, если виновный после изнасилования потерпевшей лишает ее жизни с целью скрыть данное преступление. Это возможно как сразу после совершения изнасилования, так и через определенный промежуток времени (например, когда потерпевшая решает заявить об изнасиловании в правоохранительные органы).

Косвенный умысел имеет место, когда потерпевшая оказывает сопротивление, и в целях подавления ее воли виновный лишает ее жизни. В данном случае, у преступника изначально была совершенно иная цель, а убийство выступает как иной результат.

Некоторые специалисты рассматривают убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, как способ сокрытия преступления предусмотренного статьями 131 и 132 УК РФ. В частности, Бородин С.В. говорил, что такое деяние должно рассматриваться как повлекшее тяжкие последствия. Он писал, что самым тяжелым последствием изнасилования, которому может подвергнуться потерпевшая, является ее смерть. Так же он отмечал, что если посмотреть на содержание ст. 131 УК РФ становится понятным, что изнасилование с последующим убийством должно рассматриваться как повлекшее тяжкие последствия. Это объясняется тем, что для квалификации деяния по части второй данной статьи достаточным является лишь наличие угрозы убийства либо причинение тяжкого вреда здоровью¹.

Данного метода придерживаются Н.К. Семернева, А.Н. Игнатов.

В своих научных работах данные авторы отмечали тот факт, что при наличии определенного временного промежутка между изнасилованием и убийством потерпевшей может иметь место реальная совокупность данных преступлений. В данном случае убийство рассматривается как способ сокрытия ранее совершенного изнасилования².

Согласно другому подходу убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера должно рассматриваться в рамках п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 131 УК РФ и ст. 132 УК РФ. При этом признак тяжких последствий не должен учитываться в квалификации.

В данном случае признак, закрепленный в пункте «б» ч. 3 ст. 131 и пункте «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ, при квалификации изнасилования или иных насильственных действий сексуального характера не должен учитываться. Это следует из содержания нормы статьи, в которой говорится, что данный признак возможен только при неосторожности виновного, в то время

¹Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 197.

²Уголовное право. Особенная часть. 4-е изд. / отв. ред. И.Я. Козачко. – М., 2008. – С. 471.

как убийство совершается только с прямым, либо косвенным умыслом. К тяжким последствиям законодатель относит самоубийство либо попытку самоубийства, которые совершаются независимо от умысла виновного.

В законодательстве закреплено, что при квалификации убийства, сопряженного с изнасилованием нужно учитывать тот факт, что совершаются два самостоятельных деяния. Содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующим частям и пунктами ст. 131 или ст. 132 УК РФ¹.

Например: М.М.В. совершил изнасилование не достигшей четырнадцатилетнего возраста с использованием ее беспомощного состояния. Затем он совершил убийство малолетней, которая заведомо для него находилась в беспомощном состоянии, сопряженное с изнасилованием. Суд признал М.М.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ².

Этот пример показывает нам, как правоприменитель поступает в данной ситуации. При квалификации убийства, сопряженного с изнасилованием виновный подлежит уголовной ответственности за каждое преступление в отдельности. Отдельно за убийство и отдельно за изнасилование. Окончательное наказание определяется по правилам ст. 69 УК РФ.

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера часто совершается с целью скрыть следы другого преступления, например изнасилование потерпевшей.

В случае если преступник для подавления воли потерпевшей сначала лишает ее жизни, а в последующем совершает половой акт, то такое деяние квалифицируется, либо только по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, либо по совокупности преступлений еще и по ст. 131 УК РФ. Для правильной

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 (ред. от 03.03.2015) №1 // Российская газета. - 1999. - №24.

²Уголовное дело №02-31/2011 Самарского областного суда г. Самара [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103932301/>.

квалификации необходимо выяснить, как виновный осознает факт смерти потерпевшей.

Законодатель указывает, что жертвой убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера может выступать любое лицо. Это может быть случайный прохожий, который помешал преступнику совершить изнасилование, либо лицо, которому стало известно, что виновный совершил изнасилование или насильственные действия сексуального характера, и оно может сообщить об этом правоохранительным органам. Жертвой убийства может являться лицо подвергнувшееся изнасилованию или иным насильственным действиям сексуального характера.

Повышенную общественную опасность имеют, так называемые, «садистские» убийства. В данном случае, насильственные действия выражены в форме причинения жертве болевых ощущений, телесных побоев и в некоторых случаях смерти.

Характеризуя убийц–садистов можно отметить то, что они обладают повышенной изобретательностью, настойчивостью и осторожностью. Чтобы выявить и поймать такого преступника нужно приложить значительно больше усилий и это, естественно, требует больших затрат времени. Поэтому такие преступники, как правило, совершают большое количество похожих преступлений, что в свою очередь вызывает общественный резонанс по данному вопросу.

Серийные убийства, сопряженные с изнасилованием всегда представляют повышенный интерес со стороны общества, государства, ученых.

Специалисты, исследующие данный вопрос, сравнивали данный тип убийц с охотниками. Сначала они выслеживают жертву, затем нападают и насилуют потерпевшую. При этом процесс изнасилования, как правило, сопровождается нанесением большого количества телесных повреждений. Данные убийства являются необычными, жестокими и поэтому выделяются на фоне всех совершаемых убийств.

Квалификация таких убийств, конечно же, не одинакова и зависит от каждого конкретного случая. Лицу, виновному в совершении данных преступлений, вменяется целый ряд статей. Но почти во всех случаях в квалификации главными являются пункты «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Если при изнасиловании по неосторожности наступила смерть потерпевшей (п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ), то в этом случае деяние не должно квалифицироваться еще и по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Это обусловлено тем, что в данном случае, вина лица, причинившего смерть потерпевшей, будет выражена в форме легкомыслия либо небрежности, а убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ, совершается только с прямым или косвенным умыслом.

Данное положение отражено в законодательстве РФ. Если виновный умышленно, в процессе изнасилования, причинил тяжкий вред здоровью, в результате чего по неосторожности наступила смерть потерпевшей, то его действия квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренные ч. 1 ст. 131 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ¹.

В данном случае такая квалификация преступления является единственно правильной потому что:

1. Ч. 2 ст. 6 УК РФ закрепляет, что лицо не может быть дважды привлечено к уголовной ответственности заодно и то же преступление. Пункт «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ закрепляют один и тот же квалифицирующий признак – неосторожное причинение смерти другому лицу. Вменение одновременно этих двух норм нарушает принцип справедливости. Поэтому при квалификации нужно использовать ч. 1 ст. 131 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

¹Постановление Пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4.12.2014 №16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – №2.

2. Квалификация совершенного деяния только по п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ является неправильной, так как данная норма не включает такой признак, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

При этом, если виновный, при совершении изнасилования или иных насильственных действий сексуального характера, причинил по неосторожности вред здоровью (например, сдавливает грудь или живот потерпевшей), и в результате этого наступила смерть потерпевшей по неосторожности, то такое преступление квалифицируется по п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ. В данном случае, причинение вреда здоровью не охватывается умыслом виновного. Дополнительной квалификации по пункту «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не требуется.

Если будет установлено, что у виновного был прямой или косвенный умысел на лишение жизни потерпевшей, в процессе изнасилования, либо после его совершения, то его действия должны быть квалифицированы по ст. 131 УК РФ и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В рамках данного пункта необходимо рассмотреть взаимосвязь таких двух преступлений как убийство, сопряженное с изнасилованием и убийство, совершаемое с целью скрыть следы другого преступления.

Стетюха М.П. в своей работе отмечала, что если убийство потерпевшей совершается с целью сокрытия ее изнасилования или следы иных насильственных действий сексуального характера, то в этом случае, причинение смерти не находится в объективной взаимосвязи с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Преступления, предусмотренные статьями 131 и 132 УК РФ, не являются обязательным основанием совершения убийства. В том случае, если убийство совершается с целью скрыть следы изнасилования или насильственных действий сексуального характера, то никакая «сопряженность» не может иметь места. Убийство никак не связано с совершением изнасилования или насильственными действиями сексуального характера. На основе этого Стетюха М.П. приходит к выводу,

что деяние нужно квалифицировать по ст. 131 УК РФ или ст. 132 УК РФ и пункту «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «с целью скрыть другое преступление»¹.

Краев Д.Ю. приводит иную точку зрения. По его мнению, при выше указанных случаях, убийство и изнасилование, а так же насильственные действия сексуального характера находятся во взаимосвязи друг с другом. При этом преступления, предусмотренные ст. 131 и 132 УК РФ являются необходимым основанием лишения потерпевшей жизни².

Признак «с целью облегчить или скрыть другое преступление» должен применяться только тогда, когда речь идет о совершенно ином преступлении. Убийство, совершенное при изнасиловании может рассматриваться, как сопряженное с ним только тогда, когда оно совершается не с целью облегчить или скрыть следы изнасилования.

Главным критерием убийства, сопряженного с другим преступлением выступает внутренняя связь между убийством и другим совершенным преступлением. При наличии такой связи дополнительный признак «с целью облегчить или скрыть иное преступление» не учитывается при квалификации преступления.

Убийство, совершенное в процессе изнасилования с целью скрыть его следы квалифицируется по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом преступнику, порой, вменяются сразу два квалифицирующих признака:

- с целью скрыть совершение иного преступления;
- убийство, сопряженное с изнасилованием;

Это не является правильным, поскольку убийство, совершаемое в процессе изнасилования должно рассматриваться, как отдельный случай убийства совершаемого с целью скрыть иное преступление. Законодатель,

¹Стетюха М.П. Убийства, сопряженные с изнасилованиями и (или) насильственными действиями сексуального характера: уголовно-правовые и криминологические аспекты / М.П. Стетюха: автореферат дис. ... канд. юрид. наук.– Ростов–на–Дону, 2008. – С. 15.

²Краев Д.Ю. Некоторые вопросы квалификации убийств, сопряженных с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера // Криминалист. – 2013. – №1. – С. 14-19.

разрабатывая данную норму, специально выделил убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. Тем самым он подчеркнул, что данное убийство является частным случаем проявления убийства, совершаемого с целью облегчить или скрыть иное преступление.

Об этом также сказано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве». В пункте 13 данного постановления говорится, что убийство, сопряженное с изнасилованием, либо совершением иных насильственных действий сексуального характера – убийство, совершенное в процессе данных преступлений или для того, чтобы скрыть следы этих преступлений, а также совершенное в качестве мести за сопротивление, оказанное в процессе совершения этих преступлений.

Подводя итог по данному вопросу необходимо отметить, что пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ закрепляет сопряженность убийства с двумя составами преступлений. Это совершения изнасилования (ст. 131 УК РФ) и совершение иных насильственных действий сексуального характера (ст. 132 УК РФ).

Под изнасилованием понимается половое сношение с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшей. В соответствии с законодательством потерпевшей от изнасилования может являться только женщина. Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо мужского пола, достигшее возраста, к моменту совершения преступления, 14 лет.

Насильственные действия сексуального характера – мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему или к другим лицам. Преступление может быть совершено в отношении любого лица. Субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Указанные преступления совершаются только с прямым умыслом.

Убийство, сопряженное с изнасилованием может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

При совершении убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера вред причиняется нескольким объектам уголовно-правовой охраны. При совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера виновный посягает на половую неприкосновенность личности, а при совершении убийства посягательство осуществляется на жизнь человека.

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера предполагает совершение нескольких самостоятельных преступлений. Квалификация осуществляется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и статьей, которая охватывает совершение второго преступления (ст. 131 УК РФ или ст. 132 УК РФ). Наказание сначала назначается отдельно за каждое преступление, затем, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательное наказание определяется путем частичного или полного сложения наказаний.

3 ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ УБИЙСТВА СОПРЯЖЕННОГО С ДРУГИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

3.1 Проблемы возникающие при квалификации убийства сопряженного с другим преступлением

Убийство, сопряженное с другим преступлением имеет свои особенности. Законодатель закрепляет, что данное преступление состоит из нескольких самостоятельных преступлений. При этом ни одно из них не должно являться способом совершения второго преступления. Убийство, сопряженное с другим преступлением рассматривается как совокупность данных преступлений.

Лицо, совершившее сопряженное убийство подлежит уголовной ответственности за каждое преступление в отдельности. Окончательное наказание определяется по правилам ст. 69 УК РФ.

Это закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1, но на практике возникают определенные трудности при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением.

Сопряженные убийства закреплены в пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В данных пунктах закреплены и другие квалифицирующие признаки:

- убийство из корыстных побуждений;
- убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;
- убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

Закрепление под одной буквой закона несколько похожих квалифицирующих признаков может представлять определенные трудности для правоприменителя в процессе квалификации совершенного преступления. Допускаются определенные ошибки при квалификации

сопряженного убийства. Лицу ошибочно вменяется преступление, которое он не совершал.

1. Первая проблема, возникает при квалификации убийства по пункту «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В данном пункте закреплено два квалифицирующих признака:

- убийство из корыстных побуждений;
- убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;

При квалификации убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом правоприменитель вменяет лицу еще и совершение убийства из корыстных побуждений. Но одновременное вменение двух квалифицирующих признаков является ошибочным, потому что они характеризуют совершение двух разных преступлений. Данная ошибка возникает при квалификации преступления, когда до совершения убийства имелись какие-либо имущественные споры между преступником и жертвой.

По правовой природе убийство из корыстных побуждений и убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом во многом похожи. Оба преступления совершаются на основе определенной материальной заинтересованности. Но законодатель устанавливает разные наказания за совершение сопряженного убийства и убийства из корыстных побуждений.

Убийство из корыстных побуждений рассматривается в рамках пункта «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Наказание в виде лишения свободы устанавливается на срок от 8 до 20 лет. Сопряженное убийство рассматривается в рамках нескольких статей. Наказание назначается за каждое совершенное преступление в отдельности, а окончательное наказание определяется по правилам ст. 69 УК РФ.

Например, за совершение убийства сопряженного с разбоем лицо привлекается к уголовной ответственности по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 162 УК РФ. Размер наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ от 8 до 20 лет лишения свободы, а за совершение разбойного нападения ч. 1 ст. 162 УК РФ,

до восьми лет лишения свободы. С учетом положения ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание будет определяться путем полного или частичного сложения назначенных сроков за каждое преступление, при этом максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

Из этого следует, что наказание за совершение сопряженного убийства является более тяжким по сравнению с наказанием, назначаемым за совершение убийства из корыстных побуждений.

Суть проблемы заключается в том, что судами зачастую излишне вменяется квалифицирующий признак «из корыстных побуждений» наряду с признаком «сопряженное убийство». При этом высшая судебная инстанция неоднократно отмечала, что при квалификации рассматриваемых видов убийств не требуется дополнительно приводить в приговоре квалифицирующий признак «из корыстных побуждений».

Поэтому, если преступление квалифицировано как убийство, сопряженное с разбоем или вымогательством и виновному лицу еще вменяется убийство из корыстных побуждений, то это является необоснованным усилением наказания.

Правоприменитель в процессе квалификации убийства, совершенного совместно с другим преступлением должен устанавливать обстоятельства, которые позволяют разграничить данные квалифицирующие признаки. От этого будет зависеть квалификация совершенного преступления и, следовательно, окончательное наказание.

В тексте данной работы уже говорилось об отличии убийства, совершенного из корыстных побуждений, от убийства, сопряженного с разбоем или вымогательством, но проанализировав все признаки данных преступлений, мы пришли к следующему выводу:

– убийство из корыстных побуждений совершается только с прямым умыслом. Виновный в данном случае понимает, что убийство является единственным, необходимым средством для завладения имуществом жертвы.

Корыстное убийство всегда осуществляется по заранее разработанному и обдуманному плану с тщательно проработанным сценарием. Сопряженное убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом¹.

– необходимо учитывать и тот факт, что имеется различие в объектах этих двух преступлений. Основным объектом убийства из корыстных побуждений является жизнь человека, а дополнительным выступает – собственность потерпевшего. Данное преступление квалифицируется лишь по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При совершении убийства, сопряженного с разбоем или вымогательством виновный посягает сразу на два объекта. При этом каждое преступление, входящее в сопряженность, будет иметь свой основной объект. При совершении убийства объектом преступления является жизнь потерпевшего, при совершении разбойного нападения или вымогательства объектом является имущество потерпевшего. Совершение сопряженного убийства рассматривается как совершение двух самостоятельных преступлений.

Подробнее различия можно увидеть, рассмотрев следующие два примера судебной практики:

1. Подсудимый Злобин И.С., реализуя свой умысел, в период с 22 час. 30 мин. до 23 час увидел ранее незнакомую А.Н., на которую решил совершить разбойное нападение. Убедившись в отсутствии посторонних лиц, Злобин И.С. подбежал к А.Н. сзади и умышленно, с целью убийства и завладения имуществом нанес ей не менее десяти ударов в область головы и других частей тела, найденным ранее куском металлической трубы, который он использовал в качестве оружия. В результате указанных действий потерпевшей А.Н. были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий, опасный для жизни вред здоровью со смертельным исходом. После того, как потерпевшая упала, Злобин И.С. похитил

¹Журавлев А.А., Красуцких Л.В. Некоторые вопросы квалификации убийства по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ // Совершенствование методологии познания в целях развития науки. – 2017. –Т. 3. – С. 204-205.

принадлежащую ей женскую сумочку, не представляющую ценности, с находившимся в ней мобильным телефоном, а также банковской картой ОАО «Сбербанк России».

Суд признал Злобина И.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренные п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 2 ст. 162 УК РФ и назначил ему наказания:

– на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание составляет 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

В данном случае виновный совершил два самостоятельных преступления и посягнул на два объекта уголовно-правовой охраны. При совершении убийства это жизнь потерпевшей, а при совершении разбоя – имущество потерпевшей.

Убийство было совершено с прямым умыслом, но имеется другое обстоятельство, характеризующее данное преступление как убийство, сопряженное с разбоем. Преступник завладел сумочкой, мобильным телефоном и банковской картой потерпевшей, что не подпадает под определение недвижимого имущества. А убийство из корыстных побуждений совершается с целью завладения недвижимым имуществом потерпевшего.

В приведенном примере судом были определены обстоятельства, характеризующие данное преступление как убийство, сопряженное с разбоем и поэтому квалификация преступления не содержала признак «убийство из корыстных побуждений».

2. Логинова С.А. совершила организацию приготовления к убийству своей матери, из корыстных побуждений, путем приискания соучастников преступления и умышленного создания условий для совершения данного преступления. Преступление не было доведено до конца по не зависящим

¹Уголовное дело №01–031/2010 Псковского областного суда г. Псков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6742622>.

от подсудимой обстоятельствам. Суд признал Логинову С.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

В данном случае:

– у Логиновой С.А. была заинтересованность в получении жилого помещения, которое принадлежало ее матери, то есть у нее имелся корыстный мотив для совершения убийства. Убийство из корыстных побуждений, это убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.).

– непосредственной целью данного преступления было убийство потерпевшей, поэтому основным объектом преступления является жизнь потерпевшей, а дополнительным – собственность потерпевшей. Сопряженное убийство подразумевает наличие двух основных объектов. Посягательство осуществляется на жизнь потерпевшего и на имущество потерпевшего.

Суд установил, что Логинова имела корыстную заинтересованность в получении недвижимого имущества, поэтому в данном случае квалификация совершенного преступления содержала только признак «убийство из корыстных побуждений».

В приведенных приговорах правоприменителем были установлены обстоятельства, позволившие ему разграничить убийство, сопряженное с разбоем и убийство, совершенное из корыстных побуждений.

Но порой суд просто не учитываются приведенные выше положения, вследствие чего не проводится разграничение между двумя конкурирующими квалифицирующими признаками. В квалификации действий виновного указывается только пункт «з» без ссылки на конкретный

¹Уголовное дело №01–009/2010 Верховного Суда Удмуртской Республики г. Ижевск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-100598312/>.

квалифицирующий признак. В результате лицу вменяется и сопряженное убийство, и убийство из корыстных побуждений.

На основании выше сказанного мы пришли к выводу о том, что нужно правильное построение диспозитивной нормы. Нелогичным видится совмещение в одном пункте статьи несколько схожих друг с другом квалифицирующих признаков¹.

2. Вторая проблема заключается в методе квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением.

Законодатель указывает, что убийство, сопряженное с другим преступлением должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

В данном случае законодатель исходит из того, что сопряженное убийство подразумевает совершение двух разных деяний, каждое из которых должно получить свою юридическую оценку. Виновный должен понести уголовную ответственность за каждое совершенное преступление. Окончательное наказание должно назначаться по совокупности преступлений. Убийство не может рассматриваться как часть или способ совершения другого, менее опасного преступления.

Такого метода придерживается правоприменитель при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением. Но он противоречит иным нормам уголовно–правового законодательства.

В общем смысле «сопряженность» – взаимосвязь двух самостоятельных явлений. Согласно уголовному закону, совокупность преступлений образуется при совершении деяний, предусмотренных одной или разными статьями особенной части УК РФ. Когда лицо совершает несколько самостоятельных преступлений, то оно должно понести уголовную ответственность за каждое из них. Но это не применимо к квалификации убийства, сопряженного с иным преступлением.

¹Журавлев А.А., Красуцких Л.В. Вопросы квалификации убийств сопряженных с другими преступлениями // Совершенствование методологии познания в целях развития науки. – 2017. – Т. 3 – С. 202–204.

Позиция законодателя относительно способа квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением, противоречит положениям ст. 17 УК РФ. Квалификация убийства, сопряженного с другим преступлением по совокупности преступлений предполагает двойное вменение, что противоречит действующему уголовному законодательству¹. Нарушается положение ч. 2 ст. 6 УК РФ.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ №1 убийство, сопряженное с другим преступлением всегда должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Первым квалифицируется убийство с соответствующим признаком сопряженности, а вторым то деяние, с которым установлена данная сопряженность. Но данное положение не соответствует нормам уголовного законодательства РФ.

Ч. 1 ст. 17 УК РФ содержит положение, согласно которому совокупность преступлений не будет иметь место в случае, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями особенной части УК РФ, в качестве обстоятельства влекущего более строгий вид наказания.

Это подразумевает наличие двух взаимосвязанных моментов; во–первых, совершение двух или более преступлений охватывается одной статьей или частью статьи УК РФ; во–вторых, наказание за это деяние является более строгим, чем за каждое из преступлений, взятое в отдельности.

Убийство, сопряженное с другим преступлением закреплено в пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и размер наказания за его совершение выше, чем размер наказания за совершение убийства и другого соответствующего преступления по отдельности.

Если обстоятельство, влекущее более строгий вид наказания, закреплено в диспозиции нормы, то оно является квалифицирующим признаком. Поэтому в соответствии со ст. 17 УК РФ совокупность не возможна в случае,

¹Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казан, 2006. – С. 82.

когда одно из преступлений является квалифицирующим признаком другого преступления. Следовательно, совокупности преступлений при совершении убийства, сопряженного с другим преступлением не будет.

Позиция законодателя относительно способа квалификации данного преступления противоречит и положению ч. 2 ст. 6 УК РФ.

Например, убийство, сопряженное с похищением человека. Простое убийство, то есть ч. 1 ст. 105 УК РФ, закрепляет максимальный размер наказания в виде пятнадцати лет лишения свободы. Убийство, сопряженное с похищением человека является квалифицированным убийством и закреплено в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Максимальный размер наказания уже увеличен до двадцати лет лишения свободы или пожизненное лишение свободы.

Разница между наказаниями первой и второй частями не маленькая. При этом дополнительные пять лет лишения свободы являются наказанием за совершение другого преступления. В данном случае похищение человека, ч. 1 ст. 126 УК РФ, в качестве наказания устанавливает лишение свободы на срок до пяти лет.

На основании этого можно сделать вывод, что вменение лицу совместно с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ еще и ч. 1 ст. 126 УК РФ означает назначение ему двойного наказания за одно и то же преступление. Это нарушает положение ч. 2 ст. 6 УК РФ, которое гласит, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Усиление наказания уже закреплено санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Совокупность преступлений возможна только в случае, когда убийство сопряженно с иным преступлением, которое не закреплено уголовным кодексом как квалифицированный состав, то есть не предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основании выше сказанного можно сделать вывод о том, что совокупность преступлений не будет иметь место при совершении убийства, сопряженного с другим преступлением (пункты «в», «з», «к» ч. 2

ст. 105 УК РФ). Поэтому, назначение наказания за преступление, которое в данном случае выступает как квалифицирующий признак убийства - будет необоснованным усилением наказания. Размер наказания уже был увеличен, так как было совершено квалифицированное убийство.

Суд должен в своей работе руководствоваться статьями 6, 17 УК РФ при рассмотрении убийств, сопряженных с иными преступлениями¹.

Но законодатель нам указывает, что убийство, сопряженное с иным преступлением должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Наказание назначается за каждое совершенное преступление в отдельности. Если квалифицировать данное преступление таким способом, то виновному будет назначено двойное наказание за одно и то же преступление.

3.2 Совершенствование уголовного законодательства в области привлечения лица к ответственности за совершение убийства сопряженного с другим преступлением

Проанализировав выявленные нами проблемы убийства, сопряженного с другим преступлением, мы определили способ, которым можно решить указанные проблемы.

В юридической литературе не раз высказывалась мнение, согласно которому признак «убийство, сопряженное с другим преступлением» следует исключить из пунктов «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

А.И. Рарог считает, что нужно убрать из пунктов «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «сопряженное убийство». По его мнению, такое решение устранило бы проблемы, возникающие при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением

¹Семченков И.П. Актуальные проблемы квалификации убийств, сопряженных с совершением иных преступлений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – С. 50–51.

и соответственно назначенное наказание было бы справедливым и обоснованным¹.

С.В. Дубченко, так же, поддерживает данную позицию и говорит, что отказ от признака «сопряженное убийство» поможет избавиться от имеющихся противоречий, при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением².

Умышленное причинение смерти потерпевшему или иному лицу должно быть отражено в диспозициях статей закрепляющих ответственность за совершение разбоя, вымогательства, бандитизма, похищения человека, изнасилования или насильственных действий сексуального характера.

Данная теория вполне обоснована и имеет место быть, потому что, при квалификации убийства, сопряженного с иным преступлением, могут допускаться ошибки, которые сказываются на назначении наказания за совершение данного преступления.

Законодателем уже частично были воплощены положения данной позиции. Из п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ был убран такой состав преступления, как захват заложника. Статья 206 УК РФ была дополнена четвертой частью «деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они повлекли умышленное причинение смерти человеку»³.

Мы считаем, что законодатель правильно поступил, исключив данный состав преступления из ч. 2 ст. 105 УК РФ. В связи с этим исчезла необходимость квалифицировать убийство, совершенное при осуществлении захвата заложников, по совокупности преступлений. Данное преступление, квалифицируется по ч. 4 ст. 206 УК РФ.

¹Грачева Ю.В. Законодательные конструкции и квалификация преступлений // Уголовное право. – 2003. – №2. – С. 62–64.

²Морозов В. Особенности квалификации убийств, сопряженных с разбоем, вымогательством или бандитизмом // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 52–54.

³Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30.12.2008 г. №321–ФЗ // Российская газета. – 2008. – №267.

Но не понятно тогда, почему законодатель исключил только этот состав преступления и оставил шесть остальных.

На основании выше сказанного мы считаем, что признак «сопряженное убийство» нужно исключить из пунктов «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и отразить умышленное причинение смерти потерпевшему или другому лицу, в качестве квалифицирующего признака в статьях 126, 131, 132, 162, 163, 209 УК РФ.

Данное положение должно быть закреплено в качестве отдельной части в каждой из перечисленных выше статей. Санкция за совершения убийства совместно с совершением разбоя, вымогательства, бандитизма, похищения человека, изнасилования или насильственных действий сексуального характера должна включать в себя наказание и за умышленное лишение жизни потерпевшего или иного лица и за совершение соответствующего преступления. Например, как это закреплено в санкции ч. 4 ст. 206 УК РФ «наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы».

Закрепление данного положения, в указанных выше статьях, будет способствовать тому, что квалификация убийства совершенного совместно с другим преступлением не будет предполагать квалификации по совокупности преступлений. Совершенное убийства совместно с другим преступлением в данном случае будет рассматриваться в рамках соответствующей части одной из статей.

Реализация законодателем предложенного нами варианта решения проблем возникающих при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением приведет к следующему:

1. Убийство, сопряженное с другим преступлением будет рассматриваться в рамках одной статьи, что позволит избежать двойного вменения.
2. Назначенное наказание будет соответствовать характеру совершенному виновным преступлению.

3. «Убийство из корыстных побуждений» и «убийство, сопряжённое с разбоем или вымогательством» будут закреплены в разных статьях УК РФ.

4. Квалификация убийства, сопряженного с другим преступлением не будет противоречить положениям ч. 1 ст. 17 УК РФ.

Исключение признака «сопряженное убийство» будет способствовать назначению справедливого и обоснованного наказания за совершения убийства совместно с другим преступлением. Исчезнут указанные нами проблемы квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующий УК РФ, внося уточнения и дополнения в большинство норм о преступлениях против жизни, затронул и систему составов этих преступлений. Нормы о простом и квалифицированном убийстве объединены в одной статье. Уголовное законодательство РФ содержит достаточно обширный перечень квалифицирующих признаков убийства, в то же время объединение в ч. 2 ст. 105 УК РФ всех квалифицирующих признаков убийства явно нецелесообразно, так как, это не способствует необходимой дифференциации преступлений.

В данной работе была рассмотрена история развития института убийства, сопряженного с другим преступлением. Представление о сопряженном убийстве и понимание того, что данное преступление представляет повышенную общественную опасность для общества, имелись уже во времена Древней Руси.

В первых источниках права уже происходило четкое разделение ответственности за простое убийство и убийство, сопряженное с разбоем. Считалось, что убийство, сопряженное с разбоем, совершалось из низменных побуждений, вследствие этого возрастала его общественная опасность. За совершение данного преступления предполагалось более строгое наказание.

В последующих нормативных актах происходило увеличение числа составов преступлений, с которыми возможно сопряженное убийство. Увеличивался объем ответственности за совершение данного преступления.

В рамках темы данной работы был проведен анализ зарубежного законодательства в области закрепления признака «убийство, сопряженное с другим преступлением». На его основе можно сказать, что данный признак более подробно закреплен в уголовных законодательствах стран бывшего СССР и стран Восточной Европы. В основном, сопряженность имеет место при убийствах, связанных с преступлениями против половой

неприкосновенности личности, либо с преступлениями против собственности и общественной безопасности.

В настоящее время существует два способа закрепления признака «сопряженное убийство». Согласно первому, уголовный кодекс не содержит конкретной статьи, которая бы устанавливала ответственность за совершение убийства, сопряженного с другими преступлениями. Однако признак «умышленное причинение смерти» отражен в диспозициях некоторых статей. В данном случае, убийство рассматривается, как отягчающее обстоятельство. Второй способ заключается в том, что уголовный кодекс содержит статью, которая закрепляет сопряженность убийства с конкретными составами преступлений.

В работе была дана уголовно–правовая характеристика убийства, сопряженного с другим преступлением. Убийство, сопряженное другим преступлением закреплено в пунктах «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Лицо, совершившее данное преступление посягает сразу на несколько объектов уголовно–правовой охраны.

Убийство, сопряженное с другим преступлением предусматривает совершение нескольких самостоятельных преступлений. Квалификация осуществляется по совокупности преступлений. Наказание назначается за каждое совершенное преступление в отдельности, а окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

Действующий УК РФ предусматривает шесть составов преступлений, с которыми может быть сопряжено убийство (разбой, вымогательство, бандитизм, похищение человека, изнасилование или насильственные действия сексуального характера).

В результате проведенного исследования были выявлены проблемы института убийства, сопряженного с другим преступлением. Первая проблема, возникает при квалификации преступления по п. «з» ч. 2 ст. 105

УК РФ. При квалификации убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом судами зачастую излишне вменяется квалифицирующий признак «из корыстных побуждений» наряду с признаком «сопряженное убийство». При этом высшая судебная инстанция неоднократно отмечала, что при квалификации рассматриваемых видов убийств не требуется дополнительно приводить в приговоре квалифицирующий признак «из корыстных побуждений». Но одновременное вменение двух квалифицирующих признаков является ошибочным, потому что это необоснованное усиление наказания.

Вторая проблема заключается в методе квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением. Квалификация данного преступления по совокупности преступлений противоречит ч. 1 ст. 17 УК РФ и ч. 2 ст. 6 УК РФ. Квалификация убийства, сопряженного с другим преступлением по совокупности преступлений предполагает двойное вменение, что противоречит действующему уголовному законодательству.

Итогом проведенного исследования является определение способа, с помощью которого можно решить выявленные проблемы, возникающие при квалификации убийства, сопряженного с другим преступлением.

Практика показывает, что меньше всего проблем возникает, если преступление рассматривается в рамках одной статьи, и размер и вид наказания определяются только санкцией этой статьи. В соответствии с этим, мы пришли к выводу, что признак «убийство, сопряженное с иным преступлением», необходимо исключить из пунктов «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Необходимо отразить умышленное причинение смерти потерпевшему или другому лицу, в качестве квалифицирующего признака в статьях 126, 131, 132, 162, 163, 209 УК РФ. Данное положение должно быть закреплено в качестве отдельной части в каждой из перечисленных выше статей.

Реализация данного положения приведет следующему:

1. Убийство, сопряженное с другим преступлением будет рассматриваться в рамках одной статьи. Квалификация данного преступления не будет противоречить положениям ч. 1 ст. 17 УК РФ.

2. «Убийство из корыстных побуждений» и «убийство, сопряжённое с разбоем или вымогательством» будут закреплены в разных статьях УК РФ, что исключит одновременное вменение двух квалифицирующих признаков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6–ФКЗ, №6–ФКЗ, от 30.12.2008 №7–ФКЗ, от 05.02.2014 №2–ФКЗ, от 21.07.2014 №11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс РСФСР от 05.03.1926 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901757374>.
3. Уголовный кодекс Швеции от 01.01.1965 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-415>.
4. Уголовный кодекс Франции от 01.03.1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/france/2.doc>.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63–ФЗ (ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
6. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 14.03.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>.
7. Уголовный кодекс Республики Польша от 06.06.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/poland/2.doc>.
8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325.
9. Уголовный кодекс Латвийской Республики от 17.06.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/latvii/2.doc>.

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. №275–3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://уголовный–кодекс.бел>.
11. Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/swiss/2.doc>.
12. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 30.12.2008 г. №321–ФЗ // Российская газета. – 2008. – №267. – Ст. 29.

Раздел 2 Использованная литература

1. Абубакиров, Ф.М. Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека / Ф.М. Абубакиров, А.Г. Джафаров // Инновационная наука. – 2016. – №8–3. – С. 75–77.
2. Арсанукаев, И.С. Квалификация убийств, совершённых с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение / И.С. Арсанукаев // Право и государство: теория и практика. – 2007. – №11. – С. 123–127.
3. Бабий, Н.А. Квалификация убийств при отягчающих обстоятельствах: монография / Н.А. Бабий. – М.: Инфра–М, 2014. – 288 с.
4. Бабичев, А.Г. Становление уголовного законодательства об ответственности за убийство / А.Г. Бабичев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №2. – С. 151–154.
5. Бавсун, М. В. Проблемы квалификации убийства, сопряженного с иными преступлениями / М.В. Бавсун, Н.В. Вишняков // Уголовное право. – 2004. – №4. – С. 7–9.
6. Бавсун, М.В. Проблемы отграничения убийства, сопряженного с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального

- характера / М.В. Бавсун, Н.В. Вишнякова, Н.Н. Салева // Российская юстиция. – 2008. – №3. – С. 34–36
7. Барбачакова, Ю. Ю. Уголовное право. Особенная часть. / Ю.Ю. Барбачакова. – М.: Издательский центр "МарТ", Феникс, 2010. – 288 с.
 8. Белокуров, О.В. Квалификация убийства / О.В. Белокуров. – М.: Юрист, 2004. – 252 с.
 9. Борзенков, Г. Особенности квалификации убийства при конкуренции или сочетании нескольких квалифицирующих признаков / Г. Борзенков // Уголовное право. – 2007. – №5. – С. 7–11.
 10. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. – СПб., Юрид. центр Пресс, 2003. – 467 с.
 11. Габеев, С.В. Актуальные проблемы квалификации убийства, сопряженного с похищением человека / С.В. Габеев, А.В. Чернов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. – 2015. – Т. 1. – С. 25–28.
 12. Грачева, Ю. Законодательные конструкции и квалификация преступлений / Ю. Грачева, А. Рарог // Уголовное право. – 2003. – №2. – С. 62–64.
 13. Головлев, Ю.В. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» нуждается в кардинальном обновлении / Ю.В. Головлев // Адвокат. – 2016. – №5. – С. 34–38.
 14. Журавлев, А.А., Красуцких Л.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы, возникающие при квалификации данного деяния / А.А. Журавлев, Л.В. Красуцких // Вопросы юриспруденции в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. – 2016. – №39. – С. 42–45.
 15. Журавлев, А.А., Красуцких Л.В. Некоторые вопросы квалификации убийства по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ / А.А. Журавлев, Л.В. Красуцких

- // Совершенствование методологии познания в целях развития науки. – 2017. – Т. 3 – С. 204–205.
16. Журавлев, А.А., Красуцких Л.В. Вопросы квалификации убийств сопряженных с другими преступлениями / А.А. Журавлев, Л.В. Красуцких // Совершенствование методологии познания в целях развития науки. – 2017. – Т. 3 – С. 202–204.
 17. Зубкова, В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России / В.И. Зубкова. – Москва: Изд-во Норма, 2005. – 256 с.
 18. Козаченко, И.Я. Уголовное право. Особенная часть / И.Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 4-е изд. – М., 2008. – 720 с.
 19. Краев, Д.Ю. Квалификация похищения человека с целью его последующего убийства / Д.Ю. Краев // Законность. – 2011. – №4. – С. 60–65.
 20. Краев, Д.Ю. Проблемы уголовной ответственности за убийства, сопряженные с иными преступлениями (п. "в", "з", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ) / Д.Ю. Краев. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 224 с.
 21. Краев, Д. Ю. Некоторые вопросы квалификации убийств, сопряженных с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера / Д.Ю. Краев // Криминалист. – 2013. – №1. – С. 14–19.
 22. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 304 с.
 23. Лопашенко, Н.А. Убийства: монография / Н.А. Лопашенко. – М: Юрлитинформ, 2013. – 544 с.
 24. Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение: монография / В.П. Малков. – Казан, 2006. – 140 с.
 25. Морозов, В. Особенности квалификации убийств, сопряженных с разбоем, вымогательством или бандитизмом / В. Морозов, С. Дубченко // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 52–54.

26. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Изд–во: ИТИ Технологии, 2008. – 944 с.
27. Поздеев, Д.А. К вопросу о квалификации «сопряженных» убийств / Д.А. Поздеев // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2016. – С. 325–328.
28. Расторопов, С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств: монография / С.В. Расторопов. – 2–е изд., пераб. и доп. – М., 2006. – 489 с.
29. Рарог, А.И. Российское уголовное право: в 2 т. Особенная часть. 3–е изд. / Л.В. Иногамова–Хегай, А.И. Рарог, В.С. Комиссаров. – Инфра-М, 2003. –Т. 2. – 623 с.
30. Семченков, И.П. Актуальные проблемы квалификации убийств, сопряженных с совершением иных преступлений / И.П. Семенчиков // Вестник Калининградского филиала Санкт–Петербургского университета МВД России. – 2012. – С. 50–51.
31. Сидоров, Б.В. Убийство из корыстных побуждений или по найму: вопросы квалификации и дифференциации уголовной ответственности / Б.В. Сидоров, А.Г. Бабичев // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – №1. – С. 101–105.
32. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие, 2–е изд. / Ю.П. Титов. – М., 1997. – 472 с.
33. Тютюнник, И.Г. Соотношение понятий "корыстных побуждений" и "корыстного мотива" в Уголовном кодексе Российской Федерации / И.Г. Тютюнник // Безопасность бизнеса. – М.: Юрист. – 2015. – №4. – С. 36–38.
34. Уголовное право России. Практический курс / под ред. А.В. Наумова – М.: Юрист, 2007. – 808 с.
35. Яшков, С.А. К вопросу о квалификации убийства, сопряженного с бандитизмом: теоретические и практические аспекты / С.А. Яшков,

Е.Г. Быкова // Современные проблемы раскрытия и расследования преступлений против личности. – 2015. – С. 71–77.

Раздел 3 Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

1. Краев, Д.Ю. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Ю. Краев. – М., 2009. – 31 с.
2. Салева, Н.Н. Убийство, сопряженное с иными преступлениями: проблемы квалификации и уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Салева. – Омск, 2006. – 213 с.
3. Стетюха, М.П. Убийства, сопряженные с изнасилованиями и (или) насильственными действиями сексуального характера: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Стетюха. – Ростов–на–Дону, 2008. – 23 с.
4. Тагиев, Т.Р. Вымогательство по уголовному праву России: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Р. Тагиев. – Томск, 2011. – 22 с.

Раздел 4 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17.01.1997 №1 // Российская газета. – 30.01.1997. – №20.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.03.2015) // Российская газета. – 09.02.1999. – №24.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 №29 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – №2.
4. Постановление Пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4.12.2014 №16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – №2.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» от 17.12.2015 №56 // Российская газета. – 28.12.2015. – №294
6. Уголовное дело №01–0795/2016 Нагатинского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/158069.html>.
7. Уголовное дело №01–0001/2016 Бутырского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/99007.html>.
8. Уголовное дело №01–0012/2012 Верховного суда республики Карелия г. Петрозаводск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/4888861>.
9. Уголовное дело №01–0322/2016 Замоскворецкого районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/96482.html>.
10. Уголовное дело №02–04/2011 Новгородского областного суда г. Великий Новгород [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-100634349/>.
11. Уголовное дело №2–2/2012 Саратовского областного суда г. Саратов [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-104586235/>.
12. Уголовное дело №2-13/2011 Верховного Суда Республики Татарстан г. Казань [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6561811>.
 13. Уголовное дело №01-0007/2016 Тверского районного суда г. Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/97598.html>.
 14. Уголовное дело №2-7/11 Кировского областного суда г. Киров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-400013729/>.
 15. Уголовное дело №01-017/2011 Оренбургского областного суда г. Оренбурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-orenburgskij-oblastnoj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-100603025/>.
 16. Уголовное дело №01-56/2011 Верховного Суда Республики Мордовия г. Саранск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublika-mordoviya-s/act-105217832/>.
 17. Уголовное дело №02-31/2011 Самарского областного суда г. Самара [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103932301/>.
 18. Уголовное дело №01-031/2010 Псковского областного суда г. Псков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/6742622>.
 19. Уголовное дело №01-009/2010 Верховного Суда Удмуртской Республики г. Ижевск [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-100598312/>.