

Министерство образования и науки Российской Федерации
«Южно-Уральский государственный университет»
Юридический институт
Кафедра: «Трудовое и социальное право и правоведение»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ТСПиП
к.ю.н., доцент
_____Г.Х. Шафикова
_____2017г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ИЖДИВЕНЧЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. – 095 - 1067.Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
доцент кафедры ТСПиП
_____ Николаева А.Л.
_____2017г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-481
_____Чистякова Е.С.
_____2017г.

Нормоконтролер,
доцент кафедры ТСПиП
_____Филиппова Э.М.
_____2017г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Иждивенчество и его основные критерии	8
1.1 Происхождение иждивенчества как социально-правовой категории	8
1.2 Понятие и содержание социального иждивенчества	21
Глава 2 Основные направления обеспечения прав иждивенца в Российской Федерации	28
2.1 Положение иждивенца как субъекта гражданско-правовых отношений.....	28
2.2 Положение иждивенца как субъекта семейно-правовых отношений.....	33
2.3 Положение иждивенца как субъекта трудовых отношений.....	39
Глава 3 Проблемы, возникающие в процессе реализации общественных отношений связанных с иждивением.....	50
3.1 Установление факта нахождения на иждивении	50
3.2 Доказательства нахождения на иждивении для получения наследства	59
3.3 Условия и порядок наследования нетрудоспособными иждивенцами наследодателя	71
Заключение	77
Библиографический список.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Численность населения в Российской Федерации (далее – РФ) по возрастным группам по состоянию на 2016 г. с учетом данных по Крымскому федеральному округу составляет 146.267 тыс. человек, в т.ч. в возрасте, лет: 0-4 – 9262; 5-9 – 8004; 10-14 – 7126; 15-19 – 6839.¹

Нормы ст. 38 Конституции РФ² гарантирует поддержку семьи, материнства и детства, создавая, таким образом, один из важнейших конституционных принципов.

Чрезвычайно важным представляется тот факт, что права ребенка, как иждивенца, определены не только на уровне российского законодательства, но и в Конвенции о правах ребенка,³ принятой резолюцией № 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20.11.1989 года (данная Конвенция вступила в силу для России 15.09.1990 года). Названная Конвенция, исходя из того, что ребенку необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания, определяет понятие ребенка, его права и обязанности, порядок и способы защиты его прав и законных интересов.

Актуальность темы настоящего исследования определяется наличием значительного количества как теоретических, так и практических проблем, связанных с понятием правового статуса иждивенца. В частности, такие категории, как «попечение», «инвалид», «несовершеннолетние» не определяются и не дифференцируются законодателем, хотя смысловое содержание некоторых норм законодательства РФ позволяет констатировать, что использование указанных категорий в основном связано с достижением иждивенца того или иного возраста, а также с отраслевой принадлежностью правовых норм.

¹Статистические данные по РФ – 2016 // www.gks.ru.

²Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993) // Российская газета. – 25.12.1993 – № 237.

³Конвенция о правах ребенка. Принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР – 1990 – № 45 – Ст. 955.

Анализируя словари и справочники можно понять, что термин «содержание» определяется как средства, которые даются кому-нибудь для обеспечения существования, иждивение. Обеспечение неработающего (как правило, неработоспособного: больного, престарелого, несовершеннолетнего) средствами, необходимыми для существования. Полное содержание, обеспечивающее средствами к существованию; материальное попечение.¹ Средства, которые даются кому-нибудь для обеспечения существования, иждивение. Полное содержание или помощь, являющаяся постоянным основным источником средств к существованию.² Полное содержание, обеспечивающее средствами к существованию, материальное попечение; преимущ. в сочетании: на иждивении чьем (офиц.). Состоять на чьем-н. иждивении. Жить на иждивении родных. Деньги, средства, попечение (устар.). Церковь построена иждивением купца.³

В законодательстве многих стран, в том числе и в РФ, факт нахождения на иждивении имеет юридическое значение при назначении пенсий, пособий, наследовании, чем и определяется актуальность данного исследования.

Законодательство РФ не называет иждивенца самостоятельным субъектом правоотношений, однако специфика правового положения иждивенца отражена в значительном количестве, в том числе кодифицированных, актов. В частности, это Семейный кодекс Российской Федерации⁴ (далее – СК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации⁵ (далее – ГК РФ), Жилищный кодекс Российской Федерации⁶ (далее – ЖК РФ),

¹Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000 // [Электронный ресурс] // www.efremova.info.

²Большой энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова- // [Электронный ресурс] // www.vedu.ru/bigencdic.

³Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка // [Электронный ресурс] www.usdict.narod.ru.

⁴Семейный кодекс Российской Федерации. №223 – ФЗ от 29 декабря 1995 // Собрание законодательства РФ – 1996 – № 1 – Ст. 16.

⁵Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая № 51 – ФЗ от 30.11.1994 // Собрание законодательства РФ 1994 – № 32 – Ст. 3301.

⁶Жилищный кодекс РФ. Часть первая № – ФЗ от 29 декабря 2004 // Собрание законодательства РФ – 2005 – № 1 – Ст. 14.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ) и другие.

Можно констатировать серьезное сущностное противоречие правовой регламентации – с одной стороны, целью законодателя является обеспечение стабильности правового положения иждивенца, с другой – непосредственно в законе иждивенцы не выделены в качестве самостоятельной категории субъектов права.

Особо актуальными можно назвать проблемы, связанные с определением гражданско-правового и семейного статуса иждивенца отдельных категорий, в частности, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей в возрасте от полутора до трех лет, детей из многодетных и неполных семей, детей безработных родителей, детей-инвалидов и детей, находящиеся в социально опасном положении. Отметим, что в России число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2011 г. составило 654,4 тыс. человек (2,6% детского населения страны), из них 82% стали социальными сиротами вследствие лишения родителей родительских прав; от каждого десятого ребенка родители отказались при рождении.²

Семейный статус иждивенца во многом определяется такими личностными характеристиками, как наличие или отсутствие семьи, нахождение иждивенца на воспитании иных лиц, заменяющих родителей (опекунов, попечителей, усыновителей), или на попечении государства (в детских домах всех типов). Соответственно, комплексное изучение межотраслевых связей иждивенца невозможно осуществить, не уделив особое внимание статусу усыновленных детей.

Теоретическую основу исследования составили концептуальные идеи, представленные в трудах Д.К. Бактугуловой, М.А. Басина, Б.А. Булаевского, Т.Ф. Ефремовой, А.Г. Коваленко, И.С. Кузнецов, Е.С. Калиничевой, Н.В.

¹Гражданский процессуальный кодекс РФ № 138 – ФЗ от 14 ноября 2002 // Собрание законодательства РФ – 2002 – № 46 – Ст. 4532.

²Летова Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве: автореферат дисс. доктора юрид. наук – 2013 – С. 5.

Летовой, А. Маршалла, Н.К. Мясииковой, К. Поланьи, Н.Б. Рудицы, Т. Сидориной, А. Смит, О. Тимченко, Н.А. Чудиновской С.К. Хаидова и других ученых, связанные с темой данной работы.

Эмпирическую основу исследования составили проанализированная судебная практика: гражданских дел, связанные с защитой личных неимущественных прав иждивенца, об установлении усыновления детей и отмене усыновления, а также различные статистические данные, изучалась деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел различного уровня. Важная информация об отдельных сторонах, касающихся прав иждивенца, почерпнута из докладов Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, иных государственных и альтернативных им докладов, а также из публикаций фактического, статистического и социологического характера в различных средствах массовой информации.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с наличием и реализацией семейных, гражданских, наследственных, жилищных и некоторых иных прав иждивенца.

Предметом выпускной квалификационной работы являются межотраслевые связи иждивенца, определяющие его правовой статус; система правовых норм, направленных на регламентацию правового статуса иждивенца в сфере гражданских и семейных отношений.

Целями исследования является разработка на основе научно-теоретического анализа современного концептуального определения правового статуса иждивенца и интерпретация теории статуса в межотраслевых отношениях с его участием; определение правовой природы и содержания правового статуса иждивенца; классификация его статуса на отдельные виды; разработка и обоснование системы положений, направленных на решение

проблем совершенствования гражданского и семейного законодательства РФ, посвященного иждивенцам.

Задачами исследования являются:

- проведение правового анализа возникновения и развития прав иждивенца;
- анализ международного и российского права, регулирующего права иждивенца;
- выработка научно обоснованного понятия прав иждивенца;
- исследование классификации прав иждивенца;
- рассмотрение и анализ отдельных видов прав иждивенца: конституционно-правовой статус; гражданско-правовое положение; реализация прав иждивенца в семейном праве; трудовые права иждивенца.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования и включает введение, основную часть, состоящую из трех глав, объединяющие десять параграфов, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1 ИЖДИВЕНЧЕСТВО И ЕГО ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ

1.1 Происхождение иждивенчества как социально-правовой категории

Исторические источники повествуют о мифологизированных историях по поводу «бесплатных раздач хлеба» и «зрелищ» в Риме для т.н. «люмпен-пролетариата», а в поздней Римской империи – уже только наследие всех древних рабовладельческих обществ, где был мал или отсутствовал государственный сектор экономики, поглощавший безземельных и обнищавших общинников (граждан)».¹

Повествуется о том, что люмпены империи в столице своим происхождением обязаны малой роли государства, которое бы, если б было действительно в социальной сфере, как мечтают авторы строк, - не допустило бы «нищеты». А если бы государственный сектор был, то поглотил бы люмпенов, т.е. дал им работу.

Число карточек (пайков) в городе Риме на середину V века н.э. и даже в VI исчислялось количеством 120 000. Это может означать численность населения Рима в 150-200 тыс. чел. По некоторым данным численность Рима уже в середине IV составляла только 150 тыс. чел. И это бы означало, что почти каждый среднего достатка человек в Риме получал паек.

Однако ряд историков предполагает, что карточки (*tesserae*) имели только взрослые мужчины – главы семей. Тогда с учетом размера семей в 4-5 человек численность Вечного города могла превышать две трети миллиона (по другим оценкам около миллиона).

Таким образом, контекст данных указывает на то, что карточки получала большая часть или почти все население Рима, а не маргинальная часть горожан – люмпены.

Поскольку все высшие государственные гражданские и военные служащие империи тоже получали «ежедневные» натуральные выдачи – пайки

¹История Древнего мира т.3. Упадок древних обществ: в 3-х т., Издание второе / ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероновой, И.С. Свенцицкой. Указ.соч. – С. 425.

раз в год «униформу», то система для столиц просто была общей для всех слоев населения.

Известно также, что карточки ценились населением – они хранились десятилетиями и передавались по наследству или перепродавались. Паек (ежедневный и общий рацион) при Валентиниане I (364-375) включал шесть буханок хлеба по полфунта каждый, т.е. 1,2 кг хлеба в день. Хлеб (*panes gradiles*) распределялся по уровням довольствия (*gradus*). Таких уровней снабжения, по некоторым источникам, было сто семнадцать.

Источники показывают, что карточки в Риме имели все, поскольку в законе Валента (364-378 – Восточная кесария) постановлено, что карточки должны сдаваться и перераспределяться, если житель умер или уехал из города. Закон не выполнялся, но известно, что к VI веку много карточек оказалось отдано в распоряжение церкви (возможно, в виде пожертвований или для обеспечения целей социального призрения – последующей раздачи для бедных). Возможно чиновное население с IV века, перебираясь в более безопасный (и хлебный) Константинополь (это своеобразное «Окно в Европу» обеспечивалось из Египта лучше, и переселение знати отмечено историками), вынуждено было сдавать карточки «по месту жительства».

Известно также, что карточки получали и строители домов. За них платили владельцы зданий, которые нанимали приезжих строителей, поскольку работников на строительство не хватало.

При создании Нового Рима – Константинополя из старого города Византия – Константин привлек население и обеспечил приток жителей в город, обещав и раздав приезжим 80 000 карточек (332 г.) на ежедневное получение хлебных «рационов». Город рос – оценка ведется историками по росту количества водопроводов. Численность Константинополя на середину IV века оценивается в 300 тыс. чел. При Юстиниане (527-565), в период расцвета Восточной империи, которая снова «воевала» Италию, Африку и Испанию, в город из Египта ежегодно ввозился хлеб на 600 000 человек. И хотя в Константинополе было на 500 г. до 400 тыс. чел., а в Риме не более 100 тыс.

чел, возможно хлеб, ввозимый в Константинополь, шел в ряд ближайших городов и на снабжение армии.

К льготам же относится «бесплатная раздача масла в Риме, которая велась через 2300 лавок и свинины (5 месяцев в году по 5 фунтов (2 кг) в месяц). Вино продавалось для жителей Рима на 25 процентов ниже рыночной стоимости».¹

Серьезным социальным благом крупных городов империи были общественные бани, обеспечивающие бесплатную гигиену всех и малоимущих социальных слоев. Общественные бани впервые возникли в начале империи (20 г. н.э.). Они же были и традиционным местом личных встреч. Масштабы бань (Каракаллы, Диоклетиана) поражают. Количество «помывочных» мест (мраморных скамеек) от полутора до двух тысяч.

Снабжение топливом для подогрева воды в банях был большой нагрузкой на бюджеты городов.

Возможно, что данные по баням лучше характеризуют соотношение численности населения столиц с некоторым понижением потребности в банях для Константинополя, где пресной воды вообще должно было быть больше.

Известно, что общественных бань (бесплатные) в Риме – 11, в Константинополе – 9, при этом частных бань в Риме – 830, в Константинополе – 153.

Таблица 1 Сравнительная таблица общественных бань в Риме и Константинополе

№ п/п	Город	Количество бань	% от общего количества
1	Рим	11	55%
2	Константинополь	9	45%
	Всего	20	100%

¹История Древнего мира т.3. Упадок древних обществ: в 3-х т., Издание второе / ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероновой, И.С. Свенцицкой. Указ.соч. – С. 425.

Таблица 2 Сравнительная таблица частных бань в Риме и Константинополе

№ п/п	город	Количество бань	% от общего количества
1	Рим	830	84,43%
2	Константинополь	153	15,57%
	Всего	983	100%

К социальным благам столиц и крупнейших городов относились бесплатный водопровод и канализация, бесплатные врачи для населения по районам города – В Риме из 14 районов 12 имели общественного врача. Врач был бесплатным в случае тяжелых больных, но мог заниматься и частной практикой. Врачу было принято платить начальную плату, но запрещено платить за оказываемые медицинские услуги.¹

Имелись и другие блага, которыми гордились крупнейшие города, имея даже претензии приоритета по некоторым видам благоустройства. Антиохия и другие города мостили улицы камнем, главные улицы имели широкие тротуары. Улицы ночью освещались, а огонь поддерживался лавочниками, которые обязаны были ухаживать за соседними фонарями.

Водоснабжение и канализация были «в большинстве городов», вода часто подавалась издалека.

Кроме «хлеба», второй нагрузкой на власть и элиту Рима были «зрелища». Одной из самых больших нагрузок в Риме и других городах было устройство зрелищ и праздников. Тема большая и имеет отношение к идеологии. Расходы часто были огромны и служили политическим целям «спонсоров», главным образом, аристократов в момент получения ими консульских должностей (ежегодно две символических должности ради престижа в период позднего Рима), представителей власти или властных верхов. Часть средств на праздники поступала из римских субсидий.

¹История Древнего мира т.3. Упадок древних обществ: в 3-х т., Издание второе / ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероной, И.С. Свенцицкой. Указ.соч. – С. 425.

Великобританию называют первопроходцем в области теории и практики социального реформирования. Опыт Великобритании во многих отношениях был примером для других стран. Яркий эпизод – история борьбы с бедностью в Великобритании в эпоху промышленной революции. Одним из центральных событий этой истории стало принятие в 1795 году так называемого закона Спинхемленда.¹

Этот закон сыграл немаловажную роль в истории становления рыночных отношений в Великобритании. Для нас важно то, что благодаря закону Спинхемленда за сто лет до кризиса государства всеобщего благосостояния Великобритания столкнулась с феноменом социального иждивенчества.

Цель закона заключалась в обеспечении бедных минимальным доходом. Предполагалось выплачивать некую добавочную сумму к зарплате в соответствии с определенной шкалой.

В конце XVII – середине XVIII века слабости трудового законодательства (Статут о ремесленниках 1563 г., Закон о бедных 1601 г., Акт об оседлости 1662 г. и другие законодательные акты) привели к чрезвычайному обострению социальной ситуации, выявив его растущее несоответствие изменявшейся ситуации экономической.

Акт об оседлости изначально был одним из законов, направленных против бродяжничества и в помощь бедным. Указанное законодательство предусматривало комплекс мер – от суровых наказаний злостных бродяг до создания работных домов и общественных фондов для содержания бедных по приходам. При этом вводился институт, напоминавший прописку, для обеспечения оседлости. Приписанным к приходу признавали любого человека, прожившего в нем 40 дней. В том же документе была предусмотрена и возможность высылки по месту постоянного жительства в пределах названного выше срока. Акт гласил: «В силу некоторых неясностей в законодательстве беднякам не чинятся препятствия в переселении из одного прихода в другой, а

¹Сидорина, Т., Тимченко, О. Социальное иждивенчество – обратная сторона благоденствия // Отечественные записки – 2012 – №5 – С. 2.

тем самым в попытке поселиться в тех приходах, где имеются наилучший скот, большие площади пустошей или незанятых земель для постройки домов и много леса, который они могут сжигать и уничтожать», а поэтому устанавливалось, «что при поступлении жалобы... в пределах 40 дней после появления такого лица или таких лиц с целью поселиться указанным выше способом в любом жилище за годовую плату меньше 10 фунтов... любые два мировых судьи в согласии с законом вправе... выселить и отправить такое лицо или таких лиц в тот приход, в котором он или они на законном основании проживали».¹

Принятие данного закона повлекло за собой различные правонарушения: приходские должностные лица при помощи подкупа побуждали бедняков своего прихода тайно переселяться в другие приходы и, скрываясь в течение 40 дней, приобретать там оседлость, чтобы таким образом освободить от расходов приход, к которому они, собственно, принадлежали. Поэтому позднее было постановлено, что 40-дневное пребывание, необходимое для приобретения кем-либо оседлости, начинается только с момента представления этим лицом письменного заявления с указанием его местожительства и состава его семьи церковному старосте или попечителю прихода, в котором оно собиралось поселиться. «Выселение человека, не совершившего никакого преступления или проступка, из избранного им для жительства прихода, - писал Адам Смит, - представляет собою очевидное нарушение естественной свободы и справедливости. Однако простой народ Англии, столь ревностно относящийся к своей свободе, но подобно народу большинства других стран никогда правильно не понимающий, в чем именно она состоит, уже более столетия терпит это угнетение».²

Говоря об ответственности, возложенной на приходы, не стоит забывать, что до 1795 года не было прекращено действие законов о бедных, изданных

¹Маршалл, А. Принципы экономической науки – Москва: – «Прогресс», 1993. – С.309

²Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2 т. – М.: Наука, 1993. – С. 570.

еще в 1601 году. Нищенство сурово каралось, за бродяжничество полагалась смертная казнь. Закон о бедных 1601 года определял, что здоровых бедняков (т. е. тех, кто был способен зарабатывать себе на жизнь физическим трудом, если бы только для него нашлась работа) следует принуждать к труду, чтобы они могли отрабатывать свое содержание, обеспечивать которое должен был приход; «обязанность призрения бедным была недвусмысленно возложена на приход, имевший право собирать необходимые суммы через местные налоги или взносы. Платить их должны были все домохозяева и землевладельцы, как богатые, так и небогатые, в соответствии со своими доходами от земли или домов».¹

Такая картина сложилась в Англии к концу XVIII столетия. Законодательство требовало проведения серьезных реформ.

Введенный в 1795 году закон Спинхемленда был попыткой снизить социальную напряженность, предотвратить возможные революционные действия. И это в принципе удалось: «Ни одна мера никогда не встречала столь всеобщего одобрения. Родители были избавлены от заботы о детях, а дети больше не зависели от родителей; хозяева могли сколько угодно понижать зарплату, а их работникам, как усердным, так и нерадивым, уже не грозил голод; филантропы приветствовали эту меру как акт милосердия, пусть и не совсем справедливого, а эгоисты легко утешались той мыслью, что милосердие это обходится им не слишком дорого, и даже налогоплательщики не сразу поняли, что должно произойти с налогами при новой системе, провозгласившей «право человека на жизнь» независимо от того, зарабатывает он на нее или нет».²

Лишь спустя некоторое время стало ясно, что следствиями закона наряду с серьезным экономическим спадом явились тотальное обнищание народных масс и их деморализация, что поставило в тупик английское общество той

¹Поланьи, К. Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 102.

²Там же – С. 96.

эпохи. Первое и наиболее явное последствие ярко характеризует пословица того времени: «Сел на пособие раз – не слезешь с него никогда».

Каковы еще последствия принятия закона Спинхемленда? Прежде всего это катастрофическое падение производительности: «Уже через несколько лет производительность труда опустилась до уровня, характерного для пауперов, предоставив, таким образом, работодателям еще одно основание не поднимать зарплату выше шкалы. Ибо если интенсивность труда, его качество и эффективность падали ниже определенного уровня, то он уже ничем не отличался от простого «валяния дурака», от видимости работы, которую сохраняли ради приличия».

Во-вторых, фактически был уничтожен рынок труда: «Реальная заработная плата должна была постепенно опуститься до нулевого уровня, и таким образом все затраты на содержание работника легли бы на приход. Будь у рабочих право объединяться для защиты своих интересов, система денежных пособий могла бы, конечно, оказать противоположное влияние на средний уровень заработной платы, ибо действиям профсоюзов в значительной степени способствовала бы система помощи безработным, предусматривавшаяся столь широким применением законодательства о бедных». Но «право на жизнь», в сочетании с несправедливыми законами 1799-1800 годов против рабочих союзов (профсоюзы разрешили лишь в 1870 г.), привело к падению заработной платы и массовому пауперизму.

Более того, «финансовое осуществление «права на жизнь» приносило, в конечном счете, несчастье тем самым лицам, для которых оно, казалось бы, должно было стать спасением». Это непосредственным образом следует из нашего предыдущего вывода – сведения на нет рынка наемного труда. Поскольку главным следствием системы пособий стало то, что уровень заработной платы опустился ниже прожиточного минимума, фермеры не желали нанимать работников, у которых оставался хотя бы крошечный клочок земли, поскольку человек, владевший собственностью, не имел права на пособие от прихода, а обычная заработная плата была столь низкой, что

человек не мог обеспечить существование семьи без дополнительной помощи в том или ином виде. Поэтому в некоторых районах шанс найти работу был лишь у тех, кто содержался за счет налогоплательщиков; те же, кто пытался обойтись без пособий и зарабатывать на жизнь собственным трудом, едва ли могли где-либо устроиться. Таким образом, те, кто хотел заработать больше, чем могло бы обеспечить пособие, просто не могли этого сделать. Соответственно даже у тех, кто был готов и хотел трудиться, это желание и эта готовность постепенно пропадали. Поланьи говорит о том, что, оказавшись в замкнутом кругу этой системы, человек попадал в ловушку. Закон искусственно превращал полноценных работников (тех, кого мы выше назвали здоровыми бедняками) в пауперов, размывал границы между рабочим классом и классом пауперов, превращая их в одну серую массу нищих.

Поланьи называет закон Спинхемленда орудием деморализации масс: «Налог в пользу бедных превратился в желанную добычу для многих... Чтобы урвать свою долю, наглецы и грубияны пытались застрашать начальство; развратники выставляли напоказ незаконнорожденных детей, которых нужно было кормить; бездельники, скрестив на груди руки, спокойно ожидали, пока им ее принесут; невежественные девицы и парни на эти деньги венчались; браконьеры, воры и проститутки вымогали их угрозами; сельские мировые судьи щедро раздавали их ради популярности, а попечители – для того чтобы освободить себя от лишних забот. Вот как расходовались эти средства...».¹

Так призванный сдержать рост нищеты закон Спинхемленда привел к тяжелейшим социальным последствиям, которые Великобритания переживала в течение последующих 40 лет. Лишь в 1834 году парламент, избранный на основании новой избирательной системы, отменил закон Спинхемленда. «Согласно новому закону лица, живущие самостоятельно, впредь лишались права на пособие. Закон проводился в жизнь дифференцированно и на общенациональном уровне; в этом отношении он также означал решительный разрыв с прежней практикой. С дотациями к заработной плате было,

¹Поланьи, К. Указ. соч. – С. 115.

разумеется, покончено».¹ В 1834 году также были приняты поправки к законодательству о бедных, в корне изменившие ситуацию.

В XX веке социальное иждивенчество рассматривается как одно из негативных последствий политики Welfare State. Политика благосостояния в таких прогрессивных странах, как Великобритания и США, при всех ее положительных сторонах, подвергалась также и критике, главным образом за то, что она делает общество пассивным и зависимым. Существует значительный корпус литературы по этому вопросу, проблема социального иждивенчества серьезно обсуждается на политических и экономических форумах. Исследователи отмечают, что реципиенты социальной помощи все чаще квалифицируются как безответственные и слабовольные, не желающие работать до тех пор, пока на это их не спровоцирует реформа Welfare State.

В США реформа Welfare изменила программу, именуемую «Помощь семьям с детьми-иждивенцами», на «Временную помощь нуждающимся семьям», дабы подчеркнуть временность ограничений и необходимость трудоустройства для реципиентов социальной помощи. Политики заявляют, что такие изменения не решают проблему зависимости, иными словами, проводят идею, что общество благосостояния делает своих реципиентов (получателей материальной помощи) зависимыми от государства и неспособными обеспечивать себя и свои семьи.

Существует мнение, что начиная регулярно получать материальную помощь от государства, например, во время беременности или в связи с сокращением на работе, реципиенты привыкают к обеспечению и деградируют. Способность зарабатывать и нести ответственность за себя и свою семью атрофируется, индивиды начинают во всем полагаться на государство. Предполагается, что краткосрочная и непреднамеренная (в силу обстоятельств) зависимость перерастает в намеренную и долгосрочную – в иждивенчество.

Дуглас Бешаров в статье «Две дилеммы социального обеспечения: универсальный характер распределения благ против целевого, поддержка

¹Полян К. Указ. Соч. – С. 117.

против зависимости» (1998) анализирует ситуацию в сфере социальной поддержки: «В течение XX в. государственные расходы стабильно росли, а с конца Второй мировой войны рост этих расходов главным образом был связан с программами социального обеспечения. Между 1969 и 1985 годами доход от налогообложения не мог сравниться с ростом расходов». Результатом этого в ряде стран стал дефицит государственного бюджета, так как налогообложение достигло своего потолка: налоги, доходов от которых не хватало, не могли более повышаться. Примерно в середине 1980-х годов развитые страны начинают в значительной мере сокращать расходы на социальные программы поддержки населения, и рост государственных расходов постепенно стабилизируется.

В Италии с 1933 года все не назначенные медикаменты пациенты, независимо от возраста, покупают за свой счет.

В Дании льготы по безработице выплачиваются только в период до пяти лет.

Во Франции стаж работы для получения полной пенсии должен быть минимум 40 лет, т.е. в среднем на пенсию выходят в возрасте 60-65 лет.

В Великобритании обучение в старшей школе стало платным.

Итак, государство тратит огромные средства на социальную поддержку безработных и малоимущих слоев населения, которые, естественно, являясь льготной категорией, не обременены налогами. Расходы на содержание таких групп граждан все растут, но средства при этом не возвращаются в казну, так что экономика становится неэффективной.

Старение населения – это всего лишь одно условие, которое можно спрогнозировать и последствия которого – его требования и нужды в отношении Welfare State – проще всего просчитать. Но ведь оно далеко не единственное. Какое еще бремя ляжет в будущем на Welfare State? Что еще может увеличить государственные расходы? Прежде всего, это социальные, экономические, технологические изменения. Итак, «постиндустриальные» общества сталкиваются для поддержания Welfare State с огромными

потребностями, нуждами, ряд которых еще неясно, смутно, едва осознается официальными прогнозами.

В этом контексте сворачивание универсалистских программ – это не игнорирование потребностей населения, а попытка сохранить деньги налогоплательщиков. Это попытка создать фонды, способные увеличить финансирование наиболее нуждающихся реципиентов социальной помощи, попытка поддержать новые социальные программы или сохранить текущий уровень поддержки в существующих социальных программах при условии, что количество реципиентов растет. Другими словами, это попытка распределения ограниченных ресурсов в системе социальных Welfare программ.

Следует отметить, что наряду с активной критикой самого факта социального иждивенчества как негативного последствия политики всеобщего благосостояния в последнее время авторы не столько критикуют, сколько защищают, стараются оправдать иждивенцев. Исследователи отмечают, что слово «иждивенец» не вполне корректно в данной ситуации, и в частности употребление именно этого слова формирует негативное отношение общества к классу зависимых от государственной поддержки людей. Эти люди находятся в ловушке политических программ и ценностей, которые государство постулирует.

Система как она есть (помимо того чтобы помочь материально) в значительной степени подавляет людей, третирует их. Это не всегда вызывает протест и борьбу, то есть желание вырваться из состояния зависимости, но даже напротив – усугубляет зависимость. Люди не верят в себя, не видят нормальных условий и возможностей а, следовательно, и не действуют, поскольку считают это бессмысленным. Бланден задается вопросом: «Почему вообще мы называем людей, оказавшихся в подобной ситуации, иждивенцами? Это еще больше закрепляет стигму и усугубляет проблему.

Таким образом, зависимость – не столько моральная проблема индивида, сколько социально-политическая проблема, проблема государства. Во-первых, должны быть созданы нормальные условия, чтобы люди могли зарабатывать.

По сути блага принадлежат обществу, но поставляются они в извращенной форме – как услуга и одолжение, в то время как они должны быть заслуженной платой трудоспособному населению. Во-вторых, проблема Welfare dependency – это проблема стигматизации льготников. Ни один реципиент не станет жаловаться на предоставляемые льготы; подчинение, подавление, которое этому сопутствует, – вот реальная проблема, так же как и стигма, ассоциируемая с такой субординацией.

Исследователи высказывают предположение, что нельзя решить проблему социального иждивенчества, зависимости от Welfare, ограничиваясь предоставлением необходимых благ. Необходимо воспитание в обществе ценностей, которые бы способствовали стремлению людей к независимости. Нужно не столько помогать материально, сколько создавать условия, чтобы люди могли зарабатывать сами. Люди должны чувствовать, что они нужны, что они могут принести пользу – могут быть комфортно встроены в систему и эффективно работать в ней. Будь то возможность создания частного бизнеса, работа в государственных организациях и участие в государственных проектах, волонтерство и т.д.

Человеку необходимо самоопределение, которое возможно только тогда, когда он встроен в систему и является ее востребованной и функционирующей частью, именно это и дает веру в себя и поднимает самооценку, а значит, дает мотивацию действовать эффективно. Ведь человек заинтересован не только в вознаграждении, но также и в том, чтобы быть полезным, чувствовать свою востребованность. В основе Welfare policy лежит извращенное допущение, что самооценка, степень удовлетворенности жизнью, счастье зависят от дохода. На самом же деле в самооценке человека ключевую роль играет оценка его окружающими. Востребованность, дающая осознание, что ты нужен другим людям, и есть такая позитивная оценка индивида обществом.

Вывод. Римское государство самым тщательным образом обеспечивало столичных горожан продовольствием и другими льготами, включая «культурные запросы», фактически сделав их иждивенцами. Поскольку такое

«социальное обеспечение» слишком напоминает «социализм» - снабжение столиц Москвы и Ленинграда по высшей категории в советский период РФ.

Государство тратит огромные средства на социальную поддержку безработных и малоимущих слоев населения, которые, естественно, являясь льготной категорией, не обременены налогами. Расходы на содержание таких групп граждан все растут, но средства при этом не возвращаются в казну, так что экономика становится неэффективной.

Исследователи отмечают, что слово «иждивенец» не вполне корректно в данной ситуации, и в частности употребление именно этого слова формирует негативное отношение общества к классу зависимых от государственной поддержки людей. Эти люди находятся в ловушке политических программ и ценностей, которые государство постулирует.

Таким образом, зависимость – не столько моральная проблема индивида, сколько социально-политическая проблема, проблема государства.

1.2 Понятие и содержание социального иждивенчества

В последние годы термин «социальное иждивенчество» часто встречается как в научных, так и в публицистических изданиях. Однако, несмотря на широкое употребление, отсутствует единая точка зрения на то, что же представляет собой социальное иждивенчество, чем оно является и какова его социальная роль.¹

В области юриспруденции иждивенцем считается нетрудоспособный человек, как правило, имеющий группу инвалидности. Иждивенцы наделены определенными правами в области пенсионного обеспечения, возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Наличие иждивенца учитывается при выплате некоторых видов пособий и компенсаций.

¹Рудица, Н.Б., Кузнецов, И.С. Социальное иждивенчество: феноменология и стратегия управления // Вестник Инновационного Евразийского Университета – 2012 – № 1 – С. 156-159.

В то время как собственно иждивенчество изначально не несет в себе негативной смысловой нагрузки, применение этого термина зачастую имеет негативные оттенки. Социальное иждивенчество в сознании людей нередко представляет собой такой образ жизни (социального поведения) индивида, когда он умышленно (сознательно) стремится обеспечить для себя приемлемые условия существования в данном обществе за счет самого общества. Именно отсюда проистекает понятие «тунеядство», которое часто связывают с временно безработными трудоспособными людьми.

Исследования феномена социального иждивенчества, как правило, проводятся в рамках изучения проблемы бедности и социального неравенства. Современные авторы обычно не ставят задачи самостоятельного исследования данной проблемы, ограничиваясь указаниями на ее тесную взаимосвязь с проблемой государственной поддержки неимущих слоев населения.

Симптоматично, что иждивенчество редко рассматривается как нормальное общественное явление. Гораздо чаще его отождествляют с девиацией, объясняя это тем, что социальное иждивенчество является «унизительным для человека и разрушительным для социальных институтов».

На наш взгляд, проблема социального иждивенчества достаточно сложна и требует системного подхода к ее решению. Прежде чем давать оценку данному феномену, необходимо выяснить его социально-экономическую природу, породившие его причины, а также классифицировать виды социального иждивенчества.

Очевидно, что способности людей обеспечить свою жизнедеятельность далеко не одинаковы. Это связано как с определенными социально-демографическими характеристиками индивидов (возраст, пол, семейное положение, состояние здоровья и т.п.), так и с требованиями, которые предъявляет к ним общество (уровень квалификации, образования, востребованность профессии или специальности, степень адаптации к бизнес-среде, ситуация на рынке труда и др.). По этим объективным причинам

определенная часть населения временно или постоянно находится на иждивении общества.

В современной социологической литературе различают следующие виды социального иждивенчества:

1. экономическое, предполагающее безвозмездное предоставление средств существования посредством денежных дотаций, льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг и пр.;

2. культурное, основанное на отсутствии четких культурно-этических ориентиров, моральных ориентиров и, как следствие, большой зависимости от окружающих (как правило, от ближайшего окружения);

3. политическое, представленное в обществе политической пассивностью (апатией) его членов.

4. интеллектуальное как зависимость от умственных способностей, уровня образованности, запаса научных знаний окружающих; на практике это проявляется, например, как безвозмездное пользование объектами чужой интеллектуальной собственности;

5. скрытое иждивенчество – формальное участие в социально-экономических отношениях, одно из следствий избыточной занятости; оно имеет место в бюрократической среде и проявляет себя как чрезмерное увеличение государственного чиновничьего аппарата, дублирование выполняемых функций и видов деятельности и т.п.;

6. эмоциональное (психологическое), выражающееся чаще всего в безынициативности, эмоциональной инертности индивида. В качестве примера можно назвать существование в трудовом коллективе неформальных рабочих групп. Члены таких групп работают менее напряженно, чем люди, работающие в одиночку, рассчитывая «затеряться в толпе» с тем, чтобы их трудовая пассивность осталась незамеченной. Кроме того, исходя из своего предшествующего опыта, такие люди склонны считать других не слишком трудолюбивыми, а потому и сами не спешат «выкладываться».

В целях выяснения отношения различных групп населения к феномену иждивенчества Н.Б. Рудицей и И.С. Кузнецовым было проведено социологическое исследование посредством анкетного опроса 300 респондентов в возрасте от 20 до 75 лет. Им было предложено ответить на вопросы о их личном отношении к иждивенчеству, его роли, месте и степени влияния на жизнь общества.

71% респондентов считают, что уровень иждивенчества в современном обществе достаточно велик. 33% из них к иждивенцам относятся терпимо, в то время как 23% охарактеризовали свое отношение как, скорее, негативное. Практически столько же участников опроса (24%) относятся к иждивенцам безразлично и воспринимают его как социальную норму. И лишь порядка 17% опрошенных характеризуют данный феномен положительно и даже сочувствующе. При этом значительная часть опрошенных считает иждивенчество социальным пороком (42%). Свыше 70% респондентов сочли, что социальное иждивенчество представляет опасность для общества.¹

Внешне противоречивые эти результаты, на взгляд авторов, представляются вполне логичными при учете комплексного характера изучаемого феномена. Иждивенчество воспринимается респондентами в большей мере как неизбежное явление, но в то же время его последствия вызывают у них определенные опасения. Прежде всего, речь идет о чрезмерной нагрузке на систему социального обеспечения, способной свести на нет все усилия социальных служб по реинтеграции индивида в общество и не дающей возможности оказания необходимой помощи тем иждивенцам, у которых нет иных источников средств для жизни.

Эти и другие последствия требуют поиска эффективных путей управления процессом социального иждивенчества. Как показал анализ, к настоящему времени создано и апробировано немало методов и приемов, с помощью которых общество пытается оптимизировать иждивенчество,

¹Рудица, Н.Б., Кузнецов, И.С. Социальное иждивенчество: феноменология и стратегия управления // Вестник Инновационного Евразийского Университета– 2012 – № 1 – С. 157.

локализовать его очаги, масштабы и негативные последствия. Условно эти методы и приемы в теории подразделяют на: количественные и качественные.

Количественные в массе своей основываются на манипуляциях с размерами и источниками субсидий, дотаций и прочих видов материальной социальной помощи, включая условия ее получения/назначения, степень целевой направленности и контроль. К ним можно отнести:

- социальные выплаты, пособия, компенсации, дотации;
- материальную не денежную помощь (продуктами питания, одеждой и пр.);
- законодательное обеспечение и регулирование социальной поддержки неблагополучных слоев населения;
- благотворительных и иных фондов
- совершенствование систем и структур контроля за целевым использованием выделяемых средств и т.д.

Качественные же методы представляют собой попытки отойти от сугубо экономической стороны проблемы, образно говоря, «дать голодному не рыбу, а удочку». К числу таких методов относятся:

- переобучение, курсы повышения квалификации;
- совершенствование систем социальной диагностики неблагополучных социальных групп;
- волонтерские движения;
- ярмарки вакансий и пр.

Мы полагаем, что более перспективным выглядит сосредоточение направления исследований и социальной работы именно на качественных методах, ибо количественные постепенно исчерпывают себя. На текущий момент страны СНГ не могут следовать примеру Канады и Скандинавских стран, инвестировавших в решение проблемы социального иждивенчества огромные финансовые средства. Это позволило создать им эффективную систему экономической поддержки и социального обеспечения, которая одновременно стала и своеобразным барометром социальной напряженности.

Вполне нормально, когда иждивенство является следствием объективных факторов (слабости, незащищенности, уязвимости данного индивида) и ненормально, когда слабость имитируется, является мнимой, а индивид приспособляется к подобному существованию и стремится поддерживать условия такого существования. Важно, в первую очередь, предотвратить моральную предрасположенность к иждивенчеству, т.е. к эгоизму, безынициативности, социальной апатии и политической пассивности.

Во избежание формирования культа потребителей, который некоторые полагают главной причиной культурного коллапса, коррозии характера и прочих социальных недугов современного общества, не следует отмечать все достижения Советского государства в этой области. Большой опыт по работе с людьми, находящимися на иждивении, к сожалению, был предан забвению, но воспользоваться им еще не поздно.

Исходя из вышесказанного, можно предложить сосредоточить усилия по разработке механизмов управления социальным иждивенчеством на следующих стратегических направлениях. В первую очередь нужен принципиально новый и комплексный подход к социальной работе, которая должна выйти за рамки оказания денежной или натуральной помощи и нацелена на индивидуальные социальные услуги по решению проблем жизнеобеспечения.

Во-вторых, следует активизировать развитие системы социальных контрактов, или договоров социальной адаптации, заключающихся между органами социальной защиты и получателями адресной социальной помощи. В договоре прописывается, что будет делать каждая из сторон, чтобы изменить сложившуюся ситуацию (плохое материальное положение получателя адресной социальной помощи). Наличие социального контракта поможет осознать малообеспеченным гражданам, что если у общества есть обязательства по отношению к ним, то и сами они должны оказывать обществу посильное содействие.

В-третьих, необходимо сформировать новую систему общественных ценностей, соответствующую моральным и этическим общечеловеческим нормам, активно применяя для этого методы социального маркетинга.

В-четвертых, целесообразно искать поддержку в самом обществе, опираясь на наиболее активные группы населения, шире подключать к решению социальных проблем в целом и проблеме иждивенчества, в частности, негосударственные объединения (например, волонтеров).

Наконец, важно совершенствовать существующую законодательную базу, с помощью которой можно контролировать и предотвращать социально неблагоприятные тенденции и последствия социального иждивенчества.

ГЛАВА 2 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ИЖДИВЕНЦА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Положение иждивенца как субъекта гражданско-правовых отношений

Иждивенец, как элемент гражданско-правовых отношений дважды отражен в качестве самостоятельного субъекта в Гражданском кодексе Российской Федерации. Так в ч.1. ст. 1088 регламентирующей возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти потерпевшего (кормильца), определяются субъекты имеющие право на возмещение вреда.

Таковыми лицами являются: нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти; один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.¹

В статье также отмечается о том, что один из родителей, супруг либо другой член семьи, не работающий и занятый уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего и ставший нетрудоспособным в период осуществления ухода, сохраняет право на возмещение вреда после окончания ухода за этими лицами.

Вред компенсируется, прежде всего: несовершеннолетним – до достижения ими восемнадцати лет; обучающимся в средних и высших образовательных учреждениях, старше восемнадцати лет – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет;

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая № 14 – ФЗ от 26 января 1996 // Собрание законодательства РФ – 1996 – № 5 – Ст. 410.

женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет – пожизненно; инвалидам – на весь срок инвалидности; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, - до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.

Кроме того, в ст. 1147 регламентирующей наследование усыновленными и усыновителями непосредственно указывается на то, что при наследовании по закону усыновленный и его потомство с одной стороны и усыновитель и его родственники – с другой приравниваются к родственникам по происхождению (кровным родственникам).

Усыновленный и его потомство не наследуют по закону после смерти родителей усыновленного и других его родственников по происхождению, а родители усыновленного и другие его родственники по происхождению не наследуют по закону после смерти усыновленного и его потомства, за исключением случаев, указанных в законе.

В том случае, когда в соответствии с семейным законодательством усыновленный сохраняет по решению суда отношения с одним из своих родителей или другими родственниками по происхождению, сам усыновленный и его потомство наследуют по закону после смерти этих родственников, а последние наследуют по закону после смерти усыновленного и его потомства.

Продолжая рассматривать гражданско-правовые отношения, складывающиеся в отношении иждивенца, как субъекта правовых отношений, необходимо проанализировать эти отношения в плоскости гражданско-процессуальных отношений.

Так, например, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации трижды упоминаются или учитываются права иждивенца.¹

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. № 138 – ФЗ от 14 ноября 2002 // Собрание законодательства РФ – 2002 – № 46 – Ст. 4532.

В п.п. 2. п.2. ст. 264 по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, Суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении, что влечет возникновение права данного лица на получение обеспечения по страхованию в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»,¹ где в п.1. ч.2 ст. 7. регулирующей право на обеспечение по страхованию конкретно указано на то, что право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

При этом следует обратить особое внимание на то, что установление юридического факта нахождения на иждивении имеет значение, если часть заработка застрахованного была постоянным и основным источником дохода.²

В ст. 267 «Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение» указывается на то, что должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Ст. 446 «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» в своем перечне прямо указывает исключения – продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины

¹Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ – 1998 – № 31 – Ст. 3803.

²Письмо ФСС РФ от 29.09.2004 № 02-18/06-6549 Ответы на вопросы, возникающие при назначении страховых выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве // Вестник государственного социального страхования. Социальный мир. – № 1 – 2005.

прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Соответственно, данная статья содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя, таким образом, гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, в том числе профессиональной, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц.

Определение того, относится ли конкретное имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным (исполнительским) иммунитетом, осуществляется судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения соответствующего решения по имеющимся в деле исполнительным документам, а в случае спора – с удом.

В то же время возможна ситуация, при которой результаты использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением являются для гражданина-должника основным источником существования, чем предопределяется объективная невозможность исполнения им требований по исполнительным документам. В таких случаях, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника, требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем

чтобы не оставить их за пределами социальной жизни, включая предусматриваемую законом возможность сохранения права собственности на не используемые для ведения предпринимательской деятельности земельные участки, если результаты их использования являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся у него на иждивении.

Это согласуется с закрепленными статьей 1 Земельного кодекса Российской Федерации принципами, определяющими социальные основы земельных отношений. В силу которых право собственности гражданина на земельный участок не может не рассматриваться как обеспечивающее основу жизнедеятельности людей и направленное на реализацию условий для создания и поддержания достойной жизни и свободного развития личности в рамках обязанности государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности¹ в соответствии с провозглашенными в Конституции Российской Федерации целями политики Российской Федерации как социального государства, что предполагает недопустимость распространения в рамках исполнительного производства обращения взыскания на земельные участки, являющиеся основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся у него на иждивении.²

При определении пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к земельным участкам, не используемым в предпринимательских целях, законодатель должен принимать во внимание не только само по себе отсутствие у лица (должника) статуса индивидуального предпринимателя, но и общие количественные и качественные характеристики. Также необходимо учитывать целевое назначение и фактическое использование

¹Земельный кодекс Российской Федерации. № 136 – ФЗ от 25 октября 2001 // Собрание законодательства РФ – 2001 – № 44 – Ст. 4147.

²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ – 2014 – № 31 – Ст. 4398.

земельных участков, на которые может быть распространен особый правовой режим, предполагающий освобождение от взыскания. Соответственно, поскольку ограничение прав должника связано, прежде всего, с обеспечением принудительной защиты нарушенных им имущественных прав взыскателя, законодатель должен стремиться к тому, чтобы в таких случаях гражданину-должнику и лицам, находящимся на его иждивении, сохранялся необходимый уровень существования.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П, положение абзаца третьего части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации – в той части, в какой им устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования, - представляет собой чрезмерное, не пропорциональное конституционно значимым целям, а потому произвольное ограничение как имущественных прав кредитора, так и возможности гарантированной Конституцией Российской Федерации их надлежащей судебной защиты, а потому противоречит статьям 17 (часть 3), 35 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.¹

2.2 Положение иждивенца как субъекта семейно-правовых отношений

Анализируя правовой статус иждивенца с точки зрения семейно-правовых отношений, следует обратиться к Семейному кодексу Российской

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // Вестник Конституционного Суда РФ – № 5 – 2007.

Федерации,¹ где можно определить ряд норм, относящихся к теме нашего исследования.

Так, в ст. 48. «Установление происхождения ребенка» в ч.3. установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства.

Ст. 49. «Установление отцовства в судебном порядке» прямо указывает на то, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка, происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом Суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 обращает внимание на то, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей вопрос о происхождении ребенка разрешается судом в порядке искового производства по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, либо по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия (ст. 49).² Суд также вправе в порядке искового производства установить отцовство по заявлению лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, в случае, когда мать ребенка умерла, признана недееспособной,

¹Семейный кодекс Российской Федерации. № 223 – ФЗ от 29 декабря 1995 // Собрание законодательства РФ –1996 – № 1. – Ст. 16.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ – № 1 – 1997.

невозможно установить место ее нахождения либо она лишена родительских прав, если орган опеки и попечительства не дал согласие на установление отцовства этого лица в органе записи актов гражданского состояния только на основании его заявления (ч. 1 п. 4 ст. 48).¹

Право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение вреда по случаю потери кормильца как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 не ставится в зависимость от того, состоят ли они в какой-либо степени родства или свойства с умершим кормильцем. Основополагающими юридическими фактами в этом случае являются факт состояния на иждивении и факт нетрудоспособности.²

Следует учитывать, что нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются несовершеннолетние, в том числе ребенок умершего, рожденный после его смерти, до достижения ими возраста 18 лет (независимо от того, работают ли они, учатся или ничем не заняты). Происхождение ребенка устанавливается в порядке, предусмотренном законом. Правом на возмещение вреда, причиненного в связи со смертью кормильца, пользуются также совершеннолетние дети умершего, состоявшие на его иждивении до достижения ими возраста 23 лет, если они обучаются в образовательных учреждениях по очной форме;

Согласно ч.3 ст.7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховые выплаты в случае смерти застрахованного выплачиваются одному из родителей, супругу либо другому неработающему члену семьи, занятому уходом за находившимися на

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ – № 1 – 1997.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень Верховного Суда РФ – № 5 – 2011.

иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, - до достижения ими возраста 14 лет либо до изменения состояния здоровья.¹

При этом необходимо отметить, что в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 г. от лиц, не состоявших в браке между собой, Суд вправе установить факт признания отцовства в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, при условии, что ребенок находился на иждивении этого лица к моменту его смерти либо ранее (ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье,² ст. 9 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 г.³).

Кроме того, в Жилищном кодексе Российской Федерации⁴ четырежды упоминается о правах нетрудоспособных иждивенцев.

Так, ч.1. ст. 31. «Права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении» к членам семьи собственника жилого помещения относит проживающих совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также детей и родителей данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Ст. 34. «Пользование жилым помещением на основании договора пожизненного содержания с иждивением» прямо указывает, что гражданин, проживающий в жилом помещении на основании договора пожизненного

¹Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ – 1998 – № 31 – Ст. 3803.

²Закон СССР от 27.06.1968 № 2834-VII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» // Ведомости ВС СССР – 1968. – № 27. – Ст. 241.

³Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 года «О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР – 1969 – № 43 – Ст.1290.

⁴Жилищный кодекс Российской Федерации. № 188 – ФЗ от 29 декабря 2004 // Собрание законодательства РФ – 2005 – № 1 – Ст. 14.

содержания с иждивением, пользуется жилым помещением на определенных законом условиях, если иное не установлено договором пожизненного содержания с иждивением.

Ст. 69. «Права и обязанности членов семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма» к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относит проживающих совместно с ним его супруга, а также детей и родителей данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

Под ведением общего хозяйства, в соответствии с ч.3. п.25. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.¹

В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Членами семьи нанимателя, кроме перечисленных выше категорий граждан, могут быть признаны и иные лица, но лишь в исключительных случаях и только в судебном порядке. Решая вопрос о возможности признания иных лиц членами семьи нанимателя (например, лица, проживающего совместно с нанимателем без регистрации брака), суду

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 08.07.2009.

необходимо выяснить, были ли эти лица вселены в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя или в ином качестве, вели ли они с нанимателем общее хозяйство, в течение какого времени они проживают в жилом помещении, имеют ли они право на другое жилое помещение и не утрачено ли ими такое право.¹

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В ч.1. ст.91.8. «Права и обязанности членов семьи нанимателя жилого помещения по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования» к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования относятся постоянно проживающие совместно с нанимателем его супруг, дети и родители нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они вселены нанимателем в качестве членов своей семьи.

Следующее упоминание о правах иждивенца можно найти в Федеральном законе от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в ст.2. «Граждане, имеющие статус военнослужащих» в ч.5. социальные гарантии и компенсации предусмотренные законом, устанавливаются лицам, находящимся на иждивении военнослужащих (п.2 п.п.5).²

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 08.07.2009.

²Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ О статусе военнослужащих // Собрание законодательства РФ – № 22 – 1998 – Ст. 2331.

Ст. 16. Данного закона «Право на охрану здоровья и медицинскую помощь» в п.3 п.п. 2 члены семей офицеров (супруг, несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, по очной форме обучения), а также лица, находящиеся на их иждивении и проживающие совместно с офицерами, имеют право на медицинскую помощь в военно-медицинских организациях в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.¹ При лечении в амбулаторных условиях лекарственные препараты для медицинского применения им отпускаются за плату по розничным ценам, за исключением случаев, когда в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации плата не взимается.

2.3 Положение иждивенца как субъекта трудовых отношений

Анализируя положение иждивенца, как субъекта трудовых отношений, с точки зрения трудового законодательства, необходимо отметить, что в данном нормативном правовом акте шесть раз упоминается о его правах.

Так, в ст.141. «Выдача заработной платы, не полученной ко дню смерти работника» упоминается о том, что заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. При этом выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.²

¹Постановление Правительства РФ от 31.12.2004 № 911 «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членам их семей, а также отдельным категориям граждан, уволенных с военной службы» // Собрание законодательства РФ – 2005 – № 2 – Ст. 166.

²Трудовой кодекс Российской Федерации. Часть первая № 197 – ФЗ от 30 декабря 2001 // Собрание законодательства РФ – 2002 – №1 – Ст. 3.

Полагаем, что к документам, которые нужно представить для получения причитающихся денежных средств, можно отнести, например, следующие:

- свидетельство о смерти работника;
- письменное заявление о выплате причитающихся работнику сумм;
- документ, удостоверяющий личность заявителя, а также документ, подтверждающий факт родства с работником (если документ, удостоверяющий личность, не содержит необходимой информации).

Кроме того, лица, поименованные в п. 1 ст. 1183 ГК РФ, имеют право на получение, в частности, начисленных сумм пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, не полученных в связи со смертью работника, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали, который являлся застрахованным лицом в соответствии с Законом от 29.12.2006 № 255–ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».¹

Указанные суммы выплачиваются в порядке, установленном гражданским законодательством РФ. Данные выводы следуют из п. 1 ст. 1183 ГК РФ, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 2, ч. 5 ст. 15 Закона № 255–ФЗ.

Минтруд России в письме от 23.06.2015 № 17–3/В–307, в частности, указал, что Закон № 255–ФЗ не содержит норм, позволяющих работодателю

¹Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // Собрание законодательства РФ – 2007 – № 1 – Ст. 18.

(страхователю) не начислять пособия в случае смерти работника, если представлены все необходимые документы.¹

Требования о выплате сумм, причитающихся работнику, но не полученных им при жизни (в том числе заработной платы), должны быть предъявлены в течение четырех месяцев со дня его смерти. Это следует из ст. 1113, п. 2 ст. 1183 ГК РФ.

При отсутствии лиц, имеющих право на получение указанных сумм, либо непредъявлении ими в установленный срок требований о выплате данные суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных Гражданским кодексом РФ. Это следует из п. 3 ст. 1183 ГК РФ.

В ч.2 ст.179 «Преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата работников» указывается, что при равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается: семейным – при наличии двух или более иждивенцев (нетрудоспособных членов семьи, находящихся на полном содержании работника или получающих от него помощь, которая является для них постоянным и основным источником средств к существованию); лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком; работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы.

Часть 11 ст. 229. «Порядок формирования комиссий по расследованию несчастных случаев» регламентирует: «по требованию пострадавшего или в случае смерти пострадавшего по требованию лиц, состоявших на иждивении пострадавшего, либо лиц, состоявших с ним в близком родстве или свойстве, в

¹Письмо Минтруда России от 23.06.2015 №17-3/В-307 «Об обложении страховыми взносами выплат, начисленных после смерти работника; о выплате пособия по временной нетрудоспособности в случае смерти работника // www.consultant.ru.

расследовании несчастного случая может также принимать участие их законный представитель или иное доверенное лицо».

В случае, когда законный представитель или иное доверенное лицо не участвует в расследовании несчастных случаев, работодатель (его представитель) либо председатель комиссии обязан по требованию законного представителя или иного доверенного лица ознакомить его с материалами расследования.

Статья 229.3 «Проведение расследования несчастных случаев государственными инспекторами труда» уполномочивает государственного инспектора труда при выявлении сокрытого несчастного случая, поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая независимо от срока давности несчастного случая.

Дополнительное расследование проводится, как правило, с привлечением профсоюзного инспектора труда, а при необходимости – с привлечением представителей соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, и исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

По результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем).

Часть 6 ст. 230. «Порядок оформления материалов расследования несчастных случаев» обязывает работодателя (его представителя) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве выдать один экземпляр утвержденного им акта о несчастном случае на производстве пострадавшему (его законному представителю или иному доверенному лицу), а при несчастном случае на производстве со смертельным исходом – лицам, состоявшим на иждивении погибшего, либо лицам, состоявшим с ним в близком родстве или свойстве (их законному представителю или иному доверенному лицу), по их требованию.

Второй экземпляр указанного акта вместе с материалами расследования хранится в течение 45 лет работодателем (его представителем), осуществляющим по решению комиссии учет данного несчастного случая на производстве.

При страховых случаях третий экземпляр акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве направляет в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

Статьей 231. «Рассмотрение разногласий по вопросам расследования, оформления и учета несчастных случаев» регламентируется алгоритм действий, при котором разногласия по вопросам расследования, оформления и учета несчастных случаев, непризнания работодателем (его представителем) факта несчастного случая, отказа в проведении расследования несчастного случая и составлении соответствующего акта, несогласия пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), а при несчастных случаях со смертельным исходом – лиц, состоявших на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лиц, состоявших с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), с содержанием акта о несчастном случае рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального

государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальными органами, решения которых могут быть обжалованы в суд.

В этих случаях подача жалобы не является основанием для невыполнения работодателем (его представителем) решений государственного инспектора труда.

Наибольшее количество упоминаний о правах иждивенца приводится в Федеральном законе от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях».¹ Среди двадцати упоминаний термина «иждивенец», можно привести ст.10 «Условия назначения страховой пенсии по случаю потери кормильца», где в ч.1. признается право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении (за исключением лиц, совершивших умышленное уголовно наказуемое деяние, повлекшее за собой смерть кормильца и установленное в судебном порядке).

Одному из родителей, супругу или другим членам семьи, указанным в п.п.2 п.2 данной статьи, указанная пенсия назначается независимо от того, состояли они или нет на иждивении умершего кормильца. Семья безвестно отсутствующего кормильца приравнивается к семье умершего кормильца, если безвестное отсутствие кормильца удостоверено в установленном порядке.

При этом члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Так же отмечается, что иждивение детей умерших родителей предполагается и не требует доказательств, за исключением указанных детей, объявленных в соответствии с законодательством Российской Федерации полностью дееспособными или достигших возраста 18 лет.

¹Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 – Ст. 6965.

При этом нетрудоспособные родители и супруг умершего кормильца, не состоявшие на его иждивении, имеют право на страховую пенсию по случаю потери кормильца, если они независимо от времени, прошедшего после его смерти, утратили источник средств к существованию.

В соответствии с п.3 ст.11 Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации детям, не достигшим возраста 18 лет, или старше этого возраста, проходящим обучение по очной форме по основным образовательным программам в учреждениях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими этих учреждений, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, тем, кто потерял одного или обоих родителей, а так же дети умершей одинокой матери устанавливается социальная пенсия по случаю потери кормильца.¹

Страховой пенсией по случаю потери кормильца в теории принято называть такую пенсию, которая устанавливается в связи со смертью кормильца из числа застрахованных работников. Пенсионеров, которые получают пенсию по случаю потери кормильца, в нашей стране более 3 млн. В основном это дети, потерявшие одного из родителей, круглые сироты и дети умершей одинокой матери.²

Количество обращений за установлением социальных пенсий по потере кормильца по нашим данным в 2014 году в Управлении Пенсионного Фонда В Ленинском районе г. Челябинска составила – 172, в 2015 году – 193, в 2016 году – 209.

При этом, по мнению С.В. Уставщиковой, в группе населения один источник средств существования только у 18% (иждивение, однако он у более чем 80% детей дополняется различными пособиями). Кроме того, она отмечает значительную часть сельчан, которые живут на пособия (встречаются более чем

¹Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ – 2001 – № 51 – Ст. 4831.

²Слугина, Н.П. Некоторые проблемы пенсионного обеспечения членов семей застрахованных лиц, состоявших в трудовых отношениях // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева – 2012 – № 2(76) – С. 15.

в 2 раза чаще, чем у горожан). Чаще упоминаются такие источники, как иждивение и пенсии, в том числе пенсии по инвалидности, и значительно реже – стипендии.¹

Таблица 2 Количество обращений за установлением социальных пенсий по потере кормильца

№ п/п	Год	Количество обращений за установлением социальных пенсий по потере кормильца	Процент от общего числа обращений
1	2014	172	29,97%
2	2015	193	33,62%
3	2015	209	36,41%
Всего		574	100%

В соответствии с п.3. ст. 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» лицам, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи производится соответствующее повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии.²

Количество обращений за перерасчетом размера фиксированной выплаты в 2015 году в Управлении Пенсионного Фонда в Ленинском районе г. Челябинска составила – 99, в 2016 году – 54.

Таблица 3. Количество обращений за перерасчетом размера фиксированной выплаты

№ п/п	Год	Количество обращений за перерасчетом размера фиксированной выплаты	Процент от общего числа обращений
1	2015	99	64,70%
2	2016	54	35,30%
Всего		153	100%

¹Уставщикова, С.В. Структурная характеристика городского населения саратовской области (этнический аспект) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: науки о земле – 2008 – № 8. – С. 30.

²Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 – Ст. 6965.

Правом на установление социальной пенсии в соответствии с п.п.1 п.1 ст. 11 «Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам» Федерального закона от 15.12.2001 № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» имеют постоянно проживающие в Российской Федерации инвалиды 1, 2 и 3 группы, в том числе инвалиды с детства.¹

Так, в таблице приведена статистическая информация по установлению социальной пенсии по инвалидности по Управлению Пенсионного Фонда в Ленинском районе г. Челябинска в период с 2014 по 2016 годы:

Таблица 4 Социальная пенсия по инвалидности 1,2,3 группы, в том числе инвалиды с детства

№ п/п	Год	Количество человек	% от общего числа
1	2014	214	33,28
2	2015	296	46,04
3	2016	133	20,68
	Всего	643	100

Правом на установление социальной пенсии в соответствии с п.п. 2 п.1 ст. 11 «Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам» Федерального закона от 15.12.2001 № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» дети–инвалиды.

Так, в таблице приведена статистическая информация о детях–инвалидах по нашим данным по Управлению Пенсионного Фонда в Ленинском районе г. Челябинска в период с 2014 по 2016 годы:

¹Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2001 – № 51 – Ст. 4831.

Таблица 5 Социальная пенсия детям–инвалидам

№ п/п	Год	Количество человек	% от общего числа
1	2014	115	36,06
2	2015	87	27,27
3	2016	117	36,67
	Всего	319	100

Правом на установление социальной пенсии по старости в соответствии с п.п. 5 п.1 ст. 11 «Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам» Федерального закона от 15.12.2001 № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» обладают граждане Российской Федерации, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины).

Так, в таблице приведена статистическая информация по социальной пенсии по старости по Ленинскому району г. Челябинска в период с 2014 по 2016 годы:

Таблица 6 Социальная по старости лицам, достигшим 65 и 60 лет

№ п/п	Год	Количество человек	% от общего числа
1	2014	0	0
2	2015	8	53,33
3	2016	7	46,67
	Всего	15	100

В соответствии с п. 1 ст. 9. «Условия назначения страховой пенсии по инвалидности» Федерального закона от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых

пенсиях» право на страховую пенсию по инвалидности имеют граждане, признанные в установленном порядке инвалидами 1, 2 или 3 группы федеральными учреждениями медико–социальной экспертизы.

Так, в таблице приведена статистическая информация по страховой пенсии по инвалидности по Ленинскому району г. Челябинска в период с 2014 по 2016 годы:

Таблица 7 Страховая пенсия по инвалидности 1,2,3 групп

№ п/п	Год	Количество человек	% от общего числа
1	2014	406	27,02
2	2015	500	33,26
3	2016	597	39,72
	Всего	1503	100

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫХ С ИЖДИВЕНИЕМ

3.1 Установление факта нахождения на иждивении

Факт нахождения на иждивении сам по себе не требует официальной регистрации, что порождает необходимость в его специальном установлении, при этом необходимо помнить, что иждивенцами не могут признаваться трудоспособные безработные граждане.

Важное практическое значение имеют процедуры установления факта нахождения на иждивении. Так, положение иждивенца не только открывает для гражданина ряд прав в вопросах наследования, пенсионного обеспечения (надбавка на иждивенца к пенсии) и возмещения вреда в связи с потерей кормильца, но и оказывает влияние на выплаты отдельных видов компенсаций и пособий всей семьи. К примеру, признание факта нахождения на иждивении играет важную роль в жилищных отношениях при расчете субсидий, полагающихся по закону при начислении коммунальных платежей.

Необходимость признания лица иждивенцем часто появляется в связи со смертью человека, являвшегося источником средств к существованию нетрудоспособного лица.

Факт нахождения на иждивении может быть подтвержден районной администрацией по месту жительства заявителя, органами социального обеспечения, на основе:

- справок из товариществ собственников жилья, управляющей организации, органов социального обеспечения, справок из других органов местного самоуправления;
- справок о доходах членов семьи и иных документов, содержащих необходимые сведения.

Зачастую соответствующие органы не имеют достаточной информации, необходимой для признания гражданина иждивенцем. В этом случае необходимо обращаться в суд

Если другие органы отказали в признании лица иждивенцем, подача заявления в Суд – это единственный способ защиты прав при получении наследства или оформлении пенсии.

Заявление составляется в письменной форме и подается в районный (городской) Суд по месту жительства. В заявлении необходимо четко указать цель признания иждивенцем. Только в этом случае оно будет принято к производству, так как от этой цели зависит не только содержание заявления и перечень необходимых документов, но и список привлекаемых к делу лиц, а также необходимые условия признания лица находящимся на иждивении.

К примеру, для того, чтобы Суд признал факт нахождения лица на иждивении с целью принятия наследства, необходимо, чтобы наследодатель вплоть до дня смерти на постоянной основе материально обеспечивал гражданина как минимум год, и чтобы на момент смерти наследодателя иждивенец был нетрудоспособным.

Если предполагаемый иждивенец не относится к законным наследникам наследодателя (не является родственником), необходимо доказать факт совместного проживания (к примеру, в случае сожителства, при отсутствии официально зарегистрированного брака).

Для вступления в права на пенсионное обеспечение по случаю потери кормильца, предполагаемый иждивенец должен являться нетрудоспособным членом семьи наследодателя.

До того, как подавать заявление в суд, целесообразно обратиться за получением профессиональной консультации по вопросам грамотного составления заявления, сбора необходимых прилагаемых документов и доказывания нахождения на иждивении в конкретной ситуации.

В Суд можно представить следующие доводы и доказательства:

– показания свидетелей, которые могут дать пояснения по поводу характера сложившихся между наследодателем и иждивенцем отношений. Например, что наследодатель на протяжении длительного времени заботился о

материальном содержании иждивенца, и отсутствуют иные лица, способные и желающие оказывать помощь иждивенцу;

– любые документальные подтверждения финансовой возможности наследодателя содержать иждивенца (справки о размере пенсии или заработной платы, о других источниках дохода);

– документы о размере доходов иждивенца (если таковые имеются);

– иные письменные доказательства (переписка, личный дневник с записями наследодателя), которые являются подтверждением несения им расходов на содержание предполагаемого иждивенца;

– решения суда о взыскании алиментов.

Сложнее всего доказать нахождение на иждивении, если у иждивенца имелись собственные доходы. Несмотря на то, что наличие у иждивенца личных доходов не исключает возможности признания его иждивенцем, чтобы Суд принял положительное решение по делу, необходимо, чтобы материальная помощь от наследодателя носила систематический характер. Что касается размеров такой помощи, расходы наследодателя на иждивенца должны быть такими, что именно они, а не собственные доходы иждивенца, были признаны главным источником его средств к существованию.

Если Суд удовлетворил требования и признал гражданина иждивенцем, данное решение является законным основанием для вступления в наследство, оформления пенсии или возмещения вреда по потере кормильца.

Известно, что ст. 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обязательного условия обращения в Суд с заявлением об установлении юридического факта в порядке особого производства предусматривает необходимость указания конкретной цели, для которой заявителю необходимо установить искомый факт.

Следует отметить, что применительно к делам об установлении факта нахождения на иждивении данное правило приобретает особенно важное значение. Это обусловлено тем, что понятие иждивения как факта, имеющего юридическое значение, в каждой из отраслей российского законодательства

имеет свои принципиальные особенности. Соответственно, именно цель установления данного факта во многом определяет предмет доказывания и круг необходимых доказательств, а также влияет на круг заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в деле.

Анализ судебной практики показывает, что установление факта нахождения на иждивении может отвечать одной из трех целей. Это может быть необходимо для получения наследства, для назначения пенсии в связи со смертью кормильца либо для возмещения вреда в связи со смертью кормильца.

Остановимся на критериях определения иждивения в каждой из этих ситуаций.

1. Установление факта нахождения на иждивении в целях получения права на наследство.

Критерии иждивения, определяющие данный юридический факт применительно к наследственным правоотношениям, закреплены действующим гражданским законодательством.

В рамках действующего Гражданского кодекса Российской Федерации факт нахождения на иждивении может являться основанием для следующих видов наследственных правоотношений:

1). Факт нахождения на иждивении наследодателя граждан, относящихся к наследникам по закону, влечет призвание их к наследованию наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию, независимо от того, относятся ли они к наследникам этой очереди. Согласно правилам ч.1 ст. 1148 ГК РФ, при установлении факта нахождения на иждивении в отношении граждан, входящих в круг наследников по закону, в предмет доказывания будут входить следующие обстоятельства:

– иждивенец должен быть нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя;

– иждивенец должен находиться на иждивении наследодателя не менее года до дня его смерти.

2). Родственные отношения и факт совместного проживания в данном случае значения не имеют. Важно, чтобы материальная помощь наследодателя была единственным или основным источником средств к существованию наследника. Также необходимо, чтобы оказываемая помощь носила не эпизодический, а регулярный характер.

3). Факт нахождения на иждивении наследодателя граждан, не входящих в круг наследников по закону, также влечет призвание их к наследованию наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. Однако для определения иждивения закон добавляет дополнительный критерий. Помимо двух вышеуказанных критериев, суду необходимо установить факт совместного проживания наследодателя и иждивенца (ч.2 ст. 1148 ГК РФ). Таким образом, при установлении факта нахождения на иждивении наследодателя гражданина, не относящегося к наследникам по закону, в предмет доказывания по делу будут входить следующие обстоятельства:

- факт нетрудоспособности заявителя ко дню открытия наследства;
- факт нахождения заявителя на иждивении наследодателя не менее года до дня его смерти;
- факт проживания заявителя совместно с наследодателем.

Кроме того, согласно ст. 1149 ГК РФ, нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). При этом критерии установления факта иждивения определяются соответственно ч.1 и 2 ст. 1148 ГК РФ в зависимости от того, относится ли иждивенец к кругу наследников по закону.

Законодательство не дает однозначного ответа на вопрос о сроке нахождения на иждивении, не оговаривая, является ли обязательным условием иждивения нахождение на содержании наследодателя в течение года, непосредственно предшествовавшего его смерти, либо этот период может иметь место за определенное время до его смерти.

Также вызывает вопросы возможность нахождения на иждивении не в течение года подряд, а в том случае, если этот срок исчислялся частями, например два раза по полгода. Представляется, что поскольку действующее законодательство не содержит прямых ограничений на этот счет, указанные детали не должны влиять на решение вопроса о нахождении лица на иждивении умершего.

2. Установление факта нахождения на иждивении в целях получения страховой пенсии по случаю потери кормильца.

При установлении факта нахождения на иждивении для назначения пенсии необходимо учитывать, что право на пенсию в связи со смертью кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении.¹ То есть срок нахождения на иждивении (в отличие от наследственных правоотношений) и факт совместного проживания в данном случае правового значения не имеют.

Согласно ч.1 ст. 10 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении. Так, например, количество обращений за установлением страховой пенсий по потере кормильца в 2014 году в Управлении Пенсионного Фонда в Ленинском районе г. Челябинска составила – 390.

Критерием определения иждивения служит нетрудоспособность. Кроме того, иждивенец должен быть членом семьи умершего.

Согласно п.3. ст. 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» лицам, имеющим на своем иждивении нетрудоспособных членов семьи производится соответствующее повышение размеров фиксированной выплаты к страховой пенсии.

¹Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства Российской Федерации – 2013 – № 52 – Ст. 6965.

Количество обращений за перерасчетом размера фиксированного базового фиксированной выплаты к страховой пенсии в 2014 году в Управлении Пенсионного Фонда Ленинского района г. Челябинска составила – 116.

Ряд вопросов возникает при определении термина «член семьи» применительно к данным правоотношениям. Если в соответствии со ст. 2 СК РФ членами семьи признаются супруги, родители и дети, то действующее жилищное законодательство (ст. 69 ЖК РФ) допускает возможность признания членами семьи и других родственников, нетрудоспособных иждивенцев в случае, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Более того, в исключительных случаях в судебном порядке членами семьи могут быть признаны и другие родственники. Представляется, что для установления факта нахождения на иждивении в целях назначения пенсии более приемлемо широкое понимание термина «член семьи», вытекающее из норм ЖК РФ. Узкое его толкование, основанное на семейном законодательстве, повлечет неминуемое ущемление прав граждан, находившихся на иждивении умершего, но не являвшихся его супругом, ребенком или родителем.

Принципиальное значение имеет также характер и размер предоставляемого содержания. Так, п. 3 ст. 9 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» прямо устанавливает, что члены семьи умершего признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании, либо получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Исключение составляют несовершеннолетние дети, иждивение которых презюмируется и специальных доказательств не требует. Следует отметить, что наличие у предполагаемого иждивенца самостоятельных доходов само по себе не исключает установления факта нахождения на иждивении. В данном случае суду необходимо установить, какой источник средств к существованию являлся для заявителя постоянным и основным.

Согласно п.1 ст. 10 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» правом на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении.

Количество обращений за установлением страховых пенсий по потере кормильца в 2015 году в Управлении Пенсионного Фонда в Ленинском районе г. Челябинска составила – 480, в 2016 году – 533.

Таблица 8. Количество обращений за установлением страховых пенсий по потере кормильца

№ п/п	Год	Количество обращений за установлением страховых пенсий по потере кормильца	Процент от общего числа обращений
1	2015	480	47,38%
2	2016	533	52,62%
Всего		1013	100%

3. Установление факта нахождения на иждивении в целях возмещения вреда.

При установлении факта нахождения на иждивении для возмещения вреда значение имеет уже только сам факт иждивения, вне зависимости от наличия родственных отношений между иждивенцем и кормильцем, а также срока нахождения на иждивении.¹

Круг заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в деле, как уже было отмечено, также зависит от цели установления юридического факта. При получении наследства в качестве заинтересованных лиц должны быть привлечены наследники умершего, а при их отсутствии – государство в лице местных подразделений Инспекции Федеральной налоговой службы. При

¹Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ – 1998 – № 31 – Ст. 3803.

оформлении пенсии к числу заинтересованных лиц относятся лица, имеющие право на получение пенсии по случаю потери кормильца, а также органы социального обеспечения.

Наиболее часто в качестве доказательств факта нахождения на иждивении в судебном заседании исследуются решения суда о взыскании алиментов, квитанции денежных переводов, частная переписка и т.д.

В случае если в рамках рассмотрения дела возникнет спор о праве, заявление об установлении факта нахождения на иждивении должно быть оставлено без рассмотрения.

Одновременно заявителю должна быть разъяснена возможность обращения в Суд с иском о признании права на наследство либо о признании права на получение пенсии в связи со смертью кормильца.

Резолютивная часть решения суда должна содержать полные установочные данные как иждивенца, так и умершего лица, предоставлявшего содержание, а также указание на период иждивения.

Реализация указанного решения производится заявителем путем его представления в компетентный орган, в зависимости от цели установления факта нахождения на иждивении, в целях подтверждения установленного судом факта и дальнейшего оформления права на наследство, на пенсию и т.д.

При этом представляется, что, поскольку критерии определения иждивения дифференцированы в различных отраслях права, решение об установлении факта нахождения на иждивении может быть использовано заявителем исключительно в тех целях, которые были заявлены им в ходе судебного разбирательства. Вместе с тем резолютивная часть решения Суда не содержит сведений о цели установления юридического факта.

В связи с этим представляется необходимым рекомендовать компетентным органам внимательно изучать описательно– мотивировочную часть решения с целью разрешения вопроса о возможности использовать предъявленное решение для подтверждения факта нахождения на иждивении в каждом конкретном случае.

3.2 Доказательства нахождения на иждивении для получения наследства

Получение и раздел наследства наследниками – процесс эмоциональный и не всегда приятный, о чем характеризует поговорка: «Нет злей врагов, чем близкие родственники при разделе наследуемого имущества». Хорошо, если наследодатель оказался предусмотрительным и оставил завещание, распределив все свое имущество между теми, кого считает достойным его получить. Хуже, если не успел, не подумал, пустил все на самотек.

Появляются наследники, подсчитав свою очередь, которую им предоставил закон, собираются, едут из других городов, пишут письма нотариусу в надежде улучшить свое материальное положение за счет средств умершего. Встречаются нередко и такие, кто забывает задать себе вопрос: а есть ли моральное право получать наследство? И, как правило, у тех, кто мало испытывал теплых чувств к наследодателю, возникают очень серьезные чувства к тому, что он оставил после себя.

А как быть тому, кто зависел от наследодателя, кто был предметом его заботы, за кого тот брал на себя ответственность по обеспечению всех его нужд? Как правило, это самый близкий для наследодателя человек, к которому он испытывал лучшие чувства. Нетрудоспособные иждивенцы после смерти кормильца рискуют остаться в сложном положении. Пытаясь защитить наиболее уязвимую категорию претендентов на получение наследства, законодатель предусмотрел нормы, направленные на обеспечение их прав.

Гражданским законодательством предоставлены преимущества нетрудоспособным иждивенцам наследодателя на получение наследства перед другими наследниками.

Во-первых, нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, которые являются его родственниками, то есть наследниками по закону согласно очередности, определенной статьям 1143–1145 ГК РФ, наследуют вне

зависимости от того какая очередь призывается к наследованию. При этом не требуется совместное проживание с наследодателем (ч.1 ст. 1148 ГК РФ).

Во–вторых, наряду с наследниками призванной очереди, к наследованию призываются также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, не являющиеся его родственниками, если они не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним (ч.2 ст. 1148 ГК РФ).

В–третьих, нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, указанные выше, имеют право на обязательную долю при наличии завещания, то есть наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (ст. 1149 ГК РФ).

В–четвертых, при отсутствии других наследников по закону нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди. Самостоятельное наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди осуществляется, помимо случаев отсутствия других наследников по закону, также в случаях, если никто из наследников предшествующих очередей не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (ст. 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

Однако получить предоставленные законом преимущества на деле оказывается не так–то просто. Нахождение на иждивении доказывается в судебном порядке и процесс доказывания сложный. Анализ судебной практики показывает, что количество отказов в удовлетворении исковых требований больше, чем положительных решений.

Обстоятельствами, которые имеют юридическое значение по таким спорам, являются: нетрудоспособность наследника на момент открытия наследства, нахождение его на иждивении наследодателя не менее года до его

смерти и, в необходимых случаях (ч.2 ст. 1148 ГК РФ), проживание совместно с наследодателем не менее года до его смерти.

Доказать нетрудоспособность на момент открытия наследства не представляет особой сложности. Понятие нетрудоспособности раскрывается в п.п. а. п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»,¹ к таким лицам относятся:

– несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ), даже если день наступления совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства;

– граждане, достигшие возраста, дающего право на установление страховой пенсии по старости (мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет) вне зависимости от назначения им пенсии по старости. При этом, лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (ст. 30 и 32 Федерального закона «О страховых пенсиях»), к нетрудоспособным не относятся до достижения ими возраста, указанного выше;

– граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности), в том числе, если дата установления инвалидности совпадает с днем открытия наследства.²

В качестве доказательств нетрудоспособности предоставляется свидетельство о рождении, справка из Пенсионного фонда, пенсионное удостоверение, справка медико–социальной экспертизы, удостоверение инвалида.

Для доказывания совместного проживания нетрудоспособного иждивенца и наследодателя достаточно предоставить выписку из домовой книги, с указанием даты регистрации лица по адресу проживания. Если место

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – № 7 – 2012.

²Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 – Ст. 6965

регистрации не соответствует месту фактического проживания, совместное проживание подтверждают показаниями свидетелей.

Особую сложность представляет собой доказывание непосредственно нахождения на иждивении у наследодателя. Системный анализ положений п.3 ст. 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» и п.2 ст. 1148 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти – вне зависимости от родственных отношений – полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат.

Такая же правовая позиция отражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании»,¹ который также разъяснил, что при оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Понятия «полное содержание» и «систематическая помощь», являющаяся постоянным и основным источником средств к существованию претендента на получение статуса иждивенца не имеют разъяснения на уровне вышестоящей судебной инстанции, поэтому трактуются судами по-разному, также, как и по-разному оцениваются представленные сторонами доказательства.

Представляется, что «полное содержание» подразумевает оплату наследодателем всех расходов иждивенца, удовлетворяющих основные потребности, соответствующие его возрасту, состоянию здоровья, сложившемуся образу жизни.

Не представляет сложности доказать нахождение на иждивении при отсутствии у иждивенца собственных доходов за доказываемый период

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – № 7 – 2012.

(например, у несовершеннолетнего или других нетрудоспособных, не оформивших пенсию) и других лиц, которые могли бы оказывать ему материальную помощь.

При наличии собственных доходов, нахождение на полном содержании у наследодателя можно будет доказать лишь в том случае, если иждивенец ими не пользовался. Например, пенсия или заработная плата накапливались на банковском счету иждивенца.

Суду можно представить следующие доказательства нахождения на иждивении:

- показания свидетелей, которые пояснят о характере взаимоотношений, сложившихся между наследодателем и иждивенцем, что умерший взял на себя заботу о содержании иждивенца, что именно наследодатель нес все расходы на иждивенца, что отсутствуют другие лица, оказывающие помощь иждивенцу;

- документы, подтверждающие финансовую возможность наследодателя содержать иждивенца (справки о размере пенсии, о размере заработной платы, других источников дохода, движении денежных средств по счетам наследодателя);

- документы о размере доходов иждивенца (справка о размере пенсии, заработной платы, стипендии);

- платежные документы, подтверждающие расходы на иждивенца, например, договоры на предоставление медицинских услуг, на получение платного образования, другие письменные доказательства (письма, записи наследодателя, дневник наследодателя), подтверждающие несение им расходов на содержание иждивенца.

Сложнее доказать нахождение на иждивении, если иждивенец имел свои доходы за доказываемый период. Наличие у иждивенца собственных доходов не исключает возможность нахождения его на иждивении наследодателя. Но в таком случае помощь должна быть систематической, то есть не иметь эпизодический характер, и размер расходов, которые наследодатель нес на

иждивенца, должен быть такой, что именно он, а не доходы иждивенца, будет признан основным источником средств к существованию.

Именно в этом месте правоприменительной практики возникают противоречия. Возникает различный подход к пониманию определения «основной источник средств к существованию». Если, например, пережившая наследодателя сожительница (гражданская жена) получает пенсию в размере выше величины прожиточного минимума, может ли она рассчитывать на признание ее в качестве иждивенца, если наследодатель обеспечивал более высокий уровень жизни, чем позволил бы размер ее пенсии. Часто суды отказывают в установлении факта нахождения на иждивении, мотивируя тем, что именно пенсия являлась основным источником средств к существованию, а не помощь наследодателя. И с этим сложно поспорить, так как пенсия, даже относительно небольшая, может позволять пенсионеру существовать, удовлетворяя минимальный размер его потребностей.

Но если понимать под нахождением на иждивении обеспечение наследодателем иждивенцу определенного жизненного уровня, значительно выше того, который мог бы позволить себе последний на собственные доходы, в таком случае понятие нахождение на иждивении раскрывается с другой стороны.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании»¹ указано, что Суд должен принимать во внимание соотношение оказываемой наследодателем помощи и доходов иждивенца. На практике это часто сводится к тому, что суды сравнивают размер доходов наследодателя и доходов иждивенца. Если последние значительно ниже первых, то Суд может удовлетворить заявленные требования. Но может и отказать, мотивируя тем, что наличие у наследодателя финансовой возможности содержать иждивенца также, как и нуждаемость заявителя в получении помощи не является достаточным доказательством

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации – № 7 – 2012.

нахождения его на иждивении умершего (за исключением детей), поскольку значение имеет именно сам факт оказания кормильцем при жизни постоянной помощи иждивенцу.

Все представленные доказательства оцениваются судом в их совокупности, исходя из его внутреннего убеждения, ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. Нередко мнения судей первой инстанции и судей вышестоящих инстанций при оценке доказательств по спорам о нахождении на иждивении не совпадают.

Рассмотрим конкретные примеры судебной практики:

Определение Московского городского суда от 27 ноября 2009 года № 4Г/5–9715/10¹

С.Г., действующая в интересах несовершеннолетнего С.К. обратилась в Суд о признании его иждивенцем и признании права собственности на наследственное имущество, признании права собственности на квартиру в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что С.К., являясь несовершеннолетним, с 2005 года проживал в семье своего родного дяди Т. и его супруги М. 02 августа 2007 года умер Т., 11 августа 2007 года умерла М. Указала, что несовершеннолетний С.Н. находился на иждивении умерших супругов, постоянно проживал в их семье. Мать несовершеннолетнего в разводе с его отцом, являлась малоимущей и не могла содержать двоих детей. Доход супругов состоял из заработной платы Т.и М., пенсии последней и средство от продажи квартиры, таким образом, единственным источником средств к существованию несовершеннолетнего с сентября 2005 года являлись денежные средства Т.и М.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2009 года иск С.Г. был удовлетворен. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 апреля 2010 года решение Никулинского районного суда г. Москвы оставлено без изменения.

¹Определение Московского городского суда от 27.11.2009 № 4Г/5-9715/10 // www.consultant.ru.

В апелляционном определении указано, что Суд пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что несовершеннолетний С.К., 1992 года рождения с 2005 года находился на иждивении умерших в 2007 году Т.и М., наследство которых открылось в один месяц и признал за ним право собственности в порядке наследования после смерти М. на его имущество.

При этом Суд исходил из следующих доказательств – справок из школы по месту учебы несовершеннолетнего, показаний свидетелей, размера доходов Т.и М., превышающих доходы С.Г. – матери несовершеннолетнего, которая расторгла брак с С.А. Данных о том, что мать получала алименты на его содержание, не имеется. Судом установлено, что С.Г. не имела возможности содержать несовершеннолетнего С.К.

Кассационное определение Санкт–Петербургского городского суда от 26 января 2011 года № 33–1012/2011¹

М.П. обратилась в Суд с иском к М.В. о признании права на обязательную долю в наследстве. В обоснование заявленных требований истец указывал, что стороны являются наследниками первой очереди имущества, оставшегося после смерти их матери М., умершей, оставившей завещание, которым все свое имущество, какое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, в том числе квартиру, завещала своей дочери М.В.; истец просит признать за ним право на обязательную долю, ссылаясь на то, что как нетрудоспособный инвалид имеет право на обязательную долю в наследстве.

Решением Пушкинского районного суда г. Санкт–Петербурга от 04.01.2010 г. в удовлетворении исковых требований М.П. отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт–Петербургского городского суда от 24.03.2010 г. решение Пушкинского районного суда г. СПб. отменено, дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении исковые требования М.П. удовлетворены.

¹Определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.01.2011 № 33-1012/2011 // www.consultant.ru.

Из материалов дела усматривается, что согласно справке МСЭ и пенсионным удостоверениям истец страдает заболеванием, имеет инвалидность с ограничением к труду. Из ответа Главного бюро медико–социальной экспертизы по городу Санкт–Петербургу на запрос суда также следует, что истец с 1995 года страдает заболеванием, у истца имеет место ограничение жизнедеятельности в виде нарушения трудовой деятельности, кроме того, он является инвалидом группы с 2002 года, а с 2003 года инвалидом группы. Инвалидность истцу была установлена до 01.03.2009 года, очередное переосвидетельствование последний прошел 16.03.2009 года, причина пропуска срока переосвидетельствования была признана уважительной, согласно ответам Главного бюро МСЭ по Санкт–Петербургу на запросы суда.

Вместе с тем, следует принять во внимание и то, что в акте освидетельствования содержится запись о том, что истец считает себя нетрудоспособным, а в акте освидетельствования от 16.03.2009 года указано, что истец не работает с 2000 года. При таком положении, судебная коллегия находит обоснованным вывод районного суда, что в период с 01.03.2009 года по 16.03.2009 года истец являлся инвалидом группы и был ограниченно трудоспособным.

Между тем, поскольку материалами дела не подтверждено, что в указанный период истец приобрел трудоспособность, работал и имел доход от трудовой деятельности, при всем том, что спорная квартира находилась исключительно в пользовании наследодателя (т. 2 л.д. 12), то районным судом правомерно сделан вывод о том, что истец вправе претендовать на обязательную долю в наследстве, а положения п. 4 ст. 1149 ГК РФ для уменьшения обязательной доли истца в наследстве или отказе в ее присуждении в данном случае применяться не могут.

Кассационное определение Смоленского областного суда от 25 октября 2011 г. по делу № 33–3481¹

¹Кассационное определение Смоленского областного суда от 25.10.2011 по делу № 33-3481 // www.consultant.ru.

Ю.Р. обратилась в Суд с требованиями к администрации г. Смоленска о признании права собственности в порядке наследования на квартиру № 6 в доме № 29 по ул. Автозаводской в г. Смоленске, указав, что с декабря 2005 года состояла в фактических брачных отношениях с Н.А.Д.: проживали в одной квартире, вели совместное хозяйство. После его смерти она осуществила его похороны, продолжила проживать в квартире, оплачивала коммунальные платежи. Поскольку других наследников не имеется, она, находясь на протяжении всей совместной жизни с Н.А.Д. на его иждивении, является наследником восьмой очереди.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 22 сентября 2011 года требования Ю.Р. удовлетворены.

Спорное жилое помещение – квартира № 6 в доме № 29 по ул. Автозаводской в г. Смоленске, на основании договора о безвозмездной передаче квартиры в собственность граждан от 21.11.2005 г. передана в собственность Н.А.Д. С декабря 2005 года истица стала совместно проживать с Н.А.Д. в его квартире, они вели общее хозяйство, при этом истица с 2006 года обслуживается в Медицинском Учреждении по фактическому месту жительства. Размер получаемой истицей пенсии и иных выплат за 2005–2010 гг. был ниже размера пенсии Н.А.Д. за аналогичный период, причем в период 2006, 2007, 2008 гг. пенсионное обеспечение Н.А.Д. было значительно выше доходов истицы, что следует из анализа справок о размере пенсии и пособий истицы и наследодателя. (дата) года Н.А.Д. умер, не оставив после себя завещание. Ю.Р. осуществила похороны Н.А.Д., продолжает жить в спорной квартире и оплачивает коммунальные платежи. Удовлетворяя заявленные Ю.Р. требования, Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истица является единственным наследником, имеющим право наследовать спорное имущество по основаниям, указанным в статье 1148 ГК РФ, поскольку она ко дню смерти наследодателя являлась лицом нетрудоспособным, более 4-х лет до дня открытия наследства проживала совместно с наследодателем, получая от него помощь, которая носила постоянный и значительный по

размеру характер. Иных лиц, способных быть наследниками по закону умершего Н.А.Д., по делу не установлено. Факт совместного проживания истицы с Н.А.Д. с 2005 года, оказываемой наследодателем истице материальной и моральной помощи, подтвержден достаточными и убедительными доказательствами, в том числе и свидетельскими показаниями А., Б., проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Отменяя решение Кировского районного суда г. Ростова–на–Дону и отказывая в удовлетворении требований об установлении факта нахождения на иждивении, Ростовский областной Суд исходил из того, что показаний свидетелей, подтверждающих лишь факт совместного проживания, разовых покупок и подарков умершим истцу, не достаточно для доказывания нахождения истца на полном содержании у наследодателя или оказания им материальной помощи, являвшейся для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Суд отклонил доказательства истца – договоры купли–продажи земельного участка со строениями и сооружениями ценой 175 000 рублей, $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру (продал истцу) за 52 000 рублей, долю в праве собственности на квартиру за 52 000 рублей, прицеп за 5000 рублей, так как усомнился, что денежные средства от проданного более 6 лет назад имущества, сохранились в последний год жизни и были потрачены на содержание истца в юридически значимый период.

Решением Кировского районного суда, в котором было установлено, что истец и наследодатель состояли в фактически брачных отношениях с 1989 года, доходы истца были значительно выше, чем у наследодателя, так как он с 1986 года ушел на пенсию по инвалидности, страдал заболеванием тазобедренных суставов, глаукомой и катарактой глаз, аденомой простаты, был ограничен в передвижениях, нуждался в постоянном лечении, за этот период перенес пять дорогостоящих операций

Анализируя письменные доказательства, Суд учел, что истец получает пенсию по возрасту, превышающую размер прожиточного минимума,

установленного в Ростовской области, судебная коллегия пришла к выводу, что истцом не представлено допустимых и относимых доказательств доводов о том, что содержание ее наследодателем являлось постоянным и основным источником к ее существованию.

Апелляционная инстанция Верховного суда Республики Алтай указала: нахождение на иждивении производится на основании документов о доходах членов семьи. Если содержание, которое предоставляет кормилец нетрудоспособному члену семьи, составляет сумму, превышающую сумму дохода нетрудоспособного члена семьи, то в этом случае факт нахождения на иждивении подтверждается.

Оценивая представленные истицей доказательства, Суд пришел к выводу о том, что истица имела самостоятельный источник дохода в виде пенсии в юридически значимый период, размер которой на уровне прожиточного минимума, а доказательств получения систематической помощи суду не представлено.

Ссылка истицы на наличие у наследодателя дохода от аренды принадлежащей ему на праве собственности квартиры, не свидетельствует о такой помощи. К тому же, истицей не представлено достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих получение наследодателем доходов от аренды.

Судебная коллегия Алтайского краевого суда, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, что наличие у наследодателя доходов, превышающих доходы истицы само по себе не свидетельствует об оказании такой помощи.

В апелляционном определении Астраханского областного суда указано, что Суд первой инстанции на основании объяснений сторон, свидетелей, письменных доказательств, правильно пришел к выводу, что истец не находилась на полном содержании наследодателя и не получала от него систематическую помощь, так как размер месячного дохода истца от пенсии и поддержки сестры был достаточным для проживания, а наследодатель тратил на совместное с истицей хозяйство только пенсию в небольшой сумме. Коммунальные услуги за ее дом оплачивались другими лицами.

При анализе судебной практики становится очевидным, что общего правила для получения положительного юридического результата нет. Каждый случай индивидуален и требует тщательного изучения всех доказательств, оценки совокупности всех обстоятельств дела. При этом Суд не должен отходить от цели закона, которая заключается в обеспечении наследственных прав лиц, которые в силу своих физических возможностей, связанных с возрастом, состоянием здоровья, не в силах самостоятельно обеспечивать себя, и заботу о которых полностью брал на себя при жизни наследодатель.

К сожалению, из-за несовершенства правовых норм, из-за отсутствия достаточного количества доказательств не все иждивенцы могут реализовать предоставленные им законом права путем получения справедливого судебного решения. Отсутствие четкого определения нахождения на иждивении, приводит к его произвольному толкованию и различной правоприменительной практики.¹

С другой стороны, среди желающих получить наследство путем получения статуса нетрудоспособного иждивенца нередко встречаются и недобросовестные просители, пытающиеся ввести в заблуждение суд. Поэтому перед судом также стоит задача не допустить злоупотребление правом и получение наследства такими лицами.

3.3 Условия и порядок наследования нетрудоспособными иждивенцами наследодателя

Иждивенцы составляют особую категорию наследников по закону. Их призвание к наследованию не связано с родственными или супружескими отношениями с умершим. Оно основывается на совокупности предусмотренных в ст. 1148 ГК РФ обстоятельств: во-первых, нахождении на иждивении наследодателя не менее года до его смерти, во-вторых, нетрудоспособности иждивенца, а для части иждивенцев, в-третьих, – еще и совместным проживанием с наследодателем не менее года до его смерти.

¹Калиничева, Е.С. Личная страница // www.apmo.ru.

Наследование по закону родственниками, супругами и свойственниками, указанными в ст. 1142–1145 ГК РФ, имеет взаимный характер: они наследуют по закону друг после друга. Право же нетрудоспособного иждивенца наследовать после смерти кормильца является односторонним: гражданин, на иждивении которого находился нетрудоспособный наследодатель, не наследует по закону после его смерти.

Отношения иждивения могут возникнуть в разнообразных ситуациях как при выполнении морального долга перед нетрудоспособным, так и при добровольном или принудительном исполнении алиментных обязательств в его пользу. Однако не наследует по закону в качестве нетрудоспособного иждивенца наследодателя нетрудоспособный гражданин, получавший от умершего пожизненное содержание с иждивением по договору ренты (ст. 601 ГК РФ). Дело в том, что содержание с иждивением, предоставляемое получателю ренты, является платой (встречным предоставлением) за переданное в собственность плательщика ренты недвижимое имущество. Рента обременяет это имущество. В случае смерти плательщика ренты к наследникам последнего вместе с правом собственности на указанное недвижимое имущество переходит и обязанность по предоставлению получателю ренты пожизненного содержания с иждивением (п. 1 ст. 586, ст. 1175 ГК РФ).

В законодательстве нетрудоспособные иждивенцы умершего подразделяются на две группы. Для призвания к наследованию по закону первой группы нетрудоспособных иждивенцев не имеет значения, проживали они совместно с наследодателем или нет (п. 1 ст. 1148 ГК РФ). В эту группу объединены нетрудоспособные иждивенцы, относящиеся к наследникам по закону второй или последующих очередей, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию. Если наследники по закону этой очереди одновременно являются нетрудоспособными иждивенцами умершего, то они наследуют по закону как наследники соответствующей очереди, а не в качестве нетрудоспособных иждивенцев наследодателя. Например, к наследованию по закону в связи с отсутствием наследников

первой очереди призваны наследники второй очереди – бабушка и братья умершего. Бабушка наследодателя, находившаяся на иждивении умершего не менее года до его смерти и нетрудоспособная на день открытия наследства, наследует в таком случае на правах наследницы второй очереди, и нет нужды в доказывании ее нетрудоспособности и иждивения.

Нетрудоспособные иждивенцы, входящие в первую очередь наследников по закону (ст. 1142 ГК РФ), в п. 1 ст. 1148 ГК РФ вообще не упомянуты, учитывая, по–видимому, то, что первая очередь наследников по закону призывается к наследованию прежде всех других очередей.

Порядок наследования по закону первой группой нетрудоспособных иждивенцев не отличается от порядка, который действовал для нетрудоспособных иждивенцев наследодателя по ГК РСФСР 1964 г.¹ Они наследуют вместе и в равных долях с наследниками той очереди по закону, которая призывается к наследованию.

Так, если к наследованию по закону призваны и приняли наследство три наследника первой очереди, а также нетрудоспособная тетя наследодателя, находившаяся на его иждивении не менее года до его смерти (тетя относится к наследникам третьей, не призываемой при таких обстоятельствах к наследованию, очереди), то наследственная доля каждого из этих наследников составит одну четвертую (1/4) часть наследства.

Ко второй группе нетрудоспособных иждивенцев относятся лица, не входящие ни в одну из семи очередей наследников по закону (ст. 1142–1145 ГК РФ), при условии их совместного проживания с умершим не менее года до его смерти. В ГК РСФСР 1964 г. это условие призвания к наследованию по закону нетрудоспособных иждивенцев наследодателя не предусматривалось.

При соблюдении данного условия к наследованию по закону в качестве нетрудоспособных иждивенцев наследодателя могут призываться такие не входящие ни в одну из указанных очередей наследников по закону, однако состоявшие на иждивении умершего нетрудоспособные лица, как, например:

¹Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Свод законов РСФСР. – Т-2. – С.7.

бывший супруг; лицо, брак которого с наследодателем признан недействительным; лицо, состоявшее в фактических брачных отношениях с умершим; фактический воспитанник наследодателя; мать погибшего друга.

Порядок наследования обеими категориями нетрудоспособных иждивенцев совместно с иными наследниками по закону одинаков: они наследуют в равных долях с наследниками призываемой к наследованию по закону очереди.

При отсутствии других наследников по закону вторая группа нетрудоспособных иждивенцев наследодателя наследует самостоятельно: из них формируется последняя, восьмая, очередь наследников по закону (п. 3 ст. 1148 ГК РФ). Хотя самостоятельное наследование по закону нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в этом случае не было прямо оговорено в ст. 532 ГК РСФСР 1964 г., но оно было ясно по смыслу закона. Поэтому объединение второй группы нетрудоспособных иждивенцев наследодателя в восьмую очередь не меняет по существу установленного в ГК РСФСР 1964 г. порядка наследования ими при отсутствии других наследников по закону.

Возникает вопрос о том, в каком качестве наследуют лица, призываемые к наследованию по закону по праву представления и в то же время являющиеся нетрудоспособными иждивенцами умершего. От ответа на него в значительной части случаев зависит размер наследственной доли.

Например, у А. было три сына, один из которых (Б.) умер до открытия наследства. К наследованию по закону после смерти А. призваны два сына и по праву представления двое детей Б., один из которых (нетрудоспособный В.) состоял на иждивении А. не менее года до его смерти. Наследуя по праву представления, В. приобретает $\frac{1}{6}$ долю в наследстве ($\frac{1}{2}$ от $\frac{1}{3}$ доли, причитавшейся его умершему до открытия наследства отцу), а в качестве нетрудоспособного иждивенца наследодателя – $\frac{1}{3}$ долю. Соответственно поразному определяются и доли сонаследников. В первом случае сыновьям наследодателя причитается по закону по $\frac{1}{3}$ доле в наследстве каждому, а

второму внуку, как и В., – 1/6 доля. Во втором случае, если бы В. наследовал как нетрудоспособный иждивенец наследодателя, доли сыновей меньше, они составляют 1/4 от наследства. Доля же второго внука при этих условиях больше: ему причитается 1/4 доля как единственному наследнику, призываемому к наследованию по праву представления.

Однако по смыслу п. 1 ст. 1148 ГК РФ конкуренции двух порядков наследования в рассматриваемом случае все-таки нет. Входя в круг наследников очереди, призываемой к наследованию, наследник по праву представления наследует именно по праву представления, а не как нетрудоспособный иждивенец наследодателя. Предпочтительнее, на наш взгляд, было бы предоставить наследнику при указанных обстоятельствах право выбора, в каком качестве он наследует. В ряде случаев, как в приведенном выше примере, наследование в качестве нетрудоспособного иждивенца наследодателя ведет к увеличению наследственной доли, но требует доказывания тех условий, которыми определено наследование в таком качестве.

Возникает и другой вопрос. В какую группу нетрудоспособных иждивенцев входят наследники по праву представления, не призываемые к наследованию в составе своей очереди в связи с тем, что на день открытия наследства находился в живых тот наследник по закону (предок), которого они представляют? Иначе говоря, наследуют они на основании п. 1 или же п. 2 ст. 1148 ГК РФ?

При таком решении вопроса не проживавшие совместно с наследодателем не менее года до его смерти, однако находившиеся на его иждивении не менее года до его смерти нетрудоспособные лица, перечисленные в п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143, п. 2 ст. 1144 ГК РФ, но не призываемые к наследованию по закону по праву представления, оказываются в худшем положении, чем более дальние родственники умершего (например, его двоюродные правнуки, двоюродные племянники, двоюродные дяди и тети), которые наследуют по закону на основании п. 1 ст. 1148 ГК РФ независимо от

того, проживали они совместно с наследодателем на протяжении года до его смерти или нет. Это вряд ли логично и справедливо.

Кроме того, в п. 2 ст. 1148 ГК РФ говорится о гражданах, «которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142–1145 ГК РФ». Наследники же, о которых идет речь, прямо указаны в п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143, п. 2 ст. 1144 ГК РФ. Значит, эти наследники ко второй группе нетрудоспособных иждивенцев не относятся, а наследуют на основании п. 1 ст. 1148 ГК РФ.

Вместе с тем самостоятельное наследование по закону нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди, когда нет других наследников по закону, предусмотрено в п. 3 ст. 1148 ГК РФ только для наследников, указанных в п. 2 этой статьи.¹ В случае же наследования лицами, перечисленными в п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143, п. 2 ст. 1144 ГК РФ, на основании п. 1 ст. 1148 ГК РФ, когда нет других наследников по закону, эти нетрудоспособные иждивенцы тоже должны наследовать самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди, как и нетрудоспособные иждивенцы, названные в п. 2 ст. 1148 ГК РФ.

¹Наследственное право / под ред. К.Б. Ярошенко – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 448.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя основные понятия права ребенка в системе прав человека, защита прав ребенка и ее соотношение с охраной, гарантированностью и обеспечением прав, автор пришел к выводу о том, что в настоящее время в любом обществе и государстве (в РФ в том числе) ребенок выступает субъектом права, имеющим, безусловно, свой особый правовой статус, т.к. данный субъект, в виду его физической и умственной незрелости, нуждается в особом, повышенном внимании со стороны государства и его органов. К сожалению, российский законодатель в процессе приведения в соответствие с Конвенцией ООН о правах ребенка внутреннего законодательства не выработал собственного понятия «ребенок» и закрепил в правовых актах РФ понятие, идентичное конвенциональному: «Ребенок – лицо, не достигшее возраста 18 лет», не определив при этом законодательно начало человеческой жизни.

Это порождает множество трудностей, коллизий, правовой неопределенности, особенно при попытке урегулирования вопросов биоэтики, охраны здоровья и репродуктивных прав граждан. На наш взгляд, необходимо либо убрать этот пробел, либо дать официальное толкование понятия «ребенок» на уровне Конституционного Суда РФ.

Что же касается видов правового статуса ребенка, то в соответствии со сложившимся в науке мнением автор выделяет статусы: общий (конституционный), отраслевой, специальный (родовой) и индивидуальный статусы.

В конституционно–правовой плоскости представляется чрезвычайно важным разработать и закрепить четкие правовые гарантии, обеспечивающие защиту права детей на жизнь (в связи с вооруженными конфликтами, террористическими актами); защиту от злоупотребления свободой массовой информации, наносящей вред несовершеннолетним; государственную поддержку молодежных и детских коммерческих и религиозных организаций, молодежных и студенческих объединений, являющихся профессиональными

союзами; государственную поддержку молодежных и детских объединений, учреждаемых либо создаваемых политическими партиями, на сегодняшний день выпавших из объектов государственной поддержки.

В семейно–правовой плоскости особенно проблемной является ст. 13 СК РФ, устанавливающая брачный возраст и позволяющая субъектам РФ своими законами разрешать вступление в брак до достижения возраста 16 лет в виде исключения с учетом особых обстоятельств. Во–первых, подобная ситуация может возникнуть у несовершеннолетнего, не достигшего 16–летнего возраста и проживающего на любой территории России, но на сегодняшний день подобные законы имеет только четверть субъектов РФ. Во–вторых, возрастная планка «до 16 лет» в одних субъектах РФ законодательно оформилась в 15 лет, в других – в 14 лет, в–третьих – возрастные ограничения отсутствуют вовсе.

Представляется, что для установления факта нахождения на иждивении в целях назначения пенсии более приемлемо широкое понимание термина «член семьи», вытекающее из норм ЖК РФ. Узкое его толкование, основанное на семейном законодательстве, повлечет неминуемое ущемление прав граждан, находившихся на иждивении умершего, но не являвшихся его супругом, ребенком или родителем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014 – № 31 – Ст. 4398.
2. Конвенция Международной Организации Труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (Женева, 28 июня 1952 г.) // [Электронный ресурс] Консультант Плюс.
3. Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР от 7 ноября 1990. – № 45. – Ст. 955.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136–ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
8. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188–ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223–ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 1. – Ст. 16.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197–ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
11. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400–ФЗ (ред. от 19 декабря 2016) «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6965.
12. Федеральный закон от 29.12.2006 № 255–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 1 (1 ч.). – Ст. 18.
13. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442–ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 7007.
14. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181–ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4563.
15. Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 166–ФЗ (ред. от 03 июля 2016) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 51. – Ст. 4831.
16. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173–ФЗ (ред. от 19.11.2015) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. – 4920.
17. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

18. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124–ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.
19. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125–ФЗ (ред. от 19.12.2016) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.
20. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76–ФЗ (ред. от 22.11.2016) О статусе военнослужащих // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
21. Федеральный закон от 10.12.1995 № 195–ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 50. – Ст. 4872.
22. Федеральный закон от 12.01.1995 № 5–ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О ветеранах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 3. – Ст. 168.
23. Постановление Правительства РФ от 31.12.2004 № 911 (ред. от 09.10.2015) «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно–курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членам их семей, а также отдельным категориям граждан, уволенных с военной службы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 2. – Ст. 166.
24. Постановление Правительства РФ от 27.11.2000 № 896 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении Примерных положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» (вместе с «Примерным положением о социально–реабилитационном центре для несовершеннолетних», «Примерным положением о социальном приюте для детей», «Примерным положением о

- центре помощи детям, оставшимся без попечения родителей») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 49. – Ст. 4822.
25. ГОСТ Р 52143–2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Социальное обслуживание населения. Основные виды социальных услуг. – М.: Стандартинформ, 2014 – 8с.
 26. ГОСТ Р 1.0–2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Стандартизация в Российской Федерации. Основные положения. – М.: Стандартинформ, 2013 – 10с.
 27. ГОСТ Р 52885–2007. Национальный стандарт Российской Федерации социальное обслуживание населения. Социальные услуги семье. – М.: Стандартинформ, 2008 – 16с.
 28. ГОСТ Р 52495–2005. Национальный стандарт Российской Федерации. Социальное обслуживание населения. Термины и определения. – М.: Стандартинформ, 2006 – 12с.
 29. ГОСТ Р 52498–2005. Национальный стандарт Российской Федерации. Социальное обслуживание населения. Классификация учреждений социального обслуживания. – М.: Стандартинформ, 2006 – 12с.
 30. Закон СССР от 27.06.1968 № 2834–VII (ред. от 05.03.1991) «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» // Ведомости ВС СССР. – 1968. – № 27. – Ст. 241. (утратил силу)
 31. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 года «О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 43. – Ст. 1290. (утратил силу)
 32. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) // Свод законов РСФСР. (утратил силу)

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10–П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи

- 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – № 5. – 2007.
34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 1. – 1997.
35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета – 2009. – 08 июля.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 5. – 2011.
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 7. – 2012.
38. Определение Московского городского суда от 27.11.2009 № 4г/5–9715/10 // [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс.
39. Определение Санкт–Петербургского городского суда от 26.01.2011 № 33–1012/2011 // [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс.
40. Кассационное определение Смоленского областного суда от 25.10.2011 по делу № 33–3481 // www.consultant.ru.

3. Литература.

41. Андрияшко, М.В. Унификация положений о форме выражения детьми–сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, своего

- отношения к передаче на иждивение в замещающие семьи / М.В. Андрияшко // Социально–экономические доминанты развития общества: история и современность. Издательство: Ультра Принт. – Кингисепп, 2014. – С. 114–118.
42. Бактугулова, Д.К. Порядок принятия наследства и порядок получения свидетельства о праве на наследство / Д.К. Бактугулова // Молодой ученый. – 2016. – №12. – С. 567–569.
43. Басин, М.А. Иждивенческая позиция личности маргинальной женщины, находящейся в трудной жизненной ситуации, как негативный фактор социализации ребенка / М.А. Басин, С.К. Хаидов. // Психическая депривация детей в трудной жизненной ситуации: образовательные технологии профилактики, реабилитации, сопровождения. // www.psyjournals.ru.
44. Большой энциклопедический словарь. // www.vedu.ru.
45. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА–М, 2001 – 704 с.
46. История Древнего мира. Упадок древних обществ. Издание второе / ред. И.М. Дьяконова, В. Д. Нероновой, И.С. Свенцицкой – М.: Издательство «Наука», 1983. – 425 с.
47. Калиничева, Е.С. Личная страница / Е.С. Калиничева [Электронный ресурс] // <http://www.apmo.ru>.
48. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко – М.: Издательство НОРМА. – 2002 год – 208с.
49. Летова, Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.03 / Летова Н.В. – М.: 2014. – 463 с.
50. Маршалл, А. Принципы экономической науки. В 3 т. / А. Маршалл. – М. – Изд. «Прогресс» 1993. т. 2. – 309 с.

51. Мясникова, Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие / Н.К. Мясникова – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права. – 2002. – 92 с.
52. Наследственное право / Булаевский Б.А. и др., / отв. ред. Ярошенко К.Б. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 448 с.
53. Об обложении страховыми взносами выплат, начисленных после смерти работника; о выплате пособия по временной нетрудоспособности в случае смерти работника / Письмо Минтруда России от 23.06.2015 № 17-3/В-307 // [Электронный ресурс] КонсультантПлюс.
54. Письмо ФСС РФ от 29.09.2004 № 02-18/06-6549 Ответы на вопросы, возникающие при назначении страховых выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве // Вестник государственного социального страхования. Социальный мир. – № 1. – 2005.
55. Поланьи, К. Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени / К. Поланьи – СПб.: Аллетейя, 2002 – 320 с.
56. Рудица, Н.Б., Кузнецов, И.С. Социальное иждивенчество: феноменология и стратегия управления / Вестник Инновационного Евразийского Университета / Н.Б. Рудица, И.С. Кузнецов. – Павлодар. – 2012. – № 1. – С. 156–159
57. Сидорина, Т., Тимченко, О. Социальное иждивенчество – обратная сторона благоденствия / Т. Сидорина, О Тимченко // Отечественные записки – 2012. – № 5 (50) [Электронный ресурс] <http://magazines.russ.ru/oz/2012/5/8s.html>
58. Слугина, Н.П. Некоторые проблемы пенсионного обеспечения членов семей застрахованных лиц, состоявших в трудовых отношениях / Н.П. Слугина / Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева – Тольятти: – 2012. – № 2 (76). – С. 13–24.
59. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т.Ф. Ефремова – М.: Русский язык, 2000 // [Электронный ресурс]: <http://www.efremova.info>
60. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2 т. / А. Смит – М.: Наука, 1993. – 570 с.

61. Толковый словарь русского языка // [Электронный ресурс]: <http://www.vedu.ru/expdic/>
62. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4, М., 1940. // Репринтное издание – М.: 2000. // [Электронный ресурс]: <http://ushdict.narod.ru>
63. Уставщикова, С.В. Структурная характеристика городского населения саратовской области (этнический аспект) / С.В. Уставщикова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: науки о земле. – Саратов: – 2008. – № 8. – С. 25–33.
64. Чудиновская, Н.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе / Н.А. Чудиновская // Под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 192 с.
65. Федеральная служба государственной статистики. // Официальный сайт: <http://www.gks.ru/>.